

15. 2. 154

15. R. 2

Donato sul Padre F. Pier Francesco Schianesechi
alla Chiesa di S. Michele di Fivero

JURIS
CANONICI
UNIVERSI
COMMENTARIUS
PARATITULARIS.
CAJETANI FELICIS
VERANI
TOMUS PRIMUS.

JURIS CANONICI UNIVERSI COMMENTARIUS PARATITULARIS.

S E U

Dilucida explicatio, nova methodo exhibita, omnium Pontificiarum Decretalium, quæ continentur in quinque libris GREGORII IX. & aliarum BONIFACII VIII. in Sexto; ac Constitutionum Recentiorum Pontificum in Septimo. Clementinarum CLEMENTIS V. Extravagantium JOANNIS XXII. & Communium. Explicaturque quid jure novo per decreta Conciliorum, præsertim Tridentini statuitur.

Cuiuslibet Titulo

Prætexitur summarium exegeticum omnium capitum, quæ in eodem continentur cum præcipuis Glossæ Doctrinis: & io calce adjiciuntur plures selectæ quæstiones pertinentes ad materiam ejusdem tituli.

OPUS

Digestum quinque Tomis respondentibus quinque libris Decretalium.

TOMUS PRIMUS.

AUTHORE

R. P. D. CAJETANO FELICE.

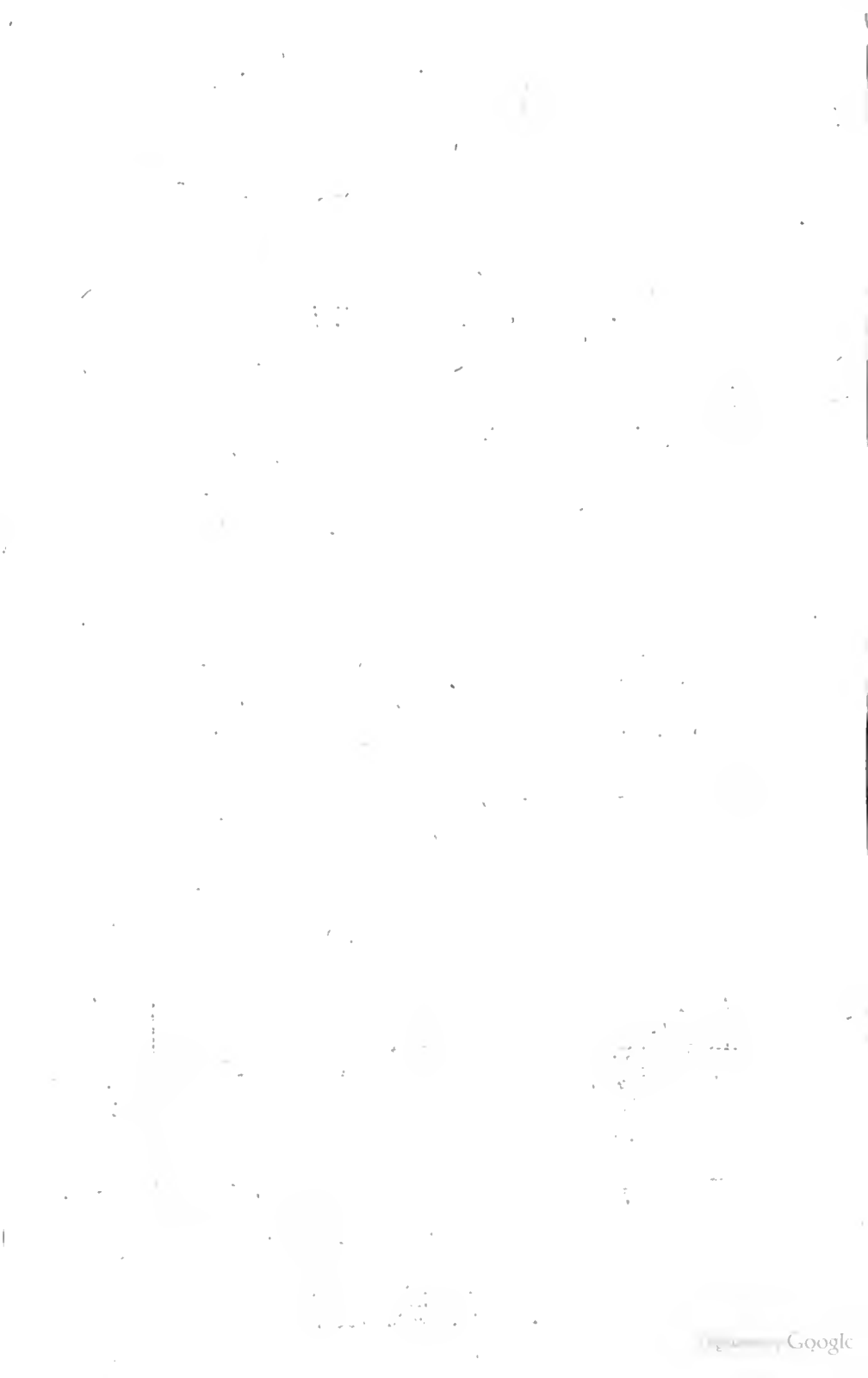
VERANI

Niciensi Clerico Regulari Sacræ Theologiæ, & Juris
Canonici Professore.

Nunc primum in lucem prodit. Permissu Superiorum, & privilegio.



MONACHII, Sumptibus, ac Typis JOANNIS JÆCKLINI, Typographi Electoralis, & Bibliopolæ, Anno M. DCCIII.





SERENISSIMO, AC EMINEN-
TISSIMO PRINCIPI

JOSEPHO
CLEMENTI

Archi-Episcopo Colonienſi S.R.I. per
Italiam Archi-Cancellario, & Electori, Episcopo Leodienſi
Ratisbonenſi, & Hildesheimienſi, Præpoſito Berhtesgadēſi, Comiti
Palatino Rheni, utriusque Bavarix, ac ſuperioris Palatinatûs,
nec non Weſtphaliæ, & Angariæ Duci, Landgravio
Leuchtenbergico &c. &c.

Domino Domino Clementiſſimo.



Luctatum recēſ præli fulgines opus i-
ſtud minimè exaſciatum, Sereniſſime
Princeps, Eminentiſſime Elector, ad-
ſciſcere ſibi ſplendorem aliquem adniti-
tur, quo depulſis umbris, excuſſisque,
quas contraxerat, caliginibus: ſi non pro-
prio, alieno ſaltem eniteat fulgore, imi-
tetúrque exiliores in cœlis ſyderum tur-
mas, quæ à Planetarum Principe ſuos mutu-
ant nitores, quibus nocturnas inter cim-
merias coruſcant clariores. Hæc-
que ratio, curauſus ſim Veſtri Nominis
decus eidem præte-
xere, ut caliginoso ſerenitas, humili celſi-
tudo, abjecto ma-
jeſtas,

jectas, exigua magnitudo, & obscuro claritas concilietur, eò
 lucis scœnore illustrior, quòd è vestro prodiit Serenissimo No-
 mine splendidior. Neque fuit quòd opus licèt impositum,
 nullo lævigatum pumice, nullòque verborum fūco appi-
 ctum, nec laciniis ascititiæ facundiæ elegans Vestræ sub-
 mississima veneratione oblaturus Serenitati, reluctatâ mul-
 tùm verecundiâ depellerer sententiâ. Incerto animi, diù-
 que in ancipiti hærenti audaciam vestra suffecit Clemen-
 tia; quâ accessu facilem, ut Principem decet, se omnibus
 exhibet, alienæ miserans imbecillitati, ignoscens errori,
 opitulans indigentia, metùmque omnem veneratione
 præconceptum benignè propulsans. Hac spe fretus, quam-
 vis nullo innixus pennarum munimine vestros ausus sum
 pedes advolare, measque sistere Lucubrationes: dol-
 rent enim, si vestro destituerentur patrocinio; in luctu
 in squalore jacerent, si ad frequentissimum virtutis a-
 sylum sibi aditus prohiberetur; præsertim cum antehac
 symbolicas meas cruditiones, ac Politico-Christiana asser-
 ta emblematum expressa oblectamenti, ac historiarum
 lenociniis objecta oculis per tabulas eleganter depictas,
 quibus Serenissimus Elector Baviaræ Vester Germanus fra-
 ter **MAXIMILIANUS EMANUEL** plusquam Regiæ
 Residentiæ Monacensis partem ornavit; non solum be-
 nigno lustraverit oculo; verùm etiam describi, unà cum
 reliquo Electoralium Ædium munificentissimo ornatu
 jusserit, typòque cudi, & evulgari. Plurimum siqui-
 dem adfert historia oblectamenti, ac utilitatis: est enim
 veluti tersissimum speculum, in quo inter varios cum Pa-
 cis, tum Belli flexus retroacta gesta sine fūco videmus; &
 ut scribit S. Gregorius Nazianzenus ad Nicobulum: *Ex*
alienis eventibus lætis, vel tristibus, quid in simili causa agendum sit
instruimur; quia licèt humanis in rebus æquè sæcula, & per-
 sonæ intereant; causæ tamen, & eventa eadem recurrunt,
 ut aliorum, vel periculo, declinemus fugienda; vel emolu-
 mento, amplectamur utilia; Idque causæ, cur historiarum
 oblectamento, ac illicio maximos quosque Principes cap-
 tos

EPISTOLA NUNCUPATORIA.

tosprehendimus; utque sexcentos reticeam, quos pro-
 ducere facilè possem ex uno solo Bavarico stemmate,
 quosque historiarum plena notitia ad summam auspica-
 tissimi regiminis provexit gloriam; duos præ cæteris me-
 moro, **MAXIMILIANUM I.** Auum Serenitatis Ve-
 stræ; & **MAXIMILIANUM EMANUELEM** fratrem,
 uterque enim historiarum, bellorúmque eventuum peni-
 tissimè instructus, belli, pacisque negotia, résque præcla-
 rissimè gestas ad optatos perduxit fines: ille Hæreticorum
 phalanges in Bohemia insecutus; hic Turcarum exercitus
 in Hungaria, fausto semper, & victore Marte coëgit, vel tur-
 pi fugâ erubescere; vel proprio fuso cruore rubescere, quò
 palmas ad plenas iisdem victorias irrigarent. Splendet igitur
SERENITAS VESTRA non tam clarissimo originis, ac
 propriæ virtutis irradiata fulgore, quàm invictissimi vestri
 Germani fratris glorioso nexu: & profectò si Bavaricum
 stemma claritatis posset incrementa suscipere, gemini Fra-
 tris aucto jubare Solem æquaret in Leonè, qui geminatus
 vestro fulget in stemmate toto orbe conspicuus; torret u-
 nus, simulque terret armorum stipatus cuspidibus; fovet
 alter Virgini conterminus oves sibi concreditas, & favet
 virtutum addictis culturæ. An non Samsonè beatior iste
 leo mellis favos distillans? si Apum examine, ceu virtutum
 myriade fulcitur; aculeis stimulos addit ad obsequia exhi-
 benda, quæ debentur; idq; exequuturus has meas lucubra-
 tiones **SERENITATIS VESTRÆ** submississimè sisto
 vestigiis; mihi que ad gratulor, ad litus appulisse maris jugi
 malacia pacatissimi, in cujus sinum omnium doctarum
 frontium sudores se feliciter exonerant: imò centrum ad-
 invenisse, in quod innato pondere amoris fertur affectus, ut
 tutè decumbat; & quasi Achatem Pirrhi, in quo nativa
 veluti in sede Musæ omnes conglomerantur: neque gra-
 tiores umbras oleis suis Pallas reperit: & licèt possit vitio
 mihi verti ambitionis, cum tantum exambiam Tutela-
 rem; malui tamen hanc subire ambitionis censuram,
 quàm debitæ gratitudinis tributum non persolvisse: om-
nem.

EPISTOLA NUNCUPATORIA.

nem vitii umbram eliminabit hoc opus, si Serenissimo Vestro fuerit nomine insignitum: imò id mihi utilitati datur, quia cum solvere debitum adnitur, ex ipsa solutione lucrum mihi accrescit; & quamvis opus solvam nullis eloquentiæ comptum calamistris, nullis ornatum Atticæ elegantiae cincinnis; sitque quamdiu meum algâ vilius; fit tamen modò, quia Vestrum, Violis gratius, Rosisque elegantius: & fortassisea mihi fors obtinget, quæ olim Phidiæ, qui suum in Minervam religiosum studium proditurus, elaboratissimum sculpsit ejus simulacrum, cujus pedibus propriam eâ artis industriâ effigiem colligaverat, ut nullo posset conatu divelli citra gravem simulacri læsionem; cumque indelebilem suam Minervæ affixerit observantiam, propriæ consuluit perennitati: & quamvis in hoc opere nullum effinxerim elegans simulacrum; uniones tamen plures, quos in propemodum immenso Juris canonici pelago collegi, simulque selegi, eidem inferui nativæ suæ relictos simplicitati: blandius enim arri-det in affectata pulchritudo; neque vileseunt Gemmariis uniones, si pellucidi, ac nitentes plenior turgeant in orbem sibi à natura insitum; vel in speciem pyri protendantur turbinatiores: & licet illæ vigati materno adhæserint gremio scabræ conchæ; non tamen displicent, quamvis tumens decumanis fluctibus mare in diverberatum lit-tus indiscreta eos profuderit largitate; cum eorum unus quandòque porrectissima latifundia æstimatione adæquet. Si quid igitur huic operi inest pretii, non ex meo hausi penu; sed ex jure deprompsi ecclesiastico, quò licet pannosus, Vestram non erubui Purpuram accedere. Et cui-nam jure potiore jura debebantur Ecclesiæ, quàm Principi Ecclesiastico, in quo uno omnia fulgent insulata de-cora? Quis enim eam assequatur, quâ Serenitas Vestra exornatur, veram erga Deum, Sapientiam, & Pietatem? quis vestrum firmiter addictum divino cultui animum? quis propensæ voluntatis vestræ studium in propugnandis Ecclesiæ juribus; promovendis exemplo fortius;

quàm

EPISTOLA NUNCUPATORIA.

quàm verbo sacrorum rituum observantiis ; instituendis piis fodalitiis sub Archangeli Michaëlis tutela, iisdemque propagandis per longè, latèque diffusas ditiones Bojarias, Colonienfes, Leodienses, Westphalienses, Angarienses satis depredicaverit ? Certè, qui Vestri Bonnæ sacelli ornamenta, & majestatem intuetur, pictasque historias, quas ipsemet ex clementissimo Vestro imperio per epistolam ad me Monachium directam selegi ex sacris paginis, & quidem eas, quibus illustrius sacra Redemptoris nostri Familia commendaretur ; abundè conjicit in DEI obsequia, perinde effusum cor vestrum, ac profundas divitias ; & æquè thesaurum in cœlo positum, ac opes in Aris dispositas.

Plura essent inter hæc memoriæ consignanda ; sed ut vestræ parcam modestiæ, omitto tot pauperum turmas, quas profusa alit munificentia ; tot inopum familias, quas lautâ complectitur charitate ; tot Religiosorum cœtus, cœnobitarum asceteria, & catholicorum populos, quos à sectariorum defendit furore, ab hæresis tuetur insultu. Quis è Vestra Liberalitate beneficia accepisse non fateatur ? cum vel ipsi inimici, & invidi, clementiæ, lenitatis, ac beneficiæ vestræ melle deliniti insignibus humanitatis vinculis se tandem devictos cognoverint ? Riderer, si singulas brevi charta sperarem summas Vestras recensere virtutes ; id enim perinde foret, ac cyathò velle oceanum occludere. Sciunt omnes Vestrum in adolescentia animum pacatum, serium, maturum ; modestiam, morum suavitatem, & beneficam in omnes mentem æquè, ac manum Sciunt in provectiore ætate majestatem familiarem, magnitudinem demissam, sinceritatem cautam, celeritatem lentam, fortitudinem flexilem, justitiam misericordem, aliasque sexcentas virtutes, quæ sibi contrahentes, amico tamen fœdere magno vestro confulantur in pectore, foveantur in corde, florent in

*

animo

EPISTOLA NUNCUPATORIA.

animo. Excipiatigitur **SERENITAS VESTRA**, quam Pietas firmat, Clementia sustinet, & omnigena virtus exornat, leve hoc munus in meæ tesseram observantiæ, ut omni defunctum periculo quiescere cum dignitate valeat: & dum vota mea omnia in vestram prosperitatem, & gloriam conspirant, **DEUM** enixim rogo, ut quamdiutissimè eam sospitem servet in ævi nostri ornamentum, & proborum omnium tutelam. Scribebam Monachii pridie Nonas Januarij Epochæ Christianæ Anno 1703.

Serenitatis Vestræ
Electoralis.

*Humillimus, Additissimus, Obsequentissimus
in Christo servus*

D. CAJETANUS FELIX VERANI
Clericus Regularis.

APPRO-

APPROBATIO ORDINARII

Quia quinque Tomi Juris Canonici respondentes quinque libris Decretalium ab Admodum Reverendo Patre D. Cajetano Felice Verani Clerico Regulari compositi, & à Theologis recogniti nihil orthodoxæ fidei, & bonis moribus dissonum continent: sed doctrinam omnino sanam, claram, & nervosè probatam exhibent; datur facultas, ut typis imprimi, ac evulgari possint. Actum Frisingæ die 22. Octobris 1701.

FRANCISCUS ANTONIUS BEGNUDELLIUS
BASSUS. SS. Theologiæ Doctor, Cathedralis
Ecclesiæ Frisingensis Canonicus Capitularis,
Scholasticus, Vicarius in spiritualibus Genera-
lis, & Officialis, Librorum Censor.

Facultas Reverendissimi Patris Generalis.

Hoc opus, cui Titulus Juris Canonici *Universi Commentarius Paratitularis quinque tomis respondentibus quinque libris Decretalium Pontificiarum digestum* à R. P. D. Cajetano Felice Verani nostræ Congregationis Sacræ Theologiæ, & Juris Canonici Professore, cum juxta assertionem Patrum, quibus id commissum fuerit approbatum, ut typis mandetur, quod ad nos spectat facultatem concedimus. In quorum fidem præsentem litteras manu propria subscripsimus. Romæ in Ædibus nostris S. Silvestri Montis Quirinalis pridie Calendas Julii Anno 1700.

D. GREGORIUS de BAUCIO Præpositus
Generalis Clericorum Regularium.
D. JOSEPH MARIA TRINCHERIUS à Secretis.

Approbatio Theologorum.

Jussu Reverendissimi Patris D. Gregorii de Baucio nostræ Congregationis Præpositi Generalis accuratè perlegimus quinque tomos Juris Canonici respondentes quinque libris Decretalium à R. P. D. Cajetano Felice Verani nostri Ordinis sacrae Theologiæ, & Juris Canonici Professore compositos: cumque inoffenso pede eos percurrerimus, nec quicquam offenderimus orthodoxæ fidei, vel bonis moribus adversum; immo plurimam in iisdem deprehenderimus eruditionem, miram claritatem, ac solidam doctrinam; sintque omnia summæ ingenii solertiâ, ac Doctorum tum Juris Pontificii, tum Cæsarei, ac sacrae Theologiæ inconcussis stabilita fundamentis, typis dignos arbitramur, rati omnibus profuturos. Monachii in nostris Ædibus SS. Adelaidis, & Cajetani 4. Idus Maji Anno Reparatae Salutis 1700.

D. LUDOVICUS VOLTOLINI C. R. Theol.
D. ANTONIUS REINDORFF. C. R. Theol.

AUCTOR

AUCTOR LECTORI.

Mihi, ni fallor, succensebis, si hoc de Jure Canonico spissum opus post tot insignium Doctorum cussas, & recussas Lucubrationes tibi exhibuero: Sed si nemo naturam redarguit, quoddam iisdem jugiter rerum vicissitudinibus, ac in se quodam orbe redeuntibus delectetur; floresque ex iisdem areolis, & poma ex iisdem repetat arboribus; Si nemo Intelligentiis moricibus vertit vitio, quoddam celestes orbes indefessâ vertigine, eodémque semper tenore circumagant; Si nemo errantia sidera erroris redarguit, easdem perpetuò cursuum, recursumque describentia periodos, annuâsque instaurantia conversiones; Si nemo telluris extimam incusat faciem reduce verna temperie similibus ridentem viretis, jocantem floribus, blandientem odoribus? Cur mihi detur culpæ, si ausim tot jam cussis lucubrationibus has meas adjicere? Tamen si in singulis rerum sublunarium speciebus innumera propemodum multiplicentur individua; non tamen hæc licet ejusdem naturæ, ejusdémque speciei, eandem inter se corporis servant habitudinem, frontis dignitatem, oris majestatem, vultusque similitudinem; adeo ut vel ipsa externa varietas plurimum conciliet oblectamenti. Si tibi obviet homo plenus majestate, staturâ excelsâ, membris teretibus, oculis vegetis, colore candido, roseoque, ac prospera valetudine, eum commendas: sed non propterea alius est tibi contemptui; si videas eum incedere cervice rigida, fronte exasperata, vultu adducto, & statura mediocri: imò sicut ex hominibus alii aliis tibi magis placent, ut prioris sis cum istis potiùs, quàm illis societatem inire: ita simile dixerim obtingere lucubrationibus, quæ de Jure canonico dietim cuduntur ab hujus instituti Professoribus: omnes eò collimant, ut jus Pontificium donent enucleatu; sed non singulæ singulis æquè placent; cum plures invenias, quæ verborum redundantis lectiones potiùs defatigent, quàm doceant; alias, quæ nimiam verborum parsimoniam affectantes, omnia gerundiis, participiis, ablativis absolutis, & parenthesisibus, ita contrahunt, ut res videantur implicare potiùs, quàm explicare; alias etiam, quæ innumeris propemodum ampliacionibus, limitationibus, sublimitationibus nituntur res quaslibet elucidare ingenti quidem labore; sed minimè necessario; cum paucis verbis explicationi textûs insertis, facillè possit tota illa ampliacionum, & limitationum farrago abscindi. Non tamen ausim has improbare ampliacionum, ac limitationum series textui adjectas, cum non me lateat præclarissimos Juris Pontificii Professores hac laudabiliter fuisse methodo usos, & præ cæteris Cardinalem Tuschum in suis insignibus lucubrationibus plurimum annorum labore paratis *Præfatarum Conclusumum*. Consultissimorum enim virorum fere omnium in utroque jure responsa summatim selegit, ac in suas proprias digessit classes, ut dissentientes doctorum sententiæ, rerumque difficilium declarationes, additiones, & exceptiones præsto statim essent.

Mens igitur mea in hujus operis molitione fuit, Jus Pontificium ita pro viribus explicare, ut meæ lucubrationes scholasticis possint prælectionibus, ac exercitiis inservire; idque causæ fuit, cur singulis librorum titulis aliquot addiderim quæstiones canonicas, quæ pugnacibus argumentorum contentionibus utrinque ad acuenda studiosorum ingenia controversi facillè possint. Cum in nostra Clericorum Regularium Congregatione Reverendissimus Pater D. Joseph Maria Arigenius Præpositus Generalis, vir non minus sacræ facundia aureo flumine totâ Italiâ clarus, quàm omnium virtutum insignitus ornamento, & præsertim scientiarum promovendarum zelo laudatissimus, hæc Juris Canonici studia instaurâset juxta nostri Ordinis Constitutiones *part. 2. c. 6.* ubi Nostrates *Logicâ, Philosophiâ, Theologiâ, & sacris Canonibus per Magistros, atque Lectores idoneos erudiri iubentur*, additis privilegiis, quibus Clemens VII. Pontifex Maximus in sua Bulla, cui initium: *Dadum pro parte nostra* (estque 38. ejusdem Pontificis) speciali favore nostri ordinis tam Clericos, quàm Sacerdotes, *dantes operam sacra Theologia, & sacrarum canonum studiis* (sunt verba

verba Bullæ) prosequitur: mihi que præfatus Pater id dederit consilii, suaferitque, ut absoluto opere meæ Theologiæ calamum adjicerem Juri Pontificio; ad opus citra poenitentiam me accinxit: quia sicut ille animos fecit ad inchoandum; ita Deus vires addidit ad perficiendum. Cæterum eò lubentius parui consilii, promptiusque operi manum admovi; quòd sacri canones primam in Ecclesiâ post sacra scripturæ scientiam sibi sedem vindicant, & dignitate, ac usu cæteras longè antecellunt facultates. Non enim Christianus orbis quidquam habet præstantius, nec dignius Hierarchiâ Ecclesiasticâ, ceu ordinatissimâ sacrorum ministrorum, ac ministeriorum seriæ, quibus debitis Deo cultus exhibetur, & datur; ac disciplina Ecclesiastica floret; Religio, & Justitia vigent; ac cœlestium gratiarum aperiuntur fontes salientes in vitam æternam: hæc enim omnia à sacris canonibus divinæ consonis institutioni suam regulam, formamque recipiunt: hinc Juris Pontificii peritia plurimum adfert utilitatis viris præsertim divino cultui addictis, totique Ecclesiæ; cum populi Christiani tranquillitas, ac dignitas, ex sacrorum ministrorum officii præcipue pendeat juxta sacrorum canonum sanctiones, & decreta, quibus Ecclesia eodem jugiter tenore gubernatur, & harmonico regiminis concentu dirigitur.

Hanc ergo sacrorum canonum scientiam publici juris facturus ad faciliorem studioforum captum aliquot præmitto prolegomena, ceu præambulas quæstiones, quibus Juris Canonici initia, definitiones, partium nexum, terminorumque declarationes facili, ac dilucida methodo expendo. Mox ut commodo consulerem lectori, cuilibet titulo summarium prætexo exegetium, seu expositivum omnium capitum, quæ in eodem in corpore juris continentur, non solum in quinque libris decretalium Gregorii IX. verum etiam in sexto Bonifacii VIII. in septimo recens decerpto ex Bullis, & constitutionibus modernorum Pontificum; in Clementinis Clementis V. Extravagantibus Joannis XXII. & communibus: hoc enim summarium breviter, & clarè indicatur quid in singulis titulorum capitulis summi Pontifices sanxerunt, adjectis etiam præcipuis Glossæ doctrinis, quibus studioso lectori commodius succurritur, quem sæpe tædet, ipsi corpori Juris manus admove- vere. Dein commentarios exhibeo paratitiales, & per varios paragraphos singulorum titulorum materias, nexus, divisiones, declarationes, quæstiones, & dubia ex iisdem orta explico, & juxta mentem summorum Pontificum soluta exhibeo. Cuilibet titulo in calce adjicio plures selectas quæstiones, quas juxta Pontificum sanctiones, ac magis approbatas Doctorum sententias resolvo.

Præfixi huic operi titulum *Juris canonici universi commentarios Paratitiales*, non ut omnia præsentia ad jus Ecclesiasticum comprehendere: non enim explico Decretum Gratiani, nec pleraque alia, quæ in libris decretalium fusiùs ab Authoribus pertractantur: sed quia universas Juris canonici materias expendo; & spero, fore, ut ex principiis positis faciliè in notitiam totius juris canonici possit deveniri.

Quod verò ad formam attinet scriptionis eam selegi, quæ ita brevitati serviret, ut perspicuitati esset accommodata; stylo utor, qui nec prorsus incultus neque fucatus est: ut enim pudicæ virgines tanto sunt gratiosiores, quanto minus fucatæ; ita canonicæ institutiones verborum negligunt phaleras, respuuntque adscititium ornatum; quapropter malui stylo uti facili, nullo expolitus pumice, quique sponte fluere; quàm eo, qui rebus obscuris nullam conciliat claritatem, nullamque adfert lucem, neque utilitatem; ideòque rerum potior mihi cura fuit, quàm verborum. Abstini à coacervandis Authorum cateruis, juriùmque allegationibus, quæ ab aliis ad fatietatem congeri solent; & ea tantum selegi jura, quæ mihi visa sunt clariora, rebusque magis accommodata. Autores nonnisi singulari delectu allego: à verborum superfluitate calamum coërcui, & ab inutilibus digressionibus mihi temperavi; eos potius imitatus, qui citra confusionem multa paucis complectuntur: neque inde laudem exspecto; nec ulla me unquam in omni scriptione, gloria, aut famæ cupiditas tetigit: discere cupio; & ut Apelles picturâ suâ tectus, tacitus monitores amabat, monita venerabatur; ita ego hoc opere: nisi quoddam ille imperitorum tandem impatiens exsurrexerit in indignationem futuri supra crepidam; cum ego omnes libenter admittam, ut ab omnibus instar apis legam profutura, pellamque nocitura. Cæterum non me latet,

quàm difficile sit ad omnium salivam loqui, aut scribere, cum limatiores Scriptores Momos non declinaverint: quid Platonis Dialogis excellentius? & tamen notâ redarguuntur obscuritatis: Quid Virgilii heroica Musâ gravius, & elegantius? & tamen à nonnullis imbecilli notatur ingenio; ab aliis, compiler dicitur Homeri: quid ipsius Homeri Odyssæ præstantius? & tamen Homerum quandôque dormitasse, ait Horatius. Neque Demosthenes Marco Tullio in omnibus placuit; neque Titi Livii conciones Drogo Pompeio, à quo fictionis redarguuntur: neque Plinium alii approbant, quem turbido torrenti supparem faciunt, quasi multa degustaverit, & pauca digesserit: sunt etiam qui in Jure Bartoli distinctiones improbant; Baldi lucubrationes inconstantia arguunt; Alexandri methodum perplexitate incusant; Accurtii scripta mare dicunt, sed sine salis gutta. Demum licet ex Juristis nullus fuerit Ulpiano eloquentior, Paulo nervosior, Callistrato doctior, Papiniano acutior, Cajo fluentior, Africano subtilior, Pompeio jucundior, Celfo nitidior, Triphonio candidior; non propterea obrectatorum declinarunt jacula; quia ut vulgaris habet parœmia: *edentulus vescentium dentibus invidet*: sicut varia sunt hominum ingenta; ita & diversa judicia: Ut ut res est; quicquid in hoc opere dignum reprehensione fuerit inventum æquo animo monebor, & lubens corrigam; aliquid interea à te mihi donari velim, ut si opus non probes, conatum saltem non improbes. Vale



SYLLABVS

Prolegomenorum,

Titulorum, Summariorum Exegeticorum, Paragraphorum, ac quæstionum, quæ in hoc primo Tomo in primum Librum Decretalium continentur.

P rolegomenum I. De quidditate, origine causis, & dignitate Juris Canonici.	um, eorumque origine, ac dignitate, & Consistorio.	20
pag. 2		
Proleg. II. De Partitione Juris Canonici, ejusque citandi praxi.	Proleg. XI. De Congregatione, quæ Romæ dicitur Sancti Officii, seu Universalis Inquisitionis.	23
4		
Proleg. III. De Canonici Sanctionibus extra Corpus Juris: & qualem præferant auctoritatem Concilium Tridentinum, Bullarium Romanum, Regulæ Cancellariæ, Declarationes Cardinalium, Decisiones Rotæ Romanæ, & Glossæ.	Proleg. XII. Quinam libri ex Decretis Pontificum, & Bullæ Cœnæ prohibeantur: & quæ pœnæ eos legentibus injungantur.	28
6		
Proleg. IV. Quot, & quales fuerint Canoncs Apostolorum, & Pœnitentiales.	Proleg. XIII. Ex quibus rationibus Ecclesia prohibeat lectionem librorum hæreticorum.	35
9		
Proleg. V. Qualem Decretum Gratiani sibi vendicat auctoritatem?	Proleg. XIV. De aliis Congregationibus, quæ Romæ habentur.	37
10		
Proleg. VI. De Auctoritate, vi, & obligatione librorum Decretalium, Clementinarum, Extravagantium, & suarum Rubricarum, ac Subscriptionum Capitulorum Decretalium.	Proleg. XV. De Interpretatione SS. Canonum.	40
11		
Proleg. VII. De Regulis concordandi discordantias Canonum.	Proleg. XVI. De Fisione Juris.	42
14		
Proleg. VIII. De Conciliis.	Proleg. XVII. De utilitate, & necessitate Juris Canonici, & in quibus prævaleat Civilis.	44
16		
Proleg. IX. De Congregationibus Cardinali-	Proleg. XVIII. De Regulis argumentandi in Jure Canonico.	45

In Primum Librum Decretalium.

TITULUS I. De Summa Trinitate, & Fide Catholica.	Ecclesiasticatum.	68
48		
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc titulo continentur.	§. IV. De causa materiali Constitutionum Ecclesiasticarum, & civilium.	71
48		
§. I. De Summa Trinitate.	§. V. De Causa formali, & effectibus Constitutionum.	75
49		
§. II. De Fide Catholica.	§. VI. De Promulgatione, & receptione Constitutionum.	77
53		
§. III. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones.	§. VII. De Obligatione Constitutionum in utroque foro.	80
57		
TITULUS II. De Constitutionibus.	§. VIII. De Tempore, quo Constitutiones humanæ incipiunt obligare.	85
58		
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc titulo continentur.	§. IX. De iis, qui subjiciuntur Constitutionibus.	88
58		
§. I. De origine, & partitione Constitutionum.	§. X. De Epichia, Interpretatione, Cessatione, Abrogatione, & Dispensatione Constitutionum.	91
59		
§. II. De Causis efficientibus Constitutionum civilium.	§. XI. Proponuntur, & diluuntur duæ supra viginti selectæ quæstiones.	94
65		
§. III. De causis efficientibus Constitutionum		

SYLLABUS

TITULUS III. De Rescriptis.	103
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc titulo continentur.	103
§. I. Quid sit Rescriptum, quæ ad ipsum requirantur, & an habeat vim legis?	108
§. II. De Rescriptis gratiæ, iustitiæ, & mixtis.	111
§. III. De forma Rescriptorum, quomodo servanda sit?	113
§. IV. Traduntur quædam generales Regulæ in ordine ad exprimenda in Rescriptis, quæ à Jure, vel stylo Curiz præscribuntur exprimi.	118
§. V. De tempore, quo impetrata rescripta præsentari debent.	123
§. VI. De Modis, quibus rescripta sunt executioni mandanda.	126
§. VII. De Abusu in usu Rescriptorum Apostolicorum.	132
§. VIII. Quenam in concursu plurium Rescriptorum simul sint præterenda.	134
§. IX. De Nullitate Rescripti ex defectu causæ motivæ finalis, aut impulsivæ.	138
§. X. De variis modis, seu causis, ob quas Rescripta fiunt suspecta de falsitate, vel sunt irrita.	142
§. XII. De modo, quo per Rescriptum speciale derogatur generali.	146
§. XIII. De Obreptione, Subreptione, aliisque vitiis Rescriptorum.	150
§. XIV. Quinam impetrare possint Rescriptum, & qui non; de quibus, & à quibus, & contra quos.	153
§. XV. De Interpretatione Rescriptorum.	155
§. XVI. De clausulis, & particulis, quæ ponuntur in Rescriptis.	157
§. XVII. De Derogatione, Revocatione, & Extinctione Rescriptorum.	159
§. XVIII. Proponuntur, & diluuntur sex supra viginti selectæ quæstiones.	161
TITULUS IV. De Consuetudine.	172
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc titulo continentur.	173
§. I. Quid sit consuetudo, & quomodo inducatur.	174
§. II. Quinam possint consuetudinem introducere, & illâ obligari.	176
§. III. Quomodo Consuetudo, ut obliget, debeat esse rationabilis, & qualis intentio in se obligantibus requiratur?	178
§. IV. An ad stabilendam consuetudinem requiratur consensus Principis, & an expressus, vel tacitus?	180
§. V. Quantum temporis requiratur, ut consuetudo censeatur legitime præscripta?	182
§. VI. Proponuntur, & diluuntur viginti octo selectæ quæstiones.	185

TITULUS V. De Postulatione Prælatorum.	196
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc titulo continentur.	196
§. I. Quid sit postulatio Prælatorum, & quomodo introducta?	197
§. II. Proponuntur, & diluuntur sexdecim selectæ quæstiones.	200
TITULUS VI. De Electione, & Electi potestate.	207
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc titulo continentur. à p. 207, usque ad paginam.	223
§. I. Quid sit Electio canonica, & quid Capitulum, à quo procedit?	223
§. II. De Dispositionibus, & præparatoriis, loco, & tempore, quo electio est facienda.	226
§. III. Quinam prohibeantur eligere, & quibus jus eligendi competat.	227
§. IV. Proponuntur, & diluuntur viginti selectæ quæstiones, quibus Electores videntur electionem vitare.	231
§. V. De qualitativis requisitis in eligendis, deque incapacibus vocis-passivæ.	241
§. VI. De digniore eligendo præ minus dignis.	244
§. VII. De ipsa forma Electionis. Ubi de Electione per Scrutinium, Compromissum, & per viam Spiritus Sancti.	248
§. VIII. De Consensu, Confirmatione, & Consecratione Electi.	251
§. IX. Proponuntur, & diluuntur sex selectæ quæstiones.	257
§. X. De Electione summi Pontificis, Imperatoris, & Prælatorum Regularium.	260
§. XI. Proponuntur, & diluuntur triginta selectæ quæstiones.	265
TITULUS VII. De Translatione Episcopi.	281
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc titulo continentur.	281
§. I. Quandônam Prælati transferantur de una ad aliam Ecclesiam?	282
§. II. Proponuntur, & diluuntur octo selectæ quæstiones.	286
TITULUS VIII. De Auctoritate, & usu Pallii.	286
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	286
§. I. De Origine, & usu Pallii.	287
§. II. Proponuntur, & diluuntur octo selectæ quæstiones.	290
TITULUS IX. De Renunciatione.	293
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	293
§. I.	293

Prolegomenorum, &c.

§. I. Quid, & quotuplex sit Resignatio, & ex quibus causis.	296	Summarium Exegeticum duorum Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	386
§. II. De Resignatione gratiæ alterius. cum reservatione pensionis, vel etiam omnium fructuum, vel regressus, aut accessus, seu ingressus.	300	§. I. Quot modis possit Episcopus se abdicare Episcopatu, & an ejus ordinatio sit legitima.	386
§. III. Quinam possint beneficia resignare, & quomodo per Procuratorem.	300	§. II. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones.	388
§. IV. De Promulgatione Resignationum, & de iis, quæ debent à Resignatario fieri.	405	TITULUS XIV. De ætate, & qualitate, & ordine præficiendorum.	390
§. V. Quæ beneficia per Resignationem dimitti possint, & à quibus, & coram quibus?	308	Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	390
§. VI. De Resignatione, quæ metus causa, vi, dolo, aut fraude fieri solet, & quæ simoniacam contrahit labem.	313	§. I. Qualis ætas, & qualitas, ac ordo requiratur in præficiendis.	392
§. VII. Proponuntur, & diluuntur quindecim selectæ quæstiones.	316	§. II. Proponuntur, & diluuntur quatuor selectæ quæstiones.	396
TITULUS X. De supplenda negligentia Prælatorum.	323	TITULUS XV. De sacra unctione.	397
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	323	Summarium Exegeticum unicus capituli in hoc Titulo contenti.	398
§. I. De supplenda negligentia Prælatorum.	324	§. I. Quæ sit sacra unctio, & in quibus adhibeatur.	398
§. II. Proponuntur, & diluuntur decem quæstiones.	326. & seq.	§. II. De sacra unctione adhibenda in Sacramento Confirmationis ministrando.	400
TITULUS IX. De Temporibus Ordinationum, & qualitate ordinandorum.	329	§. III. De extrema unctione.	405
Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	329	§. IV. Proponuntur, & diluuntur octo selectæ quæstiones.	407
§. I. Quid sit Ordo, & quæ sint impedimenta ad ipsum suscipiendum de jure divino, & Ecclesiastico.	332	TITULUS XVI. De Sacramentis non iterandis.	409
§. II. Quotuplex sit Ordo.	334	Summarium Exegeticum trium capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	409
§. III. De materia, & forma singulorum Ordinum.	337	§. I. Quæ Sacramenta non possint iterari.	410
§. IV. De Ministro Ordinis, & loco Ordinationum.	340	§. II. Proponuntur, & diluuntur duodecim selectæ quæstiones.	411
§. V. De temporibus ordinationum, & de penis jure canonico statutis in male promovescentes, & promotos ad ordines, deque intentione Neo-mystræ.	344	TITULUS XVII. De Filiis Presbyterorum ordinandis, vel non.	415
§. VI. De gradatione, & interstitiis requisitis ad ordinationes.	348	Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	415
§. VII. De litteris dimissoriis.	353	§. I. An Filii Presbyterorum arcendi sint à sacris ordinibus.	418
§. VIII. De titulo ad quem ordinandi sunt Clerici.	357	§. II. Proponuntur, & diluuntur sex selectæ quæstiones.	422
§. IX. Proponuntur, & diluuntur lex supra quadraginta selectæ quæstiones.	362	TITULUS XVIII. De servis non ordinandis, & eorum manumissione.	424
TITULUS XII. De Scrutinio in Ordine faciendo.	382	Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.	424
Summarium Exegeticum unicus capituli in hoc Titulo contenti.	383	§. I. An servi promovendi sint ad sacros Ordines, & quomodo manumittendi.	425
§. I. De scrutinio quomodo in conferendis ordinibus fiat.	383	§. II. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones.	428
§. II. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones.	374	TITULUS XIX. De obligatis ad ratiocinia ordinandis, vel non.	429
TITULUS XIII. De ordinatis ab Episcopo, qui renunciavit Episcopatu.	386	Summarium Exegeticum unicus capituli hujus Tituli.	430
		§. I. Qui dicantur ad ratiocinia obligati, & an possint promoveri ad sacros ordines.	430
			§. II.

SYLLABUS

§. II. Proponuntur, & diluuntur septem selectæ quæstiones.	411	tum, quæ in hoc Titulo continentur.	466
TITULUS XX. De corpore vitiatis ordinandis vel non.	434	§. I. Quis, & quotuplex sit Vicarius.	467
Summarium Exegeticum omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.	434	§. II. De Vicario Generali Episcopi.	470
§. I. Quinam corpore vitiati arceantur à sacris ordinibus.	435	§. III. De potestate Vicarii Generalis circa beneficia Ecclesiastica.	473
§. II. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones.	439	§. IV. Quidnam juris insit Vicario Generali in aliis causis.	475
TITULUS XXI. De bigamis non ordinandis.	440	§. V. Proponuntur, & diluuntur octo selectæ quæstiones.	479
Summarium Exegeticum omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.	441	TITULUS XXIX. De officio, & potestate Judicis delegati.	481
§. I. Quid, & quotuplex sit bigamia, & quomodo sit ordinibus sacris suscipiendis obici, seu impedimento.	442	Summarium Exegeticum omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.	482
§. II. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones.	447	§. I. Quis, & quotuplex sit Judex Delegatus.	489
TITULUS XXII. De Clericis peregrinis.	448	§. II. De illis, qui habent potestatem delegandi, & subdelegandi.	491
Summarium Exegeticum quatuor Capitum in hoc Titulo contentorum.	449	§. III. Quinam esse possint Judices delegati.	493
§. I. Quomodo Clerici peregrini permittantur ordinari, & celebrare.	449	§. IV. Quæ causæ delegari possint, vel non.	495
§. II. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones.	451	§. V. De officio Judicis delegati, & de appellatione in causis delegatis.	467
TITULUS XXIII. De officio Archidiaconi.	452	§. VI. Donantur explicatu reliqua pertinentia ad Judicem delegatum.	499
Summarium Exegeticum omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.	452	§. VIII. Proponuntur, & diluuntur duodecim selectæ quæstiones.	500
§. I. Quale sit officium Archidiaconi.	454	TITULUS XXX. De officio Legati.	505
§. II. Proponuntur, & diluuntur tres selectæ quæstiones.	456	Summarium Exegeticum omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.	506
TITULUS XXIV. De officio Archipresbyteri.	457	§. I. Quis sit Legatus, & ejus officium quale.	507
Summarium Exegeticum quatuor Capitum in hoc Titulo contentorum.	457	TITULUS XXXI. De officio Judicis Ordinarii.	513
§. I. Quale sit officium Archipresbyteri.	450	Summarium Exegeticum omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.	513
§. II. Proponuntur, & diluuntur quatuor selectæ quæstiones.	460	§. I. Quis sit Index Ordinarius, & per quid differat à delegato.	518
TITULUS XXV. De officio Primicerii.	461	§. II. De jurisdictione, & potestate Archiepiscopi in suos suffraganeos.	520
Summarium Exegeticum unici capituli in hoc Titulo contenti.	462	§. III. De jurisdictione Episcopi, ut Judicis Ordinarii.	523
§. I. Quale sit officium Primicerii.	462	§. IV. De potestate Episcopi quoad absolvendum ex vigore decreti Concilii Tridentini sess. 24. cap. 6. de refor. & proponuntur septemdecim quæstiones ac diluuntur.	536
TITULUS XXVI. De officio Sacristæ.	463	§. V. De potestate Episcopi quoad dispensandum super irregularitate ex vigore decreti Concilii Tridentini sess. 24. c. 6. de refor. & proponuntur, ac diluuntur quindecim selectæ quæstiones.	536
Summarium Exegeticum unici capituli in hoc Titulo contenti.	463	§. VI. De jurisdictione Episcopi quoad causas meri, & mixti fori.	543
§. I. Sacrista in jure canonico quis dicatur, & quale ejus officium.	463	§. VII. Subjiciuntur reliqua pertinentia ad jurisdictionem Episcopi.	546
TITULUS XXVII. De officio Custodis.	464		
Summarium Exegeticum trium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.	464		
§. I. Custos an sit Minister Sacristæ, & ejus officium quale.	465		
TITULUS XXVIII. De officio Vicarii.	465		
Summarium Exegeticum omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.	465		

Prolegomenorum, &c.

- §. VIII. Proponuntur, & diluuntur novendecim selectæ quæstiones. 540
- TITULUS XXXII. De officio Judicis.** 561
 Summarium Exegeticum duorum Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur. 561
- §. I. De Judicis nomine, officio, & conditionibus. 561
- §. II. De Judice competente, & causa criminali, & civili. 568
- §. III. De modis quibus Judex juridicè procedit contra Reos. 571
- §. IV. Subjiciuntur, & diluuntur octo selectæ quæstiones. 576
- TITULUS XXXIII. De Majoritate, & Obedientia.** 581
 Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur. 581
- §. I. De summo Pontifice, ejusque majoritate. 583
- §. II. De Majoritate Romani Pontificis supra ceteros omnes Principes. 591
- §. III. De Majoritate summi Pontificis supra Concilium Generale. 591
- §. IV. Concilia Generalia subesse Pontifici, evincitur ex scripturis, rationibus, ac eorumdem Conciliorum testimoniis. 599
- §. V. A summo Pontifice ad Concilium Generale non dari appellationem, sed ab hoc ad Pontificem, evincitur. 609
- §. VI. Summus Pontifex docens ex cathedra non est errori obnoxius. Exponitur modus, quo Spiritus Sanctus ei assistit, ne erret. 613
- §. VII. Proponuntur, & diluuntur aliquot quæstiones circa canonizationem, & beatificationem virorum, qui cum fama sanctitatis mortalitatem exuerunt. 618
- §. VIII. De Majoritate S. Petri supra ceteros Apostolos. 621
- §. IX. De potestate Pontificis in ordine ad eligendum sibi successorem. 625
- §. X. De Adoratione, quæ summo Pontifici colitur. 628
- §. XI. De potestate summi Pontificis in ordine ad dispensationes. 633 & proponuntur, ac diluuntur duæ supra viginti quæstiones. ibid.
- §. XII. Exhibentur, & diluuntur novendecim selectæ quæstiones circa potestatem Pontificis in Sacramenta. 646
- §. XIII. De Majoritate Cardinalium. 657
- §. XIV. Proponuntur, & diluuntur duodecim selectæ quæstiones pertinentes ad Cardinales. 600
- §. XV. De Patriarchis, Primatibus, Prothonotariis Apostolicis, & Abbatibus quoad præcedentiam. 666
- §. XVI. De Canonicis, Parochis, Clericis inferioribus, & Regularibus quoad majoritatem, & præcedentiam. 669
- §. XVII. De Obedientia. 671
- TITULUS XXXIV. De Treuga, & Pace.** 675
 Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur. 675
- §. I. Quid sit treuga, & quid pax. 676
- TITULUS XXXV. De Pactis.** 678
 Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur. 679
- §. I. Quid sit pactum, & quomodo dividatur. 680
- §. II. De causis, & effectibus pactorum. 684
- §. III. De personis, quæ jure pacifici possunt, vel non. 686
- §. IV. De pactis jure canonico prohibitis. 690
- §. V. De contractibus in genere. 693
- §. VI. De malis instantibus contractibus. 696
- §. VII. De contractibus juramento firmatis. 699
- §. VIII. Proponuntur, & diluuntur duodecim selectæ quæstiones. 701
- §. IX. De quasi contractibus. 706
- TITULUS XXXVI. De transactionibus.** 712
 Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur. 712
- §. I. Quid sit transactio, & per quid differat à pacto. 713
- §. II. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones. 718
- TITULUS XXXVII. De Postulando.** 720
 Summarium Exegeticum trium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur. 720
- §. I. Quale sit officium Advocati. 721
- §. II. Proponuntur, & diluuntur quinque selectæ quæstiones. 722
- TITULUS XXXVIII. De Procuratoribus.** 724
 Summarium Exegeticum omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur. 724
- §. I. Quis sit Procurator, & ejus officium quale. 728
- §. II. Proponuntur, & diluuntur octo selectæ quæstiones. 733
- TITULUS XXXIX. De Syndico.** 736
 Summarium Exegeticum unicus capituli in hoc Titulo contenti. 736
- §. I. Quis sit Syndicus, & ejus officium quale. 736
- TITULUS XL. De his quæ vi, metusve causa sunt.** 738
 Summarium Exegeticum omnium Capitulum in hoc Titulo contentorum. 738
- §. I. Quæ dicantur vi, metusve causa fieri. 739
- §. II.

Syllabus Prolegomenorum, &c.

<p>§. II. Proponuntur & diluuntur novem selectæ quæstiones. 745</p> <p>TITULUS XII. De in integrum restitutione. 750</p> <p>Summarium Exegeticum omnium Capitulum in hoc Titulo contentorum. 758</p> <p>§. I. Quid sit restitutio in integrum quibus concedatur, & ex quibus causis. 751</p> <p>§. II. Intra quod tempus, & à quo iudice, & qua forma peti debeat restitutio in integrum. 756</p> <p>§. III. Proponuntur, & diluuntur duodecim selectæ quæstiones. 760</p> <p>TITULUS XIII. De Alienatione iudicii mutandi causâ facta. 765</p> <p>Summarium Exegeticum duorum Capitu-</p>	<p>tum, quæ in hoc Titulo continentur. 765</p> <p>§. I. Alienatio mutandi iudicii causâ quando fiat. 765</p> <p>TITULUS XIV. De Arbitris. 767</p> <p>Summarium Exegeticum omnium Capitulum in hoc Titulo contentorum. 768</p> <p>§. I. Qui dicantur Arbitri, & quomodo differant à Iudice. 770</p> <p>§. II. Qui arbitri esse possint, & qui compromittere in arbitros. 773</p> <p>§. III. Quid sit compromissum, & de causis, in quibus potest compromitti in Arbitros. 775</p> <p>§. IV. Proponuntur, & diluuntur quindecim selectæ quæstiones. 777</p>
--	--





CAJETANI FELICIS VERANI

CLERICI REGVLARIS
PROLEGOMENA

IN

JUS CANONICUM

UNIVERSUM

PROOEMIUM.



Quamvis sit homo plenus rationis, & consilii, memor præteritorum, sagax præsentium, futurorum providus; sapiat, intelligat, provideat, ac prævideat; viribus instructus, sensibus munitus, ac conditus ad imaginem sui opificis DEI, cujus æmulam participat æternitatis immortalitatem, seu animum individuum, simplicem, nulli obnoxium interitui, qui nec dirimi, nec distrahi possit; totus infusus in singulis corporis membris, totusque in unoquoque eorumdem; indiget nihilominus regulâ, ad cujus amussim se componat, suosque dirigat actus, ne à rectitudine deflectat; nec stare potest absque imperio aliorum, qui sanioris, ac rectoris sunt iudicii, monente Salomone Prov. II. v. 14. *Vbi non est gubernator populus corruet; salus autem ubi multa consilia.*

Quia verò constat homo Spiritu, & corpore duplici erat politia regendus, civili, seu temporali; & canonica, sive spirituali; illa siquidem temporalia dirigit; hæc spiritualia; utraque suis nititur legibus, fulcitur statutis, quibus, quem intendit finem, assequitur; illa scilicet Reipublicæ tranquillitatem, ac populorum pacem, amicamque quietem; hæc felicitatem futuræ vitæ, seu æternam beatitatem, quâ rectè agentes in cælesti sunt patria donandi C.

A

quoniam

quoniam *dist. 11. c. cum verum, & c. duo sunt dist. 96.* Et quamvis ambo jura eo differant discrimine, ut Civile in bonum feratur temporale, & Canonicum in Spirituale; illo utatur Magistratus secularis, hoc potestas Ecclesiastica; cohærent tamen, ac amicè sibi obviant, sèque amplectuntur, mutuisque juvant auxiliis, ut liquet ex *c. 1. de novi operis nunt.* Et Nov. *Ut Clerici apud proprios Episcopos & c. 85. in fin.* ubi leges civiles dicuntur non dedignari Canonicas, & eas imitari, ut utrisque congruat illud Horatii:

Alterius sic

Altera poscit opem simul, & conjurat amicè.

PROLEGOMENUM I.

De quidditate, origine, causis, & dignitate Juris Canonici.

Ræstituris juri Canonico, seu Pontificio operam, noisè prius oportet ait Vlpian. in *L. 1. ff. de just. & jur.* unde nomen juris suam trahat originem, hauriatque nomenclationem; & docet, jus dici à justitia; & æquum ab iniquo, licitum ab illicito separare. Non enim (ait Augustinus *19. Trinit. cap. 21.*) *Jura putanda sunt, vel dicenda iniqua hominum instituta; cum illud etiam ipsi jus esse dicant, quod de justitia fonte manavit.* Cum lex temporalis sit quædam participatio legis æternæ, quæ est ipsa rectitudo, necesse est, sit justa, & jus perinde sit æ æquum.

Dividitur jus generatim in naturale, & positivum; illud est obligatio orta ex natura rei, & transit in præceptum, vel per se notum, cujusmodi sunt prima principia, quorum veritas solo naturæ spiculo lumine hominibus innotescit, ut quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris: vel notum per consequentiam, ac deductionem. Jus positivum est, cujus obligatio oritur ex voluntate, & præcepto legislatoris, à quo denominatur divinum, vel humanum. Jus gentium aliud est primum, quod legistæ vocant hominibus proprium, ac ferè commune, ut religio erga Deum; pietas erga parentes; obsequium erga superiores. Theologi jus gentium dicunt esse, quod non præcepto naturæ; sed solo consensu populorum illis omnibus, vel fere omnibus commune est; cujusmodi sunt bonorum divisiones, domania, servitutes, & alia id genus consensu populorum inducta; desumitur ex §. *Jus autem. Instit. de jure naturali.* Et *L. omnes populi ff. de justit. & jure.* Et cap. *Jus gent. dist. 1.* Hinc quando Vlpianus *L. 5. §. jus naturale ff. de justit. & jure* asserit, jus naturale esse illud, quod commune est omnibus animalibus, non intelligit de ipso jure, quoad regulam formalem, sed quoad effectus; quatenus jus naturale est illud, quod perducit ad finem potentum à naturæ, quodque etiam in brutis deprehenditur; proinde ipse per jus gentium leges intelligit solis hominibus communes.

Et hoc jus gentium dicitur etiam secundarium, seu jus propriè dictum; cujus exempla

plà ponuntur in *can. jus gentium dist. 1.* ubi habetur. *Jus gentium, est sedum occupatio, adificatio, munio, bella, captivitates, servitutes, possidimonia, sedera, inducia, legatorum non violatorum religio, conjugia inter alienigenas prohibita hoc jus gentium appellatur; quia eo jure ferè omnes gentes utuntur.* Hæc enim non statim lumine naturæ nobis innotescunt; nec sunt nobis à naturæ indita; sed ut conclusiones inferuntur ex primis principii prædictis à naturæ nobis congenitis; unde opus fuerat, ut gentes hujusmodi conclusiones deducerent ex primis principii prædictis; & ut leges promulgarent ab omnibus servandas.

Cæterum jus gentium propriè distinguitur à jure naturali, ut liquet ex *L. 1. ff. de just. & jure.* Et cap. *Jus autem dist. 1.* Quia leges dividuntur in sua genera juxta fines diversos, ad quos dirigitur: respiciunt enim bonum subditorum, adeoque eorundem finem; suntque regulæ circa media, quibus pervenitur ad finem, & coalescunt in unum genus ob unitatem finis: igitur jus gentium debet à jure naturæ distingui: quia lex naturalis respicit finem naturæ rationalis, ut talis, qui cum sit honestè vivere, præscribit ad id media necessaria. Præterea homines ut sociabiles habent pro fine societatem humanam, pacificam, proinde fuerunt necessariae leges dirigentes ad hunc finem, & quæ constituerent jus gentium.

Jus verò generatim sumitur multipliciter. Primo pro legibus ipsis sancitis. Secundo pro scriptura, quæ continet ipsum jus, seu leges, vel constitutiones, ut est corpus juris canonici, vel civilis; seu liber scriptus continens leges, vel constitutiones canonicas; & hoc jus scriptum distinguitur à jure non scripto, seu consuetudinario §. *constat autem instit. de jure naturali, gentium, & civili.* Tertiò pro ipsa scientia legum, & hac ratione desinitur jus *arbitri, & aequi* seu scientia ostendens quid bonum sit, & æquum: hæcque scientia propriè dicitur jurisprudentia §. *jurisprudentia instit. de just. & jure.* Quarto sumitur jus pro materia, seu objecto legum docentium homines, ut honestè vivant, æqui-

nemini sint nocumento, & unicuique tribuant, quod suum est; ut dicitur in Proemio Decretalium Gregorii IX. Quinto pro facultate aliquid legitime, ac licite agendi, quo sensu dicitur quisque licite uti jure suo, *L. nullus ff. de Regul. juris*. Sexto pro eo, quod cuiquam debetur debito legali, seu debito propriè, ac strictè sumpto, ad quod reddendum quisque lege adigitur ob servandam æquitatem. Septimo sumitur jus pro justo, & æquo, in quo sensu *can. Jus generale dist. 1.* habetur *jus est dictum, quia iustum est*. Octavo pro sententia juxta æquitatem lata: quâ ratione iudex sedens pro tribunali, & ferens sententiam censetur *jus dicere*. Nonò pro loco ipso, in quo jus redditur, sumendo locum, pro eo quod in ipso sit. Decimò sumitur jus pro ipsâ necessitudine, seu jure sanguinis; & dicitur jus cognationis, jus affinitatis *L. ult. ff. eod.*

6 Jus Canonicum, si nominis etymon spectetur, suam trahit nomenclationem à græcâ voce *canon*, quæ idem est ac latine regula *c. 1. dist. 3.* & communiter dicitur id, quod ex sacris canonibus, seu regulis ecclesiasticis, scilicet decretis Pontificum, sive auctoritatibus Conciliorum, quæ generalium, quæ Provincialium coalescit, normam ostendens rectè vivendi. Ex hac definitione constat, causam materiale, seu objectum juris canonici esse actiones humanas regulis ecclesiasticis dirigibiles. Efficientem esse Prælatos Ecclesiæ. Finalem ecclesiasticam disciplinam, testumque Ecclesiæ regimen. Formalem ipsam honestatem, seu æquitatem, quam canones præscribunt.

7 Jus igitur canonicum est positivum, quod ab Ecclesiâ Romanæ summis Pontificibus, ac Prælati traditum, ac approbatum fuit; et quæ vel scriptum, vel non scriptum; illud est quod comprehenditur in Lege Decalogi & Evangelio *dist. 1. in sum.* & præfertur omnibus aliis scriptis canonicis *c. quis nesciat 8. dist. 9.* et quæ immutabile: comprehendit etiam jam scriptum Decreta Pontificum, & conciliorum; & hoc propriè dicitur Jus canonicum, Pontificum, quod suam à Deo haud ineptè dicitur originem trahere; quia Deus omnium primus præcepta Decalogi, & alias rectè vivendi regulas hominibus præscripsit; quas summi Pontifices in suis legibus circa casus particulares latius sunt interpretati. Vnum ex præceptis Decalogi est *non furari*; sed quando, & quomodo in singulis, qui occurrunt, casibus particularibus contra hoc præceptum peccetur; & quomodo sit furtum puniendum summi Pontifices per suos canones declararunt. Hi autem canones jus divinum declarantes, & alii pertinentes ad regimen populi Christiani in lege Evangelica fuerunt primò ab Apostolis introducti, & à Clemente I. Romano Pontifice in unum corpus congesti; quibus accesserunt postea alie constitutiones, & sanctiones canonicæ Summorum Pontificum, & conciliorumque simul congestæ componunt Jus canonicum scriptum. Non scriptum sunt Traditiones, & consuetudines, de quibus *c. in his dist. II.* Vbi enim nihil certi statuit scriptura, mos populi Dei, ac instituta majorum habenda sunt pro lege.

Verani Tomus I. Juris. Can.

Ecclesiasticæ constitutiones sunt, vel statuta conciliorum, sive generalium, sive particularium, seu provincialium, aut Episcopopalium *c. 3. dist. 5.* vel Decreta Pontificum, vel effata SS. Patrum *c. 2. §. Porro dist. 3.* Concilia generalia, quæ & œcumenica dicuntur, sunt quæ, Episcopi auctoritate sedis Apostolicæ ex universo orbe vocati, & convenientes constituunt, catholice fidei asserendæ causæ *c. 1. & seq. dist. 17. c. 1. in prin. versè. sub hoc. dist. 16.* Quæ in hisce generalibus conciliis in ordine ad fidem, vel regimen Ecclesiæ statuuntur propriè dicuntur canones, qui per omnia debent ac omnibus servari *c. sancta 8. dist. 16.* Concilia provincialia sunt, quæ à Metropolitanis convocante omnes Episcopos Provincia celebrantur. *c. propter 4. dist. 18.* Concilia Episcopalia, Episcopus in sua Diocesi convocatis Abbatibus, Presbyteris, Clericis, singulis annis celebrat *c. pen. 1. palea dist. 18.* Quæ in hisce statuuntur propriè non dicuntur canones, sed constitutiones, & tantum obligant degentes in tali Provincia, vel Diocesi *c. 2. dist. 18. Felin. In c. 3. num. 5. de jure jur.* Omnia hæc statuta confirmatione indigent sedis Apostolicæ *c. cum accessissent 8. de constit.*

Hinc definiri explicatius solet jus canonicum, quod sit *jus positivum ex sacris canonibus, vel constitutionibus, seu regulis ecclesiasticis congestum, ad rectè vivendum in ordine ad affectionem æternæ salutis, & justitiam in populo Christiano manutenendam, ac conservandam*. Dicitur *jus positivum*, eo quia auctoritate humana, seu ecclesiastica, hoc est Romanorum Pontificum sancitum fuit: dicitur enim positivum, quia positum fuit ab homine; seu à D. Petro, ejusque legitimis successoribus auctoritate sibi à Deo ad id concessa *Matth. 18. Tibi dabo claves regni celorum; & quodcumque ligaveris super terram erit ligatum, & in celis*. Dicitur etiam *jus positivum divinum c. Nimis 30. de jure jur.* quia canones ecclesiastici partim ex instinctu, & speciali assententia Spiritus Sancti conditi fuerunt à summis Pontificibus *can. Violatores 25. q. 1. & partim ex sacris scripturis, veluti conclusiones ex principiis practicis deductæ arg. c. qualiter, & quando 24. de accusationibus*; ubi canonicæ sanctiones dicuntur processisse ex autoritativibus novi, & veteris testamenti. Demum dicitur etiam *jus divinum*, quia Romani Pontifices non ut puri homines sed ut Christi Vicarii, auctoritate sibi à Christo concessa pro recto suæ in terris ecclesiæ regimine sacros canones sanxerunt: quâ ratione dicuntur divina potius, quam humana conditi auctoritate *c. quanto 3. de translat. Episcop.* Addunt illæ particulari: *Ex sacris canonibus, seu regulis ecclesiasticis congestum ad rectè vivendum; ratione materiæ; eo quia jus canonicum coalescat ex constitutionibus ecclesiasticis, quæ sunt regulæ bene vivendi, rectèque insinuendi humanas actiones: can. non vox græcâ Isidorum lib. 6. Etymolog. cap. 16.* latine dicitur *regula*, eo quia bene regat, & rectè ducat, præbeaturque propter hæc normam rectè vivendi. Ponuntur reliquæ particulari in ordine ad affectionem æternæ salutis &c. quia

finis principalis, & primarius sacrorum Canonum est, homines perduere ad æternam salutem mediante cultu divino, fidei puritate; morumque honestate jugiter conservanda inter fideles.

- 20 Quamobrem Jus Canonicum dignitate, & excellentiâ longè antecellit jus civile, ad quod perfinde se habet, ac anima ad corpus; quatenus jus civile dirigit modum vivendi temporaliter: & jus canonicum normam suppeditat rectè instituendi actiones in ordine ad spiritalia: siquidem jus civile intendit dirigere actiones in ordine ad bonum commune Reipublicæ temporalis; prout congruit humanæ societati viventi civiliter; & hoc bonum commune promovetur, ac manuteneatur per legalem justitiam, civilemque amicitiam. Jus verò canonicum non solum dirigit humanas actiones, ut humana, ac civilis societas promoveatur, ac conservetur; sed etiam ut homines in societatem coeuntes Christianè, ac piè vivant per veram fidem; ac Deum intendant, ut finem ultimum; quem homines assequuntur per justitiam Christianam, & charitatem: sicut igitur anima eò est nobilior corpore, quò longiori intervallo distat à concrezione materie, & obnoxieat corruptionis: ita jus canonicum, eò est dignius civili, quò excellentiorem intendit finem, nobiliusque respiciat objectum: hinc D. Antoninus Archiepiscopus Florentinus tom. 1. *Tractatum trad. de juris n. 11.* ait: *super omnes leges est jus canonicum, quod coalescit ex decretis, ac Decretalibus, & sacrorum auctoritatibus sacrorum.*

- 21 Non tamen jus Canonicum dignius est, & excellentius Theologiâ: quia excellentia cuiusvis scientiæ ex nobilitate desumitur objecti, in quod fertur, & circa quod versatur: & objectum scientiæ Theologiæ est longè præstantius objecto juris canonici; siquidem objectum Theologiæ est Deus, ut Deus, quo nil præstantius, excellentius nihil esse potest, neque excoGITARI: objectum verò juris canonici est homo, ut dirigibilis ad bonum commune humanæ societatis, & ad Deum ut finem ultimum; quamobrem ratione objecti, quântò Deus est præstantior homine; tantò Theologia est jure canonico nobilior, ac dignior: quæ enim tractantur in jure canonico ad hominem ordinantur, ut dirigibilem ad Deum, ut finem ultimum; & ut mediante recta operandi norma æternam consequatur salutem: est homo ut taliter dirigibilis, objectum attributionis juris canonici.

- 22 Quoad verò regimen ecclesiasticum antecellit jus Canonicum jurisdictione Theologiam: quia ecclesia quoad regimen & jurisdictionem nititur sacris canonibus, seu regulis, ad quarum normam dirigit fidelium actiones: Theologia enim tantum instruit, docetque fidei articulos, ac dissipat errores, qui fidei adversantur: unde secundum diversos respectus sunt ambæ facultates excessivæ, & excedentes, & una præstantior aliâ, ac vicissim: in locis ubi hæresis vel grassatur, vel irrepit theologus videtur præferendus canonista, idque probat Felinus *ex c. in causis 30. §. final. de Elect.* ubi in Episcopo requiritur scientia Theologiæ ut rectè valeat suam gubernare

ecclesiam, veritatem catholicam suos edocere subditos, & hæresum errores dissipare; hæreticorumque proterviam è sua eradicare Diæcesi. In ecclesiis verò, in quibus nulla est suspicio hæresis, & causæ ecclesiasticæ controversantur, Canonista videtur Theologo præferendus; quia jus canonicum ad dirimendas lites est magis necessarium. Mixtus verò, seu qui simul sit Theologus, & Canonista est utrique præferendus: talis enim potest rectè præesse, simulque proficere tam ad controversias ecclesiasticas dirimendas; quàm ad errores contra fidem extirpandos.

PROLEGOMENUM II.

De partitione Juris Canonici, ejusque citandi Praxi

Totum, ac integrum Jus Canonicum scriptum septem complexitur partes, seu membra; quibus corpus hujus Juris coalescit; scilicet Decretum Gratiani, Epistolæ Decretales Gregorii Papæ IX. Sextum Decretalium Bonifacii VIII. Septimum Constitutionum Recentiorum Pontificum. Clementinis Clementis V. Extravagantes Joannis XXII. & demum Extravagantes quorundam aliorum Pontificum in corpus juris canonici receptas, quæque communes nuncupantur.

Decretum Gratiani quod attinet, talem fuit nomenclaturam sortitum à suo compilatore, qui fuit Gratianus Monachus ordinis S. Benedicti ex monasterio S. Felicis Bononiæ in Italia: hic ex variis sacrae scripturæ textibus, decretis, & responsis Pontificum, & Conciliorum, tam Generalium, quàm Provincialium, legibus Romanorum Imperatorum, sententiis SS. Patrum, aliisque legibus, ac sanctionibus Decretum hoc compilavit circa annum à reparata salute quinquagesimum supra millesimum, & centesimum; fuitque ab ipso Gratiano opus inscriptum *Concordantia discordantium canonum*, sub Pontificatu Eugenii III. Immiscentur huic Decreto quædam capitula sub nomine *Palea*, de cuius significatu non una est omnium sententia; censent plerique *Paleam* nomen fuisse cuiusdam discipuli ejusdem Gratiani: autumant alii esse nomen alicujus Cardinalis, cui nomen Italice erat *della Paglia*, id temporis in jure canonico peritissimi, qui propterea auctor fuit horum capitulorum, quæ *Palea* inscribuntur. Alii putant *Paleas* significare aliorum additamenta, quæ Gratianus veluti *Paleas* suæ admiscuit collectioni; perinde ac *Palea* admiscetur tritico. Ut ut est.

Dividitur Decretum Gratiani in tres partes, quarum prima est de distinctionibus; Secunda de causis; Tertia de consecratione. Prima Pars continet distinctiones centum, & unam; in quarum viginti prioribus agit de elementis, principiis, fontibus, ac dignitate Juris Canonici: à vigesima prima inclusive usque ad nonagesimam tertiam agit de Personis ecclesiasticis, earum origine, institutione, officiis, vita, moribus: à nonagesima quarta inclusive usque ad si-

neq

em ultimæ distinctionis agit de principatu Pontificis, ejus legatis, deque jurisdictionis ecclesiasticæ præstantia.

Secunda Decreti pars, quæ est de causis, distincta est in causas triginta sex, quarum quælibet plures sub se quæstiones continet, & quævis quæstio in capitula, seu canones subdividitur. In hac secunda parte varia causarum genera explicantur, quæ ad jurisdictionem Ecclesiasticam pertinent. Vt prima causa quærit, an vendere spiritualia sit peccatum, & complectitur quæstiones septem; & ita procedunt reliquæ, excepta trigesima tertia, quæ præter quinque quæstiones, quas continet, ratione tertiæ quæstionis dividitur in septem distinctiones de Penitentia. Cum in tertia quæstione quævisisset, an sola cordis contritio possit peccatum deleri, ubi facultas confitendi non suppetit, ratio- nem hujus quæstionis agit de Penitentia.

Tertia pars complectitur tractatum de consecratione, & dividitur in quinque distinctiones, quæ subdividuntur in plura capitula, seu canones, in quibus varia exhibentur de consecrationibus rerum sacrarum, sacramentis, ritibus, sacrisque ceremoniis.

Solet Gratianus in hoc suo opere hac procedere methodo. Ab initio proponit dubias quæstiones, & pro utraque contradictionis parte diversas addert, congeritque auctoritates: & in fine sententias discrepantes conciliat; quapropter non debet Lector indifferenter decisionem firmam ex primis obviantibus capitulis desumere, donec reliqua diligentè perlustraverit.

Praxis citandi quæ in hoc opere continentur hæc est: quæ in prima parte comprehenduntur sic solent allegari *can. vel cap. canones dist. 15.* scilicet in distinctione 15. in canone, cui initium est *canones*, seu incipit ab hoc verbo. vel *quid autem dist. 45.* hoc est distinctione 45. in canone, qui incipit *quid autem*. Quæ in secunda parte ejusdem Decreti continentur, sic allegantur: *c. super prudentia causa 14. quæst. 2.* plerumque nomen *causa* omittitur & tantum indicatur ejus numerus *c. placuit 21.* (scilicet causa 21.) *q. 3.* Quod si ex distinctionibus de Penitentia allegetur aliquid, additur allegationi ordinariæ de *Penit. dist. 1.* vel qualis alia fuerit hoc pacto *can. Inter hac 33. q. 3. dist. 3.* scilicet canone, qui incipit *Inter hac causa 33. quæstione 3. dist. 3.* vel omisiss prioribus strictius allegatur *c. Inter hac de Penit. dist. 3.* Tertia pars allegatur hoc pacto. *c. Accesserunt de consecratione dist. 2.* scilicet in tertia parte Decreti sub titulo de consecratione in distinctione secunda, in canone, qui incipit *Accesserunt*.

Secunda pars Juris canonici complectitur quinque Decretalium libros, qui in varios dividuntur titulos; & tituli in plura capitula subdividuntur, ac jussu Gregorii IX. à Raymundo de Pennafort Ordinis S. Dominici ejusdem summi Pontificis capellano, ac Penitentiario, postea à Clemente VIII. sanctorum numero ad scito collecti fuerunt. Dicuntur hi quinque libri Decretales à decernendo, ac statuendo, eo quia in iisdem continentur plures Decretales epistolæ summorum Pontificum missæ in va-

rias partes ad plures quæstiones enodandas; interrogati enim Pontifices super dubiis quæstionibus Juris se consulentes rescripserunt, & quæ relatæ sunt in corpus Juris auctoritatem publicæ, ac universalis legis obtinent; & Jus canonicum constituunt; perinde, ac Codex Justinianus in corpore Juris civilis potiori sua parte ex diversorum Imperatorum ad dubias juris civilis quæstiones rescriptis coalescit.

Hic autem in quinque Decretalium libris ordo servatur. In primo explicatis quibusdam communibus Juris principijs, agitur de modo constituendi Prælatos Ecclesiasticos, & ordinandi Clericos, & Ecclesiasticos, variisque eorundem officiis: in calce libri adjiciuntur aliquot tituli, in quibus aliqua habentur, quæ Judiciis videntur præcludere. In secundo expenduntur, quæ ad judicium, ac judiciale processum pertinent. In tertio agitur de Clericorum obligationibus, de Regularibus, aliisque, quæ Clericis, & Laicis communia habentur; cujusmodi sunt contractus, testamenta, sepultura. In quarto, quæ solis Laicis sunt propria, ut sponsalia, matrimonia, & iis annexa comprehenduntur. In quinto agitur de delictis, eorum accusationibus, inquisitionibus, penis. Tota hæc materia tribus exprimitur versibus.

*Personas celebrat pars prima: secunda tribunal:
Tertia de Clericis: de sponsis quarta laborat:
Ultima constituit penas, & crimina damnat.*

Vel pressius unico carmine

Judex, judicium, Clerus, sponsalia, crimen.

Quæ in hisce quinque libris continentur citari solent hoc pacto: primò allegatur capitulum sub minuto c. per solam litteram initiale; postea additur primum capituli verbum, denum titulus ut *c. Dudum de prebendis c. venerabilem de electione*. Hic autem titulus, in quo libro, & quoto ejus libri numero habeatur, inquirendus est in proprio titulum iudice, qui initio ponitur Decretalium. Olim cum tantum exarent Decretales Gregorii IX. & scilicet à Decreto Gratiani, ad allegationem tituli addebatur particula *extra*, scilicet extra Decretum: verum cum Decretum allegetur alio modo distincto, nulla urget necessitas hanc addendi particulam. Sæpe etiam in Decretalibus reperitur superscriptio *Innocentius III. in concilio Generali*, tunc subintelligitur in concilio Generali Lateranensi, quod celebratum fuit sub Innocentio III. anno 1215. Hoc concilium in sacris canonibus antonomastice vocatur simpliciter *Generale* ad differentiam alterius concilii Lateranensis paulò ante coacti anno scilicet 1139. sub Alexandro III. Cum enim hoc concilium sub Alexandro III. jam citaretur, concilium Lateranense à loco, in quo fuerat celebratum, ut constat in *c. 2. de statibus Monachorum*, cujus superscriptio est: *Ex concilio Lateranensi*: ideo ne hæc duo concilia confunderentur in iisdem citandis, usus invaluit in sacris canonibus, ut illud celebratum sub Alexandro III. diceretur *Concilium Lateranense*, & aliud celebratum sub Innocentio III. *Concilium generale*; ut in *Clement. de immunit. eccles.* ibi in *Lateranensi, & Generali concilio*: ubi per concilium Lateranense intelligitur illud sub Alex-

xandro III. & per concilium generale illud celebratum sub Innocentio III.

- 11 Tertiā pars Juris Canonici complectitur sextum librum Decretalium à Bonifacio VIII. ex variis diversorum Pontificum, & etiam propriis responsis digestum, & anno 1298. promulgatum; præcipua responsa in illo comprehensa sunt Gregorii X. Innocentii IV. Clementis IV. quibus adduntur speciales aliqui casus, qui id temporis emerferunt; & quod in prioribus deest suppletur; quòdque dubium erat declaratur. Quamvis hæc pars quinque etiam conset libris cum suis titulis, qui dividuntur in capitula, & paragraphos; nihilominus non aliter allegatur, quam sub nomine *sexti Decretalium*.

- 12 Quarta pars comprehendit septimum librum Decretalium coalescentem ex constitutionibus, ac statutis Modernorum Pontificum. Operæ pretium duxi, hunc septimum librum subnectere texto; quia utraq; pars constat quinque libris, cum suis titulis, qui dividuntur in capitula: hinc à recentioribus canonistis allegatur septimus liber perinde, ac sextus Decretalium, indicato tamen nomine septimi in fine citationis ut *c. inter multiplices 7. de Benef. collat. & impetrat. in 7.* etque Constitutio Pii IV. inserta septimo libro Decretalium. Congessit hunc septimum librum ex variis Modernorum Pontificum constitutionibus, quæ frequenter allegabantur, doctissimus vir Petrus de Matthæis J.C. Lugdunensis; & dietim hic septimus liber incrementum subit pro variis, novisque constitutionibus, quas recentiores Pontifices condunt, eduntque in lucem. Desiderabatur procul dubio hic septimus liber ad plenam, & perfectam notitiam Juris Canonici. Idque causæ mihi fuit, cur non solum in Commentariis hujus operis passim hunc citaverim librum septimum; verum etiam omnes illius titulos, & capitula eorundem innuerim in summario exegetico præmisso singulis titulis librorum Decretalium.

- 13 Quinta pars continet *Clementinas* ita nuncupatas à Clemente V. qui earundem dicitur Author. Hic Pontifex plures constitutiones tum in Concilio Viennensi in Gallia, tum ante, & post tale concilium edidit, quas postea in unum congestit volumen; & quia præmatura morte denatus eas non potuit in lucem edere; Joannes XXII. ejus successor illas evulgavit, & Apostolica auctoritate munivit, ut liquet ex præmio Clementinarum. Continent Clementinæ quinque libros, qui dividuntur in titulos, & capitula; & à differentiam priorum in citationibus additur in *Clementinis*: sicut in allegatione tertiæ partis additur in 6. vel loco capituli ponitur *Clementina*: Ut *c. ad nostrum de hæreticis in Clementinis*: vel *Clementina Romani de Jure jurando*.

- 14 Sexta, & septima pars Juris Canonici comprehendunt *Extravagantes Joannis XXII. & Extravagantes communes*, ita nuncupatas; eò quia olim extra corpus Juris canonici incerta quasi fede vagarentur; & quamvis decursu temporis juxta ordinem librorum, ac titulos qui habetur in Decretalibus Gregorii IX. fuerint distributæ, ac digestæ, non tamen nomina

amiserunt extravagentium; hoc enim nomine etiam nunc allegantur. Cum enim citentur, ut alia capita Decretalium, ut ab iisdem statim distinguantur; sicut citationi quintæ partis additur in *Clementinis*; ita allegationi sextæ partis additur inter *Extravagantes Joannis 22.* & citationi septimæ partis in *Extravagantibus communibus*; ut *c. quorundam in Extravag. Joannis 22. de Verb. signif.* id est sub titulo de verborum significatione in capite, cui initium est *quorundam* in Extravagantibus Joannis 22. vel *c. Ambitiosa in communibus extravag. de rebus Ecclesiæ non alienandis*.

Hæc juris canonici partibus accessit novissime liber septimus Decretalium, qui exemplaribus corporis Juris canonici recussus aduexus fuit, quem ex variis Pontificum constitutionibus, juxta ordinem titulorum cum antiquis Decretalibus communem Petrus Matthæi insignis Juris consultus Lugdunensis collegit, digestitque; ut paulò superius innui. Et quamvis hoc opus solas pontificias constitutiones contineat; cum tamen à nulli Pontifice auctoritatem aliquam sumplerit; & privatè tantum indultum non ita pridem editum sit, mantent, quæ in eo libro continentur Pontificum constitutiones in eodem valore, quem independentes ab hac collectione sortiuntur; & perinde citantur, ac aliæ Bullæ Pontificiæ, scilicet sub nomine illius Pontificis, qui talem edidit constitutionem; additurque primum verbum, à quo Bulla incipit; ut etiam annus, & dies, quo Bulla emanavit indicari solent.

PROLEGOMENUM III.

De canonicis sanctionibus extra corpus Juris: & qualem præferant auctoritatem Concilium Tridentinum, Bullarium Romanum, Regula Cancellaria, Declarationes Cardinalium; Decisiones Rota Romana, & Glossæ.

CANONICÆ sanctiones extra corpus Juris sunt Concilium Tridentinum, Bullarium Romanum, Regula Cancellaria, Declarationes Cardinalium, & decisiones Rotæ Romanæ.

Concilium Tridentinum, quod inter genera lia latina est duodecimum, fuit inchoatum sub Paulo III. summo Pontifice anno ab orbe reparato millesimo quingentesimo quadragesimo quinto; & legitime congregatum, fuit continuatum sub Julio III. & Pio IV. usque ad annum sexagesimum quartum supra millesimum quingentesimum. Plures in ipso fuerunt constitutiones sedulo examine, ac summa maturitate editæ, tum circa articulos fidei; tum morum reformationem; cumque approbatæ, ac confirmatæ fuerint à summis Pontificibus, non est dubium, quin auctoritatem assequantur legis universalis, sitque iisdem parendum.

Quòd autem dicant plerique, Decreta Concilii Tridentini, quæ non sunt dogmatica, seu non concernunt fidem catholicam, non esse ubique recepta; & quidam asserant, id verum esse de factis; & dubitent, an etiam procedat de jure

jure; & id dependere ab eo, an in illis locis, ubi non receptum dicitur Tridentinum; fuerit hoc aliquando debite promulgatum, & an fuerit iusta causa illud non recipiendi; censerem nihilominus, Concilium Tridentinum utpote universale, ac ex communi omnium Regnorum, ac Provinciarum consensu congregatum non posse à viris Christianis, qui parent summo Pontifici, ut Christi Vacario, legitime recusari; & consuetudinem in contrarium esse corruptelam emollientem viam ad malos mores. Præterea eum Decreta Concilii favent; ubique locorum homines apertis ulnis ea amplectuntur; cur ergo in omnibus non stent eisdem Concilio; juxta axioma Juris quod habetur in lib. 2. ff. c. 2. quod quisque in alterum statuit, eodem ipse utatur.

4 Bullarium Romanum, quod operâ primùm Laertii Cherubini Jurisconsulti Romani compilatum fuit; dein ab ejus filio tempore Urbani VIII. novissimis auctum Bullis in lucem editum, ac eidem dicatum Pontifici, continet varias Bullas, & constitutiones emanatas à summis Pontificibus; non tamen majorem obtinet auctoritatem, quàm præferant ipsæ Bullæ in se, & se junctæ à corpore Bullarii: quia Laertius Cherubinus, qui sub auspicio Sixti V. Bullas collegit, ac in unum corpus feriatim digessit, nullam exhibet expressam authenticam approbationem summi Pontificis, nec ullum producit Decretum, quo declaratur, Bullarium plus habere ponderis, & auctoritatis, quàm ipsæ Bullæ per se seorsum. Urbanus VIII. solum concessit Bibliopolæ, ne hoc opus absque ejus licentia ab aliis imprimeretur, venimque daretur; quod nullam specialem auctoritatem tribuit Bullario. Tum quia si hoc privilegium concessum Bibliopolæ specialem operi tribueret auctoritatem, sequeretur, hanc habituros omnes libros Pontifici dicatos, ac simile exhibentes privilegium: Demum quia similia privilegia non conceduntur à Pontifice, & aliis Principibus in favorem operis; sed ipsius Bibliopolæ, ut facilius possit impressum opus dividere, ac rescircare expensas: hinc rari hodie numerantur libri sumptibus Bibliopolarum impressi, qui simile à Principe non exhibeant concessum privilegium. Quamobrem arbitror, Bullis in Bullatio comprehensis, posse in scholis fidem adhiberi, ac censeri nomine *Extravagantium*, quæ in judiciis, ubi de re magni momenti ageretur, haud aliter plenam facerent probationem; quàm si ab allegante in authentica forma exhiberentur.

5 Regulae Cancellariæ Apostolicæ, quædam sunt Pontificiæ constitutiones versantes ut plurimum circa causas beneficiales. Siquidem Innocentius VIII. Anno à partu Virginis octogesimo quarto supra milleimum quadringentesimum die trigesimo mensis Augusti reservationes quasdam beneficiorum, dignitatumque Ecclesiasticarum, ac Constitutiones promulgavit per Rodericum Episcopum Portuensem S. R. E. Vice Cancellarium, quæ regulæ Cancellariæ Apostolicæ fuerunt nuncupatæ, eò quia juxta illas judicandum sit omnibus, ad quos ejusmodi causæ, ac negotia pertinet in Curia Romana,

seu Pontificia Cancellaria. Sunt tamen Regulæ Temporales, quæ tandiù vim obtinent, quandiù Pontifex vivit, ut monet *Gemin. Consil. 95.* An verò reservatio quoque expiret, est inter Doctores dubium, ut innuit *Tusches Concl. 97.* Vnde sede vacante nullam vim habent, quod non ita obtingit cæteris legibus, ac Canonibus, qui etiam post legislatoris mortem vigent. Licet mortuo Pontifice expirent; per successores tamen cum eisdem qualitatibus renouantur, prorsusque restituantur valori *Barb. l. 2. vot. Decis. 43.*

Non excederunt hæ regulæ olim numerum septuagesimum tertium; & illas fuit interpretatus Alphonsus Sotus, & novissimè Ioannes à Chokier Jurisconsultus Leodiensis. Præfatio tamen numero addunt quædam aliæ regulæ Julii II. Clementis VII. Pauli III. & Pauli V. auctoritate commendatæ. Earum tamen usus habetur duntaxat Romæ, ut & fructus ab iis percipiatur, qui in Romana Cancellaria causas agunt.

Qualem autem auctoritatem fortiantur hæ regulæ, adhuc ambiguum videtur. Curiales non diffidentur naturam sapere legis, ac proinde obligare, quibus assentitur *Zerollapart. 1. V. Regula.* Aliæ vocant constitutiones generales derogatorias; & illis inesse quamdam vim obligandi docent *Salas q. 92. disput. 12. Tannerus d. 5. q. 3. m. 106.* Non tamen obligare ad peccatum in foro conscientiæ, ut ex Baddello docet *Efcobar. in Theol. Moral. pag. 59.* Hinc donatio inter vivos facta ab Episcopo intra viginti dies ante obitum est valida in foro conscientiæ; licet per regulam cancellariæ nulla sit in foro externo, ut docet *Diana part. 1. tract. 10. R. 43.*

Ad Declarationes Cardinalium, quod attinet, dissentiant inter se Doctores, an vim habeant legis, nec ne; & quia per varias, ac diversas, Glossas plerumque textus confunduntur, & contra mentem Legislatoris explicantur; ad imminens hoc malum cavendum Pius IV. in Bulla confirmatoria Concilii Tridentini sub censuris inhiuit, ne quis sine auctoritate, & licentia summi Pontificis audeat ullos commentarios, glossas, annotationes, vel aliud interpretationis genus in præfatum concilium promulgare; idque prohibuit Præfatus sub pœna interdicti ingressus in Ecclesiam; & aliis sub pœna excommunicationis latæ sententiæ. Statuitque controversias, & dubia inde oriunda esse deferenda ad sedem Apostolicam pro declaratione, ac decisione; & quia pro hisce decisionibus proferendis post sedula, ac matura Controversiarum examina, instituta fuit Congregatio Cardinalium; oritur dubium qualem hujusmodi Decisiones habeant vim. Non desunt qui censeant, inducere duntaxat sententiam probabilem, & doctrinalem. Alii verò volunt, iisdem inesse vim decisivam in casu illo particulari, qui ad sacram fuit congregationem delatus; & respectu earum tantum personarum, quæ illum fuerunt.

Alii hujus Congregationis Decisionibus tribuunt auctoritatem legis universalis, easque acqui-

æquiparant Responsis Prudentum, quibus olim à Principe concessa fuit potestas decidendi dubias quæstiones Juris. Hæc sententia videtur probabilior, cum credibile non sit, à summo Pontifice non majorem datam fuisse huic congregationi potestatem, quàm habeat cæteri Doctores privati; hi enim si Classici sint, possunt suas speciales sententias, ac doctrinas constituere probabiles, si nitantur ratione verè probabili. Unde ad solam invehendam probabilitatem non fuisset necessaria hujus congregationis erectio. Ut autem hæc declarationes Cardinalium dicantur vim, vel quasi vim legis obtinere, tres requiruntur conditiones; quarum prima est ut fiant consensu summo Pontifice, siquidem Sixtus V. in potestate concessa huic Cardinalium congregationi interpretandi Concilium, solvendi quæ dubias, quæ occurrunt, quæstiones, expresse addidit clausulam *Nobis tamen consultis*. Secunda ut Cardinales solum declarent, interpretentur, non verò dispensent, nec ultra verborum proprietatem legis addant incrementa, nisi super iis habeatur speciale mandatum summi Pontificis; quia Pius V. & Gregorius XIII. in suis bullis id exigunt. Tertia, ut Declarationes edantur in forma authentica, hoc est munitæ solito sigillo, ac subscriptione Cardinalis Præsæcti, ac Secretarii ejusdem congregationis. Cum plurimas falsas declarationes sibi etiam contrarias super eadem quæstione compertum fuerit circumferri; Urbanus VIII. mandavit, ut declarationibus Cardinalium sive typo vulgatis, sive manuscriptis fides non adhiberetur in judicio, vel extra; nisi in authentica forma emanaverint: & esse hoc pacto habendas pro declarationibus legis; proinde observandas, sicut alias sumorum Pontificum, ac Principum in particularibus controversiis decisiones, ut asserit Garzias de Benef. in *Proemio*, & liquet in *c. in causis 19. de sentent. & rejudicata*.

- 10 Quod si objicias, esse de ratione legum, ut promulgentur; & has Cardinalium declarationes non promulgari. Contra est, quia hæc promulgatio tantum requiritur, ut lex novum jus constituat; non verò est necessaria in declaratione legis, quia hæc non ponit, sed supponit ipsam legem jam conditam, & tantum eam declarat ob dubium emergens; unde hæc declaratio non inducit novam obligationem distinctam à lege; sed eandem cum lege; quia non facit jus novum: sed duntaxat quod prius erat declarat. Hinc declarationes Cardinalium, cum tantum declarent quomodo intelligenda sint decreta Concilii Tridentini, retrorahuntur ad tempus coaditæ legis, seu sancti decreti, quod declaratur. Hæc ratio est cur hæc declarationes transmittantur Episcopis, aliisque potentibus, nullo adjecto in iisdem mandato: quia cum non constituent novum jus, sed tantum declarent antiquum; non requiritur speciale mandatum, ut obligationem inducant; quia ipsa decreta concilii jam per se obligant: unde fufficit illud primum mandatum, quo ab initio Concilium Tridentinum fuit promulgatum Christi fidelibus. Quamobrem Declarationes sacræ congregationis super concilium habent vim legis,

& obligant eadem obligatione, qua obligant ipsa decreta Concilii, ut declarata: quia summi Pontifices dederunt huic Congregationi facultatem declarandi decreta Concilii, proinde auctoritatem Apostolicam iisdem declarationibus fuerunt imperiti: debent tamen, ut superius monui, fieri hæc declarationes consultis prius summis Pontificibus; hinc Rota Romana hujusmodi declarationis religionem observat, ac præsertim ejusdem Rotæ decisionibus; ut ostendit de Luca *discurs. 6. de Parochiis, & Fagnanous in c. quoniam de constit. n. 32.*

Rota Romana est Romæ tribunal Pontificis pro causis litigiosis dirimendis, & licet odo desint, qui huic tribunali auctoritatem tribuant legis communis, velintque decisiones Rotæ haberi ut leges, præsertim Gutierrez *prælis. questionum lib. 3. quæst. 16. num. 17. Barb. c. in causis 19. de sent. & rejudic. num. 3.* Nihilominus extra territorium summi Pontificis, licet magni fiant, & supra auctoritatem classici doctoris, non tamen haberi solent, ut leges.

Franciscus de Pavinis in *Prælod. Extravag. Joannis XXII. ver. decisiones* docet, Rotæ Romanæ decisiones facere quidem juris particulare inter partes litigantes, non verò universale, adeo ut alii Judices non teneantur, perinde ac legibus, se conformare iisdem decisionibus, nec juxta illas judicare; si meliora Juris fundamenta possint aliunde adferri. Verum decisiones Rotæ licet non habeantur ut leges, eo quia ipsa Rota sæpe contra eas judicet, ut refert Cardinalis in *c. Pastoralis de fide infirmum. in ult. q. & quia textus in c. in causis 19. de sent. & rejudic. Et l. ult. in Princ. C. de legibus loquuntur de ipsius Principis decisionibus, non verò de illis ejus senatus, vel Vicarii; nihilominus decisiones Rotæ habentur, ut magistrates, quibus plus tribuitur auctoritatis, quàm quinque, vel sex Doctoribus classicis non primæ notæ.*

Sin autem super eadem juris quæstione pluries repetitæ sint sacræ Rotæ decisiones, & hæc fuerint semper uniformes, tunc dicuntur inducere consuetudinem, ac invehere stylum in Curia Romana *l. cum de Interpretatione ff. de legibus*. Extra territorium summi Pontificis nullam inducunt legem; quia non constat in forma authentica, summum Pontificem dedisse Advocatis sacræ Rotæ, ac ejusdem judicibus hoc jus condendi novas leges, quale olim à Principibus fuit viris prudentibus impertitum.

Glossæ auctoritas, quamvis antecedit auctoritatem cujusvis alterius doctoris, ut notant Bart. in *l. ut vim, & Baldus in l. cum hereditates c. depositi. Butr. in l. C. qui per sua de jurisdictione*. Imò Felinus in *c. 1. n. 54. de constit.* censet, opinionem Glossæ esse præferendam communi opinioni: non tamen vim habet legis: quia nulli legitur facultas legis condendæ concessa Glossæ. Tum quia Glossa à privatis doctoribus non habentibus facultatem leges condendi appolita fuit, ut à Tancredo, Joan. Andrea, & aliis, quorum nomina in calce Glossarum adjiciuntur. Hinc Glossæ nonnuquam deprehenduntur inter se contrariæ; quæ ratione per jura meliora, & nervosiores rationes non raro reji-

reji-

rejiçiantur; quia in delectu opinionum non qualitas personæ, sed pondus rationis attenditur. Imò sola allegatio Glossæ sine textu, seu canone (si hic habeatur expressè) nullius ferè est ponderis: quia ex solo textu dependet resolutio.

PROLEGOMENUM IV.

Quot, & quales fuerint Canones Apostolorum, & Pœnitentiales.

Fuisse ab Apostolis canones aliquot ad morum promovendam disciplinam conditos, ac Posteritati relictos unanimi fatentur consensu omnes catholici Doctores: tametsi de tempore, quo fuerunt conditi non sit ita perspicuum: communior sententia est, eos fuisse ab Apostolis conditos in Concilio Jerosolymis habito *Añor. 15.* & colligiri ex *lib. 6. Constitut.* Clementis Romani *cap. 12.* ubi ait. *Remansimus pluribus diebus Jerosolymis conquirentes unam, qua ad communem utilitatem, ac correctionem spectabant,* ex quibus liquet, in illo concilio, aliquas fuisse conditas constitutiones, seu canones ad morum disciplinam pertinentes in communem fidelium utilitatem.

Certum est enim, convenisse Apostolos, & seniores Jerosolimam, & unanimi consensu statuisse, fideles esse immunes à jugo Circumcisionis, ac Mosaicarum Ceremoniarum, tantum ut abstinerent ab immolatis simulacrorum, & sanguine suffocato, & fornicatione; & plura aliad genus vero similis est decrevisse. Fuit hoc concilium Jerosolymis celebratum anno Christi ut supputat Baronius quinquagesimo primo; cui Paulus, ac Barnabas interfuerunt ex Antiochia profecti, anno ab ipsius Pauli conversione decimo quarto, cum ipse scribat ad *Galat. 2.* *Deinde post annos quatuordecim iterum ascendi Jerosolimam cum Barnaba assumpto, & Tito.*

Sophronius in *homil. de agone Petri, & Pauli* censet, canones Apostolorum fuisse conditos illis quindecim diebus, quibus apud Petrum fuit Paulus comoratus, ut habetur *ad Galat. 1.* Paphilus Martyr non Jerosolimis, sed Antiochiæ autumat fuisse hos canones conditos; cuius sententia visus est adhæsisse Innocentius I. *epist. 18.* Ex hac opinionum varietate infertur probabilis, hos canones fuisse primum Jerosolymis propostis, & postea in certa capita distinctius reducta, ut censet Lorinus in *cap. 15. Añor. Ad Gualter. Chronolog. sæculo 1. pag. 12.*

Circanumerum eorumdem canonum magis dissentient Doctores, ut liquet apud Bellarminum *lib. 2. de Pontifice cap. 23.* Turrianum *lib. 1. constitut. c. 32.* Certum est, illos octoginta quinque canones, qui passim, ut ab Apostolis emanati, recensentur, non fuisse ab ipsis Apostolis scripto conditos, neque Posteris relictos, & propterea à Gelasio Papa *dist. 15. c. sancta Romana* fuisse inter canones Apocryphos rejectos. Quinimo eorum aliqui videntur Christianæ potius adversari disciplinæ, ut sexagesimus quintus, & ultimus, ubi Jejunium diei sabbati pro-

hibetur, & sacrorum librorum canon scriptilis proponitur, ut notat Bellarm. *lib. de scripturis Ecclesiasticis de S. Clemente Romano.*

Hinc Leo IX. in *c. 3. dist. 16. apud Gratianum* non nisi quinquaginta recenset, quos ex Græco in latinum transtulit Dionysius Exiguus. Et istos, & reliquos superadditos, exceptis sexagesimo quinto, & ultimo, Baronius ad annum Christi centesimum secundum asserit, fuisse ab Ecclesia approbatos, ac esse pro authenticis habendos; cò quia eorum doctrina, revera ab Apostolis emanaverit; & ex Apostolica traditione manserint in Ecclesia; addique in quinquaginta canonibus à Dionysio in latinum translatis nil contineri, quod Apostolicam non redeat traditionem.

Idorus in *c. 4. dist. 16.* ea mente Glossæ triplici ratione evincit Apostolorum canones servandos esse à fidelibus. Primum quia nascentis Ecclesiæ fideles suos isdem mores conformarent, ac ut ecclesiasticas leges servarent. Secundò quia sequentibus sæculis SS. Patres illos commendarent, suis sententiis confirmarent, & ut canonicas constitutiones fidelibus servandas proposuerunt. Tertiò quia inserti fuerunt Breviario, in quo continentur decreta diversorum Conciliorum; idque factum fuit à tempore Clementis I. Summi Pontificis usque ad Silvestrum. Extant hi canones apud Zonoram, quem Quintianus Hæduus ex Græco in latinum transtulit.

Canones Pœnitentiales sunt quædam regulæ directivæ in ordine ad pœnitentias delinquentibus injungendas; suntque numero quadraginta septem adiecti in calce Decreti; ad quorum intelligentiam ex D. Bonaventura prænotatur, quòd sicut in scientiis prædicis, quæ versantur circa operæ, sermo universalis plerumque est dubius, ac incertus; & cum applicatur ad singularia incipit quodammodo clarescere, ac certitudinem enascisci; adeo ut non considerans circumstantias particulares potius deviet, quàm recte procedat; ut liquet in medicina, & scientia morali. Ita Canones in generali instruunt, quomodo sit pœnitentia delinquentibus injungenda; sed descensum ad particularia Præsbyteris relinquunt discretis; qui circumstantias considerant Personarum; attendentes ad canones, ut ad regulas directivas; quia si contra canones pœnitentias imponunt, eas non recte injungunt. Nulli Præsbytero licet quod Patrum regulis adversatur *dist. 38. Nulli.* In canonibus magis determinatur pœnitentia quoad tempus, quàm quoad modum, quia illa determinatio est certior, & communior. Ut: *si Præsbyter fornicatus fuerit, decem annis pœnitentiam agat.* Item: *Qui duxerit adulterio pollutam, annis quinque.* *Qui votum simplex violaverit, totidem annis.* Item: *Qui cognoverit Monialem decem annis pœniteat.* Item: *Qui coegerit cum brutis pœniteat plusquam septem annis, & similiter pro incestu.*

Instruuntur hæc regulis confessarii, quâ discretionem præfatis canonicis uti debeant; eorumque judicio res tota committitur ob varias, ac dispares Pœnitentium conditiones, status, nego-

negotia, dignitates, virium imbecillitatem, & alias circumstantias à confessorio perpendendas. Nostros tamen temporibus poenae injungendae poenitentibus non amplius regulantur juxta praetatos canones poenitentiales, qui ex longo non usu habentur ut aboliti. Immo *Navar. in 4. falsas de penit. dist. 5.* Henriquez *l. 2. c. 22.* & alii arbitrantur, praetatos canones constitutos tantum fuisse pro foro externo, idque ob scandalum offensionis publicae, ac periculum revelandae confessionis: ex diuturna illa poenitentia; & noticia canonum facile potuisset quis peccata proximi in confessione aperta conjicere, praeterea si pro poenitentia injunctum fuisset opus aliquod externum.

Quamobrem Ecclesia ab antiquo illo remisit rigore, quia progressu temporis cum numero fidelium crevit peccantium, ac peccatorum numerus, & fervor charitatis intepuit, & laxitas opinionum paulatim invaluit; ac persuasio quorundam docentium, poenitentem non obligari ad acceptandam poenitentiam sibi à Confessorio injunctam, dummodo paratus sit in purgatorio luere; tamen huc sententiae minimè adhaerendum sit. Praeterea beneficio indulgentiarum plures nituntur poenas à Confessorio injunctas, vel injungendas declinare.

PROLEGOMENUM V.

Qualem Decretum Gratiani sibi vendicet auctoritatem.

DE Gratiani decreto dubitare consueverunt Doctores utriusque Juris, qualem in utroque foro auctoritatem sibi vendicet; quia cum hoc opus à privato tantum doctore absque ulla expressa Pontificis auctoritate fuerit congestum, non videtur majorem posse auctoritatem sortiri, quam alterius doctoris clarioris notae; ejus doctrina si non fuerit expressè dissentanea bonis moribus, vel legi divinae, aut ecclesiasticae solam invehit probabilitatem:

Hinc censent plerique, non teneri Magistros in schola, nec Judices in foro praesertim externo adherere Decreto Gratiani; si existimant pro sua sententia validiora esse in oppositum Juris fundamenta: Tum quia allegationes Canonum, qui à summis dimanarunt Pontificibus, in illo decreto non sunt infallibiles; nisi quatenus originali, unde fuerunt desumptae, respondent; quia non pauci errores fuerunt in eodem deprehensi ut: *76. dist. necessarij*, ubi asserit in Vigilia Pentecostes non esse servandum Jejunium; & tamen in jejniis servanda est consuetudo, ut dicitur de vigilia S. Bartholomaei in *c. consilium de obser. jejun.* Rursus notat Glossa *1. q. 1. v. Geroboan*: quod ipse Geroboan fuit malus juxta falsum intellectum Gratiani, alias dicitur Geroboal, quasi sacra destruens, *Joran* enim sacrum sonat, & bal destruens: hinc dictus est Gadeon, & secundum hoc non facit ad propositum Gratiani. Item *2. q. 7. §. opponitur* ait, laicos criminosos posse accusare clericos contra *cap. de castro extra de test. Item 11. q. 3. §. evi-*

dent ait, percussorem Clerici privari tantum sacramentis, & ingressu ecclesiae; & tamen certum est, anathemate percuti, ac incurrere omnes poenas canonis *si quis suadente diabo*lo; & ex communi sensu ecclesiae privari communione fidelium. Item *16. q. 3. §. Pater* ponit differentiam inter ecclesiam, & monasterium; & dicit, quod in sacris canonibus ecclesia adversus ecclesiam 30. annis; & monasterium adversus ecclesiam non nisi quadraginta annis praescribere permittitur, in quo non bene distinguit, quia de jure communi sola 40. annorum praescriptio currit contra ecclesiam, nulla facta distinctione inter ecclesiam, & monasterium. Plures alii recensentur errores in Decreto Gratiani.

Si dicas, etiam quique libros Decretalium Gregorii IX. fuisse à Raymundo de Pennafort ejusdem Pontificis Poenitentiaro compilatos; & nihilominus legis habere auctoritatem, eo quia contineant statuta, quae à summis fluxerunt Pontificibus; consequenter eandem legis auctoritatem etiam sortiri Decretum Gratiani, quia licet congestum à privata Persona, continentur tamen in eodem constitutiones, & Decreta Pontificum.

Contra est, quia consequentia; ratio discriminis est; quia licet Raymundus de Pennafort fuerit persona privata; non tamen auctoritate privata; sed jussu, & auctoritate summi Pontificis compilavit Decretales Gregorii IX. adeo ut opus Raymundi inseribatur opus Decretalium Gregorii IX. quasi Pontifex fuerit Auctor ejusdem, quia Raymundus nomine, & auctoritate Pontificis, seu ut minister, vel instrumentum illius congestit Decretales; & quod minister agit jussu, & auctoritate Principis, censetur actum ab ipso Principe, Gratianus vero non nisi privata auctoritate suum opus compilavit, propterea non est eidem legis auctoritas tribuenda, ut operi Raymundi; quia non persona attenditur Compilatoris; sed in compilatore auctoritas Principis. Etiam Tribonianus, & Dorotheus fuerint personae privatae; & nihilominus quia auctoritate Imperatoris compilarunt IV. libros Institutionum Imperialium, ut notat Gothofredus in *Proemio Institutionum §. 3. verba antecessoribus* obtinent libri illi IV. legis auctoritatem.

Constat itidem, Imperatores retroactis saeculis nonnullis Jurisperitis clarioris notae, & qui legum doctrinam, morumque probitate ceteris antecellerent, auctoritatem dedisse respondendi de jure, dubiasque circa jura quaestiones decidendi, & eorum decisiones fuisse nuncupatas *responsa Prudentum*; & quia hi Doctores licet fuerint personae privatae, auctoritate tamen Imperatoris decidebant, quae in jure occurrerant, quaestiones; eorum Decisiones legis obtinuerunt auctoritatem *§. 8. Inst. de jure Nat. Gent. & Civ.* ex iisdem propterea responsis libri digestorum deprehenduntur pleni. Non igitur omnes in jure decisiones emanatae à Jurisperitis, licet ceteris clarioribus, ac doctrinam insignioribus vim obtineant legis; nisi potestatem ad id à summo Principe obtinuerint, vel auctoritate Principis responderint ad qua-

questiones: quia non Jurisperitus, sed Princeps est Legislator, qui decretis dat vim legis.

6. Non desunt tamen, qui Decreto Gratiani vim legis tribuant, censentes, totum hoc decretum esse authenticum, & approbatum à pluribus summis Pontificibus, qui illud in suis Posterioribus constitutionibus allegarunt, & ut authenticum voluerunt haberi arg. c. cum Apostolica de his, qua sunt à Prælatu. c. per tuas de sent. excommunic. Clem. 1. ibi secundum formam in decretis &c. de jure jurando. Et licet in Decreto Gratiani plures deprehensi sint irrepositi errores, constat tamen fuisse postea operâ Cardinalium à mendis expurgatum; & cum vetustissimis codicibus solerti indagine conquisitis, & quorum testimoniiis Gratianus fuerat usus, conformatum. Fuisse Decretum hoc auctoritate Pontificis emendatum constat ex Litteris Gregorii XIII. summi Pontificis datis Romæ apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die secundæ Junii anno millesimo quingentesimo octogesimo secundo, quæ literæ præfixæ eidem Decreto leguntur.

7. Communior sententia, quam tradit Barbosa in collect. ad Proæmium Decreti. nu. 6. & sequens præcedentis, ac inter de pugnantis sententias quodammodo reconciliat, docens, non constare, Decreto Gratiani generatim, & secundum omnia, quæ continet, esse legis auctoritatem tribuendam: mereri nihilominus propter emendationem, ut canones in eodem emendati, quique suis originalibus absque errore, & falsitate correspondent, habeantur in eodem robore, & auctoritate, ut cæteri à summis Pontificibus approbati, adeo ut canones ibi ex mandato Pontificis emendati, & suis correspondentes originalibus revocentur ad primævam auctoritatem, quam à suis acceperunt conditoribus, id jubente Gregorio XIII. in præfatis litteris decreto præfixis: ubi ait. *Jubemus igitur, ut quæ emendata, & reposita sunt, omnia quam diligentissimè retineantur, ita ut nihil addatur, mutetur, aut imminuatur.*

8. Hæc communis sententia fundatur etiam in Romana Decisione 480. apud Pennam, cujus verba placet hic referre. *Nec refert, illos canones recensere in Decreto à Gratiano compilato: quia cum Gratianus non publica auctoritate infusa, quaque illa canonum ecclesiasticorum, & legum etiam secularium capitula in suum librum contuleris, nec legis condenda auctoritatem habuerit; nec ab aliquo Romano Pontifice liber ille tanquam authenticus, & legalis approbatus fuerit: inde fit, ut quilibet canones inibi relictus, ex eo tantum, quod ibi referatur, non habeat majorem auctoritatem, quam in proprio loco consistens, de sui natura esse habiturus. Neque Gregorius XIII. Gratiani librum tanquam legalem authenticavit; cum solum emendari jussisset, & emendationes sine additionibus, aut detractionibus mandaverit observari.* Hinc liquet, Gratianum non dedisse vim legis, quæ in suo decreto compilavit; sed contenta in eodem esse revocanda ad primævam suam auctoritatem; seu ad illam, quæ à suis obtinuerunt conditoribus: quia Gratianus nonnisi auctoritate priva-

Foram Tomasi J. juris Can.

ta compilavit suum Decretum; & non constat, totum illud decretum fuisse ab aliquo Romano Pontifice approbatum. Cæterum Decretum Gratiani inferitur corpori Juris Canonici, cuius dicitur pars præcipua, non quia omnia in ipso contenta vim habeant legis: sed quia complectitur plures sacros canones habentes vim legis.

Quamobrem summorum Pontificum, vel Conciliorum generalium constitutionibus, quæ citantur in Decreto Gratiani, & suis correspondent originalibus, auctoritas legis, visque decisiva tribuenda est. Constitutionibus Imperatorum, legibusque civilibus allegatis, ac suppletibus decretum Juris Canonici; nec immunitati Ecclesiasticæ repugnantibus vis itidem legis attribuitur. Cum verò Gratianus propriam exhibet sententiam; hæc dumtaxat est probabilis habenda, perinde ac sententia alterius insignis doctoris. Quando adfert sententias SS. Patrum, Ecclesiæ doctorum, est iisdem magna auctoritas tribuenda, non tamen absolute decisiva, nec infallibilis; nisi eadem sententiæ fuerint auctoritate Pontificis expresse approbatæ: siquidem SS. Patres in materia utriusque disputabiles, ac judiciales, plerumque nonnisi ut privati doctores fuerunt loquuti, ac in oppositas etiam nonnunquam sententias abierunt, ut liquet ex c. 1. & 2. diff. 26.

Canones, qui in Decreto Gratiani Paleæ inscribuntur, censentur additiones quædam ab aliis ante digestæ. Fuit enim ante Gratianum Codex aliquis canonum, ut refertur in c. 5. distinct. 19. & aliæ extiterunt Papalium Constitutionum collectiones, quas in unum codicem congesse videtur Isidorus, Burcardus, & alii, qui in colligendis Pontificum Decretis, & Constitutionibus operam navarunt: & Gratianus postea illud impeciale impendit in concordandis discordantibus canonibus. Cum igitur in præfatione ad Decretum Gratiani, quæ est ad Lectorem, prope finem legamus, has paleas in quibusdam vetustissimis decreti Exemplaribus non extare, censendum est, hos canones, qui paleæ inscribuntur, esse additiones non eodem tempore congestas, sed ad primam Gratiani collectionem margini prius adjectas, deinde contextui insertas. Quamobrem falluntur, qui Paleas has tanquam res nullius ponderis, ac momenti putant esse flocci faciendas. Legatur monitio ad Lectorem præfixa ad Decretum Gratiani.

PROLEGOMENUM VI.

De Auctoritate, vi, & obligatione, librorum Decretalium, Clementinarum, Extravagantium, & suarum Rubricarum, ac superscriptionum Capitulum Decretalium.

Est vis Canonum, ut ubicunque agitur de spiritualibus, & sacramentis præferantur cæteris legibus, quia amplectuntur æquitatem contra rigorem juris, ut docet Covarr. c. 20. nu. 3. Hinc debent sacri canones observari c. 1. de consuet. nec potest de illorum iustitia,

justitia dubitari, neque disputari ab Episcopis, qui ex speciali juramento non possunt contradicere sacris canonibus, neque statutis Romani Pontificis; sed tenentur ea servare *e. Ego N. de jure jurando*; & violatores canonum judicantur a Spiritu sancto *e. violatores g. q. 1. & aliter* sentientes censentur saltem suspecti de heresi *22. diff. e. 1. & quæ contra canones statuuntur nullius sunt valoris, ac roboris e. 1. de cons. in 6. neque in solita contra canones consuetudo vim ullam obtinet e. fin. de cons. quin imò canones id habent efficacie, ut ipsum etiam Imperatorem ligent; perinde ac quemlibet alium Laicum; adeo ut nequeat Imperator, licet civilibus solutus legibus, derogare juri canonico Bald. *confil. 333. nu. 5.* Idem dicendum de rege Gallie, quia ab ejus sententia lata contra non subditum appellatur ad Papam *e. novit. de jud. Bald. confil. 213. lib. 3.* ubi ait; quòd tamen Rex Gallie sit Francus, ac solutus à jure Romano, ac designetur subijci legibus, non tamen designatur sacros canones imitari.*

2. Ut autem canones obligent legitima est promulgatio præmittenda, ut liquet *ex cap. in istis diff. 4.* quia leges tunc dicuntur initium, cum moribus utentium approbantur. Quomodo verò debeant promulgari dissentiunt doctores. Plures censent, non sufficere si promulgentur in Curia Romana. Ita Panormitanus *in c. cognoscens num. 9. de consuet. Felin. nu. 7. Decius num. 44.* & alii plures. Quia quando Jus Canonicum aliquid non decernit, standum est juri communi *ex cap. 1. de nov. oper. munc.* ergo cum Jus canonicum nihil decernat, debet lex canonica, perinde ac civilis promulgari. Tum quia Pius IV. in *Bulla de tempore, quo Tridentinum capit obligare* movetur ex jure civili ad concedendum certum tempus, ante quam inciperet obligare: unde etiam in ordine ad promulgationem debet lex canonica conformari civili. Tum quia cum sit Ecclesia per totum orbem longè, latèque propagata, non videtur moraliter possibile, legem Romæ promulgatam posse statim omnibus innoscere. Demum quia Innocentius III. *cap. infirmis de penit. & remiss.* statuit, legem latam contra Medicos non obligare, quamdiu non fuerit promulgata per Prælatos locorum. Alii è converso asserunt, sufficere promulgationem in curia Romana, ita Monarch. *in cap. Generaliter de Regulis Juris in 6. Bald. Confil. 10. Sylv. verbo Lex quest. 6. Salas disput. 12. de Legibus Sect. 2. Lorca 1. 2. disput. 18. de Legib. Et alii.*

3. Mihi videtur procedendum cum distinctione. Si enim Pontifex explicet, quòd Lex non obliget priusquam fuerit in singulis provinciis promulgata, aut Diocesibus; tunc ut obliget, præmittenda est talis promulgatio. Quia modus promulgationis non est determinatus ex natura rei, sed dependet ab arbitrio Legislatoris: unde lex suum non sortitur effectum, nisi promulgatio fiat eo modo, quò Princeps decernit. Quòd si Pontifex decernat, quòd promulgatio facta in curia sufficiat, tunc non est necessaria alia promulgatio, ut lex obliget: quia talis promulgatio sufficit ex arbitrio Legislatoris, & ex natura rei, quia per ipsam lex intimatur toti Ecclesiæ, quæ

repræsentatur in urbe, quæ est caput orbis Christiani; unde quando Pontifex vult illà uti, lex canonica suum sortitur effectum.

Quòd si Pontifex nihil expresse decernat; sed tantum promulget legem in curia; adhuc censerem, hanc promulgationem sufficere, ut lex canonica obligationem inducat. Idque deducitur ex *Bulla confirmatoria Concilii Tridentini*, ubi Pontifex supponit, promulgationem factam Romæ sufficere ad obligandos fideles. Tum quia leges Pontificiæ latæ pro toto orbe de facto solum Romæ promulgantur. Plures enim Decretales, Clementinæ, & aliæ constitutiones, quæ continentur in Bullario solum Romæ fuerunt promulgatæ; illæ etiam quæ continentur in Bulla Cœne, Romæ solum sunt promulgatæ. Cum igitur ad istam consuetudinem habens vim legis, sequitur quòd canonum promulgatio facta Romæ sufficiens sit ad obligandum omnes fideles; quia Pontifex, qui est Legislator iisdem legibus intendit obligare ubique terrarum omnes fideles.

Neque obstant fundamenta, quibus nititur opposita sententia: ad primum respondetur, tunc standum esse juri civili, quando jus canonicum nihil decernit; in his, de quibus jus civile potest disporre; non verò in aliis, de quibus non potest disporre; cuiusmodi est promulgatio legis canonice. Ad secundum respondetur, non constare, summos Pontifices quoad promulgationem juris canonici velle se conformare juri civili; immò potius constet oppositum. Ad tertium, licet Ecclesia sit amplissima, ac per totum orbem diffusa, habent tamen catholici commercium cum Romana curia, & patet omnibus accessus ad summum Pontificem. Ad quartum negatur consequentia, quia Pontifex ex causa speciali statuit, quòd illa lex promulgetur in quavis Diocesi; scilicet quia prohibet ab ingressu Ecclesiæ medicos transgressores; ne non possit excusari per ignorantiam.

Circa tempus, quo incipit obligatio, docent communiter Doctores, leges Ecclesiasticas non obligare nisi post bimestre à promulgatione, nisi aliter expresse fuerit à Pontifice; ita enim sancitum est in jure civili, cum jus canonicum non contradicit. Imò Pius IV. in *Bulla pro Concilio Tridentino*, manifestè in hoc approbat vim commune, quod jubet, leges non obligare statim, sed post certum tempus, scilicet duorum mensium; licet non approbet quoad promulgationem in singulis locis; approbat tamen quoad tempus, quo lex incipit obligare post elapsum bimestre, ut, quæ faciuntur leges, facilius innoscant, & cause excusationum rescindantur.

Neque obstat, si ante bimestre leges sanctæ pluribus jam innoverint: quia usque ad complementum bimestris legum promulgatarum obligatio manet suspensa ex voluntate Legislatoris non intendentis subditos obligare, donec à sancte legis promulgatione spatium effluxerit duorum mensium. Antonin. *1. 2. de cons. tit. Tannerus. dis. 5. q. 6. d. 1. num. 3.* & alii communiter.

Hinc libri Decretalium, Clementinæ, & Extravagantes cum Joannis XXII. cum communes habent auctoritatem legis, ac vim decisivam, quæ obli-

obligatoriam in judiciis; quibus propterea tenentur litigantes acquiescere. Ratio est perspicua, quia auctores Decretalium, Clementinarum, & extravagantium fuerunt summi Pontifices, quorum iussu fuerunt libri Decretalium compilati, & approbati: etenim Gregorius Papa IX. natione Hernicus, patria Anagninus ex familia Comitum mortuo Romæ Honorio III. summus Pontifex creatus anno ducentesimo vigesimo septimo supra millesimum à partu virginis, varias constitutiones, & Decretales epistolas prædecessorum suorum, quæ à plebisque privata autoritate collectæ fuerunt; per F. Raymundum de Pennafort natione Cathalaunum, patria Barchinensem, ejusdem Gregorii IX. capellanum, ac Pœnitentiarum ex sacro ordine Prædicatorum, & ejusdem ordinis Magistrum Generalem pietate; ac eruditione clarissimum in unum volumen redigendas mandavit; quas auctoritate apostolica approbavit; cui collectioni Bernardus de Bottono Parmensis, & Canonicus Bononiensis eruditissimas adjecit glossas. Rorfos Bonifacius Papa VIII. natione Hernicus, patria Anagninus è familia Cajetana anno millesimo ducentesimo nonagesimo quarto creatus summus Pontifex, Decretales epistolas suorum Prædecessorum per Guilielmum Archiepiscopum Ebrundenensem, Berengarium Episcopum Biteren. & magistrum Richardum de Senis S. R. E. Vice-cancellarium curavit diligenter recenseri; pluribusque decretis à se additis, in unum librum, qui inscribitur textus Decretalium, sub debitis titulis redigi, & quinq; præcedentibus Gregorii IX. annexi: & huiusmodi libro Decretalium Joannes Andreas Bononiensis plurimas; & continuas addidit glossas. Præterea Clemens Papa V. natione Gallus, provincia Vasconia, Diocesis Burdegalensis anno millesimo trecentesimo quinto creatus summus Pontifex, tam in Concilio Viennensi; quam ante, & post illud plures edidit constitutiones: quas cum præmatura morte raptus non potuisset, ut decreverat, in unum redigere volumen: ejus successor Joannes XXII. promulgavit nomine Clementinarum. Demum Joannes Papa XXII. natione Gallus, patria Caturcensis ex provincia Aquitania anno millesimo trecentesimo decimo sexto creatus Romanus Pontifex præter Clementinas sui prædecessoris multas alias edidit constitutiones, quæ ab Authore inscribuntur Extravagantes Joannis XXII. æqui hiscæ suis Pontificibus non desuit auctoritas, nec voluntas condendi leges, cum hanc voluntatem in suis literis clare expresserint; & auctoritatem immediate acceperint à Deo Matth. 16. *quodcumque ligaveris super terram erit ligatum & in celis.*

Neque obstat, epistolas Decretales à summis Pontificibus fuisse ut plurimum directas ad particulares prælatos ecclesiarum super dubia, tunc emergentia, consulentes summum Pontificem: proinde non habere vim legum universalium obligantium totam ecclesiam. Nam contra est, quia licet ab initio directæ fuerint ad particulares Episcopos, Archiepiscopos, aliosque Prælatos: ex quo tamen publicæ auctoritate redactæ fuerunt in corpus juris canonici vim ob-

tinent legis universalis; perinde ac responsa Imperatorum, tamen si antequam redigerentur in corpus juris civilis directæ fuerint ad particulares Præfatos, vel Consules: quia Romanus Pontifex sua auctoritate comprobavit compilationem librorum Decretalium, quam confirmando suam effecit, ac direxit ad universam ecclesiam, cui libri Decretalium sunt communes. Tum quia licet Papa respondens ad consultationem alicujus particularis, ad eundem dirigat sua verba; adhuc tamen per suam responsionem declarat, vel ostendit, vel constituit jus commune, ut notat Felinus in c. canonum *statuta n. 8. de consil.* adeo ut responsio Pontificis ostendat, quomodo in eodem casu sit ab omnibus procedendum juxta aequitatem: unde responsio Pontificis ut inserta corpori juris canonici constituit jus commune, ut notat Glossa in c. *ex tua g. v. consultationem de filiis Presbyter.* Id tamen procedit quando constitutio non præjudicat causæ præcedenti, ut desumitur ex c. *Ex multa g. de Voto.* Quod si dicas, non constare, an omnes Extravagantes communes ex Pontificis Decreto fuerint promulgatæ. Respondetur sufficere, si hujusmodi Extravagantes editæ fuerint auctoritate summorum Pontificum; & hoc clare deprehenditur ex eorundem superscriptionibus. Singulæ enim præferunt nomen illius Pontificis, à quo dimanarunt.

Ad rubricas quod attinet. Sunt rubricæ juxta præfens institutum superscriptiones, quibus tituli Librorum, statutorum, Distinctionum prænotantur in toto corpore juris Canonici; & per verba generalia præsignant materiam, de qua in tali libro, vel distinctione, aut statuto agitur: dicuntur hujusmodi superscriptiones *rubricæ*, eo quia olim rubro inscriberentur caractere; adeo ut per *rubrum*, tituli librorum, vel distinctionum significarentur; & per *nigrum* textus librorum, distinctionum, legum, & statutorum: hinc cum dicitur valere argumentum à rubro ad nigrum; subauditur ab inscriptione tituli ad textum. Cæterum Rubricæ Decretalium, Clementinarum, & extravagantium, tum Joannis XXII. tum communium habentur authenticæ: non ita rubricæ insertæ Decreto Gratiani, ut notat Glossa in *Proæmio sexti libri Decretalium ver. Tituli.* Ratio primæ partis ex eo desumitur; quia rubricæ Decretalium auctoritate sedis Apostolicæ fuerunt additæ, & à Pontificibus approbatæ cum tota compilatione, ut liquet ex *Proæmio Decretalium Gregorii Papæ IX.* ubi Pontifex declarat, ex propria sua auctoritate fuisse Decretales illas una digestas, & in unum redactas volumen: quod habetur etiam de sexto libro Decretalium: & cum Pontificia auctoritate fuerint approbati omnes præcedenti libri; remanent etiam approbatæ singulæ eorundem partes, consequenter etiam rubricæ: quia ex regula 50. juris in 6. *In toto partem non est dubium contineri.* Hoc idem dicendum est de Clementinis, & Extravagantibus. Ratio secundæ partis est, quia Decreto Gratiani fuerunt rubricæ additæ, & editæ à quodam privato doctore, ut notat Cepolla in *tratt. de cognitione Librorum juris Canonici*, ubi citat alios hoc idem sentientes. Idque ex eo evinci etiam pos-

rest, quia plures rubricæ comprehensæ in Decreto Gratiani, fuerunt falsæ, vel corruptæ deprehensæ, ut notat Glossa in *can. Charta 3. quæst. 9. v. Res.* hinc Cepolla ait, hujusmodi rubricas esse pñius summaria capitulorum, quàm rubricas; quæ propterea non dicuntur jus facere. Et licet non desint, qui cum Butrio, Imola, & aliis censent, primam rubricam decreti esse authenticam: id tamen non videtur concedendum; & ratio desumitur ex eo, quia prima illa rubrica non loquitur dispositivè, sed tantum declarat intentionem finalem ejusdem libri.

- 11 Juvat observare, quòd quoties rubrica consonat nigro; valet tunc argumentum à Rubro ad Nigrum, seu à rubrica ad textum juris canonici. Hinc possunt rubricæ authenticæ allegari *dispositivè*, vel *declarativè*; si verba textus sint ambigua; tunc rubrum declarat nigrum; si enim ex uno textu habeantur variz lecluræ, illa præferenda est quæ consonat Rubricæ. Vel *extensivè* quia rubrica latior semper est nigro, dummodo habeat perfectam orationem; quia tunc sufficit ad decisionem causarum, & non restringitur per nigrum magis speciale, ut notat Tuschus lit. R. conclus. 370. Hinc notat Jafon, & Salicetus, quòd si rubrica statuti diceret, quòd in causis laboratorum, & Notariorum procedatur summarè; tamen si in nigro nulli fieret de Notariis mentio; esset tunc nigrum ratione rubricæ extendendum ad Notarios; quia ut hebetur in *l. Titia §. 2. ff. de V. O.* quæ in Præfationibus dicuntur, in sequentibus repetita intelliguntur. Verum id limitatur quando rubrum contrariatur nigro; tunc enim nigrum restringit rubricam; & posterius derogat priori. Rursus limitatur quando consuetudo, & illius est contrarius. Ut etiam si rubrica extenderetur ad iniquum. Cæterum Rubricæ authenticæ allegantur etiam utiliter, ex earundem situatione, ac ordine; & possumus interpretari nigrum, ut consonet, ac respondeat rubricæ, sub qua ponitur textus; quia in jure non admittitur quidquam superfluum, vel inordinatum contra præmium Decretalium. Imò superscriptiones præfixæ capitulis in Decretalibus sunt etiam authenticæ; adeout in jure ex illis valeat etiam argumentum, ut notat Glossa in *c. quorundam 24. v. Prædicatorum de Elect. in 6.* quia cum totum volumen Decretalium fuerit Autoritate Pontificia approbatum: comprehenduntur etiam sub eadem approbatione superscriptiones capitulorum.

PROLEGOMENUM VII.

De regulis concordandi discordantias Canonum.

- 1 Contingit plerumque, ut quæ continentur in jure canonico leges, sibi videantur adversari, & lector hæreat anceps, quàmnam debeat alteri præferre. Ad hoc declinandum incommo dum nonnullæ traduntur regulæ. Si enim contrarietas reperitur in unius Authoris compilatione, ut in Decretalibus, vel in sex-

to, aut Clementinis: debent discordantes canonæ per congruam interpretationem conciliari; siquidem in una, eadèmq; legum compilatione non est censendum, irrepsisse contrarietatem *l. 1. v. contrarietatem c. de vet. jure encl.* ut notat Glossa in *Proemio Decretalium verb. contrarietatem.* Nonnunquam unus Canon expressè continet terminos, quibus alter, cui videtur adversari, corrigitur; sicut in *c. 2. & 3. de censibus in 6.* & tunc standum est terminis, qui exprimuntur in lege, quia hæc tunc declarat quomodo sint canonæ intelligendi.

Sin autem canonæ sibi contrariantes sint in diversis compilationibus, ut in Decretalibus Gregorii IX. & in sexto Bonifacii VIII. vel in Clementinis nuncupatis à suo Authore Clemente V. & contrarietas sit aperta; canonæ posteriores sunt præferendi; quia jus posterius derogat priori *c. ult. in princ. de sent. excommunic. in 6.* Quòd si contrarietas sit dubia, & congruè aliquà interpretatione salvà verborum proprietate possit conciliari; tunc sunt jura juris concordanda ad declinandam juris correctionem, & contrarietatem *c. cum expediat de Elect. in 6.* sunt semper canonæ, si commodè fieri potest, salvà verborum proprietate simul conciliandi, cum videntur inter se aliqua contrarietate pugnare.

Plerumque hujusmodi contrarietas non solum inter canonæ apparet; sed etiam inter jus canonicum, & civile; adeout lex canonica sit contraria legi civili. Ne hæc lex canonica incommo dum adferat; aliquot solent regulæ tradi.

Prima regula est, quòd si casus dubius fuerit in jure civili; & in jure canonico clarè decisus, tunc standum est Pontificiæ Decisioni etiam in foro civili; quia tunc jus canonicum prævalet, & corrigit jus civile.

Secunda, si præsertim circa contractus, cambia, pacta, de quibus in jure canonico non nullæ habentur decisiones, dubium se teneat ex parte Juris Canonici; ac in jure civili res tota sit perspicua, & clara, nullaque labore difficultate; tunc cum materia, de qua agitur, non sit spiritalis, debent Judices ecclesiastici adhærere Decisioni claræ juris civilis, ut liquet *exc. 1. c. 2. de novi operis nunciis.* ait enim summus Pontifex: *Sicut leges non dedignantur sacros canones imitari: ita & sacrorum canonum statuta Principum constitutionibus adjuvantur.* Quinimo nonnunquam leges civiles etiam in materia spiritali juvant jus canonicum; adeout decisiones datæ in jure civili suum etiam in jure canonico habeant robur, vimque exercent, ut in cognitione legali, quæ oritur ex adoptione, ac invehit impedimentum dirimens matrimonium.

Si dicas, non licere viro Ecclesiastico studium impendere in perdiscendo jure civili; confesquenter neque uti decisionibus, quæ habentur in jure civili. Antecedens liquet *exc. 1. ult. ne Clerici, vel Monachi*, ubi sub pœna excommunicationis prohibetur viris ecclesiasticis studium juris civilis. Contra est, quia canonica hæc inhibitiò tantum intelligitur de studio, quod abstrahit à vita ecclesiastica, estque perfo-

12 ecclesiastica Impedimento; quo minus divino cultui vacet, suoque fungatur munere. Finis Pontificis inhiibentis ecclesiasticis studium juris civilis fuit; ne qui divino sunt cultui addicti, seque Deo manciparunt officia secularium Advocatorum, ac iudicium in foro civili contentioso exercerent: non autem prohibetur viris Ecclesiasticis perfecta juris civilis intelligentia, neque illa studia, quæ ut media adhibentur ad affectionem talis finis. Sicut ecclesiastici non prohibentur studia Poëseos, Mathesis, Perspectivæ, Opticæ, Trigonometriæ, Geometriæ, Catoptricæ, mechanicæ, & aliarum scientiarum, quæ sunt hominibus ornamenta; ita nec prohibetur studium juris prudentiæ ad hunc finem adhibiturum, ut ecclesiastici perfectam enanciscatur juris civilis notitiam; neque intendat patrocinari in foro contentioso civili, neque iudicem agere. Moris tamen est ad maiorem cautelam, ut universitates, ac Publicæ Academiæ privilegium expressum impetrent à summo Pontifice admittendi clericos ad publicas legum civilium lectiones.

7 Tertia, si ambo iura pugnent de materia pertinente ad conscientiam, tunc standum est juri canonico, quod in spiritualibus est præferendum civili, etiam in terris Imperii: quia in spiritualibus ubi agitur de salute animarum summi Pontificis jurisdictio extenditur per totum orbem; est enim Christi Vicarius, & communis pastor omnium fidelium ubique locorum degentium. *tex. in c. solita. Vers. quod autem: & c. novit de iudiciis. Clem. unam sanctam. de Majorit. & obed.* Extant exempla, quibus hæc regula confirmatur in *c. ult. de præscript.* ubi jus canonicum expresse corrigi civile in permissione præscriptionis ad longissimum tempus cum mala fide. Rursus in *c. ult. de sepult.* statuitur, ut hæredes defuncti, qui aliis, cum viveret, damnum intulit, ad exonerandam defuncti conscientiam, ejusque satisfaciendam obligationis solvant creditoribus; cum non dimittatur peccatum, nisi restituatur ablatum *cap. peccatum de reg. juris in 6.* adeo ut hæredes juxta proportionem hæreditatis ad se devolutæ teneantur refarcire damna illata à defuncto cum viveret: idque contrariatur juri civili, quo hæredes non obligantur ad rescaciendum damnum à denato illatū, antequam suam clauderet diem; nisi quatenus ex damno illato per furtum, vel rapinam lis cum defuncto jam fuerit contestata *L. unica C. ex delicto defuncti.* Præterea leges civiles permittunt impunè concubinatum in *c. ff. & C. de concubinis & in Nov. 18.* secus leges canonice abrogant quoad hoc leges civiles *c. audite 6. dist. 34.* injungitur enim Ordinariis, ut contra concubinos procedant per censuras, & invocationem brachii secularis, ut præcipitur in concil. Trid. *sess. 24. de refor. c. 8. & Sess. 25. c. 14.*

8 Subjicias *c. 15. qui, & c. Christiano d. 34.* ubi ex sententia SS. Patrum viro Christiano permittitur una uxor, aut concubina: proinde concubinatum non prohiberi sub præfatis pœnis; & cum tanto rigore. Contra est, quia in præcitato *c. 15. per concubinam non intel-*

ligitur scortum; quod SS. Patres utpote contra jus divinum permittere non potuissent; sed uxor ducta clandestinè, sed prævio vero matrimoniali consensu, absque alia concomitante solemnitate, qui consensus ante concilium Tridentinum videbatur sufficere ad contrahendum matrimonium: quia verò matrimonium erat clandestinum; & in foro externo non constabat de matrimoniali consensu, talis uxor concubina præsumebatur *arg. c. aliter 30. q. 5.*

Quarta regula: si pugna inter utrumque jus canonicum, ac civile sit de re profana citra limites conscientiæ, ut de solemnitatibus testamentorum, iudiciorum, contractuum, aliorumque id generis, quodlibet jus in proprio foro servari debet; scilicet in terris, quæ summo Pontifici subijciuntur jus canonicum servandum erit; extra statum Ecclesiasticum jus civile *c. cum ad verum dist. 96.* Secus in causis Clericorum ubique terrarum servandum est jus canonicum *c. quod Clericis 9. de foro compet.* notat tamen Barbosa in eodem *c. 9. nu. 5.* id non procedere quoties clericus actor convenit Laicum coram iudice seculari; quia tunc Clericus actor sicut convenit forum Rei Laici; ita etiam ejusdem fori leges sequi debet.

Quinta regula est, quod in materia spirituali, & speciatim sacramentorum posthabita quavis dispositione juris civilis servetur per omnia jus canonicum; quia materia spiritualis, & sacramentorum dedignatur forum seculare, & ad solam pertinet ecclesiasticam potestatem *c. discernimus de iudiciis.* Hinc licet jure civili matrimonium, quod filii familias contrahunt absque parentum consensu invalidum sit, eò quia filii sint sub potestate parentum *L. nuptia 2. & 18. ff. de ritu nuptiarum:* jure tamen canonico, & juxta Decretum Concilii Tridentini *sess. 24. de Reformatione matrim.* tamen non fit simpliciter licitum, sortitur nihilominus suum valorem.

Sexta regula est, quod leges civiles disponentes de personis, rebusque Ecclesiasticis, ex defectu jurisdictionis nullum fortiantur valorem, licet decernant quæ favorem concernunt ecclesiarum, & Ecclesiasticorum, *c. denique cum seq. dist. 96. c. Ecclesia 10. de constit.* quia personæ, & res ecclesiasticæ sunt jure divino exemptæ à potestate cujusvis domini secularis, ut aperte declarant summi Pontifices, & concilia universalia, quibus de jure divino competit statuere, ac declarare; quæ sunt de jure divino: id etiam declaratur in *c. nimis de jure jurando. c. quamquam de Censibus in 6. & in Concilio Tridentino sess. 25. de reformatione c. 20.* ut fusè ostendit Marthæ de jurisdictione *p. 2. c. 6.*

Juvat observare, quod leges civiles tametsi favorabiles sint Ecclesiis, si disponant de personis, & rebus Ecclesiasticis, ideo sunt invalidæ; ne prætextu favorabilis constitutionis principes seculares jurisdictionem sibi usurpent in Ecclesiasticos, ut liquet *C. Ecclesie.* Id autem intelligendum est de lege favorabili continente aliquam obligationem, seu mandatum, quod præferat speciem jurisdictionis: hinc in *l. videamus C. de SS. Ecclesie.* de alienatione bonorum Ecclesiasticorum in *l. sacris 47. C. Episcopis, & Clericis*

Clericis de electione Abbatum statuitur, legem civilem uon aliam vim obtinere, quam quæ à SS. canonibus eidem datur. Quòd si leges nullam habeant annexam obligationem, sed sint merè favorabiles ac pura privilegia, tunc subfiliunt, ne quod introductum est in favorem Ecclesiarum sub prætextu, quod Ecclesiæ non subiacent legibus secularium, priventur bonis, quæ possident, & ne priventur facultate recipiendi privilegia, ac beneficia à Principibus secularibus.

PROLEGOMENUM VIII.

De Conciliis.

1 CUM Jus Canonicum scriptum constet etiam ex conciliorum decretis; præmittendum est quod ad eorundem pertinet notitiam. Concilium vox est latina desumpta ex more Romano, diciturque vel à communi intentione, ut declaratur in *c. Canones distinctione 15.* vel à consulendo, quasi dicatur concilium, eo quia viri prudentes, & sapientes vocentur ad consultandum super iis, quæ ad publicam pertinent utilitatem, Græcè concilium synodus dicitur, quasi comitatus, vel cætus à cõiungendo, seu conveniendo *C. canones vers. synodus.*

2 Bipartitur concilium in Ecclesiasticum, & saculare, illud circa res pertinentes ad regimen Ecclesiæ, vel fidei declarationes versatur, & definitur, congregatio virorum Ecclesiasticorum, prudentum, autoritate summi pontificis convocatorum ad tractandum communi intentione de rebus Ecclesiæ necessariis, ac concernentibus publicam ejus utilitatem.

3 Ex hisce ecclesiasticis conciliis juxta Glossam in *c. convenientibus q. 7.* quedam sunt universalia, seu generalia, quæ & œcumenica vocantur. Alia localia, seu particularia, quæ & provincialia dicuntur. Concilia universalia sunt, quæ à summo Pontifice convocantur, & constant ex ipso summo Pontifice, vel ejus Legato, & Episcopis totius orbis Christiani *Glossa in c. generali distinctione 17.* qua ratione dicitur etiam concilium œcumenicum, seu universale, id est totius orbis Christiani ex parte convocatorum, quatenus Episcopi, & Prælati Ecclesiastici vocantur ex singulis mundi provinciis.

4 Ut concilium generale, seu œcumenicum sit legitimum necesse est, ut convocatio Episcoporum, qui de jure communi convocari debent, ut habentes vocem decisivam, sit legitimè facta, & generalis; adeo ut vocentur omnes Episcopi, quamvis necesse non sit, ut omnes personaliter compareant, ut notant Bellar. *lib. 1. contrrov. de conciliis cap. 15.* Turrecremata *3. de summa Ecclesiæ cap. 10.* legitimè convocantur omnes Episcopi ad œcumenicum concilium à solo summo Pontifice Romano, vices Christi in terris gerente; quia ipsi soli competit suprema jurisdictio in Ecclesiasticos.

5 Neque ullum facessit negotium quod objicit Zabarella *conf. 50. vers. secundo queritur.* ubi dicitur, in exordio surgentis Ecclesiæ consuevis-

se Imperatores generalia instituisse concilia, & ad eadem omnes convocare Episcopos. Nam id præliterunt Imperatores ex consensu summi Pontificis; vel eo mandante, ut habetur in *c. sexta dist. 6.* ibi: *exequente piissimo Constantino:* de aliis Imperatoribus, qui non nisi ex consensu, & mandato Pontificis congregarunt concilia eruditè ostendit Thomas Caniege. *tit. de conciliis dist. 2. nu. 8.* & plenius Apollin. ad Abb. *int. significasti de elect. in verb. concilia.* Et verb. secundo limitatur, ubi redditur rationem; quia sub illis Ecclesiæ exordiis, Ecclesiæ, & Pontifices utebantur ope Imperatoris, qui daret salvos conductus necessarios, & compelleret ad concilium. Postquam verò Ecclesiæ fuit magis propagata; firmiusque stabilita; sancitum est, ut conveniens fuerat, solum summum Pontificem Romanum, vicem gerentem ipsius Christi facultatem habere aperiendi generale concilium; & convocandi ad illud generatim omnes Episcopos *e. 1. dist. 13. & e. ideo. 2. quæst. 6.* idque videtur esse de jure divino, ac positivo ex necessitate, quia solus Romanus Pontifex Ecclesiæ Prælatos compellit, & in illis exercet jurisdictionem.

Quinimo tametsi ageretur de querelis contra ipsum Romanum Pontificem; adhuc pertineret ad solum Romanum Pontificem aperiire concilium, & non ad alios *c. concilia sacerdotum. §. hinc etiam. 17. dist.* Et quanvis contenderetur de ipso Papatu inter duos, qui essent in possessione obedientiæ, adhuc ad illos pertineret convocatio Concilii ad dirimendam litem; quòd si neuter vellet convocare concilium, & uterque vellet persilire in suo gradu; in tali casu convocatio Concilii generalis pertineret ad collegium Cardinalium; ne per schisma Ecclesiæ universalis scandalum pateretur; quia cum Cardinales sint in possessione eligendi summum Pontificem, possunt etiam uti omnibus illis mediis, quæ necessaria censentur ad electionem legitimi Pontificis, & quia tunc convocatio concilii ad litem dirimendam est medium necessarium ad tollendum schisma, & declarandum verum Pontificem in Ecclesiâ; ideo pertinet ad collegium Cardinalium in præfato casu convocare concilium, ut docent fere communiter cum Caslr. *cons. 420. viso punct. l. 1. num. 4.* hoc idem dicendum, si Papa esset de hæresi suspectus, & detrectaret concilium convocare.

Pertinet itidem ad collegium cardinalium convocare concilium generale, quando in Ecclesiâ habetur schisma de papatu, quia tunc collegium cardinalium potest pro declaratione legitimi Pontificis convocare generale concilium; tametsi Papæ schismatici, vel à papa de hæresi suspectus expressè contradicerent, ut docet Caslr. in *d. conf. 420. num. 4. & 42. num. 2. lib. 2.* ubi asserit, quòd post papam in Ecclesiâ Dei non sit major dignitas illa collegii cardinalium. Quòd si Cardinales negligerent ad tollendum schisma concilium convocare, tunc id pertineret ad Patriarchas, ut docet Antonius de Butrio *cons. 420. num. 4. vers. convocant ergo, inter conf. Castren. l. 1.* ratio est, quia posita negligentia superiuris ad proximiores sit devolutio *C. Ro-*

manaver. notoria de cens. l. 6. & cum in concernentibus statum Ecclesie, inferiores suppleat negligentiam superioris *c. 1. de suppl. neglig. Prelat.* idem pertinet ad Patriarchas supplere negligentiam Cardinalium: imò Antonius de Butrio asserit, non solum spectare ad Patriarchas, verum etiam ad Episcopos, qui loco Apostolorum subrogantur; ut habetur textus in *aliis Apostolorum c. 6.* ubi duodecim Apostoli convocantes multitudinem discipulorum convocabant Concilium generale. Unde post Papam, & cardinales spectat ad Episcopos convocare concilium.

- 8 Si queratur, ex quibus causis possit concilium convocari; respondetur, posse concilium generale convocari: primo si agatur de hæresi, per quam summus Pontifex sit declarandus privatus Pontificatus: secundo si agatur de schismate, quia schisma habetur in hæresi *Cast. conf. 420. visio puncto in fin. l. 1.* Tertiò si delictum Papæ notorium sit, & totam scandalizet Ecclesiam *Cast. d. conf. 420. l. 1.* Quartò si dubium oriatur de Papatu. Quintò si agatur de reducendis schismaticis volentibus audire super articulis, quibus dissentiant à Catholicis, quia si adhuc non fuerint auditi, debent invitari, ac vocari, ut cognita veritate respiciant: non ita si semel vocati, fuerint exclusi: ex charitate tamen consuetudis subinde est, illos iterum audire: hinc Greci fuerunt pluries auditi. Sextò si agatur de reformanda Ecclesia in capite, vel membris; id enim fuit decusum in Concilio Constituenti: & ad tollendos abusus, qui in Ecclesia irreperunt, ut liquet ex Bulla Pauli III. & ex progressu Concilii Tridentini. Septimò si summus Pontifex pro rebus arduis pertrahendis velit audire Episcopos totius Ecclesie, potest etiam concilium generale convocare *Roman. conf. 321. circa propositum num. 4.* rursus si grassarentur bella, quæ aliter non possent sedari inter Principes Christianos *c. significasti de elect. circa fin. ver. & omittit.*

- 9 Jurisdiclio concilii generalis est ordinaria, & tam diuturna, donec concilium revocetur, vel dissolvatur *Geminianus conf. 65. ver. sed per mortem:* jurisdiclio tamen concessa nominatim uni concilio generali certi loci non extenditur ad eandem congregationem factam in alio loco *Gemin. d. conf. 65. num. 10. ver. nec obstat.* præsentem autem papam habet summam jurisdiclionem, & eo absente tantum delegatam, nisi facta sit delegatio ad universitatem causarum, quia tuæ esset ordinaria, tam in civilibus, quam criminalibus. Concilium generale legitime congregatum sede vacante habet eandem jurisdictionem, quæ inest Papæ *Cast. conf. 66. num. 2. ver. ad 2. l. 1.* licet contrarium sentiant alii limitantes jurisdictionem in iis, quæ pertinent ad Papam, ex causa necessitatis.

- 10 Ceterum concilium generale subijcitur omni Papæ, nec ullum habet valorem nisi à Papa confirmetur: est enim Papa caput concilii generalis, in quod tota auctoritas, & vis derivatur ab ipso capite. Ratio est, quia Christus dixit Petro non in particulari *Perionæ*, sed ut suo Vicario *Matth. c. 16. ego dico tibi quia tu es Petrus & super hanc petram edificabo Ecclesiam* *Veranus Tomus I. Juris Can.*

meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam; & tibi dabo claves regni celorum, & quodcunque solveris super terram, erit solutum, & in celis: ubi liquet, Christum Divo Petro, ut suo vicario tantum, consequenter & suis successoribus vices Christi gerentibus in Ecclesia, dedisse facultatem ligandi, & solvendi. Tum quia Joan. ult. post resurrectionem cum Christus interrogasset Petrum: *Simon Joannis diligis me plus his?* respondit Petrus: *Domine tu scis, quia amo te.* & per tres vices eidem dicit: *pasc oves meas.* Quibus verbis constituit Petrum pastorem, sicut & ipse Christus Pastor fuit. *Joan. 10. Ego sum Pastor bonus:* si igitur Christus, ut pastor concedere voluit soli Petro, ut suo in Ecclesia vicario oves pascendas; & declaravit, unicum ovile, & unicum pastorem debere fieri. Si eidem Petro dedit facultatem ligandi, & solvendi; nemo est in Ecclesia, qui præter summum Pontificem eadem gaudeat potestate, alioquin non esset in Ecclesia unus Pastor, quod adversatur verbis Christi, quod si solus summus Pontifex habet hanc potestatem pascendi dominicum gregem, sequitur, ipsum solum esse supremum pastorem, & supra concilium.

Præterea quia Christus pro Petro specialiter rogavit, ut non deficiat ejus fides. & dixit eidem Petro sic confirmato in fide, ut aliquando confirmaret fratres, quasi ab illo, ut vices gerente Christi recepturi essent ceteri fideles confirmationem in fide. Additur etiam, quia *Luce 22.* Christus soli Petro dedit piscationem cum hamo, ut indicaret jurisdictionem traditam soli Petro, ceteris enim concessit piscationem cum retibus: & rursus voluit tributumolvere pro se, & Petro, non pro aliis; quæ causa fuit, ut discipuli inquirerent de majoratibus inter ipsos, ut habetur *Matth. 17.* quod verò hamus soli Petro concessus significet jurisdictionem, habetur in *c. est & aliud 24. q. 1.* ubi expressè hamus pro jurisdictione soli Petro concessa declaratur.

Ratio itidem est, quia sicut in Ecclesia triumphantem sunt plures gradus, & unum caput, à quo pendent omnia: ita in Ecclesia militante debuit dari unum caput, cui cætera membra subessent, ne ecclesia esset corpus acephalum, hoc est sine capite, perfectius enim est regimen Monarchicum, in quo habetur corpus politicum, cum uno supremo capite, quàm regimen Aristocraticum, vel aliud, in quo plures funguntur munere capitis. Hinc per Jus Canonicum, & doctores Ecclesie semper fuit declaratum, summum Pontificem Romanum esse supremum caput totius Ecclesie catholice, consequenter esse supra concilium; non hoc supra Papam, hoc idem fuit definitum ab Innocent. in *c. nemo judicabit;* à Synacho in *c. aliorum hominum causas;* à Gelasio in *c. cunctis per mundum g. q. 3.* ubi expressè habetur, quod: *Papa judicat omnes, & ipse à nemine judicatur, nisi à solo Deo;* ubi Glossa ait, à nemine judicari, quando non est lapsus in hæresin, nec est schismaticus: hoc idem etiam respondit Bonifacius Martyr de hoc consultus in *c. si Papa 40. dist. &* producit exemplum Marcellini; & in *c. nunc autem 20. dist.* habetur, quod Papa non judicatur

ectur à Concilio, neque sedes prima; sed à solo Deo.

- 13 Dices, concilia plerumque decrevisse aliqua servanda etiam à summo Pontifice: ergo auctoritas concilii generalis est supra Pontificem. Antecedens liquet, primò quia tertia synodus sub Symacho Pontifice sic decrevit: non liceat Papæ prædium Ecclesiæ alienare aliquo modo pro aliqua necessitate, nec in usum fructuum prædica dare nisi tantummodo domos, quæ in quibuslibet urbibus non modica impensa sustentantur. Liceat etiam quibuslibet Ecclesiasticis personis contradicere, & cum fructibus alienata reposcere. Quod non modo in Apostolica Ecclesia servandum est, verum etiam in universis Ecclesiis per provincias. Idque habetur etiam in *c. non liceat Papa 12. q. 2.* Quinimo S. Gregorius Papa in alio Romano concilio, cujus meminit *l. 4. Epist. 88.* statuit, ne imposterum Romani Episcopi purè sæculares ad ministeria cubiculi, sed solum Clericos electos, aut Monachos admittant.

- 14 Rursus concilium generale Lateranense sub Innocentio Papa III. *c. in. 37.* sanxit per litteras Apostolicas, non posse quempiam trahi ultra duas dietas extra suam diocæsim ad aliquod iudicium; ut habetur *c. nonnulli de rescriptis* idque confirmatur per Honorium III. *c. olim de except.* quin etiam Bonifacius Papa VIII. ejusmodi litteras Apostolicas restringi deinceps voluit ad unicam dietam extra fines Diocæsis *c. statutum §. cum verò de Rescript. in 6.* Rursus concilium Lateranense §. & generale *sess. 9.* statuit circa ordinem, & disciplinam servandam etiam à summo Pontifice pro tempore existente. Demum Synodus Tridentina *sess. 14. c. 19.* abolet usum mandatorum Apostolicorum de providendo, & expectativarum à suprema sede manantium: & *sess. 25. c. 9. §. in super* prohibet fieri auctoritate Apostolica iuribus beneficiorum liberorum ad beneficia juris patronatus: vetatque hujusmodi concessionum executiones, si posthac ab Apostolica sede indulgeantur, etiam cum expressa clausula derogatoria hujus constitutionis. Neque obstat si dicas, Principem esse solum legibus: quia & ipse debet secundum leges vivere. *l. Princeps ff. de legibus, & sanctus Gregorius Papa l. 5. Epist. 112.* ait: *justitia & rationis ordo suadet, ut qui sua à successoribus desiderat mandata servari, prædecessoris sui procul dubio voluntatem, & statuta custodiat.* Tum quia officium summi Pontificis versatur circa exactum Ecclesiæ sibi conceditæ regimen, perfectionem, & disciplinam, cujus rationem apud cœlestem Judicem reddet exactissimam.

- 15 Sed contra, quia duplex est distinguenda potestas, coactiva una; altera directiva, hanc habent concilia in ordine ad regimen Ecclesiæ, resque Pontificis; non illam: hoc est discrimen inter utramque potestatem, quia coactiva, connotat imperium, & ex parte decernentis exigit jurisdictionem, & auctoritatem; secus potestas directiva versatur circa bonos mores, & congruentem discipline ordinem, cùmque nullam exigit jurisdictionem, nec auctoritatem potest exerceri etiam inter pares: imò nonnun-

quam congruit inferiori erga superiorem prudens admonitio; & subinde etiam fraternalis, ac discreta correctio. Quamobrem synodus legitima potest uti potestate directiva erga summos Pontifices, ut & Pontifex erga suos successores; non verò potestate coactiva: quam ob rem concilium licet generale habet tantum potestatem directivam erga Papam; non verò coactivam.

Concilia generalia, quæ hæcenus fuerunt in 16 Ecclesia coacta viginti recententur, quorum ultimum fuit Tridentinum; ex hisce quatuor primatum obtinent. Nicænum, Constantinopolitanum, Ephesinum, & Chalcedonense, quæ ab Ecclesia catholica tanquam quatuor Evangelia approbantur, & recipiuntur *can. 2. §. inter cætera, & can. sicut 2. dist. 15. de summa Trinit.* Alia concilia generalia suam etiam habent auctoritatem si convocata fuerint. & confirmata à summo Pontifice *d. can. 1. §. hæc sunt, & can. 3. dist. 15.* siquidem concilia etiam generalia absque summi Pontificis auctoritate congregata, potius sunt concilia-bula & conventicula improbata *can. 12. & 5. dist. 15.* Est enim solus summus Pontifex supremus Ecclesiæ Rector, & Pastor, & Juxta supremam omnium Christi fidelium, supremam, & amplissimam habens in eos potestatem *Can. patet 10. can. Nemo 13. cum seq. can. ipsi sunt 16.*

Concilium particulare est, ad quod non vocantur omnes Episcopi totius orbis Christiani, unde ex parte convocatorum differt ab universali, quia adhuc convocantur omnes Episcopi quotquot sunt in orbe. Differt etiam concilium particulare ab universali ex parte auctoritatis, eo quia particulare non obligat ubique terrarum omnes Christi fideles. Bene tamen universale.

Rursus concilia particularia dividuntur in 18 nationalia, Provincialia, Diocæsana, seu Episcopalia. Concilia Nationalia sunt, quæ celebrantur ab aliquo Patriarcha, vel Primate cum Archiepiscopis, & Episcopis unius alicujus Regni, aut Nationis, vel duarum, aut trium, vel etiam plurium Provinciarum: Cujusmodi sunt concilia Romana à summo Pontifice cum Archiepiscopis, & Episcopis solius Italiæ celebrata. Subinde hujusmodi concilia Nationalia dicuntur etiam universalia *secundum quid*, non absolute; scilicet generalia in hoc, vel illo regno: vel etiam quia sunt universalia quo ad auctoritatem, quam obtinent à summo Pontifice obligante omnes fideles ad eorundem observantiam.

Concilia Provincialia celebrantur ab Archiepiscopo, seu Metropolitano cum suis suffraganeis, Episcopis, Abbatibus, & aliis Clericis suæ Provincie. Hæc concilia Provincialia olim bis singulis annis celebrabantur *Can. de conciliis 2. can. quoniam 7. & aliis dist. 18.* Deinde semel duntaxat quot annis *d. can. quoniam c. sicut olim 25. inf. de accusat.* Ex decreto tamen concilii Tridentini *sess. 24. c. 2. de reformat.* jubentur Archiepiscopi per se concilium celebrare, vel ipsi impeditis per Episcopum antiquiorem; non verò per Episcopum exemptum, ut notat Zerolla in *praxi Episc. p. 1. ver. concilium §. 7. ex declarat. Cardin. super Concilium Tridentinum.* Tenentur hiis conciliis interesse omnes Episcopi,

- scopi, quibus id vel ex jure, ut sunt Abbates; vel ex consuetudine competit. Non tamen ad eorum convocationem, aut celebrationem requiritur præsentia, vel authoritas Primatis, aut Patriarchæ *arg. d. can. de conciliis*. Solos Episcopos esse vocandos ad hujusmodi concilia communior est sententia; & liquet *ex can. propter Ecclesiasticos, can. non oportet, can. si quis Episcoporum, & can. ult. dist. 16.*
- 20 Cæterum possunt & alii vocari, ut sint consultores, non ut suffragatores habentes vocem. Præter Episcopos vocandi etiam sunt qui jurisdictionem habent Episcopalem, ut colligitur *ex can. convenientibus 1. q. 7. can. Hadrianus dist. 53.* Quod si Episcopi Provinciales ex iusta causa nequeant interesse concilio, debent id per litteras, vel certos nuntios significare Metropolitanis. Glos. in *can. placuit dist. 18.* Episcopi, qui nulli subsunt Archiepiscopo, debent & ipsi aliquem vicinum Metropolitanum semel eligere, & in ejus synodo Provinciali cum aliis interesse, salvis propriis privilegiis juxta concilium Tridentinum *sess. 24. c. 2. de reformat.* Capitula Ecclesiarum Cathedralium invitanda sunt, non cogenda. Abbas in *c. ult. infra de iis, qua sunt à Prælo sine conf. capit.* illi verò qui loco Cathedralium comparent non habent auctoritatem definiendi, ut docet idem Abbas.
- 21 Concilia Episcopalia sunt, quæ ab Episcopis cum suis Abbatibus, & Clericis celebrantur *can. quando dist. 38. can. placuit 12. q. 2. can. Abbates 18. q. 2. & sede vacante, à capitulo Cathedralis Ecclesiæ.* Et celebrari debent singulis annis *can. quoniam can. annis singulis dist. 18. juxta concilium Tridentinum sess. 24. c. 2. §. fin. de reformat.* nisi Episcopus iusto impedimento detineatur, quo casu debet procuratorem aut vicarium suum generalem deputare, qui loco ipsius synodum celebret, eique præsit, *can. Episcopus dist. 18.* quod si celebrare neglexerit synodum, per duos menses penam sustinet suspensionis *can. ult. juncta Glossa in V. excommunicationis dist. 18.*
- 22 Synodus sive Provincialis, sive Episcopalis ut ritè celebretur, debent prius moneri de synodo tali loco, & tempore celebranda quotquot tenentur interesse *arg. can. propter d. dist. 18.* non tamen est necessaria trina monitio, sed una sufficit, *Glossa in d. can. si Episcopus.* tenentur ad hæc concilia interesse quotquot subiciuntur Episcopo, non ita subditi extra diocæsin; neque ignorantes, nisi ignorantia sit supina.
- 23 Concilia particularia licet non habeant vim definiendi, procurrant tamen ut quod aliàs sive generaliter, sive specialiter statutum est, diligenter observetur, & tandiu obligant subditos quandiu in Regno, vel diocesi morantur *c. 2. de consuet. in 6. l. fin. de jurisd. omnium Judic. ubi habetur: quod extra territorium jus dicenti impune non pareatur.* Quod tamen intelligitur de illis particularibus conciliis, quæ quo ad auctoritatem Pontificis non sunt universalia.
- 24 Cæterum Synodi Provinciales, tum Diocæsani celebrari solent pro restaurandis ecclesiis disciplina, & præsertim pro stabiliendis, quæ in conciliis generalibus statuuntur: quo pacto pro executione Concilii Tridentini, & observantia eorum, quæ in ipso statuuntur pro ecclesiastica disciplina promovenda, & servanda, plures fuerunt institutæ synodi Provinciales præsertim in Provincia Mediolanensi sub sancto Carolo: & licet hæc synodi non exerant vim obligandi, nec vim legis obrineant, in aliis provinciis non comprehensis in ea, in qua instituantur; nihilominus plurimum proliunt etiam aliis Provinciis; quia per sæpe decreta synodorum sunt potius quædam declarationes, & interpretationes Concilii Trident. vel alterius legis generalis; quàm novæ, & positivæ ordinationes; proinde assumi possunt pro intellectu, & interpretatione decreti Concilii Tridentini, legumque generalium, ad quem finem utiliter assumuntur decreta synodorum Mediolanensium sub S. Carolo, ejus cura, & solitudine Concilium Tridentinum perquam fuit promorum, & studuit illud executioni mandari. Rursus authoritas synodorum, eam adfert utilitatem, ut Prælati, Pastores, & alii, quibus incumbit disciplina ecclesiastica conservatio, aut restauratio, ipsam observantiam facilius populo persuadant, eamque à novitate, singularitate, nimioque rigore vindicent, ostendentes eam à synodo Provinciali approbatam.
- Præterea in hisce provincialibus, vel Diocæsanis Synodis per sæpe pluraficiuntur ad rectum ecclesiæ regimen, animarumque salutem perquam opportuna; adeo ut Prælati, & pastores, quibus ecclesiæ regimen est conceditum juxta sancta in iisdem synodis utiliter suum instruant gregem: quo pacto laudantur ecclesiarum Prælati, si à SS. PP. vel aliis probatis Authoribus assumant, quæ ipsi opportune suggerunt pro recto ecclesiarum regimine, & promovenda animarum salute, tametsi dicta sanctorum Patrum vim non obtineant legis, nec ullam inducant obligationem. Hinc etiam ecclesia Romana pro formanda disciplina ecclesiastica assumpsit decreta orientalium synodorum, quibus usæ fuit, & etiam particularium, item Africanarum decreta, tametsi ecclesia Romana non possit decretis hisce ligari: cum sit ipsa mater omnium ecclesiarum, & cui cæteræ subiciuntur ecclesiæ, tenenturque parere.
- Rursus constat, alias ecclesias passim recepisse canones exterarum ecclesiarum in ordine ad dirigendas animas, & formandam ecclesiasticam disciplinam. Hinc licet authoritas particularium synodorum quoad vim legislativam certis tantum claudatur limitibus; cum hæc synodi non obligent extra terminos illius particularis Provinciæ, in qua conducuntur; quatenus tamen præscribant, & continent, quæ profunt rectæ ecclesiarum disciplinæ fovendæ; merito assumuntur etiam ab iis, qui aliàs earum auctoritate non ligantur: dummodo nil sit contrarium disciplinæ approbatæ auctoritate superiorum, & receptæ pro lege in particularibus ecclesiis.

PROLEGOMENUM IX.

De Congregationibus Cardinalium, eorumque origine, ac dignitate, & Consistorio.

Cardinales sub ecclesiæ initiis, & per plura posteriora sæcula ii dicebantur, qui alicui ecclesiæ, aut loco pio, tanquam Ordinarii, & proprii Presbyteri, vel Diaconi erant *incardinati*, seu intitulati, quæ ratione hac nomenclatura gaudebant Episcopi, Presbyteri, & Diaconi, qui omnes Cardinales vocabantur sumptâ metaphorâ similitudinis à eardine, quia sicut cardo est fixus, & immobilis, & circa illum volvuntur ecclesiæ valvæ: ita circa Episcopos, Presbyteros, & Diaconos; veluti circa fixos, & proprios ecclesiarum cardines populus iisdem concreditus volveretur in ecclesiastico regimine, & curâ animarum; seu dirigeretur ad salutem æternam. Hinc Episcopi, Presbyteri, & Diaconi Cardinales in hoc ab aliis non Cardinalibus differebant, quia illi, ut proprii, fixi, & immobiles ministri ecclesiæ sui essent incardinari, seu intitulati: isti verò subsidiarii, & adventitii assignarentur alicui ecclesiæ; adeo ut iuxta veterem Cardinalium nomenclaturam hodie Parochi verè dicerentur Presbyteri Cardinales; & eorum cooperatores Presbyteri non Cardinales; eò quia sint subsidiarii, & adventitii. In hoc sensu Gelasius I. in litteris, quas direxerat ad Cælestinum Episcopum, & referuntur à Grariano in *suo Decreto dist. 24. can. 3.* Pontificem Cardinalem distinguit à Pontifice, seu Episcopo visitatore, eò quia hic non sit fixus Pastor, sed tantum ad tempus alicui ecclesiæ, ut visitator invigilet; sed Episcopus Cardinalis est veluti cardo fixus, & immobilis perseverans in sua ecclesiâ, & circa quem populus ejus curæ concreditus in ecclesiastico regimine semper volvitur.

Horum Presbyterorum, & Diaconorum Cardinalium meminit etiam sanctus Gregorius *Papa lib. 12. epist. 2.* cum enim quidam Isauriæ Episcopus ob incursionem hostium, & declinanda, quæ imminabant pericula, se cum suo Clero ad Insulam contulisset Gorgyræ, vellèrque in ea non solum corpus sancti Donati, quod illuc asportaverat, collocare, & consecrare, verum etiam Pontificali exercere; ac propterea lis orta fuisset inter Episcopum Isauriæ, & Episcopum illius Insulæ, rescripsit sanctus Gregorius, non esse ab illa ecclesiâ repellendos sacerdotes, & Clerum Isauriæ, ita tamen subdit Pontifex, *Ve dilectioni tue, in cuius Diocesi castrum ipsum est possum, emissa cautione procurretur munio, per quam promittat Episcopus Isauria, nullam sibi in eo potestatem, nullamque privilegium fore, nullam jurisdictionem, nullam tanquam Cardinalis Episcopus ulterius auctoritatem defendere: sed post pacem Deo propitio redditam ablato venerabilis sancti Donati, si maluerint, corpore, ad propria se modis omnibus reversuros.* Ex hujus epistolæ fragmento, liquet, D. Gregorium per Episcopum Cardinalem intellexisse proprium fixum, & ordinarium Episcopum.

Rursus rescribens Castorio Episcopo Ariminensi, ut postulante Timothea Illustri semina oratorium in honorem sanctæ crucis absq; missis publicis solemniter consecraret, hanc cautionem adjicit: *Ita ut in eodem loco nec futuris temporibus baptisterium construat, nec Presbyterium constituas Cardinale lib. 2. indit. 10. epist. 9.* Pari pacto rescribens Episcopo Firmiano, ut cuidam suo Diocesano permittat pro sua devotione oratorium extrui, apponit eandem cautionem, ut scilicet consecraret, sine missis publicis; ita tamen ut in eodem loco, nec futuris temporibus baptisterium construat, nec Presbyter Cardinalis constituat: per Presbyterum autem Cardinalem intelligit sacerdotem proprium, qui eidem oratorio sit præficiendus; tanquam cardo fixus, eò quia hujusmodi oratoria tantum construerentur, & dedicarentur, ob privatam alicujus devotionem, & non ob publicas synaxes, publicosque populi conventus: nomine missæ publicæ intelligit Gregorius iuxta phrasin illius temporis missam, ad quam unâ cum suo pastore plebs debebat convenire: & quia ad hæc privata oratoria non convocabatur populus, cum erigerentur, ob privatam devotionem alicujus petentis; ideo missæ publicæ in iisdem non celebrabantur, neque in iisdem oratoriis Presbyter Cardinalis, seu proprius fixus præficeretur, sed tantum Presbyter non Cardinalis, seu simplex sacerdos, qui hodie Capellanus dicitur, & olim Presbyter non Cardinalis, seu non fixus vocabatur, qui tamen erat postulandus ab Episcopo, si fundator oratorii ibi vellet missas celebrari. Hinc liquet usq; ad tempora sancti Gregorii, Episcopos, Presbyteros, & Diaconos proprios, & fixos in ecclesiis fuisse nuncupatos Cardinales, eò quia fuerint in iisdem ecclesiis incardinati, ut fixi, & proprii eandem ecclesiarum Pastores, & Ministri, adeo ut Presbyteri, & Diaconi Cardinales olim non solum in ecclesiâ Romanâ, sed etiam in aliis partibus fuerint, perinde ac modo sunt Episcopi, Parochi, & Diaconi in ecclesiis Cathedralibus, qui omnes olim Cardinales vocabantur. Imò usque ad sæculum undecimum Curiones ecclesiarum Parochialium in ecclesiâ Gallicana fuisse vocatos Presbyteros Cardinales, liquet ex illius temporis historia.

Cardinales igitur ecclesiæ Romanæ erant olim sicut in aliis ecclesiis Presbyteri, & Diaconi incardinati ecclesiis, & titulis, tum Presbyterorum, tum Diaconorum, ut fixi, & proprii Ministri. Diaconia verò erant loca, in quibus pauperes, viduæ, pupilli, & senes illius regionis per Diaconos regionarios alebantur, & erant publicæ quædam domus hospitalis, in quibus adnexa erant oratoria, vel sacella. Qui igitur ex clero præficebatur hisce locis piis, veluti proprius minister in ordine ad ministranda necessaria ad victum, & vestitum pauperibus viduis, pupillis, & senibus, Diaconus Cardinalis vocabatur: erant autem hujusmodi Diaconia, seu Domus hospitalis in singulis urbis regionibus, quæ ratione etiam Diaconi Cardinales, seu qui præficebantur iisdem locis, *regionarii* nuncupabantur. Quia verò successit temporis hæc do-

mus

mus hospitalis corruerunt, & earum usus exolevit, solis facillis, & oratoriis nomen adhæsit diacniæ, constructis amplioribus ædificiis hospitalibus, in quibus necessaria subministrantur infirmis, & pauperibus. Hinc hodie Diaconi Cardinales Romæ dicuntur, qui iisdem ecclesiis præstant, & intulatur: quia verò olim hæ Diacniæ per quatuordecim Urbis regiones distributæ erant, ut hinc primitus Diaconi iisdem præfecti dicerentur Cardinales primæ, secundæ, vel tertiæ regionis, & sic successivè; hoc est à regione, in qua titulus Diacniæ erat; hodie tamen ad exemplum Cardinalium Presbyterorum dicuntur Cardinales Diacni, hujus, vel illius Diacniæ, seu à titulo ecclesiæ. Tituli verò Cardinalium Presbyterorum ante millesimum, & centesimum abhinc annum referente Onuphrii fuerunt 28. quorum aliquos circa tempora Gregorii I. refert mutatos fuisse.

Verum dignitas Cardinalium, & auctoritas plurimum postea excrevit etiam tempore D. Bernardi: scribens enim ad Cardinales sæculo 12. ait: *Epist. 39. Nulli dubium, quin ad vos specialiter spectet de regno Dei surgentes succedere spinas, sedare querelas, & paucis interjectis subdit: Agite pro loco, quem tenetis; pro dignitate, quâ polletis; pro potestate, quam accepistis.* Hinc Bernardus suo tempore agnovit Cardinales ecclesiæ Romanæ, ut Ministros ecclesiæ universalis, & ut Consiliarios summi Pontificis; unde scribens ad Eugenium III. de Cardinalibus ait: *Veniamus ad collectores & Coadjuutores tuos. Hi seduli tibi, hi intimi sumus. An non eligendi de toto orbem iudicaturi.* Munus igitur Cardinalium hodie est, dirigere negotia pertinentia ad ecclesiæ universalem, vel statum ecclesiasticum, & dignitas Cardinalium est eminentissima, quâ Cardinales præcedunt, non solum Episcopos, sed etiam Archiepiscopos, & Patriarchas, & immediatè assistant summæ Pontifici, cuius sunt Ministri. Eorum autem numerus non semper fuit idem, sed incrementum subivit. Sixtus IV. tunc Onuphrii pag. 18. numerum Cardinalium maximè ampliavit; cujus exemplum fuit postea secutus Alexander VI. Verum tunc Cardinales annuum exceperunt numerum 53. postea Leo X. nulla habita ratione antiqui statuti in illa magna triginta & unius Cardinalium creatione veterem, & antiquum numerum eorumdem longè superavit, cum sub Lenne X. 65. numerarentur Cardinales simul viventes, quod nunquam antea contigerat à Romana ecclesiâ condita. Ejus exemplum secutus postea fuit Paulus III. & Paulus IV. quorum primus ad 63. & secundus ad 70. Cardinales auxit, & hic numerus ut respondens 70. viris, quos de senioribus in suum adjutorium ex mandato Domini assumpsit Moyses, & 70. discipulis, quos binos ante faciem Christum misit, fuit postea servatus, & Sixtus V. in sua constituit. cui initium *Postquam verò ille*, decrevit, ut imposterum retineretur, connumeratis omnibus cujusunque Ordinis Episcopis, Presbyteris, & Diaconis Cardinalibus, qui nunc sunt, & in futurum (ut ait Sixtus V. in sua constitutione) creabuntur: cuncti simul nu-

merum 70. nullo unquam tempore excedant, & hunc numerum prohibet quovis prætextu, occasione, vel causa etiam urgentissima augeri, imò declarat etiam electionem, & nminationem alicujus ultra talem numerum irritam, & inanem; hinc hodie Cardinales non excedunt numerum 70. quarum titulos enumerat Onuphrius pag. 18. & sequent. ubi etiam ait, Cardinales esse hodie divisos in tres ordines, nempe in Episcopos Cardinales, qui hodie tantum sunt sex, eò quia ecclesiæ Episcopalis SS. Ruffinæ, & Secundæ aliis sylvæ candidæ à Calixto II. unita fuerit Episcopatus Portuensis: & in Presbyteris, & Diaconis.

Assumuntur autem ad Cardinalatum non solum Principes, & Prælati ex Clero seculari, sed etiam regulares doctrinæ, & pietate insignes, hoc tamen discrimine quoad vestes, quia assumpti ex Clero seculari vestes induunt rubeas, & coccineas; Regulares verò ex colore propriæ religionis, in qua solemnem emisserunt professionem; exceptis Clericis regularibus, qui habentur, ut Clerici, & induunt rubeas vestes.

Innocentius IV. Cardinalibus, cum à summo Pontifice mitterentur ad terras ecclesiæ regendas, tradidit rubecum pileum anno 1244. ut refert Barbusa; & postea per consuetudinem concessus fuit omnibus Cardinalibus, & Paulus II. publico decreto statuit referente Diaconio in ejus vita, nec coccineum pileum præter Cardinales ullus alius deferret, & narrat etiam primo anno sui Pontificatus concessisse Cardinalibus vestes ejusdem coloris rubri. Hæc tamen insignia cardinalitia, cum tantum concederentur Cardinalibus à Clero seculari assumptis: Gregorius XIV. etiam regularibus indulgit pileum rubecum, ut constat ex ejus constitutione, cui initium est *Santissimus*, estque nna in Bullario ejusdem Pontificis. Quia verò titulus Cardinalis erat tantum illustrissimus; Urbanus VIII. decrevit, ut imposterum Cardinales *eminentissimi* vocarentur, & voluit, hunc titulum non esse communiandum, nisi solis Electoribus ecclesiasticis sacri Romani Imperii, & nullo modo Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, & Episcopis, imposita etiam poena anathematis iis, qui talem titulum sibi usurparent.

Porro Innocentius X. anno 1645. confirmavit decretum Congregationis sacrorum rituum, quo præcipitur omnibus Cardinalibus quacunque natalium nobilitate, vel præcellentium dignitatum prerogativa insignitis, ut prout nomine Cardinalis contenti, alios titulos non admittant, nec illis utantur, neque titulus cardinalis alius sit, quam *Eminentissimus, & Reverendissimus*, vel *Reverentia Eminentissima*: Præterea jubentur omnes Cardinales à propriis sigillis, signisque quibuscunque, seu gentilitio stemmate amovere coronas, signa, notasque omnes seculares exceptis iis, quibus intra scutum stemmatum enrum familiæ, tanquam de essentia, & integritate enrum dentur; & ut imposterum ab illorum usu abstineant, solo pilei de pretioso Christi sanguine rubente insigniti. Ex iis liquet, dignitatem Cardinalitiam hodie inter dignitates ecclesiasticas supremam

mun attigisse fastidium, & Cardinales esse immediatos Consiliarios, & Ministros summi Pontificis, cujus propterea dicuntur collaterales, & Coadiutores.

- 8 Quia verò munus Cardinalium, vel maxime hodie elutet in dirigendis negotiis spectantibus, vel ad ecclesiam universalem, vel ad statum ecclesiasticum, & quæ proponuntur in congregatinibus, quæ hodie Romæ frequentes sunt; idè declarandum superest, quid sint hujusmodi Congregationes. Sunt igitur cœtus quidam Cardinalium à Pontifice instituti ad certa aliqua negotia dirigenda, ac terminanda, & de iisdem iudicium etiam ferendum, ad eum hujusmodi cœtus, seu congregationes Cardinalium speciem quandam referant tribunalis, habeantque suos Officiales, & inferiores Ministros. Dividuntur autem hujusmodi Congregationes in ordinarias, & extraordinarias; illæ sunt, quæ jam pridem fuerunt à Pontificibus erectæ, & statim habent stabilem, ac permanentem; ad eum semper durent: istæ verò, quæ extra ordinem per Pontificem particulariter pro aliquibus negotiis retens occurrentibus constituitur, & cessant negotiis illis absolutis. Præterea inter Congregationes ordinarias, & stables, aliquæ sunt, quæ ea omnia expleant, quæ non pertinent ad Pontificem, ut caput ecclesiæ universæ, nec spectant ad regimen ecclesiæ universæ: sed quæ Pontifici tanquam Episcopo particulari urbis Romæ, ejusque districtus incumbunt, talis est Congregatio visitationis Apostolicæ, ut refert Cardinalis de Luca in *relatione Romana curia discurs. 24. Aliæ* quæ concernunt temporale regimen status ecclesiastici; talis est congregatio super consultatione negotiorum status ecclesiastici, quæ vulgò consultata vocatur: talis est congregatio boni regiminis, & aliz, quas refert Cardinalis de Luca cit. *discurs. 25. & sequent.* Aliæ quæ versantur circa regimen universæ ecclesiæ, & quæ suscipiunt, examinant, & expediunt omnia illa negotia, quæ ad Pontificem, & curiam Romanam ex omnibus Christiani orbis Provinciis, & partibus deferuntur.

- 9 Consistorium generatim sumptum est quivis locus, ubi consilium, in quo sensu Tertulianus *de resurrection. mort. c. 20.* vocat consistorium terram, in qua homines consulant. Presertim tamen consistorium dicitur locus, in quo Princeps de rebus publicis agit, consultat, ac deliberat cum suis Consistorianis, ut notat Grotius *de iur. ad l. 3. C. de offic. om. judic. lib. 4. tit. 10.* quo fit, ut Cardinalium confessus coram summo Pontifice in ejus Palatio per modum senatus consistorium postea vocaretur, & hodie in eadem significatione sumitur, quoties de consistorio Papæ, vel de beneficiis, vel negotiis consistorialibus est sermo, & hujusmodi consistorium Romæ est duplex, unum extraordinarium, quod majore solemnitate instituitur, & cui præter Cardinales interfunt etiam alii Prælati, Ministri, Oratores Principum, & Magistratus assistentes summo Pontifici, quoties præsidet in publico, & dici propterea etiam solet consistorium publicum.

Aliud dicitur consistorium ordinarium, & fit in forma minus solemnī cum solo interventu Cardinalium ad negotia, quæ occurrunt, pertractanda; & dici etiam solet consistorium secretum. Consistorium solemne tempore Innocentii III. moris fuisse, ut ter in hebdomada haberetur, constat ex actis ejusdem Pontificis, in quibus Pontifex auditis quæremionis singulorum, minores causas examinabat per se, adeo subtiliter, & prudenter, ut esset singulis admirationi. Hodie verò consistorium solemne non est ita frequens, sed habetur Romæ ad Papæ beneplacitum, prout negotia, quæ occurrunt, videntur exigere: ex consuetudine tamen, & praxi solet bis in mense haberi, & dies statuta solet esse feria secunda tempore matutino: nonnunquam tamen etiam alia die, prout consultius visum fuerit Pontifici.

Statuto igitur à Pontifice die pro consistorio, hora, & loco, & Cardinalibus in curia residentibus die præcedente eo insinuat, sequente die veniunt ad consistorium solemni pompa comitatu, & obsequio, ut notat Cardinalis de Luca, & tunc vel maxime Majestas Romanæ curiæ elutet. In Consistorio Papa in sede aliquantulum elevata sedet januis apertis, & patiente aditu omnibus nobilibus, qualificatis viris, & Prælati, & singulis Cardinalibus presentibus conceditur à Papa privata auricularis audientia super propriis, vel alienis negotiis, & absoluta hac privata audientia omnes à loco Consistorii excluduntur remaneantibus solum Cardinalibus cum Papa, & tunc negotia consistorialia tractantur. Notant tamen plures, Innocentium III. auditis in Consistorio utriusque partis consuevisse, causas minores decidere, & quidem in forma contentioia etiam cum interventu Procuratorum, Advocatorum, utriusque partis, & decisio fiebat per suffragia etiam Cardinalium, ad eum ex iisdem decisionibus id temporis in Consistorio habitis, insignis pars canonum, qui inferuntur quinque libris Decretalium sub scriptis Innocentii III. desumpta fuerit.

Hodie verò, quæ in Consistorio proponuntur, & examinantur negotia, non habent amplius forensem, & contentiosam formam, sed tantum gratiosam, & politicam, ut decet supremum senatum Pontificis. Creantur hodie in Consistorio Cardinales juxta stylum consuetudine, de qua creatione Cardinalis de Luca in *relatione Curie Romana discurs. 3. nu. 9.* fit habet Papa vel in consistorii initio, vel frequentius in fine dicit Cardinalibus, quod habeant fratres, & nominando eos, quos in collegium cooptare vult, ens interrogat, quid ipsis videatur: eisque approbationis, vel laudantis sit decretum promotionis, quæ illis publicatur extra Consistorium, vel curiam: quandoque tamen exprimeudo numerum promovendorum, aliquorum nomina non manifestat, sed illa sibi reservat in pectore: & licet extra actum Consistorii possit Pontifex postea publicare Cardinales, quos sibi reservaverat in pectore: siquidem, cum id dependeat à jure, & formalitate positiva, potest Pontifex ut ipsi magis libere,

erit.

erit, id præstare, præsertim cum Cardinalium interventus, & consensus sit tantum consultivus: nihilominus Pontifex non solet nisi in Consistorio præfata nomina, quæ in pectore sibi reservaverat publicare, ut notat idem de Luca.

- 14 Præter creationem Cardinalium solent etiam in Consistorio creati Patriarchæ, Archiepiscopi, Episcopi, & quæ forma fiat hæc provisio ecclesiarum in duplici Consistorio describit Cardinalis de Luca *loco cit.* & Cardinales tenentur in Consistorio detegere crimina, & defectus promovendorum, ut notat Cardinalis Palæotus de *sacri Consistorii consueat. p. 4. q. 2.* imò sunt etiam quædam monasteria Regularium, quæ etiam consistorialiter providentur, & hæc monasteria etiam vocantur Consistorialia, quamvis interdum expediantur etiam extra Consistorium, & per solam Datariam.

- 15 Rursus expediuntur etiam Consistorialiter Coadjutoria cum futura successione tam cathedralium, & Metropolitaniarum ecclesiarum, quam Monasteriorum Consistorialium. Dimissio itidem sive libera, sive per translationem alicujus ecclesiæ, vel Monasterii Consistorialis, etiam in Consistorio admittitur, ut etiam in Consistorio approbantur novæ erectiones cathedralium, aut Metropolitaniarum cum dismembratione territorii novæ ecclesiæ assignandi; ut etiam earundem ecclesiarum uniones, vel divisiones in solo sunt Consistorio, & omnes hæc causæ à loco, in quo tractantur dicuntur consistoriales, & quia tales nonnunquam occurrunt causæ consistoriales, in quibus solent oppositiones fieri, & auditis utriusque partis debet examen institui, quod speciem habet contentiosæ discussionis, ideo ob majorem Consistorii Majestatem, ut loquitur Cardinalis de Luca erecta fuit particularis Congregatio preparatrix talium causarum Consistorialium, & dicitur etiam consistorialis Consistorii; & vulgò dicitur congregatio Consistorialis constans ex aliquo numero Cardinalium, & etiam peritorum Prælatorum cum proprio Secretario, qui tamen non est Prælati hodierna consuetudine, sed peritus togatus; & in hac congregatione, ut refert de Luca prius examinantur negotia auditis partibus opponentibus in forma merè contentiosa proportionata tamen stylo Congregationum Cardinalium circa formalitatem telæ judicariæ. Hæc Congregatio est veluti assessor Consistorii, eò quia non nisi de illius suffragio negotia, quæ controversantur, expediuntur in Consistorio.

PROLEGOMENUM X.

De Congregatione, quæ Roma dicitur sancti Officii, seu Inquisitionis.

- 1 Quamvis sub primis ecclesiæ initiis, & per plura posteriora sæcula præcipuum munus Episcoporum esset præservare creditum sibi gregem à quavis infectione hæresis, & propterea Episcopi fuerint tunc temporis Inquisitores contra hæreticam pravitatem; iisque incubuerit jus inquirendi contra hæreticos, suspectosque de hæresi; idque in ecclesia per duodecim circiter sæcula servatum fuerit: nihilominus irrepentibus postea, &

grassantibus plerisque in locis hæresibus, nec sola Episcopi vigilantia videretur sufficiens ad custodiendam ecclesiam sibi commissam ab omni fermento hæreticæ pravitatis: ideo præter Episcopos, instituti etiam fuerunt Inquisitores, qui pari curâ, & eadem autoritate contra hæresin procederent.

Primus omnium Pontificum, qui hos instituit Inquisitores fuit Innocentius III. sub initium sæculi decimi tertii, cum enim tunc temporis in Galliis grassaretur hæresis Albigenium, misit pontifex in Provinciam Tolosanam, aliisque eidem adiacentes Arnoldum Abbatem Cisterciensem, Petrum de Castro novo, & Radulphum, Monachos Cistercienses eum plena autoritate procedendi contra hæreticos, ut liquet ex litteris ad ipsos datis 29. Maji anno 1204. in quibus Pontifex ita scribit: Ut autem injuncta vobis non tam nostra, quam divina legationis imperio, officium possitis melius, & liberius exercere, plenam vobis in Aquis, Arelateni, & Narbonensi Provinciis, & vicinis etiam Diocesibus, si quæ sunt hæreticorum labe polluta, concedimus facultatem destruendi, disperdendi, & evellendi, quæ destruenda, disperdenda, & evellenda noveritis; & ædificandi, plantandi, quæ ædificanda, & plantanda fuerint; illos, qui contra prohibitionem vestram venire præsumperint canonice puniri: si quis verò pro violenta manuum impositione in latæ sententiæ canonem inciderit, autoritate nostra suffulti ei absolutionis beneficium impendatis, injungentes eisdem, ut contra hæreticos accingatur. Hactenus Innocentius III. in litteris directis ad tres Inquisitores contra hæresin Albigenium.

Plures tamen præfati Inquisitores experti fuerunt difficultates in obeundo munere inquisitionis, imò & oppositiones, tam ab Episcopis, quam Sæcularibus Magistratibus iisdem objectas, ut notat etiam Bollandus in *act. sancti. Bor.* ad diem 7. Martii in *commentar. histor. de vita & gestis Beati Petri de Castro novo*, ubi etiam fit mentio ejusdem epistolæ ab Innocentio III. directæ ad Archiepiscopum Narbonensem, qua Pontifex ipsum reprehendit ob auxilium negatum præfatis Inquisitoribus, ut etiam aliarum litterarum ejusdem Pontificis ad Episcopum Agathensem, & Abbatem S. Pontii, quibus Pontifex conqueritur, quòd Bitterrensis Episcopus requisitus à Petro de Castro novo, & Radulpho, recusaverit cum iisdem adire comitem Tolosanum, qui impensè Albigenibus favebat, ut autoritate Apostolica eum à talis favore averterent: Ut etiam quòd idem Episcopus rogatus ab iisdem Inquisitoribus, ut Consules urbis Bitterrensis ad abjurandam hæresin, & contra hæreticos ecclesiâ descendendam autoritate Apostolica commoveret; Episcopus non solum noluerit obedire, verum etiam id fieri prorsus impederit; & eum Inquisitores autoritate Apostolica convocato Clero injunxissent Episcopo, ut nisi infra præfixum diem consules hæresin abjurarent, eos vinculo innodasset excommunicationis, & nihil Episcopus præstitisset, ac propterea Petrus, & Radulphus ipsi suspendissent non solum ab administratio-

ne

ne, verum etiam ab Episcopali officio, donec se Pontifici presentaret in iuncto præcepto etiam Clero Bitterrensi, ne Episcopo pareret, idque sub vinculo excommunicationis: in plura inde pericula se Inquisitores illi iniecerunt. Constat tamen ex iis quanta fuerit tunc temporis auctoritas legatorum sedis Apostolicæ, eum Innocentius III. nil prætermiserit, quo minus suis Legatis in hoc arduo negotio, sua auctoritate assisteret.

- 4 Quia verò, stantibus oppositionibus Cisterciensium Inquisitores speratum ex suis laboribus fructum minimè colligerent, & cum biennium insumpserint præsertim prædicationi, nec Albigenes respicerent, & cum deliberarent, quid essent acturi: contigit, ut Didacus Episcopus Oxoniensis unà cum S. Dominico ejusdem ecclesiæ tunc canonico ad Romanum Pontificem venerint, à quo anno 1206. in Provinciam Tolosanā pari auctoritate contra hæreticos missi fuerunt: & revertentes, ad montem Pessulanum dictis Monachis Cisterciensibus se adjunxerunt, & junctis viribus, & animis contra Albigenes iterum insudarunt: & sanctus Dominicus adeo feliciter huic operi inieuit, ut adscitis sibi quibusdam Presbyteris secularibus sociis, & Coadjutoribus adeo profecerit, ut anno 1215. Episcopus Tolosanus concessit ei ecclesiā sancti Romani in civitate Tolosana eum omnibus proventibus, & juribus, ad quam S. Dominicus cum suis sociis Presbyteris migravit, posuitque sui ordinis fundamenta, quem postea sequenti anno Honorius III. confirmavit.

- 5 Quamobrem primi illi contra hæreticam pravitate Inquisitores ingentes exaudivunt labores, plures peragravit Provincias, ubique prædicatione, & exhortatione se hæreticis opposcentes: nihil tamen tunc temporis speciale constitutum erat circa modum procedendi contra hæreticos, nec ullum adhuc erat sacræ inquisitionis tribunal, cum Inquisitores tantum ut legati sedis Apostolicæ mitterentur, ut plena auctoritate procederent contra hæreticos, eosque averterent ab erroribus, frugique restituerent saniori. Fertur etiam, Gregorium IX. Pontificem, Cardinalem Romanum Diaconum tituli S. Angeli missis suum Legatum ad Provincias Albigeni hæresi infectas, & hunc anno 1229. Concilium Tolosæ celebrasse, in quo de consilio Archiepiscoporum, Episcoporum, Prelatorum, Baronum, ac militum, sexdecim fuerunt edita decreta: quibus præscripsit modum inquirendi & puniendi hæreticos, ut habetur in *tom. II. Conc. General. edit. Col. p. 427.* & licet per hujusmodi decreta plurimum auctoritatis tum Episcopis, tum fidei Inquisitoribus tribueretur; nihilominus Gregorius IX. uberiori Zelo contra hæreticos successus, dubitans, ne Episcopi remissius, quam oporteret, agerent contra hæreticos: hoc inquisitionis munus, & officium solis religiosi Dominicanis anno 1231. concessit, cum ipsi ad tale officium obeundum apprime essent instructi, & etiam à sede Apostolica præcipue instituti.

- 6 Verum cum religiosi illi sanctiori essent Zelo

successi, tanto processerant rigore contra quoslibet hæresi infectos, vel de eadem suspensus, ac hæreticorum fautores: ut comes, & populus Tolosanus à sua civitate omnes illos fidei Inquisitores ejecerint, exclusi etiam toto Dominieaurum Ordine, unà cum Episcopo Tolosano, qui erat ejusdem Ordinis; eisque enixe favebat. Verum eos postea auctoritate Apostolica restituit Joannes Vienneus Archiepiscopus, iussitque etiam inquisitionem exerceat, adjuncto tamen collega ex ordine fratrum Minorum, qui sua mansuetudine rigorem temperaret Prædicatorum, ut notat Spondanus ad annum 1234. *num. 1.* hinc officium Inquisitionis fuit postea commissum Religiosis Prædicatoribus, & Minoribus unà cum Episcopis ab Innocentio IV. qui plura instituit pro stabiliendo sacræ inquisitionis tribunali, ut constat ex ejus constitutione, cui initium est: *Ad extirpandos*, in qua Pontifex per 30. capitula exprimit, quæ à Magistratibus contra hæreticos, eorundemque fautores observari debent, & ab eo tempore plures in Italia, terrisque Romanæ Pontifici temporaliter subjectis Inquisitiones caperunt erigi, & Inquisitores defaniti, præsertim ex ordine Prædicatorum.

In curia tamen Romana tribunal universalis inquisitionis erigi tantum cepit anno 1542. à Paulo III. qui sex Cardinales constituit, & deputavit suos, & Apostolicæ sedis in omnibus, & singulis reipublicæ Christianæ locis tam citra, quam ultra montes in Romanæ curiæ super negotio fidei Commissarios, & Inquisitores generales, ut liquet ex constitutione Pauli III. cui initium est, *Licet ab initio*, & habetur in Bullario Romano, etique constitutio 34. ejusdem Pontificis: imò Pius IV. octo Cardinales ad hoc idem deputavit negotium, & omne statutum, decretumque ab eisdem voluit firmum, & ratum haberi, & quod nullo modo impugnari possit, ut habetur in constitutione, quæ incipit, *Cum nos*, etique 79. ejusdem Pontificis. Pius V. ejus successor etiam declaravit, gesta, statuta, decreta per majorem partem præsentium esse reputanda, ut statuta, & ordinata ab omnibus, quamvis duo tantum essent præsentibus, ut habetur in constitutione Pii V. cui initium est, *cum felicis*, etique 23. in Bullario Romano. Demum Sixtus V. per suam constitutionem, quæ incipit, *In mensa altaris Dei* 72. in Bull. Rom. hanc eandem congregationem, quæ sancti Officii dici consuevit, auxit, & confirmavit, & expressit etiam Cardinalium ad eandem Congregationem pertinentium officium, & auctoritatem, & præter Cardinales constituentes hanc Congregationem instituit etiam alios officiales inferiores, qui hoc inquisitionis tribunal regunt, & administrant in actuali exercitio jurisdictionis, ac processuum formatione, reorumque examine: hinc officialis, qui Judicis Ordinarii partes subit vocatur Commissarius sancti officii, etque ex ordine S. Dominici de Lombardia, & hic Assessorem habet Prælatum, vel Clericum secularem, qui vocatur Assessor sancti Officii.

8 Sunt etiam alii Ministri inferiores, ut Fiscalis, & Notarius, imò pertinent etiam ad Congregationem sancti officii viri Theologi, & sacrorum canonum periti, qui Consultores sancti officii vocantur, & quamvis ex diversis religionibus ad placitum summi Pontificis assumi possint, imò interdum etiam à Clero seculari; nihilominus inter Regulares fixum occupant locum duo professores sancti Dominici, scilicet Magister Generalis dicti Ordinis; & Magister sacri Palatii, ut etiam alter professor Ordinis Minorum Conventualium, cui etiam tanquam fixo, & invariabili convenit singulariter nomen consultoris sancti Officii, eò quia habeat hoc munus magis peculiariter; illudque præ cæteris Consultoribus exerceat. Conveniunt igitur hi consultores cum commissario, Assessore fiscali, Notario sancti officii singulis feriis secundis in palatio, quod vocant sancti officii prope Basilicam Vaticanam, & in hac Congregatione (quæ consultata dicitur, eò quia ex consultoribus constat) leguntur processus criminales, ut etiam alia gravioris momenti negotia, quæ solent à Cardinalibus committi Consultoribus pro majori instructione Assessoris, qui eadem relatus est in alia congregatione, ad quam conveniunt Cardinales, ut notat de Luca in *sua relata. Curia. Roman.*

9 Hæcque congregatio Cardinalium habetur singulis quartis feriis in conventu Patrum Prædicatorum prope ecclesiam B. Mariæ super Minervam, ubi congregatis Cardinalibus habetur prius Congregatio, quæ dicitur secreta, in qua soli Cardinales cum Commissario, & Assessore interveniunt; ac deliberatur de negotiis, quæ non fuerint Consultoribus commissa, & majus videntur secretum exigere: & facta super his sufficiente examine, vocantur tunc Consultores, eorundemque consilium, ac suffragium postulant: quæ vtrò ibi resolvuntur eodem die post meridiem referuntur per Assessorem sancti officii ad summum Pontificem, cui congregationis non solet interesse, quia ratione decreta hujus congregationis producant sub nomine Cardinalium sancti officii, facta tantum mentione relationis ad Sanctissimum, & suffragiorum etiam Theologorum, si ad hoc fuerint specialiter deputati.

10 Præterea quæ occurrunt examinandæ propositiones, vel etiam libri in lucem editi, quibusdam committuntur Theologis, qui post diligens examen referunt Congregationi, quales propositiones, vel libri merentur censuram; & hujusmodi Theologi à propositionibus qualificandis vocantur Qualificatores sancti officii, non tamen interfunt congregationi nisi vocati ad dandam relationem negotii iisdem commissi. Habetur etiam feria quinta alia Congregatio eorundem Cardinalium, sed in palatio Apostolico, & etiam Sanctissimo, & hæc Congregatio magis propriè dicitur inquisitionis, seu sancti officii; cui ut habetur in constitutione Sixti V. ob summam rei gravitatem solet Romanus Pontifex præsidere, & in hac Congregatione agitur de præcipuo negotio, tunc occurrente, & quod propterea præ cæteris meretur examinari co-

Verum Tom. I. Juris Can.

ram summo Pontifice. Postquam verò negotium eorum Pontifice est propositum, ac mature discussum; & Theologi, quorum examini negotium commissum fuerat, relationem suam abolverunt; dimittuntur omnes exceptis Cardinalibus, qui coram solo summo Pontifice depromunt propria suffragia, ex quibus postea concluditur: quo peracto, & signo dato rursus ingreditur Assessor sancti officii cum Patre Commissario, quibus summus Pontifex resolutionem Congregationis significat; & quamvis hujusmodi resolutiones sint decreta congregationis, & signentur à Notario Congregationis, nihilominus quia eidem præsidet summus Pontifex, & concludit; ideo in decretis hujus Congregationis non ipsi Cardinales, sed ipse Papa, ut resolvens introducit sub hæc formula: *Feria quinta die 6. mensis Februarii anni 1701. in Generali Congregatione sancta Romana, & universalis inquisitionis habita in Palatio Apostolico montis Quirinalis (vel ad sanctam Petram, si summus Pontifex in Palatio Vaticano residet) coram Sanctissimo D. N. & Eminentissimis, ac Reverendissimis Dominis sancta Romana ecclesia Cardinalibus in tota republica Christiana. contra hæreticam pravitatem generalibus Inquisitionibus à sede Apostolica specialiter deputatis Sanctissimus Pater prædictis auditis votis eorundem Dominorum Cardinalium &c.*

Hæc autem decreta quamvis sint congregationis sancti officii; potiori tamen jure Pontifici adscribuntur, quàm decreta congregationis feriarum quartæ: ratio est, quia in illa ferie quintæ summus Pontifex, suffragia audit Cardinalium, & Theologorum, & eorundem rationes expendit: secus in Congregatione feriarum quartæ tantum per Assessorem sancti officii referuntur compendiosè Pontifici vota Cardinalium, & Theologorum, & quæ fuerant statuta: quæ ratione decreta, & resolutiones Congregationis feriarum quartæ potissimum Cardinalibus adscribuntur: & decreta, & resolutiones feriarum quintæ summo Pontifici. Quinimò in illis negotiis, quæ Theologorum examini committuntur, decisiones, & resolutiones ipsis Theologis præcipue adscribuntur, quia moris est, ut Cardinales sine novo examine se votis conformant Theologorum. Quòd si Theologi non conveniant, iteratò totum negotium committitur examini Theologorum: & si agatur de prohibitione alicujus libri, cujus author sit in magna dignitate, & auctoritate, solent aliqui Cardinales librum ipsum per se legere, & examinare, & proprium suffragium cum rationibus in scriptis etiam exhibere, aliisque communicare Cardinalibus.

Ad id hæc Congregatio fuit instituta, ut cognosceret de causis fidei, omnibusque ad fidem spectantibus: ideoque libros examinaret, & censurâ dignos proferberet. Proinde in hac Congregatione Gregorius XV. genatim revocavit omnes licentias legendi quoscunque libros prohibitos à quibuscunque concessas, & prohibuit imposterum eas concedi, nisi à Congregatione sancti officii, quæ singulis hebdomadis coram summo Pontifice haberi solet, ut liquet

D

liquet ex ejus constitutione quæ incipit *Apo. solatus officium*, c. lque 40. in *Bullar. Roman.*

PROLEGOMENUM XI.

De Congregatione Ind. cis, & libris prohibitis.

TAmetsi hæc Congregatio non semper in ecclesia extiterit; fuerunt nihilominus in eadem semper selecti libri, qui inoffenso pede legerentur à fidelibus, & prohibiti alii ab ecclesia Romana non recepti, hinc in Concilio Romano habito tempore Gelasii Papæ anno 494. decretum emanavit, quo declarabatur, quilibet libri ab ecclesia Romana recipere, & qui prohiberentur proinde qui legi possent à fidelibus, & qui legi non deberent. Verum in hoc decreto tantum agebatur de lectione publica, seu de lectione in ecclesia tempore divini officii, ad instructionem, & ædificationem populi. Cum enim Romana synodus multiplici laude acta Martyrum extulisset, eò quia pluribus tormentorum cruciatibus, ac mirabilibus confessionis triumphis fulgerent, moris fuit, ut in ecclesia acta sanctorum publice legerentur, & quia de aliquibus dubitabatur de modo, & ob quem finem fuerunt agones percipiti; ideo juxta antiquam consuetudinem singulari cautela in sancta Romana ecclesia hujusmodi acta legi prohibebantur, eò quia non plene constaret, de eorundem veritate, vel quia ab infidelibus, vel idiotis plura minus apta fuerunt isdem addita. Ob hanc igitur rationem in decreto illo Concilii Romani sub Gelasio I. ecclesia à publica lectione, divinòque officio amovere censuit quicquid speciem haberet falsitatis, vel mixturam contineret fabulæ, idque expressè circa finem ejusdem decreti significatur illis verbis: *Caterum qui libri in ecclesiasticis officiis per anni circulum à nonnullis legantur, pro fidelium adificatione annotandum censuimus.* Quamobrem ex hoc catalogo non inferitur, ecclesiam tunc temporis indicem effecisse librorum prohibitorum juxta hodiernam consuetudinem, eò quia non instituerit indicem exhibentem libros omnibus tam privatim, quam publicè legi prohibitos, ut hodie habetur in ecclesia.

2 Index igitur librorum prohibitorum tantum ante dilapsum sæculum cœpit institui cum invallesceret in Germania hæresis lutherana, & in Galliis calviniana, siquidem tunc temporis libri plures cussi fuerunt, & in lucem editi mentito nomine Authoris, qui cum plures continerent errores, ac hæretico essent sermone conspersi, opus fuit, ut prohiberentur legi à fidelibus, cum nec facillè à libris catholicis possent discerni, & plures simplices ex incauta eorundem lectione venenum haurirent, ac seducerentur: ad hujusmodi in ecclesia præcavenda damna varii in variis locis fuerunt à Theologis conscripti Catalogi, seu indices librorum, in quibus notabantur, qui libri hæretico sermone essent conspersi: & præsertim Facultas Theologica Lovaniensis præcipiente Catolo V. Imperatore indicem librorum hæreticorum, & aliorum de-

hæresis suspectorum composuit, ut statim appareret, qui libri legi prohiberentur à fidelibus: & quia non obstante hoc indice plures dietim eudebantur hæreticorum libri continentes hæreses, & quidem nonnunquam specie pietatis palliatis; eadem Theologica facultas fuliorem lucem confecit indicem, in quo notati fuerunt omnes libri, qui infecti hæresis labe, fuerunt plerisque in locis cussi, ac in lucem editi: quia imò Carolus V. huic indicem speciali suo edicto munivit, jussitque publicari anno 1556.

Verum Romæ Paulus IV. Pontifex, ut in singulis christiani orbis Provinciis, ac locis hujusmodi infecti hæreseos libri prohiberentur legi, anno 1557. præcepit Præpositis Romanæ, & universalis inquisitionis contra hæreticam pravitatem, ut & ipsi indicem prohibitorum librorum conficerent, qui cum anno 1559. fuisset absolutus, jussu, & autoritate ejusdem Pontificis Pauli IV. fuit in lucem editus, distinctus in tres classes, quarum prima exhibebat nomina eorum, quorum omnia opera cujuscunque argumenti etiam profani omnino prohiberentur; inter quos etiam nomina occurrunt quorundam catholicorum; secunda classis comprehendebat libros speciatim damnatos, cum alii eorundem Authorum libri non vetarentur; tertia classis continebat scripta quædam anonyma adjecta clausula generali prohibebat libros omnes anonymos editos ab anno 1519. Demum addebatur catalogus sexaginta Typographorum, quorum omnium libri, quos suis typis vulgaverunt, prohiberentur à quocunque autore, vel in quocunque idiomate prodissent. Et quia ante Paulum IV. nullus ex Pontificibus Romanis indicem librorum prohibitorum confecerat: ideo de Paulo IV. Pontifice maximo ait Spondanus in actis ejusdem Pontificis: Primus extitit, qui universalem omnium pernicioforum librorum, cujuscunque argumenti, etiam profani, à quibuscunque, etiamque religione catholicis scriptorum, vel etiam à suspensæ Typographis de quacunque arte editorum indicem contexere studuerit; cum ad eum usque diem librorum prohibitiones tam à Pontificibus, quam ab Imperatoribus factæ, nunquam excessissent terminos librorum hæreticorum; aliive pestilentis legi prohibiti non fuissent, nisi quorum auctores etiam damnati extitissent: hæc Spondanus ad annum 1557. §. 5.

4 Præterea paulò post in Concilio Tridentino sub Pio IV. in Congregatione habita die 26. Januarii 1562. à Præsidibus Concilii inter alia propositum fuit, ut libri à diversis Authoribus post exortas hæreses editi, unà cum catholicorum contra eosdem censuris examinarentur, ut Synodus, quid super illis esset decernendum statueret. Verum hoc super articulo varias fuisse Patrum sententias, liquet ex actis ejusdem Concilii à Cardinale Pallavicino in lucem editis in historia Concilii Tridentini: & præ cæteris Archiepiscopus Granatensis à tali occupatione Patres Concilii studuit dehortari, eò quia plurimum fuisset in eadem temporis impendendum, nec posset Synodus ad altiora procedere, hinc Bartolomæus de Martyribus Archiepiscopus

Bracha-

Brachatenfis adhærens Granatenfis adjecit, pofse hanc occupationem committi Academicis, ac Facultatibus theologicis. Petrus Contarenus Paphenfis Epifcopus, qui ut ait Palavicinus *lib. 15. hiftor. Concil. Trident. c. 19. n. 10.* Singularem benevolentiam profequebatur Paulum IV. cui familiaris intimus erat ante Pontificatum, & à quo poſtea ad Epifcopatum fuerat promotus, enixum ſuadebat, ne ulla fieret in indice Pauli IV. mutatio, addens: verius eſſe, recentiorum ingeniorum intemperantiam, quam religionis ſtadium velle deceſſorum opera reformare, non quo illa meliora redderentur: ſed quo ipſi præſtantes oſtenderentur. Expoſuit itidem Patribus, ut caverent, ne ſanctiones Majorum revocantes, poſteros ſtimularent ad eorum exempla ſequenda in eorumdem decretis abolendis.

Alii verò contrarium ſuadebant Patribus: ſed has inter contrarias diſſentientium opiniones, plures tandem conſenſerunt, ut aliquibus eura demandaretur indicis conſciendi, & rogatis patribus, ut Cenſores librorum, qui eam illam ſuſciperent, conſtituerent; communi conſenſu ecclie cenſorum Præſidibus Concilii delata ſuit, & ab iisdem designati fuerunt Cenſores Georgius Draſcovitius Epifcopus Quinqueeccleſienſis Orator Cæſarius pro regno Hungariæ; Joannes Triviſanus Patriarcha Venetus, quatuor Archiepiſcopi, novem Epifcopi, Abbas unus Caſſinenſis, & duo Generales Minorum ſcilicet de obſervantia, & Eremitarum ſancti Auguſtini, ita tamen, ut antequam abſolveretur Concilium, index eſſet conſectus, & publicaretur, ut notat Spondanus ad annum 1562. §. 17. & hanc Patrum ſententiam Tridentina Synodus edito decreto publicavit *ſeſſ. 18.* & declaravit, Concilium conſuiſſe, ut deſecti Patres ad hanc diſquiſitionem de cenſuris, librisque, quid factum opus eſſet, diligenter conſiderarent: atque etiam ad eandem ſynodum ſuo tempore referrent, quò facilius ipſa poſſet varias & peregrinas doctrinas tanquam Zizania à Chriſtiane veritatis tritico ſeparare; & de his commodius deliberare, ac ſtatuerè, quæ ad ſcrupulum ex complurium animis eximendum, & tollendas multarum querelarum cauſas magis opportuna videbantur; ita habetur in *d. ſeſſ. 18.*

Verum Poſt Patrum delectum, & promulgatum decretum nil ulterius de hoc indicis negotio legitur in ſynodo fuiſſe actum uſque ad diem, quo finis concilio ſuit impoſitus; & tunc ſynodos ſubjungit, quòd cum i, quibus opus conſciendi indicis fuerat demandatum, extremam manum eidem jam impoſuerint, nec ob librorum varietatem, ac multitudinem poſſit diſtinguere, & commodè à ſancta ſynodo dijudicari, i eo præcipit, ut quicquid ab iisdem præſtitum eſt, Romano Pontifici exhibeat, ut ejus judicio, & authoritate, hoc negotium obſolvatur, & promulgetur; adeò ut in Tridentina ſynodo duo tantum circa indicem acta fuerint, quorum primum fuit, curam indicis conſciendi demandare quibusdam deſectis Patribus cum relatione ad ſynodum, ut ipſa commodius poſtea poſſet deliberare. Secundum totum negotium remittere ad Sanctiſſimum Ro-

Verani Tomus I. Juris Can.

manum Pontificem, ut ejus judicio, & authoritate terminetur: & juxta hoc decretum index à Patribus deſectis in Concilio conſectus oblatuſ fuit Pio IV. tunc Pontifici maximo, qui doctiſſimis, & probatiſſimis Prælatiſ legendum accuratiſſimè tradidit, imò & ipſemet voluit eum legere.

Rurſus animadvertentes Prælati ad examen indicis deputati, indici Romæ pridem conſectio nonnulla parum explicatè poſita fuiſſe, quæ propterea interpretatione indigerent, re diuturna deliberatione agitata, ac diſcuſſa, adhibitis etiam viris ex omni natione doctiſſimis, aliquot regulas cenſuero componendas, quarum prima continet libros, & librorum ſcriptores, qui aut hæretici, aut notè hæreſis ſuſpecti fuerunt, & monet Franciſcus Foretius Ordinis Prædicatorum Secretarius ex Tridentina deputatione ad conſciendum indicem, hunc cathalogum fieri oportuiſſe, ut omnes intelligerent, eorum ſcripta, non ſolum edita, ſed etiam edenda prohibita eſſe. Secunda comprehendit libros, qui ob doctrinam non ſanam, vel ſuſpectam, vel quæ offentionem etiam in moribus, fidelibus aſſerri poſſet, rejiciuntur, tamenſi eorum Authores ab ecclieſia nunquam deſeciverint. Tertia complectitur libros, qui abſque Authoris nomine cuſſi fuerunt, & in lucem editi, continent quæ doctrinam, quam ecclieſia Romana, ut contrariam catholicæ fidei, & adverſantem morum integritati demandandam eſſe decrevit; ſiquidem non omnes libros non præſentes nomen Authoris damnarunt, cum perſæpe viri doctiſſimi, & ſanctitate inſignes libros ediderint, quibus proprium nomen non præfixerunt, modellæ potiùs ſtudio, quam doli alicujus indicio; ut nimirum fideles ex eorumdem laboribus, & vigiliis fructum caperent, ſimulque ipſi Authores inanem gloriam declinarent, ut notat idem Foretius: ex hac trina regula liquet, Patres à Tridentina ſynodo designatos ad indicem efficiendum ſervaviſſe normam indicis antea à Paulo IV. conſcinati.

Regulæ iſtæ, quæ ſynodi vocantur, hodie numerantur decem, & plura continent ab Epifcopis, Inquiſitoribus, Typographis, aliisque circa librorum lectionem, expurgationem, & venditionem obſervanda; & prohibetur, ne quis audeat contra harum regularum præſcriptum, vel hujus indicis prohibitionem, libros aliquos legere, aut habere. Quòd ſi quis libros hæreticorum, vel cujuſvis authoris ſcripta ob hæreſis, vel falſi dogmatis ſuſpicionem damnata, atque prohibita legerit, ſive habuerit, ſtatim ſententiam incurrit excommunicationis, qui verò libros alio nomine interdichos legerit, aut habuerit, præter peccati mortalis reatuſ, quo afficitur, judicio Epifcoporum ſeverè punitur: & ad has penas alluditur in prohibitione hodierna Romana librorum, cum dicitur: *ſub panis in indice librorum prohibitorum contentis.* Verumtamen quia hujusmodi poenæ adhuc ſunt variæ pro librorum, qui prohibentur, varietate; neque juxta hodiernum ſtylum congregationis indicis ſolet exprimi, ex quo capite liber prohibetur, ſit, quòd adhuc ſit incerta poena, quæ à contravenientibus incurritur. Proſunt tamen hæ regulæ

gula, quia instruunt, quomodo Episcopi, Inquisitores, & in Universitatibus Facultates theologicæ debeant procedere in prohibendis, vel corrigendis libris. Cæterum ad Episcopos, & fidei Inquisitores præsertim pertinet invigilare, ne populus ex librorum lectione hæresi inficiatur, vel aliis perniciosis doctrinis, quibus boni mores corrumpuntur: quapropter fuit Romæ erecta Congregatio sancti Officii, seu Inquisitionis universalis, quæ invigilat prohibitioni, ac correctioni librorum: & quia hæc Congregatio in aliis gravioribus occupatur negotiis pertinentibus ad fidem, ut notat Cardinalis de Luca in *sua relatione Romana curia discurs. 19.* ideo Sixtus V. aliam instituit congregationem, quæ Indicis nuncupatur, estque veluti vicaria Congregationis sancti Officii, cujus est adiutrix remanente semper primæva potestate penes ipsam Congregationem inquisitionis, seu sancti Officii.

- 9 Hæc igitur Congregatio indicis erecta à Sixto V. tanquam Vicaria Congregationis sancti Officii constituitur ex competenti numero Cardinalium juxta beneplacitum Pontificis: ejus secretarius est religiosus ex ordine sancti Dominici, qui unâ cum Cardinale Præfeto signat decreta, quæ emanant ab eadem Congregatione. Rursus Magister sacri Palatii pariter ex ordine sancti Dominici est in hac congregatione perpetuus, & fixus Consultor, quia assumitur ut Theologus in rebus si fidei in privatis occurrentis, ut loquitur Cardinalis de Luca in *a. relati. discurs. 8.* & ad Magistrum sacri Palatii pertinebat Papam informare: antequam sub Paulo III. erigeretur Congregatio inquisitionis; imò olim revisio, expurgatio, & impressio librorum ad salum pertinebat Magistrum sacri palatii; ut etiam hodie facultas imprimendi libros Romæ, & in ejus districtu. Imò notat Cardinalis de Luca, inesse eidem etiam hodie facultatem revivendi, si velit, libros alibi impressos, & qui ad urbem venales transferuntur, ac leguntur.

- 10 Huic congregationi aggregatur numerus non modicus Theologorum, aliorumque litterarum Professorum, qui, ut natat de Luca pro maiore parte sunt Religiosi diversorum Ordinum, qui vocantur Consultores congregationis Indicis, ad quos pertinet relere, & examinare libros, qui suspecti denuntiantur juxta distributionem, qua solet per Secretarium iisdem fieri, cum obligatione referendi, & examinandi in plena congregatione, quæ tamen diem certum non habet, & in eadem statuitur, an liber suspectus debeat prohiberi, vel expurgari, aut suspendi, vel possit absolute permitti: & Cardinales hujus Congregationis, ut plurimum solent judicio Consultorum acquiescere. Non tamen Consultores votum habent decisivum, sed tantum consultivum, adeo ut decidere ad solos pertineat Cardinales, quibus à Sixto V. in erectione hujus Congregationis injunctum fuit, ut libros, qui post indicem Concilii Tridentini jussu editum prodierunt catholicæ doctrinæ, & Christianorum morum disciplinæ repugnantes expendant diligenter, & mature

examinent, ut ubi Pontifici retulerint, ejus auctoritate eos rejiciant.

Huic Congregationi non solet Pontifex assistere, proinde sub nomine Cardinalium congregationis indicis nulla facta mentione Pontificis decreta in eadem eduntur, quæ tamen priusquam imprimantur per Secretarium Congregationis exhibentur Pontifici, qui formato decreto simpliciter annuit, nulla in eodem decreto facta mentione Pontificis, sed tantum Cardinalium Congregationis inquisitionis, & sancti officii, ideo per ejus erectionem auctoritas Congregationis Inquisitionis in ordine ad libros prohibendos non fuit diminuta in minimo: hinc interdum contingit, ut liber aliquis per decretum Congregationis in indicem relatus postea per speciale decretum Congregationis inquisitionis prohibeatur, ut contingit in libro Amadei Guimenii, qui die 5. Aprilis anno 1666. fuit à Congregatione Indicis prohibitus, signatusque in indice librorum prohibitorum, & rursus die 12. septembris 1675. fuit etiam à Congregatione inquisitionis specialiter prohibitus, ut habetur in brevi Innocentii XI. editi die 16. Septembris anno 1680. quo eundem librum iterum prohibet, eà quia non obstante prohibitionem utriusque Congregationis indicis, & inquisitionis, adhuc nonnulli audent librum illum retinere, ac legere.

Non obstante hac congregatione liberum adhuc est Episcopis, ac fidei Inquisitoribus in suis respective Diocæsiis, & districtibus libris prohibere, expurgare, & corrigere, quinimò inquisitio Hispanica plures prohibet libros, qui tamen alibi minimè prohibentur. Verùm Index librorum prohibitorum concinnatus in Hispanica inquisitione alibi non recipitur, donec libri in eodem indice prohibiti, prohibeantur etiam Romæ.

PROLEGOMENUM XII.

Quinam libri ex decretis Pontificiis, & Bulla Censuræ prohibeantur: & quæ pena eos legentibus injungatur.

Certum est, in Bulla censuræ Domini prohiberi omnibus Christi fidelibus scienter legere, tenere, imprimere, vel quomodocumque defendere ex causa publicæ, vel occultæ quovis ingenio, vel colore hæreticorum libros continentes hæresin, vel tractantes de religione sine auctoritate Sedis Apostolicæ, idque sub pœna excommunicationis Pontifici reservatæ, adeo ut nec Regulares virtute suorum privilegiorum possint ab ea absolvere. Imò eandem prohibitionem fuisse etiam extensam à summis Pontificibus per sua specialia decreta, ex eo liquet, quia Sixtus V. in sua Bulla 21. sub excommunicatione sibi reservata prohibuit etiam libros Astrologiæ, seu tractantes de divinatione, quibus futura contingentia intenduntur cognosci.

Rursus

2. Rursus Clemens VIII. in indice librorum prohibitorum, sub excommunicatione quamvis sibi non reservata prohibuit libros hæresiarum, tamen non tractantes de religione; nisi prius corrigantur, & expurgentur. Rursus prohibuit etiam libros Authorum, qui sunt suspecti de hæresi, ut etiam libros Catholicorum, quibus aliqua sunt hæses admixtæ; quique expurgatione indigent; ut traditur in regulis indicis librorum prohibitorum, in quarum prima prohibentur omnes libri, qui ante annum 1517. à summis Pontificibus, vel Conciliis Occumenicis damnati erant; in secunda omnes libri hæresiarum cujuscunque tituli, vel argumenti, & etiam hæreticorum tractantes ex professo de religione; & tantum permittuntur, qui non tractant de religione, si à Theologis catholicis jussu Episcoporum, & Inquisitorum approbati fuerint: ut etiam libri catholice scripti tam ab illis, qui postea in hæresin lapsi sunt, quam ab aliis, qui post lapsum resipuerunt, si approbati fuerint à facultate theologia alicujus universitatis catholice, vel ab inquisitione generali. In tertia agitur de versionibus scriptorum ecclesiasticorum editis ab Authoribus damnatis. In quarta de Bibliis vulgaribus non permittendis, nisi cum ceteris conditionibus. In quinta de libris, qui opera hæreticorum prodeunt, in quibus tamen hæretici nihil, vel parum de suo proprio apponunt, sed tantum dicta aliorum congerunt, ut sunt lexicæ, Apophthegmata, symbola heroica, concordantiæ, & alia id genus, quæ permittuntur expurgatis tamen iis, quæ expurgatione indigent ex consilio Episcopi, Inquisitoris, & Theologorum. In sexta de controversiis inter catholicos, & hæreticos scriptis in lingua vernacula, vulgari. In septima prohibentur libri de rebus venetis, & contra bonos mores agentes: antiqui tamen ab ethnicis scripti ob sermonis elegantiam, ac proprietatem permittuntur; non tamen legi à junioribus, nisi prius fuerint expurgati. In Octava statuitur, ut libri, quorum principale argumentum est boom, & in quibus aliqua obiter sunt inserta, quæ ad hæresin, impietatem, divinationem, seu superstitionem spectant, si à Catholicis Theologis autoritate generalis inquisitionis fuerint expurgati, permitti possint, idque etiam procedit de summariis, annotationibus, & prologis, quæ ab Authoribus damnatis apponuntur. In nona prohibentur omnes libri, & tractatus Astrologiæ judiciarie, Geomantiæ, Hydromantiæ, Onomantiæ, Chyromantiæ, Negromantiæ, artis magicæ, & omnes continentes sortilegia, auspicia, veneficia, auguria, incantationes, vel superstitiones, hi enim prohibentur à Sixto V. in Bulla, cui initium *Celi & terre n. 17.* quam Bullam etiam innovavit, & confirmavit Urbanus VIII. in alia sua Bulla, quæ incipit *Scrutabilis*, in qua plures pœnæ imponuntur legentibus hujusmodi libros.

3. Verum si in hisce libris, vel tractatibus non contineatur hæresis, censura, quæ tunc incurritur ab iis, qui illos legunt, vel retinent, ea tantum est, quæ ponitur in indice ex Bulla Pii IV. & non est reservata summo Pontifici. Idem procedit, dummodo tales libri prohibiti

sint ob suspensionem hæresis, vel suspensionem falsi dogmatis, quia Bulla Pii IV. de iis tantum loquitur: alioquin si cootinerent hæreses, ut saepius contingit, incurreretur excommunicatio, quæ ponitur in Bulla cœnæ, estque summo Pontifici reservata: quod tamen intelligitur, dummodo tales libri sint hæreticorum, quia Bulla cœnæ de iis tantum loquitur, ut notat Thesaurus in *prax. p. 2. v. Superstitio. c. 1.*

In Bulla cœnæ igitur prohibentur tantum libri hæreticorum, quique proprie sunt hæretici, ejusmodi sunt, qui post susceptum baptismum à fide desecerunt, proinde si sint libri aliorum, qui oondum fuerunt baptizati; sub hac prohibitionem non continentur, quia isti non subjiciuntur, ut hæretici, ecclesiæ: hæc prohibitio tantum statuta fuit io detestationem, & punitionem hæreticorum, ut notat Farin. *de hæres. q. 180. n. 10.* non tamen est necesse, ut hæretici declarati fuerint, & denunciati, sed sufficit, si cognoscatur tales esse, ut notat Græfius *lib. 4. decis. c. 18. decis. 40. & seq.* Libri itidem Græcorum, & Armenicorum, aliorumque Orientalium, qui baptismum susceperunt sub eadem putarim comprehendendi prohibitionem, tamen non desint, qui contrarium censent: ratio mihi videtur perspicua, quia Græci, & Armeni schismatici, ut sunt hodie, revera sunt hæretici, quia defecerunt à fide Romanæ Ecclesiæ, non obediunt Pontifici, errant in articulis fidei, de incarnatione, de Trinitate, circa processionem Spiritus sancti, de purgatorio, de suprematie potestate Romani Pontificis, & de nonnullis, quæ adversantur fidei catholice, proinde sunt hæretici, & si scitabant libros continentes hæreses, vel de religione, suisque ritibus ecclesiasticis; hujusmodi libros putarim comprehendendi sub hac prohibitionem Bullæ cœnæ, Tum quia Græci, & Armeni schismatici, ita perveraciter hodie suos propugnant ritus, ut improbenet illos Romanæ Ecclesiæ, eosque impugnent, quod ad mius sapit hæresin.

Verum quia ex Græcis, & Armenis Orientalibus plures sunt hodie Catholici, idem non statim ac liber est alicujus Græci, vel Armeni, habendus est pro libro Authoris hæretici, nec comprehenditur sub hac prohibitionem, quia canon Bullæ cœnæ, est tantum contra scienter legentes libros hæreticorum hæresio cootinentes, vel de religione tractantes: unde ut incurtatur excommunicatio requiritur, ut qui librum legit, sciat esse librum hæretici, vel quod ex lectione deprehendatur, esse Authoris hæretici, tunc enim est etiam prohibitus, ut fideles possint sibi ab eodem præcavere.

Cæterum qui legunt libros, vel retinent, aut imprimunt infidelium, qui nunquam baptismum susceperunt, cujusmodi sunt Judæi, vel Turcæ, tamen contra fidem errorem contineant, vel de religione tractent, non incurrunt excommunicationem in canone Bullæ cœnæ, quia cum non sint baptizati, non sunt hæretici, & in Bulla cœnæ non nisi legentes libros hæreticorum anathemate percipiuntur, ut notat Ugolinius in *1. clausul. Bull. p. ac correndum libros Duarum in Bull. cœna lib. 2. can. 1. q. 3. n. 3.* Idque etiam.

D 3

etiam probabiliter extenditur ad libros Catechumenorū, quia illi non sunt professi fidem in facie ecclesie, quamvis deficiant à fide, proinde non sunt propriè hæretici, cum nondum fuerint baptizati, nec ecclesiam ingressi per baptismum.

Neque sub hac prohibitionē Bullæ cœnæ comprehenditur liber Authoris Catholici, quamvis errores aliquos per ignorantiam ejusdem Authoris, vel forsan per malitiam alicujus hæretici addentis contineat: ratio est, quia talis liber absolutè est Authoris catholici, non verò hæretici, & in canone Bullæ cœnæ tantum prohibentur libri hæreticorum, & ita docent Uginus in 1. claus. Bullæ cœnæ V. ac eorundem libros §. 1. Duardus in Bullæ cœnæ lib. 2. can. 1. q. 43. n. 2. Graffius lib. 4. de iur. c. 18. n. 43. & id putarim etiam procedere quamvis ab hæretici addita fuerint scholia hæreses continencia, & ex quibus videatur constare major pars libri, ut notat Soufa in expedit. Bull. c. 2. disput. 13. conclus. 3. Farinac. de hæres. q. 180. n. 5. Ratio ex eo petitur, quia hujusmodi scholia sunt semper quid accessorium ad librum authoris, & denominatio non fit ab accessorio; sed à principali. Hinc liber Authoris catholici, quamvis commentarios copiosos alicujus hæretici contineat, adhuc liber dicitur esse Authoris catholici, non verò hæretici commentatoris: sicut è converso liber authoris hæretici quamvis commentarios copiosos alicujus catholici commentatoris habeat, adhuc dicitur esse Authoris hæretici; non verò liber catholici commentatoris. Verum putarim, hæc procedere spectata prohibitionē in canone Bullæ cœnæ, quia stante prohibitionē Clement. VIII. & Pauli V. quilibet liber infidelis, vel catholici, qui aliquem continet errorē, legi, & retineri non potest, quia prius fuerit expurgatus ab illis, ad quos pertinet libros corrigere.

Rursus si Author hæreticus adderet scholia, vel adnotationes libro authoris catholici, & commentarius esset ita copiosus, ut duplè excederet textum, ac propterea liber potius ex commentariis coalesceret, quàm ex textu, tunc legentem hunc librum putarim incurere excommunicationem in canone Bullæ cœnæ, si hujusmodi scholia hæresin continerent, vel tractarent de religione, ut docent Alterius de censur. in explicat. can. 1. Bullæ cœnæ lib. 5. disput. 21. sect. 2. n. 11. Per sepe enim ob copiosum commentarium contingit, ut liber potius denominetur à Commentatore, quàm à textu: qua ratione plures Authores fuisse scripserunt commentaria super Magistrum sententiarum. S. Thomam, quing; libros decretalium, & nihilominus libri denominantur ab Authore commentariorum.

Imò non solum legentes libros typis cussos hæreticorum, & continentes hæreses incurrunt excommunicationem in can. Bullæ cœnæ. verum etiam legentes, vel retinentes manuscripta continencia hæreses, ut docent Duardus lib. 2. in Bull. cœnæ can. 1. q. 32. n. 32. Naldus in sum. V. Bull. cœnæ n. 8. Uginus in 1. claus. Bullæ cœnæ V. ac eorundem n. 1. Suarez. disput. 2. de fide sect. 2. n. 10. Idque mihi videtur perspicuum, quia libri non prohibentur ratione impressio- nis, sed ob errores, quos continent, & mate-

riam, de qua tractant: atqui quoad hoc est utrinque par ratio, tam enim hæreses continentur in libro typis cusso, quàm calamo scripto; prohibetur enim lectio libri in odium hæresis, & ob periculum, ne fideles talem librum legentes hæresi inficiantur, quæ rationes æquè militat de libro cusso, ac scripto: alioquin facile posset hujusmodi prohibitio eludi, ac enervari, possent enim libri tradi Amanuensis scribendis, non verò Typographis imprimendis, siq; libri scripti possent evulgari, ac si essent impressi. Neque obstat, si dicas, hanc prohibitionem esse odiosam, ac proinde restringendam ad solos libros impressos, eo quia isti tantum propriè dicantur libri. Nam contra est, quia causa finalis hujus prohibitionis attendi debet; estque odium hæresis, & periculum infectionis: atqui hæc causa finalis æquè militat de libro impresso, ac manuscripto, proinde in utroque debet dispositio in canone Bullæ cœnæ locum habere. Pater filium §. secundum ff. de legat. 3. l. illud ff. ad legem Aquil. Cæterum fateor, causam impulsivam, & specialio rem prohibitionis esse de libris impressis, eo quia isti facilius communicantur, & ad manus omnium deveniunt: sed in hac prohibitionē non attenditur causa impulsiva, sed finalis, quæ procedit tam de libro impresso, quàm scripto. Tam quia nomen libri est genericum ad libros impressos, & manu scriptos, contemneretur ob identitatem rationis libri manu scripti comprehenduntur sub dispositione Bullæ cœnæ de libris hæreticorum.

Sub prohibitionē igitur Bullæ cœnæ comprehenduntur illi hæreticorum libri, qui vel hæresin continent, vel de religione tractant, adeo ut quælibet ex his conditionibus etiam seorsim ab alia sufficiens sit, ut sub prohibitionē comprehendantur, ut notat Uginus in 1. claus. Bull. cœnæ V. vel de religione n. 2. Suarez de fide disput. 10. sect. 2. n. 15. & tom. 5. de censur. disput. 21. sect. 2. n. 10. Sin verò liber Authoris hæretici esset in plures tomos divisus, & eorum unus de religione tractaret, vel hæresin contineret; non ita alter, si tomi essent distincti, ac diversas continerent materias, & distincta argumenta, nec inter ipsos esset ulla connexio; tunc qui legeret tomos, in quibus non continetur hæresis, nec tractarent de religione, non incurreret excommunicationem in canone Bullæ cœnæ, quia non legeret librum continentem hæresin, neque tractantem de religione, ut notant Duardus in Bullæ cœnæ lib. 2. can. 1. q. 39. n. 10. Diana p. 6. tract. 6. resolut. 55. Suarez tractat. de fide. disput. 20. sect. 2. n. 9. Secus tamen esset, si tomi illi essent inter se invicem connexi, quia tunc quilibet tomus esset pars ejusdem operis prohibiti, & illa divisio non nisi per accidens contingeret, ad evitandam nimiam libri molem, & hæc sententia est valde probabilis, quam docet Suarez loc. cit.

Si quæras quanam libri propriè dicantur agere de religione, ut legentes incurrant excommunicationem in canone Bullæ cœnæ? Respondetur, eos libros censerè tractare de religione, qui tametsi nullam contineant hæresin, tractant nihilominus de rebus pertinentibus ad fidem, ut de sacris scripturis, vel aliquibus ca-

rundem

rundem partibus, de Theologia scholastica, vel morali, de mysteriis fidei, de cultu Dei, & sanctorum, de Sacramentis, de Pootifice, Episcopis, Cardinalibus, Clericis, Religiosis, aliisque ecclesie Ministris: rursus de moribus christianis, de recta, vel non recta morum institutione, de virtutibus, & vitiis io ordine ad finem supernaturalem, de ritibus religionis spectantibus ad religionem catholicam, & similibus, ut notat Suarez tom. 5. de censur. disput. 21. sect. 2. n. 10. & tractat. de fide disput. 20. sect. 2. n. 16. Pellagarius tom. 2. manual. tract. 6. c. 15. n. 20. quia religio non sumitur hic strictè, ut est quedam specialis virtus, sed latius quatenus complectitur materias omnes religiosas, tam in ordine ad notitiam, quam ad operationum hominis directionem: quia cum præcipuum ecclesie officium sit, homines ad æternam dirigere salutem; pertinet etiam ad ecclesiam avertere ea omnia, quæ possunt esse impedimento huic affectuioni æternæ salutis, proinde pertinet ad ecclesiam impedire infectionem circa doctrinam pertinentem ad bonos mores, & prædictam salutem æternam.

12. Hinc libri tractantes de Philosophia, Mathematica, Medicina, Optica, aliisque similibus artibus non dicuntur agere de religione, proinde qui tales libros legeret, non incurreret excommunicationem Bullæ cenzæ, nisi in iisdem contineatur aliqua hæresis, ut notat Suarez tract. de fide disput. 30. sect. 2. n. 16. & tom. 5. de censur. disput. 21. sect. 2. n. 10. Quinimò ad incurrendam hanc excommunicationem requiritur, ut liber ex professo, & instituto tractet de religione, adeo ut argumentum libri sit de religione, non verò ut tantum obiter, & perfunctorie de eadem tractet. Hinc qui legeret lexicon compositum ab hæretico, & in quo obiter tractaretur de religione, non incurreret excommunicationem Bullæ cenzæ, quia argumentum libri non esset de religione, & materia esset proflus heterogenea, & quadam consecratio historiarum, eruditionum, & scientiarum: cum igitur materia neque ex professo, neque notabiliter esset de religione, qui librum illum legeret, non incurreret excommunicationem in canone Bullæ cenzæ, ut docent Duardus in Bulla cenzæ lib. 2. can. 1. q. 2. n. 2. Azorius p. 1. lib. 8. c. 16. q. 5. Posset tamen in contrarium obijci, quia damnato Authore etiam ejus libri censentur damnati a. fraternitatis c. excommunicamus §. credentes. V. si Tabellio de heret. c. nullus 3. q. 4. c. scientia Romana §. item de heret. & docent Holtiensis in d. c. fraternitatis n. 1. Innocentius ibid. n. 2. Butrius n. 2. Ananias n. 3. Abbas n. 1. Felinus c. Translato de confit. n. 1. atqui hæretici sunt omnes ab ecclesia damnati proinde etiam omnes eorumdem libri. Sed contra; damnato Authore censentur etiam damnati ejus libri absolute, & simpliciter negatur: si tales libri contineant hæresin, vel ex instituto tractent de religione conceditur: unde quando non continent hæresin, nec sunt compositi ab Authore tempore, quo fuit damnatus, sed antequam condemnaretur, vel postquam resipuerit, non censentur tales libri damnati, quia non fuerunt ab illo compositi ut hæretico, sed ut Philosopho, Medico, vel

Mathematico. Præterea libri compositi ab hæretico, & damnati in odium Authoris, non damnantur ex vi verborum Bullæ cenzæ, sed tantum ex indice librorum juxta regulas ibi præscriptas.

Ad contrahendam igitur excommunicationem Bullarum ex parte librorum duz debeat conditiones concurrere, quarum prima est, ut liber sit alicujus Authoris hæretici: & nomine hæretici, non venit quicumque hæreticus, sed hæreticus notorius, & publicus, proinde denuntiatus; ut hæreticus: vel qui publicè profiteatur aliquam sectam hæreticorum, cujusmodi sunt Lutherani, Calvinistæ: quia canon anathematizat hæreticos juxta sectas, & alios hæreticos cujusunque nominis, vel sectæ, & postea deveniens ad libros subdit: *Ac eorum libros, & dictio eorum* refertur ad superius nominatos, consequenter canoo prohibet libros Lutheranorum, Husitarum, Calvinistarum, & hæreticorum aliarum sectarum: ut enim excommunicatio incuratur, debet legens scire, quod legendo transgrediat prohibitionem, & consequenter scire debet, quod author libri sit hæreticus: & non potest legens id scire, nisi Author libri profiteatur aliquam hæresin damnatam: consequenter ut sit hæreticus alicujus sectæ Lutheranorum, Calvinistarum, ut notat Ugo linus p. 2. de censur. reservat. summo Pontif. v. ac eorumdem n. 11. Io dubio tamen, an Author sit hæreticus non incurritur excommunicatio, quia in dubio quilibet præsumitur bonus, donec probetur malus.

Secunda conditio est, ut liber tractet de religione, vel saltem contineat hæresin, idque sufficit, si disjunctivè, quia tota prohibitionis ratio, quæ cit declinare infectionem, & impedire, ne fides ex lectione talium librorum hauriant errores, militat etiam de libris, cui sola hæresis reperitur inserta. Præterea ex ipso, quod liber hæresin continet, aliquo modo etiam tractat de religione, cum hæresis sit semper contra religionem. Quod si liber tantum tractet de religione, & non contineat hæresin, consent plures, tunc corruere rationem prohibitionis, eo quia cesset periculum, ut legens ex tali lectione hauriat errores, & hæreses, ut notant Duardus in Bullam cenzæ lib. 2. can. 1. q. 40. n. 2. Farinacios de heres. q. 80. n. 32.

Verum putarim procedendum cum distinctione, quia si liber tractet de religione, hæretico modo hoc est cum aliquo influxu in tractationem, seu cum aliqua proportionem, & relationem ad hæresin, ad quam propterea disponat, tunc conferem, talem librum prohibitum, & scienter illum legentem incurrere excommunicationem, quia tametsi in canone tractare de religione sit disjunctivè: intelligi nihilominus debet juxta subjectam materiam, hoc est de libris de religione tractantibus, qui; fuerunt compositi ab hæreticis, ut talibus, proinde cum aliquo influxu hæresis in talem tractationem: verba enim accipienda sunt juxta qualitatem persone, ad quam referuntur. *Ex militari ff. de testam. milit. l. plenum §. Equiti. ff. de usu & habitatu. ut* notat Fusarius de subit. q. 339. n. 32. Tum quia

quia imminet tunc periculum infectionis legis, tum quia id etiam infertur ex *regula 3.* indicis, & ex *regula 3.* ejusdem, quas superius recensimus;

- 15 Rursus si liber hæresim contineat modo doctrinali, probetque rationibus hæresim, quam continet, tunc nulli dubium, quin talis liber sit prohibitus; sive ex professo, sive per digressionem, & obiter tractet de hæresi, quia tunc potiori jure vim habet ad inficiendum legentem, etiamque trahendum ad assensum: sin autem liber non contineat hæresim modo doctrinali, ed quia rationibus eam non probet, vim non habet ad extorquendum consensum legentis, & aliqui censent, tunc cessare rationem prohibitionis, ut cessat in libris continentibus catalogum hæresim sine impugnatione, cum tales libri prohibiti non sint, ed quia non tendant ad docendum hæresim: Præterea quia si liber hæresim non continet modo doctrinali, non videtur continere hæresim nisi materialiter: contentia autem libri, ut sit vera contentia debet esse formalis juxta naturam libri: & cum liber ordinetur ad communicandum aliis, quæ continet, ea tantum dicitur continere, quæ legentibus potest communicare, & hæc sententia mihi videtur perquam probabilis.

- 16 Quod verò ad scholia attinet, quæ ab hæreticis libris adjiciuntur catholicorum, etiam putarim procedendum cum distinctione: vel enim scholia purè, & simpliciter tantum explicant textum libri absque ulla hæresi, & absque tractatione ulla de religione, & tunc putarim non comprehendi sub prohibitione Bullæ cœnz, quia tunc liber non denominatur ab Authore scholiorum, sed ab Authore textus, & materie principalis: quia liber principalis compositus ab Authore catholico non est prohibitus, ita neque propter scholia adjecta ab hæretico est censendus prohibitus, quia scholia se habent tantum accessorie in ordine ad librum, qui dicitur principalis: & accessoriam naturam sequitur sui principalis. Hinc hæretici in Hollandia plures addiderunt adnotationes Virgilio, Livio, Tacito. Imò etiam libris Catholicorum, qui tamen omnes leguntur, & legentes non contrahant excommunicationem in canone Bullæ cœnz,

- 17 Sin verò scholia ab hæretico adjecta contineant hæresim, tunc censentur hujusmodi scholia prohibita, & ea legentem incurrere excommunicationem in canone Bullæ cœnz; tamen si liber sive compositus sit ab Authore Ethnico, sive catholico, non tractet de religione, nec ullam contineat hæresim, quia tunc scholia illa ob hæresim, quam continent, non censentur amplius accessoria, sed hæresis est quid principale, quod prohibetur, & non habet connexionem cum textu in libro: tum quia si hujusmodi scholia, quia adjecta textui non prohibito minime prohiberentur, sequeretur, quod possent sine censurâ Bullæ cœnz etiam legi commentaria hæreticorum in sacram scripturam, tamen si plures continerent hæreses, ed quia textus scripturæ sit pius, & sanctus.

Hinc Suarez de *fide disput. 20. sect. 2. n. 3.* rectè docet, scholia hæreticorum, si hæresim contineant, vel ex professo tractent de religione comprehendi sub canone Bullæ cœnz. Tum quando in canone Bullæ cœnz percutiuntur anathemate legentes libros hæreticorum, illud genitivum hæreticorum non solum importat denominationem, verum etiam personalitatem Scriptoris: siquidem genitivum de sua natura importat personalitatem *c. si gratiosa de rescript. in d. Rota decis. 29. n. 7. p. 3. recent.* hinc canon Bullæ cœnz procedit de libris, qui referuntur ad personas hæreticorum, tanquam ad Authores: & liber constans ex scholiis hæreticis, saltem quoad scholia habet authorem hæreticum, ad quem scholia referuntur. Rursus si liber esset Authoris hæretici, & scholia Catholici, tunc si liber contineret hæreses unâ cum libro essent etiam scholia prohibita, quia textus contineret adequatam rationem prohibitionis, ob quam prohiberentur etiam scholia.

Ceterum circa hæreticorum libros non solum prohibetur lectio, sed etiam retentio, impressio, defensio, venditio, emptio, alportatio, divulgatio, & aliz consimiles actiones; non tamen ob illas actiones incurrunt excommunicationem, nisi scienter fiant, adeo ut ignorantia prohibitionis, vel censuræ excuset à pœna incurrenda, ut docent communiter Doctores cum Farinacio de *hæresi q. 180. n. 44.* Suarez de *fide disput. 20. sect. 2. n. 17.* Imò Bonacina de *censur. disput. 2. q. 5. punct. 4. n. 3.* cum aliis censet, etiam ignorantiam crassam, & affectatam excusare, dummodo non sit ingens temeritas, quia laborans ignorantia quamvis crassa, & affectata adhuc non potest dici scire: sin verò simul adesset ingens temeritas, jam præsumeretur scientia, quia hæc temeritas non supponitur sine gravi suspitione malitiæ.

Quòd si liber prohibitus contineat hæresim esset latine compositus, & qui librum legeret, non calleret linguam latinam, nec intelligeret materiam, de qua tractatur in libro, tunc probabilius censerem, legentem excusari; ed quia cesset ratio prohibitionis, quæ est, ne lectores ex tali lectione errores hauriant, & ita docent Ugolinius de *censur. Papa reserv. p. 2. v. Ac evundem libros §. 1. v. 5.* Duardus in *Bulla canon. lib. 2. can. 1. q. 47. n. 5.* Soufias *dis. 13. n. 5.* Tum quia legere, & non intelligere sensus eorum, quæ leguntur, est tantum legere physice, & materialiter: in canone autem Bullæ cœnz non prohibetur lectio materialis, sed formalis, quia ex hac, non ex illa imminet periculum hauriendi errores ex libris hæreticorum, non enim quæ leguntur sine intelligentia percipi possunt consequenter neque ex tali lectione potest periculum imminere infectionis. Cum igitur in lectione materiali cesset ratio prohibitionis, cessat etiam ipsa prohibitio *c. Ratio nulla de prebend. l. cum Pater. §. dilectissimi ff. de legat. 2. l. non aliter ff. de legat. 3.* Tum quia legere sine intelligentia non potest effectum habere lectionis: atqui paria sunt non fieri, & non fortiri effectum *l. 1. §. nihil ff. de interrogat. ast. l. ex censu*

consensu §. 1. de appell. proinde lectio illa materialis non videtur prohibita.

- 21 Non verò ob parvitatem materiæ censerem, legentem librum prohibitum incurrere excommunicationem in canone Bullæ excoꝝ, licet contrarium sentiat Ugoſinus p. 2. de censur. referu. *ſummo Pontifici v. Ac eorundem libros.* Ratio eſt, quia legere unam tantum, vel alteram lineam, non eſt peccatum lethale: parvitas enim materiæ ex genere ſuo, & quæ hic datur, excuſat à culpa lethali, ut docent Suarez *diſput. 20. ſect. 2. n. 20.* Duardus in *Bullæ cana lib. 2. can. 1. v. 47. n. 4.* Alterius *lib. de cenſur. c. 6. dub. 2.* & ubi non incurritur culpa lethalis, non contrahitur cenſura gravis, ut eſt excommunicatione in canone Bullæ excoꝝ, ut docent Azorius *tom. 1. lib. 3. c. 19. q. 3.* Suarez *de fide diſput. 20. ſect. 2. n. 20.* Coninck *diſput. 18. dub. 11. n. 179.* & alii addentes, quod tamenſi inciperet quis legere librum prohibitum cum intentione totum legendi, ſi poſtea poſt aliquas paucas lineas ceſſaret, ipſumque pœniteret pravi deliderii, non contraheret excommunicationem, quia tamenſi lectio illa ob pravam voluntatem legendi totum librum non careret culpa mortali, non tamen talis eſſet ob ſolam exteriorem lectionem, ſed tantum ratione voluntatis legendi totum librum; perinde ac ſi haberet quis animum furandi materiã gravem, quindecim, vel viginti aureos, & poſtea nonnili unum, vel alterum aſſem ſurriperet, peccaret lethaliter non ratione furti exterioris cum ſit materiã levis; ſed ratione pravæ intentionis ſurripiendi materiã gravem: excommunicatione autem non contrahitur ob ſolam intentionem, ſed propter illius executionem, in qua propterea, ſi non ſit materiã gravis inducens culpã lethalem, non contrahitur excommunicatione: hinc, quia regulariter in lectione quatuor, vel quinque linearum non videtur eſſe grave periculum perverſionis, excuſat hæc parvitas materiæ à culpa gravi, conſequenter ab incurrenda excommunicatione in canone Bullæ excoꝝ, ut docet Suarez *de fide diſput. 20. ſect. 1. n. 20.*

- 22 Verum ſi quiseo, quod legeret paucas lineas, ſe exponeret notabili periculo infectionis, tunc ratione periculi non excuſaretur à culpa gravi, nec excommunicatione contrahenda, quia ratio prohibitionis eſt, ne, qui legunt huiusmodi libros errores hauriant, & inſiciantur: unde ſi adſit periculum infectionis, militat eadem ratio deſumpta à cauſa finali, & ob quam incurritur excommunicatione in canone Bullæ excoꝝ. Quod ſi dicas, parvitatem materiæ excuſare. Reſpondetur, tunc materiã illam eſſe cenſendam gravem ratione periculi, ſicut enim illa quantitas lectionis dicitur materiã parva, quæ nullam, vel minimam vim habet inſiciendi, & ſi qui legit, non ſit facilis deceptionis; ita illa quantitas lectionis eſt materiã gravis, quæ vim magnam habet inſiciendi, & in qua periculum adeſt perverſionis: non enim levis, & gravitas materiæ penſanda eſt ratione ſolius lectionis, ſed etiam ratione periculi infectionis.

- 23 Hinc contrahunt excommunicationem canonis Bullæ excoꝝ, qui tantum oculis, & men-

te percurrunt libros prohibitos absque prolatione verborum, quia ad legendum non eſt neceſſe, ut pronuntiatione verba proferantur; ſed ſufficit, ſi ex libro hauriatur notitia eorum, quæ in ipſo continentur, hæc enim eſt formaliter lectio, haurire notitiam eorum, quæ continentur in libro, quem quis oculis percurrit: alioquin poteſt quis legere, & proferre verba de his, quæ continentur in libro, quæ lectio eſt potius materialis, & ita docent Duardus in *Bullæ cana lib. 2. can. 1. q. 39. n. 31.* Ugoſinus in 1. *clauſul. Bullæ cana v. Ac eorundem n. 2.* Suarez. *traſt. de fide diſput. 20. ſect. 2. n. 18.*

Secundo incurrit etiam excommunicationem, qui ob curioſitatem, vel libri elegantiam legit librum Authoris hæretici, quia univerſaliter libri hæreticorum prohibentur legi non ſolum ob periculum perverſionis, ſed etiam ob alias cauſas, & præſertim in odium Authoris; & in re tam gravi transgredi præceptum eccleſiæ non excuſatur à culpa gravi, nec à contrahenda excommunicatione, ut docent Farinac. *de hæres. q. 190. §. 1. n. 39.* Ricciulus *de iure perſon. lib. 5. c. 25. n. 5.* Decianus in *traſt. crimin. lib. 5. c. 15. v. 33.*

Tertiò contrahit etiam excommunicationem, qui in notabili quantitate legit librum Authoris hæretici in ea tantum parte, quæ non continet hæreſim, quia in Bulla univerſaliter, & non ſolum ob periculum infectionis, ſeu perverſionis, verum etiam ob alias cauſas prohibentur legi libri Authoris hæretici; ſi hæreſim contingant, vel de religione ex inſtituto tractent; qui verò legit partem illam, quæ non continet hæreſim, dicitur legere librum Authoris hæretici, & continentem hæreſim, conſequenter contrahit excommunicationem canonis Bullæ excoꝝ. Tum quia non tantum prohibetur legi hæreſis contenta in libro, verum etiam ipſemet liber, proinde ſi legatur pars notabilis libri, cum tunc parvitas materiæ non excuſet, graviter delinquitur, & contrahitur excommunicatione.

Quartò incurrit etiam excommunicationem legens librum Authoris hæretici, licet qui legit jam ſit hæreticus, ut notat Ugoſinus in 1. *clauſul. Bullæ cana v. Ac eorundem. n. 1.* id eſt duplici capite, & quia eſt hæreticus, & quia legit librum Authoris hæretici, cum enim hæretici ratione baptiſmi ſuſcepti ſubſiciantur eccleſiæ, tenentur ejus leges obſervare, perinde ac Catholici, adeò ut ſi eas transgrediantur incurrant eadem pœnas, quas catholici.

Quintò incurrunt hanc excommunicationem etiam Epifcopi, Primates, & Cardinales, ſi absque licentia ſedis Apoſtolicæ libros legant hæreticorum, ut docent Suarez *de fide diſput. 20. ſect. 2. n. 26.* Duardus in *Bullæ cana lib. 2. can. 1. q. 34. n. 7.* quia iſti non excipiuntur; & privilegia, quæ olim dicuntur habuiſſe, fuerunt revocata per Julium III. in conſtitutione, cui initium: *Cum Mediatio*: per Paulum IV. in conſtitutione, quæ incipit: *Cum in futurum*, & per Pium IV. in conſtitutione, cui initium: *Cum promovere* apud Pegnam inter litteras Apoſtolicas. Hinc Epifcopi, & Inquiſitores, non poſſunt aliis concedere licentiam legendi libros hæ-

hæreticorum, si hi hæreses contineant, vel de religione ex professo tractent, sed necesse est, ut licentia petatur, & impetretur à Sede Apostolica.

88 Quid verò dicendum sit de eo, qui non legit, sed audit legentem librum Authoris hæretici. Respondetur cum distinctione, vel enim tantum obiter, aut casu audit aliquem ita legentem, & tunc putarimus non incurrere excommunicationem, eo quia merè passivè se habeat, ut docet Naldus in *sum. v. Bulla cœna n. 14.* Azorius *p. 1. lib. 8. c. 16.* Grassius *p. 1. de scrib. lib. 4. c. 18.* vel qui audit, accessit ad ita legentem, ut perciperet, quæ in tali libro continentur, & tunc censent aliqui, audientem ita legere incurrere excommunicationem canonis Bullæ cœnæ, eo quia non merè passivè se habeat, cum voluntariè accesserit, ut notitiam perciperet eorum, quæ in tali libro continentur. Vel audiens legere iussit, & præcepit, vel suavit alteri, ut legeret, & tunc quia fuit causa talis lectionis, non videtur excusandus à contrahenda excommunicatione canonis Bullæ cœnæ, quia tunc licet per se immediatè non legat; legit nihilominus mediâtè, & per alium, quod videtur sufficere, ut sub nomine legentis comprehendatur præsertim in prohibitione facta ob bonum commune; & fidei defensionem. Nihilominus audiens legere non incurrere hanc excommunicationem canonis absolute, & simpliciter, docent plures, præsertim Navarrus in *sum. c. 27. n. 56.* Farinacius *de hæresi. q. 180. circa fin.* Soufflin in *Bull. can. c. 2. diff. 14. n. 4.* Duardus in *Bull. can. lib. 2. can. 1. q. 48. n. 5.* Ugolinius *de scrib. Pap. reserv. p. 2. v. Ac corundem libros 5. n. 4.* & hæc sententia non caret probabilitate, quia leges pœnales non debent extendi ultra propriam significationem verborum, & sub verbo legentis propriè non comprehenditur, qui tantum audit legere, tametsi legentem ad legendum induxerit, quia ipsa inductio non est legere, neque ipsa auditio lectionis est legere: siquidem inducere ad legendum fit verbis, & suasionibus, & lectio, seu legere propriè habetur per visum; & audire legentem per aures: unde cum hæc tria distinguantur, ob auditum lectionis non videtur audiens incurrere excommunicationem; quæ cum sit pœnalis non debet extendi ad non expressam, sed tantum restringi ad expressam, & in Bulla tantum exprimuntur legentes. Tum quia censura lata in scientes, non comprehendit suadentes, jubentes, nisi exprimantur, ut communiter docent Doctores præsertim Cajetanus *v. excommunicatio in princ.* Sylvester *v. excommunicatio ult. q. 4. diff. 3.*

29 Quod si dicas, periculum infectionis tam imminere in lectione, quam auditione, consequenter militare utrique rationem prohibitionis, proinde eandè prohibitionem per textum in *ex parte de postulando*, ubi prohibitio advocandi facta Monachis declaratur extendi etiam ad caponicos Regulares. Contra est, quia cum auditis non comprehendatur sub lectione, non potest prohibitio extendi ad auditum, si ille non exprimitur. Tum quia cum non possit auditus esse sine tertio, non ita facile commu-

titur peccatum, cum delinquens indigeat tertio, facilius enim peccat, qui solus, & sine ope alterius potest male agere. Neque obstat textus in *c. Ex parte*; quia Canonici Regulares sunt & ipsi Monachi, seu Religiosi, quibus generatim prohibetur. Officiū advocandi, nomine enim Monachorum comprehenduntur omnes Religiosi. Tum quia licet ante declarationem Pontificis dubitaretur, an nomine Monachorum intelligerentur omnes Religiosi etiam Canonici Regulares, id postea fuit decisum: & canonici Regulares, ideo prohibentur advocare, seu patrocinari, quia exprimuntur: secus in canone Bullæ cœnæ exprimuntur soli legentes, non verò audientes. Posset tamen obijci, quia ratio prohibendi lectionem mediante visu est, ne percipiatur prava doctrina, sed hæc efficacius potest percipi per auditum, proinde æquè lectio, & auditio prohibetur. Verum ad id posset responderi, rationem prohibendi lectionem esse quidem, ne percipiatur prava doctrina, non tamen utcumque, sed tantum tali medio facili, & secreto, qualis est lectio, cujus facilitas, & secretum non habetur per auditum.

Si dicas, facientem aliquid per alium, per se ipsum videri hoc idem facere. Respondetur, ad verum esse in contrariis, & in aliis quoad culpam, & peccatum tantum; Verum ad id posset pernas incurrendas, nisi id exprimitur; quia ratio: ne pœnæ, quæ sunt impositæ contra scientes expressè sunt etiam extensæ ad mandantes, jubentes, & consulentes. Famulus tamen, qui iussu Domini legeret librum Authoris hæretici, & sensum verborum perciperet, incurreret excommunicationem canonis, quia famulus tenetur magis obedire ecclesiæ, quam Domino, cui non tenetur servire nisi in rebus licitis: ex ignorantia tamen, vel periculo notabilis damni, vel metu cadente in constantem virum posset excusari, quia leges humanæ non obligant cum tanto rigore, ut docet Suarez *disput. 6. de censur. sect. 3. n. 2.* Covarruvias in *c. Alma Mater. p. 1. §. 3. n. ult.*

Quod verò ad pœnas attinet, quas generatim incurunt transgredientes prohibitionem legendi libros hæreticorum. Certum est, eos, qui scienter legunt, retinent, incurrunt, vel quomodocunque defendunt libros hæreticorum continentes hæresim, vel tractantes de religione, esse excommunicatos excommunicatione reservata in Bulla cœnæ Domini: rursus esse suspectos de hæresi, & reputari fautores hæreticorum: & eum esse itidem puniendum, ut hæreticum, qui ex proposito hæreses scripsit, vel defendit, quia verè habetur, ut hæreticus, cum scienter contra ecclesiam doceat, & magis deliberatè, quam si tantum verbis hæreses proferret, & id procederet, quamvis initio libri præfigeret protellationem, quia esset contraria factio & nulla: secus tamen si tantum obiter, & non ex proposito propositionem aliquam hæreticam scriberet, quia tunc præsumeretur non ex malitia, sed ex ignorantia scripsisse, præsertim si res erat capti difficilis, & Author, qui scripsit vir catholicus, pius, & probus, ut notant Mascardus *de probat. conclus. 862. n. 3.* Farinacius

de

de hæresi q. 180. n. 16. idque etiam procedit de corruptentibus, vel falsificantibus libros catholicorum, iis inferendo falsa dogmata, ut notat Menochius de *arbit. centur. 6. cas. 549. n. 5.*

- 32 Rursus imprimentes libros hæreticorum præter excommunicationem canonis puniuntur etiam poena arbitraria, ut fautores eorundem ex Pio V. ad indicem librorum prohibitorum reg. 10. Imò Concilium Tridentinum sess. 4. decret. de edit. libror. innovat poenas impositas impressoribus librorum hæreticorum ex Bulla Leonis X. in Concilio Latetanensi, quæ incipit *inter sollicitudines*, in qua prohibetur Typographis, ne libros, vel alias scripturas, quæcunque illæ sint, tametsi hæresim non contineant, nec de religione tractent in urbe imprimant sine examine, & approbatione in scriptis obtenta à Magistro sacri Palatii: & in aliis diocesis sine approbatione Episcopi, & Inquisitoris hæretica pravitatis; qui autem secus præsumperint, ultra librorum impressorum amissionem, eorumque publicam combustionem, & scutatorum centum pro fabrica S. Petri, suspenduntur etiam per annum ab exercitio imprimendi, & incurant ipso facto excommunicationem reservatam Episcopo, ex vi hujus decreti, & crescente contumacia augentur poenæ à Vicario Romæ, & ab Episcopo alibi. Romæ tamen Vicarius remittit librum videndum Magistro sacri palatii, cuius licentia requiritur, ut Typographus possit imprimere, & hæc licentia præfigitur initio libri per clausulam de *licentia superioris, vel permissu superiorum*, vel aliam æquipollentem.

PROLEGOMENUM XIII.

*Ex quibus rationibus ecclesia prohibeat
lectionem librorum hæreticorum.*

- 1 Certe est, consuetudinem prohibendi libros hæreticorum jam pridem in ecclesia inolevisse, ut liquet ex *e. 17. alt. Apost. ibi: Multi qui fuerant curiosi sectarum, offerebant libros, & comburebant eos coram omnibus*, ex quo textu constat, consuetudinem comburendi libros, in quibus hæreses, vel alii errores continebantur ab ipso nascentis ecclesiæ exordio suum duxisse initium. Jubebantur enim primi illi fideles ad ecclesiam converſi deferre, quos haberent libros continentes ritus, & errores aliarum sectarum, ut nimirum illis præcluderetur occasio redeundi ad pristinos errores, in quos facilius incurrisſent, si libros illos præmanibus semper habuissent: ad igitur removendum tale periculum, consultius visum fuit, statim hujusmodi libros tradere flammis. Tum quia ad suscipiendum baptismum, cum debita dispositione id videbatur necessarium, ut sacro fonte expandi quanto ardentiori affectu religionem christianam amplectarentur; tantò promptius pristinos errores, idolorum vanitates, & aliarum sectarum ritus abominarentur: & licet libri qui in *d. e. 17. Altor. à Gentilibus ad fidem conversis oblati ad combure-*

Verani Tomus I. juris Can.

dum essent Magici, inde argumentum desumitur, potiori jure esse comburendos libros continentes hæreses, cum in ipsis deteriores contineantur errores, quibus facilius simplices decipiuntur, ac deficiunt à vera fide.

Quamvis hæc consuetudo prohibendi hæreticorum libros fuerit semper in ecclesia, propriè tamen, ut observavit Suarez de *fide disput. 10. sect. 2. n. 9.* non reperitur hæc prohibitio in jure communi, sed tantum obiter indicatur in *c. sancta Romana dist. 15. & expressius in l. damnato §. nec verò. l. quicunque §. nulli, & §. omnes C. de hæres. l. Mathematicos C. de Episc. audi.* hinc expressa horum librorum prohibitio dicitur facta à Julio III. quia per leges canonicas, & civiles prohibebantur tantum legi libri quorundam hæreticorum, donec à Julio III. sancta fuerit lex generalis, qua libri prohiberentur legi omnium hæreticorum. Quod verò hæc prohibitio fuerit iusta, & sancta; imò & necessaria ex eo ostendi potest. Primo quia ecclesia habet potestatem puniendi etiam hæreticos, quia isti ob susceptum baptismum subijciuntur jurisdictioni ecclesiæ, quæ propterea potest illos punire saltem indirectè prohibendo Catholicis, ne legant eorum libros, quos etiam ecclesia in poenam tanti criminis tradit comburendos flammis: cum enim hæretici deliquerint in scribendo, ut eorum poena sit criminis proportionata, æquitas exigebat, ut eorum scripta omnino abolerentur, & in flammis extinguerentur, & si libri aliqui superessent, omnino prohiberentur legi.

Secundò, quia spectat ad ecclesiam præservare fideles ab hæreticorum contagio, quod facile ex lectione librorum hæreticorum contraherent: & ob hanc rationem prohibebantur fideles sub primis ecclesiæ exordiis legere libros Gentilium, ut refert Clemens *lib. 1. constit. Apostol. c. 6. & etiam præcipitur in Concilio Carthaginensi 4. c. 16.*

Tertiò, quia ecclesia præcipit directè, ne fideles communicent cum hæreticis in verbis: ergo poterit etiam præcipere, ut non communicent cum iisdem in libris scriptis, cum hæc communicatio magis obſit, quam quæ sit per sola verba; cum libri scribantur adhibita majori diligentia, eruditione, & eloquentia, nec elaborantur ut verba, quæ vix prolata, evanescunt, sed semper, & in omni loco permaneant, proinde magis obesse possint, quam verba.

Quartò quia libelli scripti in contemptum, & injuriam privati hominis jultè prohibentur, & eorum Authores plectuntur etiam capite *l. unic. C. de famosis libell. l. lex Cornelia. §. si quis librum. ff. de injur. l. cum leges §. i. c. i.* proinde multò magis sunt prohibendi, ac tradendi flammis libri ab hæreticis scripti, & continentes hæreses, cum in Christi, & ecclesiæ injuriam compositi, & cussi fuerint: hinc ex Tullio *lib. 4. Tusculan.* inter leges 12. tabularum, una apud antiquos Romanos erat, quâ si quis maledicum carmen in aliquem edidisset, ultimo fuisset supplicio puniendus. Et lex alia fuit itidem promulgata, quâ libri continentes maledicta in Magistratum comburerentur.

E 2

Præ-

6 Præterea cum iuste prohibeatur colloquia turpia, & redolentia veneremur, eò quia excitent ad turpitudinem, & lasciviam audientes, à fortiori ecclesia iuste prohibuit lectiunem librorum hæreticorum, cum excitent ad impietatem legeotes, eosque inficiant, ac pervertant. Hinc in *can. 100. Trullano in epist. sanc. can. anathemate* percutiuntur Armenopoli, eò quia turpes sive in tabula, sive in tela, sive in pariete picturas pingerent, & quæ pictæ erant, deletæ statim fuerunt, ne aspicientes ad turpia excitarentur: proinde multò magis libri hæreticorum erant ab ecclesia prohibendi, cum plus adferant damni, quàm picturæ turpes. Tum quia ut cives vitam pacificam ducant, ejici è republica, ac removeri debent homines nefarii, & improbi *l. congruit. ff. de offie. Presid.* ergo à pari ne disciplina catholicorum corrumpatur, sed fideles unanimiter in simplicitate fidei vivereot; prohiberi, ac removeri debuerunt libri hæreticorum, utpote aptissimi ad excitandas seditiones, ut liquet ex libris Arlii, Lutheri, Calvini: hinc libri hæreticorum comburuntur non solum propter errores, quos continent, verum etiam eo pelfiferæ doctrinæ velligium ullum superfit, ut dicitur in *l. damnato §. nec verò, & in l. quicunque §. omnes C. de heret.* ut etiam ne memoria hæreticorum, quæ ut plurimum ex libris oritur, in iisdem conservetur: qua ratione etiam eorum nomina, & insignia lapidibus insculpta abraduntur, & abolentur, ut notat Pena in *directorio. p. 2. comment. 4. v. Ex his amplius.*

7 Nec obstat, in libris hæreticorum contineri etiam aliqua, quæ vera sunt, & bona. Nam licet in iisdem sint bona mixta malis, sint mala mixta bonis, ut facilius legentes decipiantur ac petrahanantur ad scilicet hæreticorum, ut notat sanctus Gregorius *lib. 5. moral. c. 11.* non tamen inde sequitur, non contineri in iisdem hærefes, quas solent hæretici floribus exornare, ut latens anguis in herba facilius venenum spargat, inficiatque legentes: si enim Authores hæretici solum falsæ, & mala docerent, nemò esset, qui id animadvertens vellet eos legere: si autem totum bona, & vera continerent, non essent prohibiti, quapropter ut scribit Hieronymus ad *Letam epist. 7.* venena non dantur nisi mele condita: & hæc est ratio, cur fuleant hæretici in suis libris permiscere malis bona.

7 Quod si libri hæreticorum nulla sint hæresi infecti, nullumque contineant errorem, tunc permittuntur, cujusmodi sunt libri tractantes de mathesi, medicina, philosophia, grammatica, Rhetorica, eò quia nullum inferant periculum: sed hujusmodi libri non dicuntur scripti ab hæreticis, ut sunt hæretici, sed ut sunt Mathematici, Medici, Philosophi, Rhetores. Excipiuntur tamen si sint scripti ab hæresiarchis, quia hæresiarcharum libri in pœnam tæoti eriminis omnes prohibentur, & legentes quoscunque libros hæresiarcharum incurrunt excommunicationem, tamen tales libri, nec hæresim contineant, nec de religione tractent, ut patet ex *reg. 2. indicis libro. prohibitor.*

8 Quamobrem ecclesia iuste, & sanctè libros

prohibet hæreticorum; tum in pœnam Authorum, & execrationem; tum in detestationem errorum, tum præcipue ne latius venenum pelfiferæ doctrinæ in alios diffundatur; siquidem quod hæretici in suis libris docent, non ad alium finem dirigunt, quàm ad suadendum falsum: & finis est, qui pelfificæ actioem, & qui principaliter in rebus attenditur *l. receptum. ff. de comm. l. cum sariusus ff. de judic. l. non intellegitur. §. quando autem. ff. de jure fisci.* Prohibentur etiam libri hæreticorum, eo illorum memoria cooservetur, sed aboleatur. Tum quia non solum proprios libros mendacis implent, verum etiam quia sacras litteras, & Concilia corrumpunt, & depravant, ut notat Ilidorus *lib. 6. de summo bono. c. 12.* hinc rectè Pius IV. in sua constitutione, cui initium *Dominici gregis*, & præfigitur indicis librorum prohibitorum, ait: *Cum librorum ab hæreticis editorum lectio non modò simpliciores homines corrumpere soleat; verum etiam doctos, eruditique in variis errores, & à veritate fidei catholice alienas opiniones inducere, huic quoque rei duximus esse providendum: cum autem aptissimum ei malo remedium esse sciremus, si componeretur, atque ederetur index, sive catalogus librorum, qui vel hæretici sint, vel hæretica pravitate suspecti, vel certe moribus, & pietati noceant, id negotium ad sacram Tridentinam synodum rejiceremus.*

9 Quod si dicas, etiam plures antiquorum Patrum libros, ut Tertulliani, Origenis, Eusebii, & aliorum fuisse hæresi infectos, & nihilominus ecclesiam eos non prohibuisse. Respondetur, eatenus tales libros non fuisse prohibitos, quia paucos continerent errores, qui faciliè etiam tunc potuerunt præcaveri, & nunc sunt aboleati, adeo ut hodie nullum sit periculum, quod legentes hos libros inficiantur erroribus. Tum quia ecclesia præfatos libros non prohibuit, quia eos expurgavit, & in iisdem eximia eruditio, & insignis doctrina contineretur. Nec obstat, quod etiam libri hæreticorum contineant plura vera, & bona. Tum quia hujusmodi bona pluribus inficiuntur malis, quibus sunt aptiora ad seducendum. Tum quia etiam in moneta adulterina aliquid continetur boni *l. 1. & 2. C. de falsa moneta & l. eleganti. §. qui reprobatos de pignor. act.* & nihilominus tota prohibetur, hinc etiam rejicitur testimonium testis falsi, quamvis aliquid veri testificetur, Baldus in *l. fin. C. editi. D. Adriani n. 18.* Hostiensis in *c. fraternitatis de heret. n. 6.* hinc quia bona, & vera, quæ libris inferuor hæreticorum facilius, & commodius absque ullo periculo perversionis habentur in libris catholicorum, prohibentur in libris hæreticorum, in quibus referuntur ad suadendum malum, & falsum, quo fit quod totus liber, ut malus prohibeatur. Neque obstat, quod ecclesia toleret libros gentilium: quia ex illis non imminet legentibus periculum perversionis, sicut imminet ex libris hæreticorum.

10 Quinimò libri cujuscunque sint Authoris propter hæresim, vel falsi dogmatis suspitionem prohibiti legi, vel retineri, prohibentur sub pœna excommunicationis latæ sententiæ, ex consuetudine

constitutione Pii IV. quæ incipit *Dominici gregis* edita die 26. Martii anno 1564. & præfixa iodicis librorum prohibitorum, ibi: *Is quidem, qui hæreticorum libros, vel ejusvis auctoris scripta ob hæresim, vel falsi dogmatis suspensionem damnata, atque prohibita, legerit, habueritve, ipso jure in excommunicationis penam incidat, eisque ob causam in eum tanquam de heresi suspectum inquiri, & procedi liceat, præter alias penas super hoc ab Apostolica sede, sacrisque canonibus constitutas.* Ubi juvat observare, sub hac prohibitione comprehendendi libros hæreticorum solum damnatos propter suspensionem falsi dogmatis, quia si essent damnati ob hæresim continerentur sub prohibitione Bullæ cœnæ. Per falsum dogma intelligitur doctrina falsa circa fidem, seu omnis illa doctrina, quæ non concordat cum doctrina fidei. Rursus hæc prohibitio procedit, non solum de libris impressis, sed etiam de manu scriptis, quia in textu dicitur, *ejusvis Auctoris scripta.* Non tamen excommunicatio, quæ inde incurritur, est reservata, ut liquet ex textu, proinde absolvi potest, per quemcunque legitimum Confessarium, ut notat Duardus in *Bulla cœnæ lib. 7. q. 34. n. 12.* Rursus ut hæc prohibitio, & communicatio procedat, non sufficit si liber Auctoris Catholici hæresim contineat, vel suspicio nem falsi dogmatis; sed ulterius necesse est, ut propter has causas sit damnatus, ut notat Thefaurus in *prax. p. 2. c. 2.* adeo ut non sufficiat, si liber sit damnatus, sed ulterius requiratur, quod in damnatione exprimitur causa, ob quam damnatus sit.

PROLEGOMENUM XIV.

De aliis Congregationibus; quæ Roma habentur.

PRÆTER Congregationes, de quibus hæcenus diximus, constitutæ sunt etiam Romæ plures aliæ, inter quas habetur congregatio pro executione, & interpretatione Concilii Tridentini, hoc enim absolute Pius IV. in Bulla confirmationis ejusdem Concilii, cui initium *Benedictus Deus.* Apostolica auctoritate inhibuit omnibus sub pœna excommunicationis latæ sententiæ, ne quis sine autoritate sedis Apostolicæ auderet ullos commentarios, Glossas, annotationes, scholia, aliudve interpretationis genus super Concilii decretis quocunque modo edere, vel evulgare: hinc post Concilii Tridentini confirmationem, & hanc reservationem, ad interpretanda ejus decreta in dubiis delatis sedi Apostolicæ, erecta fuit ab eodem Pontifice per constitutionem specialem, quæ incipit *Alias nonnulla*, estque in Bullario Romano 88. Congregatio aliquorum Cardinalium, eorum præsertim, qui eidem Concilio Tridentino interfuerant, & qui propterea de mente Concilii magis videbantur instructi: & quamvis hæc Congregatio non fuisset tunc instituta pro interpretatione dubiorum, quæ oriri possent circa decreta Tri-

dentior Synodi, quæ omnia voluit Pontifex ad se referri, sed pro executione, & observantia eorundem decretorum: nihilominus notat Cardinalis de Luca in *annot. ad Concilium Tridentinum discurs. 1.* quod cum eo tempore aliquot cæperint dubia oriri, præfati Cardinales ceperunt etiam, quæ oriebantur dubia declarare, & Fagnanus ad *c. 12. de judic. referit*, hanc eandem congregationem aliquando dubitasse, an ipsa incidisset in cœsuram constitutionis *Benedictus Deus* decidendo multos casus propósitos pertinentes ad interpretationem Concilii nulla facta ad Sanctissimum prævia relatione, & cum Congregatio hac super re consultasset Pium V. respondit Pontifex, se non credere, congregationem incidisse in hujusmodi censuras, quoniam opinabatur, hanc prohibitionem, eos tantum comprehendere, qui propria auctoritate decreta Concilii præsumpsissent interpretari, & id etiam deduci ex verbis ejusdem constitutionis *auderant interpretari.* Ad removendum tamen scrupulum dixit, se tribuere facultatem Congregationi, ut absque alia delegatione posset decidere casus, quos Congregatio tanquam claros putaret decidendos; quos verò dubios putaret, referret Sanctitati suæ.

Verum Sixtus V. in sua constitutione, cui initium est *In Mensa 74.* in Bullario Romano huic congregationi facultatem dedit non solum exequendi, verum etiam interpretandi, decreta Concilii Tridentini, seu reformationis, reservatâ ipsi Pontifici interpretatione eorum, quæ ad fidei dogmata pertinent. Hinc hæc eadem congregatio, quæ in dicta constitutione Pii IV. vocabitur congregatio *super executione, & observantia sacri Concilii Tridentini*; in constitutione Sixti V. dicitur congregatio *pro executione, & interpretatione Concilii Tridentini.* Hujus Congregationis præcipuum institutum, ut notat de Luca *loc. cit.* est interpretari, & quæ edere oracula in abstracto super dubia, quæ proponuntur, & in hac interpretatione aliæ Congregationes, senoo intermifcent, adeo ut hæc facultas sit privativa, non cumulativa aliis, adeoque hæc interpretatio pertineat ad hanc solam Congregationem. Circa verò executionem subiode quæ occurrunt dubia remittuntur ad aliam congregationem super negotiis Episcoporum, & Regularium. Voluit etiam Sixtus V. ut hæc congregatio provideret, celebrari Synodos Provinciales, & Diocesanas juxta decretum Concilii Tridentini, & decreta præcipiat ad se mitti examinanda, & cognoscenda quo pacto consuetudo invaluit, ut hodie decreta Synodorum Provincialium mittantur Romam pro confirmatione, ut ab hac congregatione tantum examinentur, corrigantur, & approbentur, ut notat Fagnanus *loc. cit.*

Rursus ad hanc congregationem pertinet, & audire postulatâ Episcoporum ad præscriptum sui juramenti visitaotum, & eis congrua responsa dare; & alia ad hanc materiam visitationis pertinentia expedire. Notat de Luca, hanc congregationem tantum constitui ex Cardinalibus uno excepto Secretario, qui est Prælati: & inter Cardinales unum habere præ-

curam pro subscriptione litterarum, & decreto-
rum ejusdē Congregationis, cura, & directione;
& is dicitur Cardinalis præfectus, adeo ut res-
ponsiones, & resolutiones emanantes ab hac
Congregatione muniri debeant subscriptione
Cardinalis præfecti, & Secretarii, ut etiam si-
gillo ipsius Congregationis, alioquin nisi pro-
cedat in hac authentica formâ, non est iisdem
fides præstanda, ex declaratione Urbani VIII.
2. Augusti anno 1632. Hinc declarationes
emanantes ab hac congregatione non publican-
tur per modum legis, sed tantum per litteras
subscriptione Cardinalis Præfecti, & Secreta-
rii, ac Sigillo Coogregationis munitas, & Con-
sulentibus iocinantur, nisi Pontifex mandet
publicationem fieri, ut contigit quoad decre-
tum circa communionem quotidianam ab hac
Congregatione 12. Februarii anno 1679. ema-
natum.

4. Alia est etiam Congregatio instituta super
negotiis Episcoporum, & Regularium, seu
quæ hodie vel inter ipsos Regulares: vel etiam
inter Regulares, & Episcopos, vel alios de Cle-
ro agitantur, postquam enim Religiosi cœpe-
runt esse exempti à jurisdictione Episcoporum,
ac pluribus gaudere privilegiis, plures experunt
inter ipsos; vel etiam inter ipsos & Episcopos or-
iri dissensiones, ad quas componendas opus
fuit, hæc Romæ Congregatio instituitur: &
quia ex juris communis dispositione causæ Reli-
giosorum non cognoscuntur per juris apices, sed
sumariè, & potius tractantur iuxta formam extra-
judiciali, ideo Sixtus V. inter plures à se erectas con-
gregationes, hanc itidem erexit super negotiis
Regularium, quam conjunxit cum altera super
negotiis Episcoporum, ut notat de Luca d.
discurs. n. 15. adeo ut hodie unica tantum sit
Congregatio super negotiis Episcoporum, &
Regularium, quæ propterea ut notat Cardina-
lis de Luca *discurs. 16. in relat. Roman. Curia.*
duo peragit negotiorum genera, Episcoporum
scilicet, & Regularium: propterea hæc congrega-
tio dicitur occupatissima, & in multitudine
negotiorum omnium major ob faciles recursum,
querelas, & contentiones Regularium. Di-
citur etiam hæc Congregatio Cardinalitia, quia
præter unum Prælatum exercentem munus se-
cretarii, & à quo litteræ, & decreta congrega-
tionis, scribuntur, & sigillo muniuntur una
cum subscriptione Cardinalis Præfecti, cæteri
omnes sunt Cardinales.

5. Habetur autem hæc congregatio in palatio
Apostolico feria 6. cujuslibet hebdomadæ, vocat
Cardinalis de Luca *loc. cit.* stylum hujus congrega-
tionis esse, ut si quis exhibito libello con-
queratur, se à suo Episcopo gravatum, tribatur
epistola familiaris nomine Congregationis
eum subscriptione Cardinalis Præfecti, & Se-
cretarii, & sigillo, cum inquisito libello supplici
ad Episcopum, vel alium superiorem, ut super
expositis in libello supplicis congregationem in-
formet, quæ habita informatione, si videat,
quod circa facta conveniat, tunc tota difficul-
tas reducitur ad punctum juris; & negotium
examinatur, ac resolvitur in congregatione, &
resolutio per litteras subscriptas, & signatas

intimatur, Quod si informatio ipsi congrega-
tioni non videatur sufficiens, vel super factis
non conveniat cum libello supplici; tunc con-
gregatio interdum per alias litteras libellum
supplicem pro ulteriori informatione mittit ad
Metropolitanum, vel viciniorem Episcopum,
vel etiam ad aliam personam in dignitate con-
stitutam. Quando verò questio agitur inter
Regulares sumitur informatio ab ipso Procura-
tore Ordinis, qui in Curia semper assistit, & non-
numquam etiam ab ipso Generali Ordinis. No-
tat etiam de Luca *discurs. 16. n. 6.* in hac Con-
gregatione, ut etiam in aliis non admitti accusa-
tiones ex causa suspicionis.

Est etiam Roma Congregatio Rituum, quam
instituit Sixtus V. in constitutione 74. quæ ha-
betur in Bullario Romano, cui quinque præ-
fecit Cardinales. Incumbit autem præsertim
huius Congregationi diligenter observare, ut
veteres ritus sacri in omnibus christianorum
Provinciis, & locis etiam in capella Pontificia
rite peragantur, & omnia ad divina officia, mis-
sas celebrandas, sacramenta administranda, ad
divinum cultum manutenendum pertinentia
ab omnibus diligenter observentur; caeremoni-
æ si exoleverint, restituantur; si depravate
fuerint, reformentur, ut etiam libri de sacris
ritibus, & caeremoniis, præsertim Pontificale,
Rituale, Cæremionale, prout opus fuerit. Rur-
sus incumbit huic Congregationi curam adhibere
circa sanctorum canonizationem, festorum quæ
dierum celebritatem, & concedere officia divi-
na de sanctis Patronis, illis prius examinatis, &
approbatis à Pontifice.

Quamvis olim hæc congregatio ex solis
quinque Cardinalibus constaret, hodie tamen
præter Cardinales, quorum numerus dependet
à beneplacito Papæ, interveniunt plures Prælati
inferiores, quorum unus est Secretarius, imò
etiam plures Religiosi sacre theologie Profes-
sores, & præ cæteris Magister sacri palatii, &
Sacrista Papæ, ut etiam uouos, vel plures Magistri
cæremohiarum Papæ.

Finis ob quem fuit hæc Congregatio consti-
tuta, est, ut omnia in divinis officiis, sacra-
mentorum administratione, & Dei cultu rite,
& religiose peragantur, nilque pernitiatur,
quod sit irreligiosum, aut indecens. Hinc
Consultores hujus Congregationis debent, vel
maximè esse versati, circa verum, ac genuinum
ecclesiæ scolum in ritibus, & caeremoniis præ-
scribendis, & in discernendis etiam ritibus jam
pridem ab ecclesia approbatis, ad promovendam
populi devotionem, aliisque imprimendam di-
vini operis maiestatem. Rursus præter questio-
nes spectantes ad ritus, & caeremonias ecclesiasti-
cas, plures alie solent etiam ad hanc congrega-
tionem referri, ut quæ spectant ad præcedentias,
& præminentias præsertim in processionibus,
aliisque publicis functionibus, ut etiam super
jure tuocandis, & aliis, quæ divina possent offi-
cia turbare, & quæ eo pertineant, ut rite, & re-
cte singula in ecclesia peragantur. Verum tamen
est, quod si hujusmodi questiones incident in-
ter regulares non raro remittuntur ad aliam
congregationem super negotiis Episcoporum,
& re-

& Regularium, à qua deciduntur: quo fit, ut præcipuum munus Congregationis ritum sit in-
vigilare, ut omnia ritè procedant in divinis offi-
ciis, ut etiam super canonizationem sanctorum.

9 Quod verò juxta hodiernam praxim ad can-
onizationem sanctorum attinet, monet Cardi-
nalis de Luca, tunc Congregationem dici extra-
ordinariam, eò quia in ea ultra Cardinales, &
Prælatos pertinentes ad Congregationem ritu-
um, quasi extra ordinem adiscuntur alii
Prælati, scilicet promotor fidei, tres seniores
Auditores Rotæ, qui ut periti Canonistæ mu-
nus videntur à se solum gerere. Unus etiam
ex prothonotariis participantibus. Imò inter-
veniunt etiam alii Theologi, qui Consultores,
vel respectivè Qualificatores dicuntur. Imò
pro consilio solent etiam adhiberi Medici, &
Philosophi, alique Professore, ut judicent, an
operationes, quæ miraculis adscribuntur, re-
vera sint supernaturales, vel provenire possint à
causa aliqua naturali. Mature discussis per
plures Congregationes probationibus, si nego-
tium canonizationis sit præparatum, tunc habe-
tur congregatio magis solemnitas coram ipso
Pontifice, qui audito voto congregationis in-
terponit quidem decretum super beatifica-
tione, aut concessione, cultus particula-
ris in aliqua ecclesia, vel ordine; non tamen
decernit canonizationem, seu absolutam ad-
scriptionem in catalogum sanctorum, sed per-
acto hoc examine aliud instituit coram Papa
in pleno Consistorio secreto, & demum habe-
tur Consistorium sollemnius, & publicum, ad
quod conveniunt omnes Archiepiscopi, & Epi-
scopi, qui Romæ adsunt, quorum omnia sus-
fragia exquiruntur, velut per quamdam spe-
ciem Concilii, cui olim canonizationes sanctorum
deferbantur, & in hoc solenni consistorio
præmissis precibus, & aliis cæremoniis
confectus summus Pontifex sedens cum mitra
instante Procuratore causæ pronuntiat in hunc
modum: *Ad honorem sanctæ individue Trinitatis, & exaltationem fidei Catholica, & Christianæ religionis augmentum auctoritate ejusdem Dei omnipotentis Patris, & Filii, & Spiritus sancti, & Beatorum Apostolorum Petri, & Pauli, & nostræ, de Fratrum nostrorum consilio decernimus, & definimus bona memoria N. sanctum esse, & sanctorum Cathologo adscribendum, ipsiûq; cathologo hujusmodi adscribimus.* Hæc-
que est hodierna praxis, adeò ut nullus hodie
ut sanctus de novo, vel honorari publicè pos-
sit, nisi per Pontificem ritu superius descripto
in sanctorum cathologo relatus fuerit.

10 Præter Congregationes sunt etiam in curia
Romana alii officiales infervientes Cancellariæ,
& Datarie. Cancellarii olim dicti fuerunt, qui
ad cancellos forenses, seu iudicum starent, &
supplices introducerent ad iudicem, ut notat
Cassiodorus lib. 12. *epist. 1.* hodie Cancellarius
dicitur, cui incumbit videre, ut nulla Princi-
pis constitutio, nulla factio, nullum rescrip-
tum non è republica, atque etiam à dignitate
reipublicæ principalitè contraria exeant, ut notat
Gothofredus ad l. 3. *C. Theod. de Assess.*

Romæ verò Vicecancellarius habet fixum ti-
tulum Cardinalium, & quidem conspicuum, 11
scilicet ecclesiæ collegiatæ sancti Laurentii in
Damaso; etiam commodam, & amplam habet
habitationem in insigni palatio, quod cancella-
ria dicitur, & habet speciem magni tribunalis,
ad quod deferuntur primaria, & graviora Sedis
Apostolicæ negotia publica, & solemnia, qualia
sunt consistorialia, & alia plurima: adeò ut Vi-
ce-Cancellarius dicendus potius sit Cancellarius
Papæ, perinde ac in singulis Diocesisibus,
quilibet Episcopus suum habet Cancellarium
majorem, qui acta Synodalia, & iudicialia, &
etiam Pontificalia scribit, & authenticat, ut
loquitur Cardinalis de Luca in *relat. Romana
Curie discurs. 10. n. 5.* ubi etiam addit verisimi-
lius esse vocari potius Vicecancellarium, quàm
Cancellarium postquam dignitas Cardinalitia
ad tantum fuit fastigium elevata, ut non vide-
retur huic Cardinalitatis dignitati congruere,
assumere officium inferius principaliter, quod
tamen provisionaliter, seu jure cujusdam com-
mendationis administrari per Cardinalem inde-
corum non videatur; idque patet etiam in Da-
tario, quod officium si exerceatur à Cardinali
dicitur *Prodatrius*, hoc est vices gerens Da-
tarii.

Officiales Cancellariæ plures sunt, quibus 12
incumbit Bullas prævidere transcribere, plum-
bare, registrare, & ex istis alii vocantur Sum-
mistæ, alii Scriptores, alii Secretarii, alii Plumbatores,
alii Equites, alii Cubicularii, Scutiferi alii,
alii Prothonotarii, alii Subdiaconi, qui
omnes participant in annatis, vel in emolumenta-
ris, quæ pro literarum expeditionibus solvuntur,
& vulgò dicuntur taxæ Cancellariæ Apostolicæ.
Hæc Cancellaria quasdam habet Pontificias
regulas, juxta quas expediuntur negotia
spectantia ad Cancellarium, & de quibus passim
in jure Canonico fit mentio, & de quibus loco
dicendum erit fusius.

Officium Datarii hodie in Romana Curia est 13
inter præcipua munia, adeò ut etiam Cardina-
les ad illud assumantur, eò tantum discrimine,
quod si ad hoc Officium promoveatur Prælatum
inferior, dicitur Datarius; sin verò Cardinalis
Prodatrius, eò quia ut notat de Luca non
congruat eximie dignitati cardinalitatis assumere
officium inferius, nisi provisionaliter, seu jure
eiusdem commendationis: notat etiam de Luca
hoc nomen Datarii non oriri à verbo dandi,
eò quia non sit Datarius, qui dat beneficia eccle-
siastica, & concedit alias gratias, sed ab ignoto,
& barbaro vocabulo *datore*, eò quia munus
Datarii sit adnotare datam, quæ in Principum
legibus provisionalibus, & gratis ab antiquo
tempore consuevit adhiberi: unde pertinet ad
Datarium cognoscere, & signare omnes colla-
tiones beneficiorum reservatorum, vel affecto-
rum, ut etiam reservationes pensionum super
iisdem, & dispensationes matrimoniales, ut
etiam alias super natalibus, super irregularita-
te, super bigamia, super ætate, ut etiam aliena-
tionibus bonorum ecclesiæ: hinc Dataria
præter Datarium plures habet Officiales, ex
quibus, duo primi, seu Majores dicuntur, alter
Subda-

Subdatarius, & alter per obitum: ille propriè est substitutus Datarii, licet à Datario non dependeat, sed à Papa constituitur, ac Prælati Curie ad cificatur, & ad ipsum pertinet revidere omnes libellos supplices, qui offerri Papæ expostulantur iis exceptis, qui sunt pro impetrandis beneficiis vacantibus per mortem interis *obedientia*: Siquidem revidere hos libellos spectat ad alium officialem, qui dicitur per obitum.

34. Si vero in libellis agatur de aliqua materia ordinaria, ut de resignatione simplici beneficio, quæ à Papa signari non debent, remittuntur ad officialem *concessum*, cuius munus est signare libellos supplices sibi à Subdatario transmissos eum nota ad marginem ad *Ordinarium*. Quod si Subdatarius videat ex materia libelli, quod Papa petitioni non annuet, nisi prævio iudicio Congregationis Cardinalium, tunc Subdatarius libellum ad illam remittit eum hac apostilla ad Congregationem Rituum, aut illam. Libellos autem supplices pro gratiis, quæ à solo Papæ arbitrio dependunt Subdatarius, vel aliquis ejus substitutus examinat, & ad calcem eorum apponit summarium libelli supplicis.

PROLEGOMENUM XV.

De Interpretatione SS. Canonum.

1. Interpretatio alia est simplex, alia authentica: simplex, quæ doctrinalis dicitur, explicat verba legis; non secus ac Magister in scholis ad abijciendam obscuritatem *l. un. Cod. de profess. in urbe Constant.* authentica, mentem legislatoris in particulari, & non prævio casu declarat, proinde legem corrigit *l. ult. C. de l. i. in legibus Ecclesiasticis* interdum adhibenda est interpretatio ob casus particulares talibus vestitis circumstantiis, ut non censeantur prævisi à legislatore, ut liquet *ex l. neque leges. l. nulla de leg. l. non dubium. C. eodem.*

2. Quomodo verò interpretatio authentica, seu correctiva, quæ & judicialis dicitur, sit facienda, non una est omnium sententia. Conveniunt tamen doctores, quod si hic, & nunc evidens est, legem non obligare; tunc licet euiliber subdito eam interpretari ex æquitate; & agere contra verba legis: ut si lex jubeat, tempore obsidionis portas civitatis nemini aperiri, & contingat aliqui cives ad portam accedere, qui nisi introducantur, sint ab hostibus occidendi, tunc aperienda est porta, licet lex generatim videatur contrarium præcipere. Ratio est quia ut notat sanctus Antoninus *p. 1. T. 17. §. 19.* in observatione legum maxime attendi debet, ac servari intentio ferentis legem: de qua si consistet, & contraria sit ad scripturam legis, servanda est intentio ferentis legem, omniâ litterâ, aut scripturâ: sin verò dubitetur de intentione legislatoris, itandum est legi scriptæ, ut docent communiter Sayrus *l. 3. c. 10. num. 3. Salas q. 97. disput. 21. scilicet. 10. Valentia disput. 7. q. 5. p. 4.*

3. Quod si dubium sit negativum, ita ut in neutram partem præponderet, tunc recurrendum

est. Ad superiorem *juxta reg. Pandect. gl. In ambiguis orationibus maxime sententia spectanda est ejus, qui eam protulit.* Siquidem illius est interpretare legem, cuius est condere. *l. fin. C. de leg. c. inter alia de sententia excommunicationis* idque vel maxime est verum, si dubium occurrans sit arduum. Quod si ad superiorem præcludatur aditus, verba legis sunt attendenda, ne lex violeatur contra conscientiam, Fillucius *tract. 21. num. 43. Navar. c. 13. num. 26. & alii communiter.*

Quod si ratio in unam partem propendeat, nec parcat accessus ad superiorem, & res non patitur moram; tunc potest quis uti opinione verè probabili, & secundum illam operari. Ratio est perspicua; quia necessitas tunc illud permittit, cui omnes subijciuntur, nec moras patitur, nec seras habet *l. 2. §. deinde quia difficile de origine juris. l. illicitas §. ult. de off. Pres. l. solet etiam de feriis.*

Sin verò dubium non sit de lege, sed de potestate legislatoris, tunc dubitans debet consultare viros doctos: quia sicut ad legislatorem pertinet condere leges, itaque corrigere, quando necessitas id exigit; ita ad viros doctos pertinet declarare legislatoris potestatem, ne hic ultra quam oporteat suam extendat jurisdictionem: hinc habetur vulgatum illud: in propria causa alienus iudex esto *leg. unic. C. ne quis in sua causa. c. qualiter & quando de accus.* Neque urget si dicas, proprium esse Prætoris æstimare, an sua sit jurisdictio *l. si quis alien. de judic.* Nam id intelligitur de causis, & litibus particularibus, quæ coram Prætore moventur.

Cæterum facultas interpretandi leges ampliari potius solet per se loquendo, & abstrahendo à casibus particularibus, quam coarctari. *l. Benignus de leg. c. placuit C. de judic. c. fin. de transact. reg. 15. juris in 6. odia restringi, & favores conveni ampliari.* adeo ut, si simul concurrant in aliqua dispositione, favor, & odium, dispositio censenda sit simpliciter favorabilis Bald. *ad leg. qui non poss. ad libert. admitt.* Si enim dispositio sit dubia non est odium considerandum, sed favor, Panorminus *ad c. in litteris de rescript. spoliati.* dixi per se loquendo, quia in plerisque casibus particularibus contrarium contingit. Cæterum interpretatio Brevium Apostolicorum, & privilegiorum, quæ conceduntur à sede Apostolica, pertinet ad Papam, ut etiam interpretatio constitutionum Principis ad Principem, qui illam sancivit. Baldus *conf. 305. ver. prin. l. 1.*

Quod si ad superiorem non pateat accessus, verba legum, canonum, statutorum & privilegiorum intelligenda sunt in sensu proprio *l. 3. §. hæc verba*, alioquin nil esset certum in legibus, si liceret euiliber metaphorice verba legis interpretari, & illa in sensus improprios detorquere: hinc si quis legaverit Religiosis centum aureos, est intelligendum de viris, qui in religioso ordine sub regulari obedientia, & disciplina vivunt; non verò de aliis hominibus Religiosis, qui ex se piam ducunt vitam: eodem pacto si Paterfamilias filios suos hæredes insti-

WAT

ruat, intelligitur de solis legitimis filiis; non de spuris, ut notat Decius in *reg. 6. juris*, non *unilares esse*.

8 Quod si verba in proprio sensu sumpta ineptum redderent sensum, tunc interpretanda essent in alio sensu minus proprio, ut notat Geminianus *consil. 122*. quia in Penalibus etiam ad evitandum penam, verba accipiuntur in laxa significatione Abbas *consil. 28*. ut etiam si subiecta materia aliud suadeat. Hinc si Pontifex reservet beneficia ad collationem Episcopi pertinentia; intelligitur de beneficiis, quæ sunt in possessione Episcopi, tametsi verbum *pertinet* proprietatem significet Calder. *Consil. 244*.

9 Moris tamen est, ut verba Canonum, & Privilegiorum intelligantur juxta id, ad quod principaliter profuerunt *c. final. de verb. signi.* quia actus agentium non operantur ultra eorumdem intentionem. Intentio autem legislatoris solet in prædictis legum, & privilegiorum operari, quia proemia solent continere causam motivam, & finalem privilegiorum, quæ conceduntur; unde ex illis colligi facile potest qualis sit legislatoris intentio *l. fin. de heredibus institutis*.

10 Potest etiam sententia aliqua declarari per alias, licet, ab illa plane diversas: si enim legislator in aliquo speciali sensu plerisque in locis fuerit usus aliqua sententia, debet hæc in eodem sensu interpretari, si occurrat dubium: ut monet S. Augustinus *lib. 3. de doctr. Christi. c. 25*. si verba scripturæ aptius in uno loco ponantur; ibi discendum est, quomodo in locis intelligantur obscuris.

11 Juvat itidem intentionem legislatoris conjicere ex verosimili *c. 1. non est vero simile de eo quod mens causa*. siquidem, qui à vero simili arguitur, licet à ratione arguere: idque procedit, si contra veri similitudinem allegetur quid aliud, ratione cujus tollatur præsumptio veri similitudinis, quia quoties concurrunt duæ præsumptiones, quarum una non præponderat alteri; se mutuo confundunt; & ubi altera est fortior, imbecillior corrumpit *c. transmissi. qui fil. sint legit.*

12 Juvat tamen pendere, num leges Canonice favorabiles sint, vel potius odiosæ; quia istæ sunt restringende, illæ ampliandæ *reg. 15. juris. in 6. reg. 38. eodem l. 3. de conf. Prim.* & ratio eruitur ex rei æquitate pensata utriusque diversitate. Hinc statuta, & Privilegia Religiosorum non interpretantur secundum apicem juris, sed ex æquo, & si occurrant dubia, in partem flectuntur mitiores, ut notat Decius in *reg. 90*. est tamen interpretatio ita faciendi, ut lex, aut Canon non reddatur propterea inutilis. *L. non dubium C. de legibus c. in his. de Privileg.* quia legislator non intendit sancire leges inutiles; eum finis legum sit bonum publicum, & salus populi.

13 Debet itidem verba Canonum intelligi secundum subjectam materiam, cui sunt accommodanda *c. intelligentia de ver. signi.* unde licet verba sint universalia, pro natura rei intelliguntur particularia, & si pluralia quasi singularia; ut notat Alex. *consil. 60*. in dubio vero, an verba loquan-

tur de præterito, vel futuro, debet id res significata determinare; quia promissio futurum; solutio verò præsens tempus exigit.

In legibus penalibus argumentum à simili 14 nil præfert roboris, non enim leges sunt exasperandæ, sed potius mitigandæ, nec debent extendere proprium casum, *c. in panis de reg. jur. in 6*. hinc odiosa, cujusmodi sunt penalia dicuntur restringi ad proprios suos speciales casus.

Statuta verò, quibus alicui consuetudini, vel privilegio derogatur, quia ad jus commune propius accedunt laxa gaudent interpretatione. *l. si unus de pactis*; quod si statuta leges corrigant, stricte interpretantur *l. si quando C. de unoff. testam.*

Cæterum pro interpretatione Canonum debent quatuor diligenter observari, scilicet verba legis, mens legislatoris, finis ejusdem, & circumstantiæ. Significatio verborum dependet ex usu recepto, & ex primæ institutione: mens legislatoris censetur anima legis, & præfertur ipsis verbis *c. humana aures 22. q. 5. ratio est*, quia leges aliter non obligant, nisi juxta intentionem legislatoris. Finis qui est ratio motiva dignoscitur ex subjecta materia, circumstantiis, & adjunctis, quæ omnia sunt accuratè perpendenda.

Kursus quoque verba, hæc nunquam in sacris canonibus sunt ita interpretanda, ut censentur superflua; siquidem in Decretalibus, aliisque juris partibus, imò & in aliis Pontificiis dispositionibus cavenda semper est hæc verborum superfluitas, & omnino declinanda; ut docent communiter cum Glossa *in c. solita v. tanquam de major. ob. obed.* ibi enim ex eodem textu infert, nullam dictionem debere vacare in rescripto; unde multo magis, nec debet vacare in canone, ac in lege pro tota communitate sancita; alioquin ut subdit Glossa: *frustra membra nos occuparet*: hæcque vitanda superfluitas in dictionibus clarè etiam innuitur in ipso Proemio Decretalium Gregorii IX. ubi Pontifex utitur verbis illis *superfluis rescatis*: in Proemio Decretalium ait Pontifex, compilationem illam factam fuisse *superfluis penitus rescatis*. Ex eo igitur quod omnis superfluitas sit in sacris canonibus vitanda; sequitur, verba canonum esse ita interpretanda, ut non censcantur otiosæ; ac frustraneæ positæ; sed ut aliquid semper operentur; ut desumitur ex *c. si Papa 10. de Privilegiis in 6*. ubi expresse dicitur: *eum verba alii, quid operari debeant*: & huic textui consonant *l. ait Prator. §. 1. ff. de Jurjurando*, & *l. si quando 112. §. 1. ff. de Legatis 1*.

Quia imò in utroque jure canonico, & civili non solum dictiones, & verba debent aliquid operari, & non otiosè jacere; verum etiam ipsæ syllabæ, quibus dictiones constant snos debent effectus producere; quia ut notat Prosper Fagnanus in *c. Taurum n. 26. de Privilegiis* in lege neque syllaba debet esse superflua, & sine mysterio aliquid operandi.

Hinc Federicus de Senis *consil. 45*. & Gratianus *discept. Forens. c. 306. n. 16*. asserunt, argumentum deductum à superfluitate vitanda esse in

esse in jure nervosissimum, ac plurimum obtinere roboris: exemplificatur hoc *ex c. 1. §. sancti de statu Regularium*, ubi ex eo quod Pontifex dicat: *in monasteriis Ordinum non mendicantium* verè inferimus, vocabulum illud *monasterium* ex sui natura, & primæ institutione, ac significatione non significare sola monasteria ordinum non mendicantium; alioquin supervacanea, ex frustranea essent verba illa *ordinum non mendicantium*: ad evitandam igitur hanc superfluitatem, rectè inferimus; ex monasteriis autè esse ordinum non mendicantium & alia ordinum mendicantium, ut argumentatur Fedetiæus de Senis *l. c.* quamobrem verba illa *ordinum non mendicantium* id operantur, ut coarctent textum ad monasteria Monachorum non mendicantium, & excludant conventus mendicantium.

20 Quin imò modus argumentandi ab exclusione hujus superfluitatis verborum adeo in jure Canonico est efficax, ut Cardinalis Tuschus in *littera S. conclus. 897. n. 1.* asserat, verba superflua nullo modo esse admitenda in SS. Canonum interpretatione; & infert, licitam potius esse interpretationem, per quam omnia verba operentur etiam à contrario sensu, imò etiam à tacito; quam ut omnino jaceant otiosa; quia intentio Conditoris Canonum est, ut omnia verba aliquod operentur.

21 Immo ad evitandam hanc superfluitatem, ait idem Cardinalis Tuschus, esse verba potius interpretanda in sensu improprio, quam permittere ea jacerè otiosa, ac inducere superfluitatem; ut etiam notant Craveta *Consil. 294. n. 3.* Barbosa *Axiom. 222. n. 22.* ubi citat plures, & desumitur etiam *ex l. si tam angustis 13. ff. de servit. l. si tibi 20. ff. si certum petatur.* Idque procedit etiam in penalibus, & odiosis *argum. c. si sententia 16. de sent. excomm. in 6.* ut notat Tuschus *loc. cit. n. 13.* debet tamen hoc ita intelligi, ut inde non sequatur aliquod iniquum, vel absurdum: quia ex duobus malis, minus eligitur: & tunc interpretamus legislatorem potius voluisse in suis legibus verborum superfluitatem, quam aliquid illicitum, aut iniquum, ut notant Tuschus *loc. cit.* & Craveta *nu. 26.*

22 Præterea admittitur etiam in lege verbotum superfluitas potius, quam tollatur voluntas testatoris; nec scilicet aliquid fiat contra mentem disponentis, ut notat Barbosa *Axiom. 216. n. 9.* Ratio est, quia verba sunt potius intelligenda secundum mentem proferentis; si de hac possit sufficienter constare; quam juxta sonum eorumdem; non enim res, nec mentis conceptus infervit sermone; sed sermo conceptui mentis. *c. intelligencia 6. de V. S.* Felinus tamen in *c. solita. n. 4. de major. O. obed.* recenset plures casus, in quibus superfluitas verborum nullo modo toleratur, ut quando dispositioni miscetur aliquid novi, ac insueti *argum. c. si tibi absenti 13. de Præben. in 6.* quia tunc verba, vel non sunt omnino superflua, eo quia clariùs factum expriment; vel tolerantur, ut magis constet de mente disponentis. Ceteram expressio eorum, quæ tacite insunt, nil operatur *l. non relict. ff. de*

fiduciis. Ut etiam quando alicui conceditur quod de jure communi eidem competit: sed tunc verba illa non videntur esse omnino superflua; quia censentur posita ad majorem cautelam *l. testamentum C. de Testam.*

Nonnunquam verba, quæ videntur superflua, vel sophisticas malignorum interpretationes, & ad majorem claritatem; & tunc verba hæc non sunt superflua, quia ponuntur ad majorem cautelam, & eorum proprius effectus est illa major claritas, quam præferunt: ut enim notat Tuschus; nonnunquam in statutis; & legibus semel dispositum pluries inculcatur per eadem verba, vel alia æquipollentia, quæ idem significant; & tunc non dicuntur otiose jacere, nec superflue; quia ponuntur ad majorem inergiam; quæ est proprius effectus eorumdem verborum. Denum verborum superfluitas fuleat etiam excusari per consuetudinem jam inolitam.

PROLEGOMENUM XVI.

De fictiōe Juris.

DEFINITUR juris fictio à Bart. in *l. si is qui pro 24*
empioress. de usufr. num. 21. quod sit in re certa; ejus, quod est possibile contra veritatem pro veritate à jure facta assumptio; quo fit, ut non habeat locum juris fictio, ubi veritas opem non fert, quia est juris fictio legis adversus veritatem in re possibili ex iusta causa dispositio; cum fiat ex iusta causa in re possibili imitatur saltem veritatem, quæ dicitur opem ferre.

Hinc fictio juris eo sine introducta est, ut id 25
suppleat, in quo deliderabatur facti veritas. Hinc Cajus nunquam malus vir fuisse censetur, eo quia fuit vir pius, additus cultura virtutum; item Titius hæres; à puncto mortis testatoris, fingitur dominus existisse bonorum; tamen non dum hæreditatem adjerit. Rursus si major pars alicujus communis consensus tota censetur communitas consensisse: hæc & similia dicuntur jurisfictiones; quia lex supplet id, in quo delideratur facti veritas,

Differt fictio à veritate in multis; siquidem 26
aliud est esse tale, & aliud haberi pro tali. Tum quia fictio ad solam legem pertinet, non ita veritas. Differt etiam à præsumptione, quia fictio juris tantum operatur, quantum veritas; præsumptio manet etiam in dubio. Rursus fictio juris aptatur ad certa; & præsumptio ad incerta: fictio juris non admittit probationem; quæ tamen contra præsumptionem validè urget. Rursus fictio tantum operatur quantum veritas, non ita præsumptio per se; unde attendendum est, ne fictio sub specie veritatis aliquem decipiat. Differt etiam aliquem esse ingenuum, & jura ingenuitatis habere *Oldr. conf. 67. in fin.* quia servus habens jus annulorum aureorum habet privilegia ingenuitatis, & tamen non est ingenuus, ut ibi in *fin.* Aliud esse exemptum, & aliud habere privilegium exemptionis *Oldr. d. conf. 67. in fin.*

4 In jure verbum videtur importat fictionem Rom. Conf. 224. *ista captura in fin C. qui per alium de reg. jur. in 6. ut etiam verbum intelligatur, Abb. conf. 20. Col. 2. ver. nam verbum intelligatur lib. 2. Rursus censere aliquid ita esse importat fictionem; licet propriè verbum censere significet constituere, & præcipere l. censere ff. de verb. signif. ubi Rebuff. col. 1. verbum censeri in fin. in passivo dicit importare idem quod videri, proinde inducit fictionem. Rursus verbum habeatur fictionem inducit l. jure civili ff. de condit. & demonst. aliud enim est, aliquem esse legitime natum, & aliud haberi pro legitimo, quia legitimatus est per fictionem, & non per veritatem, sicut legitimus. Sunt etiam alia verba indocentia in jure fictionem, quæ à Jurisperitis recensentur, & explicantur. Vide Welenbec. l. 22. t. 3. rir. fin.*

5 Cæterum fictio non parit fictionem, quia duo specialia non generantur ab eadem causa, quapropter fictio, quæ causatur tanquam aliud speciale non potest parere alium actum fictum l. 1. C. de Dotis promiss. perinde ac unum tacitum non producit aliud tacitum; hinc non datur fictio fictionis Decian. conf. 49. num. 47. lib. 2. Nec dæuæ fictiones possunt concurrere circa idem l. 1. C. de Dotis promiss. nisi una fictio veniat in consequentiam alterius; quia tunc possunt concurrere, ac cumulare plures jurisdictiones, licet non tendant ad eundem finem, sed ad diversum, ut notat Alex. conf. 117. visio process. num. 4. ver. nec obstat. lib. 5.

6 Non tamen jurisfictio tantæ est efficaciæ quantæ est veritas, & naturalis actus, Bald. in l. 4. C. ad Pelleian. ubi asserit: plus operari verum, quam fictum; & asserit veritatem; quia fictio dicitur miraculum & speciale, quod inducitur à lege, vel Principe contra veritatem, ut si condit legem quæ præterita comprehendat, quæ non potest comprehendere nisi per fictionem, quæ non tollit jus quæsitum tertio, alioquin induceretur secundum miraculum, & speciale quod non debet admitti. Hinc si Papa signaret gratiam uni hodie, & cras alteri cum data anteriori, licet per fictionem retrorahatur, non tamen in præjudicium gratiæ signatæ medio tempore Cast. conf. 345. in presenti casu circa fin. lib. 1. quia extrema debent esse capacia, id autem procedit quando gratia media est valida; non ita si sit nulla, quia non præstat impedimentum; siquidem quod est, non operatur, nec impedit.

7 Rursus fictio nunquam retrorahitur in præjudicium juris tertio quæsitum l. Gall. §. & quid sit tantum ff. de lib. & postb. Quod procedit quando jus est quæsitum medio tempore tertio, & efficaciter; non ita si jus sit acquisitum in specie; quia facilius impeditur jus quærendum, quàm tollatur quæsitum. Flor. q. 3. in 2. dubio num. 30. ver. non obstat offavò. Tum quia non retrorahitur fictio legis in præjudicium juris tertio quæsitum facto hominis; secus si sit quæsitum facto legis, sive facto ipsius, cui est quæsitum, eo quia lex removeat aliquod obstatulum Flor. q. 3. in 2. dubio num. 3.

Verani Tom. 1. Juris Can.

Habens tamen datam veram anteriorem præfertur habenti fictam, quando maxime concurrunt affectio præbendæ, vel conjecturæ juris, pro habente veram datam Gem. conf. 138. ver. putarem usque in finem, quia dispositio facta, in casu vero bene trahitur ad casum fictum habentem eandem rationem, non è converso Alexan. in l. 1. §. lex Falcidia n. g. ff. ad legem falcid. Hinc in matrimonio si concurrant sponsus verus, & fictus præfertur verus C. fraternitatis de frigid. malef. Gem. conf. 138. n. 2. ver. sed quando.

Regula generalis est, ut fictio cedat veritati: hinc statutum excludens scæminas stantibus Masculis non habet locum, si existent Masculi adoptivi, quia sunt ficti filii Bald. conf. 24. in fin. lib. 1. quapropter filia scæmina naturalis, & legitima præfertur filio Masculo adoptivo, & etiam illegitimo, qui est filius tantum naturalis.

Fictio in spiritualibus locum non habet 10 saltem in multis casibus, non enim in spiritualibus fictio habetur pro veritate Oldrad. conf. 73. in fin. v. non obstat quod dicitur de actu: & id vel maxime est verum in foro conscientiæ. Cæterum in pluribus casibus etiam Canones admittunt fictionem, quæ etiam in spiritualibus habetur plerumque pro veritate, etiam invito simulate, & fingente. quod interrogasti 27. dist. & Gloss. ibid. ubi mulier, quæ mortuo marito se finxerat monialem, si postea nubat in sæculo compellitur redire ad monasterium: Monachum itidem, qui se fingit; ut fiat Abbas, adigatur esse monachus, licet non sit Abbas, Abbas in sua q. 2. stante statuto Col. 11. in prim. & ver. 2. adducitur ubi ficti sumenti baptismum veraciter sacramentum confertur. Ubi declarat Abbas d. q. 2. col. 12. n. 15. quod mulier non sit vera monialis propter fictionem, sed tantum compellitur esse Monialis; & quod baptismus veraciter confertur ex parte conferentis, non recipientis.

Fictio induci potest tum à lege, tum à Principe Decian. conf. 5. n. 50. lib. 1. imò & ab aliis habentibus jura Principis, Abb. Conf. 20. in pr. imò à lege Canonica etiam inducitur fictio juris, & in ea reperiri hanc fictionem probat Nicol. Everhard. de fist. per omnia Aristotelis prædicamenta, ut liquet singula perlustranti. In prædicamento substantiæ habetur exemplum Matth. 11. vers. 14. Ipse est Elias, qui venturus est. Et sermo est de Joan. Baptift. & c. queritur 22. q. 2. item in l. Titius testamentum de lib. & postb. fingitur non natus, qui revera est natus. In prædicamento Quantitatis Marti 10. vers. 43. Quicumque voluerit esse major erit minister. C. Diacon. dist. 23. In prædicamento qualitatis habetur exemplum. in c. ferrum dist. 50. ubi post peccatam poenitentiam, & correctos mores criminofus fingitur non criminofus. Et in jure civili plerumque lex fingit esse purum, quod est conditionatum, & è converso conditionatum quod est absolutum. In prædicamento Relationis Luca 2. vers. 48. ego, & Pater tuus dolentes quærebamus te. Ubi Josephus, qui Pater non erat fingitur esse pater, & habetur transumptivè in c. insit. 27. q. 2. In lege civili filii adopti-

adoptivi etiam finguntur filii, licet non sint. In prædicamento ubi exemplum fictionis habetur in *c. mutat. q. 1.* ubi ad alium Episcopatum translatus fingitur adhuc in priore loco esse, in quo non est. In jure civili etiam fingitur præfens quoad commodum, vel incommodum, ut in hærese postlimioi, & legis Cornelia, captus enim ab hoste si in civitatem revertatur, fingitur nunquam abfuisse. In prædicamento *Temporis* fingitur aliquid eo tempore esse quod non est *c. pericul. de penis. dist. 1.* ubi in homicidio quod patratum fingitur esse præfens, qui illud mandavit. In jure civili habetur exemplum in actu conditionali, qui sortitus effectum ex conditione, & quia coeditio retrotrahitur, fingitur jam dudum fuisse antea *l. si quod pendente de peric. & comm. rei vendita.* In prædicamento *Affionis* habetur exemplum in *c. quanta de sent. excommunic.* ubi violentas manus in clericum finguntur inficere, qui consentiunt in percussione clerici, nec illam impediunt cum commodè possint. In jure civili tributum actio illi, qui procul distans procuratorem constituit *l. licet de judic.* In prædicamento *Passionis* nonnunquam ille dicitur pati, qui nil patitur, & est conversio nou pati, qui revoca patitur *c. propositio, §. seq. 32. q. 5.* In lege civili injuria illata patri censetur irrogata filio *§. patitur insit. de injur.* In prædicamento *Situs* habetur exemplum in *c. Nervii & c. duo mala. dist. 13.* Siquidem fingitur perplexitas esse; ubi non est. In lege civili præscriptio aliquando currere fingitur, aliquando dormire *c. cum non liceat ex transmissa. de prescript.* In prædicamento habitus habetur exemplum in *c. lex continencia d. 31. & in c. uxoratus de censur. conjug.* ubi conjugatus fingitur non habere uxorem. Jus civile etiam interpretatur eum habere, qui non habet *l. qui actionum reg. jur.* item habere possessionem, qui illa caret, ut quando ab ea advocari potest *l. nemo junct. Gloss. C. de acquir. poss.*

PROLEGOMENUM XVIII.

De utilitate, & necessitate Juris Canonici, & in quibus prævaleat.
Civilis.

Certum est, jus canonicum prævalere civili in Sacramentalibus, & spiritualibus, in quibus leges civiles non dedignantur imitari sacros Canones *c. 1. de novo oper. Fedec. de Sen. conf. 36. casus talis est in prin.* Imò eo juri civili prævalent SS. Canones, quò altiores sunt Cœli à terra, ut notat Bald, *conf. 464. in fin. lib. 1.* hinc quidquid dicunt canones circa matrimonia prohibita, & permissa, hoc idem etiam dicit jus civile: generaliter ubi agitur de salute animæ, & de peccato declinando, jus Canonicum semper prævalet civili, & non solum circa matrimonia, & spiritualia; verum etiam circa accessoria: ad ea, & dependentia; & ideo potius secundò auben-

tium intra annum luctus in totum sunt sublata. Fed. de Sen. *Cons. 36. n. 2. ver. ex his ergo.* ubi est casus consilii. Idque extenditur, quia sicut non valet statutum laicorum circa juramentum, & matrimonium; ita non valet statutum circa penam dependentem à juramento, & matrimonio, Alex. *Conf. 59. viso instrumenton. 4. in fin.* Restringitur tamen, quia licet legitimatus per subsequens matrimonium secundum jus canonicum, tamen non intercesserint dotalia instrumenta, pro ut requiritur de jure civili, sit verè legitimus factus, tam in terris Ecclesiæ, quàm imperii; attamen quo ad successionem bonorum contrarium habetur: in tercis imperii non succedit, quia successio potest regulari per jus civile, etiam in legitimis, & jus canonicum nil in contrarium disponit.

Ea igitur est necessitas SS. Canonum, ut sine eorundem notitiâ perfectus Jurista non habeatur: dependent enim in pluribus leges civiles à canonicis præsertim cum agitur de spiritualium conditione, de sacramentis, cæbusque sacris, in quibus Canones præferuntur legibus civilibus. Hinc Jurista perfectus est tantum dicitur, qui scit utrunque jus, civile, & Canonicum: & nisi Jurista sciat canones, non gustat dulcedinem legalem, ut loquitur Bald. in *c. cum causam de probat.* Tum quia Canones ligant Imperatorem, sicut quælibet laicum; adeo ut non possit Imperator, qui aliàs est solutus legis, derogare juri Canonico. Bald. *consil. 373. n. 5.*

Jus Canonicum esse itidem seitu necessarium, Theologis, virisque Ecclesiasticis, non videtur dubio, si enim de administrandis, applicandis, vel conferendis sacramentis agitur, ut etiam de officio Ordinarii, seu Episcopi, Archidiaconi; Archipresbyteri, Primicerii, aliorumque Clericorum necessarium omnino est judicium Juris Canonici, quo munera omnia Ecclesiastica, & officia, declarantur; explicanturque, quid debeat quisque in suo gradu Ecclesiastico agere, ut etiam de Autoritate Legatorum Sedis Apostolicæ, de potestate Delegatorum, Vicariorum, Coadjutorum, Capituli sedis vacante, de Prælatocum electione, postulatione, confirmatione, consecratione, collatione beneficiorum Ecclesiasticorum, eorundemque usu, & administratione. Rursus de decimis, de jure patronatus, de immunitate, & sepultura Ecclesiastica, de voto, & voti mutatione, seu cedemptione, de censuris Ecclesiasticis, aliisque id genus, quæ sunt Ecclesiastici juris. Ex quibus liquet, virum Ecclesiasticum vix posse suo fungi munere, nisi calleat notitiam sui officii; consequenter & Jucis Canonici saltem quoad partem.

Quòd si quæstio incidat de his, quæ comprehenduntur in Jure Canonico, vix respondere potest Theologus, si scientiâ Juris Canonici fuerit destitutus. Etenim SS. Canones agunt de impediendis matrimoniis, tum impediendis, tum dirimentibus, de Con-

Conventione usuraria, & symoniaca, de absolutione à reservatis, & de pferisq; aliis; de quibus interrogatus Theologus ignorans Canones vix veram dabit responfionem. Hinc falubriter à Coeleftino Papa *c. nulli diff. 38.* conftitutum eft; ut nulli facerdotum liceat Canones ignorare; nec quidquam agere, quod Patrum poffit regulis obviare. Gravius etiam injungitur hæc Canonum fcientia, à Greg. *c. hac confona. 25. q. 1.* ubi ait: *Hac confona SS. Patribus definitione sancimus, ut qui facris nefcis obedire Canonibus, nec facra administrare, nec communionem capere, fit indignus altaribus.* Quinimo etiam generaliter sancitum eft in concilio Meldensi, & exftat in *c. 1. ext. de conftitut.* ut Canonum ftatuta custodiuntur ab omnibus, & nemo in actionibus, vel judiciis Ecclefiafticis fuo fenfu; fed eorum autoritate ducatur. Hinc Theologus SS. Canonum notitiam nullo pacto debet negligere. Siquidem ecclefiaftici Canones conftituti ab ecclefia fuerunt, ut eorum adminiculo, Chrilli fideles falutem animæ confequerentur, & feque ad æternam vitam promoverent, mediante æquitate in rebus agendis exercenda. Hinc haud incongruè dixit Gloffa in *reg. juris 2. in 6.* fubjectum attributionis fcientiæ Juris Canonici effe hominem dirigibilem non folum in bonum commune, feu politicum, ad quod fcientia Juris Civilis per fe, ac directè ordinatur: fed etiam in DEUM, quatenus viam sternit ad æternam falutem.

Non tantum Theologo, fed & Juriftæ pernecessaria eft fcientia Juris Canonici, ut paulò fuperius inuimus: fiquidem quæ à jure civili de perfonis Ecclefiafticis prodita funt, ea jam pridem antiquata, & ad Ecclefiafticas conftitutiones revocata funt *c. Ecclef. fanctæ Mariæ 10. ext. de conftitut. c. 1. diff. 96.* Tum quia quæ de matrimonio contrahendo vano conatu conftituit Jus civile, illa pariter re- dafta funt ad regulas SS. Canonum *cap. in fin. de confang. & affin. c. 12. de excess. Prælat. c. 4. & 5. ext. de fecundis nuptiis.* Rurfus concilium Tridentinum *feff. 24. Can. 20.* concubinatum, ufuras, præfcriptionem cum mala fide, feu cum confcientia rei alienæ à Jure Civili admiſſa ad normam itidem Juris Canonici revocavit.

Plures funt lacunæ Juris Civilis, ut loquitur Canifius in *Proæmio fuz sum.* Quæ Chriftiano nomine funt indignæ, & corriguntur per Jus Canonium, ut & illud, quod contra pietatem à Juftiniano Imperatore conftitutum eft *§. fin. Novell. 89. quib. mod. natural. affic. fui aurb. ex complex. C. de inu. & inut. nupt.* de non alendis liberis à parentibus ex incestu, vel aliàs à legibus damnato concubitu natis. Præterea quod non minorem redolet impietatem, eft, quia Jus civile comprobatur leges, quibus, patri permittitur, ut is filiam fuam in adulterio deprehensam poſſit una cum adultero impnare, & sine scelere occidere *l. patri 20. & l. quod ait*

ff. ad legem 17ul. de adult. quorum utrumque à Jure Canonico summa æquitate expunclum est. Primum enim *ex c. haberet 5. extra de eo qui duxit in matrimonium.* alterum *ex c. 6. c. p. 33. q. 2.* ex quibus liquet, pertinere ad Jus Canonicum corrigere Jus Civile in iis, quæ pertinent ad bonos mores, vel virtutum culturam, aut animæ falutem; & in iis omnibus, quæ juri divino, vel naturali adverfantur.

Cæterum Juftinianus Imperator sanctè, & religioſè de SS. Canonibus videtur fenſiſſe ut conjicitur ex *Novell. 131. de Ecclef. Tit. §. 1. ubi ait: sancimus igitur, vicem legum obtinere sanctas Ecclefiafticas regulas, quæ à SS. quatuor Conciliis expoſita funt, aut firmata (ſcilicet Niceno, Conſtantinopolitano, Ephesino, Chalcedonenſi) prædictarum enim quatuor ſynodorum dogmata ſicut ſanctas ſcripturas accipimus; regulas ſicut leges obſervamus.*

PROLEGOMENUM XIX.

De regulis argumentandi in Jure Canonico.

Quemadmodum Jus Canonicum metaphyſicas reſpuit ſubtilitates, quæ propriæ ſunt Philoſophiæ, & Theologiæ ſpecularivæ; ita argumenta, quæ in jure Canonico produciuntur iisdem non nituntur; quia Juris Canonici, & civilis materia tota quanta legibus continetur, quatuor rationes, & cauſas in ſingulis ſemper inveſtigare, nil aliud foret, quàm in moribus humanis velle quadraturam curenli reperire; ſeu cribro haurire aquam, vel rete ventos expicari. Tum quia definitiones in neutro Jure Canonico, & Civili ponderandæ ſunt ad libellam Dialecticæ; ſiquidem rare funt illæ definitiones in jure, quæ ex ſolo genere, & differentia, coaleſcunt. Etenim lex à Papiniano, definitur *commune Præceptum l. 1. de legibus*, in qua definitione non reperitur differentia, niſi ſumatur commune, ut differat à particulari: ſed non omne præceptum commune eſt lex.

Rurfus contraſtus à Labeone definitur *utro, & utroque inter duos, pluresque obligatio*, quæ definitio etiam videtur manca, quia deſcit genus. Vnde difficile eſt in jure explicare quidditatem & eſſentiam rei definitæ.

Omiſſis igitur Metaphyſicis abstractionibus, & ſubtilitatibus: fontes argumentorum in Jure Canonico ſunt petendi. Primò, ab ipſa lege, ſiquidem in qualibet lege, ut notat Bald. *§. ſcire leges de legibus.* Tria perpendi debent, ſcilicet *Verba, Vis, & Autoritas*, ex quibus poſſunt Argumenta deſumi: in argumentatione enim materiali verba legis, vel maxime attenduntur *l. 1. §. ſi is, qui navem de exerc. al. ſubſil. & intellectional.* quia hæc argumentatio conſiſtit in vi ſermonis, ut quod verbum *exigere* ſignificet ab invito petere, *l. 1. §. ſi rem ff. de legib.* Rurfus à lege arguitur affirmativè vel

vel negativè; priori modo arguitur, quando lex expressa, & authentica adducitur pro casu, de quo litigatur. *Negativè*, à legis dispositione cessante.

Secundò, valet argumetum ab autoritate alicujus celeberrimi Doctoris, ut etiam ab Autoritate Aristotelis, *l. si pater ff. de solut. l. 7. mens. ff. de stat. homin.* Non tamen argumentum ab hac autoritate censetur ullius ponderis, si adversetur legis auctoritati, ut ab autoritate Aristotelis, vel alterius magni viri arguuntur contra legem, perinde sit, ac risum in adstantibus movere, quia autoritas Aristotelis in jure non attenditur Bart. *q. 7. mulier habens in solutione n. 2. in fin. vers. & sic non curo de autoritate Aristotelis*, quod procedit, quando adversatur legi.

Tertiò, argumentum rectè ducitur à ratione, quando deficiente lege ratio naturalis suggerit, quid efficiendum, vel declinandum sit, sicut Labeo in *l. fluminum §. adiecit de damno infecto*: ubi ait, quòd si hoc non admittatur, iniquum erit. Quòd enim tam firmum ædificium est, ut fluminis, aut maris, aut tempestatis, aut incendii, aut terræ motus vim sustinere possit?

Quartò, argumentum etiam valet, si concludat ab omni parte contra eum, qui agit absque alia declaratione: Hinc si femina petat divisionem bonorum, quæ negatur esse communia petenti, excluditur eam judicio divisionis: quia si petat bona tanquam feudalia, femina non succedit; si tanquam allodialia debet prius probare proprietatem Cast. *Conf. 159. in causa, quam magnificus n. 6. vers. super tertio lib. 1.* idque procedit, tametsi in quolibet intellectu non arguat eandem qualitatē, seu probationem ejusdem qualitatis, ut quando in uno concludit præsumptivè, & in alio verè, quia utraque probatio sufficit. Cast. *d. conf. 159. in causa quam n. 6. in tertio dubio lib. 1.* Idque ampliatur in probatione, quia tametsi incerta probatio non relevet probantem maxime in criminalibus; valet nihilominus, quando argumentum, & probatio omnino concludit: ut si testes affirmet, quòd Titius interfecerit Cadium, sive cum gladio, sive cum scilopeto: quia ea non dicitur incerta probatio, quæ concludit ex omni parte; & homicidium ab omnibus affirmatur.

Quintò, à sufficienti partium enumeratione, valet etiam argumentum *l. Patre sario in prin. ff. de his, qui sunt sui, vel alieni juris*, siquidem in omni dispositione argumentum petitum à sufficienti partium enumeratione efficaciter concludit: & hoc argumento sapissimè utuntur Doctores, ut rei veritatem ostendant.

Sextò, à communiter contingentibus urget etiam argumentum, quia si sit consuetudo, ut aliquid fiat communiter in loco; ut quod lauda humolentur, antequam legantur, & de iis habeatur noticia, homologatio præsumitur facta, eo modo, à communiter contingentibus Cast. *conf. 466. n. 5. lib. 1.* hinc in præsumptione contra usurarios valet hoc argumentum, cò quia soliti sint, non acquiescere de

forte, quin prius obtinuerint usuras Cast. *conf. 26. n. 3. l. 2.* in dubio itidem partus in nono mense præsumitur conceptus, si aliud non probetur in contrarium, quia à communiter accidentibus homines nascuntur in nono mense, Bald. *conf. 390. n. 3. li. 2.* valet etiam argumentum, si agatur de crimine, & vita turpi, quia hæc probatur per locum à communiter contingentibus, ut si femina passim introducat in domum Juvenes amafios Bald. *conf. 253. filia familias, in princ. lib. 2.* valet etiam ad probandum homicidium, ut si maritus existeret solus cum sua uxore, præsumitur illam interfecisse; si non appareat alius interfector Bald. *conf. 254. proponitur, quod uxor circa medium vers. in contrarium lib. 2.*

Septimò, valet etiam argumentum à verisimili mente statuentis, nimirum quòd statuens interrogatus, ita respondisset Gloff. in *l. tale patrum §. fin. Gloff. ff. de pati. l. Titius §. Lucius*. Idque procedit tam in reo, quam in actore, tam in matulo quam in femina: quia licet Gloffæ, & Doctores loquantur de reo, vel matulo; tamen illud est ratione frequentioris usus; & idèò indistinctè procedit de omnibus. Sunt tamen aliquæ regulæ contrariæ, quæ habentur apud Doctores.

Octavò, à contrario sensu valet etiam argumentum in jure: Hinc exemptio concessa Clericis & Ecclesiis ne solvant Gabellam, neque onera pro rebus propriis, non habet locum circa bona ex mercimoniis acquilita, quia valet argumentum à contrario sensu *c. quamquam ubi Doctor de cens. in 6.* Hoc argumentum dicitur etiam fortissimum, cò quia oppositum tantum operetur in opposito, quantum propositum in proposito *l. sicut C. de repud. baredi*. Et sicut in rebus pessimi exempli excidimus jura in puniendo; ita in rebus optimi exempli licitum est transgredi jura in præmiando, ut tantum operetur oppositum in opposito; quantum propositum in proposito. In Jure Canonico procedit argumentum à contrario sensu in favore pie cause, tametsi casus sit prohibitus de jure civili, quia resultat à contrario sensu, *c. licet de sepult. lib. 6.* ubi à contrario sensu inducitur, quòd filius familias potest testari, codicillare & legare ad piam causam cum consensu patris, licet de Jure Civili non possit Federicus de Senis, *conf. 294. per totum*.

Nonù, valet etiam argumentum à constitutione municipalis, & statuto ad rescripta, Roman. *conf. 399. ut prefens consultatio in princ. vers. 2. probatur*: & è contra de rescripto ad statutum Jas. in *l. iustitia coll. pen. ff. de justitia & jure*. Valet itidem de statuto ad conventionem, vel contractum; quia parem significationem strictam habent, ut secundum Jus commune intelligantur Rom. *d. consult. 399. n. 2. vers. 3.* è contra à conventionem ad statutum valet argumentum affirmativè Rom. *d. consult. 399. n. 3.*

Decimò, argumentum ab Echymologia vocabuli est tantum argumentum probabile, & non concludit necessariò, Homod. *consult. 70. in quest. verent. n. 3.* quod verò argumetum du-

ductum ab Ethymologia vocabuli valeat tam affirmativè, quàm negativè asserit Abbas *consult. 82. quæquam n. 2. vers. 2. lib. 1.* ubi ait: Feudum dici à fide, & fidelitate propter Ethymologiam, idque declarat Alex. *consult. 153. visio Thematæ n. 3. vers. hoc etiam patet lib. 7.* Si quidem valet argumentum ab Ethymologia vocabuli, quando non contradicit propriæ significationi; idèque vult, quòd Consobrini propriè sint filii sororum, quia etiam allusio vocabuli concurrir, quasi consoriorii.

- 12 Undecimò, argumentum à majore ad minus affirmativè non valet; *cum in cunctis de elect. adque declarat Curt. consult. 339. n. 59. & 60. lib. 3.* quia inde sequeretur quòd quidquid potest Imperator, potest etiam privatus. Contrarium tamen tenet Gozadin. *consult. 6. n. 52.* illudque extendit etiam in materia odiosa, quia si potest, quòd majus est, ergo etiam potest, quòd est minus, & valet affirmativum à paritate concessionum; ut si clausula præventionis operatur in secunda gratia, quæ minoris est efficacie, debet etiam operari in priori.

- 13 Duodecimò, argumentum valet etiam de temporalibus ad spiritualia, & è contra: ut à Clerico deserviente Ecclesiæ ad militem intervenientem castris admittitur Argumentum ab Oldr. *cons. 17. n. 10. in fin. coll. 2.* Hinc argumentum à matrimonio carnali valet ad matrimonium spirituale; ut sicut una debet esse sponsa, & unus sponsus; ita eadem Ecclesiæ non potest habere duos Episcopos, ut ostendit Ultrad. *cons. 67.* ubi docet, quòd propterea duo instituti in parochiali Ecclesiâ, ad exercitiu parochiale purè non sint Prælati, & in ea non habent locum, *C. de multa de pret. c. licet canon. de l. in 6. elect.* Valet etiam à dote temporali ad dotem spiritualement beneficii dotata, Abb. *consult. 89. ex Them. n. 2. vers. mprocor lib. 2.*

- 14 Tertio decimò, valet etiam argumentum à conjunctione plurium legum, ut etiam à conjunctione plurium statutorum, Aret. *consult. 76. n. 15.* In iis tamen; in quibus effectus resultat contrarius non fit argumentum, ut si quis in ultima voluntate leget, postea dicat perseverans in eadem voluntate, se donare inter vivos bona legata, non arguitur in isto casu ex conjuncti-

one plurium statutorum, quia voluntas ultima est ambulatoria, & expectat mortem; non ita donatio inter vivos Aret. *consult. 73. n. 58. & sequent. vers. nec obflare possunt.* A lege argumentabantur Judæi, ut probarent, Christum dignum morte Joan. 19. *Nos legem habemus, & secundum legem debet mori:* Sed à ratione Christus infregit eorum argumentum Joan. 8. *Si veritatem dico vobis, quare non creditis mihi?*

Quarto decimò, valet argumentum ab exemplo, ut etiam in pletisque casibus, in quibus datur aliquando æquiparatio; sed in pluribus aliis nil obtinet ponderis; proinde ab hoc fonte insignia deducuntur argumenta. Ab exemplo tamen Angelus Lucæ 1. probat Virginem Mariam concepturam, & parituram Jesum; inquit: *Ecce Elisabeth, cognata tua concepit filium in senectute sua.*

Modus verò convincendi adversarium habetur per retortionem; quanda telum ab illo projectum, in caput ipsius retorquetur, sic Christus respondit Judæis Joan. 8. *In lege vestra scriptum est, duorum hominum testimonium verum est: & vos hoc agnoscitis: at ego sum, qui testimonium perhibeo de me, & pater meus, qui misit me, testimonium perhibet de me; duo nimirum dicunt: ergo testimonium hoc verum est.* Convincitur etiam adversarius per interrogationem, ut per ejus responsionem argumentum sumatur *C. quo jure dist. 8. Quo jure defendis villas Ecclesiæ? divino, an humano? divinum jus in scripturis habemus, humanum in legibus Regum.* Solvuntur verò argumenta, quæ hunc in jure canonico, si attendantur, quæ in hisce tribus comprehenduntur versibus, quos refert, & fuse explicat Speculator l. 2. *T. de Dispnt. & allegat. in v. Generaliter*

Causa, locus, tempus; persona, rigor, novitasq; Antiquum, bonitas, tempus, vero, consulo, precipique

Hic si jungitur permissio, jus variatur.

Addit Speculator l. c. Omnia contraria in jure per tres fallacias sèrè solvi, nimirum per fallaciam æquivocationis; accidentis; secundum quid, & simpliciter,

†



R. P. D. Cajetani Felicis

VERANI COMMENTARIA

In primum Librum
DECRETALIVM.

TITULUS I.

De summa Trinitate, & Fide Catholica.

Quia deficiente fundamento nil potest superædificari, *Can. cum Paulus 1. q. 1.* & è converso ædificium tunc solidè constituitur, quando firmissimum jacitur fundamentum; & DEUS sit rerum omnium initium, ac firmissimum fundamentum: Idè GREGORIUS IX. daturus initium Juri Canonico suam orditur tractationem ab iis, circa quæ Christianæ Religionis momenta versantur, seu à summa Trinitate, & Fide Catholica: quia sicut lèges civiles, ut justæ sint, ex præceptis juris naturalis, & gentium, seu rationis humanæ desumi debent, *l. ff. de iustit. & jur.* ita leges canonicæ, seu Constitutiones ecclesiasticæ, veluti quædam conclusiones ex Lege Divina, & præceptis fidei, veluti ex suis principiis, ac præmissis deducuntur, *c. qualiter, & quando de Constit.* Hæcque est ratio, cur Summus Pontifex Jus Canonicum auspicetur à Summa Trinitate, & Fide Catholica, de quibus, cum fuscè egerim in Theologia, *tom. 3. & 7.* pauca subijciam.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

CAP. FIRMITER I. b. 1. Proponit INNOCENTIUS III. unà cum Concilio generali Lateranensi, unum esse Deum, & quidem tres Personas, sed unam essentiam, seu naturam, omnino simplicem; adeo ut Deus sit unus in essentia, omnipotens, æternus, creator omnium corporaliū, & incorporaliū; trinus verò in Personis, ita tamen, ut Pater à nullo sit, sed sit semper generans; & spirans: Filius à solo Patre sit genitus, sed semper spirans: Spiritus S. ab utroque procedens. Quod Filius sit à tota Trinitate incarnatus, & cooperatione Spiritus S. ex B. Virgine conceptus; & ex ea natus secundum carnem passibilis, secundum Divinitatem impassibilis; sitque pro nostra salute passus, & mortuus. Et quod una sit universalis Ecclesia, in qua idem ipse Sacerdos est Sacrificium JESUS CHRISTUS, cujus corpus, & Sanguis in Sacramento Altaris continentur. Quod Sacramentum nemo conficiat, nisi Sacerdos ritè ordinatus. Baptismus verò à quocun-

que ritè collatus proficiat ad Salutem. Et post illum lapsi in peccatum per veram Pœnitentiam possint reparari.

CAP. DAMNAMUS 2. b. 1. Damnatur ab eodem Pontifice, doctrina Abbatis Joachimi, contra Petrum Lombardum, quæ negat tres Personas Divinas esse unam essentiam substantiam, & naturam, & asserit essentiam inter illas quandam unitatem collectivam, & similitudinariam, perinde ac multi homines sunt unus populus, & multi fideles una Ecclesia: quæ doctrina damnatur ut hæretica; & approbatur ut Catholica illa Petri Lombardi sententia: quod quadam summa res (scilicet natura) sit Pater, Filius, & Spiritus S. & illa Res non sit generans, nec genita, nec procedens: sed sit Pater, qui generat; Filius, qui generatur; & Spiritus S. qui procedit; Damnatur etiam ut hæretica doctrina Almarici, ut in textu.

IN SEXTO.

CAP. FIDELI UNIC. Damnat GREGORIUS X.

X. In Concilio generali Lugdunensi omnes, qui negare præsumpserint, Spiritum Sanct. procedere à Patre, & Filio, tanquam ab uno principio, & una spiratione aternaliter. Vel temerè ausi sint asserere, Spiritum S. procedere à Patre, & Filio, tanquam ex duobus Principiis spirativis, non ut ab uno.

IN SEPTIMO.

CAP. CUM QUORUNDAM. 1. b. t. PAULUS IV. definit. Trinitatem Personarum in unitate substantia. Christi Divinitatem, & ejus, de Spiritu Sancto, in utero Virginis Mariae, conceptionem.

CAP. CONVENIENTES. 2. b. t. EUGENIUS IV. in Concilio Florentino declarat, & defendit Fidem, & Religionem Christianam, contra errores Gracorum, de Processione Spiritus S. à Patre, & Filio.

CAP. DIFFINIAMUS. 3. b. t. Idem Pontifex declarat, esse credendam de fide Eucharistiae Sacramentum, & Pontificiam, ut etiam bonorum Operum merita, suffragia ecclesiastica, Sedisq; Romanae primatum, & Apostolicam Successionem.

CAP. INJUNCTUM. 4. b. t. PIUS IV. in

Concilio Tridentino statuit, ut impostorum omnes promovendi ad beneficia, & dignitates ecclesiasticas, cujuscunque Ordinis, ac instituti, debeant professionem Fidei profiteri juxta praescriptam ibi formam, & cum solemnibus juramentis.

IN CLEMENTINIS.

CAP. FIDEI CATHOLICAE UNIC. b. t. CLEMENS V. in Concilio Viennensi definit, Dei Filium assumptisse partes nostrae humanae naturae simul unitas; Corpus scilicet passibile, & animam rationalem: & in ea natura voluisse non solum mori, sed etiam post emissum Spiritum, latius suum perforari, ut exinde profunderet aqua, & Sanguine, formaretur mater Ecclesiae, conjux Christi; perinde ac de latere veteris Aë dormientis, Eva formata fuit. Approbat etiam Evangelium S. Joannis. Item, damnat omnem doctrinam temerè asserentem, vel versentem in dubium, quod substantia animae rationalis verò, & per se humani corporis non sit forma. Demum approbat Doctrinam asserentem, tam parvulis, quam Adultis, conferri in Baptismo, ex Christi meritis, gratiam, & virtutes.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

De Summa Trinitate.

IRaditurus Summus Pontifex doctrinam Juris Canonici, initium auspiciatur à Fide Catholica, quae est ejus objectum, & à summa Trinitate, à qua omne bonum in nos derivatur, & est finis ipsius Juris Canonici, & circa quam nil aliud statuendum, aut erendum est, quam quod universalis Ecclesia, à SS. Scripturis, & Apostolicis traditionibus edocta, ministerio S. Spiritus, ejusque lumine interitis illucente decrevit, & professæ est; adeo, ut teneamur confiteri, unum solum esse verum Deum, æternum, immensum, incommutabilem, incomprehensibilem, omnipotentem, ineffabilem, cujus essentia sit infinita, simplicissima, omnem excludens compositionem, ac potentialitatem, sed summam dicens actualitatem, sibiq; identiffcet tres Personas divinas, Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum; adeo ut licet tres sint Personae, unica tamen sit essentia, substantia, natura, omnino simplex; & ex personis, Pater à nullo sit; Filius à Patre solo, & Spiritus Sanctus à Patre, & Filio, absq; initio, semper, ac sine fine; & Pater sit semper generans, filius nascens, & Spiritus S. procedens; & hæ tres Personae consubstantiales sint, coæquales, coomnipotentes, & coeternæ: unum universorum principium, Creator omnium visibilium, & invisibilium, spirituum, & corporalium, qui sua omnipotentia virtute simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam, spirituales, &

corporales; Angelicam videlicet, & mundanæ; & deinde humanam, quasi communem, spiritu, & corpore constitutam. Hæc enim S. Trinitas secundum commune essentia individua & secundum personales proprietates discreta, primò per Moysen, & SS. Prophetas, aliòq; famulos suos juxta ordinatissimam dispositionem temporum, doctrinam humano generi tribuit salutarem; ita enim sentiendum esse de summa, & individua Trinitate declaravit Innocentius III. in Concilio generali, quod fuit Romæ in Laterano celebratum anno Christi millesimo, ducentesimo decimo quinto, assidentibus Jerosolimitano, & Constantinopolitano Patriarchis, & totius ferè orbis Episcopis, Principibusq; Legatis, anno sui Pontificatus XVIII. Sicut igitur Justinianus Imperator, Leges suas, quas XII. Libris Cod. complexus est, à summa Trinitate, & Fide Catholica, orsus fuit: ita eodem modo Summus Pontifex Jus Canonicum auspiciatur: quia sicut Leges civiles, ut intra limites contineantur æquitate ex præceptis juris naturalis; & gentium, peti debent, l. 1. d. de just. & jure: ita Leges Canonice, seu Ecclesiasticæ, veluti quædam Conclusiones, ducuntur ex lege divina, & præceptis fidei, à quibus oriuntur, perinde ac lumina suam è fontibus originem trahunt, C. qualiter, & quando, inf. de constitut.

Fundamentum igitur totius Juris Canonici, seu Pontificii, est ipse Deus trinus, & unus, quo solo nittitur, à quo solo oritur, & in quem solum

G

teudit; adeo ut in *can. Quæ jure diff. 8.* dicatur, Deus humana jura per Imperatores, & Rectores sæculi communicasse humano generi: & in *can. nemo 16. q. 3.* dicantur Humanæ leges, divinitus per ora Principum promulgatæ: sitq; Deus legum omnium recte sancitorum origo, dicatq; Proverb. 8. *Per me Reges regnabunt, & legum conditores justum decernunt.*

Quamobrem rectè à Summa Trinitate Pontifex initium Juris Canonici auspiciatur, ut inde significetur ejus primaria origo, & finis ultimus. Est autem Trinitas idem ac trium unitas, & duo importat, unitatem, & numerum; scilicet unitatem naturæ, & numerum Personarum, hunc in recto; illam in obliquo, ut cum Nysseno *lib. de opif. docet D. Thomas 1. p. q. 31. art. 1.* docet enim fides Catholica, dari in Deo tres Personas, Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum, quia Math. 38. dixit Christus: *Envites ergo, docete omnes gentes: baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, ex quo textu communiter SS. Patres colligunt, in una divina essentia significata, in nomine, dari tres Personas; ut etiam ex illo Joan. 5. *Tres sunt qui testimonium dant in celo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus.*

Quod verò Filius sit consubstantialis Patri, seu ejusdem numero substantiæ, fuit de fide definitum in Concilio Niceno contra Arianos, & in 6. Synodo allione 1. & 17. ubi habetur, *prosemitur Christum consubstantialem Patri, secundum Deitatem*, & delumitur ex illo Joan. 10. *Ego, & Pater unum sumus*, scilicet unius substantiæ, & unius naturæ. Hinc Christus loquens de prædestinatis dixerat, *non rapiet eos quisquam de manibus*, & adducens rationem subdit: *quia nemo potest eos rapere de manu Patris mei*: ex quo inferret: ego, & Pater, unum sumus, ut ostendat æqualitatem potentiz, & naturæ,

Spiritum Sanctum esse consubstantialem Patri, & Filio, fuit itidem definitum in Concilio Niceno, in ejus Symbolo dicitur de Spiritu Sancto: *Qui cum Patre, & Filio simul adoratur, & conglorificatur*, & in Concilio Constantinopolitano IV. Collat. 8. *Can. 1.* *Si quis non confiteatur Patri, & Filii, & Spiritus Sancti, unam naturam, & virtutem, & potestatem. Trinitatem consubstantialem, unam Deitatem in tribus substantiis adorandam, anathema sit.* Id etiam colligitur ex Scripturis *Athorum 3.* dixit autem Petrus Anania: *cur tentavit Satanas cor tuum mentiri te Spiritui Sancto, non es mentitus hominibus, sed Deo*: Ex quo SS. Patres, Chrysostomus, *Serm. de consubstantiali Trinitate*, Epiphanius *hæres. 59.* Augustinus 3. *contra Maxim.* cap. 25. & alii plures inferunt, Spiritum S. esse Deum. Neque obstat, Apostolum ad Rom. 3. asserere, Spiritum S. postulare pro nobis gemitibus inenarrabilibus; ex quo videtur inferendum, esse inferiorem Deo, eo quia postulare sit proprium inferioris. Nam Spiritus S. eatenus dicitur postulare, quatenus facit, ut nos postulemus, excitando per suam gratiam homines ad postulandam æternam salutem.

Quamvis in divinis detur Trinitas, non tamen conceditur Triplicitas, quia hæc vox significat proportionem inæqualitatis, estque species

proportionis inæqualis; est enim triplex majus eo, respectu cuius dicitur triplex, ut docet D. Tho. 1. p. q. 31. art. 1. ad 3. Secus Trinitas dicitur absolute, nec refertur ad aliud, sed significat numerum ternarium Divinarum personarum: unde cum dicitur Trinitas in unitate, non ponitur numerus in unitate essentiz, quasi hæc sit ter una: sed ponuntur personæ numeratæ in unitate essentiz; seu tres personæ identificatæ eum eadem simplicissima, ac individua essentia; sitque Trinitas in unitate, & unitas in Trinitate. Estque mysterium, quò Deus lucem dicitur habitare inaccessibilem, humiliter potius silentio a lorandus, quam turisio ratioe inio inquirendus.

Etenim, si fides nos ineffabile hoc non edoceret mysterium, ratio, quâ solo prælucente spiculo naturæ luminere à materia sejunctas investigamus, non aperiret: siquidem ejus cognoscibilitas excedit hominis captum. Quis enim, præcisa fide, intelligat, quomodo relationibus distinguantur, non dividantur personæ? Originibus producantur, non caudentur termini? Quis capiat quomodo Personæ? (ut loquitur Ambrosius contra Arianos) ex alio sint, & non ex materia: sine subiecto, nec tamen sint ex nihilo; ab alio sint, non tamen ab ipso dependent? Quis comprehendat quomodo sine corruptione exerceatur generatio; sine divisione sit pluralitas, sine solitudine unitas, ac demum unitas in Trinitate, & Trinitas in unitate veneranda sit?

Ratio, cur in Deo Trinitas ponatur personarum oritur ex ejus summa perfectione. Cum Deus nulla sit perfectio deneganda; & fecunditas ex proprio conceptu quædam sit perfectio, quâ simile producat sibi simile; debet hæc fecunditas insuuta, quâ Divinæ Personæ producantur ad intra, necessariò in Deo poni, aliquam rotam nou complecteretur perfectionem plenitudinem.

Hanc fecunditatis perfectionem inesse Deo, liquet *Isaia 66.* *Nunquid ego, qui ceteros parere facio, sterilis ero?* quasi dicat, quomodo illi carebo perfectione, quam aliis communico? est autem Deus fecundus per intellectum, & voluntatem; tametsi sit actus simplicissimus, omnem excludens potentialitatem. Actus siquidem intellectus, & voluntatis ita comparatur, ut unus sit posterior altero, quem præsupponit, eum voluntas semper feratur in id, quod jam est cognitum: quod in divinis proportionaliter etiam locum habet; adeo ut processio Amoris supponat processionem Verbi: & sicut Amor in beatis oritur ratione cognitionis, ita etiam in Deo productio Amoris, procedit à ratione Verbi. Hinc processionibus divinis non sunt à natura divina, prout hæc dicit intellectus, & voluntas, quocumq; modo, sed prout terminatur ab hypostasis, ita ut processio proveniat formaliter ratione illius terminationis, quâ exigit terminari, tali, vel tali hypostasi. Habere enim naturam divinam, ratione suæ infinitatis esse principium talis, & talis processionis, quatenus terminatur tali, vel tali hypostasi; idque ex eo liquet, quia, ut terminatur hypostasi Patris, est principium

pium Verbi; & ut sit principium Spiritus Sancti, exigit ulterius terminari hypostasi Filii: quia cum Spiritus Sanctus procedat, ut Amor, supponit Verbum productum, ut illud, quod pertinet ad intelligere. Quam ob rem virtus spirativa, ut est in Patre, non intelligitur, esse principium proximum Amoris, quia non potest esse principium Spiritus Sancti, quin sit etiam in filio. Sicut enim Amor in creaturis procedit ratione cognitionis involventis verbum creatum: ita Amor divinus procedit, ratione Verbi divini, ideoque exigit, esse ab illo, ut terminante naturam divinam secundum virtutem spirativam. Et hæc est ratio, cur in Deo ad intra secundum tres personas in voce simplicissima natura.

10 Solet etiam hæc Trinitas Personarum evinci in Deo ratione summi boni, quod est sui summè communicativum: & cum non possit Deus se summè communicare ad extra in creatione rerum. Eò quia repugnet creatura summè perfecta, Deoque consubstantialis, idèò necessum est, ut Deus ab æterno se ad intra communicet, producatq; sibi similem, & quidem per actionem intellectus, & voluntatis, cum nulla alia sit actio immanens in Deo. Hinc actione intellectus procedit secunda persona, quæ dicitur Filius, & Verbum: filius quidem, quia genitus, ejus enim processio propriè est generatio; quia habetur per modum similitudinis, & ejusdem prorsus naturæ cum eo, à quo procedit.

11 Et quamvis, quod procedit ad extra ab alio, debeat esse distinctum ab eo, à quo procedit; non ita quod procedat ad intra processu intelligibili, ut Filius à Patre: quinimò eò perfectius procedit, quò magis est unum cum eo, à quo procedit: siquidem quò magis intellectus actu intelligit, eò archius sit unum cum re intellecta, & cum divinum intelligere sit infinitæ perfectionis, necesse est, Verbum divinum esse perfectè unum cum eo, à quo procedit sine ulla divestitate; & quia procedit per modum intelligibilis actionis, & secundum rationem similitudinis, propriè dicitur filius, & ejus processio est propriè generatio: non ita processio Spiritus Sancti, quæ est magis secundum modum impulsus, & inclinationis, quàm per modum similitudinis: intellectus enim per hoc fit in actum, quia possidet in se rem intellectam secundum suam similitudinem: secus volutas fit in actum, per hoc, quod habeat quamdam inclinationem, ac propensionem in rem volitam; non verò quòd res volita sit in voluntate, secundum suam similitudinem: & hæc est ratio, cur terminus procedens secundum actionem voluntatis non procedat, ut genitus, oec ut filius; sed potius, ut Spiritus, quo nomine vitalis motio, & impulsus significatur.

12 Hinc dantur in Deo processiones reales, ratione quarum una persona procedit ab alia, Christus enim de se Joan. 8. ait: *Ego à Deo processus, & capax*. de Spiritu Sancto dicitur: *Cum venerit Paraclitus, Spiritus veritatis, qui à Deo procedit*. Unde Augustinus 15. de Trinit. c. 26. *Qui potest intelligere sine tempore generationem filii Dei à Patre, intelligat sine tempore processionem*

Verrani Tomus I. Juris Cam.

nem Spiritus Sancti ab utroque. Sunt igitur divinarum processiones immediatæ, & proximè per intellectum, & voluntatem: Filius enim Ecclesiastici 24. dicitur: *Sapientia genita*, quæ proximè, & immediatè est ab intellectu: & Spiritus Sanctus *ad Rom. 5. dicitur Charitas*, quæ immediatè procedit à voluntate.

Processiones passivæ realiter distingui inter se, fides adstruit, docens alteram ex divinis Personis, ex vi suæ processions, procedere, ut Filium; & aliam, ut Spiritum Sanctum. Habetur tamen hæc distinctio, solum ratione ordinis, originis, & oppositionis relativæ. Ex vi processions formaliter, & primariò Pater communicat filio totam, & adæquatam naturam divinam, ut etiam Pater, & Filius, ex vi spirationis totam Deitatem Spiritui Sancto.

14 Hinc dantur in Deo veræ relationes propriæ, & rigorose tales, quæ definiuntur rationes substantiales propriæ personarum divinarum, per quas personæ vicissim referuntur. Et præter tres relationes constituentes personas divinas datur etiam quarta, quæ vocatur relatio spirationis activæ.

15 Dicuntur termini divinarum intellectiois, & volitionis personæ, quia illis congruit defectio personæ, quæ traditur à Boëtio lib. de Person. & natur. c. 3. ubi definitur persona, ut sit: *natura rationalis individua substantia*. Unde ratio personæ primariò, & in recto significat ipsam personalitatem, & in obliquo naturam, quia personæ multiplicantur juxta numerum personalitatum; quæ ratione dantur in Deo tres personæ, quia totidem dantur personalitates, licet unica detur tantum natura: è converso in Christo Domino licet dantur duæ naturæ, divina, & humana, quia tamen non datur, nisi una personalitas divina hypostaticè unita naturæ humanæ, non datur nisi una persona. Hinc liquet, divinas personas non constitui, neq; distingui proprietatibus absolutis, sed relativis; non prout istæ concipiuntur per modum originis, & fluxus; sed quatenus se habent per modum, quasi formæ permanentis. Habent personæ divinæ suos speciales characteres, seu notionem se habentes per modum quasi formæ significatæ in abstracto: sunt enim notionem rationes discretivæ personarum, quia ut rectè Augustinus lib. 5. de Trinit. c. 6. *Alia est notio, quæ cognoscitur Genitor, & alia est notio, quæ cognoscitur Genitus*.

16 Quia verò in divinis concedenda est persona aliqua improducta, quæ principium sit cæterarum sine principio, idèò præter quatuor relationes, seu proprietates personarum, Paternitatem, filiationem, spirationem activam, & passivam, ponenda est quinta notio; quæ explicet, & characterizet hanc personam in ratione primi principii sine principio, estque ipsa ionascibilitas, quæ Pater, ita est principium cæterarum personarum ad intra; ut ipse non sit ab alia persona, seu principio, sed à se; adeò, ut ininascibilitas sumpta negativè, habeat in Patre fundamentum positivum, sitque ratio primi principii à se sine principio, seu ipsa Paternitas, non sub præcò, & explicito conceptu paterni.

ternitatis, sed sub conceptu paternitatis à se: Uade innascibilitas formaliter, & explicitè dicitur negationem processionis ab alio, & est propriè notio discretiva personæ Patris ab aliis divinis personis, quia solus Pater non procedit ab alia persona, sed ab ipso procedunt Filius, & Spiritus Sanctus.

- 17 Hinc prima persona propriè dicitur Pater, quia hoc nomen significat Patris notionem, ratione cuius persona Patris distinguitur ab omnibus aliis personis: propriū enim nomen cuiuslibet personæ, illud significat, per quod illa persona distinguitur ab omnibus aliis. Et quamvis in creatis Pater non significet personam, eo quia sit relatio adveniēis personæ jam constitutæ: in divinis tamen constituit personam, quia significat relationem subsistentem in persona divina. Quamobrem nomen Patris, quod propriè, & non metaphoricè dicitur de prima persona divina, quo ad rem significatam, non convenit univocè, neque analogicè, cum personis creatis.

- 18 Secunda persona, quæ dicitur Filius, propriè est etiam Verbum. Joan. 5. *Tres sunt, qui Testimonium dant in celo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus*, adeo, ut ratio Verbi propriè dicatur notionaliter de secunda persona, quæ propterea dicitur imago Patris, ab ipso expressa ex intentione se ipsum representandi in Verbo; adeo, ut sola productio Verbi sit formaliter generatio, quia Verbum ex vi suæ formalis processionis procedit, ut simile producenti, non solum in principio quasi generico, seu naturæ; sed etiam proximo, quod est intellectus ultimo constitutus per objectum intelligibile, et quæ principium assimilativum. Quia verò Verbum procedit per intellectum, cui proprium est cognoscere, utique procedit ex cognitione divinæ essentiae, omniumque attributorum absolutorum, in quarto modo perfectiatis: ut etiam ex cognitione omnium divinarum personarum, proinde ex cognitione intuitiva sui. Neque inde sequitur, Verbum procedere à se ipso, quia de ratione verbi est procedere à dicente, & loquente, non ab objecto. Quinimò procedit etiam ex cognitione Creaturarum possibilium ob earum continentiam eminentialem in omnipotentia, & essentiali connexionem cum ipsa.

- 19 Tertia Persona vocatur Spiritus Sanctus: & quamvis nomen Spiritus S. ex vi duarum dictionum, scilicet ratione adjectivi, & substantivi sit commune omnibus divinis personis, cum Pater etiam dicatur Spiritus, *Spiritus Domini super me*; & Filius etiam dicitur Spiritus: *In Spiritu Dei ejiciam demonia*: & etiam Spiritus Sanctus dicatur Spiritus, *effundam de Spiritu meo super omnem carnem*: & omnes tres personæ sint æque sanctæ: nihilominus hoc nomen Spiritus Sanctus sumptum pro una, & eadem dictione ex usu Ecclesiæ accommodatur ad significandam tertiam personam, eo quia hæc procedit per modum Amoris. Procedit enim Spiritus Sanctus ex Amore, quo Pater, & Filius amant se essentialiter, ut etiam attributa, & omnia necessaria, quæ sunt in Deo: siquidem procedit ex Amore perfectissimo, & omnino adæquato ipsi

Deitati, quapropter necesse est, extendatur ad omnia, quæ sunt formaliter in ipsa Deitate. Non tamen procedit ex amore libero circa creaturas ad extra, quia quod est prius non potest procedere ab eo, quod est posterius: & futura dependent à libero Dei decreto, ut à causa; & decretum de creaturis producendis ad extra emanat à tribus Personis divinis: quia ratione opera ad extra dicuntur indivisa totius Trinitatis.

Quamvis Pater, & Filius sint principium Spiritus Sancti, non duo tamen sunt principia spirandi, sed unum tantum; quia nomina substantiva non multiplicantur, quin eorum formæ multiplicentur: & virtus, seu ratio spirandi non multiplicatur in Patre, & Filio. Discrimen inter concreta adjectiva, & substantiva hoc est; quia illa, ut dicantur pluraliter, non est necessaria pluralitas formalis rei significatæ. Sed sufficit, si plurificentur supposita, tametsi in iisdem sit ejusdem rei formale significatum; quo pacto, si in duobus parietibus replicaretur eadem numero albedo, adhuc essent duo parietes albi, non unus: hinc quamvis consubstantialitas sit eadem numero in tribus personis; dicuntur tamen divinæ personæ, ut distinctæ consubstantialitatis, coæternæ. Secus, ut multiplicentur concreta substantiva debet plurificari formale significatum per nomen concreti substantivi. Cum verò dicimus, Patrem, & Filium esse unum principium Spiritus Sancti per nomen Principii intelligunt ipsa virtus spirandi, non in abstracto; sed in concreto, seu principium subsistens de virtute spirativa: quod principium sunt Pater, & Filius simul indistincte.

Hinc quamvis in divinis dentur quatuor relationes Paternitas, Filiatio, Spiratio activa, & passiva, non tamen dantur quatuor Personæ: siquidem quaternitas personarum omnino damnatur *C. damnamus hoc tit.* quia relatio spirationis activæ non differt realiter à paternitate, & filiatione, cum nulla intersit oppositio inter spirationem activam, & paternitatem, ac filiationem: & in divinis omnia sunt unum, inter quæ non intervenit oppositio originis, & relationis. Neque Pater, & Filius includunt duas spirationes activas, nec duas relationes illis correspondentes: quia Pater, & Filius concurrunt ad processionem Spiritus Sancti, in ratione unius principii, & per unicam eandemque spirationem *c. unico eodem tit. in 6.*

Quia verò circa processionem Spiritus Sancti Græci errarunt, ac defecerunt à fide Catholica: solvenda sunt fundamenta, quibus nitentur Græci. Primò igitur, ut probarent, Spiritum Sanctum non procedere à Filio: obiciebant illud Salvatoris, Joan. 15. *Cum veneris Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre procedit*, ubi ex eo, quod nulla fiat mentio de processione Spiritus S. à Filio, inferrebant, procedere à solo Patre, quod tamen falsum est: quia Christus non dixit Spiritum S. procedere à solo Patre, sed dixit procedere à Patre non privare, sed cumulatim cum Filio; ut aperte habetur in aliis Scripturis, ait enim CHRISTUS Joan. 16. *Ille*

20

21

22

Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Omnia quaecunque habes Pater, mea sunt, propter ea dixi, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Sed Spiritus sanctus nil aliud potest à filio accipere, quam ipsam essentiam divinam: & eu ipso, quod accipit essentiam à filio, jam procedit ab illo; quia uoam personam in diuinis procedere ab alia perinde est, ac accipere eandem essentiam ab illa: alioquin si non acciperet essentiam, non haberet eandem essentiam, ac naturam eum filio, proinde esset creatura: quamobrem quando Joan. 15. Christus ait; quem ego mittam vobis à Patre Spiritum veritatis, non intelligitur à Patre privativè, & exclusivè quoad filium, sed cumulativè cum Filio: ratio, cur Christus solum Patrem nominet, est, quia ad eum solet referre etiam id, quod ipsius est, cum hoc ipsum habeat à Patre: hinc ait Augustinus lib. 3. contra Maximin. c. 14. hic nominari solum Patrem, non ut excludatur filius; sed quia Pater solus est primarius Author processionis Spiritus sancti, eo quia habeat virtutem spirandi ex se ipso non ab alio; & filius habet à Patre principium spirativum, quod eum sit prorsus idem in Patre, & filio; ex eo, quod dixerit explicitè à Patre Spiritum veritatis procedere, implicitè dixit etiam procedere à Filio, qui licet expressè non nominetur, implicitè tamen includitur: quia idem principium spirativum, quod est in Patre, est etiam in filio, & cum Spiritus sanctus procedat ab hoc principio procedit à Patre, & filio, tamen filius non exprimat in dicto c. Joan. 15.

- 3] Nitebantur secundò, eo quia sanctus Dionysius c. 1. de divinis nominibus circa initium dicit: *Omnino igitur non audendum est quidquam de summis, abstrusis, &que divinitate, aut dicere, aut cogitare præter ea, quæ nobis divinitus scripta divina enunciantur.* Verùm ad auctoritatem sancti Dionysii respondet D. Thomas p. 1. q. 35. art. 2. ad 1. procedere quoties aliquid in scriptura non exprimitur, nec per verba, nec per sensum, adeò ut nec explicitè, nec implicitè deduci possit ex scripturis: tunc enim verum est, non esse cogitandum quidquam præter ea, quæ scripta divina nobis divinitus enuntiant: atqui io scripturis licet expressè non haberetur, Spiritum sanctum procedere à Filio; implicitè tamen, & quoad sensum habetur processus Spiritus sancti etiam à Filio, eo quia cum Spiritus sanctus procedat à Patre, non præcisè, ut est Pater, sed ut est spirator; & filius sit etiam spirator, adeò ut principium spirativum, quod est in Patre, sit etiam in filio, sequitur necessariò, quod si Pater per tale principium spirat Spiritum sanctum; etiam filius illum spirat: alioquin idem prorsus principium spirativum spiraret, & non spiraret. Præterea Spiritum sanctum procedere à Filio clarè etiam deducitur ex illo Christi Joan. 16. *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet,* non potest autem Spiritus sanctus accipere à Filio nisi scientiam, & essentiam: Verbum etiam est sapientia Patris, & sapientia est prorsus idem realiter entitativè cum divina essentia, quo sit, ut Spiritus sanctus accipiat essentiam divioam etiam à Filio, & procedat etiam ab ipso.

Nitebantur tertio Græci auctoritate Damasceni lib. 1. de fide Orthodoxa c. 11. ubi ait Spiritum sanctum ex Patre dicimus, & Spiritum Patris nominamus: ex Filio autem Spiritum sanctum non dicimus: Spiritum verò filii nominamus: ex qua auctoritate inferebant Græci, Spiritum sanctum non procedere à filio. Sed perperam, quia ex eo, quod Damascenus dicat, Spiritum sanctum nominari Spiritum Filii, aperte indicat, filium spirare etiam spiritum sanctum: si enim illum non spiraret, non esset spiritus filii, nec consequenter posset nominari spiritus filii: unde ex Damasceno potius inferatur, Spiritum sanctum procedere etiam à filio: neque obstat, Damascenum dicere: *Ex filio autem Spiritum sanctum non dicimus,* quia Patres Græci censuerunt, tutius dici, Spiritum sanctum procedere per filium, quam ex filio; quapropter idem Damasc. loc. cit. ait: *Spiritum per filium dicimus, ex Filio non dicimus,* scilicet in eo sensu, quo etiam plures Patres latini præsertim Hilarius l. 12. de Trinit. ait, Spiritum sanctum procedere à Patre per filium; quod perinde est ac procedere à Patre, & filio, cum idem principium spirativum, quod inest Patri, sit etiam in filio. Dicitur autem procedere à Patre per filium, quia Pater idem principium spirativum communicat filio, ut notat D. Thomas q. 36. art. 2. Caterum Patres Græci maluerunt dicere Spiritum sanctum procedere à Patre per filium, quam ex filio propter Hæresim Macedonii, & Eunomii, qui asserbant, Spiritum sanctum procedere à filio, ut ex primaria, & unica causa; ad abolendum enim hunc errorem dixerunt Patres illi, Spiritum sanctum procedere ex Patre per filium, ut notat Bellarminus lib. 2. de Christo cap. 27. Neque ex eo quod Spiritus sanctus perfectè procedat à Patre, sequitur superfludè procedere à Filio: quia cum sit idem prorsus principium spirativum in Patre, & filio debet ab utroque perfectè procedere. Tum quia etiam Pater perfectè mundum condidit, & tamen inde non rectè inferimus, Filium, & Spiritum sanctum non creasse simul cum Patre mundum: ratio est, quia tres Personæ divinæ creaverunt mundum, prout sunt una ac eadem simplicissima res omnipotens, proinde unum ac idem principium creativum rerum omnium: atqui etiam Pater, & Filius sunt unicum, ac idem principium spirativum, & Pater non spirat Spiritum sanctum, prout præcisè est Pater, sed ut est spirator; & quia filius est etiam spirator rectè sequitur, quod si Spiritus sanctus procedit à Patre, procedat etiam à Filio, quia procedit ab eodem principio indivisibili spirativo, quod est in Patre, & Filio. Hinc in symbolo Athanasii habetur: *Spiritus sanctus à Patre, & filio, non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens,* & in symbolo Apostolorum, de Spiritu sancto dicitur, qui à Patre, Filioque procedit.

§. II.

De Fide Catholica.

Fides Catholica est donum Dei, ac internum lumen, quo homo mente illustratus firmiter, & absque ulla hæsitacione assentitur

tur omnibus, & singulis, quæ DEUS revelavit, nobisque per Ecclesiam proposuit credenda, si ve scripta sunt, si ve non; hæc enim consistunt partim in libris sacris, & canonicis, qui recensentur in Concilio Tridentino *sess. 4.* ubi anathemate feriuntur, qui eosdem integros, & cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia Catholica leguntur, & in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris, & Canonicis non susceperint. Quæ verò non sunt scripta, habentur per traditiones, quæ vel ab ipso Christo immediate, vel ab Apostolis, & Spiritu sancto discente ad nos derivarunt, quasi per manus majorum ad successores traditæ. Concilium Tridentinum etiam percutit anathemate eos, qui præfatas traditiones scienter contempserint. Dividuntur autem traditiones in Divinas, Apostolicas, & Ecclesiasticas. Traditiones divinæ sunt: quod Spiritus sanctus à Patre, & Filio tanquam ab uno principio, & una spiratione ab æterno processerit: quod tres personæ divinæ sint in substantia, essentia, natura, æquales, eò quia earumdem, una sit, ac eadem substantia, & natura, & distinguantur realiter per relationes reales ratione originis, producentis, & producti. Traditiones Apostolicæ sunt, ciborum delectus, jejunium quadragesimile, trina inferio, cum quis aqua lustrali baptizimi abluitur. Traditiones Ecclesiasticæ versantur circa mores, & consuetudines, quas Ecclesia semper religiose observavit, præsertim circa res sacras in consecrandis altaribus, Basilicis, templis, & aliis id genus.

Definitur autem fides catholica ab Apostolo ad *Hebr. 11.* quòd sit: *sperandum substantiarum, argumentum non apparentium*, quam definitionem aptè amplectuntur ulnis, cum Canonistæ, tum Theologi: quia Apostolus allata definitione comprehendit duplex fidei munus, ob quod nobis divinitus infunditur: nimirum ad illuminandum, & firmiter credendum ex parte intellectus; & ad stabilendam spem nostram, omnesque actus bonos ex parte voluntatis: etenim per illa verba *sperandarum substantiarum* claret, fidem esse basim, ac fundamentum rerum omnium supernaturalium, quæ speramus in cœlesti patria: quapropter fides divina est etiam fundamentum spei christianæ; & hac ratione dicitur sperandarum substantiarum rerum: nimirum quoad objectum primarium fidei supernaturalis, seu quoad Deum. Cæterum: plura credimus fide divina ob infinitam, & infallibilem veracitatem Dei revelantis, quæ neq; speramus, neque consequi optamus: ut sunt peccatum Adæ; lapsus Luciferi, & aliorum Angelorum; Diluvium, infernus, proditio Judæ, & plura alia id genus, quæ sunt objecta fidei minus principalia. Quamobrem per illa verba sperandarum substantiarum rerum significatur nobis primarium fidei supernaturalis objectum, seu Deus, quem in cœlesti patria speramus intueri, ac cœlesti donari beatitate. Indicatur etiam fidei præprietates, quæ certa, & infallibilis esse debet. Dicitur etiam *sperandarum substantiarum*, quia per fidem stabilis affectus nostræ voluntatis, ut firmiter subsistat in ordine ad speranda cœlestia, & obtinendam

eorundem consecutionem per exercitia bonorum operum,

Hinc subdit Apostolus alia verba: *argumentum non apparentium*, ut nimirum ostendat, fidem esse firmam adhesionem intellectus, ac firmum ejus assensum: dicitur autem hoc argumentum esse *non apparentium*, eò quia hæc firma adhesio intellectus sit de rebus, quæ ex se nec claræ sunt, nec evidentes: quæ enim fide credimus, non videmus, nec demonstratione nobis innotescunt, alioquin de iisdem haberetur potius scientia, quàm fides: hinc ait Glossa, fidem ibi non habere meritum, ubi humana ratio præbet experimentum: quapropter proprium est fidei captivare humanum intellectum in obsequium credendum. Cæterum quia per habitum fidei supernaturalis intellectus firmiter adhæret objecto, quod credit; dicitur fides illuminare intellectum, eumque firmiter corroborare, ut credat, certum, & infallibile esse objectum fidei ob revelationem Dei, qui non potest falli, nec nos fallere.

Contra tamen hanc definitionem fidei traditam ab Apostolo objicit Glossa ad rubricam hujus tituli, ubi alicui, non esse recte traditam, eò quia non sit convertibilis cum suo definito; & conveniat etiam spei, quæ est in eadem substantiarum sperandum. Verum id non videtur ob stare, quia licet spes possit etiam dici substantia rerum sperandarum, cum sit spes virtus, quæ spiritualia, & æterna sperantur, & cum fiducia expectantur; dissent tamen definitio fidei à definitione spei per alias particulas additas ab Apostolo, seu per *argumentum non apparentium*, quæ particulæ nullatenus spei congruunt. Rursus fides versatur æquè circa res bonas, ac malas, dummodo à Deo fuerint revelare: credimus enim peccatum Adæ, lapsum Luciferi, proditorem Judæ, & alia id genus, quæ in se mala sunt, cum advertant à Deo sine ultimo: atqui malum, non est objectum spei; nullus siquidem est, qui speret, ac desideret, quod sibi potest esse malum, ac nocivum: spes enim est actus prosecutionis, quo prosequimur, & desideramus, quod speramus: malum autem est objectum aversionis.

Rursus fides extenditur ad tempus præteritum, præsens, ac futurum: credimus enim præterita, præsentia, & futura, quatenus nobis revelantur à Deo: & propter infallibilem veracitatem Dei, qui non potest falli, nec nos fallere, credimus certè, & infallibiliter quicquid nobis ab ipso revelatur, si ve jam præterierit, si ve præsens sit, si ve venturum sit: secus spes non est de præteritis, sed tantum de futuris, & quæ speramus consequi, & nobis proponuntur ut assequibilia: ex quibus liquet discrimen inter fidem, & spem, & quomodo definitio fidei tradita ab Apostolo non conveniat spei: quamobrem definitio allata ab Apostolo est convertibilis cum suo definito, quia in eo, quòd dicatur substantia rerum sperandarum, distinguitur fides divina ab humana, quia hæc non est substantia rerum sperandarum supernaturalium in cœlesti patria: præterea ex

eo, quod Apostolus dicat, esse *argumentum non apparentium*, distinguitur fides divina ab humana, quia hæc est fallibilis: homines siquidem, quibus credimus, possunt & falli, & nos fallere: secus fides divina ob infallibilem veritatem Dei revelantis, non est obnoxia falsitati.

Hinc differt etiam fides divina ab opinione, & suspitione, quia in istis non habetur firma adhærio intellectus, ut in fide divina. Differt etiam à scientia per hoc, quod Apostolus dicat, fidem esse *argumentum non apparentium*: etenim quod apparet, certum est, ac evidens: quod vero credimus, nobis evidenter non innotescit.

Liquet adæquatim objectum materiale fidei non esse solum Deum; sed etiam aliquid creatum; quia illud totum pertinet ad objectum materiale, quod potest subalterni formali: at objecto formali fidei, non solum Deus; sed etiam plura creata subalternantur: quod enim Beata Virgo semper fuerit Virgo, quod fuerit desponsata Joseph, sunt propositiones de fide: & omnis veritas revelata auctoritate divinâ pertinet ad objectum materiale fidei, & potest attingi per habitum fidei. Verum tamen est, Deum esse objectum principale, quia Augustinus lib. 4. de civit. Dei c. 20. ait *fidei munus, & primum, & maximum officium est, ut in unum credamus Deum*. Quia est fides substantia rerum sperandarum, inter quas principaliori modo se habet Deus. Tum quia in visione beata correspondente fidei principalis objectum est Deus clarè visus. Unde Deus sub ratione ultimi finis, pro ut est summum bonum, est objectum principalis fidei, quia fides elevat homines, ut ambulant tanquam viatores, & manifestat modum tendendi ad terminum: & cum terminus nostræ viæ sit Deus sub ratione ultimi finis, ideo Deus nobis manifestabitur sub tali ratione.

Objectum formale fidei catholicæ est prima veritas in dicendo, quia cum fides sit ex testimonio dicentis, fides divina, qualis est catholica nititur testimonio Dei. *Joan. 5. si seculo, nimum hominum accipimus, testimonium Dei majus est*. Testimonium autem dicit veritatem in dicendo. Tum quia sola hæc veritas in dicendo potest movere intellectum ad assensum, quia eatenus assentimur rei, ut est sub revelatione; quatenus judicamus, quod testificans sit verax. Fundatur tamen hæc veritas in dicendo in ipsa veritate cognitionis: siquidem veritas in dicendo est manifestativa veritatis in cognoscendo.

Disputare publice, vel privatim de articulis fidei prohibetur laicis sub penis excommunicationis in c. 2. §. 1. de hæreticis in 6. quinimò neque Magistris & Custodibus Canonum licet inire certamen cum hominibus alienæ communionis, ut habetur in c. cum quibus 24. §. 3. idq; verum est, si disputetur causâ tumultus vel perfidie defendendæ; alioquin ad confutionem hæreticorum, & ostendendam veritatem disputare non est prohibitum; quia id dirigitur ad salutem proximi, estque opus charitatis docere ignorantes, & peccatores, ut resipiscant.

Fidei catholicæ professionem ex Concilio Tridentino sess. 4. de Reformatione c. 1. tenentur facere promoti ad Episcopatum: item provisi de canonicis, & dignitatibus in Ecclesiis Cathedralibus; & non tantum coram Episcopo, vel ejus officiali, sed etiam coram capitulo sub pena privationis fructuum, non suffragante eis possessione, ut habetur in Concilio Tridentino sess. 24. c. 12. §. provisi. Imò Zypæus de jure Pontificio lib. 1. hoc tit. refert, Carolum Magnum olim transisse, ut Presbyteri, & Diaconi constituendi per parochias hanc professionem coram proprio Episcopo facerent: & Pius IV. eandem professionem iunxit iis, qui Doctoratum, licentiam, aut cujusvis artis professionem adipiscuntur, ut liquet ex declaratione Cardinalium ad c. 2. Concil. Trid. sess. 25. de reformatione.

Quomodo verò quilibet Christi fidelis obligetur ad internam, vel externam fidei confessionem, docent Theologi cum D. Thoma sec. 2. q. 1. & sequent. non enim sufficit solo corde credere, sed etiam ore, vel alio actu exteriori, quo exprimitur interna fides, ubi id exigit honor Dei, vel proximi utilitas, non obstante quovis periculo, cui debet semper præferri honor Dei: & quamvis hominem christianum non faciat lingua, sed conscientia; non tamen potest salutem assequi, qui exterius non profiteretur fidem, dicente Apostolo ad Rom. 10. corde creditur ad iustitiam, ore autem fit confessio ad salutem: & præsertim cum Christus Matth. 10. aperte dicat: *qui me negaverit coram hominibus, negabo eum coram Patre meo, qui est in celis*. Hoc tamen præceptum externæ fidei confessionis faciendæ cum sit affirmativum, licet regulariter obliget semper, non tamen pro semper.

§. III.

Proponuntur, & discutuntur aliquot selectæ quæstiones.

Quæritur primò, quales fuerint errores Abbatis Joachimi, de quo sit mentio in c. damnatus 2. h. t. respondetur, Abbatem Joachimum fuisse Monachum Benedictinum fundatorem Monasterii Florentis regulari observantiâ celeberrimi, & vixisse anno reparatæ salutis 1195. & scripserisse commentaria in Iliadæ, Jeremiam, & Apocalipsin, & concordiam testamenti veteris cum novo. Hic igitur Abbas ex eo, quod Petrus Lombardus Episcopus Parisiensis, qui floruit tempore Graciani anno Christi 1145. sententias sanctorum Patrum, ac Theologorum simul congestisset, & in quatuor sententiarum libros distribuisset, qua ratione per antonomasiam dicitur Magister sententiarum, occasione sumpsit contra ipsum scribendij, quia Petrus Lombardus lib. 1. sentent. dist. 5. asseruerit, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, esse unam summam, & increatam essentiam. Rursus essentiam divinam non generare, sed Deum Patrem esse genitorem; neque essentiam divinam generari, sed filium Dei à Patre generari: ad quod asserendum movebatur Petrus Lombardus, quia esset

essentia divina communis sit tribus personis, sitque una, & simplicissima in Patre, Filio, & Spiritu sancto; adeo, ut personæ divinæ non distinguantur, nisi in proprietatibus personalibus, & relativis. Hanc igitur Petri Lombardi doctrinam impugnavit Abbas Joachimus putans unitatem naturæ, quæ divinis personis tribuitur esse quasi collectivam, & similitudinariam, perinde ac inter homines dicimus, esse unum populum, unum exercitum: & ut hunc errorem propugnaret, allegavit illud *Joan. c. 17.* ubi Christus rogat pro suis fidelibus Patrem, *ut sint unum, sicut & nos*, unde sicut fideles non possunt esse quid unum, nisi collectivè, inferebat Abbas Joachimus ex verbis Christi; personas divinas nonnisi collectivè esse quid unum, & impugnabat simplicissimam unitatem essentiae Patris, Filii, & Spiritus sancti, quia non poterat percipere, quomodo tres personæ differetæ possent esse una, ac indivisa essentia divina: cum unum, & plura; divisum, & indivisum opponantur.

Verum hic error fuit damnatus in Concilio Lateranensi, ex quo fuit desumptum *d. c. damnamus a. b. t.* Concilium enim approbavit doctrinam Petri Lombardi, & damnavit errores Abbatis Joachimi, & ad verba Christi *Joan. 17.* respondit Concilium, illam particulam *sicut* non significare similitudinem perfectam, sed aliqualem proportionem sitæ in eo, quod sicut Pater, & Filius sunt unum in essentia; ita fideles sint unum in gratia, & charitate: idque corroboratur ex eo; quia Christus *Matth. 5.* ait: *Estote vos perfecti, sicut & Pater vester Cælestis. perfectus est, ac si manifestius diceret* subdit Concilium Lateranense: *Estote perfecti perfectione gratiæ, sicut Pater vester cælestis perfectus est perfectione naturæ: utraque videlicet suo modo: quia inter Creatorem, & Creaturam non potest tanta similitudo notari, quin inter eos sit major dissimilitudo notanda, hæc tamen Concilium.* Hinc ad id, quod assererat Abbas Joachimus, personas divinas esse tres, & differetas, respondetur, divinam essentiam in tribus illis personis esse realiter, & in se unam, & simplicissimam: & ex eo, quod eadem simplicissima essentia sit in tribus divinis personis, posse ad summum tantum dici virtualiter multiplicem; quatenus in tribus personis divinis, cum quibus idealizatur, & ratione cuius tres personæ sunt unus Deus, habet eandem entitatem; & virtutem; ac est eadem prorsus in una, ac in alia.

Quæritur secundo, cur error Abbatis Joachimi, & damnatio sui libri non obfuerit Monasterio Florenti per ipsum instituto, ac directo? respondetur, rationem assignari in *d. c. damnamus. §. in nullo a. b. t.* ubi habetur: *In nullo tamen propter hoc Florenti Monasterio (cujus ipse Joachim extitit institutor) volumus derogari: quoniam ibi regularis est institutio, & observantia salutaris; maxime cum ipse Joachim omnia scripta sua nobis assignari mandaverit Apostolicæ sedis Iudicio approbanda, seu corrigenda.* Ratio igitur, cur error Abbatis non obfuerit Monasterio, duplex fuit. Primum quia religiosi præfati Monasterii regularem

semper retinuerint observantiam, & non fuerint participes erroris Abbatis: hinc notat Pannormit. in *dist. cap. damnamus n. 2.* Prælatum delinquentem non obesse Capitulo, si illud non consentiat delicto Prælati: *juxta Regulam 77. in 6. delictum persona non debet in ecclesia delictum redundare.* Tum quia ex *reg. 22. in 6. non debet aliquis alterius odia prægauri.* Fallit tamen hæc regula in aliquibus delictis gravioribus, pro quibus etiam alii quamvis innocentes quodammodo luunt: hinc filii nati ex Patre criminoso notantur aliquo dedecore, ut liquet in illegitimis *c. 1. & 2. de filiis Presbyterorum.* Ut etiam in filiis hæreticorum *c. 2. §. hæretici de hæret. in 6.* Ut etiam in filiis eorum, qui crimen læsæ Majestatis commiserunt *l. quisquis §. §. filii C. ad leg. Jul. Majest. c. 1. & 2. de hæret. in 6.* Rursus si crimen Prælati esset dilapidatio bonorum, & ob hanc dilapidationem etiam conventus suspectus esset, tunc delictum Prælati obesset etiam conventui, in quem redundaret, ut notat Felin. in *c. li qui 11. de major. & obed.* Quamobrem præfata regulæ limitantur per *regul. 23. in 6.* ubi habetur: *Sine culpa, nisi causa subit, non est aliquis puniendus: & quando filii puniuntur ob delictum parentum, tunc subest iusta causa.*

Secunda ratio, cur error Abbatis Joachimi non obfuerit Monasterio, est, quia Abbas fuerit protestatus, quod libellum suum Judicio sanctæ Romanæ ecclesiæ intendebat humiliter submittere: hinc quia Abbas non fuit pertinax in suo errore, potuit error damnari; absque eo, quod ipse Abbas damnaretur, ut hæreticus: quia ut aliquis damnetur ut hæreticus, requiritur pertinacia: potest autem quis proferre propositionem hæreticam, quamvis non sit hæreticus: quia hæreticus, ut constituitur hæreticum, debet esse error in fide non simpliciter, sed ut junctus cum pertinacia, ut notat Glossa *§. pertinaci*, ubi ait: *licet teneat aliquis ea, quæ sunt contra fidem, dummodo paratus sit corrigi; non est Hæreticus.* Hinc quia Abbas Joachimus suum errorem pertinaciter non tenuit, sed sua scripta submitisit iudicio sedis Apostolicæ approbanda, vel corrigenda; non fuit hæreticus. Tum quia Abbas Joachimus in epistola propria manu subscripta palam professus fuit, humiliter se tenere fidem illam, quam Romana tenet ecclesia, & quæ disponente Domino omnium fidelium est Mater, & Magistra: eum igitur in ipso desuerit pertinacia, non fuit formaliter Hæreticus, quia pertinacia est in voluntate, & error contra fidem in intellectu *can. dixit Apost. l. 24. q. 3.*

Quæritur tertio, cur in libris scribendis consultus semper sit, iisdem præfigere protestationem, quæ Author sua scripta correctioni submittat sedis Apostolicæ? Respondetur id esse consultum, ad evitandum omne periculum hæreticæ pravitatis: quia tunc tamen aliquis error contra fidem irrepiisset, ex defectu tamen pertinaciæ in Authore, non esset hic censendus hæreticus; tunc enim error censetur in epistole per ignorantiam sine malitia, vel per incuriam *arg. c. damnamus a. b. t.* ut notat Fagnanus *n. 23.*

Solent

Solent etiam, qui vitam, & miracula Seryorum Dei scribunt, suam præfigere protestationē, quā expresse protestantur, se nolle historice narrationis de vita, virtutibus, miraculis, beneficiis, revelationibus, aliisque donis supernaturalibus aliam tribui fidem, quā, quæ tribuitur aliis narrationibus, quæ sola humana fide nituntur; donec narrata à sede Apostolica approbata fuerint. Adhibetur hæc sollemnitas protestatio, eò quia Pontifices præsertim Urbanus VIII. prohibuerint, hujusmodi miracula, & dona supernaturalia promulgari, antequam fuerint approbata à sede Apostolica: hinc ne contraveniatur duabus constitutionibus Urbani VIII. quarum una emanavit die 13. Martii 1625. cui initium est *Sacrosissimus*; & altera die 5. Julii 1634. quæ incipit *caelestis Jerusalem*; solet hujusmodi sollemnis protestatio præfigi præfatis libris.

6. Possent tamen in contrarium obijci, quia protestatio contraria factò non relevat *argum. c. gratum de offic. deleg. & l. quod in plures §. locati* ut notat Oldradus *confil. 107. n. 10*. Sed contra, quia id tantum procedit in casibus, in quibus factū dependet à sola voluntate protestantis: tunc enim protestatio utpote declaratoria animi protestantis valet, & relevat, tametsi protestatio sit contra factum *argum. c. damnamus 2. b. 1. & notat Panormit. in c. cum M. Ferrariensis n. 19. de consue.* ubi id declarat exemplo Testatoris, qui ab initio protestatur, quòd si alicui bis legaverit, velit semel tantum legatum esse: tunc enim licet postea sæpius eidem legaverit; valet nihilominus protestatio, nisi aliter specialiter exprimat, adeò ut legatum non nisi semel debeatur. *l. si quis in principio 22. ff. de legat.* & ratio, est quia protestatio Testatoris tunc est declaratoria proprii facti dependentis à sola sua voluntate, qua ratione protestatio suum fortitur valorem. Hoc idem etiam dicendum est de protestatione declaratoria mentis, & voluntatis Authoris, quia tunc protestatio revera non est contraria factò: est enim tunc protestatio compatibilis cum factò, & fit ad tollendam mentem, & presumptionem, quæ cæteroquin ex factò illo emergeret.

7. Queritur quartò, an damnato libro censeatur etiam damnatus ejus Author: & e contra damnato Authore sit etiam damnatus ejus liber? Respondetur ad quæsitum quoad primam partem, posse damari librum, qui damnatur Author, præsertim si hic librum suum submisserit judicio Sedis Apostolicæ corrigendum *argum. c. damnamus 2. b. 1.* ubi damnato, & reprobo libello Abbatis Joachimi, non damnatur ipse Abbas Joachimus, eò quia hic non fuerit pertinax in suo errore, sed sua scripta humiliter submisserit corrigenda judicio Sedis Apostolicæ.

8. Quoad secundam partem quæsitum respondeatur, damnato Authore censeri etiam damnatos

ejus libros, idque desumi ex *c. fraternitatis* jussu Gloſa de heretic. & ratio desumitur ex *regul. juris 42. in 6.* quia accessorium sequitur suum principale, unde destructo principali, seu Authore, necesse est destrui etiam accessorium, seu ejus scriptum; tametsi aliqua utilia in eodem contineantur: quod tamen ita est intelligendum, ut non sint recipienda pro jure, & ut habentia auctoritatem ex tali Authore damnato *argum. c. licet 37. de testib.* Vix adeſt liber etiam ab Hæretico compositus, in quo non sint bona mixta malis, & mala mixta bonis: tunc enim bona dicuntur non valere, tanquam habentia auctoritatem ex tali Authore damnato; alioquin quæ bona sunt, licet possunt usurpari, quemadmodum elantur sententia Originis, quinvis ille post obitum fuerit damnatus *can. sane præfertur 25. q. 2.* Quamobrem Authore damnato damnatur quoque ejus scripta, quoad hoc, ut pro jure non habeantur, nec ullam ex tali Authore contineant Auctoritatem.

Queritur quintò, quales fuerint errores Almarici, de quo fit mentio in *c. damnamus 2. b. 1. §. fin.* Respondetur, inter præcipuos Almarici errores damnatos fuisse; primò quia negaverit in Sacramento Eucharistiæ transubstantiationem, & blateravit; corpus Christi non aliter esse in pane altaris, quàm in alio pane. Secundò quia dixit, Deum sic locutum fuisse in Ovidio, sicut in S. Augustino. Tertiò, negavit resurrectionem corporum. Quartò etiam paradiſum, & infernum, asserens, illum habere in se Paradisum, qui cognitionem Dei possideret, & eum infernum, qui peccato lethali esset infectus. Quintò quia dixit, idololatriam esse, sanctos invocare, altaribus Deo dicatis, & sacris imaginibus thus adolere, & offerre. Sextò, quòd si Adam non peccasset, non fuisset distinctio sexus, & homines perinde ac Angelos fuisse multiplicatos. Septimò, Deum non posse videri in se, sed tantum in creaturis, perinde ac lumen in aère. Octavò non esse peccatum quòd sit in charitate, tametsi aliàs ex se peccatum esset. Alios etiam effudit errores, quos Concilium Generale Lateranense damnavit in *d. c. damnamus 2. §. fin. b. 1.* ubi habetur: *Reprobamus etiam, & condemnamus perverſissimum dogma impii Almarici, cujus mentis sic pater mendacii excecavit, ut ejus doctrina non tam heretica, quàm insana censenda sit.* Fuit Almaricus natione Gallus, vixitque sub Ottone quarto Imperatore, & Innocentio Papa III. Parisiis anno 1204. & notat Fagnanus in *d. c. damnamus n. 28. b. 1.* Almaricum de suis insanis erroribus ab Episcopis, & Thenlogis Parisiensibus convictum ex errore animi concepto morbo exuisse mortalitatem, & ejus cadaver jussu Philippi Galliarum Regis postea exhumatum anno 1208. fuisse flammis traditum.

103) * * (104



TITULUS II.

De Constitutionibus.

Sum Pontifex in præcedenti titulo jecerit fundamentum, & posuerit principia, quibus nititur Jus Canonicum: incipit mox agere de ipso Jure Canonico, seu Ecclesiastico in communi: & quia jus omne Pontificium, quod utimur, est, vel scriptum, vel non scriptum; & scriptum est certius, ac nobilius: ideo Pontifex ab hoc jure scripto suum inchoat tractatum; agitque de Constitutionibus. Leges enim, seu constitutiones dicuntur jus scriptum; non quia scriptura sit de essentiali legis: siquidem præceptum superioris etiam sine scripto, sed sola publica voce potest communitati promulgari, ut notat Panormitanus in Rubrica hujus tituli n. 3. sed quia leges, ut firmius, ac diutius maneant scripto ferri solent; quâ ratione vocantur jura scripta. Sunt igitur Constitutiones, leges, seu placita, generalium Conciliorum statuta, & Decreta summorum Pontificum, quæ omnia Canonum nomine censentur, & de quibus agit hic Pontifex.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

- CAP. CANONUM I. b. s.** Præcipitur ex Concilio Meldensi, ut Canonum statuta ab omnibus exsodiantur; eò quia Canonis ligens omnes, excepto Papa: adeo ut in judiciis ecclesiasticis, & actionibus civilibus nemo suo sensu, sed horum auctoritate, duci debeat. Nominem autem canonis intelligitur omnis constitutio ecclesiastica.
- C. COGNOSCENTES 2. b. t.** Ex decreto Gregorii Papa, Judæi, qui Christiana mancipia emerint, intra diem quadragesimum jubentur ea vendere. Sed si ante annum, quam hoc statueretur empti mancipia habuissent, prohibet illis ex eo dispendium irrogari; eorum alendorum licentia eis concessa pro arbitrio. Item prohibet Pontifex, ne res, qua culpa earent in dampnum vocationis: & statuit, ut lex de formam futuris negotiis, non præteritis, ne ignorantes detrimentum incurrant ante prohibitionem.
- C. TRANSLATO SACERDOTIO 3. b. t.** ex D. Augustino super Epistolam ad Hebræos. 7. n. 7. declarat, quod translato sacerdotio, debeat etiam fieri legis translatio: quia sub eadem sponsione utraque data sunt; proinde quod dicitur de uno, necesse est, ut de altero intelligatur: quia ab uno connexorum sit extensio ad alterum.
- C. NAM CONCIPISCENTIAM 4. b. t.** Ex eodem D. Augustino super Epistolam ad Romanos. 7. v. 9. Declaratur, quod lex, quæ uno malo prohibito cætera etiam prohibentur, est optima.
- C. NE INNITARIS 5. b. t.** Ex D. Hieronymo in Parabolis monet Pontifex, quod lex, & consilium propria opinioni præferenda sit. Is vero dicitur sua prudentia, seu judicio, ac opinioni inniti, qui quæ sibi agenda, vel dicenda videntur, Patrum decretis præponit.
- C. CUM OMNES 6. b. s.** Innocentius III. rescribit, constitutionem Collegii antiquam consuetudinem auferentem & non omnibus communem (seu presentibus, & successoribus) non valere: & constitutionem factam in praedictum successorum esse nullam.
- C. QUAE RE ECCLESiarUM 7. b. s.** Idem Pontifex declarat, constitutionem laicorum factam sine legitimo consensu ecclesiasticorum in ordine ad alienanda, vel inopiam fenda ecclesiastica nullum sortiri valorem; & venditionem esse ipso jure nullam.
- C. CUM ACCESSISSENT 8. b. s.** Idem Pontifex declarat, dignitatem Primiceriaris per statutum capituli à Papa confirmatum sublatam ab ecclesia, alterius non vacare, nisi per contrarium actum capituli tale statutum fuerit revocatum.
- C. Cùm M. Ferrariensis. 9. b. t.** Idem Pontifex rescribit, Canonici receptis supra numerum confirmatum etiam à Papa esse providendum de fructibus exerescentibus; quomodo cumque exereuerint, licet per industriam antecessorum: eò quia in reductione canonicorum ad certum numerum semper intelligitur clausula: nisi in tantum facultates ecclesie exereuerint, quod pluribus sufficere competenter possint.
- C. ECCLESIA SANCTE MARIE 10. b. e.** Idem Pontifex rescribit, statutum laicorum generale, tam circa temporalia, quam circa spiritualia in præjudicium Ecclesie, vel personæ, vel rei ecclesiastica non tenere, imò neque in eorumdem commodum, quia Laici de rebus ecclesie

ecclesia non possunt disponere, neque in temporalibus; neque de his potest in Laicum compromitti c. contingit de Arbitr.

C. EX LITTERIS 11. b. t. Idem Pont. reſcribit Doſtoribus Pariſienſibus, quod privatus ob contumaciam, juxta formam, ſtatuti, communionem aliorum, ſi deinde voluerit obedire, ſit reſtituendus; quia quando non opponitur in perpetuum, intelligitur privatio temporalis, tum ex jure, tum ex conſuetudine. Tum quia vigore Juris Canonici Contumax ſatisfactione exhibitā reſtitutionem obtinet.

C. EX PARTE 12. b. e. Honorius III. reſcribit, diminutionem numeri canonicarum ſuam à Canoniciſ, imò & confirmatam à Papa eſſe revocandam, ſi redditus, ac præventus eccleſia non erant diminuti. Numerus Canonice-rum tunc tantum minui poteſt ab Epifcopo, quando redditus eccleſia ſunt diminuti argu-men. c. quoniam de vita, & honeſt. Clerici.

C. QUONIAM 13. b. e. Gregorius IX. declarat, leges, & Conſtitutiones ita reſpicere futura, ut non trabantur ad præſentia, niſi de his nominatim caveatur: idque ex regula generali: Quia conſtitutio non ligat ignorantes l. ſo. ſi ignorans cum Gloſ. ff. locati.

IN SEXTO.

C. LICET ROMANA 1. b. t. Bonifacius VIII. declarat, quod cum Papa conſecratur habere om-


nia in ſcrinio peſtoris ſui; idem ſi conſtitutionem poſterioſem contrariam priori ſanciat, quamvis de ipſa nullam mentionem faciat, præſumitur eam revocare: & licet memoria hominis ſit labilis l. peregrè ff. de acquir. poſſes. habet tamen ſuos Conſiliarios, à quibus moneri ſolet. Locorum tamen, ac perſonarum ſpeciales conſuetudines, ac ſtatuta non præſumuntur revocata, niſi expreſſè de ipſiſ mention fiat: quia princeps præſumitur ignorare ſtatuta particularia; qua ſi ſint rationabilia non cenſentur revocata. niſi princeps expreſſè caveas de ipſiſ.

C. VT ANIMARIUM 2. b. t. Idem Pont. declarat, quod Conſtitutio Epifcopi, vel alterius non liget ignorantes probabiliter, niſi ignorantia fuerit craſſa, & ſupina. Neque ligat ſubditum extra ſuam Dioceſim: ut ſi ſit ſtatutum, ne Clericus inſeſdat armatus ſub pena excommunicationis; ſi delinquat, extra Dioceſim non incurrit penam. Secus eſt ſi ſit excommunicatus, vel inſamis; quia licet eſſet Dioceſim, ſemper talem ſecum deſert penam, vel notam; quia hac aſſicunt perſonam, cui inſerent. Statutum autem factum ab eo, qui territorium habet limitatum, non habet vires niſi in illo territorio.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

De Origine, & Partitione Constitutionum.

1. onstitutiones ſuam à ſtatuyendo, vel conſtituyendo trahentes nomenclationem, alie ſunt generales, alie ſpeciales: illæ comprehendunt omnes juris ſcripti ſive canonici, ſive civilis partes, à quocunque proſciſcantur, ſive à Principe, ſive ab inferiore, dummodo eideſ inſit poteſtas conſtitutionis edendæ, ut liquet de Eccleſiaſtica conſtitutione ex c. 6. 8. & 12. hoc tit. Conſtitutiones ſpeciales ſunt, quæ à Rege, vel Imperatore, vel Principe conſtituuntur Can. Conſtitutio, diſt. 2. ſiquidem quod Principi placet, conſtitutionis habet vigorem l. 1. §. quod principi inſtit. de jur. natur. gent. & civil. hinc conſtitutio dicitur à conſtituendo, quaſi commune ſtatutum, vel quia debet eſſe communis Can. erit autem lex diſt. 4. vel quia Princeps unā cum ſuis Proceribus, & conſiliariis conſtitutiones ſtatuat c. Humanam. C. de leg. 2. Nonnunquam conſtitutiones, ſunt perſonales, eò quia dirigantur ad unam tantum, vel alteram perſonam, ſed tunc degenerant à nomine, & natura conſtitutionis, induuntque naturam privilegii, ut liquet ex canone Reg. diſt. 3. Tum quia, ut docet Philoſophus, non eſt neceſſè, rationem Ethymologicam ſemper converti cum nomine: ſiquidem ſur dicitur à fur-

Foranſi Tomus I. Juris Can.

to, eò quod nocte intempeſta fiat, & nihilominus plerumque etiam interdiu committitur: furtum maniſeſtum l. 1. ff. de furtis. Tutor etiam à tuendo ſuam deſumit nomenclaturam, ut etiam doctòr à docendo, Auguſtus ab augendo: & nihilominus plerumque eſt tutor, qui non ruetur; & doctòr, qui non docet; Auguſtus, qui non auget.

3. Jus conſtitutionis ſuum duxit initium ab ipſiſ conſtitutionibus, quas Deus tradidit Moyſi, Exodi 12. ſi emeris ſervum Hebræum &c. can. jus autem diſt. 7. Moyſes autem omnium primus divinas conſtitutiones explanavit, ut etiam Rex Pharaoneſis populis Græciæ leges, & conſtitutiones tradidit, & Numa Pompilius Romanis; cūque ſucceſſu temporis populus ſeditioſus magiſtratum iniquiſ ferret; Decemviros legibus ſcribendis elegit, qui conſtitutiones ex libris Solonis in latinum tranſlata duodecim tabulis expoſuerunt. Proceſſu autem temporis antiquis conſtitutionibus, vel incurſa vel ex non uſu antiquatis, & abolitis, novæ conſtitutiones à Conſtantino, ſuiſque ſucceſſoribus fuerunt editæ.

4. Ceterum conſtitutiones eſſentialiter exigunt ferri in bonum communis, eſt enim ſinis earundem, ut liquet ex leg. jura, & lege nul-

H 2

14

In juris. & c. 1. de constit. Siquidem constitutio essentialiter est regula recte operandi, quæ de sua intrinseca natura exigit ordinatam communitatem, cum recte operari sit omnibus commune juxta subiectam materiam. Quinimò constitutiones per se respiciunt communitatem, perfectam; vel secundum totam, vel secundum ejus partem, certumque personarum genus. Duplex siquidem datur communitas, perfecta una, quæ sibi ipsi sufficit, quatenus habet jurisdictionem in ordine ad politicum regimen, ut docet Aristoteles *polit. c. 1.* Alia imperfecta, cui non inest jurisdictio, sed duntaxat dominativa potestas: & quia constitutio est essentialiter actus jurisdictionis ordinatus à iustitia legali, respiciente bonum communitatis, non potest sanciri, nec locum habere, nisi in perfecta communitate: actus siquidem jurisdictionis ibi tantum reperitur, ubi jurisdictio adest, seu forma perfectæ communitatis. Si dicas in corpore juris tam canonici, quam civilis contineri leges quasdam personales. Id non obstat, quia hujusmodi leges non sunt propriæ constitutiones, sed tantum privilegia, vel personales obligationes. Quod si extendantur ad communitatem, & obligent omnes, ad quos spectat talis constitutio, tunc non est privilegium; sed vera constitutio.

Exigit etiam constitutio, ut sit iusta, quia ut monet Augustinus *19. de civit. c. 21.* non enim *jura putanda sunt, vel dicenda iniqua hominum instituta, cum illud etiam ipsi jus esse dicant, quod de iustitia fonte manavit.* Cum sit constitutio temporalis, quædam participatio legis æternæ, quæ est ipsa relictio, & iustitia per essentiam, debet, & constitutio, ut ejusdem participatio, esse iusta; siquidem à iustitia nequit participari, nisi quod est iustum. Si dicas, dari aliquot constitutiones permittentes malum. Respondetur has constitutiones permissivas suam itidem continere iustitiam, in eo sitam, quod iustum sit juxta exigentiam boni communis, quod tale malum permittatur impune, ad impedienda majora, & pejora.

Quinimò constitutiones, non solum debent iuste esse, sed etiam iuste ferri, adeo ut commensurentur potestati legislativæ, ut cum D. Thoma, *2. 2. q. 55. art. 4. docent communiter:* siquidem constitutio est actus potestatis jurisdictionalis, ordinata ad ponendum debitum ordinem in communitate; proinde exigit iuste ferri, nec potest excedere potestatem legislativam, perinde ac effectus nequit virtutem suæ causæ excedere, alioquin secundum mensuram excessus esset, & non esset à causa. Præterea non potest ordinari ad ponendum debitum ordinem, quin servet in subditis æqualitatem proportionis: siquidem hæc sublatà communitas deordinatur.

Debet itidem constitutio promovere utilitatem communitatis, quia cum sit regula publicæ potestatis, ac ordinatur ad regimen totius populi, exigit esse propter bonum publicum. Tum quia constitutio est regula directiva communitatis: & eo ipso quod communitatem

dirigit, fertur in bonum ejusdem, est enim talis directio utilis communitati. Neque obstat, Constitutiones nonnunquam ferri in bonum particularium, seu privatorum. Quia non est necesse quod constitutio respiciat bonum commune per se, sed sufficit, si ad illud ordinetur mediante bono particulari subditorum, ut sunt membra communitatis: quia cum pars sit propter totum, bonum partis est etiam propter bonum totius: unde eo ipso, quod constitutio respicit bonum particularium subditorum, quatenus isti membra sunt communitatis, ordinatur in bonum commune.

Si dicas, aliquas constitutiones redundare in damnum plurium, proinde non ordinari ad bonum commune, in quo debent omnes participare. Contra est, quia per accidens se habet, si redundant in damnum nonnullorum, quia bonum commune præferendum est particulari, *ex c. scias 7. q. 1.* licet non fiant mala, ut inde eveniant bona; sunt tamen bona, ex quibus per accidens sequitur aliquod malum. Quod si constitutio esset inutilis, non induceret rationem constitutionis, nec induceret obligationem, ut docet *Cas. 1. de lege penal. c. 5.*

Hinc Princeps, qui plura possidet regna non potest ferre constitutiones pro bono unius cum detrimento alterius, ut docent Sorbus *1. de iustitia & jure q. 1. art. 2.* Salas *disp. 1. de lege: sect. 8. n. 49.* Quia lex inferens detrimentum censetur iniusta, nec debet unum regnum gravari ob commodum alterius, id enim adversatur iustitiæ, perinde ac si Princeps velleret unum ex ordine equitri spoliare propriis bonis, ut alii ditescerent. Quia vero in constitutionibus fit frequens mentio juris naturalis, & plures constitutiones fundantur in jure naturæ, non abs re esse duco hic attexere juris naturalis notitiam.

Solet jus naturæ bipartiri in primævum, & secundarium. Illud dicitur, quod etiam bruta animantia sentiunt, & natura ipsa ea docet, quæ sunt juris naturæ, ut est maris, & femine conjunctio, in ordine ad prolem; & educatio ejusdem; defensio propria contra vim injusti aggressoris, & alia id genus. Jus naturæ secundarium est, quod à ratione dependet, & hominibus est proprium: & hoc jus fundatur in his duobus principiis naturæ lumine notis; *quod tibi vis fieri, alteri feceris: & quod tibi non vis, alteri ne feceris.* Debent tamen hæc principia ita intelligi, ut illa voluntas, qua quis sibi vult aliquid fieri, vel non fieri, sit juxta rectam rationem.

Hinc lex naturalis, importat formaliter iudicium intellectus intimativum unicuique illius, quod ex principiis prædictis exprimitur, vel ut faciendum, vel ut fugiendum pensatis circumstantiis, quia lex naturalis respicit executionem, quam causat: siquidem non respicit ordinem ad finem quocunque modo, sed ut ponendum, proinde debet consistere in iudicio intimativo,

tivo, quia quod non est intimativum, solum ostendit, quomodo operatio sit ponenda, non vero ordinatur ad opus actum ponendum. Neque inde sequitur, legem naturalem confundi cum conscientia, quae etiam est iudicium intimativum. Quia conscientia dicit, iudicium particulare hic, & nunc adigens ad operandum in ordine ad unam individuum operationem: secus lex respicit operationem, secundum speciem, & ut perpetuam. Tum, quia conscientia non adigit ad operandum in virtute propria, sed quatenus applicat legem. Secus lex adigit ad operandum in virtute propria.

- 12 Lex enim naturalis habet vim praeceptivam, à se ipsa cum sola subordinatione ad legem æternam, & ostendit ex se quædam esse mala ex sua natura, & quædam esse bona; siquidem principia practica sunt immutabilia, ac necessariae veritatis: unde actus, qui sunt objectum horum principiorum, participant suam bonitatem, aut malitiam necessario immutabilem: ceterum lex naturalis est obligativa, & praeceptiva, ex vi iudicii intimativi: quia, sicut speculativa scientiæ principia adigunt intellectum suo, sive modo ad assensum speculativum conclusionis, adeo, ut si quis assentitur principiis, adigatur assentiri etiam conclusioni: ita principia practica adigunt intellectum ad assensum practicum, & ad illationem conclusionis practicae, proinde etiam voluntatem ad operandum: quia verò praecepta naturalia in sua intimatione continent evidentem veritatem practicae principiorum, adigunt intellectum ad assensum practicum, & movent voluntatem ad operandum. Neque inde sequitur, voluntatem necessario operari. Quia quod respectu intellectus est coactio, respectu voluntatis est tantum obligatio, quæ libertatem non tollit: voluntas siquidem ita adigitur, ut possit ex alio motivo semper resistere, & non satisfacere suae obligationi.

- 13 Materia legis naturalis non solum sunt, quæ continentur in primis principiis, sed etiam in conclusionibus evidenter deductis ex iisdem. Siquidem habent evidentem veritatem practican, & immutabilem, suntque simpliciter necessariae ad rectum ordinem moralem naturæ rationalis, quia omnes veritates practicae necessariae, & immutabiles, praescribunt quid agendum sit, & quid fugiendum ex necessitate; adeo, ut si operatio non sit ipsis conformis, deficiat, & habeatur inordinata, eo, quia careat ordine praescripto à ratione; unde quæ habent hanc evidentem veritatem practican, pertinent ad legem naturæ, quia cum veritas hæc sit immutabilis, etiam operatio eadem conformis erit immutabiliter bona.

- 14 Hinc praecepta legis naturalis sunt plura, juxta diversitatem principiorum, & conclusionum ad eandem spectantium: quia lex naturalis prohibet vicia vitia, & praecepit diversas virtutes, & quælibet virtus habet distinctum mutuum proprium, quo praecepitur; ut etiam vitium, quo prohibetur: verum tamen est, omnia praecepta naturalia uniri in unicam legem, seu in illud Dei praeceptum universale, quod habetur in Psalmis, *declina à malo, & fac bonum*. Siqui-

dem lex naturalis habet pro objecto adequatum ordinem moralem, adeo, ut quodlibet praeceptum aliquid de ipso involvat, consequenter omnia praecepta uniantur in præfato universali: si enim fiat bonum, & declinetur malum, habetur adequatus ordo moralis, in quo nil deficit.

Quamobrem lex naturalis quoad praecepta, est eadem apud omnes, quia natura semper est eadem in omnibus, proinde etiam lumen naturale ostendens legem; eo enim ipso, quod lumen naturale fuit semper idem, lex naturalis fuit semper eadem, quia ab eodem principio semper habetur idem effectus; unde tantum per accidens potest contingere, quod ab omnibus lex naturalis non cognoscatur secundum omnia sua praecepta: siquidem, ut lex naturalis innotescat secundum omnia sua principia, & praecepta, necesse est, quod cognoscantur non solum omnia principia practica, verum etiam, omnes conclusiones necessariae, & immutabiles ex iisdem deductæ: & plerumque contingit, aliquas saltem conclusiones non cognosci, cum intellectus humanus tenebris concupiscentiæ involvatur, & ob propensionem ad bonum sensibile, impediatur, ne deducat conclusiones ex illis principiis, quæ sunt praecepta naturalia; vel si deducit, nonnunquam deficit in deducendis, vel non advertit ad omnia principia.

Jus naturale secundarium, vocatur etiam Jus gentium, eo quia sit à natura gentibus omnibus inditum, ut desumitur ex §. *Jus autem Insti. de Jur. natur. Et l. omnes populi ff. de Just. & Jur.* cujusmodi sunt Rerum divisiones, & leges belli, servitutis. Unde, quando Vulpianus l. i. §. *Jus nat. ff. de Just.* asserit, jus naturale esse illud, quod commune est omnibus animalibus, non fuit loquens de ipso Jure, quoad regulam formalem; sed quoad effectus; quatenus jus naturale est illud, quod perducit ad finem intentum à natura, quod inest etiam brutis, quæ materialiter moventur propter finem. Licet promissus Jus Gentium quoad regulam formalem dicatur cum jure naturali; solet tamen Jus gentium subdividi in primævum, & secundarium; Jus gentium primævum, quod etiam jus rationis dicitur, est ipsum jus naturale secundarium, sive ratio dijudicans æquum ab iniquo, quæ suæ à natura, seu ab autore ejusdem hominibus indita. Jus gentium secundarium, quod habetur ex ratione ratiocinata, seu per discursum practicum, & dicitur *Jus ratiocinationis*, introductum est ex hominum necessitate, ut sunt rerum divisiones, commercia, & alia id genus, quæ referuntur in c. *Jus gentium diff. 2.* Scilicet sedum occupatio, munitio, bella, captivitates, postliminia, Legatorum non violandorum religio, dominiorum distinctiones, agrorum termini, ædificia collocata, emptiones, venditiones, locationes, conductiones.

Hinc Jus Gentium propriè sumptum distinguitur à jure naturali proprio, ut liquet ex l. *ff. de Just. & Jur. Et C. Jus autem Diff. 1.* quia leges dividuntur in sua genera juxta fines diversos, in quos feruntur; respiciunt siquidem leges bonum subditorum, ac eorundem finem; suntque regulæ circa media, quibus pervenitur

ad finem. Lex verò naturalis respicit finem naturæ rationalis, ad quem ordinatur; cumque talis finis sit honestè vivere, præscribit media bene vivendi. Præterea, quia homines sunt sociabiles, habet itidem pro fine humanam societatem, ad quam iueundam, & promovendam, fuerunt necessariae leges à gentibus conditæ, quæque ad hunc dirigerent finem; & hæc leges propriè constituunt Jus gentium.

18 Si dicas, etiam Jus naturale respicere hanc societatem, eò, quia homo sit ex natura sua sociabilis. Id non conceditur, quia societas non convenit hominibus, ut instituta, sed ut institutenda; unde neque leges, quibus societas est regulanda conveniunt homini, ut instituta, sed tantum, ut institutenda. Non disiteor, dari plura præcepta naturalia, quæ hanc respiciunt humanam societatem, ut quòd non sit inferendum bellum iniustum: quòd non sit prodenda res publica; & alia id genus: sed hæc & alia similia præcepta non respiciunt per se primò humanam societatem; sed tantum secundariò, quatenus societas fiat sub aliqua determinatione; quia præfata præcepta non important puras obligationes naturales; sed applicatas materiæ jam institutæ ex communi gentium consensu; proinde talia præcepta pertinent ad jus gentium.

19 Neque ex data distinctione Juris naturalis à Jure gentium sequitur, Jus naturale esse posterius Jure gentium, eò quia præceptum non furandi sit naturale, & præsupponat rerum divisionem, quæ tantum dicitur esse de Jure gentium, quòd propterea præsupponeretur ad Jus naturale. Nam contra est, quia præceptum non furandi tantum per accidens supponit rerum divisiones, & jus gentium; quia tametsi nulla facta fuisset rerum divisio; adhuc præceptum non furandi viguisset; sicut de facto viget apud Religiosos, quibus omnia sunt communia, & à quibus excluduntur illa duo pronomiua, *meum, tuum*, quæ inter gentes tot jurgia, lites, bella excitant. Nulla facta rerum divisione, nemo habuisset dominium rerum; unde, si quis usurpasset, quod non debuisset, furtum perpetrasset.

20 Hinc Jus gentium differt à jure naturæ; quia hoc, respicit, quæ ex natura sua sunt bona, vel mala, & absolutè necessaria ad bene, ac honestè vivendum: Jus verò gentium, quæ necessaria sunt pro communi societate servanda. Tum quia Jus naturæ est ab intrinseco omnino immutabile, quia continet intimativo modo veritatem præcicam in ordine ad esse morale, & consistit essentialiter in eadem veritate, quæ non est mutationi obnoxia. Secus Jus gentium non est ab intrinseco immutabile, quia non versatur circa ea, quæ habent absolutam necessitatem pro moralis rititudine, ut notat Suarez 2. de leg. c. 20. Præterea Jus gentium continet conclusiones derivatas ex principiis tantum probabiliter, & cum morali certitudine; siquidem, cum dependeat à voluntate hominum, volentium ita se obligare, non habet vim ab ipsa natura. Jus verò naturæ dependet immediatè ab ipsa natura; & ab universalibus principiis

insculptis indelebiliter hominum cordibus; eo, quia sint congenita lumini naturali, quòd omnibus illucescit; hinc aiebat David: *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.*

An verò Jus gentium contineat vim præceptivam, & prohibivam, respondetur affirmativè. Quia Jus gentium fuit constitutum pro conservanda humana Societate, ac promovendis mediis conducentibus ad ipsam; proinde necessum est, quòd sit obligativum. Tunc enim lex continet vim obligandi, quando est medium necessarium pro assequutione Finis: cum enim finis non possit obtineri, absque legis observantia; debet lex obligare ad observantiam, quia est ex præseicci intentione finis: quæ autem sunt de Jure gentium, necessaria sunt ad conservandam humanam societatem, quæ efficaciter præintenditur: quia ratione bellum esse necessarium ad compescendos turbatores publicæ quietis: fœdera sunt etiam necessaria pro conservatione regnorum. Neque obstat, si dicas, Jus gentium non habere annexam potestatem coactivam, eò quia non detur superior, qui possit cogere omnes gentes: quia inde tantum sequitur, Jus gentium non esse obligativum ex jurisdictione potestativa habente annexam vim coactivam; non verò, quòd non habeat vim obligativam ex mutuo gentium consensu.

21 Est enim Jus gentium institutum communi consensu omnium nationum rationabiliter viventium; quia eum ratio habeat vim cogendi ad ea, quæ honesta sunt, ac necessaria, pro statu singulorum, potuit etiam cogere homines ad ea, quæ erant necessaria pro conservanda communi Societate: rationabilia enim cognita, ut talia cogunt intellectum ad assensum in ordine ad præxim, & movent ad executionem, cum voluntas sit determinata ad id, quòd illi repræsentatur, ut honestum: hinc subditi, qui per vim non possunt cogi, coguntur ad obedientiam à recta ratione eadem rationabilia dicant. In hominibus autem recta ratio ostendit plura, ut necessaria ad conservandam humanam, & communem societatem; proinde habet vim ad cogendos homines ad assentiendum iis, quæ necessaria sunt ad talem finem.

22 Præter Jus naturale, & gentium, dantur alie constitutiones divinæ, & humanæ; illæ fuerunt à Deo latæ, & subdividuntur in constitutiones veteris, & novi testamenti; ex primis alie erant *Ceremoniales*, quæ ad cultum divinum, & ritus Sacrificiorum pertinebant; alie *judiciales*, quæ in causis judicialibus præscribebant ordinem servandum juxta æquitatem, ut culibet tribueretur Jus suum: alie *morales*, quæ ex rectæ rationis dictamine procedunt, ejusmodi sunt decem Decalogi præcepta: alie *mixtæ*, seu partim ceremoniales, vel judiciales, & partim morales; tales sunt *decime*, quæ ratione quantitatis, seu decimæ partis participant de judiciali constitutione: & etiam de morali quoad congruam sustentationem ministrorù Ecclesiæ. *Sanctificatio Sabbathi* habetur itidem constitutio mixta, quia ratione talis diei sabbathi est ceremonialis; ratione divini cultus debiti Deo est moralis.

E

24 Ex hisce veteris Testamenti constitutionibus, mixtæ in lege Evangelica non obligant ex Jure divino, quatenus sunt ceremoniales, vel judiciales: bene tamen, ut sunt morales. Constitutiones verò purè ceremoniales, vel judiciales, quia latæ fuerunt pro Judaico populo, & fuerunt præfigurativæ Christi tunc venturi, veluti umbræ ad accessum divini Solis, licet intra nubem humanitatis, seu per adventum Christi excussæ disparuerunt, nec ullam post se vim obligandi reliquerunt, ut asserit D. Paulus ad *Galar. 3. & 4.* Immo observatio Judaicarum Ceremoniarum, nunc mortifera est, nec ulli licet Christiano eas exercere. Licet constitutiones judiciales, nec ipse ex se nunc obligent; ob tamen moralem æquitatem, ac honestatem possunt, vel constitutione, vel consuetudine introduci *c. 1. de homicidio. c. 1. & sequente de injuriis.* Morales constitutiones veteris Testamenti adhuc in novo vigent, semperque vigeant; eò quia fuerint à natura institutæ, & à Christo in Evangelio præceptæ, ubi jubet servari mandata, quia hæc sunt consona rectæ rationi.

25 Constitutiones novi testamenti, sunt quas Christus Dominus constituit circa Sacramenta, Sacrificium, & fidem; & ipse, vel per se immediate, vel per Apostolos promulgavit. In Epistolis Apostolorum illæ constitutiones sunt de Jure divino, quæ ex verbis Apostolorum colliguntur tales esse; ut cum Apostolus ait: *Ego accepi à Domino: Dominus ordinavit.* Apostoli itidem, ut Ecclesiæ Antilites seorsim à Divinis constitutionibus plures instituerunt in ordine ad Christianorum mores regulandos. Hinc D. Paulus *ad Timot. c. 3. & ad Titum c. 1.* Prehibuit, ordinari in Episcopum Bigamos, Criminosos, ac percussores; quia verò hæc constitutiones non fuerint à Christo conditæ; non sunt de jure divino; sed tantum de jure Ecclesiastico, quia institutæ ab Antilite Ecclesiæ; proinde subiungitur potestati Ecclesiæ, & summus Pontifex potest dispensare *c. ut si Clerici 5. de adulteris. de iudiciis.*

26 Cæterum Constitutio Ecclesiastica laxè, & genericè sumpta in plures partitur species, à quibus plures etiam sortitur nomenclationes: siquidem nonnunquam dicitur Canon, subinde decretum, aliquando dogma; interdum mandatum, interdictum, vel sanctio, ut notat Glossa in *sum. diff. 3. V. omnes*, & colligitur etiam ex *Can. si quis dogmata 25. q. 2.* ubi Apostolicæ constitutiones vocantur etiam Canones, decreta, decretales Epistolæ, dogmata, sanctiones. Canon verò, in laxiori significatione, sumitur pro quacunque constitutione ecclesiastica, sive hæc immediate emanet à Pontifice, sive à Concilio: & in hoc sensu sumitur in *cap. Canonum 1. b. 1.* ubi dicitur, quod Canones ligent omnes excepto Papa, & injungitur, ut Canonum Statuta custodiantur ab omnibus, quia cum Canon sit regula, quæ fideles reguntur; & normam rectè vivendi ab hac regula accipiunt *Can. 1. & 2. diff. 3.* consequens est, ut Canonum statuta, decreta, dogmata, sanctiones ab omnibus serventur. Immo notat Tuschus *lit. C. Conclus. 23.*

n. 4. & cum ipso Barbosa *de oblig. Verborum juris V. Canon*, nomine Canonis etiam intelligitur Constitutio Capituli in laxa significatione, & materia favorabili. Pressius verò, ac magis propriè Canon dicitur constitutio ecclesiastica, quæ in Concilio generali editur, *Can. Nicensa diff. 31.* ut notat Abbas in *c. canonum n. 1. b. 1.* & clarè desumitur ex Tridentino, in quo Canones fidei ponuntur separatim à decretis reformationis; tametsi hujusmodi decreta, ut emanata à Concilio generali etiam Canones dicuntur in eodem Concilio Tridentino, *sess. 14. in præmio de decret. reformat.* ut notat Fagnanus in *d. c. Canonum n. 20. h. s.* Immo non solum, quod à generali Concilio emanat, ac statuitur, Canon dicitur, verum etiam, quod à Provinciali sancitur, ut habetur in Vocabulario juris *V. Canon.*

Decretum propriè dicitur, quod statuitur à à Papa de Consilio suorum Cardinalium ad nullius petitionem, ut notat Glossa in *sum. diff. 3. V. omnes*, Fagnanus in *c. canonum 1. n. 18. b. 1.* Sumitur tamen etiam laxius pro statutis generalibus editis à Concilio generali, quæ ratione quæ statuuntur in Concilio Tridentino dicuntur *Decreta de reformatione.*

Decretalis Epistola vocatur, quæ à Papa solo, vel una cum Consilio Cardinalium statuitur ad petitionem, vel Consultationem alterius; & ex hisce decretalibus Epistolis, constant quinque Libri Decretalium, ex quibus coalescit corpus juris canonici. Vocantur etiam hujusmodi Epistolæ decretales *rescripta*, eò quia à Papa ad petitionem, interrogationem, consultationem, supplicationem alterius rescribuntur.

Dogma, propriè est Doctrina Christianæ fidei, ut probat Glossa ex *Can. qui Episcopus diff. 23.* unde articulus, vel propositio fidei vocatur dogma Christianum; alioquin dogma laxè sumptum, significat Decreta cujuslibet Sæclæ, quæ ratione D. Hieronymus in *c. 1. Danielis* reflat in *can. qui de mensa diff. 37.* vocat dogmata Philosophorum, eorum placita, ac sententias. Propriè verò, & ut ad præsens pertinet institutum ea vocantur dogmata fidei, quæ ab Ecclesiâ fuerunt definita de fide; & propterea, et talia tenentur omnes fideles credere. Hinc distinguitur dogma à mandato, quia illud est doctrina fidei, & mandatum doctrina morum; non enim est aliud mandatum in jure Canonico, quam constitutio pertinens ad ecclesiasticam disciplinam promovendam; bonosque mores instituendos, ut desumitur ex *Can. si igitur diff. 23. & cap. mandamus, de Offic. Archidiacon.*

Interdictum etiam sumitur pro ecclesiastica constitutione, & tunc propriè ponitur interdictum, quando fit prohibitio nulla pœnâ adjuncta in Transgressores *argum. can. interdixit diff. 32.* adeò, ut juxta præsens institutum nil aliud sit interdictum, quam simplex, & pura prohibitio absque eo, quod ulla injungatur transgressoribus pœna.

Sanctio per hoc differt ab interdicto, quia hoc est prohibitio nulla adjuncta pœnâ, contra Transgressores: & sanctio est prohibitio, cui tamen pœna adjicitur subeunda à Transgressoribus

bus, & *sancimus* 1. q. 7. Ex iis constat, Canones, Decreta, Epistolae decretales, Dogmata, Mandata, interdicta, & Sauctiones esse veluti species sub genere Constitutionum Ecclesiasticarum. Immo, quia Constitutiones Apostolicæ interdum promulgantur per Bullas Pontificias, vel Brevia Apostolica, sunt etiam Bullæ, & Brevia species sub genere ecclesiasticæ constitutionis.

- 32 Brevia Apostolica, ut notant Fagnanus, & Cardinalis de Luca, *discurs. 7. n. 9.* sunt litteræ, in membranis subtilibus, & candidis latino characterè, ac nitido descriptæ; à tergo etiam illitæ cera rubea inclusis chordulis lineis, & signatæ annulo Piscatoris, & subscriptæ manu Secretarii: vocari etiam solent huiusmodi Brevia Apostolica, litteræ in forma Brevis, eò quia compendiosæ, & breviter res in iisdem contentæ scribuntur. *1. l. c. de Apost. public. lib. 10.* Vel dicuntur Brevia, eò, quia concedantur tantum in brevibus negotiis; eò quia in arduis, & difficilioribus soleant expediri Bullæ, dummodo excipiantur illæ gratiæ, quæ in gravioribus negotiis, quandoque à Papa conceduntur, & quæ ex regulis Cancellariæ, aut ex Stylo non requirunt necessitatem litterarum sub plumbo, proinde expediuntur etiam in forma Brevis, sub annulo Piscatoris, ut notat Cardinalis de Luca *tom. 3. de relat. curia Romanæ, discurs. 7. n. 9.*

- 33 Hinc Bulla distinguitur à Brevi Apostolico, quia, ut notat idem de Luca *loc. cit. n. 9.* Bullæ propriè sunt Litteræ Apostolicæ, seu Papales, quæ per Cancellariam expediuntur sub plumbo, seu Sigillo plumbeo, pendente ex chordulis: & huiusmodi litteræ solent scribi in membrana rubiori, ac magis nigra, & antiquo characterè Gallico. Rebuffus in *addit. ad regul. 34. circa fin.* addit aliquod discrimen inter Bullas Apostolicas: quia, si Bullæ expediuntur in materiâ gratiæ, tunc Sigillum plumbeum pendet ex chorda serica; sin verò in materiâ iustitiæ, pendet plumbeum Sigillum ex chordula de canabè. Moris verò nunc est, ut Bullæ, si expediuntur *in forma gratiæ*, plumbum habeant pendulum, ex chorda quidem serica, sed rubri, vel croci coloris. Sin verò *in forma dignum*, habeant Sigillum plumbum pendulum ex chordula de canabè: tales sunt Bullæ matrimoniales, & iustitiæ.

- 34 Tamen Brevia Apostolica, si ritè fuerint confecta eandem vim habeant in materiis illis, in quibus conficiuntur, ac Bullæ in cæteris materiis: adest nihilominus inter Bullas, & Brevia Apostolica discrimen. Primò, quia Brevia Apostolica expediuntur à Romana Curia, per Apostolicam Secretariam, sub annulo Piscatoris: dicitur Sigillum hoc annulus Piscatoris, eò quia contineat inscriptam imaginem D. Petri piscantis, & solet huiusmodi Sigillum diligenter custodiri per summum Pontificem, vel per unum magis intimum, ac probatæ fidei familiarem: & post obitum Pontificis, statim à Cardinali Camerario solet infringi. Secus Bullæ expediuntur per Cancellariam Apostolicam sub Sigillo plumbeo, &

chordula, à qua pendet hoc Sigillum, quod sulcet nunc ex una parte imagines præferre Sanctorum Apostolorum Petri, & Pauli; & ex altera nomen Papæ regnantis impressum exhibet: & hoc Sigillum dicitur etiam ultimum consummativum Apostolicarum litterarum: hinc ante ejus appensionem non censetur eadem litteræ expediri: ubi notandum est, quòd si contingeret, ut Chordula in totum disrumperetur, amplius Bulla non probaret, ut notat Glossa in *Can. nobilissimus dist. 97.* & Rebuffus in *addit. ad regul. cancellar. 34. §. breve*. Secundò, quia Brevia Apostolica scribuntur in membranis subtilibus, & albis: secus Bullæ in membranis crassioribus, & nigricantibus. Tertiò, quia Brevia Apostolica scribuntur Characterè nitido latino, & elegantè, qui facile legi possit; secus in Bullis servatur antiquus Stylus characteris Gallici, qui tunc fuit in usu, quando Sedes Apostolica Avinionæ, in Provincia Gallie residebat, ut notat Cardinalis de Luca *tom. 3. de relat. curia Rom. discurs. 7. n. 9.* Sunt etiam alia Discrimina inter Brevia Apostolica, & Bullas; quia Brevia Apostolicis, præsertim Indulgentiarum, & absolutinorum, nec non dispensationum pro foro conscientiæ, solet exterius inscribi: *Gratis pro Deo, & Scriptura*, eò, quia omnino gratis expediuntur. Rursus etiam expeditiones, seu litteræ, quas tribunal Sacræ Pœnitentiariæ concedit pro foro interno, immo etiam subiinde pro externo circa absolutiones à censuris, aut dispensationes super irregularitatibus, etiam Brevia dici solent; tamen huiusmodi expeditiones habeant notoriam diversitatem à Brevis Apostolicis, ob diversam formam, diversimque Sigillum: quapropter solent Brevia in duas veluti species distinguì, alia enim dicuntur Brevia Apostolica, & alia Brevia Pœnitentiariæ, ut notat idem Cardinalis de Luca *tom. 3. de relat. Cur. Rom. discurs. 7. n. 10.*

35 Quia verò constitutio laxè sumpta veluti genus, plures sub se continet species, oritur dubium, an etiam comprehendat simplex præceptum, & respondetur negativè, si sumatur constitutio, pro lege ecclesiastica, quæ solet definiri *rectè agendorum ratio à publica potestate communitati denunciata cum voluntate eam perpetuò obligandi ad aliquid agendum, vel omittendum*: quia constitutio in hoc sensu sumpta, immediatè afficit locum, seu territorium legislatoris, ac propterea transit etiam in subditos ibidem existentes, ut docet Layman *lib. 1. tract. 4. c. 11. n. 2.* & desumitur etiam ex *l. omnes populi ff. de iustit. & iur.* ubi Ius civile ita dicitur, eò, quia sit Jus proprium ipsius civitatis, & obliget cives in eadem commorantes, & habentes domicilium: & dicitur etiam Ius municipale civitatis, eò, quia transeat ad omnes habentes firmum domicilium in eadem, quia leges territorii non obligant cives absentes, *c. ult. de consuet. in 6.* secus simplex præceptum non afficit locum, sed proximè, & immediatè ipsas personas singulares, quibus tantum dicitur adherere, & quas sequitur, quocum-

quoque proficiantur: hinc præceptum Superis obligat subditos, ubicunque isti commorentur: Siquidem superioribus, præsertim regularibus, convenit iurisdicção in suos subditos non ratione loci, sed per se, & ratione personæ, & oritur hæc obligatio parendi præcepto Superioris, ex voto obedientiæ. Rursus præceptum simplex, cum non feratur per modum constitutionis generalis, afficit tantum personas singulares, quibus adhæret, & cum quibus solet extingui, adeo, ut non transeat ad successores, ut si Abbas præcipiat aliquid Religioso sibi subdito. Non tamen semper præceptum extinguitur cum personis, quas afficit: quia, si Princeps ad dies vitæ suæ generaliter præcipiat omnibus, aliquid faciendum, vel omittendum, certè hoc præceptum vivente Principe transiret ad successores suorum subditorum, donec Princeps extremum clauderet diem. Secus Lex ecclesiastica, seu Constitutio imponitur toti communitati, & non solum loquitur ad præsentes, sed etiam ad futuros, quia ut habetur in *l. leges 7. C. de legib. leges, & constitutiones futuris certum est dare formam negotiis.*

- 36 Demum, quia Constitutio ecclesiastica perseverat in suo vigore, etiam post mortem Pontificis, à quo emanavit, donec ab eodem, vel à successore revocetur, vel per contrariam consuetudinem legitime abrogetur: quia leges ecclesiasticæ, seu Constitutiones, sunt leges naturæ suæ perpetuæ, quia servantur propter bonum commune Reipublicæ, & ut dent formam futuris negotiis. Secus simplex præceptum expirat per mortem præcipientis: adeo, ut cum primum præcipientis cessat vivere, expiret simplex præceptum, ac cesset absque alia nova revocatione: & ratio est, quia per mortem præcipientis, ut etiam per depositionem ab officio extinguitur ejus iurisdicção, à qua præceptum vim suam desumebat, ut notat Menochius *lib. 1. de arbit. judic. q. 69. n. 4.*

- 37 Quod si obijcias c. *relatum 19. & c. gratum 20. de offi. Deleg.* in quibus expresse dicitur mandatum non expirare per mortem mandantis re non amplius integra. Respondetur citatos textus, nullum facessere negotium, quia in iisdem est sermo de mandato iurisdicçãois, quo superior committit inferiori suam iurisdicçãoem tanquam Judici delegato; quo fit, ut mandatum, re non amplius integra non expiret per mortem mandantis. Nos verò loquimur de mandato non iurisdicçãois; sed hominis, seu de præcepto simpliciter emanato à Superiore, & obligante ad aliquid agendum, vel omittendum, & dicimus, hoc præceptum simplex expirare etiam re non amplius integra per mortem præcipientis, vel ejus depositionem ab officio: & ratio est, quia tunc cessat iurisdicção superioris in tali persona; proinde cessat etiam ejus effectus, seu simplex præceptum emanatum à tali superiore, ex vi iurisdicçãois. Hinc præcepta non emanantia per modum constitutionis ex natura sua non sunt perpetua, & cessant cessante iurisdicçãoe præcipientis, siue res integra sit, siue non.

Virani Tom. I. Juris Can.

§. II.

De Causis Efficientibus Constitutionum civilium.

Tamet si ad honestè vivendum, non essent simpliciter necessariae civiles Constitutiones, cum ad honestè vitæ institutionem sufficiat lex naturalis per dielamina rectæ rationis præscribens, ac ostendens, quid agendum sit, & quid fugiendum: quia tamen ex hominibus reperitur adeo hebetes, ac ingenio rudes, ut vix ex primis principiis speculo naturæ lumine notis, sciant deducere conclusiones practicas; & multò minus ex præceptis Decalogi, quæ sunt primæ conclusiones immediate deductæ ex universalibus naturæ principiis; ideò necessum fuerat, ut constitutiones conderentur, quibus homines in hoc statu naturæ corruptæ, irascantis, ac concupiscentis animi motibus obnoxii instruerentur, ac dirigerentur, ne à rectitudine deflecterent.

Quia verò Constitutiones exigunt aliquem virum probum, ac prudentem, à quo, ut à causa efficiente dimanent, certum est, dari in Republica potestatem condendi constitutiones, idque colligitur ex illo Proverb. 8. *Per me Reges regnant, & legum conditores iusta decernunt.* Ad Rom. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit.* Hinc Constitutiones humanæ necessariae sunt etiam pro republica Christiana, proinde debet eidem inesse potestas aliqua suprema, à qua instituantur, quia cum lex naturalis, & Evangelica non præscribant de omnibus, erant necessariae constitutiones, ut christiana respublica rectè administraretur:

Neque sufficit naturalis ad bonum propensio, & inclinatio ad honestatem inditam hominibus: quia non obstante hæc propensione ad bonum honestum; adhuc homines in præsentis statu naturæ lapsi, trahuntur à concupiscentiis ad ea, quæ minime rectæ rationi sunt consona. Tum quia ratio non semper in omnibus ostendit, quid sit agendum: occurrunt enim plerumque circumstantiæ, quibus homo hæret anceps. Unde necessariae erant civiles constitutiones, quibus homines instruerentur: neque Christus Math. 7. dicitur reprehendisse servantes leges humanas, sed tantum servantes mandata hominum superfluitiose, & transgredientes divini. Si dicas, Joan. 8. Christianos dici constitutos in libertate: *Si Filius vos liberaverit, verè liberi estis*, & Apostolum hoc idem confirmasse 2. Cor. 3. *ubi spiritus Domini, ibi libertas.* Contra est, quia lex Evangelica non constituit Christianos liberos à civilibus constitutionibus emanatis à legitima potestate, sed constituit viros Christianos liberos à peccato, & servitute diaboli, ut scripsit Apostolus ad Rom. 6. *cum servi essetis peccati, liberi facti estis.*

Hæc autem potestas condendi Constitutiones civiles est à DEO, ut Authore naturæ, proinde est congenita eidem naturæ, quia

ut ait Apostolus ad Corinth. 13. *Non est potestas, nisi à Deo: quæ autem sunt à Deo, ordinata sunt*, & Christus Joan. 19. ait: *non haberes potestatem adversus me ullam, nisi tibi datum esset desuper*. Siquidem potestas condendi Constitutiones, se extendit ad actus aliquos, qui ex se facultatem excedunt creaturæ, ut est occidere malefactores, quia solus DEUS cum sit Dominus vitæ, ad ipsum solum pertinet homines occidere, ob plenissimum, ac dispositum dominium, quod habet in omnes creaturas: unde nisi hæc potestas occidendi malefactores fuisset à DEO, derivata ad homines, non possent illi condere constitutiones, quibus malefactores capite plecterentur, vel alio modo vitæ privarentur. Non tamen hæc potestas fuit à DEO hominibus communicata speciali commissione: sed tantum naturali modo, ut, quid debitum naturæ rationali; Siquidem, quod est debitum naturæ, non est ex speciali commissione, sed eadem est congenitum, quod enim est debitum naturæ; nequit eidem denegari: & hujusmodi potestas erat debita naturæ rationali exigenti civilem societatem; proinde etiam ordinem, quo recte instituitur. Et hic ordo Constitutiones supponit, quibus præscribitur.

4. Quinimò hæc potestas communicatur immediate omnibus hominibus, ut sociabilibus in eadem communitate: eo enim ipso, quod homines sunt ex sua natura sociabiles, debent iisdem inesse omnia necessaria ad promovendam, instituendam, & conservandam hanc Societatem: id autem absque congruis constitutionibus, quæ servantur ab omnibus Societatem ineuntibus, exerceri nequit: unde singuli homines, ut sociabiles cum sint æquales in natura, participant hanc potestatem, & ipsis convenit ex vi naturalis luminis, & ex vi voluntatis; siquidem potestas condendi constitutiones illis inest potentiis, ex quibus proveniunt: & constitutiones proveniunt ex intellectu, & voluntate, sunt enim actus legislativæ potestatis ordinantes communitatem.

5. Ita tamen hæc potestas condendi leges convenit omnibus, & singulis hominibus, ut illi possint illam transferre in personas determinatas, sive unam, sive plures; quibus ceteri homines ex communitate subiciantur. Est enim sub dispositione, & potestate cujusconque se subijcere alteri, & non uti potestate propria, sed obsequii mandatis alterius. Immo, communitas tenetur, hanc potestatem transferre in unum, aut plures, qui Republicam moderentur, cutamque habeant recti regiminis; quia, quando quis tenetur ferri ad finem aliquem, tenetur etiam ad media necessaria ad affectionem ejusdem finis: & eo ipso, quod homines volunt in societate vivere, se obligant ad servandum debitum societatis ordinis: proinde etiam ad media necessaria ad eundem ordinem servandum: & quia unum ex necessariis mediis est, quod aliquis, vel plures, curam habeant recti regiminis: siquidem est morali-

ter impossibile, quod omnes homines semper unanimes conveniant in unam determinationem: idem necessum erat, ut homines viventes in communitate transferrent hanc potestatem condendi constitutiones in unum, vel plures, qui curam gererent ejusdem communitatis. Hinc non est regimen politicum, determinatum ex natura rei, sed pertinet ad communitatem illud taliter eligere. Potest enim finis humanæ Societatis obtineri per varias formas regiminis: quamobrem aliud est regimen Monarchicum, in quo unus tantum ceteris dominatur: aliud Aristocraticum, in quo pauci, sed optimates totam gubernant communitatem: aliud Democraticum, in quo plures ex populo gubernant, ac ceteris præstant.

Hinc Reges habent potestatem regalem immediate à communitate, adeo, ut regalis potestas non sit de Jure divino, ut docet D. Thomas 1. 2. q. 90. art. 3. & communiter Juris periti in l. 1. ff. de constit. Princ. & in l. 2. ff. de orig. jur. Siquidem hæc potestas, cum sit ex natura rei in singulis hominibus, non potest in aliquem derivari, nisi ex consensu cæterorum.

Quod, si dicas, Deum esse, qui dat regna; id verum est, sed intelligitur secundum cursum ordinarii, divinæ providentiæ, scilicet mediantibus ipsis hominibus transferentibus hanc potestatem in unum, quem sibi constituant Regem, ut docet Divus Augustinus tract. 6. in Joan. & lib. 2. contra Faustum cap. 22. Adeo, ut Principes dicantur vices DEI in terris gerere, quatenus accepta potestate à communitate ministrant ordinem divinæ providentiæ in eandem. Quam ob rem iniuste, vel violenter occupantes regna, non habent supra ipsa ullam potestatem, sed hæc remanet apud populum, nisi licet consenserit in eorundem dominium: quapropter quamdiu tyrannus legitime non imperat, potest Respublica eidem obistere: quod si non possit; potest eum tolerare, & eidem obsequi, ne communitas notabile damnum inde patiatur.

Quod si communitas hanc potestatem condendi constitutiones, semel transtulerit in unum, quem constituit Principem, nequit postea id revocare; & desumitur ex l. quod semel ff. de justit. & Jur. Quia per talem concessionem Princeps acquirit summam potestatem, per modum contractus, quo populus se obligat obsequii suo Principi, & Princeps populum regere: Contractus autem, cum sit ex natura sua irrevocabilis, est etiam hæc potestas in Principe irrevocabilis: nisi Princeps fieret Tyrannus, ut liquet ex l. 2. §. ex alt. ff. de orig. jur. Quia, si Princeps abutatur potestate sibi concessa, confurgit in communitate Jus naturalis defensionis contra abusum Principis. Revocatur etiam hæc potestas ex inhabilitate, quæ redditur incapax ejusdem, ut etiam si Princeps excedat terminos Principis, quia tunc non censetur amplius Princeps, ut desumitur ex c. scelus 21. q. 1. & non omnis q. 7.

Quæritur primò, an Imperator habeat jurisdictionem.

ditionem in totum orbem, consequenter & potestatem condendi constitutiones obligantes ubique terrarum omnes homines. Respondetur negativè, quia dantur plura regna, quæ nec de factò, nec de jure subjiiciuntur Imperatori, ut habetur *l. mercat. c. de commerc. c. super specula de privilegiis*. Quia Principes non acquirunt jurisdictionem; nec potestatem in populum, nisi voluntate, & deditione ejusdem, vel iusta subjugatione, vel concessione illius, qui habet supra ipsos supremam jurisdictionem: & populi ubique terrarum diffusi nunquam convenerunt, ut se uni tantum homini subicerent, nec iuste subjugati sunt; nec eorum Principes suum concesserant dominium uni tantum homini; qui cæteris omnibus imperaret.

- 10 Neque obstat, quòd Imperator *l. bene C. de quatriennali rescriptione. Scan. ita Dominus dist. 19.* dicatur Dominus mundi: quia id tantum dicitur Antonomasticè, quatenus id temporis Imperator dominabatur potiori mundi parti, & cæteri populi, ut barbari habebantur. Si dicas, Pontificem habere potestatem in totum mundum. Id verum est, sed inde non sequitur, quòd Imperator habeat potestatem temporalem in omnes gentes; ratio discriminis est, quia potestas spiritualis est immediatè à Deo, consequenter secundum ipsius institutionem est universalis, sequè extendit in totum mundum: Secus potestas temporalis etiam imperatoria est à populis, qui nunquam convenerunt, ut omnes se uni subicerent.

- 11 Quamobrem Imperator potest tantum constitutiones condere pro suis subditis, quibus immediatè, vel mediatè dominatur, adeò, ut possit etiam obligare subditos feudatarios: & leges imperiales comprehendere in corpore Juris non obligant Regna, & Provincias, quæ non subjiiciuntur imperio, nec Imperatori. Jus enim imperiale habet tantum vim directivam apud eos, qui subsunt imperio. Cæterum Reges, & Principes, qui non subjiiciuntur Imperio, nec Imperatori, nec habent alium Principem superiorem, possunt constitutiones condere pro suis subditis; ut etiam Communitates, quæ non recognoscunt superiori, ut Republicæ liberæ: ratio generatim est, quia ubi datur potestas condendi constitutiones, ubi habetur suprema potestas.

- 2 Queritur secundo, an Summus Pontifex habeat jurisdictionem temporalem in omnes homines. Respondetur, Pontificem non habere jurisdictionem temporalem, nec spirituales in infideles, & colligitur ex Apostolo *1. ad Corinth. cap. 5. quid mihi de illis, qui foris sunt, judicare. nomine de iis, qui intus sunt, vos judicatis: nam de iis, qui foris sunt, Deus judicabit.* Ubi, qui foris sunt, infideles intelliguntur, quia sunt extra Ecclesiam. Tum quia Pontifex habet tantum illam potestatem spirituales, quæ ipsi convenit, ut Christi vicario, & ut supremo capiti totius Ecclesiæ, & eum CHRISTUS tantum sit caput Ecclesiæ; ita Pontifex ut CHRISTI

Verrani Tom. I. Juris Can.

Vicarius habet potestatem spirituales in omnes illos tantum; qui comprehenduntur in Ecclesia: quòd verò non habeat jurisdictionem temporalem in omnes Christianos, desumitur ex *C. duo sunt dist. 26. c. inter hac 33. q. 2. c. si Imperator dist. 96.* Quia Pontifex non habet majorem jurisdictionem in terris, quam habuerit Christus, qui non habuit dominium temporale, Joan. 18. *Non venit filius hominis in mundum, ut judicet mundum, sed ut salvetur mundus per ipsum.* Et Christus de se ipso dixit: *Regnum meum non est de hoc mundo, & Matth. 28.* Cum dixisset, *data est mihi omnis potestas in calo, & in terra.* Postea declarans hanc potestatem esse spirituales, subdit: *Euntes ergo docete omnes gentes, baptizantes eos;* Ergò jurisdictione temporalis Romani Pontificis non se extendit per totum orbem Christianum, proinde neq; ejus potestas condendi constitutiones civiles.

Potest tamen Pontifex disponere circa temporalia juxta exigentiam finis spiritualis, quòd est habere indirectè jurisdictionem temporalem, in totum orbem Christianum: ex virtute enim hujus jurisdictionis transtulit Imperium, constituit Electores cum facultate eligendi Imperatorem, privavit Reges regno, & alios hujus generis exercuit actus circa temporalia, juxta exigentiam finis spiritualis: quia, cum potestas spiritualis respiciat, ut finem bonum spirituale communitaris, & temporalia subjiiciuntur spiritualibus, à quibus dependent, potest facultas spiritualis reordinare temporalem, quando deficit, & supplere ejus defectum. Hinc cum *in c. una sancta de majorit. & obed.* Pontifex dicitur, habere utrumq; gladium, spirituale, & temporale, id intelligitur, quatenus gladius, seu potestas spiritualis, indirectè extenditur ad temporalem.

Cæterum potest Summus Pontifex habere potestatem, & jurisdictionem temporalem, quia ex natura rei hæc non repugnat cum spirituali, nec ex CHRISTI institutione, siquidem temporalia inserviunt spiritualibus, & utraque potestas est necessaria pro adæquato regimine. Neque obstat, quòd Christus *Matth. 20.* dixerit: *Scitis, quia Principes dominantur eorum: non ita erit inter vos.* Quia inde non sequitur, Christum prohibuisse Ecclesiasticis dominium temporale, sed tantum prohibuisse dominari eo modo, quò Principes gentium dominabantur, scilicet tyrannicè.

Queritur tertio, ex civitates subditæ, habeant potestatem condendi constitutiones. Respondetur; Communitatem alteri subiectam posse de Jure communi condere constitutiones, dummodo ipsi insit aliqua forma regiminis, nec constitutiones sint contra leges Principis, cui subjiicitur, quia, ubi adest potestas ordinativa communitatis, ibi debet adeste potestas ponendi ordinem pro bono communi proportionatum potestati: & ubi habetur aliqua forma regiminis specialis, habetur etiam specialis pote-

itas ordinativa : Hæc potestas illis inest civitatibus, in quibus præter Officiales Principis adest parlamentum, vel Senatus.

Quartur quarto, an Principes feudarii potestatem habeant condendi constitutiones, licet subiciantur Principi superiori. Respondetur posse illas condere pro suis subditis, quia Principes feudarii habent dominium utile perpetuum, cui est annexa potestas condendi constitutiones in ordine ad bonum commune subditorum.

§. III.

De Causis efficientibus Constitutionum Ecclesiasticarum.

NULLI dubium, quin detur in Ecclesia sufficiens potestas eam gubernandi, cum Christus *Matth. 16.* dixerit Petro : *Tibi dabo claves regni cælorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris, erit solutum* : Ligare, & solvere, supponunt potestatem legislativam, & condendi Constitutiones obligantes subditos : Hinc in Ecclesia datur vera potestas condendi constitutiones obligantes in conscientia, ut fuit definitum in *6. Synodo a. l. 4. & in 8. & in Concilio Constantiensi, Sess. 8. & 9.* ut etiam in Tridentino, *Sess. 6. can. 20.* & deducitur ex illo, Actorum 15. *Visum est Spiritui Sancto, & nobis nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria, ut abstineatis* &c. Ex hoc etiam textu satis aperte colligitur potestas condendi Constitutiones in ordine ad regulandos mores Fidelium. Tum, quia ibidem de Apostulo Paulo dicitur, quod *perambulabat Syriam, & Ciliciam, confirmans Ecclesiam, & præcipiens custodiri præcepta Apostolorum ; & Seniorum* : unde Apostoli in Ecclesiæ exordio condiderunt constitutiones obligantes primos illos fideles : siquidem omnis Communitas, ut recte ordinetur exigit potestatem legislativam, seu condendi constitutiones servandas à subditis, alioquin non posset dirigi in finem per media congrua ; unde, cum Ecclesia sit communitas bene ordinata debuit eidem inesse potestas condendi constitutiones, præsertim, cum Constitutiones à Christo latæ non præcipiant de omnibus, & ex qualibet circumstantia ; unde erat necessaria, in Christi Vicario hæc potestas, ut pro diversis Circumstantiis temporis, & loci posset Constitutiones condere, quibus fideles dirigerentur, in ordine ad affectionem salutis. Hinc Christi Vicarius dicitur habere supremam potestatem in ordine ad finem supernaturalem Ecclesiæ, *e. quanto de translatione Episcopi*, adeo ut præsit omnibus, quæ salutem concernunt animæ, *can. duo sunt dist. 96.* & omnes ipsi subiciuntur, ut supremo capiti *C. solita 6. de majorit. & obed.* potestas enim condendi constitutiones, necitur supremæ potestati, cui supremus debetur actus in ordine ad rectum regimen : & huiusmodi supremus actus est condere constitutiones obligantes subditos.

Imò, hæc potestas condendi constitutiones in Ecclesia, est spiritalis supernaturalis, quia est participatio illius potestatis, quam Christus habuit, ut Caput Ecclesiæ : Siquidem est hæc potestas in summo Pontifice, ut Christi Vicario : unde, si potestas Christi, ut capitis Ecclesiæ, fuit spiritalis supernaturalis ; etiam in Pontifice, ut Christi Vicario, erit talis.

Hanc potestatem, condendi leges, habet summus Pontifex, ut Christi Vicarius, immediate à Christo, qui eam tradidit S. Petro, non ut tali personæ, sed ut ejus Vicario in Ecclesia ; proinde etiam Successoribus surgentibus vices Christi in Ecclesia, quia hæc potestas fuit tradita non personæ, sed dignitati, quæ perleverat in Ecclesia, idque fuit definitum in Concilio Lugdunensi, ut habetur in *e. ubi periculum de elect.* & in Concilio Florentino in *litteris unionis*, ut etiam in Tridentino *Sess. 14. c. 7.* liquidem *Matth. 16.* dixit Christus Petro : *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & tibi dabo claves*, ex quo textu liquet, hanc potestatem non fuisse collatam soli Petro à Christo, sed etiam ejus Successoribus : quia fuit collata Petro, ut fundamento, cui debuit Ecclesia inniti quoad regimen ; hoc est, fuit collata Petro, ut Christi Vicario : consequenter etiam omnibus Successoribus vices Christi gerentibus : quia ipsis veluti fundamento innititur Ecclesia quoad regimen : Cum esset Ecclesia perpetuo duratura, debuit & fundamentum, cui innititur esse perpetuum ; Petrus autem, ut erat talis persona, non fuit fundamentum perpetuum, quia brevi erat mortiturus ; bene tamen dignitas Vicarii Christi, non erat defutura, cum à Petro esset transitura in suos Successores ; ergo fundamentum, cui innititur Ecclesia, est dignitas Christi Vicarii, non verò talis specialis persona, quia hæc deficit non deficiente Ecclesia ; non verò deficit dignitas Christi Vicarii : ergo Romanus Pontifex, ut Christi Vicarius, in Ecclesia habet immediate à CHRISTO potestatem condendi constitutiones, quibus fideles rectè dirigantur.

Hinc potest Pontifex condere Constitutiones etiam sine consilio Cardinalium, ut desumitur ex *e. significasti de elect. & c. duo sunt dist. 96.* quia potestas Pontificis cum sit immediate à Christo, independens est à Cardinalibus ; proinde potest ipsi inconsultis constitutiones condere : Siquidem eo ipso, quod est independens, nullam habet necessitatem requirendi eorum consensum. Tum, quia potestas Pontificis fuit eadem cum potestate Petri, quæ fuit independens à quovis alio, cum Christus soli Petro dixerit *Matth. 16. Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam.*

Potestas enim Apostolorum, fuit inferior potestate Petri, quia soli Petro, ut capiti fuit data suprema potestas, & ipsi specialiter dixit Christus Joan. 21. *Pasce oves meas* : unde Petro fuit data potestas ordinaria, tanquam Pastori : Apostolis verò fuit data, ut ovibus, quia tanquam oves Christi erant, & ipsi Apo-

Apostoli pascendi à Petro: unde potestas tradita Petro fuit ordinaria, & potestas tradita ceteris Apostolis fuit subordinata Petro, quia cum fuerit Petrus Christi Vicarius, & caput Ecclesiae, licet ceteri Apostoli habuerint etiam immediate à Christo hanc potestatem Joann. 20. *sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* fuit tamen potestas collata cum subordinatione ad Petrum: quia etiam tempore Apostolorum caput Ecclesiae fuit unicum tantum; & ideo illi tantum competebat potestas ordinaria, & ceteris cum subordinatione ad Petrum: alioquin tot fuissent capita, quot potestates independentes, cum ratio capitis constituitur per potestatem independentem. Denum erat Petrus ipsa petra, supra quam fuit fundata Ecclesia, seu fundamentum ejusdem, proinde omnis alia potestas Ecclesiastica debuit in Petro fundari mediante subordinatione ad ipsum.

Quæritur primò, an Concilia habeant potestatem condendi constitutiones? Respondetur: quòd, si isdem interfuit summus Pontifex ut caput, habent potestatem condendi constitutiones obligatorias *can. catholica diff. 11.* quia tunc ratione capitis, seu summi Pontificis refunditur in Concilium autoritas. Ceterum si Pontifex nec per se, nec per suos Legatos præsit, non habet Concilium talem potestatem, quia tunc non est legitime congregatū, proinde non repræsentat totam Ecclesiam. Hinc nequit concilium condere constitutiones obligantes summum Pontificem, quia, hic est caput Ecclesiae, & Vicarius Christi, habens plenitudinem potestatis, ut liquet *ex c. honorem de usu pallii & c. decret. 2. q. 8. & c. fin. causa 1. q. 3.* si autem concilium posset constitutiones condere, quibus summus Pontifex obligaretur, haberet potestatem supra Pontificem, qui propterea non esset caput Ecclesiae: non enim super caput datur autoritas superior, est enim potestas capitis prima, non habens ullam aliam supra se. Tum quia Pontifex non esset Christi Vicarius, quia de ratione Vicarii est ut in eo ordine, in quo est Vicarius nulli subjiçatur, nisi illi, cujus est Vicarius; & summus Pontifex si posset ligari constitutionibus emanatis à concilio intra ordinem potestatis Ecclesiastice, subjiçeretur concilio, & non haberet plenitudinem potestatis, cum hæc in illo tantum sit, qui superiorem non habet.

Neque potest concilium, licet generale, absque consensu & approbatione summi Pontificis condere constitutiones obligantes totam Ecclesiam; quia concilium generale eatenus potest suis constitutionibus Ecclesiam obligare, quatenus repræsentat corpus Ecclesiae: atqui sine Pontifice non repræsentat corpus Ecclesiae: ergo nequit constitutiones condere obligantes totam Ecclesiam: hæc enim est corpus politicum: cujus caput est summus Pontifex, adeo ut non possit tota representari sine capite; sicut corpus humanum, sine capite non dicitur totum corpus. Præterea quia potestas condendi constitutiones obligatorias non fuit concessa membris hujus corporis, sed capiti ejusdem. Cui Christus Joann. 21. dixit: *pasci oves meas*: unde

à quo excluditur Christi Vicarius, excluditur etiam potestas supra totam Ecclesiam, in qua membra inferiora habent totam potestatem subordinatam capiti, seu dependentem à summo Pontifice.

Tum quia Ecclesia est ædificata supra autoritatem summi Pontificis, tanquam supra fundamentum, *Matth. 16. Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam.* Sin autem concilium universale posset suis constitutionibus summum Pontificem obligare, non Ecclesia niteretur suo fundamento; sed fundamentum inisteretur ecclesiae; seu non domus niteretur fundamento; sed fundamentum sustineretur à domo, quo nil absurdius: ergo potestas concilii dependet à potestate summi Pontificis tanquam à fundamento, cui inicitur; & veluti à capite, à quo dirigitur; proinde repugnat, posse suis constitutionibus summum Pontificem obligare.

Quòd si tempore Schismatis, vel quando Pontifex in hæresin incidit, concilium generale sit legitime congregatum, tunc habet facultatem declarandi verum Pontificem, ut communiter docent Doctores cum Bellarm. 2. *de concil. c. ult.* quia debet Ecclesiae inesse sufficiens potestas ad ejusdem regimen, & conservationem: consequenter debet posse tollere Schisma, & per depositionem capitis infecti hæresi consulere ejus conservationi: alioquin non haberetur sufficiens potestas ad ejus regimen; siquidem status Ecclesiae perturbaretur, & ex hac perturbatione oriretur ejus destructio, quod absurdū est: quia Ecclesia, ut instituta à Christo, est recte ordinata, nec potest relinquī sine remedio in casu schismatis, vel capitis infecti hæresi. Non tamen inde sequitur, à Concilio judicari Pontificem. Quia eo ipso quòd Pontifex est hæresi infectus, ex se labitur à Pontificia dignitate, quæ privatur; & Concilium hoc idem declarat.

Tum quia Christus ipse suæ assiluit Ecclesiae *Matth. 28. ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi*: sed non assiluit visibiliter: ergo debet assilire per alios sensibiliter: sed non assiliret in præfatis casibus, si non posset per suos ministros aliquid decernere. Demum quia porta inferi prævaleret adversus Ecclesiam, si orto Schismate concilium generale non posset verum Pontificem declarare.

Quia videtur hæc potestas convenire Concilio ex jure naturali divino: siquidem cuilibet communitati ex jure natura competit expellere à se malum, & sequi ipsam tueri ab illis incomodis, quæ in ejus tendunt destructionem: est enim hæc repulsio mali propriè defensio, quæ est de jure nature; quod si hæc facultas se defendendi convenit cuilibet communitati, non erit deneganda Ecclesiae, quæ propterea tempore schismatis, vel quando caput est infectum hæresi, potest sibi consulere. Demum quia Episcopi ex divina institutione sunt pastores propriæ Ecclesiae, à qua tenentur divina spiritalia arceri; illis enim dicitur Act. 20. *attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus constituit Episcopos regere Ecclesiam Dei*: ego tenentur Episcopi ex institutione divina etiam arceri malum, quod ex schismate oritur.

12 Quæritur secundò, an concilia nationalia, quibus interset omnes Episcopi alicujus nationis: & Provincialia, in quibus interveniunt Episcopi Provincie congregati ab Archiepiscopo habeant potestatem condendi constitutiones obligantes subditos illarum Nationum, vel Provinciarum? Respondetur affirmative, & liquet ex *c. catholica dist. 11. & ex Trident. sess. 24. de refor.* Siquidem Patriarchæ, & Metropolitani sunt à sede Apostolica instituti in ordine ad talia concilia; quæ propterea si ab iisdem congregentur habent potestatem coadendi constitutiones, cuiusmodi hanc potestatem desiderabatur ad rectum regimen earundem Ecclesiarum, & ad finem, pro quo fuerunt concilia illa congregata.

13 Non tamen hæc concilia possunt condere constitutiones adversantes juri communi, ut constat ex *c. quod superis de majorit. & obed. & c. fin. de offic. Archiepiscoporum.* est enim potestas horum conciliorum inferior potestate Pontificis, cuius propterea non potest adversari. Adversaretur tamen si constitutiones conderent contrarias juri communi. Quinimò nec talia concilia possunt condere leges circa majores, & grandiores causas: idque desumitur ex *c. præceptis dist. 11. & c. multis, & c. non licet dist. 17.* sunt enim causæ majores; quæ ex natura sua concernunt statum Ecclesie universalis, quæ propterea reservantur specialiter summæ Pontifici *c. majores de baptis. & c. cum dilecti. de consuet.* Concilia autem sive nationalia, sive Provincialia, non habent jurisdictionem in universalem Ecclesiam, sed limitatam in proprias, & subordinatam summæ Pontifici, unde non possunt quidquam statuere, quod pertineat ad universalem Ecclesiam: neque ad ea, quæ reservantur Pontifici.

14 Quæritur tertio, an Archiepiscopi, & Episcopi habeant potestatem condendi constitutiones? Respondetur affirmative, quò ad proprias Ecclesias tantum, & cum subordinatione à summæ Pontifice, aded ut Episcopus possit per se condere constitutiones pro sua Diocesi *c. cum dilecti. de consuet. & c. quod superis de majorit. & obed. & c. final. de offic. Archiepiscoporum.* idque colligitur ex illo Actorem 20. *posuit vos Spiritus sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei,* sunt enim & ipsi pastores propriarum Ecclesiarum, consequenter possunt pro bono regimine earundem constitutiones condere, in iis, de quibus jus commune non disponit, proprium enim pastoris munus est, oves pascere, ac ducere ad salutem; consequenter per constitutiones iis ostendere, quò sit eundem, ne deficiant à recto tramite. Non tamen possunt condere constitutiones adversantes juri communi, quia hoc est superius, & inferior non habet potestatem contra superiorem: ut nec etiam causa essentialiter subordinata potest agere contra motum subordinantis. Hinc nec possunt condere constitutiones de rebus majoribus, ut liquet *c. 1. de translat. Episcoporum*, quia res majores sunt communes toti Ecclesie, & ex natura sua pertinent ad dispositionem capitis, cui ut membra subduntur Archiepiscopi, & Episcopi, qui ut membra debent regulari à capite.

Quod si dicas, Episcopum posse in sua Diocesi, quod Papa in tota Ecclesia, proinde posse condere leges de rebus omnibus. Respondetur, id esse verum, si servetur proportio, quidquid enim potest Papa in tota Ecclesia quò ad res communes, potest etiam Episcopus quò ad res particulares: sicut enim Papa est Episcopus totius Ecclesie catholice, seu communis omnium fidelium, ita ad ipsum pertinent causæ communes: Episcopus verò est tantum pastor particularis, cui conveniunt res particulares tantum: immo Episcopus non potest novas condere constitutiones saltem de jure communi sine consilio capituli, licet non teneatur sequi ejus consilium, nisi in casibus expressis, ut habetur: *in c. quanto, & c. nolit. de iis, quæ sunt à Prelatis* ubi statuitur, Episcopos debere circa negotia Ecclesie requirere consilium Capituli.

15 Quæritur quarto, an Cardinales habeant potestatem condendi constitutiones? Respondetur, illam non habere pro tota Ecclesia, quia hæc convenit soli summæ Pontifici: unde illam habent tantum pro Ecclesiis propriarum titularum, quia in iis habent jurisdictionem quasi Episcopalem *c. 1. quæ de majorit. & obed. & c. querelam de elect.* Nec tempore sedis vacantis totum collegium Cardinalium habet potestatem condendi constitutiones obligantes totam Ecclesiam, sed tantum possunt decernere quæ tunc temporis necessaria sunt, ut habetur in *Clement. ne Rom. de elect.* quia collegium cardinalium sede vacante non habet hanc potestatem ex natura rei; quia hæc potestas fuit à Christo concessa soli summæ Pontifici, ut capit: Neque habet ex concessione ullius Pontificis, ut liquet ex *d. Clement. ne Rom.* neque ex eo, quod possint summam Pontificem eligere, possunt sede vacante condere constitutiones obligantes totam Ecclesiam, quia sede vacante non gerunt vicem Pontificis quoad jurisdictionem, sed tantum quo ad Ecclesie defensionem.

17 Quæritur quinto, an legatus Pontificis habeat potestatem condendi constitutiones obligantes? Ex legatis Pontificis, alii sunt legati nati, seu tales ex officio annexo dignitati *c. 1. de Officiis legatorum.* Alii sunt temporarii, quibus ad tempus conceditur officium legationis pro certa provincia, aut regno *C. placuit 7. qu. 1.* Alii sunt legati à latere ita dicti, quia sint quasi de latere summæ Pontificis, seu Romanæ Ecclesie Cardinales, licet non sit simpliciter necessarium, quod tales legati sint Cardinales *c. peritus de majorit. & obed.* usus tamen invaluit, ut non nisi Cardinales assumantur legati à latere *c. ad eminent. de sent. excom.* Respondetur, omnes præcensitos legatos habere potestatem condendi constitutiones juxta terminos propriæ legationis, ita fuit determinatum ab Innocentio III. *c. fin. de officio legatorum.* quia legatus habetur ut Princeps, cui inest regia potestas, ut liquet ex *d. c. & c. cum venerab. de consuet.* ergo legatus Pontificis quicunque ille sit, habet potestatem condendi constitutiones, ut suum valeat munus rectè gerere. Quinimò hæc potestas est ordinaria, & desumitur ex toto Tit. de officio legatorum. *c. legat legat*

legat. in d. quia hæc potestas est annexa muneris, & dignitati, consequenter est potestas ordinaria conveniens ratione muneris, & officii. Non tamen possunt legati condere constitutiones contra jus commune, nec contra universalem consuetudinem illius provinciae, in qua funguntur munere legationis, neque contra privilegia concessa a summo Pontifice tali Provinciae: neque circa ea, quæ sunt specialiter reservata Pontifici, ut notat Felin. in *c. quod super is de majoris. & obed.* quia jurisdictione legatorum dependet ex nutu summi Pontificis, à quo possunt excludi ab officio: unde non possunt exercere jurisdictionem directam, vel indirectam contra Pontificem, nec contra ea, quæ sunt à Pontifice statuta, & approbata, vel concessa. Hoc idem dicendum de Nuntiis Apostolicis, quia & ipsi sunt legati, ut habetur in *c. ex part. de verb. signif.*

- 18 Quæritur sexto, an Capitulum sede vacante habeat potestatem condendi constitutiones? Respondetur, duas esse sententias, quarum prima docet, capitulum sede vacante non succedere in omni jurisdictione Episcopo, nisi tantum quoad ea, quæ in jure particulari reperiuntur: ita Glossa in *Clement. 1. §. de barei. v. capitulum*, & *cap. in his qui de major. & obed. Archidiaconus in cap. Pontifici 7. quæst. 1. col. 1. Joan. Andreas in cap. penult. §. Episcopo de temporibus lib. 6. Geminian. in can. Presbyteri 24. disp. Lambertinus de jure Patronat. lib. 1. part. 2. q. 3. n. 2. & l. 2. part. 2. art. 14. n. 7. Colla de Judiciis n. 44. Nittur hæc sententia quia in *c. 2. ne sede vacante* Pontifex ait, capitulum non succedere Episcopo in collatione beneficiorum: quia nullibi reperitur id in jure expressum: proinde capitulum tantum succedit Episcopo in iis, quæ in jure expressa reperiuntur. Verum hæc ratio non urget, quia collatio beneficiorum est quædam donatio *c. de multa de prebend. donatio* autem non comprehenditur sub quacunque ampla, & generali facultate concessa, nisi exprimitur: unde merito dixit Pontifex in *d. c. Ne sede vacante*. Capitulum non posse conferre beneficia, quia nullibi id reperitur in jure expressum. Secunda sententia, cui adherendum omnino est, asserit, Capitulum sede vacante succedere in omnibus, quæ ad ordinariam jurisdictionem, & administrationem Episcopi, tam in Spiritualibus, quam temporalibus pertinent; idque desumitur ex *c. cum olim de major. & obed. c. 2. Ne Prælati vires suas. cap. ad abolendum in princ. de barei. cap. penult. c. fin. de supplem. neglig. Prælat. & ex Tridentino sess. 7. cap. 10. sess. 24. c. 16.* & docent hanc sententiam Merola *sem. 3. disput. 7. cap. 7. dub. 1. n. 2.* Diana Coord. *tratt. de Potestate capituli sede vacante sem. 3. Resol. 1. n. 2.* & alii quos ipse refert, & sequitur. Ratio est, quia jura dicunt, capitulum sede vacante succedere in jurisdictione ordinaria Episcopi: proinde potest statuta condere, quæ possit Episcopus si viveret, ut notat Abbas *cap. cum olim de major. & obed. Federic. cons. 16.* Ratio est, quia condere statuta est actus jurisdictionis, ac proinde convenit capitulo sede vacante. Imò ex hac*

ratione potest etiam abrogare statuta antecedentium Episcoporum, quia hæc abrogatio est etiam actus jurisdictionis. Non tamen capitulum sede vacante potest statuta condere, quæ juri, & auctoritati noceant Episcopi successuri, ut si conderet statutum, quo charitatis subsidium Episcopo debitum auferatur ex toto, vel ex parte, ut docet Lapus, quem citat, & sequitur Pavin. *part. 1. quæst. 6.* & in hoc sensu intelligenda est sententia asserens capitulum sede vacante non posse novas constitutiones condere. Cæterum notat Pavin. *part. 1. quæst. 6.* statuta capituli tamdiu durare, donec ab Episcopo successore revocentur, quod tamen limitandum est dummodo ab ipso dependant.

Quæritur septimo, an hæc potestas legislativa Ecclesiastica subordinet sibi civilem? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *Clement. unam sanctam de majoris. & obed.* idque probant SS. Patres ex illo Matth. 16. *tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam*: ex quo textu inferunt, omnes Christianos habentes jurisdictionem civilem subditi potestati spirituali, eo quia omnes, oves sunt Christi præterea, quia Ecclesia est unum corpus, ut ait Apostolus 1. Cor. 12. *cujus caput est Christus*, cujus vices in terris gerit summus Pontifex, qui est caput Ecclesie in terris, & omnes Christiani sunt membra hujus corporis sub hoc capite, proinde subjiciuntur summo Pontifici, præterea ad membra capituli. Tum quia potestas condendi constitutiones in Ecclesia est in ordine ad finem supernaturalem, proinde sibi subijcit potestatem civilem, quia finis potestatis civilis subijcitur fini supernaturali. Demum quia pertinet ad summum Pontificem, procurare, ut Principes rectè utantur potestate civili juxta exigentiam finis supernaturalis.

§. IV.

De Causa Materiali Constitutionum, Ecclesiasticarum, & Civilium.

Certum est, materiam proximam juris canonici esse diversam saltem secundum determinationem à materia juris civilis, ut communiter docent in *c. Ecclesia de constit. & in l. omnis populi ff. de just. & jur.* colligitur etiam ex *c. solus de majoris. & obed.* quia cum hæc jura habeant diversos fines, habent etiam diversam materiam proximam saltem secundum determinationem: siquidem materia juris est medium ad affectationem finis, quem respicit practico modo: ergo materia juris canonici fiat saltem sub diversa determinatione à materia juris civilis. Neque urget quod leges civiles versentur plerumque circa eandem materiam circa quam versantur constitutiones canonice, ut circa usuras, matrimonia, juramenta, contractus, & alia plura: quia licet jus canonicum versetur circa eandem materiam, non tamen in ordine ad eundem finem; sed ad diversum, & sub diversa determinatione; siquidem jus civile disponit de materia juxta exigentiam finis temporalis: & jus canonicum juxta exigentiam finis spiritualis.

2 Ceterum jus Canonicum in pluribus convenit cum Civili: primo quia non potest præcipere omnes actus omnium virtutum, cum fundetur in potestate humana, quæ non potest exerceri nisi secundum humanam capacitatem, & exigentiam finis humani, qui non exigit omnes actus omnium virtutum. Secundo convenit, quia jus canonicum potest præcipere, & prohibere, quæ lege naturali, aut divina non præcipiuntur, aut prohibentur, quia hæc possunt esse necessaria ad affectionem finis, quem intendit: & hoc idem etiam præcipit jus civile in ordine ad suum finem.

3 Non tamen jus Canonicum potest per se directe, & immediate versari circa actus purè internos, sed tantum indirectè ratione externorum, à quibus trahuntur. Idque desumitur ex *c. cogita de penis. dist. 1. & c. erubescant dist. 22. & c. duo nos*. Siquidem Ecclesia nequit constitutiones condere circa ea, de quibus potius non est judicare: atqui Ecclesia per se directe nequit judicare de actibus purè internis cum judicium supponat cognitionem, & actus interni secundum se sunt omnino extra sphaeram humanæ cognitionis: non enim cadunt sub sensus; & in intellectu humano nihil est, quin prius alicui obviaverit ex sensibus, juxta vulgatum axioma: nil est in intellectu, quin prius fuerit in sensu: unde cum intellectus non judicet de illis, quæ ipsi non innoteverunt, eo quia judicium supponat essentialiter cognitionem, sequitur jus Canonicum non posse per se directe, & immediate versari circa actus purè internos. Quod si dicas, non posse jus canonicum judicare de actu occultissimo, & tamen posse de ipso condere constitutiones. Id est verum, sed inde non sequitur, posse judicare per se, directe, & immediate de actibus purè internis, est enim discrimen, quia actus occultissimus potest de se esse objectum judicii, adeo ut per accidens se habeat, quod non cognoscatur: siquidem potest actus occultissimus esse in materia sensibili, & externa, adeoque intra sphaeram humanæ cognoscibilitatis, extra quam sunt actus purè interni, quæ sub sensus non cadunt.

4 Potest tamen potestas condendi constitutiones Ecclesiasticas se extendere ad actus internos conjunctos per se cum actu externo; adeo ut saltem indirectè se extendat ad actus internos necessarios pro validitate actus externi; siquidem potestas condendi constitutiones habet in Ecclesia præcipiendi actus externos cum sua validitate: ergo etiam actus internos, qui necessarii sunt pro tali validitate; quia semel quod Ecclesia habet jus ad validitatem actus, habet etiam jus ad causam talis validitatis: Ecclesia enim habet jus ad actus externos intervenientes fini intento à lege, & necessarios pro consecutione talis finis: hujusmodi autem actus non interserviunt fini, nisi quatenus sunt validi: non enim collatio sacramenti interserviret ad salutem, nisi sacramentum esset validum. Si dicas, legem non posse versari circa ea, de quibus nequit sententiam ferre, & de actibus internis non posse judicare, neque sententiam ferre. Respondetur, quod licet lex humana non possit versari circa ea, de quibus non potest ferre sententiam quantum ex vi sua: potest tamen

versari circa tales actus internos mediante subsidio alterius legis, quando ex vi exigentiæ proprii finis trahit actum ad complendam vim obligativam; quod tunc contingit, quando actus coincidens, dependet etiam ab obligatione alterius legis.

Hinc potestas condendi constitutiones Ecclesiasticas non se extendit per se primo, & ratione sui ad actus purè internos, sed tantum ratione legis naturalis, vel divinæ, quatenus hæc leges obligant ad actum interum in ordine ad refundendam validitatem externam, quam obrem quando lex humana prohibet, vel præcipit actum externum, subintrat obligatio præcepti divini, vel naturalis pro actu interno: quia cum actus interni ex sua natura exigant actum externum pro sua extrinseca validitate, quoties præcipiuntur à lege humana, subintrat ex natura rei lex naturalis, vel divina obligans ad actum interum necessarium pro validitate externi: quia lex humana præcipit actus externos, juxta exigentiam propriæ naturæ.

6 Jus civile non tantum versatur circa materiam justitiæ, verum etiam cæteram virtutum: quia lex civilis habet pro objecto, & fine bonum communis: finis autem legis civilis est rectus ordo communis, & illa felicitas, & tranquillitas, quæ oritur ex tali ordine: ergo potest ea præcipere, quæ necessaria sunt pro bono communis: atqui plures actus omnium virtutum, vel in uno, aut in alio sunt jubinde necessarii ad affectionem talis finis, quia cum bonum commune exigit rectum ordinem in humana societate, requirit etiam tales actus, quia virtutes, vel sunt ad se, vel ad alterum, si ad se sunt necessariae, ut quisque quoad se ipsum ordinat se habeat: si ad alterum, necessariae sunt ut servetur debitus ordo cum aliis. Non tamen potest jus civile præcipere omnes actus omnium virtutum; adeo ut oqueat virginitatem præcipere, nec statum religionis, quia lex civilis nequit præcipere, ultra exigentiam proprii finis, consequenter non potest præcipere omnes actus omnium virtutum, quia isti non sunt necessarii: siquidem nec necessarij sunt respectu finis ultimi, licet ad ipsum, viam veluti sternerant, & conducant.

7 Potest tamen Jus civile præcipere, vel prohibere, quæ jure naturali nec præcepta, nec prohibita sunt: quia cum Jus civile habeat pro fine bonum communis, potest omne id præcipere, vel prohibere, quod inserviat ad bonum commune promovendum, & juxta ejus exigentiam: & plura quæ non præcipiuntur, nec prohibentur jure naturæ possunt occurrere aliquibus circumstantiis esse necessaria pro bono communis; quæ ratione per leges civiles plura præcipiuntur, & prohibentur ad bonum commune promovendum, quæ aliis nec præcepta, nec prohibita essent. Quod si dicas, legem humanam derivari à naturali, proinde non posse præcipere, nisi quæ præcipiuntur à lege naturali. Verum est, legem humanam derivari à naturali; sed hanc derivationem in eo sitam esse, quod præcipiat, quæ conformia sunt distantiæ naturali, ac bona; & quia dantur plura

plura, quæ per se parum, vel nihil præferunt utilitatis, & cum aliquibus circumstantiis hic, & nunc plurimum secum trahunt emolumenti; ideo licet ex se non præcipiantur jure naturæ, occurrentibus tamen istis circumstantiis præcipiuntur jure positivo, & civili, eo quia conformia sint dictamini rectæ rationis, ac utilia in ordine ad bonum commune promovendum.

8. Hinc jus civile potest etiam præcipere, & prohibere actus, qui alioquin ex se essent indifferentes; quia cum possit præcipere, quod necessarium est ad promovendum bonum commune; & prohibere, quod illud impedit: & quæ alioquin essent ex se indifferentia, ob occurrentes circumstantias conducunt ad promotionem boni communis, & talia, quæ sunt eadem impediendo; ideo possunt illa præcipi, & hæc prohiberi; quia tunc illa sunt bona, & hæc mala in ordine ad finem ex occurrentibus circumstantiis: alioquin quæ sunt indifferentia ex objecto, & perseverant in sua indifferentia, non possunt præcipi, nec vetari: quia jus civile in sua potestate mensuratur ad finem, adeo ut ea tantum possit præcipere, quæ exiguntur ad finem, & ea prohibere, quæ eidem adversantur: & talia non sunt indifferentia, si perseverant in sua indifferentia: siquidem quod exigitur ad finem, debet posse inducere bonitatem, quæ habetur ratione finis, & exuere indifferentiam.

9. Non tamen jus civile se extendit ad ea immutanda, vel relaxanda, quæ jure naturali, & divino, vel gentium præcipiuntur, vel prohibentur; quia inferior non potest legem superioris abrogare, aut dispensando eam relaxare. Potest tamen interpretare, vel declarare legem naturalem: & quidem hæc declaratio si versetur circa res spirituales, pertinet ad Ecclesiam: si circa res temporales, spectat ad Magistratum sæcularem: quia declarare, legem, quando occurrunt dubia, non est immutare legem, nec quidquam illi de novo addere, sed tantum explicare, quomodo lex se habeat. Quod si declaratio juris naturalis facta à Magistratu sæculari non esset clara, & adhuc suas patetere difficultates; tunc pertinet ad judicium Ecclesiæ declarare, quid in tali re agendum sit, siquidem ad Ecclesiam pertinet declarare: an talis juris naturalis interpretatio sit juxta conscientiam, vel non.

10. Non tamen jus civile potest constitutiones condere, quæ uni vel alteri in particulari præjudicent sine justa causa *Argo. c. quæ in Ecclesiæ rum. p. b. t.* licet enim princeps habeat jurisdictionem in suos subditos, non tamen habet dominium rerum privatorum, spectantium ad subditos privatos: unde tantum ex iustissima, & urgente causa, ut ob publicam necessitatem, aut utilitatem potest Princeps tales constitutiones condere, quia cum bonum publicum sit privato præstantius, debet eidem præferri, quando necessitas urget: non tamen in dubiis Princeps censendus est ita fecisse, quia non facile censetur uti potestate extraordinaria, & facilius potest præsumi derogare juri acquirendo, quam acquisito.

Verani Tomus I. Juris Can.

Generatim materia constitutionis præceptivæ comprehendit ea omnia, quæ conducunt ad promovendum, vel conservandum bonum commune; & constitutionis prohibitoria, quæ eidem bono adversantur. Quod si dicas, plura esse prius jure divino, vel naturali præcepta, vel prohibita; proinde frustraneæ iterum præcipi, vel prohiberi jure humano. Contra est, quia nil impedit, quin idem actus ad uberiorem juris divini, vel naturalis declarationem, vel observationem, iterum præcipiatur, vel prohibeatur jure humano: plura enim quæ jure naturæ præcipiuntur, sunt dubia, & non clare innotescent omnibus proinde non frustraneæ jus positivum humanum iterum illa præcipit, vel prohibet.

Possunt humanæ constitutiones permittere, quæ alioquin ex se mala sunt, & inhonesta, non quidem simpliciter, sed ad evitandum majus malum, si utrumque in Republica post adhibitam diligentiam, nequeat declinari: quia tunc constitutio non approbat minus malum, ut licitum, sed tantum dissimulat ejus poenam; ne majus malum inde oriatur: hæc ratio plures censent *Dn. 23.* fuisse Judæis concessum, usus exercere cum extraneis, ne scilicet easdem cum suis fratribus exercerent: ad præcavendam adulteriam, & alia atrociora peccata in aliquibus civitatibus tollerantur simplices fornicationes, & non puniuntur meretrices. Puniant tamen jura malefactores in Republica: si enim constitutio Principis perhibeat aliquem actum, & non determinet poenam inflegendam transgressoribus; tamen judicis prudentis arbitrio puniuntur, alioquin frustra conderentur constitutiones, si mali formidine poenæ non coercerentur ut docet Menoch. *de arbit. lib. 2. cap. 105. n. 2.*

Occurrunt nonnunquam etiam delicta, quæ dicuntur mixti fori, quatenus ab utroque jure canonico, & civili puniuntur. Et tunc inter judicem Ecclesiasticum, & sæcularem datur locus præventioni, in enormioribus tamen delictis, quibus poenæ præstituta à jure canonico sunt potius medicinales, quam vindictivæ, puniti transgressores in foro Ecclesiastico, adhuc ad terrorem cæteris incutiendum traduntur foro sæculari puniendi *c. felix veris. per hos quoque de penis in d. c. 2. de maledictis. l. placet C. de S. Ecclesia*

An verò constitutiones civiles possint directè, & immediatè præcipere, vel prohibere actus merè internos; est major difficultas, quia actus interni, vel etiam occulti videntur posse esse materia constitutionum humanarum, quia *c. dolentes, de celeb. miss.* Pontifex præcipit, ut officium divinum à clericis devotè recitentur: & devotio est actus purè internus, scilicet elevatio mentis ad Deum: *c. Clement. 1. q. verum de heret. excommunicatione percutiuntur illi, qui ex odio, gratiâ, vel avaritiâ negligunt inquisitionem contra hæreticos; & nihilominus odium, gratiâ, & avaritiâ plerumque sunt actus interni, vel occulti.* Rursus Concilium Tridentinum *sess. 4. de refor. c. 6.* concedit privile-

K

vil-

vilegium Episcopis, ut possint absolvere a censuris, & irregularitatibus provenientibus ex delictis occultis: E contra *l. 18. ff. de panis, & cogitationis de panis. dist. 1.* habetur, poenam cogitationis in foro externo neminem pati, ideo quia cogitatio sit actus purè internus: in *c. siue. c. duo nos de Simonia, in Trident. sess. 24. de refor. mat. c. 1.* Ecclesia dicitur de occultis non judicare. Pro solutione hujus difficultatis juvat observare, ut paulò superius innuimus, de constitutionibus Ecclesiasticis versantibus indirectè circa actus internos; ex actibus humanis alios esse merè internos, & per se occultos, qui cum in sola mente consistant, soli Deo, & illi, à quo eliciuntur, innotescunt: & quia certum est, hos actus absque revelatione non posse aliis hominibus innotescere, sequitur neque posse ab eisdem præcipi, nec puniri, cum hoc præsupponat iudicium, quod non fertur in incognitum: Hinc Simoniaci, hæretici, & usurarii purè mentales in *s. decreet.* non incurrunt poenæ juris.

15 Alii sunt actus humani externi, qui licet initium duxerint à mente, procedunt tamen ad opus externum: & illi, si sint omnino occulti, eo quia fiant secretò absque ullo teste, nec ullo possint documento probari, dicuntur tantum per accidens occulti; quia per se sunt actus sensibiles, & tantum per accidens se habet, quòd hic & nunc non cadant sub sensus aliorum hominum: hoc est discrimen inter actus purè internos, & occultos externos: quia illi sunt per se occulti, cum per se non sint sensibiles, nec ullo possint sensu percipi: qui verò sunt sensibiles, quatenus transeunt ad opus externum, non nisi per accidens dicuntur occulti, eo quia hic, & nunc absque ullo teste fiant: & huiusmodi actus per accidens occulti subjacent jurisdictioni Ecclesiæ licet, suntque materia constitutionum, licet ex defectu probationum nonnunquam iudicium effugiant humanum; quia id se habet tantum per accidens. Hinc si Prælati Ecclesiastici condant constitutionem, quæ excommunicatione percutiat omnes, qui furtum sacrilegum commiserint: stante hac constitutione, qui furatur in loco sacro res Sacras, incurrat procul dubio talem censuram, tamen si neminem habuerit sui sacrilegii testem, quia furtum rei sacræ per se est quid sensibile, & tantum per accidens se habet, quod hic & nunc fuerit occultum.

16 Alii sunt actus humani, qui dicuntur mixti, seu partim externi, & partim interni, in quibus præter actum externum etiam requiritur internus, seu intentio, ut externus sit perfectus, & completus quoad substantiam, ut in Sacramentorum administratione, & perceptione, in quibus requiritur intentio interna, ut administratio externa sit valida: & hos actus diximus paulò superius posse indirectè præcipi à constitutionibus Ecclesiasticis, quæ cum præcipiant actum externum perfectum, in quem directè feruntur; præcipiunt etiam omne id, quod necessarium est, ut talis actus externus sit perfectus, habeatque suam validitatem, proinde indirectè præcipiunt etiam actum in-

ternum; quando is requiritur necessariò ad validitatem actus externi: sic Ecclesia per suas constitutiones præcipit indirectè intentionem consecrandi; eo quia consecratio non sit valida sine intentione. Tum quia homines non tantum quoad directionem corporalem, & externarum actionum; verum etiam quoad directionem animæ suis subiaciunt superioribus, cum dicat Apostolus ad Rom. 13. *omnis anima sublimioribus potestatibus subdita sit*, & paulò post subjungat: *ideo necessitate subditi estote, non solum propter iram* (intellige iudicii externi) *sed etiam propter conscientiam.*

Hæc prænotatis, respondetur ad dubium: quòd tametsi constitutiones civiles non possint directè, & immediatè præcipere, vel prohibere actus merè internos, bene tamen indirectè; præcipiendo, vel prohibendo actum externum, qui secum trahat internum. Quòd non possint directè; desumitur ex *l. cogit. ff. de panis.* cui accedit ratio: quia cum constitutio sit regula directiva in ordine ad bonum commune; nequit habere pro materia nisi quæ sunt capacia directivæ ad bonum commune: & hanc directionem nequit humana constitutio inducere in actus purè internos, quia isti non cadunt sub cognitionem: directio enim non cadit nisi in subiectum cognitum.

Quòd si dicas: jus civile per suas constitutiones eos punire, qui cogitarunt aliquod scelus perpetrare *l. divus. ff. ad legem Com. de fidei. l. si quis. C. de leg. jur. majest.* consequenter prohibere actus purè internos, ejusmodi sunt cogitationes. Contra est, quia per citatas constitutiones non puniuntur cogitationes mentis, quamdiu exiunt intra mentem, sed quia transferunt aliquo pacto in actum externum; tametsi actio non fuerit consummata: tum enim cogitatio mentis per actum externum, cui neclitur, sit sensibilibis, & materia, in quam directè feruntur humanæ constitutiones; quæ indirectè tantum præcipiunt, vel prohibent actus internos; quia cum actus externus sit earum materia, prout conducit ad debitum ordinem humanæ societatis, & nonnunquam actus externus neclitur essentialiter cum interno; ideo ille sit materia indirectè constitutionum: quia concessio uno intelliguntur concessa ea omnia, sine quibus ad illud perveniri non potest, *l. i. ff. de jurisdictione. omnium iudic. & l. ad legatum. ff. de procurat.* unde etiam præcepto, vel prohibito uno censentur præcepta vel prohibita omnia, sine quibus non potest illud haberi, & talis est actus internus necessariò connexus cum externo: Hinc constitutio humana potest, præcipere actum internum concomitante externo, ut etiam actum malum internum punire, quatenus neclitur cum opere externo, & habetur exemplum in jure civili *Tit. de injuriis* ubi tunc injuria punitur, si ex animo & intentione injuriandi processerit. *l. si non convicii. s. Cod. de injur.*

§. V.

De *Causa formali*, & *effectibus Constitutionis*.

Forma humanæ constitutionis est complexio omnium illarum conditionum, quæ requiruntur, ut statum superioris inducat rationem constitutionis, ac vim obligandi: quæ propter est de ratione constitutionis, ut sit iusta, ac iuste feratur: quia cum sit quædam participatio legis æternæ, quæ est ipsa iustitia per essentiam; debet constitutio humana essentialiter esse iusta, cum à iustitia per essentiam non possit quidquam participari, quin sit iustum. Debet itidem iuste ferri ad quod requiritur, ut potestati commensuretur legislativæ, & quod cum æqualitate proportionis imponat onus subditis, quia constitutio est actus potestatis jurisdictionalis, & ordinatur ad ponendum debitum ordinem in communitate, consequenter exigit, ut iuste feratur, & cum non possit ferri, nisi ab habente jurisdictionem, & potestatem legislativam; sequitur, non posse illam excedere, cum repugnet effectus excedens virtutem causæ; siquidem secundum menturam excessus non possit esse à tali causa, in qua non præcontinetur. Præterea nequit ordinari ad ponendum ordinem, quin tervet in subditis æqualitatem proportionis: hæc enim sublata, communitas caret suo ordine. Hinc constitutio iniusta, non est vera constitutio, quia caret forma constitutionis: debet tamen talis iniustitia constare; quia in dubio præsumitur pro legislatore, & jus libertatis in subditis cedit juri præcipientis, perinde ac jus inferius; juri superiori *c. quo ad culp. 23. q. 1.*

Debet itidem ferri pro communitate *l. iura & l. nulla juris eod. Tit. & c. 1. de constit.*

2 quia constitutio est essentialiter regula recte operandi, & exigit ex suo intrinseco ordinari ad communitatem, cum recte operari sit quid omnibus commune juxta subjectam materiam. Hinc constitutiu debet per se respicere communitatem perfectam, aut secundum se totam, aut secundum aliquam ejus partem: dupliciter dicitur communitas; perfecta una, quæ sibi sufficit, & in qua est jurisdictio in ordine ad regimen politicum: alia imperfecta carens jurisdictione, & tantum habens potestatem dominativam, ut est domus: cum constitutio sit actus jurisdictionalis ordinatus à iustitia legali, quæ respicit bonum communitatis, nequit locum habere, nisi in perfecta communitate, quia actus jurisdictionalis ibi tantum potest esse, ubi jurisdictio reperitur; consequenter & forma perfectæ communitatis. Si dicas in *l. i. ff. de constit. Princi.* referri quasdam leges personales. Id verum est, sed tales leges non sunt constitutiones, sed tantum privilegia, vel obligationes personales, cujusmodi est obligatio voti, quod si hujusmodi leges inferantur corpori juris, tunc extenduntur ad communitatem, & obligant omnes, ad quos spectant, ut servantur.

Virani Tomus I. juris Can.

Debet itidem constitutio ordinari in bonum commune, quia est regula publicæ potestatis, quæ ordinatur ad regendas morales operationes, quæ respiciunt bonum publicum: siquid potestas publicæ respicit subditos, & communitatem, quæ propterea debet dirigere per constitutiones tendentes in bonum publicum. Non tamen est necesse, ut respiciat bonum, quod per se primò commune est, sed sufficit, si ad illud ordinetur mediante bono particulari subditorum, qui sunt membra communitatis: quia cum pars sit propter totum; etiam bonum partis est propter bonum totius, proinde constitutiones respicientes bonum particulare subditorum, respiciunt mediâte bonum commune. Neque obstat, nonnullarum constitutiones redundare in damnum aliquorum; quia bonum publicum præferendum est privato, & non interest si unus, vel alter ex subditis aliquid damnum patiatur, dummodo bonum communitatis promoveatur.

Requiritur etiam, ut constitutio sit necessaria pro bono communitatis, ut desumitur ex *c. omnia dist. 12.* quod intelligitur de necessitate, in ordine ad expellendum aliquid malum a communitate, vel promovendum aliquid bonum necessarium, quia constitutio habetur tanquam onus privans libertate, & constringens vitas hominum *l. leges sacratissimæ C. de leg. & l. i. §. quæ overande. ff. quarum rerum alio non datur.* Rursus inducit quandam servitutem, quæ morti æquiparatur *l. servitutem. ff. de reg. juris. & l. libertas ff. de statu hominum.* Unde si constitutio feratur nulla urgente necessitate, non erit censenda iusta, quia sine ratione, tunc gravarentur subditi.

Rursus debet quod præcipitur, vel prohibetur per constitutionem esse possibile, non solum physicè, sed etiam moraliter: depossibilitate physica nullum est dubium, quia natura libera non potest adigi ad id, quod non est in ejus potestate. De possibilitate morali, quæ excludit illam difficultatem, quæ non solet regulariter superari etiam est perspicuum, quia constitutiones non debent esse observatu ita difficiles: unde questio procedit de illa possibilitate morali, quæ tantam non ingerit difficultatem: & respondetur, constitutionem hanc habere moralem possibilitatem, ut desumitur ex *c. erit autem & c. denique dist. 2. & l. i. §. dies autem ff. quando appellandum sit.* quia cum lex sit regula dirigens subditos in ordine ad bonum commune, debet proportionari eorumdem capacitati, adeo ut non debeat introducere, nisi illam directionem, cujus sunt subditi capaces: hi autem non sunt capaces nisi illius directionis, quæ non magnam ingerit difficultatem, etque moraliter possibilis, ac facillè introducibilis; alioquin si constitutio foret observatu admodum difficilis, frustraretur suo fine, ob non observantiam subditorum, quia frequentius violaretur, quam observaretur.

Tunc autem censetur constitutio moraliter possibilis, & observatu non admodum difficilis, quando motiva, seu rationes, pro ejus obser-

K a

fer-

servantia præponderant in ordine ad rectam rationem motivis se tenentibus pro non observantia: quia voluntas ex natura sua est determinata ad bonum honestum; adeo, ut si illud non prosequatur, quando eidem repræsentatur ab intellectu, deficiat: unde si motiva pro observantia legis præponderant motivis in oppositum, cum honestas ex parte eorundem, moveat voluntatem secundum ejus naturam, poterit voluntas facile amplecti observantiam constitutionis si rectam velit rationem sequi.

Hinc non obstat, quòd aliquæ constitutiones videantur admodum observatu difficiles, ut est illa de exponenda vita pro bono Reipublicæ, aut etiam pro salute spiritali proximi; quia hæ constitutiones talibus veltuntur circumstantis, tunc quando obligant, ut habeant motiva præponderantia pro observantia in ordine ad rectam rationem; proinde ex natura sua censentur tunc observatu faciles, & difficultas tantum oritur ex prava voluntatis dispositione. Si dicas constitutiones, veteris legis fuisse veras constitutiones, & nihilominus actor. 13. dici jugum importabile. Respondetur, non dici absolute jugum importabile, sed tantum comparative ad legem Evangelicam, quæ cum sit lex libertatis, est jugum suave, ac leve, adeo ut dixerit Christus: *jugum meum suave est, & onus meum leve.*

Debet itidem legitima constitutio emanare ab habente potestatem jurisdictionalem; quia cum sit regula dirigens subditos secundum exigentiam boni communis, debet esse actus jurisdictionalis emanans ab habente potestatem jurisdictionalem, idque colligitur ex c. *cum accessissent*, & c. *cum Ecclesia de consuet.* unde ad condendas constitutiones, requiritur suprema potestas jurisdictionis: quia est constitutio obligans subditos supremis actus regiminis, & effectus exigit causam proportionatam; proinde effectus supremus in aliquo ordine exigit in eodem ordine causam supremam, & cum constitutio intra ordinem regiminis sit actus supremus exigit in principio, quo oritur potestatem jurisdictionalem supremam: quâ ratione paterfamilias nequit constitutiones obligatorias condere pro sua familia, quia tantum habet potestatem æconomicam non jurisdictionalem.

Hinc differt constitutio à præcepto, quia illa est stabilis, & perpetua; præceptum verò temporaneum, & finiens cum morte præipientis, vel officii abdicatione, ut liquet ex c. *quia*, ff. *de jurisdic. omniur. judic.* & c. *relatam*, & c. *gratum de offic. delegati* quia constitutio est actus potestatis jurisdictionalis, & præceptum potestatis tantum gubernativæ; siquidem præceptum potest. inungi ab eo, qui regimen exercet, licet careat potestate jurisdictionali: sic superiores regulares, locales, possunt injungere præceptum suis subditis, licet non possint constitutiones condere, cum id tantum pertineat ad capitulum generale: unde præceptum non extenditur, usquam extendatur gubernatio, quo pacto dicitur temporaneum: secus constitutio ex natura sua est perpetua, ut notat Glossa in c. *à nobis* i. de sent. excom. & desumitur ex c. *de e. dendo*, & ex c. *fin. de off. legati*: est enim constitutio regula directiva communitatis juxta ex-

igentiam boni communis, proinde quantum est ex se, debet esse perpetua, seu tamdiu durare, quamdiu manet communitas exigens recte gubernari. Si dicas, constitutiones veteris testamenti non fuisse perpetuas, eò quia cessaverint obligare, cum primum fuit à Christo instituta lex Evangelica. Respondetur, constitutiones veteris legis fuisse perpetuas ex natura sua, quia exigebant tamdiu durare, quamdiu durabat status ille populi Judaici: unde deliverunt, non ex se, sed ex mutatione materia.

Ad formam constitutionis extrinsecam requiritur signum aliquod expressivum, præcepti, cujusmodi sunt verba *præcipio, jubeo*, & alia hujusmodi. Desumitur ex Clemeot. *Exiit de verborum signis*, quia constitutio est essentialiter imperium superioris respectu subditis; proinde exigit intimari per: modum imperii in signo aliquo extrinseco, ratione cujus transeat ad subditos. Potest tamen hoc signum sensibile se habere, vel in actu quasi signato, ut sunt verba *præcipio, jubeo, volo*; vel in actu quasi exercito, quo efficaciter modo intimitur, quid faciendum sit, vel fugiendum, cujusmodi sunt hæc verba: *egrediarur, solvatur, satisficiat, non presumat delinquiri ex Concil. Trident. sess. 13. cap. 7.* ubi injungens præceptum sacerdoti, qui urgente necessitate, & elicto præviu actui contritionis celebrat cum conscientia peccati lethalis; ait *quamprius confiteatur*: quia hæc verba sunt intimativa, vel prohibitiva, & habent efficaciam in ordine ad executionem.

Effectus verò constitutionum quoddam tenet, plures sunt, primo efficere subditos aliquo modo bonos in suo genere, & desumitur ex l. *ff. de justis*, & jure & ex *Psalm. 118. lex domini immaculata convertens animas*, siquidem constitutio, cum sit iusta, subijcit subditos recte rationi, illis præscribit modum operandi cum conformitate ad rectam rationem; proinde constituit subditos bonos: eò ipso, quòd aliquis subijcitur recte rationi, eiq; conformatur suam operationem, est bonus; non tamen est necessè; quod constitutio efficiat subditos bonos efficaciter, sed sufficit quo ad intentionem, & præscriptionem, seu directivè, quia ut faciat bonos efficaciter debet servari, quod pertinet ad subditos mandantes executioni constitutiones.

Secundò, obligare subditos l. *l. legis virtus* ff. *de leg.* quia cum injungatur subditis, quibus præscribit, quod necessarium est juxta exigentiam boni communis, debet ipsos obligare ad operandum juxta tale præscriptum, alioquin possent subditi nunquam illam executioni mandare: hinc etiam constitutiones injungentes poenæ sunt obligatorie, obligant iudices ad imponendas poenæ, & delinquentes ad illas tollerandas. Hinc constitutiones, quæ nullo modo obligant, sed tantum sunt consulentes propriè non sunt constitutiones, ut notat Bart. in l. *legis virtus* ff. *de leg.* unde in hoc differt constitutio à consilio, quod istud tantum dirigit, & non obligat; illa verò utrumq; præstat, dirigens & obligans.

Tertiò sunt etiam effectus constitutionum præcipere, permittere, & punire, ut habetur in l. *legis virtus* ff. *de leg.* & desumitur ex c. *omnis dist.*

dist. 3. Non tamen omnes isti effectus conveniunt singulis legibus in particulari copulative, sed tantum disjunctim, scilicet diversis legibus: Sunt enim ij effectus in eadem numero constitutione impossibiles: eo ipso, quod constitutio permittit aliquid, illud non prohibet; quod si prohibet aliquid, illud non præcipit, & si permittit non punit. Ii autem omnes actus non sunt effectus legis, si sumantur activè, quia hoc pacto important vim præceptivam, vel prohibitivam, permissivam, vel punitivam; proinde constituunt ipsas leges in suo esse: quomobrem sunt tantum effectus constitutionum sumpti passivè, quatenus transeunt in subditos, quos subiiciunt constitutioni cunditè, secundu[m] specialem modum subjectionis.

14. Quartò, solent etiam alii recenseri constitutionum effectus, ut limitare actum, inhabilitare personam, abrogare alias constitutiones, revocare privilegia, taxare pretia, transferre dominia, & alia id genus. Verum hi & alii effectus facillè reducuntur ad præcensitos: irritatio enim reducitur ad constitutionem præcipientem, vel prohibentem: nam si fundetur in eo, quod actus careat debita forma, est effectus constitutionis præcipientis: si verò fundetur in prohibitione, pertinet ad constitutionem prohibentem, quæ potest prohibere, non solum actum, sed etiam usum potentie, & tunc habetur irritatio: pari pacto inhabilitatio, si oritur ex defectu, est actus constitutionis prohibitive, si verò ex delicto, est actus constitutionis punitivæ. Abrogatio itidem, si sit actus constitutionis, est actus præceptivæ, aut prohibitive, & idem dicendum de revocatione privilegii, quando sit per Constitutionem revocatoriam. Taxatio pretii, etiam reducitur ad constitutionem prohibivam, quia tunc prohibetur, ne res pluris vendantur: vel ad præceptivam, quia præcipitur, quod tanto pretio dentur venum. Denum translatio dominii, est actus constitutionis præceptivæ, quia importat modum acquisitionis præscriptum à constitutione.

§. VI.

De Promulgatione, & acceptance Constitutionum.

1. Certe est, Constitutiones non obligare antequam promulgentur, ut publica auctoritate sancitè, ut asserunt communiter, cum Gloss. in *c. Cognoscetes verbo ante prohibitionem de conscri.* Siquidem nemini potest obligari ad id agendum, quod ipsi non innotescit, esse à se faciendum. Tamen promulgatio præsupponatur, ut constitutio obliget, non tamen est de essentia constitutionis: sed tantum ejus conditio extrinseca, ut obliget actualiter; perinde, ac approximatio ignis ad paleas, est conditio, respectu ignis, ut comburat. Non enim constitutio in sua essentia constituitur per actualem obligationem; sed tantum per vim obligativam: Actus enim se-

cundus, in genere causæ formalis non pertinet ad essentiam rei, quia non tribuit constitutioni vim obligativam, sed illam supponit. Neque obstat, quòd in *c. in istis dist. 4.* habeatur, quod leges tunc instituantur, quando promulgantur; quia dicuntur in illo loco constitutiones institui, quando promulgantur, quoad usum, & applicationem pro regimine, non verò quoad essentiam.

Tamen si sit necessaria sufficiens promulgatio, ut Constitutiones obligent, non tamen est necesse, ut omnibus, & singulis intimetur: ut colligitur ex *c. 1. de postul. Prælat.* alioquin sequeretur, nullam obligationem obligatoriam, cum moraliter sit impossibile, quòd omnibus, & singulis semper intimetur constitutio à Principe condita: unde satis est, si intimetur communitati. Non tamen sufficit ad invehendam promulgationem, si constitutio fuerit solemniter edita, sed insuper requiritur ipsi formalis promulgatio, ut colligitur ex *c. in istis dist. 4. & ex l. legis sacratissima C. de legibus.* Cum enim sit constitutio regula emanata pro tota communitate, necesse est, ut eidem promulgetur, quia causa non potest suum effectum producere in subiecto, cui non applicatur.

Quòd si constitutio feratur tantum pro una civitate, vel Provincia, sufficit, si in ea provincia, vel civitate promulgetur, ut ducent communiter cum Panormit. *c. 1. n. 7. de conscri.* Siquidem talis promulgatio tunc sufficit, ut censeatur, posse constitutionem facile pervenire ad notitiam omnium. Requiritur tamen, ut constitutio, sive per Scripturam publico loco affixam, sive per præconis proclamationem ita promulgetur, ut in omnium notitiam devenire possit: ait enim Imperator in *Novell. 66. c. 1.* cur enim culpabimus eos, qui positas ignoraverint constitutiones.

Quòd si Constitutio imponatur pluribus Provinciis, aut Regnis, tunc probabile est, quòd ex natura rei sufficiat promulgatio facta in curia Principis: Siquidem ex natura rei sufficit illa promulgatio, per quam constitutio condita proponitur communitati: & eo ipso, quòd promulgatur in curia, videtur sufficienter proponi communitati, quia curia Principis communicat cum omnibus partibus regni, tamquam caput cum membris: idque verum est, quando omnes illæ Provinciæ constituunt unam communitatem, alioquin, si non constituerent unam communitatem, ex natura rei requireretur, quòd constitutio promulgaretur in singulis Provinciis: quia Princeps non potest velle, ut constitutio obliget, nisi promulgetur illi communitati, pro qua ponitur: atqui in dato casu plures illæ Provinciæ constituerent diversas communitates; unde per id, quòd constitutio promulgaretur in curia Principis, non censeretur promulgata omnibus illis Provinciis, quia civitas curiæ non esset pars illarum, consequenter constitutio emanata à Principe, debet promulgari cæteris Provinciis, & regnis, ut omnes subditos obliget.

Neque sufficit, si ex promulgatione facta in curia, possit constitutio pervenire ad notitiam omni-

omnium Proviociarum, & Regoorum, quæ sub-
jiciuntur tali Principi, quia licet id verum sit:
non tamen sufficit ad iofertendam obligatio-
nem, quia tunc potest tantum per divulgatio-
nem subditis innoteſcere, quando ad ootitiam
etiam non ſubditorum potest pervenire: oon ve-
rò ex vi ipſius promulgationis; quæ fiat autho-
ritate publica, ac intimet conſtitutionem ſer-
vandam. Sicut enim conſtitutio promulgata
Parififis per accidens ſe habet, quod perveniat
ad notitiam civium degentium hic Monachii, eò
quia hæc civitas non conſtituit unam communi-
tatem cum Gallia; ita, ſi Rex Hiſpaniæ promul-
get Conſtitutionem aliquam Madriti, per acci-
dens ſe habet, quod perveniat ad notitiam illo-
rum, qui habitant in Provinciis Americanis,
quæ ſubjiciuntur Regi Hiſpaniarum, quia Pro-
vinciæ America, non conſtituit unam com-
munitatem cum Hiſpania: Hinc patet diſcri-
men inter Provincias, quæ communicant cum
curia, & conſtituunt cum ipſa communitatem,
& alias, quæ non communicant. Conſtituti-
ones tamen civiles de Jure communi Imperiali
promulgantur in omnibus civitatibus capitali-
bus cujuſvis Provinciæ, quia ita decernitur in
authentica, *ut ſaſſi. non conſſ. c. 1.* & licet tex-
tus loquatur de legibus teſtamentariis, Rubri-
ca tamen loquitur de omnibus legibus, ut no-
tat Gloſſ. & ita communiter Doctores intelli-
gunt præſatam authenticam, quam extendunt
ad omnes Conſtitutiones, quia conſtitutio ex-
tenditur juxta generalitatem Rubricæ.

6 Conſtitutiones tamen Pontificiæ, vim ha-
bent obligandi, poſtquam in Romana curia ſu-
erint promulgatæ, & in acie campi Floræ, &
ad valvas Bafilicæ Apoſtolorum afixæ ſue-
rint, ac habitæ in Cancellaria Apoſtolica pro
promulgatis. Quia tunc promulgatio ſufficit ex
natura rei, ut deſumitur ex *Bulla confirmat.*
Concil. Trident. Siquidem talis confirmatio fuit
tantum Romæ promulgata, & Pontifex ſup-
ponit, talem promulgationem ſufficere: Ra-
tio itidem eſt, quia talis promulgatio ſufficit
ex natura rei, quia per ipſam conſtitutio inti-
matur toti Eccleſiæ repræſentatæ in civitate pri-
maria: unde, quando Pontifex vult illà uti, con-
ſtitutio ſortitur ſuum effectum. Quinimo de-
facto Conſtitutiones Pontificiæ conditæ pro to-
to orbe, tantum Romæ ſolent promulgari, &
hoc modo fuerunt promulgatæ plures decreta-
les, Clementinæ, & aliæ Conſtitutiones, com-
prehenſæ in Bullario, & in Bulla Cœnæ: qua
propter videtur ioduſta conſuetudo, quòd ta-
lis promulgatio ſufficiat, quia tunc Pontifex in-
tendit omnes Chriſti fideles obligare.

7 Plures tamen excipiunt ea, quæ proxi-
me pertinent ad conſcientiam, cujuſmodi ſunt
Cenſuræ Eccleſiaſticæ, juridiſſio conſeſſario-
rum in foro poenitentiali, & alia ſimilia, quæ
volunt debere innoteſcere in partibus à Curia
diſſiſtis, ne ignorantēs peccati arguantur cum
diſcrimine animarum *argu. c. cum infirmitas de*
penit. Verum id non videtur obſtare, quin
promulgatio facta in curia inducat obligatio-
nem; quia aliud eſt, Bullam legitimè promul-
gatam obligare; & aliud ſubditum ignoran-

tem talem promulgationem, & ſui obligatio-
nem peccare, ſi operetur contra conſtitutionem;
ignorantia enim excuſat à peccato, præſertim, ſi
non fuerit cralla;

Cæterum, ſi Pontifex explicet, quòd Conſtitutio
non obliget, quandiu oon fuerit promulgata
in ſingulis Provinciis, aut Diœceſibus, tunc
Conſtitutio non obligat, aotequã talis promul-
gatio facta fuerit in talibus Provinciis, quia
modus talis promulgationis non eſt determina-
tus ex natura rei, & dependet à voluntate Prin-
cipis; proinde Conſtitutio non ſortitur ſuum
effectum, dooec promulgatio fiat eo modo, quo
ſtatuitur à Principe. Secus quando Pontifex ex-
plicat, ſe velle, quòd promulgatio in curia ſuffi-
ciat, ut conſtitutio vim habeat obligandi; tunc
non eſt neceſſaria alia promulgatio, quia pro-
mulgatio facta in curia ſufficit ex natura rei, &
per ipſam conſtitutio intimatur toti Eccleſiæ re-
præſentatæ in civitate primaria.

Quinimo etiam promulgatio conſtitutionis
irritatoriæ, & inhabilitantis ſufficit, ſi fiat in ſola
curia. Quia promulgatio non eſt neceſſaria ad
hoc, ut conſtitutio irritatoria omnibus, & ſin-
gulis innoteſcat, ſed tantum, ut publico modo
publicetur, ut eum in eadem curia Romana pu-
blicentur conſtitutiones, quando ſunt a fixæ in
acie campi Floræ; & ad valvas Bafilicæ Apoſto-
lorum, & in Cancellaria Apoſtolica: tunc enim
in curia habentur Pontificiæ Conſtitutiones, ut
ſufficienter intimatæ, ac publicatæ: Ergo etiam
pro conſtitutione irritanda ſufficit hæc eadem
promulgatio in curia: non enim exigit magis in-
noteſcere ex vi promulgationis, quam ſufficiat
ad hoc, ut cenſetur iocumata communitati.

Verum tamen eſt, quòd, quando conſtitutio
irritans reſpicit actum, ad quem ſubditi habent
jus, & eſt talis naturæ, ut ſi fiat invalide, dam-
nificetur contraheotes; tunc debet conſtitutio
condita, & irritans talem actum promulgatæ
in ſingulis locis, ut ſtatuit Tridentinum *ſeſſ. 24.*
c. 1. de Reſor. quia conſtitutio debet eſſe utilis
ſubditis, adeò, ut ſi prævaleat damnum, non ſit
recta, & legitima conſtitutio: & in hoc caſu,
ſi conſtitutio recens condita, & irritans actum
publicaretur tantum in curia, plus ex ipſa dam-
ni ſequeretur, quam utilitatis: ſiquidem extra
curiam, ubi non haberetur promulgatio, nec no-
titia talis conſtitutionis, fierent plures actus, qui
nullum ſortirentur valorem, cum damno nota-
bili ſubditorum. Hoc idem videtur dicendum
de illis conſtitutionibus, quæ conſcientiam li-
gant, ut circa cenſuras Eccleſiaſticas, juridiſſio-
nem conſeſſariorum in foro poenitentiali; hæc
eoim, & alia ſimilia debent innoteſcere omni-
bus, & etiam extra curiam publicari, ne inde
diſcrimen oriatur animarum, *argu. c. cum in-
firmitas de penit.*

Deducitur ex prædictis, non eſſe neceſſe, quòd
Epifcopi in ſingulis Diœceſibus promulgent
omnes conſtitutiones Pontificias, ut ſpecialiter
ſuis innoſceant ſubditis; quia eò ipſo, quòd Ro-
mæ more ſolito publicatæ ſunt, obligant ubiq;
neque eorum obligatio dependet ab accepta-
tione populi; quamobrem Epifcopi poſſunt,
ac debent punire ſubditos decreſcantes obſer-
vare

vare constitutiones Pontificias eâ ratione, quia in tali Diœcesi non fuerint publicatæ. De factis enim dantur plures constitutiones, quæ tametsi fuerint in sola Curia publicatæ, obligant nihilominus ubique terrarum Christi fideles: sic Pius II. Anno 1461. Constitutionem edidit contra Clericos male promotos, quam vult ubique obligare, post publicationem Romæ factam: similem constitutionem etiam fancivit Sixtus V. Anno 1588. ut etiam Clemens VIII. aliam contra eos, qui ad Presbyteratus ordinem non promoti missam celebrant, vel Sacramentum penitentiae ministrant: Fuit hæc constitutio publicata tantum Romæ, Anno 1601. & nihilominus obligat per totum mundum. Pius IV. itidem cum dubitaretur, ex quo tempore crepissent obligare Decreta Concilii Tridentini spectantia tantum ad reformationem, & Jus positivum; respondit, talem obligationem incipere Calendis Maji; & cum illa Decreta fuissent confirmata, sub finem Mensis Januarii ejusdem anni, & non parum temporis fuisset Romæ infumptum, in iisdem imprimendis, ac diligenter corrigendis; perspicuum est, quod tam brevi tempore non potuerint promulgari in omnibus, & singulis Diœcesibus, neque Pontifex in illa Bulla, quæ incipit: *Sicut ad Sacrosanctum*. & fuit Romæ publicata, anno 1564. ullam facit mentionem de promulgatione facienda in aliis Diœcesibus. Urbanus VIII. etiam in Bulla, quæ incipit, *Romanus Pontifex*, & quæ fuit Romæ publicata die 5. Junii 1641. damnat omnia præjudicialia, contra immunitatem Ecclesiasticam, etiam sub prætextu, quod Bullæ Pontificiæ non fuerint publicatæ, vel ubi receptæ. Ex quibus aperte liquet, solam publicationem factam Romæ more solito, sufficere, ut constitutiones Pontificiæ suum ubique terrarum sortiantur valorem, sintque obligatorie.

12. Circa Constitutionum acceptationem; certum est, constitutiones Pontificias obligare independentem ab acceptatione populi, quia, si dependenter ab acceptatione populi, non posset Pontifex exercere suam potestatem jurisdictionalem, nisi dependenter à voluntate populi: quod, quia Christus soli Petro Joan. 21. dixit: *Pasci oves meas*; quibus verbis totam potestatem jurisdictionalem dedit soli Petro, qui, cum sit supremum Ecclesiæ caput, illi soli debebat hæc potestas; sin autem ejus constitutiones non obligarent, nisi consentiente populo, potestas jurisdictionalis Pontificis non esset exempta à voluntate populi; sed perinde esset eidem alligata, sicut voluntas Regis Angliæ alligata est voluntati Parliamenti; & voluntas Regis Poloniæ alligatur voluntati illius Senatûs, unde neutra regia potestas est suprema, & absoluta.

12. Dices, vim, & substantiam legis, dependere ab acceptatione populi, & omnes constitutiones, seu leges habere tacitam conditionem, si acceptentur, quia habetur in *c. istis §. leges. dist. 4. leges infirmantur, cum promulgantur, firmantur cum moribus utentium comprobantur*.

rum. Ruffus in l. de quibus ff. de legibus. Ista leges, ait Jurisconsultus, *nulla ex causa non tenent, quam quod judicio populi receptæ sint*.

Sed contra est, quia allegata non obstant, ille enim textus, qui citatur in *c. istis §. leges*, est Gratiani, cujus autoritas non est decisiva, neque omnia dicta SS. Patrum inserta in Decreto Gratiani, habent vim legis, ut liquet ex *c. de libellis. dist. 20*. Quia condere constitutiones, aut leges, est actus jurisdictionalis potestatis, quæ in ordine ad totam Ecclesiam non fuit in SS. Patribus, nec in Gratiano, sed in solo Summo Pontifice Christi Vicario.

14. Præterea textus posset commodè explicari de extrinseca, & accidentalî confirmatione constitutionum, non verò de intrinseca, & substantiali, quatenus constitutiones Pontificiæ moribus utentium receptæ extrinsecam suam perfectionem, & vigorem sunt assecutæ; non verò, quod ante hanc acceptationem non haberint vim intrinsecam propriam obligandi ex se independentem à tali acceptatione populi. Secundus textus allegatus, & desumptus ex *l. de quibus ff. de legibus*, procedit tantum de antiquo tempore, quando potestas condendi constitutiones fuit ex magna parte in populo Romano: postea verò, quando populus *lege regia* suam in Principem transiit potestatem, ut liquet *l. 2. ff. de consensu*. nulla amplius fuit in populo potestas condendi constitutiones civiles.

15. Hinc Principes independentem à subditis possunt constitutiones condere, quæ obligent independentem ab acceptatione populi: quia potestas jurisdictionalis ex natura sua est ordinativa communicatis, secundum exigentiam boni communis, proinde tenentur populi acceptare constitutiones iustas, ac legitime conditas, quia tenentur cooperari bono communi, & rectam instituere vitam, quod non fit, nisi in ordine civili ordinatè procedatur. Præterea potestas jurisdictionalis subjicit sibi populos in ordine ad promovendum bonum commune, proinde potest ipsos adigere ad observantiam constitutionum, quæ sunt juxta exigentiam boni communis. Est enim rationi valde consentaneum, quod populus in omnibus iustis præceptis, & constitutionibus, tam in foro externo, quam interno, obediatur suo superiori: omnes enim populi subjunguntur suo legislatori, & Principi, hinc ait Apostolus ad Rom. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit*. Hinc deducitur, non posse populum detestare, constitutionibus iustis positâs à suo Principe parere: quia, ubi est subiectio, ibi voluntas non dominatur, sed dominantî subijcitur.

16. Quamobrem constitutiones tantum dependent à populo quoad experimentum justitiæ; utilitatis, & aliarum conditionum, quæ necessariæ sunt, ut constitutio sit iusta, & ordinetur ad bonum commune, ut colligitur ex *c. istis §. leges. dist. 4. & ex l. de quibus ff. de legibus*. quia, si constitutio careat necessariis conditionibus non obligat, proinde, si communitas rectè judicet constitutiones emanatas à Principe carere talibus conditionibus, potest communi-

tas eas non acceptare, ut adversantes bono communi: & hæc ratione dicuntur constitutiones: dependere ab approbatione, & acceptatione populi, non vero, si fuerint iustæ, & haberint omnes conditiones requisitas; Quando verò constitutiones non acceptantur à populo, non desunt obligare, nisi accedat saltem tacitus consensus Principis, quia ipse semper manet et constitutiones suas, in suo robore, si fuerint iustæ: & voluntas inferioris, non potest prevalere contra voluntatem superioris.

13. Constitutiones Pontificiæ concernentes iura Apostolicæ sedis, non possunt per non usum tolli, nisi accesserit consensus Pontificis, idque desumitur ex Bulla Urbani VIII. quæ incipit: *Romanus Pontifex*. Siquidem nemo potest absque consensu proprio privari iure proprio, proinde, quando Pontificiæ constitutiones tendunt ad conservanda iura Sedis Apostolicæ, non possunt impediti per non usum, nisi accesserit consensus Pontificis, quia per non usum potius violaretur ius Pontificis. Constitutiones tamen civiles dissimilantè legistore, si non fuerint à populo observatæ per 10. annos, abolentur: ad constitutiones verò Ecclesiasticas spatium requiritur 40. annorum, ut docent communiter cum Laymano in *Theologia moral. Tract. 4. c. 3. n. 4.* Quod si legislator urgeat, velutiq; suas constitutiones vigere, & acceptari, non obstante gravamine, à populo proposito, neque consensu de iniustitia, & iniquitate constitutionum, parendum tunc erit Principi, quia eidem debetur obedientia in iis, quæ pertinent ad ad rectum regimen.

§. VII.

De obligatione Constitutionum in utroque foro.

1. Constitutiones humanas obligare in conscientia, adeo est certum, ut à plerisque censetur de fide, & ab aliis ita certum, ut oppositum habeatur erroneum, idque desumitur ex Apostolo ad Rom. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Non enim est potestas, nisi à Deo, quæ autem à Deo sunt, ordinata sunt; itaque, qui potestati resistit: Dei ordinationi resistit; qui autem Deo resistunt ipsi sibi damnationem acquirunt.* Ex quibus inferitur ut certum, quod constitutiones humanæ, si sint iustæ, & legitimæ obligent in conscientia: siquidem debet quisque ex ordinatione divina obedire Principibus, proinde eorundem constitutionibus, quibus, si quis resistat, Dei ordinationibus resistit: & cum non possimus sine peccato resistere Deo, ita neque constitutionibus Principum, si hæc fuerint iustæ: ait enim Apostolus: *Resistentes sibi acquirere damnationem*, quæ non incurritur, nisi agatur contra obligationem conscientia: ergo constitutiones humanæ obligant in conscientia.

2. Constitutiones verò Ecclesiasticas obligare in conscientia, est certum de fide: & desumitur ex illo Apostoli, 1. ad Thess. 4. *Scitis, quæ*

præcepta dederim vobis per Dominum Jesum. Præcepta autem, quæ dantur per Christum, obligant in conscientia: Hinc *Matth. 18.* ait Christus: *Si Ecclesiam non audierit sit tibi sicut ethnicus &c.* ex quibus perspicuum est, Canonicas Constitutiones obligare in virtute, & potestate ipsius Christi, consequenter obligare in conscientia. Neque urget, si dicas: Conscientiam esse forum Dei, & non posse homines obligare in foro illo. Siquidem non possunt obligare, ubi non possunt judicare: de conscientia enim non judicat homo, sed solus DEUS. Nam contra est, quia licet nequeant homines obligare in foro conscientia directè, & immediatè, bene tamen indirectè, & mediatè, quatenus ex obligatione in foro externo, resultat etiam obligatio interna. Et licet obligare ad peccatum lethale sit obligare sub pena inferni; adhuc potest homo ad talem penam obligare, non ut ipso infligendam, sed consecutivè, ut infligendam à Deo, eò quia ita fuit constitutum ex Dei ordinatione: adeo ut, quando homo sub pena inferni obligatur in conscientia ad observantiam constitutionum, non obliget per se primò ad talem penam, sed ut exequens divinam ordinationem.

Non tamen constitutiones Ecclesiasticæ semper obligant in conscientia, ut colligitur ex Clement. *Extr. vers. nec tamen de verb. signific.* quia adus non operatur ultra intentionem agentis 1. 3. §. 1. ff. de oblig. & all. quarnobrem, si legislator non intendat obligare in conscientia, neque constitutio obligabit: qui à tota obligatio derivata in constitutionem mensuratur intentione legislatoris, unde, si hic non habet intentionem obligandi, nulla in constitutionem refunditur obligatio.

An verò lex fundata in falsa præsumptione obliget in conscientia. Videtur esse aliqua difficultas. Præsumptio alia dicitur *Juris*, & est quæ se tenet ex parte legis, eò quia inducatur, & approbetur à lege, ut asserit Bald. Rubric. de *presumpt. n. 3.* alia est *Juris*, & de *Jure*, quæ fundatur in aliquo facto, estque dispositio legis præsumptis aliquid, & super præsumpto tanquam sibi comperto statuentis *c. is, qui fidem desponsal.* Certum est, constitutionem, seu legem supponentem præsumptionem Juris, tamen falsam, obligare in conscientia, ut docent communiter cum Suarez 3. de *leg. c. 23. n. 6.* Quia, quando constitutio præsupponit præsumptionem juris, non dependet à veritate præsumptionis; quia tunc præsumptio Juris est tantum causa impulsiva, ponendi constitutionem, non verò fundamentum obligationis ejusdem, neque finis ipsius: unde non potest dependere à veritate præsumptionis, proinde licet, præsumptio falsa sit, adhuc constitutio obligat.

Si autem constitutio fundetur in præsumptione falsa Juris, & de Jure, non obligat in conscientia, ut docet Bartol. in *l. si is, qui ff. usucap.* quia in foro conscientia attenditur sola veritas, ut desumitur ex *c. ita nos de sponsal.* Proinde quoties constitutio fundatur in falsa præsumptione juris, & de jure non obligat in

COR-

obligare ad poenam temporalem, & aeternam, si in sua constitutione meminerit solius poenae temporalis, non censetur velle obligare ad aeternam, quia constitutiones debent interpretari de minori poena *c. in panis ap. de reg. Jur. in 6.*

- 11 Tertia regula est, quodd verba legis debent intelligi de obligatione tantum ad culpam venialem, quando non exprimitur aliud, quia constitutiones obligantes tantum ad venialem culpam, non sunt extendendae ad mortalem, quia poenae debent benignè interpretari *ex l. interpretatione ff. de panis.* Quam obrem in dubio, an lex obliget sub mortali, an tantum sub veniali, censendum est obligare tantum sub veniali.

- 12 Putarem tamen, exactius intentionem legislatoris, & obligationem in conscientia confici ex gravitate materiae, adeò, ut legislator non possit obligare sub culpa lethali in materia levi, quia potestas legislatoris non se extendit ultra terminos rationis, alioquin non esset in aedificationem; sed in destructionem: proinde in materia simpliciter levi, ex qua non sequatur aliud incommodum in Republica, non videtur posse obligare sub culpa mortali; Dicitur enim recta ratio, quod obligatio non debeat excedere exigentiam materiae, alioquin iniuste gravaret subditos, & absque ulla necessitate. Neque urget, quodd constitutio dicatur obligare juxta intentionem legislatoris, proinde obligare in materia levi ad culpam lethalem, si talis fuit intentio legislatoris. Quia constitutio obligat quidem secundum intentionem legislatoris, non tamen quamcumque, sed rationabilem. Unde constitutio non nisi in materia gravi potest obligare ad culpam gravem.

- 13 An verò etiam in materia gravi possit constitutio obligare sub veniali, plures affirmant, quia obligatio gravis, & levis in eadem materia sunt ejusdem rationis, & qui potest ponere gravem, potest etiam ponere levem. Verum probabilius dicendum est cum D. Thoma 2.2. q. 186. art. 9. ad 2. Quodd, quando materia est gravis in ordine ad finem communis, non possit constitutio in illa materia obligare sub sola culpa veniali: siquidem, ubi est gravis dissonantia ad rectam rationem, ibi obligatio non potest non esse gravis. Quando verò materia est gravis in ordine ad finem communis, transgressio procul dubio continet gravem dissonantiam ad rectam rationem, proinde obligat sub culpa gravi, quia gravis dissonantia debet sub mortali culpa vitari.

- 14 Tum quia leges divinae, & naturales, in materia gravi semper obligant sub culpa gravi: alioquin, cum haec leges respiciant finem ultimum, posset quis graviter delinquere contra talem finem, adeoque se avertere ad finem ultimum, & graviter offendere Deum, & simul tantum venialiter peccare, quod repugnat: ergo etiam constitutiones humanae proportionatè in materia gravi obligant sub culpa gravi. Et ad summum possint obligare sub veniali tantum, quando materia est gravis, secundum se, & non in ordine ad finem communis: siquidem obligatio constitutionis debet commensu-

rati exigentiae finis; qui, si non exigit graviter talem materiam, nec obligatio est gravis. Ad fundamentum oppositae Sententiae. Respondetur, cum, qui potest ponere gravem obligationem, posse quidem etiam iniungere levem, non tamen in eadem materia, sed in diversa, quia est ponenda obligatio secundum exigentiam finis, & materiae, ut ponatur rationabili modo.

Quomodo verò leges poenales obligent, non modica est difficultas. Juvat animadvertere ex legibus poenalibus alias esse merè, ac purè poenales; & alias mixtas: purè poenales sunt, in quibus legislator non intendit illaqueare conscientiam, nec obligare ad culpam; sed ad puram poenam, idque ordinariè contingit circa actus, qui absolute non adversantur juri divino, aut naturali, sed tantum contrariantur bonis moribus in ordine politico, & prohibitio eorundem actuum consistit ad tranquillum, & pacatum Reipublicae statum conservandum: ut, cum Princeps suis constitutionibus prohibet, ne subditi deferant arma, idque sub tali, vel tali poena, tunc constitutio est merè poenalis, quia non obligat ad culpam, quam Princeps non intendit, & alius ex se portare arma, non adversatur juri divino, nec naturali, quinimò deferre arma in propriam tantum defensionem, est potius juxta jus naturae.

Si dicas, poenam semper supponere culpam, & esse vindictam peccatorum, ut habetur in l. aliud 131. in princ. & §. 1. ff. de verb. signifi. Respondetur, culpam esse duplicem, unam civilem adversantem Statui politico; & aliam adversantem sibi ultimo, & injuriam irrogantem Deo: & leges purè poenales supponere tantum culpam politicam, a adversantem laudabili reipublicae ordinationi; non verò advertentem à fine ultimo, & injuriam irrogantem DEO: in huc sensu poenae semper ascribitur nova delictum, & est vindicta culpam: non verò, quodd poena semper supponat averfionem à fine ultimo, & gravem injuriam Deo irrogatam. Potest tamen contingere, ut transgressu legis poenalis inducat etiam culpam lethalem divini Juris, & averfivam à fine ultimo: si nimirum lex purè poenalis violetur ex contumacia, & contemptu magistratus cum scandalo civium, & gravi perturbatione in Republica.

Præter leges purè poenales dantur etiam poenales mixtae, sineque, quibus sub culpa, & poena simul aliquid prohibetur, ut sunt illa delicta, quae adversantur legi divinae, & humanae simul, ut Sacerlegia, furta, homicidia, & alia id genus, in quibus duplex reperitur obligatio, una ad culpam etiam in conscientia; & altera ad poenam injunctam à lege humana, & luendam in hac vita: quam tamen poenam nemo tenetur in conscientia subire ante iudicis sententiam, adeò, ut non obliget in conscientia; neque teneatur, quis esse sui ipsius accusator, iudex, & executor. Excipiuntur tamen illae poenae, quae incurrunt ipso Jure, & factò perpetrati delicti: Haec siquidem leges, nisi aliam externam executionem exigant statim obligant in conscientia, ac delictum, cui talis poena

pœna est annexa, committitur; sunt hæc pœnæ censuræ Ecclesiasticæ, & irregularitates, inhabilitas ad aliquod officium, impedimentum ad contrahendum matrimonium.

- 18 Quod, si pœnæ ipso jure insidiat externam aliquam exigant executionem, ut est amissio domini, confiscatio bonorum, *ex c. cum secundum leges 19. de hære. in 6.* privatio beneficii, amissio officii, & alia id genus, quæ exigunt externam sensibilem executionem non obligant in conscientia, ante sententiam Judicis declaratoriam, nisi lex expresse addat clausulam *non obstante quacunque declaratione.* Adcò, ut legislator se exprimat, quod intendat obligare, etiam ante declarationem Judicis, ut in Concilio Trident. *Sess. 23. c. 1.* ubi declaratur, quod Episcopus, vel curatus, qui non relidet legitimo tempore, alia etiam declaratione non secuta, nequeat in tutâ conscientia fructus sui beneficii, & officii suos facere: ex hoc textu desumitur argumentum, quod, sicut exceptio firmat regulam in casibus non exceptis: ita etiam exceptio specialis, cum insolita Clausula, *etiam non secuta alia declaratione*, confirmat specialem casum.

- 19 Juvat animadvertere, quod quando leges pœnales non obligant in conscientia nisi post declaratoriam Judicis sententiam, sensus non est, quod judex tunc imponat talem pœnam; alioquin non esset lex, quæ præficeret pœnam, sed Judex, qui illam injungeret. Rursum hoc est discrimen inter sententiam Judicis condemnatoriam, & declaratoriam; quia pœna, quæ injungitur per sententiam Judicis condemnatoriam, oritur immediatè ab ipso Judice, ac debetur statim post sententiam condemnatoriam à Judice prolata; secus pœna, quam quis teuctur luere post sententiam declaratoriam, non inseritur à Judice, sed à Jure: quia Judex tantum declarat constitutionem, & quod delictum fuerit transgressio talis legis, ac proinde delinquens incurrit pœnam illatam à Jure: unde hæc pœna debetur non tantum à die declarationis; sed retrahitur à die commissi delicti. Neq; inde sequitur, esse supervacaneum Jus retinendi fructus beneficiales ipso Jure amissos in conscientia, eò, quia post declarationem debeant, etiam retrò percepti, restitui: nam tale Jus non est otiosum, quia hoc specialiter operatur, quod fructus ipso Jure amissi, si non amplius existant, & possessor tempore declarationis ad pinguem non devenit fortunam, non sint restituendi.

- 20 Constitutio à Principe lata, sub pœna gravissima, ut mortis, vel mutilationis alicujus membri, aut infamiae, flagellationis publicæ, exilii perpetui, carceris diuturni, amissionis omnium bonorum; an semper obliget sub peccato lethali videntur Doctores dissentire. Communior, acturus sententia aſſerit, talem constitutionem inducere obligationem peccati mortalis: quia tam gravis pœna non potest imponi absque culpa gravissima, ut docet D. Antoninus 2. part. tit. 4. c. 2. §. 3. Sotus lib. 1. de Justit. q. 6. art. 5. ad finem corporis. Covarruvias reg. 2. part. 2. §. 5. n. 3. & alii ferè communiter id aſſerentes non solum de pœna mortis, sed etiam mu-

tilationis alicujus membri, infamiae, flagellationis publicæ, exilii perpetui, & carceris diuturni: Siquidem constitutio videretur imprudens, & esset injusta, si propter aliquem actum, qui culpa lethali caret, prælatas gravissimas pœnas injungeret. Suarez tamen excipit pœnam publicæ flagellationis: aſſerit enim, non esse absolute signum certum obligationis sub mortali, quia in Hispania infligi solet his, qui è carcere fugiunt, licet talis fuga peccatum mortale non includat: siquidem quilibet de Jure naturæ potest ea media adhibere, quæ necessaria sunt pro vita tuenda, vel conservanda.

Neque ullum facessit negotium, quod respondent aliquæ pœnam tantum esse gravissimam absolute, non verò respective pro tali persona; & rursus esse necessariam ad defensionem publicæ justitiæ: quia plerumque personis inhonestissimis talis pœna infligitur, quibus procul dubio accidit gravissimum; debere eam luere. Sed quidquid sit de casu aliquo speciali, in quo ob commune bonum, & administrationem justitiæ infligitur pœna gravis, etiam leviter delinquenti; delictum non est censendum leve, quoties grave damnum ex illo oritur in Republica; ut si justitia non administraretur. Quando verò pœna mortis, aut mutilationis, vel alia corporis afflictiva statuitur, nequit reus obligari, ut directè tales pœnas exequatur, ut veneam bibat, se ipsum occidat, famis inedia deficiat, quia hujusmodi obligatio, utpote naturæ conservationi contraria; censetur moraliter impossibilis; ageret enim contra instinctum naturæ reus, si se ipsum deberet occidere; tenetur tamen post latam sententiam non resistere executioni, cui etiam tenetur indirectè cooperari, prout est necessarium, ut sententia executioni mandetur, quo pacto tenetur reus scalas ascendere, in patibulo collum præbere.

Non tamen desunt, qui cum Castro Palao, *Tract. 3. disp. 1. punct. 15. n. 12.* docent, nullam pœnam temporalem posse esse sufficiens indicium obligationis sub pœna culpæ mortalis incurrendæ: quia ad impositionem pœnæ licet gravissimæ sufficit, si committatur culpa politica, seu civilis, tametsi hæc non sit æqualis à fine ultimo, idque probant exemplo Custodum muros in bello, quibus injungitur lex de vigilia sub pœna vitæ: & nihilominus sub culpa mortali æqualis à fine ultimo, non dicuntur excubare obligari ad vigilandum. Secundo, adierunt pœnam impositam effractionibus carceris, quæ gravissima est, & nihilominus, qui infringunt Carceres, ut inde evadant ad conservandam vitam, non committit peccatum ullum lethale, quia nimis durum foret obligare homines in conscientia, ad non adhibenda illa media, quæ necessaria sunt ad conservationem propriæ vitæ; cum id Juri divino non repugnet, & consonum sit Juri naturæ,

Neque obstat, grave inde oriri damnum custodibus carcerum: quia tunc tantum per accidens custodes carcerum damnaſcantur, siquid-

dem eorum culpâ contingit, quod carcere frangantur, quia non exactius invigilant. Tum quia utens jure suo non censetur alteri injuriam, vel injustitiam, inferre, *l. nullus videtur. ff. de reg. jur.* Hanc sententiam probabiliter etiam putat Caspensis, *tract. de leg. dist. 3. Sect. 5. n. 43.* quia, ubi non constat de mente legislatoris, lex debet interpretari in meliorem partem, ut solum obliget ad poenam: unde, quando legislator non se explicat expresse, quod intendat obligare sub culpa gravi; ejus constitutio non obligat, nisi ad poenam. Tum quia, qui ex duobus propositis alterum tantum affirmat, videtur alterum negare *ex l. cum prator. ff. de Judic. c. nonne de presumpt.* unde legislator, qui simul potest obligare ad poenam temporalem, & æternam, si tantum mentionem fecerit de poena temporali, non videtur intendisse obligare ad æternam: in odiosis enim, ut sunt poenalia, constitutiones non sunt ampliandæ, sed potius restringendæ.

24. Queritur primò, an constitutiones obligent ad intentionem satisfaciendi præcepto? Respondetur non obligare, nisi ad ipsam adimpletionem præcepti: Quia lex tantum obligat ad id, quod præcipit; & lex humana non solet intentionem implendi legem præcipere, nisi hæc fuerit essentialiter connexa, cum opere externo, ac completivo illius, quia tunc indiget lex obliget etiam ad intentionem: Secus præcisè ab essentiali connexione obligatio non plus extenditur, quam se extendat intimatio, quæ tantum extenditur ad ipsam impletionem operis externi. Si dicas, legem obligare ad obedientiam, proinde ad intentionem satisfaciendi præcepto. Id verum est de obedientia virtuali sita in eo, quod id, quod præcipitur, fiat humano modo, non ita de obedientia formali. Sed dices: Si debitor det suo creditori centum aureos, absque intentione extinguendi debitum, cum eodem contractu, non solvit debitum, quia censetur eidem liberè donasse illos aureos: Ergo ex eo, quod quis exequatur, quod lege præcipitur, non implet legem, si illam non intendat implere. Contra est, quia tametsi debitor ad solvendum centum aureos creditori non intendat actualiter extinguere suum debitum; habet nihilominus voluntatem interpretativam prius satisfaciendi propriæ obligationi, quam exercere actum liberalitatis, alioquin non censetur prudenter operari.

25. Queritur secundò, quid, & quodplex sit poena, quæ solet in utroque foro infligi? respondetur, poenam esse coercionem delictorum, & in jure civili octo recenseri poenas, scilicet, damnum, vincula, verbera, talionem, ignominiam, exilium, servitutem, & mortem. Et in Jure Canonico tres principiores esse, excommunicationem, suspensionem, & interdictum, & alias minus principales, ut irregularitatem, depositionem, inhabilitatem, degradationem, intrusionem, incarcerationem, & verberationem. Est etiam alia poena, quæ dicitur conventionalis, quam sibi imponunt contrahentes de communi consensu solvendam, ab illo, qui non steterit pa-

cto, promissioni, vel contractui. Ex poenis, illæ, quæ non possunt executioni mandari absque propria hominis actione, non incurrunt ante condemnationem Judicis, quia usus invaluit, quod nemo ante sententiam privet se rebus, quas possidet. Tum quia si homines deberent exequi poenas in se ipsos, id nimis durum foret, nec talis lex esset accommodata humanæ imbecillitati.

Queritur tertio, an defraudantes vectigalia justè imposita à lege teneantur ad restitutionem? 26. Non desunt, qui censent leges imponentes vectigalia non obligare in conscientia, consequenter defraudantes tributa, & vectigalia in foro conscientie esse tutos; & tantum in foro externo, si deprehendantur, poenâ cummissi delicti civilis mulctari posse. Nititur hæc sententia, quia leges humanæ purè poenales non obligant in conscientia, & leges imponentes tributa, & vectigalia, sunt poenales, quæ propterea videntur non obligare in conscientia: Quia legislator semel, quod suæ constitutioni adnectit poenam, non videtur obligare ad culpam, & reatum conscientie; sed esse contentus sola poena. Veram contraria sententia est vera, & ei sem adhaerendum, scilicet, leges tributorum, & vectigalium, si justè sint, seu lætæ ab habente auctoritatem, & ex justa causa ob bonum commune, obligare in conscientia, non solum ad solvendum, verum etiam ad restituendum non solum, & defraudatum: ita enim docent fere communiter Doctores, asserentes vectigalia ita deberi in conscientia, ut lethaliter peccent ea defraudantes in materia gravi, & notabili, & dicunt, materiam notabilem esse, quæ sufficit ad furtum mortale. Ratio ex eo desumitur, quia constitutiones imponentes vectigalia, & tributa iudantur in justitia commutativa, ratione cujus Principi, & Magistratui, pro sua sustentatione debetur compensatio, & redditus annuus, propter onera publica, quæ subit; & curam regiminis, quam exercet: Sicut enim Princeps Republicæ debet incommoda subire in cura, vigilantia, & regimine ejusdem; ita Respublica debet Principi congruum suæ dignitati subsidium dare: Est enim veluti contractus initus inter Principem, & subditos, unde isti non possunt Principi denegare tributa, & vectigalia justè imposita: & peccant, qui vectigalia defraudant, tenenturque ad restitutionem. Firmari hoc, idem potest ex sententia Christi, qui cum interrogaretur, an liceat tributum dari Cæsari, respondit Matth. 22. *Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari, & ex verbis Apostoli 13. Necessitate subditi estote, etiam propter conscientiam, & tributa prestatis, ministri enim DEI sunt in hoc ipsum servientes: reddite ergo omnibus debita, cui tributum, tributum; cui vectigal, vectigal.* Nescit Apostolus solutionem tributi; & vectigalis cum ipsa conscientia, ex quo conjicitur, quod defraudatio tributorum, & vectigalium, non excuset à peccato. Neque fundamentum, quo nititur contraria sententia ullius est momenti, & communiter rejicitur circa constitutiones, quæ ex aequitate naturali, vel justitia commutativa procedunt,

cedunt; in his enim constitutionibus additio pœnæ non excludit principalem obligationem, nec præceptum non agendi contra iustitiam, quinimò potius ejus gravitatem arguit, & declarat mentem legislatoris fuisse sub gravi culpa obligare subditos. Est tamen verum quod ipsa pœna in conscientia ante sententiam Judicis non obligat, quia licet sit obligatio in conscientia solvendi tributa, non tamen tenetur defraudans antequam condemnetur bona, quæ possidet proprio motu in pœnam litatam solvere.

- 27 Generatim constitutio pœnalis, quæ ipso facto pœnam inferens, obligat, non solum in conscientia, verum etiam, ut delinquens teneatur illâ pœnam solvere; ante judicis sententiam non obligat. Duplex datur pœna, una, quæ aliquam activâ exigit hominis executionem, altera quæ talem non requirit executionem, sed in sola consistit passionē, vel privationē, cujusmodi sunt pœnæ inhabilitatis, privationis vocis activæ, & passivæ, excommunicationis; diximus enim superius, reum non teneri ante sententiam judicis declaratoriam solvere pœnam, quæ aliquam activam hominis exigit executionem, quia nemo tenetur esse sui ipsius accusator, iudex, & executor. An verò qui est causa, ne quis condemnatur ad pœnam justam impositam à constitutione Principis, teneatur ei restituere, cui esset applicanda, ut si sciscus non accuset, vel si iudex non condemnet ad pœnam lege præscriptam; vel si custodes civitatum non manifestent crimina propter, quæ esset pœna pecuniaria injungenda: vel si testis, vel reus iuridicè interrogatus crimen neget, ex cujus manifestatione condemnaretur ad multam pecuniariam. Respondent plures negativè, præsertim Vasquez. tom. 2. disput. 168. c. 4. Salas, de leg. disput. 13. sect. 8. n. 105.

- 28 Verum contraria sententia est tuta, ac propterea eidem adhærendum, nam qui est causa, sive directâ, sive indirectâ damni tertii, quod posset commodè impedire, censetur damnum illud inferre præsertim si ex officio teneatur impedire, ne damnum illud sequatur, propterea non excusatur ab onere restituendi: de reſte autem interrogato à iudice, an teneatur ex iustitia commutativa respondere, quodd si non respondeat, restitutioni, sit obnoxius, videtur major difficultas. Censent enim plures, quodd licet talis testis graviter peccet contra charitatem erga proximum, & contra obedientiam, & iustitiam legalem contra Iudicem; non tamen censent eum peccare contra iustitiam commutativam, quia ante mandatum iudicis non tenebatur ex commutativa iustitia; & per mandatum iudicis tantum supervenit obligatio iustitiæ legalis, & obedientiæ. Verum licet probabile sit, testem iuridicè interrogatum à iudice, & negantem veritatem, non teneri sciscus, non obligari de multa, & pœna pecuniaria, quæ imponeretur reo, si testis veritatem manifestaret; tenetur tamen parti de damno secuto ex non manifestata veritate, quia quando testis est in iudicium vocatus, & legitime interrogatus, tenetur ex lege iustitiæ ad aperiendam veritatem ex officio, quo in iudicio fungitur, & obligatur ad restitutionem damni.

§. VIII.

De tempore, quo constitutiones humanae incipiunt obligare, & solvantur aliquos dubia pertinentia ad easdem.

Certum est, constitutiones humanas, sive canonicas, sive civiles non obligare in conscientia invincibiliter ignorantes, qui propterea excusantur ab earumdem observantia argu. cap. 2. b. t. quia causa non non producit effectum, nisi in subiecto, cui applicatur; & constitutiones Principum non applicantur subditis, nisi mediante notitia: ubi enim est invincibilis ignorantia; nequit esse culpa, cum illa tollat voluntarium, sine quo non datur culpa. Sin autem constitutio sit irritans præcisè, sortitur suum effectum etiam quoad ignorantes, quia non obstante ignorantia, impedit, ne actus fiat cum debita potestate, siquidem constitutio irritans tollit facultatem ponendi talem actum: hinc si constitutio præcisè irritet aliquem actum, vel contractum, certam præscribens formam; actus vel contractus ab invincibiliter ignorantibus factus contra talem constitutionem est nullus, quia talis irritatio non est pœnalis, nec supponit culpam, sed tantum statuit certam formam in ordine ad promovendum bonum commune.

Constitutiones Cæsareæ, & civiles non obligant, nisi post duos menses ab earundem publicatione, supposito, quodd supremus Princeps non declaret se statim obligare, ut habetur c. cum singula 32. in fin. de præbend. in 6. quia sicut lex, & constitutio dependet à voluntate legislatoris, ita ab eadem dependet vis obligandi, adeo ut constitutiones tunc incipiunt obligare, quando supremus Princeps declarat, quodd tunc incipiat earundem obligatio. Quodd si nec locus, nec tempus promulgationis faciendæ; & obligationis inchoandæ præscriptum fuerit; obligant leges cæsareæ post duos elapsos menses ab earundem promulgatione facta in singulis Provinciis, authent. ut novæ constitutiones Novel. 66. quia tempus duorum mensium à facta promulgatione in singulis Provinciis censetur sufficere, ut promulgatio ad omnium notitiam perveniat: & quia hæc Rubrica est generalis, posita ab Imperatore, comprehendit constitutio omnes constitutiones, etiam testamentarias.

Constitutiones verò conditæ ab aliis Principibus, qui non recognoscunt superiorem, nec servant jus Imperiale, obligant statim post promulgationem: quia cum Constitutio ex natura sua habeat vim obligandi, & hæc non impeditur à Principe, statim obligat: quia causa sufficienter applicata, & expedita ad operandum, statim producit suum effectum, tum quia de illis constitutionibus non habetur quidquam iure positivo determinatum, quia d. authent. tantum loquitur de legibus imperatoris; unde constitutiones aliorum Principum tunc incipiunt obligare, quando ex natura sua possunt; & cum possint obligare, & quamprimum sunt promulgatæ, tunc incipiunt obligare.

Constitutiones Pontificiæ, ut etiam omnes aliæ canonice obligant statim ac in curia Ro-

mana promulgantur, quia hæc est praxis communissima in jure canonico recepta, & quæ in Romana curia servatur; hæc enim solet causas ex toto curie Romæ delatas, juxta constitutiones pontificias Romæ promulgatas, decidere: adeo ut cum primum constitutiones pontificiæ promulgantur Romæ, obligent ubique terrarum; remotos tamen, & longè à curia absentes post tempus moraliter necessarium, & sufficiens ut lex promulgata in eorum notitiam devenire potuerit spectatà distantia locorum à curia, uti liquet ex *c. i. §. nec obstat. de cons. & concess. præbend. in 6.* non enim constitutiones obligant, nec producant effectum, nisi in subiecto, cui applicantur per sufficientem notitiam.

Si dicas, jus canonicum adjuvari à civili *c. i. de nov. oper. nuntiat.* sed jus civile assignat duos menses post promulgationem: ergo etiam constitutiones Pontificiæ obligabunt post duos menses. Contra est, quia jus canonicum in his tantum adjuvat à civili, quæ ex natura sua sunt sub dispositione ipsius, cujusmodi sunt, quæ pertinent ad judicia, testamenta, & alia id genus, non autem in aliis, quia constitutiones canonicæ non dependent à civilibus, & cum Pontifex non suspendat vim obligandi, sequitur, quod statim obligent; quia tale bimestre post promulgationem non est necessarium ex natura rei, neque ex jure positivo, cum nullum jus suspendat obligationem constitutionis; proinde hæc statim obligat ex se, & ab intrinseco, cum primum promulgatur in curia Romana, quia tunc habet omnia requisita ad obligandum, & est sufficienter applicata per promulgationem.

Neque obstat quod Pius IV. in Bulla de Oblig. Conc. Trid. concesserit duos menses à publicatione pro obligatione ejusdem Bullæ: quia illa dispositio fuit specialis pro illo casu, in quo Pontifex expressè voluit explicare suam intentionem circa talem obligationem: ut enim diximus, si constitutio dependet à voluntate legislatoris, ita etiam ab eodè dependet vis obligandi: unde potest Pontifex condere constitutionem, quæ non incipiat obligare, nisi post primum semestrem: sin autem Pontifex suam non exprimat intentionem, semper præsumitur, quod intelligat obligare, cum primum constitutio promulgatur in curia.

Cæterum quando constitutioni præfigitur tempus, quo incipiat obligare, ante illud tempus non obligat in conscientia, ut communiter doceat cum Suarez. 2. de leg. c. 18. n. 5. quia præfixio temporis suspendit obligationem constitutionis, quæ propterea non sortitur suum effectum obligandi, quia in ipso dependet à voluntate legislatoris.

Queritur primò, an constitutiones civiles, & statuta magistratus secularis obligent personas Ecclesiasticas? Respondetur negativè, quando tales constitutiones aliquid præcipiunt, vel prohibent, idque liquet ex *c. Eccles. 7. h. t.* idque ob defectum jurisdictionis secularis, à qua Clerici jure divino sunt exempti *c. nimis de jurejur. c. quamquam de cons. in 6.* unde quoties constitutiones civiles in specie, & nominatim dispo-

nunt de Clericis aliquid præcipiendo, vel prohibendo, non tenentur iisdem parere, & sunt nullæ, etiam in commodum, & favorem Ecclesiarum disponant, ut desumitur ex *d. c. Eccles.* nisi dispositio esset in merum favorem, vel privilegium absque ulla obligatione, & onere annexo, ut sunt constitutiones præcipientes in favorem Ecclesiæ quadragenariam præscriptionem. Idque extenditur etiam ad bona patrimonialia, & allodialia, adeo ut nec illis Clerici subiaceant statutis laicorum, desumpto argumento à Levitis Exodi 30. & Num. 18. ex quibus colligitur, Clericos non tantum in personis, sed etiam in rebus suis exemptos esse, nec subiacere statutis laicorum *c. ult. & c. quamquam.*

Tum quia jus civile non potest quidquam statuere in bona, quia simul obliget personas ad statuti observantiam: Ecclesiastici autem non possunt à secularibus obligari *c. Eccles. 10. h. t.* idque firmatur ex vulgatis regulis juris, quia *accessorium sequitur suum principale. Quæ religiosis adhaerent, religiosis censentur. De connexis idem est judicium.* Atqui bona Ecclesiasticorum sunt accessoria, & adhaerent religiosis, quibus sunt connexa: ergo cum statuta civilia non habeant jurisdictionem in personis Ecclesiasticis *c. nimis de jurejur.* sequitur quod nec etiam in earundem bona *c. quamquam de cons. in 6.*

Hinc constitutiones civiles præjudicantes directè, vel indirectè immunitati Ecclesiæ, aut personarum ecclesiasticarum, earumque bonis sunt injustæ, ac irritæ; ut etiam omnes illæ, quæ gravam Ecclesiasticis imponunt, aut eorundem juri acquisito derogant *c. 7. & 10. h. t. c. novæ 49. c. gravam. 53. de sent. excom. l. placet. 5. l. privilegia 12. authent. causa C. de SS. Eccles.* speciatim enumerantur tanquam constitutiones iniquæ, quæ feruntur de solvendis, ac præstandis vestigalibus, collectis, & aliis id genus exactionibus, si ad Clericos, & personas Ecclesiasticas extendantur *c. non minus 4. & c. quamquam 4. de cons. in 6.* Secundo sunt irritæ illæ civiles constitutiones, quibus prædia Ecclesiarum, & Clericorum sunt tributaria secularibus, ut etiam quibus gravantur Ecclesiastici inigrantes ex uno loco in alium, & jubentur partem aliquam bonorum, quæ secum deferunt Fisco, vel Communitati solvere; ut etiam omnes illæ constitutiones civiles, quibus gravamen imponitur Ecclesiasticis, ac illis graviter præjudicant: quia defectu jurisdictionis nequit jus civile obligare Ecclesiasticos, qui sunt exempti, & alterius fori.

Queritur secundo, an statuta vel constitutiones principis, ac magistratus secularis prohibentia quovis modo vendi Ecclesiasticis bona immobilia, sint statuta licita? Respondetur negativè, & prohiberi sub pena excommunicationis, si specificè, & expressè prohibeant, ne talia bona à subditis secularibus vendantur, aut donentur Ecclesiis, aut personis Ecclesiasticis, idque colligitur ex *c. ult. de immunit. Eccles. in 6.* ubi percutiuntur excommunicatione illi magistratus seculares, qui prohibent suis subditis, ne quidquam vendant Ecclesiasticis: siquidem talia statuta attentantur in derogationem libertatis Ecclesiasticæ, cum Ecclesiasticis jus naturæ conce-

dat

dat, posse ceteris paribus à quibuscunque bona immobilia emere, & acquirere: non enim Ecclesiastici deterioris censentur conditionis, ac secularares, quibus ex jure naturæ, & communi jure positivo concessum est, posse bona immobilia emere, & acquirere à quibuscunque. Et licet quilibet privatus possit prohibere, ne bona sua, quorum plenum habet dominium in Ecclesiasticos transferantur, eò quia de rebus suis habeat quisque dominium proprietatis, & possit pro suo libitu disponere: non tamen potest talem prohibitionem instituire magistratus secularis circa bona suorum subditorum, quia magistratus habet tantum dominium jurisdictionis, non verò proprietatis, & absolutum circa bona subditorum: proinde licet possit aliquid statuere circa suos subditos, non tamen circa Ecclesiasticos, qui non subiiciuntur magistratui seculari.

12. Queritur tertio, an constitutiones infirmantes contractus, vel testamenta, seu ultimas voluntates propter omissionem solemnitatem, vel alii ex causis locum habeant etiam in foro conscientie: adeò ut ex tali contractu, vel testamento infirmato, nil possit in conscientia retineri, ac si testamentum non esset? Certum est, quòd si actus, vel contractus jure naturæ, vel gentium sit validus, & constitutio civilis positiva eum non approbet, nec improbet; tunc datur actio in foro externo, idq: ad evitandam litium multitudinem; & nihilominus adhuc urget naturalis obligatio etiam exceptionem pariens, eò quia jure naturæ talis actus, vel contractus verè subsistit *Tit. de oblig. & tit. decret. de pactis*.

13. Certum est etiam, nonnunquam constitutiones positivas Principum expressè prohibere, actum vel contractum celebrari, & celebratum illum non irritare, adeò ut illum constituent illicitum, et non invalidum, cujus observatio obligat in conscientia, ut liquet ex *c. ad Apostol. de regul.* Hinc in matrimonium contractum tempore interdicti, vel sine præmissis in Ecclesia deordinationibus, vel in fraudem priorum sponsalium de futuro; vel cum voto simplicis castitatis, aut alio impedimento impediende tantum, non dirimente illicitum est, & peccaminosum si fiat; nihilominus si factum fuerit validum est. Rursus constitutiones civiles possunt irritare actum civiliter tantum, denegando actionem, vel concedendo rescissionem per officium judicis adhuc manente naturali obligatione, donec actus in foro externo rescindatur, ut si minorisnisi fuadente tutore hæreditatem lucrosam repudiaverit, aut damnosam adjerit, & postea restitutionem in integrum postulet *l. 1. & seq. C. si tutor vel curator interven.*

14. Præterea possunt constitutiones humanæ actum aliquem jure naturæ, vel gentium subsistentem ita annullare, ut nulla prorsus nec naturalis, nec civilis, sive in foro interno, vel externo supersit obligatio: quo pacto concilium Tridentinum irritavit matrimonia clandestina sine Parocho, & testibus celebrata, & jus civile irritat contractum à pupillo sine autoritate Tutoris initum *l. quod pupillus q. ff. de condit. indeb. l. pupill. ff. quia quamvis jus naturæ in genere producat obligationem ex consensu mutuo, non tamen simpliciter, sed quatenus con-*

sensus est iustus, idque generatim sumptum est de jure naturæ; in particularibus verò, an consensus hic, & nunc iustus sit, vel injustus, lex humana declarat, si enim talis consensus præjudicet bono communi, & ex illo sequantur plura incommoda in republica, talis consensus censetur injustus, & contractus nullus: hinc quia ex matrimoniis clandestinis plura sequebantur incommoda, & inconvenientia, eò quia facile conjuges post aliquot tempus negarent se præstitisse consensum, & inde proles suscepta habebatur illegitima, ideò talis consensus clandestinus censetur injustus, & fuit declaratus insufficiens ad contrahendum matrimonium: non quòd concilium Tridentinum mutaverit materiam, vel formam matrimonii, sed quia ipsi contractui humano apposuerit conditiones aliquas, scilicet præsentiam Parochi, & testium, sine quibus contractus sit invalidus, licet sacramentum matrimonii non possit mutari, bene tamen contractui humano possunt aliquæ conditionis apponi, quibus positus sit validus, & quibus omnis nullum surtiatur valorem.

Ad quæstionem de constitutionibus infirmantibus contractus, vel testamenta propter omissionem solemnitatem, respondent plures cum Fagnan. *lib. 4. Controvers. c. 5.* tales solemnitates testamentorum non habere vim in foro interno, seu conscientia, dummodo certò constet de voluntate defuncti, adeò ut legatarius in testamento non solemnizatus sit in conscientia, si legatas sibi pecunias accipiat, & retineat, eò quia exequitur voluntatē testatoris: ratio est, quia ex voluntate testatoris defuncti, etiam non solemnizatus fuerit voluntas sana, ac processerit ex plena deliberatione, ex naturali obligatione debetur legatario, vel etiam alteri, totum, quod defunctus voluerit, licet in foro externo pro eo consequendo non detur actio; quia ubi solutū repeti non potest, ibi non adest naturalis obligatio; & ubi nulla adest obligatio solvendi, quocumq; errore solutum sit, non potest solutū repeti *l. quod indebitum, §. de leg. quod pupillus ff. de cond. & indeb.* Atqui relicta in testamento non solemnizata, & soluta legatario non possunt repeti *l. 2. C. de fidei commissis. l. non dubium. C. de testament.* ergo quia naturali obligatione, quæ legatur in testamento non solemnizati sunt debita legatariis. Tum quia ut docet Panor. *in c. cum esset de testament. §. in c. plerique de iun. Eccles.* solemnitates actuum, & testamentorum inductæ fuerunt à jure civili præsumptione ad evitandas fraudes; & leges, quæ fundantur in præsumptione non obligant in conscientia, quando constat certò de veritate, & voluntate defuncti *text. nota. in l. fin. C. de fidei commissis.*

Putarim tamen probabilius, solemnitates testamentorum, ut etiam aliorum actuum, vel contractuum etiam in foro conscientia suum sortiri effectum, & legatarium non posse in conscientia accipere pecunias sibi legatas per testamentum, quod caruerit substantialibus solemnitatibus, quod est intelligendum citra spontaneam donationem hæredis, quia si velit juri suo cedere, potest legatas pecunias dare legatario. Ratio mihi videtur perspicua, quia legislator,

aut

aut magistratus ob bonum publicum possunt contractibus, & testamentis adnectere solemnitates quasdam, quibus seclusis, contractus, & testamenta nullius sint valoris, adeo ut legislator non det aliter potestatem contrahendi, & testandi nisi cum talibus solemnitatibus, quo pacto testatores, vel contrahentes sine ipsis nihil efficiant, ac si non haberent potestatem contrahendi, & testandi: hoc pacto concilium Tridentinum irritavit matrimonium clandestinum, quatenus tali contraheui addidit solemnitates, sine quibus contractus est nullus, & contrahentes, quamvis taceantur fuisse contraxisse, & praestitisse verum consensum, ita se habent, ac si non contraxissent, quia potentia non redocitur ad actum, nisi cum talibus solemnitatibus, quibus actus dicitur velliri.

- 17 Firmari ex eo potest, quia lex ob bonum regimen subditorum, & ad evitanda incommoda, potest ex legitima causa auferre dominium rei ab uno, & contra voluntatem ejusdem in alium transferre, adeo ut qui accipit rem illam tutâ conscientiâ eam possideat: iique liquet *in jure praesumptionis*, & *usurpationis*, proinde multo magis ex defectu solemnitatum, quae fuerunt introductae ob publicam utilitatem, poterit impedire dominii translationem contra voluntatem testatoris, vel contrahentis: siquidem ad valorem ejusvis actus etiam in foro interno duo desiderantur, voluntas, & potentia; text. *in c. eum super. de Offic. deleg.* adeo ut sola voluntas non sufficiat, unde quidquid testator in testamento non solemniter voluerit, effectum non habebit, si illi non inerit potestas illud faciendi *l. hac consultiſſima §. 1. C. de testam.* ubi habetur *ex imperfecto testamento voluntatem teneri defuncti non valuisse*. Atqui testator, qui sine solemnitatibus testamentum constituit, tamen habet voluntatem legatili, non tamen habet potestatem, quia haec à jure non conceditur nisi cum solemnitatibus essentialibus: ergo testamentum est nullum, & legatarius non potest sibi retinere pecunias legatas. Tum quia leges, & praeccepta legislatorum si sint iusta in foro externo, debent etiam esse iusta in foro conscientiae, siquidem non est rationi consuetum, quod iudex alicui in foro externo iuste adjudicet hereditatem contra voluntatem testatoris expressam in testamento non solemniter, & nihilominus accipiens hereditatem non sit tutus in conscientia.

Ad argumentum oppositae sententiae, respondetur ad primum, talem obligationem ortam ex voluntate defuncti, non adhibitis solemnitatibus in testamento, non esse naturalem, quia constitutiones iustae non derogant juri naturae. Neque quod addebatur ex citatis textibus, vim videtur habere; etenim dicebatur ex *l. ult. C. de fidei commissis*, quod relicta in testamento non solemniter, & per errorem soluta non possunt repeti; quod est falsum: quia quod ex omnibus causis, quae jure non valuerunt, nec habuerunt effectum, fuit per errorem solutum, repeti potest *l. ex his omnibus §. 4. de cond. indeb.* Ceterum si haeres non obligat legatario, cui solvit pecunias à testatore legatas non tenetur postea legatarius eas restituere, quia haeres tunc censetur approbare voluntatem defuncti, sive haec approbatio habea-

tur per praesumptionem, sive per jurisdictionem, id enim sufficit, ut legatarius tutâ conscientia sibi ab haerede solutas pecunias retineat, ut clarè habetur, *l. non dubium. 16. C. de testam. et si voluntas defuncti circa legata, & fideicommissa legibus subnixae non sit; tamen si haeres sponte agnoverit, implendi habeat necessitatem*. Alius textus habetur in *l. 2. C. de fideicommissis*, ubi lex compescens voluntatem defuncti non solemnem, si illam exequatur juris interpretatione, censetur eam approbare.

Ad aliud petitum à Panormitano asserente solemnitates actuum, & testamentorum fuisse inductas à jure civili ex praesumptione ad evitandas fraudes. Respondent iterè communiter constitutiones praescribentes adibus, vel contractibus formas substantiales non suodari in praesumptione, tamen si evitatio fraudis dederit impulsam ad condendas tales leges, praescribentes has solemnitates. Et licet ratio legis cesset in aliquo particulari casu, non tamen cessat lex generalis itaqueus ad sui formam, nisi etiam cesset lex generalis.

Quaeritur quartò, an Princeps propter publicam necessitatem possit subditis privatis jus suum auferre. Ratio dubitandi est, quia, in *l. Lucius ff. de evict.* & in *l. si verberatum §. 1. ff. de re vend.* dicitur quod Princeps ex causa publicae utilitatis possit uni, vel alteri privato rem suam praedicare, imò & etiam illam auferre. Verum id non est intelligendum simpliciter, sed cum exhibita onere compensationis *l. c. quibus ex causis ser. pro priv. libert. l. si quando C. de oper. libert.* Ceterum absque reſarcitione damni non potest Princeps uni, vel alteri privato jus suum auferre, & textus est apertissimus in *l. ven. 13. §. 1. ff. com. prad.* ubi Vlpianus verbis disertis scribit. *si in agro alicujus sint lapidicinae, ut ne in via illo domino, neminem posse lapidem cedere, nec privato, nec publico nomine, nisi prius per hoc salarium domino praestet ubi notandum est, quod nec publico nomine, seu propter utilitatem, vel necessitatem publicam potest auferre privatis quidquam, nisi adhibita iusta compensatione*. Ratio itidem hoc evincit, quia iniquum foret, si cum gravissimo inconvincito & jactura unius, Reipublicae consuleretur necessitati: cum enim commodum sit univerſorum, ita aequissimum est, ut incommodum sit etiam omnium, non unius tantum, vel alterius privati: est enim lex naturae iustissima, ut eos sequantur inconvincito, quos commoda sequuntur *l. secundum 10. ff. de reg. jur.* Tum quia nemo debet alterius causa praegravari *c. non debet. de reg. jur. in 6.* huc etiam referuntur illae regulae juris, desumptae ex lege naturae, & aequitate; quod nemo sit ledendus *l. 10. ff. de justit. l. §. 3. in ff. i. cod. Tit. ne quisquam locupletari debeat cum alterius detrimento l. 14. ff. de cond. indeb. l. 206. ff. de reg. jur.* & tandem: quod nullus sine sua culpa re sua, suoque jure sit privandus *l. 12. de reg. jur.*

§. IX.

De iis, qui subjiciuntur Constitutionibus.

Oritur primum dubium de ipsis Principibus legislatoribus, an sint à suis constitutionibus soluti, vel teneantur eas servare; etiam

eaim Ulpianus in *l. Princeps 31. ff. de leg. difer-*
re asserit, Principem suis esse solum legibus.
 quem textum Jurisperiti variè interpretantur,
 etenim Cujacius *lib. 15. obser. c. 30.* ait: græ-
 cos interpretes explicare textum de legibus
 pœnalibus, aded ut princeps ob delictum à se
 commissum non teneatur subijci pœnæ à legibus
 definitæ, eò quia princeps careat iudice. Alii in-
 telligunt præfatum textum de legibus odiosis,
 præsertim Iulii, & Pappii, hoc argumeto, quia
 ex Ulpiano *l. 13.* ad Iuliam, & Pappiam de cadu-
 ducis, & odiosis fuerat illa sancita.

2 Ut autem clarè procedamus necesse est, uta-
 mur aliqua distinctione: si enim legislator sit a-
 liqua tota cõmunitas, ut senatus; tunc nulli du-
 bium, quin singuli de ipsâ cõmunitate subijcian-
 tur constitutionibus, quia sumpti seorsim se
 habent, ut private personæ. Omnes enim, qui
 sunt de cõmunitate subijciuntur legibus talis
 cõmunitatis, quia lex sibi subijcit omnes, ad
 quos ordinatur, ut ait Apostolus ad *Roman. 7.*
 Et cum constitutio, seu lex imponatur cõmuni-
 tati, sibi subijcit omnes, qui comprehenduntur
 in tali cõmunitate.

3 Certum est, Principem etiam, ut peculiarem
 personam condentem constitutiones, non obli-
 gari iisdem, quoad vim coactivam; ratio viden-
 tur perspicua; quia vis coactiva connaturaliter
 non exercetur, nisi in invitum, à quo pœna repo-
 scitur pro transgressione legis: & hujusmodi
 pœna non potest reposci à supremo legislatore,
 quia non subditur aliis, nec sibi ipsi: vis enim
 coactiva exigit essentialiter subditum, & supe-
 riorem tanquam distinctas personas, proinde de-
 bet pœna esse ab aliquo majore, ut habetur ex *l.*
nam magistrat. ff. de orbit. Firmatur quia esse de-
 bitum pœnæ, dicit respectum ad alium, à quo
 possit quis urgeri ad pœnam luendam: & supre-
 mus Princeps non subditur alicui, qui possit, ut
 superior ab illo pœnas exigere, alioquin Princeps
 non esset ipse supremus: quamobrem quando
 Princeps delinquit contra leges, tantum reddi-
 tur obnoxius pœnæ apud Deum, non apud ho-
 mines.

4 Quoties tamen lex humana conjungitur cum
 obligatione legis naturalis, aut divinæ, tenetur
 Princeps eam servare: quia tunc legislator subij-
 citur legi naturali, & divinæ; proinde tenetur
 observare proprias constitutiones, quando cum
 ipsa conjunguntur, quia tunc constitutiones
 Principis desumunt vim obligandi à lege na-
 turali, & divina. Neq; obstat, quod princeps
 potuerit suas constitutiones non condere, quia
 ex suppositione quod ipsas condiderit, oritur
 obligatio ad illas servandas, non obligatione
 orta ab ipso Principe, sed à lege naturali, & divi-
 na. Præterea subinde bonum cõmunitatis exi-
 git, ut tales constitutiones serventur à Principe.
 5 Præterea quamvis legislator non semper te-
 neatur suis legibus purè humanis, nonnunquam
 tamen tenetur illas servare, idque expressè desum-
 nitur ex *c. cum omnes, de constit. & c. justum.*
dist. p. in quibus habetur, quod princeps serva-
 re debeat proprias leges, quod vel maxime ve-
 rum est de legibus merè positivis, quarum ob-
 servatio æquè Principem decet, ac populum, ut

sunt mercium taxatio, solemnitates aërium, &
 contra suum, & alia id genus; tunc leges sunt
 directivæ, quæ obligant etiam legislatorē, quia
 vis directiva non est ex vi jurisdictionis pro-
 priè dictæ, quam in se ipsum nemo propriè ex-
 ercet; sed oritur ex dictamine, & directione rec-
 tæ rationis, quâ princeps, se ut caput conformat
 toti corpori cõmunitatis; quia ut rectè Augustin-
 nus in *c. quæ contra. dist. 8. turpis est omnis pars*
suo universo non congruens. Hinc *Matth. 23.* re-
 prehenduntur Pharisei, eò quia obligarent ad
 onera importabilia; & digito suo nolent ea
 movere. Firmari etiam ex eo potest, quia Prin-
 cepts subijcitur rectæ rationi, consequenter
 tenetur ex vi directivæ servare proprias consti-
 tutiones, quia illæ derivant à lege naturalicū
 teneatur Princeps sequi dictamen rectæ rationis,
 tenetur etiam servare proprias constitutiones,
 cum illæ contineant tale dictamen.

Rursus constitutiones purè humanæ tunc eti-
 am censentur obligare legislatorem, quando
 earum observatio est moraliter necessaria etiam
 in ipso pro bono cõmuni; quia cum constitutio
 debeat esse pro bono cõmuni, illud vel promo-
 vendo, vel conservando, tunc, cum non possit
 ordinari ad bonū commune, nisi servetur etiam
 à legislatore, tenetur iste ad ejus observantiam;
 alioquin cõmunitas gravaretur injustè. Hinc
 legislator etiam sub mortali obligatur suis le-
 gibus, quando non possunt ordinari ad bonum
 cõmune, nisi ab ipso observentur: quia tunc con-
 stitutiones obligant sub culpa lethali, quando ex
 transgressione oritur gravis deformitas ad rec-
 tam rationem: & quoties Princeps non servat
 leges, ad quas tenetur, hæc gravis deformitas in-
 venit, quia recta ratio exigit, quod injustè non
 graveatur subditi, & leges servantur.

Si dicas, legislatorem nullum inivisse pactum
 cum cõmunitate de servandis constitutioni-
 bus, proinde non teneri ad ipsas. Contra est quia
 legislator non tenetur, ratione pacti cum cõmu-
 nitate initi, proprias leges servare, alioquin se-
 queretur, quod Prælati Ecclesiastici nec tene-
 retur servare proprias leges, cum nullum pa-
 ctum inivissent cum cõmunitate: secluso enim
 quovis pacto non observantia propriarum con-
 stitutionum adversatur rectæ rationi. Obliga-
 tio igitur servandi proprias constitutiones ori-
 tur radicaliter à lege naturali, obligante ad vi-
 tandum omne malum, & ad amplectendum omne
 honestum, quod necessarium est pro malo vi-
 tando: & quia ex non observantia constitutionū
 à Principe gravissimum incommodum oriretur
 in republica, ided ad hoc vitandum, tenetur
 Princeps proprias servare constitutiones. Non
 tamen tenetur legislator servare proprias leges
 irritantes, quia irritatio provenit ex eo, quod
 non servetur aliqua forma in celebratione actūs,
 vel contractūs; & tunc bonum commune non
 exigit has leges servari à Principe, quia non
 sunt necessariae pro ipso. Secus si irritatio abso-
 lutè irritet actum secundum se, tenetur princeps
 ad talem observantiam, si constitutionis obser-
 vantia sit etiam ipsi necessaria, quia tunc actus
 absolutè prohibetur, ut contrarius bono com-
 muni.

M

Iq.

- 8 Infideles non baptizati oon obligantur legibus Ecclesiasticis, quia cum non sint de corpore Ecclesiæ, non subijciuntur jurisdictioni Ecclesiasticæ, proinde nec obligantur constitutionibus positis pro Ecclesiâ, qua ratione Apostolus ad Corinth. g. ait *de his, qui foris sunt nihil ad nos*. qui verò deficiunt à fide subduntur constitutionibus Ecclesiasticis, quia ratione baptismi pertinent ad corpus Ecclesiæ, cuius propterea jurisdictioni subijciuntur, ut etiam infideles subduntur legibus civilibus Christianorum, quando in eorum terris commorantur, ut sunt Judæi habentes civilem societatem cum Christianis.
- 9 Constitutiones tamen municipales non obligant subditos, quando sunt absentes, idque datur ex *c. Romana de feud. excommuni. & c. ut animarum de consuet. in 6.* quia potestas legislativa non extenditur extra locum, cui præest legislator; proinde neque obligatio constitutionis potest se extendere extra talem locum, quia vis obligandi est annexa ipsi constitutioni, nec potest plus extendi, quam ipsa constitutio. Tum quia constitutio emanat à potestate jurisdictionali, & jurisdictionis Principis non extenditur ultra proprium territorium ut liquet: ex *Clement. pri. de foro compet. & ex c. Episcopi. g. a. & c. ut animarum. de consuet. in 6.* ut autem quis non obligetur legibus proprii loci, debet esse absens, non solum formaliter, & secundum personam; sed etiam virtualiter, ita ut non habeat præsentiam virtuales in eo sitam, quod secundum aliquid concernens personam sit præsens, ut sunt bona, contractus, delictum, officium, & alia id genus: si quidem lex obligat personam ratione materie circa quam versatur, proinde potest obligare præsentem virtualiter, quatenus potest disponere de his, quæ pertinent ad personam, & sunt intra territorium legislatoris.
- 10 An verò peregrini obligentur legibus locorum, per quæ transeunt, si non intendunt ibi habitare, videtur esse aliqua difficultas: sed si sermo sit de legibus juris divini, aut nature, certum est, peregrinos ad has teneri, quia hujusmodi leges semper, & ubique locorum obligant. Hoc idem etiam verum est de legibus humanis juris communis, quia illis peregrini in omnibus locis obligantur, in quibus illæ vigent, & observantur. Hinc peregrini obligantur legibus loci, in quo sunt actus communes, in quibus communicant cum cæteris, ut sunt actus, vel contractus, qui pertinent ad publicam utilitatem. Quia lex obligat omnes subditos, & peregrini exerceant hos actus, sunt subditi ratione eorumdem, quia tales actus concernunt immediate bonum publicum, & sunt sub dispositione legis localis, utpote pertinentes ad potestatem loci, cui proprium est regulare bonum publicum: unde quamvis peregrini ex se non subijciantur jurisdictioni talis loci, subijciuntur tamen ratione actuum pertinentium ad communis. Circa verò alios actus non tenentur peregrini legibus communis, seu loci, per quem transeunt, quia non censentur subditi, nec membra talis communis. Subiectio enim consistit in unione per modum membri cum capite: ut enim docet Gloss. in *c. statum. de rescript. in 6.* duobus modis potest subiectio con-

ringere, vel ratione originis, vel domicilii, & ex neutro capite peregrinus subijcitur loco, per quem transit, consequenter non tenetur constitutionibus ejusdem loci, quo ad illos actus, quibus duntaxat subditi obligantur: quod si dicas, peregrinos, & advenas non servantes constitutiones loci puniri, proinde teneri earumdem observantia. Contra est, quia tantum puniuntur ex consuetudine, quoties violant leges, quas tenentur observare, non verò alias, quibus non tenentur obsequi.

An verò Advena, qui per majorem anni partem moratur in aliquo loco, teneatur constitutionibus ejusdem, videtur esse aliqua difficultas, quia censetur acquirere in tali loco domicilium; & potest ibidem sacramenta suscipere excepto Ordine: nihilominus dicendum est, etiam commoratoris majorem anni parte in aliquo loco, absque tamen intentione habendi ibi fixum domicilium, non teneri constitutionibus ejusdem loci, quia per talem moram etiam ultra semel non contrahitur domicilium. *l. quæsum. de legat. 3. & l. penult. ff. de senat. & l. nec ipsi. c. de Inno. & c. Romana de foro competenti.* ergo talis mora non habet vim obligandi Advenam ad observandas constitutiones loci. Etiam ad inducendum talem obligationem duo necessariò requiruntur, potestas jurisdictionis ex parte conditoris constitutionis; & subiectio ex parte illius, qui obligatur ad observantiam constitutionum. *c. fin. de consuet. in 6. & l. final. de jurisdic. omniuni jud.* At qui advena tamen ultra semel teneat moretur in aliquo loco, non acquirit ibi domicilium fixum, nec est subditi Principis loci, nec incorporatur tali communitati: proinde non tenetur constitutionibus loci. Hinc corrumpitur fundamentum oppositæ sententiæ, quia Advena in tali loco non censetur acquirere fixum domicilium. Quod verò possit in illo recipere sacramenta, oritur ex jurisdictione, quatenus jura singunt ad evitanda incommoda quoad hoc subjectionem: sed ius autem juris non extenditur ultra casus expressos *c. in presentia de probationibus.*

Quia plures constitutiones conduntur contra reos ad punienda delicta. Oritur dubium, an reus juridicè interrogatus à iudice propter semiplenam probationem, vel indicia æquivalentia teneatur respondere, etiam in casu capitali. Respondetur affirmativè, quia iudex quando interrogat juridicè, exequitur, & adimplet constitutiones juris, quibus reus subijcitur, etiam cum suo damno: ergo reus non potest occultare veritatem, sed tenetur obedire iudici interroganti juridicè, quia tunc est superior, & præcipit, quod iustum, & æquum est juxta leges divinas, & humanas.

Aliqui tamen censent probabile, rem in causa capitis ad mortem evitandam posse crimen semiplenè probatum occultare, non obstante, quod iudex juridicè interroget: quia est hominibus à natura inditum, ut imminis mortis periculum declinent, & que defendant: qua ratione potest quis iniustus in valorem ad propriam defensionem cum moderamine tamen incupitæ tutelæ occidere. Et ad fundamentum oppositæ sententiæ respondent, quod licet iudex habeat jus inquirendi veritatem à reo; reus etiam habet jus ad conservan-

servandam propriam vitam mediis necessariis; & in tali casu occultatio veritatis est medium necessarium.

- 14 Verum ad hærendum omnino est primæ sententiæ, quia si iudex non posset obligare reum ad fatendum crimen capitale, difficeret detegerentur delicta, quæ propterea grassarentur in re publica, cum maximo ejusdem damno, unde bonum privatum debet cedere bono communi, & licet reus habeat jus ad conservationem vitæ propriæ, iudex habet etiam jus ad conservandum bonum commune, & vitam cæterorum: proinde jus in iudice est fortius, quam in reo, in quo est de bono particulari, & in iudice de communi.

- 15 Dubitatur ulterius, an iudex secundum allegata, & probata possit reum accusatum punire poena capitis, quem tamen certo scit ex privata scientia esse innocentem. Respondetur teneri quidem iudicem judicare juxta allegata, & probata, quia non judicat ut persona privata, sed ut publica; proinde debet judicare secundum illam scientiam, quam habet ut persona publica, adeo ut in ferenda sententia debeat uti scientiâ tantum publicâ: hoc autem est secundum allegata, & probata. Verum si iudex certo scieret, reum accusatum esse innocentem, & testes accusantes falsum deponere, teneretur iudex avertere actores ab injuria accusatione; quod si non posset eos avertere, teneretur omnem adhibere conatum, ut actores litem inchoatam non prosequerentur, & curare per viros doctos, & prudentes, secreto admoneri testes de illorum falsitate, quod si adhuc nollet desistere, teneretur iudex litem protrahere, & testes seorsum pluries, & per intervalia diligenter examinare super omnes circumstantias facti, donec deprehendat aliquam variationem, quâ accusationes habeantur improbabiles.

- 16 Neq; hæc variatio censenda est de impertinentibus, quia ad salvandum innocentem adhibenda sunt omnia media: etenim nec Daniel censuit esse impertinentem circumstantiam de facto Susannæ, quod unus testis diceret contigisse sub felino, seu lentisco, & alter sub pino. Sin autem hæc non sufficerent ad salvandum innocentem teneretur adhuc iudex si comode, & absq; scandalo fieri posset, curare, ut carcer maneret apertus, & reo daretur occasio inde evadendi: quod si nec hoc sufficeret ad liberandum reum, teneretur se excusare, & eum remittere ad iudicem superiorem, quem in secreto deberet bene informare de innocentia rei accusati: & supremus iudex ab inferiori informatus deberet tunc dicere, se ex causis sibi cognitis nolle hunc reum morti adjudicare, nec mutilationi, sed velle eum absq; scandalo liberare ab ultimo supplicio: hoc pacto potest commodè salvari, quod reus innocens non adjudicetur morti, tamen per falsos testes secundum allegata, & probata esset adjudicandus.

§. X.

De Epichia, Interpretatione, Cessatione, Abrogatione, & Dispensatione Constitutionum.

Epichia, quæ & emendatio justæ constitutionis dicitur, importat iudicium, quod Verani Tomus I. Juris Can.

legislator non intendat obligare in casu aliquo particulari vestito circumstantiis, quæ non censentur prævisæ: unde Epichia reducit rigorem constitutionis ad æquitatem, & habet locum in constitutione humana, etiam quando lex est nimis dura, & difficilis, ut liquet ex *l. nulla. ff. de leg.* quia constitutio debet esse moraliter possibilis, & talis non est, quando est nimis dura, & difficilis, proinde tunc potest per Epichiam reduci ad æquitatem. Quinimò Epichia non solum habet locum, quando observantia legis adversatur bono communi, sed etiam quando est contra particulare, nisi hoc sit exponendum pro communi: quia defensio est de jure naturæ, proinde quando observantia legis affert notabile incommodum, est emendanda per Epichiam, quia constitutio non censetur obligare contra jus se defendendi.

Quod si dubitetur, an actus comprehendatur sub lege; tunc recurrendum est ad superiorem pro declaratione suæ constitutionis, vel lex servanda est: quia in dubiis conditio possidentis est melior, & lex est in possessione obligandi, donec superior aliter declaraverit. Tum quia lex habet jus certum obligandi, & subditus tantum jus dubium, an possit se eximere a lege, & jus dubium non prævalet juri certo.

Constitutionum interpretatio est, quæ eruitur verus sensus, quando constitutio videtur esse dubia: eique duplex, authentica una, quæ sit autoritativè; & alia doctrinalis, quæ sit secundum regulas rationis. prima tantum potest fieri ab habente potestatem condendi constitutiones, ut docent communiter cum Glossa in *c. contra de reg. jur. in 6.* & desumitur ex *l. fm. C. de leg.* quia interpretatio authentica est actus potestatis jurisdictionalis, & habet vim obligandi ad servandam constitutionem secundum sensum, quem interpres illi authenticè tribuit, consequenter debet fieri à superiore. Consuetudo etiam dicitur esse constitutionis interpretis, quia sicut potest legem introducere, ita etiam interpretationem authenticam, quæ vim habeat obligandi. Secus interpretatio doctrinalis fieri potest à quovis Doctore, si rationabiliter procedat *l. unica. C. de prof. & c. 2. de privil. in 6.* quia interpretatio doctrinalis debet fieri juxta alias leges, & secundum intentionem legis, ac ejus rationem: ergo potest fieri à viro docto, qui ex his omnibus possit verum sensum eruere.

Nec hujusmodi interpretatio doctrinalis prohibetur, quando lex inhibet interpretationem, quia interpretatio legum, & constitutionum est necessaria *l. 2. §. his legibus. ff. de orig. jur.* unde quando interpretatio doctrinalis legitime procedit, non censetur prohibita: non enim lex prohibet media, quæ necessaria sunt ut observetur. Cæterum lex debet interpretari juxta mentem legislatoris, ut constat ex *c. humana aures 22. q. 1.* quia verba debent inservire intentioni; quæ propterea in explicanda constitutione attendenda est: intentio autem legislatoris solet præcipue ex præmio constitutionis conjici, ut notat Bart. in *l. fm. ff. de hered. instit.* & desumitur ex *l.*

regula. ff. de jur. & fact. ignor. quia finis constitutionis movet legislatorem ad eam ponendam, proinde obligat secundum mensuram finis, ex quo conjicitur intentio legislatoris in ordine ad obligandum. Colligitur etiam hæc intentio ex materia constitutionis, ut liquet ex *c. 2. de translat. Epis.* quia constitutio semper præsupponitur prudenter posita, proinde juxta exigentiam materia. Solet etiam mens legislatoris desumi ex aliis legibus, ut notat Glossa in *c. cupientes de elec. in 6.* quia cum legislator respiciat bonum communis, præsumitur condere constitutiones conformiter ad jam conditas, nisi oppositum expresse conflict.

Cessat obligatio constitutionis cessante fine ejusdem, finis autem dupliciter intelligitur cessare: primo contrariè, quando lex sortitur finem contrarium; adeò ut, quod prius justum erat variatis circumstantiis fiat injustum. Secundo negativè, & tunc contingit, quando materia ita variatur ut constitutio non amplius sortitur suum finem. Quando finis priori modo seu contrariè cessat; nulli dubium, quin etiam cesset obligatio constitutionis, quia tunc, quæ erat justa incipit esse injusta: major difficultas est de cessatione finis negativè. Communior tamen sententia est, quod cessante fine universali constitutionis, etiam tantum negativè, cesset & ipsa obligatio constitutionis, idque desumitur ex *c. cum cessante de appellat. & c. post translat. de renunti.* quia quando effectus in conservari dependet à causa, cessante causa etiam negativè cessat effectus: obligatio autem constitutionis in conservari dependet à fine ejusdem: siquidem obligatio dependet à validitate, & hæc ab utilitate, quæ est medium ad finem constitutionis condita: ergo cessante fine etiam negativè cessat utilitas, quia hæc non potest amplius esse medium ad ascensionem finis, proinde cessante hoc, etiam negativè cessat obligatio constitutionis. Tum quia constitutio dependet à voluntate condentis; proinde cessante fine etiam negativè, cessat ejus obligatio, quia Conditor tantum respectu finis intendit obligare.

Sin verò constitutio pertineat ad actiones spectantes ad bonum publicum, vel in quibus singulares personæ invicem publico modo communicant; tunc si cesset finis negativè in uno tantum, vel altero particulari, non cessat obligatio constitutionis: quia tunc non cessat finis ejusdem, nec adæquata ratio ipsius; quia finis constitutionis non obtinetur in privatis actionibus, tamen si illis resultet utilitas publica; sed perse primò obtinetur per actionem publicam concernentem immediatè usum publicum: unde cessante fine constitutionis negativè in particulari, seu in hac, vel illa persona privata, non cessat ejus obligatio, quia non habetur adæquata cessatio finis.

Abrogari non potest constitutio sine justa causa saltem licitè: quia Princeps ex justitia legalitè tenetur promovere, ac conservare bonum communis; & quando abrogat con-

stitutiones non accedente causa justa, agit contra bonum commune, quia tollit, ac destruit, quod prodest bono communi: & tunc tenetur resarcire damnum per restitutionem ejusdem constitutionis, ne sedatur communitas contra exigentiam justitiæ legalis. Unde licet possit Princeps, qui constitutiones condidit, eas abrogare ex justa causa, & quia constitutiones dependant à voluntate Principis: non tamen seclusà justà causà.

An verò constitutio inferioris confirmata à superiore, etiam ex certa scientia possit abrogari ex justa causa ab inferiore videtur esse aliqua difficultas, quia in *c. si Apostolica. de præbend.* Pontifex ait: *illa nostra facimus, quibus auctoritatem impertimur.* Unde cum lex confirmata, fiat lex superioris, non videtur posse abrogari ab inferiore. Tum quia ex vi confirmationis lex fit jus publicum, cui non potest à privato derogari *c. si diligenti de for. compet.* nihilominus contraria sententia est valde probabilis, & desumitur ex *l. omnium C. de testam.* ubi habetur, quod testamentum confirmatum à Principe possit revocari à solo testatore: & ex *c. cum dilecto de præbend.* ubi illustratur regula digressendi, quando inferior non potest abrogare constitutionem confirmatam à superiore, & est quando in confirmatione apostolica expresse additur clausula ut *ut quidquid in contrarium factum fuerit, irritum sit*, ergo quando non apponitur hæc clausula, potest inferior, qui constitutionem condidit, eam abrogare, licet superior confirmaverit. Ratio hoc idem suadet, quia confirmatio supponit constitutionem, cui tantum tribuit robur, nec illam extrahit à suo ordine, sed in eodem relinquunt statu, intra quem illam roborat, consequenter remanet intra spheram illius jurisdictionis, à qua fuit condita.

Præterea quia vis obligandi in constitutionem derivatur ab eo, qui eam condidit, proinde si cesset ejus influxus; adeò ut nolit conditor, talem constitutionem amplius vigere; cessat ejus obligatio. Neque obstat textus *si apostolica de præbend.* quia illa dicuntur fieri à principe, quibus princeps auctoritatem impertitur; sed quæ confirmantur à superiore non obtinent ab eodem auctoritatem originativè; sed tantum corroborativè: adeò ut confirmatio non ponat vim obligativam in constitutione: sed illam supponat, & tantum magis firmet, ac roboret. Ad aliud quod addebatur: responderetur, confirmationem superioris facere jus publicum illas constitutiones, quæ antecedenter ad confirmationem habent in se vim obligandi originativè, licet nondum corroborativè.

Cæterum constitutio posterior opposita priori, quando cum ipsa concordari non potest, abrogat priorem, idque colligitur ex *c. licet de constit. in 6.* quia cum constitutio posterior sit incompossibilis cum priori, illam abrogat. Ut etiam constitutio specialis contraria alteri speciali, pro eadem communitate illam abrogat, tamen nulla

nulla de ipsa fiat mentio, ut docent communiter cum Bartol. in *l. omnes populi n. 29. ff. de iust. & iur.* Est enim eadem ratio proportionaliter de speciali, ac de generali. Constitutio specialis licet deroget generali, si sit illi contraria, non tamen eam abrogat, ut docent communiter cum Bartol. in *l. nam & posteriores ff. de leg.* Ratio est, quia constitutio specialis non est totaliter impossibilis cum generali, sed tantum secundum quid, consequenter eam non abrogat, sed tantum illi derogat, seu illam non destruit totaliter, sed tantum secundum partem, cui constitutio specialis contrariatur. Quod, si constitutio posterior fuerit generalis, nec abrogat priorem specialem, sed generalis limitatur juxta specialem, ut desunt ex *c. licet de consuet. in 6.* Quia Princeps condens constitutionem universalem, presumitur ignorare particularem: ergo non censetur illam abrogare, quia quod presumitur ignotum, non cadit sub intentionem.

Præterea, quia constitutio universalis potest fortiri suum effectum, tamen si subsistat particularis, quæ præsumitur necessaria pro particulari regimine. Imò, si constitutio universalis habeat clausulas derogatorias, non abrogat specialem, ut communiter docent cum Gloss. *can. authentic. de success. ab intestat.* quia clausula derogatoria tantum respicit constitutiones impediens executionem novæ constitutionis, consequenter non extenditur ad leges speciales: quia istæ licet limitent constitutionem generalem, non tamen impediunt, quin in aliis suum fortiantur effectum.

Dispensare in constitutione, perinde est ac relaxare ejus obligationem *can. dispensat. & tanta. i. q. 7. & c. multa de prebend.* Constitutiones humanas posse dispensari, nulli est dubium, quia cum dependant à voluntate legislatoris, possunt ab ipso relaxari. Quinimò potest superior etiam dispensare in constitutionibus emanatis ab inferiore sibi subordinato: quia tunc potestas jurisdictionalis inferioris, cum subordinetur superiori; etiam actus subordinatur, qui propterea est sub illius dispositione. Non tamen potest dispensare in constitutione, quando Lex se habet per modum contractus initii, vel à se, vel ab inferiore: quia tenetur quilibet ex vi legis naturalis servare contractus: est enim contra Justitiam violare contractus jam celebratos, & nullus licet potest agere contra justitiam.

Inferior tamen non potest dispensare in constitutione superioris, idque habetur expresse in *Clement. Ne Romani de elect.* Quia jurisdictionis inferioris non prævalet contra superiorem, consequenter, neque voluntas inferioris, quo ad actus jurisdictionales potest prævalere contra voluntatem superioris. Neque obstat, quod Prælati inferior possint absolvere ab excommunicatione non reservatâ, ut colligitur ex *c. nuper de sent. excommunic.* Quia sus concedit, posse quemlibet resipiscantem absolvi à censuris non reservatis, quæ cum sint propter bonum animæ, jam fuerunt affectuæ su-

um finem: non autem concedit, quod inferior possit dispensare in constitutionibus superioris. Hinc nec obstat, quod Episcopus possit dispensare in votis non reservatis: quia inde non sequitur, posse etiam dispensare in constitutionibus superioris: ratio discriminis est, quia vota pertinent ad Statum particularem cujuscumque personæ: secus constitutiones superioris respiciunt statum universalem, qui non est sub dispositione inferioris: qui propterea non potest dispensare, nisi illi concedatur, vel à Jure, vel ex delegatione ipsius superioris, vel materia fuerit levis, & casus frequenter occurrerit, quatenus in his casibus accessus ad superiorem censetur moraliter impossibilis; quæ ratione inferior potest dispensare in constitutione superioris, quando necessitas urget, vel inde oritur maxima utilitas: quia voluntas superioris præsumitur rationalis circa regimen subditorum, consequenter præsumitur, quod velit dispensare in dictis casibus.

Cæterum absque legitima causa inferior non potest dispensare in lege superioris, ut communiter docent cum Gloss. in *can. non est de voto.* Siquidem inferior non habet potestatem dominativam contra constitutiones superioris, sed tantum administrativam, proinde non accedente iustâ causâ non potest dispensare, cum nequeat excedere facultatem sibi concessam, quæ tantum est administratoria, consequenter ad dispensandum cum iustâ causâ. Cæterum inferior, si bona fide dispenset in constitutione superioris, eò quia putet adesse iustam causam, valide dispensat, tamen si causâ non sit talis, ut docent plures: quia facultas dispensandi eatenus exigit causam iustam, quatenus hæc est necessaria, ut dispensatio fidelis sit, ac prudens: ex quo conjicitur, quod non requiratur causâ sufficiens secundum se, sed tantum in ordine ad prudens iudicium dispensantis: qui si iudicet, causam esse sufficientem prudenter, & fideliter utitur facultate dispensativa.

Solet dubitari, an qui potest dispensare cum aliis, possit cum se ipso: quia idem non videtur posse exercere jurisdictionem in se ipsum, *l. illa ff. ad Trebell.* atqui dispensare est exercere Jurisdictionem: Ergo, qui potest dispensare cum aliis, non videtur hoc idem posse cum se ipso. Verum contraria sententia est verior, quia dispensatio est relaxatio obligationis, & potest quis hanc potestatem relaxandi exercere in proprium commodum: Est enim relaxatio obligationis actus solius potestatis, & voluntatis; & eandem voluntatem, quam quis exercet in alios, potest etiam in se ipsum: licet non possit exercere Jurisdictionem contentiosam in se ipsum, eò quia hæc exigit oppositionem partis: potest nihilominus exercere jurisdictionem voluntariam, quia in hac potest quis representare plures personas,

l. si consul. ff. de adopt.

†

§. XI.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Quæritur primò, an leges humanæ obligent sub peccato, & in conscientia? Respondent communiter Canonistæ, & etiam Theologi cum D. Thoma 1. 2. q. 96. art. 4. affirmative: & ratio desumitur ex ipsa definitione legis, quæ est: *Recta ratio agendorum à publica potestate communitati declarata cum voluntate eam perpetuò obligandi*; ex hac enim definitione juvat argumentari: omnis lex, n. talis sit, & obligationem inducat, debet justum & rationabile præcipere communitati, seu multitudini hominum subjectorum; adeò, ut lex sit præceptum superioris, qui per ipsam præcipiat suis subditis, quod est justum; & rationabile: atqui præceptum superioris, eò ipso, quod est justum, & rationabile, obligat subditos ad parendum, & quidem in conscientia, & sub peccato gravi, si materia, quæ præcipitur, sit gravis: quia, ut scribit Apostolus *ad Romanos 13.* qui ordinationi Dei resistunt & ipsi sibi damnationem acquirunt: vel sub culpa politica, si materia sit indifferens. Hoc idem etiam dicitur lumen ipsum nature, ut inferiores superioribus obediant. Hinc illæ Regulæ, & ordinationes quarundam Religionum non obligantes per se sub peccato, propriè, & in rigore, non sunt leges, sed moria quædam; tametsi ob similitudinem cum legibus vocentur etiam laxè leges, & constitutiones, eò quia latæ sint ab habentibus publicam potestatem, & ob bonum publicum. Tum quia licet transgressoribus non sit injuncta pœna aliqua specialis: nihilominus non permittitur hujusmodi transgressionibus impunitæ, eò quod Transgressores puniantur ad arbitrium Superioris. Generationem non omnia, quæ continentur in regulis Religiosorum præcipiuntur sub culpa præsertim gravi: bene tamen, si Religiosus ea transgrediat, quæ pertinent ad tria vota substantialia Religionis.

Quæritur secundò, an alleganti ignorantiam legis latæ in foro externo sit credendum, ratio dubitandi desumitur *ex regul. jur. 47. in 6.* ibi præsumitur ignorantia, ubi scientia non probatur: & ratio addi potest, quia scientia est actus positivus, & nescire est pura carentia scientiæ: & affirmanti aliquid incumbit onus illud probandi, non verò ei, qui negat, *l. 2. ff. de probat.* Respondetur nihilominus, alleganti ignorantiam publici edicti, vel legis non esse fidem præstandam, nisi probet allegatam ignorantiam: ratio est, quia lex eo ipso, quod sufficienter fuit promulgata præsumitur omnibus innotescere; quòd uni, vel alteri fortassis non innotescat, per accidens contingit, & ex propria incuria, proinde debent sibi imputare. Neque obstat allata *regula juris 47. in 6.* quia talis regula plures patitur limitationes. Primò, quia factum proprium non præsumitur

quis ignorare *c. ab excommunicato 41. de rescript.* nisi fortassis ob elapsi temporis diuturnitatem illius obliviscatur, ut notat Mascardus *de probat. conclus. 879. n. 40.* Secundò, quia si quis asserat, se ea nescire, quæ ad proprium suum pertinent officium, non debet audiri *c. innotuit 21. de elect.* Quia constitutus in aliquo officio tenetur scire omnia, quæ ad ipsum pertinent, ut possit ritè suum munus obire. Tertiò, nec creditur asserenti se nescire ea, quæ publicè gesta sunt: Hinc, si lex in loco publico fuerit legitime promulgata, & in communem jam devenit observantiam, tunc alleganti ejus ignorantiam non creditur *c. 1. de postul. Prælat.* Notandum tamen est, quòd licet alleganti legis latæ ignorantiam in foro externo non sit credendum, eò quia præsumatur eam scire: hæc tamen juris præsumptio non est talis, ut contra ipsam non possit admitti probatio in contrarium, si ex conjecturis verisimilibus probetur legis latæ ignorantia. Dantur enim plures calus, in quibus contra hanc juris præsumptionem potest admitti probatio in contrarium. Primo, si jus sit capto difficile, & nonnisi paucis valde doctis innotescat; tunc enim ejus allegata ignorantia non respuit probationem in contrarium. Secundò, si quis tempore promulgatae legis absuit, vel detentus fuerit in loco, ut probabile sit, legis latæ promulgationem ad illius non devenisse noticiam. Tertiò, si quis absuit à Diocesi, in qua lex promulgata fuit, & quidem per diuturnum tempus etiam post promulgationem, ut notat Glossa in *c. cognoscetes 2. b. t.* Siquidem in legibus Pontificiis tempus adductæ ignorantie est arbitrium, & conjectur ex circumstantiis præsertim ex loci distantia. Quartò, dantur certæ personæ, quæ facilius præsumuntur, legem ignorare, cujusmodi sunt mulieres, milites, minores, simplices agricolæ, hi enim legem publicam facilius possunt inculpate ignorare. Quòd si legis ignorantia ex conjecturis tantum semiplenè probantibus ostendatur; tunc posse in supplementum probationum deferri à Judice juramentum censent Abbates in *d. c. cognoscetes. 2. n. 9. h. t. Felin. ibid. n. 11. Gaillus lib. 2. observ. pract. observ. 148. n. 23.* Quia juxta vulgatam regulam, quæ sunt occulta, & intus in solo animo consistunt, cum aliam probationem dilucidiorum non possint habere, per juramentum confirmantur.

Quæritur tertiò, an constitutio obliget ignorantes postquam sufficienter, & legitime est promulgata, & post illud tempus, quo publicè potuit innotescere toti communitati? Respondetur cum distinctione: si ignorantia sit affectata, crassa, & culpabilis, certum est obligare constitutionē ad pœnā, eò quia talis ignorantia sit culpabilis: etenim ignorantia alia est affectata, alia crassa, & supina; ignorantia affectata est, quæ quis affectat, seu eligit nescire præceptum, ut possit liberior peccare: ut si clerici positivè eligat, nolle scire, latam esse censuram contra deferentes arma, ut possit ea liberior ferre, dicitur hæc ignorantia censuræ affectata, quæ cum non excuset à culpa, ita neque à pœnā. Ignorantia crassa,

crassa, dicitur, quæ procedit ex lata culpa, seu ex summa negligentia, ut cum quis ferè nullam, vel nonnisi modicam adhibet diligentiam, ut ea cognoscere possit, quæ scire tenetur, postquam de isdem habuit aliquod dubium, ut cum Corduba notat Chrysostomus Philippinus in suo Tractatu de *privilegiis ignorantia n. 8.* Hæc ignorantia crassa est vincibilis, & oritur ex negligentia, & desidia sumpta metaphora ex hominibus crassis, qui desides esse solent. Ignorantia supina est, quæ oritur ex omnia solitudine circa alia, & modica diligentia, & cura in vincenda ignorantia: quia utraque ignorantia affectata crassa, & supina non excusat à culpa, ita neque à peccato: proinde neque ab obligatione, quâ inducit constitutio, postquam est iustificenter, & legitime promulgata. Sin verò ignorantia sit iusta, probabilis, & invincibilis, ac inculcata, tunc constitutio non obligat affectos tali ignorantia, & desumitur ex *c. cognoscentes 2. b. t.* ubi redditur ratio, cur lex novum aliquid statuens non ad facta præterita, seu antecedentia extendatur, sed ad futura tantum: nimirum, ne detrimentum ante prohibitionem legis, vel ejus præceptum ignorantes incurrant, quod illos, si postea deliquerint, æquum est sustinere, ut notat Abbas *in d. c. n. 6.* Ratio itidem potest facili assignari, quia cum lex sit rationabilis, non tenetur quis eidem obedire, si ipsi absque sua culpa non innotescat: siquidem ignorantia tollit voluntarium, & ubi deest voluntarium culpa adesse non potest, proinde neque poena, quæ est pedisequa culpæ, ad quam refertur *c. satis 7. dist. 56.* ibi: *Rem, quæ culpæ caret, in damnum vocari, non convenit.* Verum id limitatur, nisi causa subsit; siquidem si causa legitima subsit, potest quis, etiâ sine culpa privari jure suo, quo pacto, si Petrus possidet agrum, in quo pro defensione communi debeat propugnaculum construi, ac fortalium, potest privari jure, quod habet in talem agrum, quia tunc bonum privatum cedit publico: debet tamen aliunde rescirari damnum illatum ob privationem talis juris.

4. Queritur quartò, an constitutio canonica irritans actum, vel contractum obliget ignorantes postquam sufficienter, & legitime est promulgata, & post illud tempus, quo publice potuit innotescere toti communitati? Respondetur affirmative, adeo ut lex irritans aliquem actum, vel contractum post sufficientem promulgationem obliget etiam invincibiliter ignorantes, adeo, ut licet sine culpa, quis ignoret talem constitutionem; adhuc si contrahat contra summa ipsius, contractus sit nullus. Ratio est, quia quoties constitutio præscribit certam formam contractui, essentialiter hæc requiritur ad constituendum contractum illum validum, quia tunc forma dat esse, & valorem ipsi contractui: atqui ubi deest ratio constitutiva, adesse non potest constitutus, quia hoc repugnat sine suo constitutivo: proinde ubi non servatur forma præscripta à lege irritante actum, vel contractum, non potest contractus suum fortiri valorem; tametsi bona fide, & etiam per ignorantiam inculpabilem quis inierit contractum illum,

quia bona fides, & ignorantia quæcunque illa sit, est quid extrinsecum contractui, cui non dat esse, nec formam. Hinc quia lex canonica irritat matrimonium clandestinum, tametsi, quis ignoret hanc constitutionem etiam inculpabiliter, si clandestinè contrahat matrimonium, hoc est invalidum: neque obstat, quòd contrahens sit immunis à culpa, eò quia invincibiliter supponatur ignorare constitutionem irritantem contractum matrimonii clandestini, quia irritatio actus propriè non est poena, quæ supponat culpam, sed tantum est quoddam damnum, quod ob bonum commune ex legitima causa subiri debet, etiam ab ignorantibus invincibiliter, & bona fide operantibus.

Queritur quintò, an etiam constitutiones Archiepiscoporum, & Episcoporum obligent ignorantes? Respondetur negative, dummodo ignorantia non fuerit crassa, & supina, & desumitur ex *c. cognoscentes 2. b. t.* ubi Gregorius Papa declarat, rem, quæ culpæ caret non officere ignorantibus: & legem dare formam futuris negotiis, non præteritis, ne scilicet ignorantes detrimentum incurrant ante prohibitionem: unde Jure Canonico constituitur, ut sententiis per statuta quorumcunque Ordinariorum prolati non ligentur ignorantes, si eorum ignorantia non fuit crassa, & supina, & textus intelligitur de Sententiis, quæ ligant animam, seu de censuris ecclesiasticis, quæ per Statuta Episcoporum, aliorumque Prælatorum inferiorum feruntur, quia nomine statuti propriè intelliguntur Statuta particularia, seu Diocesana: & deciditur, quòd si Statutum sit in aliqua Diocesi, ut committens furtum incurrat excommunicationem, hæc censura non obligat ignorantes, nisi ignorantis fuerit crassa, & supina, ut notat Pirhing. *lib. 1. tit. 2. Sect. 1. §. 6.* ubi addit, hoc etiam procedere de censura lata per constitutiones, seu Bullas Pontificias, aut canones generales Juris communis, nisi fuerit aliter expressum.

Queritur sextò, an Magistratus humanus possit Legem naturalem præceptivam immutare, statuendo aliquid contrarium, vel in eo dispensando? Respondetur negative, quia inferior non habet potestatem in leges Superioris, & Magistratus humanus, sive laicus, sive Ecclesiasticus, est semper inferior respectu Superioris, seu legislatoris Juris naturalis, & Divini, proinde non potest leges condere contra Jus naturale, vel divinum, præceptivum, nec statuere quicquam contra id, quod lex naturalis, vel divina præcipit, vel prohibet, eò quia, ut docet D. Thomas 1. 2. inferior non potest abrogare, nec relaxare legem Superioris in ea dispensando. Neque obstat, quòd Prælati Ecclesiastici sæpe dispensent in votis, quorum obligatio est de Jure divino: nam inde non sequitur, posse inferiorem abrogare, vel relaxare legem Superioris in ea dispensando, quia, quando Prælati ecclesiæ ex justa causa dispensant in votis fidelium, directè non fit aliqua mutatio, vel relaxatio divinæ legis præcipientis vota esse servanda: sed tantum fit remissio, seu relaxatio Juris divini, seu Juris acquisiti Deo, &

& cui propterea debetur juxta illud Psal. 75. *Vovete, & reddite Domino Deo vestro*, hoc autem debitum acquiritur Deo remittunt Prelati Ecclesie non directè, & primariò, sed ut Dispensatores fideles, ac Vicarii ipsius Dei in Ecclesia militante per potestatem ipsi à Christo concessam per illa verba à Christo directè Petro ejusque in Ecclesia legitimis Successoribus, *quicquid solveris super terram, erit solutum & in celis*: unde Prelati Ecclesiastici dispensando in votis fidelium ex iusta causa directè non mutant, nec relaxant legem divinam præcipientem vota servari: sed tantum, ut Vicarii Dei per potestatem ipsi à Christo concessam remittunt Jus Deo acquiritum per talia vota emissà à fidelibus: quo pacto non relaxant Jus divinum; sed tantum remittunt debitum ex voto hominis Deo acquiritum, tanquam Vicarii Dei in terris. Idque potest etiam exemplificari in humanis, Oeconomus enim Principis absente Principe ex commissione expressa, vel etiam tacita ejusdem, si iusta causa subit, potest remittere, & condonare jura, ac debita Principi acquirit, quin Oeconomus transgrediatur legem Principis, vel eam relaxet: quia tunc condonat, vel remittit jus acquiritum Principi ex ejus voluntate saltem præsumpta: sicut enim Oeconomus non auctoritate propria, sed auctoritate Principis, à quo accepit facultatem remittendi tale Jus, illud indirecè, & per accidens remittit: Ita etiam Prelati Ecclesiastici non directè, & auctoritate propria, sed tantum, ut Vicarii Dei, & auctoritate ipsius, sibi concessa, remittunt obligationem, seu Jus debitum Deo & acquiritum ex promissione hominis voventis.

7. Queritur septimò, an Magistratus humanus, sive laicus, sive Ecclesiasticus possit statuere aliquid, quo immutetur lex naturalis permissiva ad idem, quod Jus naturæ nec statuit, nec prohibuit, sed indeterminatum relinquit? Respondetur affirmativè cum D. Thoma 1. 2. q. 94. art. 5. ad 3. & ratio desumitur ex eo, quia sicut ars naturam perficit, ita lex positiva legem naturalem jovare potest; non quidem contrarium illi statuendo, sed superaddendo quod à tali lege naturali permissiva non fuerat statutum. Hinc lex positiva, & humana interdum supplet, quæ lex naturalis permissiva relinquit indefinita, & de quibus nil disposuit: quo pacto per Jus positivum ecclesiasticum plura impedimenta dirimentia matrimonii constituuntur, quæ à lege naturæ non sunt statuta: quæ tamen impedimenta non sunt illic contraria, sed à lege ipsa naturæ, & divina permittuntur, quatenus nil statuit pro, vel contra. Hinc Magistratus humanus, quamvis non possit quidquam statuere contra Jus gentium præceptivum potest tamen Juribus permissivis gentium aliquid adjicere: quod non possit contra Jus gentium præceptivum aliquid adjicere, explicatur, quia Magistratus humanus nequit Statuta condere, ut impune, ac licitè violentur fœdera etiam cum hostibus inita, vel religio Legatorum non violandorum §. *Jus gentium g. dist. 5.* & ratio est, quia pax, & humana Societas non possent consistere, nisi talia gentium jura servarentur invi-

olata. Quod verò Magistratus humanus possit aliquid addere, vel detrahere Juri gentium permissivo ex eo item liquet, quia plura, quæ ad Jus gentium pertinent, sunt potius permissiva, quàm præceptiva. Hinc licet spectato Juri gentium ad probationem rei gesta communiter sufficiat testimonium duorum, vel trium carentium omni suspitione; non tamen Jus gentium prohibet, imò interdum permittit, ut si iusta causa subit ad vitandas fraudes plures exigantur testes, sive ad valorem actus, sive ad formam substantialem ejusdem, ut liquet in testamentis, & ultimis voluntatibus.

8. Queritur octavò, an Princeps, vel Magistratus, urgente aliqua causa possit statutum condere, cum præjudicio Juris privatorum? Respondetur affirmativè, dummodò urgens aliqua subit causa. Hinc potest Statutum condere, ut urgente extrema necessitate, vel cogente inopia possit feudatarius feudum alienare absque consensu Domini directi. Sic Princeps, si causa aliqua urgeat, potest illegitimè natum cum præjudicio agnatorum legitimare ad feudum ex pacto, & providentia; non ita Princeps, vel Magistratus potest sine urgente causa statutum condere, quo jus summi subditis privatis auferatur: ratio est, quia Princeps, vel Superior, ideo constituitur eii Superior, ut Jus suis reddat subditis, & iustitiam iisdem administret, ut habetur in l. penult. C. de precib. Imperat. offer. ubi habetur, rescripta Principis contra Jus elicta, & quibus privati laeduntur, nullius esse roboris; neque à iudicibus esse recipienda. Hinc omne rescriptum, privilegium, dispositio, vel indultum Principis semper saltem tacite continet clausulam illam *salvo jure alterius l. 2. §. si qui à Principe. ff. ne quis in loco publico. c. super eo 15. juncta Glo. a v. intentionis de Offici. Deleg. Bald. in l. 1. circa fin. ff. de ver. divis.*

9. Cæterum Princeps odè publicum utilitatem potest Juri alterius derogare, seu præjudicare Juri privatorum, ac uni Jus suum auferre, & dare alteri, ut communiter docent Doctores, præsertim Jason. in l. Barbarius n. 24. ff. de offic. prator. Quia bono publico, tanquam universaliori, ac præstantiori cedit bonum privatum, unde debet quilibet civis contentus esse, ut proprii sui privati juris detrimentum patiat pro bono publico, ut pro defensione, & conservatione Reipublicæ. Debet tamen clare constare de voluntate Principis, qui odè bonum publicum velit derogare Juri privatorum: quia in dubio nunquam præsumitur, velle Principem Juri alterius præjudicare, ut notat Andreas Alciatus de præsumpt. reg. 3. princ. præsumpt. u. n. 1. & sequent. Ubi addit in commissione quamvis generalibus verbis facta nunquàm censeri concessum, ut Jus alteri quaesitum tolli possit, idque desumitur etiam ex cap. exparte 13. de Offici. delegat. Hinc rescriptum Principis derogans Juri tertii non caret suspitione, quod fuerit per obreptionem impetratum. Imò nec potest Princeps sine iusta causa Statutum condere contra leges positivas iustas, quæ in republica vigent, quia Princeps debet esse custos, non destructor legum publicarum, quaru

rum observantia bonum commune promoveatur, vel manuteneatur *argum. c. ult. in fin. de rescript. in 6.* & licet, possit Princeps legi publicæ absolute derogare, si tamen id non exprimat, vel aliis iudiciis certum non constet, non est censendus voluisse uti ea absoluta potestate, ut notat Alezius *loc. cit. presumpt. 36. n. 7.*

10. Quæritur nono, an Statutum, quod à Superiore confirmatum est confirmatione accidentali tolli possit, eadem inferiorum autoritate, quæ fuit introductum? Respondetur cum Suarez *lib. 6. de legib. c. 25. n. 12.* Affirmativè, quia Superioris confirmatio non mutat naturam Statuti, hinc Constitutiones Religiosorum ex eo, quod fuerint à Papa confirmatæ, non propterea fiunt Constitutiones Papales: ita nec leges Episcopales per confirmationem Papæ fiunt Papales, quia confirmatio non immutat naturam rei, quæ confirmatur, sed tantum eam magis firmat, ac stabilis in suo esse. Secus dicendum est de Statuto, quod à Superiore confirmationem essentiali, & necessariam accipit, tunc enim non potest ordinariè post confirmationem tolli ab inferioribus, quia per ipsam confirmationem essentiali contrahit auctoritatem Papalem *l. 1. c. de jure ceteri enucleando*, ubi Imperator Justinianus ait: *Omnia nostra facienda, quibus auctoritatem nostram imperiatur.* Hinc ut ait Bartolus, eadem solemnitas requiritur ad destruendum, quæ ad construendum. Id tamen intelligendum est de Statuto confirmato à Superiore propter bonum commune, & publicum; adeò, ut lex fiat Juris publici, & pertineat ad bonum Statum Ecclesiæ: quia, si Statutum ita confirmatum directè, & principaliter tenderet in commodum ipsorum Statuentium, ac potentium confirmationem à superiore, tunc potius se haberet per modum privilegii, vel legis specialis, & tolli posset sine auctoritate confirmantis.

11. Quæritur decimo, an Constitutiones usu non receptæ obligent? Respondetur constitutiones Canonicas post sufficientem promulgationem obligare subditos ad illas acceptandas, quia Constitutiones Pontificiæ, seu canonice, si ritè publicatæ fuerint, ad id obligant fideles ad eas acceptandas, adeò, ut qui ab initio eas non servant, vel non recipiunt, nec deducunt in usum, non possint excusari à peccato, nisi fortassis legitimam causam allegent, & quæ excusetur à tali observantia, ut docent communiter cum Suarez *lib. 4. de legib. c. 16. n. 4.* Quia, ut subditi obligentur ad acceptandam constitutionem, vel legem ex parte legislatoris requiritur potestas, & voluntas obligandi subditos *c. cum super 23. de offic. Deleg.* Et hæc potestas obligandi subditos per leges justas inest supremo legislatori absque consensu subditorum, *l. 1. ff. de constit. Princ. §. sed & quod Principi insit. de jur. natur. gent.* Imò, habet etiam Princeps non solum potestatem obligandi, sed etiam cogendi subditos ad illius observationem *l. leges 7. ff. de legib.* Proinde potest etiam cogere subditos ad acceptandam legem; alioquin posset potestas legislativa in Principe semper eludi à subditis, si legum obli-

gatio, & observatio ab eorum dependeret libero consensu, & acceptatione, possent enim subditi semper rejicere leges à Principe conditas, quo pacto potestas legislativa semper eluderetur, & esset inefficax.

Tum quia subditi subjiciuntur foro Judicis proprii etiam inviti, & reluctantes, siquidem judicium redditur in invitum *l. inter supplexes 83. §. 1. ff. de V. O.* Unde, ut leges obligent, non requiritur consensus Subditorum: siquidem forum sortiri, & Statutis ligari pari passu procedunt, ut desumitur ex *c. ex parte 2. b. t. in 6.* Rursus, quod suprema potestas condendi leges inest Pontifici sine consensu populi, & independenter ab ejus acceptatione, liquet ex potestate à Christo soli Petro, ejusque legitimis Successoribus immediate data *Matth. 16. Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in calis.* Non enim Romanus Pontifex hanc potestatem accipit per electionem à populo, proinde Pontificiæ constitutiones obligant independenter à consensu populi: alioquin si tantum obligarent mediante consensu populi, sequeretur hoc absurdum, quod populus simul cum Papa esset legislator, & conditor Ecclesiasticarum constitutionum. Quod etiam addit in Principe voluntas obligandi subditos ad acceptandas, & servandas leges, ex eo evincitur, quia quando verba legis sunt simpliciter præceptiva, tunc lex absolute obligationem imponit, & non sub conditione, si subditi velint legem acceptare: alioquin lex non esset præceptum, sed potius consilium: Voluntas legislatoris deprehenditur ex verbis legis *l. Labeo 7. §. id Tubero ff. de supell. legat.*

Cum igitur in legislatore sit potestas condendi leges obligatorias ad earum observantiam, & voluntas subditos obligandi per tales leges; sequitur, subditos teneri statim acceptare, & observare leges illas, postquam sufficienter fuerint promulgatæ: alioquin, si nulla suppetente justa causa eas non servant, non excusantur à peccato, & ita fuisse decisum à Romana Rota, nimirum in constitutionibus Papæ habentis immediate potestatem à Deo, non esse necessariam acceptationem fidelium, ut eos obligent, refert Fagnanus *in c. 2. n. 55. b. t.* Immo id etiam procedere servata proportionem de legibus, & Statutis Episcoporum, aliorumque Prelatorum Papæ inferiorum docet Suarez *lib. 4. de legib. c. 16. n. 2. & 3.* Quia tamen Episcopi probabiliter dicantur jurisdictionem habere non immediate à Deo, sed à summo Pontifice, qui potest eam augere, vel minuire: non tamen Episcopi accipiunt à populo hanc facultatem condendi leges, quapropter nec ab ejusdem acceptatione, aut consensu dependet vis, & obligatio earundem legum.

Quæritur undecimo, qualem potestatem condendi constitutiones habeant Episcopi? Respondetur, posse Episcopos pro bono ovium sibi conceditarum novas constitutiones edere: ratio est, quia id pertinet ad Officium Pastoris pascensis dominicum gregem, imò possunt hæc constitutiones non solum in Synodo diocesana

condere *can. 1. de consec. dist. 3.* Verum etiam extra Synodum *c. si quis venerit 2. de majorit. & obed.* ubi allegantur constitutiones conditæ ab Episcopis in ordine ad promovendum bonum spirituale animarum. Hicce verò constitutionibus certum est, ligari omnes diocesanos etiam laicos in iis, quæ spectant ad bonum spirituale, vel res Ecclesiasticas *c. novit. 13. de judic.* & præ ceteris docet Ugolinius *de potest. Episc. c. 47. §. 1. n. 1.* quia statutum Episcopi facit jus inter suos Diocesanos, ut notat Glossa in *c. ut animarum v. statuta Episcopi de constit. in 6.* Quod si Statuta Episcoporum fiant in Synodo diocesana, non expirant per mortem Episcopi, sed perpetuo durant, nisi revocentur. Secus Statuta facta ab Episcopo extra Synodum expirare per mortem ejusdem Episcopi docent plures, præsertim Sperellus *decis. 14. for. Eccles. n. 21.* Barbosa *p. 3. de Offic. & potest. Episc. alleg. 93. n. 32.* ubi etiam aliter decisionem Rotæ.

15 Alii tamen forsitan probabilius docent, Statuta Episcopi facta ex consilio, vel consensu capituli durare in perpetuum, nisi per successorem revocentur, ut docet Federicus de Senis, *consil. 16. circa mitt.* Quia de natura statuti est, ut sit perpetuum *c. ult. de offic. legat.* Hinc in *c. cognoscens 2. h. 1.* Statuta dicuntur respicere futura. Tum quia in *c. ult. de legat.* Statuta legati dicuntur durare in perpetuum: proinde etiam Statuta Episcoporum, tam si debent durare, quam si per Successorem non revocantur. Immo hinc potestatem condendi Statuta pro spirituali bono diœcesanorum convenire etiam Episcopo electo, & confirmato, licet nondum consecrato docent communiter cum Palho *p. 1. moral. tract. 3. disp. 1. punct. 23. n. 7.* & ratio est, quia cum potestas condendi Statuta non sit potestas ordinis, sed tantum Jurisdictionis, non requiritur, ut Episcopus sit consecratus, sed sufficit, si sit electus, & confirmatus: quia tunc habet jurisdictionem *c. ut animarum de constit. in 6.* Quamvis potest Episcopus hæc statuta condere etiam sine consensu Capituli, dummodo requisierit ejus consilium, adeo ut si Capitulum sine causa rationabili nollet consentire, adhuc regulariter loquendo posset Episcopus Statutum condere *c. quanto 5. de his, quæ sunt à Prælat. & notat Abbas in c. cum consuetudinis 9. de consuetud.* Verum id procedit tantum regulariter loquendo, quia fallit, quando Episcopus vult aliquid statuere de rebus spectantibus simul ad Episcopum, & Capitulum: quia tunc non sufficit solum consilium, sed requiritur verus consensus Capituli, quia quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari juxta *Regul. jur. 29. in 6.* imò neque potest Episcopus sine consensu Capituli statuta condere, quæ cederent in præjudicium Capituli, & Cleri, nec potest Statutum condere contra consuetudinem legitime præscriptam: tunc enim requiritur consensus Capitularium constituentium unum corpus cum Episcopo.

16 Neque obstat, si dicas, Episcopum in sua Diœcesi posse, quod potest Papa in tota Ecclesia exceptis specialiter reservatis Papæ. Nam

respondetur, Episcopum in sua Diœcesi posse quidem, sed cum dependentia, & subordinatione ad Papam, cui subjicitur, perinde ac membra corporis subjiciuntur capiti: proinde Episcopus non potest nisi ea, quæ eidem à Papa conceduntur: Ecclesia enim Romana est prima, & caput cæterarum omnium Ecclesiarum; & Pontifex est Episcopus totius Ecclesiæ Catholice, & quia ipse non potest personaliter adesse omnibus, & singulis Ecclesiis, ideo suum Episcopatum divisit in plures inferiores sibi subordinatos, & à se dependentes, unde reliquis Episcopis vires suas credidit excedendas, ut in partem sint vocati solitudinis, non in plenitudinem potestatis, ut habetur in *can. qui se fecit. 2. q. 9. cap. ad honorem 4. de auctorit. & usu pall.*

Quæritur duodecimò, quânam Capitulum 17 Cathedrale habeat potestatem condendi leges; & Statuta? Conveniunt communiter Capitulum Cathedrale non posse constitutiones condere in præjudicium Episcopi, neque vivente Episcopo posse Statuta edere, quæ obligent extraneos, ac totam Diœcesin, quia vivente Episcopo jurisdictio hæc est in Episcopo, non verò in Capitulo solum ab Episcopo. Immo, nec potest Capitulum sine consensu Episcopi Statutum condere, quod pertineat ad communem Statum Ecclesiæ, & Episcopatus, ut etiam ad ejus Jura, & negotia civilia, & delimitur ex *c. cum consuetudinis 9. de consuetud.* ubi prohibetur Capitulo Cathedrali sub nullitate actus immutare sine consensu Episcopi suæ Ecclesiæ constitutiones, vel consuetudines approbatas, nec novas inducere, ut docet Barbosa de Canonici, & dignitatibus *c. 42. n. 16.* & fuit decisum à Rota Romana *decis. 11. apud Varinæ. p. 2. recent.* Quia Episcopus unum cum Capitulo Cathedrali constituit unum corpus, cujus Episcopus est caput, & Canonici membra, *c. novit. de his, quæ sunt à Prælat. sine consensu Capituli.* Sed non debent membra à capite recedere *c. cum non liceat 12. de prescript.* Proinde nec potest Capitulum sine Consensu Episcopi Statutum condere circa communem Ecclesiæ, & Episcopatus Statum, nec circa ejus Jura. Neque potest Statuta condere juri communi contraria, idque ob defectum jurisdictionis, quia inferior non potest tollere legem Superioris, in quem non habet jurisdictionem *can. inferior. dist. 71.* Hinc Statuta contraria Juri communi condita à Capitulo nullius sunt valoris; tametsi accesserit consensus Episcopi, nisi à Summo Pontifice fuerint confirmata, ut notat Barbosa *c. 42. de Canonici n. 17.* Hinc Capitulum etiam accedente sui Episcopi consensu non potest valide statuere, quod descendentes ex genere infestis hæreticorum, Maurorum, Judæorum non admittantur ad beneficia Ecclesiastica, si aliàs digni habiti fuerint, eo quia tale Statutum esset contra Jus commune *c. cam 7. de rescript. ibi: Pro eo, quod Judæus existeret, ipsum designari non debet,* hoc est recipere in Canonico, ut notat Barbosa in l. 42. de Canonici *n. 18.* & sollet etiam citari decisio Rotæ in Cordubensi dimidiæ portionis 28. Junii 1628. coram Merlino

- lino. Immo, nec valet Statutum Capituli, ut non admittantur Canonici, nisi probatis tot gradibus nobilitatis, quia est contra Jus commune in *c. venerabilis 37. de proband.* ubi etiam adducitur ratio: Quia non generis, sed virtutum nobilitas, vitæque honestas gratum Deo faciunt. Nec est acceptatio personatum apud DEUM. Exciipiuntur tamen, ut notat Pirhing *b. t. n. 103.* illæ Ecclesiæ, in quibus exprimæva fundatione conditio nobilitatis requiritur, cujusmodi sunt in Germania plura Cathedralia Capitula, in quibus non recipiuntur nisi nobiles. Potest tamen Capitulum etiam vivente Episcopo aliqua condere Statuta, pertinentia ad negotia ejusdem, & quæ concernant rectam ordinationem Ecclesiæ, seu Capituli; ut quoddam certo modo fiat distributio obventionum quotidianarum, quod tali tempore pulsenter campanæ: quod ad pulsum hojium, vel illius specialis campanæ Canonici debeant ad Chorum, vel Capitulum accedere: hæc & alia id genus Statuta, si rationabiles causæ subsint condi possunt, & concurrentibus cæteris requisitis suum sortiuntur valorem, etiam independentem ab expresso Episcopi consensu, & desumitur ex *c. cum accessissent 8. b. t.* & docent Barbosa *c. 42. de Canonicis n. 16.* post Rotam in Illerben. Statuti 19. Maji 1597. coram Corduba; & in Padu. Sedilium 26. Januarii 1618. coram Sacro, Abbas in *c. cum omnes n. 4. de constit.* Tum quia in *c. ex litteris 11. b. t.* id conceditur minoribus Universitatibus. Verum, ut hujusmodi Statuta valida sint, quatuor requiruntur conditiones: quarum prima est, ut Capitulares consentiant in tale Statutum, & quidem in conclavi deputato pro Capitulis celebrandis, & in quo Canonici per modum Communitatis sint congregati. Secunda, ut saltem duæ partes Capitularium ad sint, *l. 3. §. ff. quod cuiusque universit.* Tertia, ut omnes fuerint vocati, quia uno tantum contempto, seu non vocato, si vocandus fuisset, potest reclamare, & irritare actum, nisi ob bonum pacis velit postea consentire, *argum. c. bona memoria 36. de elect.* Quarta, ut major, & sanior pars præsentium consentiant Statuto, ut notat Barbosa *c. 38. de Canonicis n. 16.*
- 19 Quaritur tertio decimo, quamnam Archiepiscopi habeant facultatem condendi Constitutiones? Respondetur, Archiepiscopos non posse condere Constitutiones, quæ obligent totam Provinciam, nisi in Concilio provinciali, & consentientibus suis suffraganeis, seu comprovincialibus suis Episcopis; idque desumitur ex *Can. nullus primas g. 9. 3. cap. sicut olim 25. de accusat.* Non tamen possunt Archiepiscopi etiam in Provinciali Concilio, ut neque Episcopi in suis Diocæsis quidquam statuere contra Jus commune canonicum, & alias Constitutiones Apostolicas, ut desumitur ex *c. cum inferior 16. de major. & obed.* & ex *Clement. ne Romani. §. 1. de elect.* ubi dicitur, quod lex superiorum per inferiorem non possit tolli. Licet possint leges Superioris per inferiores juvari, præsertim per adjectionem

Verani Tom. I. Juris Can.

pœnæ ad coercendos Transgressores legis *arg. c. ult. b. t. in 6.* ubi præceptum naturale, & divinum non furandi adjuvatur lege diocæsanâ per adjectionem pœnæ excommunicationis, ita docent Menoch. *lib. 2. de arbit. Judic. cas. 398. n. 46.* Abbas in *c. licet n. 5. de pan.* Siquidem nullo jure id reperitur prohibitum; imò, ratio etiam id suadet, quia aliud est abrogare legem Superioris, & aliud per adjectionem pœnæ compellere subditos ad observantiam legis: & hac ratione possunt etiam Principes seculares punire Transgressores canonicarum constitutionum, ut contrahentes matrimonia clandestina; exigentes usuras ex mutuo, pejerantes, blasphemias proferentes, & perpetrantes alia crimina, tametsi prohibita jure naturali, & Ecclesiastico: quia tunc tantum abest, quod Principes seculares abrogent leges Ecclesiasticas, ut potius earundem promoveant observantiam, proinde non censentur exercere jurisdictionem in Ecclesiasticos. Cæterum Archiepiscopi possunt in suis particularibus diocæsis condere Constitutiones obligantes, perinde ac Episcopi in suis Diocæsis, quia habent suam propriam jurisdictionem,

Quæritur quartodecimo, an leges civiles obligent independentem ab acceptance populi? Quia Constitutiones Canonicae post sufficientem promulgationem statim obligant subditos ad eas acceptandas, eo quia Legislator ecclesiasticus habet potestatem, & voluntatem ita obligandi *c. cum super 23. de offic. Deleg.* Oritur dubium etiam de Legibus civilibus; & respondetur, supremum Principem habentem absolutam, & independentem potestatem posse subditos obligare ad observandas leges justas, & pro bono publico conditas, quia, ut docet Suarez *lib. 3. de legib. c. 19. n. 4. & sequent.* Populus potestatem suam absolutam, & simpliciter absque ulla limitatione transulit in Principem: proinde habens absolutam potestatem emendandi leges, habet etiam potestatem obligandi subditos ad easdem acceptandas, & servandas: alioquin potestas hæc in legislatore inutilis esset. Id tamen Soarez *loc. cit. n. 6.* limitat, nisi Princeps à populo accepisset limitatam potestatem, ut leges ab ipso conditæ vim obligandi non habeant, nisi prius acceptentur à populo, quia tunc requiretur consensus populi. Cæterum communior sententia, & probabilior est, ut lex condita à legislatore habente absolutam potestatem obliget independentem à consensu populi, & antequam acceptetur à populo, tametsi Princeps id non exprimat, quia lex non operatur ex voluntate populi, sed ex voluntate, & potestate legislatoris; alioquin possent frequenter subditi absque culpa non acceptare, nec servare leges conditas ob bonum commune.

Cæterum, si contingeret, ut lex de facto non acceptaretur à tota communitate, vel à majore ejus parte, & interim stueret sufficiens tempus, ut arbitrio prudentum censeretur posset promulgatio illius legis inutilis, ut in legibus civilibus est decennium, tunc desineret legis obligatio. Excipitur tamen, dummodo

N 2

major

major pars communitatis legem non servet, & tum possunt alii licite se majori parti conformare, tamen si nondum sit elapsum tempus sufficiens ad legem abrogandam, quia tunc Princeps non videtur velle obligare illos paucos. Tum quia lex est communis, quae debet ab omnibus servari. Quinimo, si lex esset nimis dura, & observatio difficilis, & talis communiter à populo judicaretur, censent aliqui probabile esse, populum non obligari ad acceptandam legem illam, & eos excusari à peccato, qui incipiunt legem non servare, eo quia Princeps praesumitur ignorare talem difficultatem, & nolle cum tali incommodo subditos obligare. Notat tamen Suarez *lib. 3. de legib. c. 19. n. 12.* de rigore juris, legem, quamvis duram, populum obligare, dummodo non sit iniusta, & per se observantiam promoveatur bonum commune.

22 Queritur quintodecimo, an Constitutiones canonicae obligent omnes Christi fideles? Respondetur, constitutiones alias esse generales obligantes omnes Christianos, tales sunt praecipue Ecclesiae omnibus nota, & decreta generalia in corpore Juris Canonici contenta: cum enim haec statuta sint generalia obligant generaliter, quotquot subiaciuntur jurisditioni Ecclesiae, *c. ult. b. t.* quia jure tam divino, quam naturali, & humano tenetur quisque servare leges à suo superiore legitime sanctas, quia jurisdictioni legislatoris extenditur ad omnes ejus subditos. Alias esse constitutiones speciales, quae particulari tantum personarum generi imponuntur, ut solis Clericis. Alias locales, quae tertio tantum loco imponuntur, ut uni civitati, vel Provinciae: & communis sententia est, hujusmodi speciales constitutiones non obligare omnes, sed eos tantum, qui sunt in Statu clericali, vel morantur in tali provincia, vel civitate, ut recte notat Suarez *lib. 1. de legib. c. 6. n. 5.* Quia lex non obligat ultra voluntatem legislatoris, ut nec eum extenditur ad non subditos, quia ratione Judaei, Turcae, Cathaecumeni, alique nondum baptizati non ligantur Statutis ecclesiasticis, eo quia non subiaciuntur Ecclesiae *c. gaudemus 8. de divorciis*, quia de his quae foris sunt non judicat Ecclesia, seu de iis, qui non subiaciuntur jurisdictioni ecclesiasticae: quod tamen intelligendum est, quoad spiritualia, quia quoad poenas temporales leges temporales Pontificis obligant etiam Judaeos commorantes in Provinciis pertinentibus ad Ecclesiam: unde si Juerei delicta committant, vel pacem Reipublicae turbent, vel aliquid in opprobrium Christianae Religionis faciant, puniri possunt ab Ecclesiasticis *c. in nonnullis 15. de Judaeis*. Heretici verò, quia sunt baptizati compelli possunt ad obedientiam, & observantiam sacerdotum Canonum, etiam poenis, & censuris Ecclesiasticis, quia per baptismum subiaciuntur Ecclesiae jurisdictioni *c. novit. 13. de judic.*

23 Queritur sextodecimo, an legislator obligetur ad observantiam legum, quas ipse condidit? Respondetur, legislatorem, praesertim ecclesiasticum, seu Papam non obligari ad talem observantiam quoad vim coactivam, eo

quia nemo potest propriè à se ipso cogi, imò, neque à pari, cum par in parem potestatem non habeat. Ceterum legislator directivè tenetur leges à se sanctas servare ex vi rationis, & aequitatis naturalis dictantis, ut quod quisque in alium statuit, debeat ipse eodem uti, ac proinde pari legem, quam ipse pro populo sancivit *c. omnes 6. b. t.* Ceterum Summus Pontifex, nec Decretis Conciliorum Generalium potest directè obligari: & ratio est perspicua, quia Pontifex illis non subest, sed praestit. Tum quia Concilium quamvis Oecumenicum subest Papae; & inferior non potest suis legibus superiorem ligare, *argum. element. 2. in princ. de elect.* Hinc Magistratus summi, & Principes supremi, ut Papa, Imperator, Reges per se, ac directè non obligantur coactivè legibus à se sanctis pro suis populis *l. digna vox 4. c. de legib.* Secus alii Magistratus inferiores obligantur suis Statutis, perinde ac populus, eo quia & ipsi sint de populo: siquidem propriè non exercent dominium jurisdictionis in alios tanquam subditos, sed aliquam à ministratiorem sibi à populo concessam.

24 Queritur decimoseptimo, an in foro externo judicari necessariò debeat juxta constitutiones canonicas? Respondetur affirmative, adeò, ut si in materia temporalis unum statuatur Jus Canonicum, & aliud Jus civile, debeat utrumque Jus in suo foro servari. hoc est Jus Canonicum in foro ecclesiastico, & Jus civile in foro seculari: Ratio est, quia potestas ecclesiastica, & secularis sunt duae potestates distinctae, ac separatae, quarum una non subordinatur alteri in materia temporalis, ut notat Glossa in *reg. 2. v. possit. de reg. jur. in 6.* & notat Abbas in *c. 1. de nov. oper. nuntiat. n. 7.* Quòd si materia salutem concernat animas, & circa illam aliud reperiatur statutum Jure Canonico, & aliud Jure civili: tunc judicari debet secundum Jus Canonicum etiam in foro seculari: quia in iis, quae pertinent ad spiritualia, & salutem animas, lex civilis corrigitur, vel abrogatur per legem canonicam, ut notat Abbas in *d. c. 1. de nov. oper. nuntiat. n. 5.* Quoad ordinationem verò Judicii, & processum formandum, observatur Stylus Curiae secularis, in qua Judicium fertur. Sin verò circa materiam temporalem, & profanam nil reperiatur statutum Jure Canonico: & contra in Jure civili id clarè sit expressum: tunc etiam in foro ecclesiastico servari debent leges civiles, ut desumitur ex *c. 1. de nov. oper. nuntiat.* Sicut etiam vice versa, si in materia temporalis, & politica reperitur aliquid decusum Jure Canonico, quod in jure civili, vel non sit decusum, vel sit dubium; tunc in foro seculari judicandum est secundum Jus Canonicum, ut notat Felinus in *c. 12. n. 49. b. t.*

25 Queritur decimo octavo, an Constitutiones imperatoriae, & Statuta Principum secularium, quae expressè, & nominatim disponunt de Ecclesiasticis, & Clericis, cujusmodi sunt plures constitutiones imperatoriae in Codice, & Novellis, de Ecclesiis, Episcopis, Clericis, & Monachis obligent Ecclesias, & personas Eccle-

Ecclesiasticas? Respondetur negativè, idque desumitur ex *c. Ecclesia Sancta Maria 10. b. t.* ubi Pontifex declarat, Statutum Laicorum generale, tam circa temporalia, quam spiritualia in præjudicium Ecclesiæ, vel personæ, vel rei ecclesiasticæ, nullius esse momenti: & speciale, neque in eorum commodum valere. Quia, ut notat Glossa *ibid.* Laici non possunt disponere, neque in temporalibus, neque in spiritualibus, neque de his potest in laicum compromitti *c. contingit de arbit.* Tum quia nulla jurisdictio potest se extendere extra suos limites *l. ult. ff. de jurisdict. omn. Judic. & Clerici, Ecclesiæ, & bona ecclesiastica sunt extra limites jurisdictio- nis secularis, c. ult. de rebus ecclæs. non alien.*

Hinc sequitur, nullum legislatorem sæcularem posse quidquam disponere, vel statuere de personis, rebusque ecclesiasticis desectû jurisdictio- nis, ut etiam declarat in Concilio Tridentino *sess. 25. n. 20. de refor.* Imò id etiam procedit quamvis Statuta specificè disponant de bonis patrimonialibus Clericorum, quia etiam hæc bona sunt exempta, eum pertineant ad clericos à jurisdictione seculari exemptos; quia accessorium sequitur suum Principale, cui adheret: unde ex eo, quod jurisdictio secularis non se extendat ad Clericos; neque ad eorum bona etiam patrimonialia, quia hæc sunt accessoria Clericis, ut notat Abbas in *c. qualiter 17. n. 8. de jud.*

26 Tum quia tale Statutum non posset dispo- nere de bonis patrimonialibus Clericorum, nisi obligaret ipsos Clericos; & certum est, perso- nas ecclesiasticas non posse specialiter obligari per leges sæculares, ex desectû jurisdictio- nis. Excipiuntur tamen bona feudalia. Clerici enim possidentes feudum à Domino laico, quoad tale feudum subijciuntur jurisdictio- ni Domini lai- ci, à quo etiam debent investituram petere, ut moris est in Germania, ubi feudatarii ecclesiasti- ci quoad feuda subijciuntur Imperatoris jurisdictio- ni, & desumitur etiam ex *cap. ex transmissa 6. de for. compet.* quia dominium directum feudi, seu proprietates ejusdem, manet semper penes dominum directum, ratione cu- jus retinetur jurisdictio- ne in bona feudi. Neque ob- stant constitutiones imperatoris, quæ habentur in Codice, & Novellis, de Ecclesiis, Episco- pis, Clericis, & Monachis, de quibus speci- ficè, & nominatim disponunt. Nam licet anti- quitas hujusmodi constitutiones aliquid obtinuerint roboris ob dissimulationem Pontifi- cum non valentium, tunc Imperatori resistere: absolute tamen semper fuerunt invalidæ, utpo- te sanctæ à non habentibus jurisdictio- nem in clericis.

27 Quod si Ecclesia aliquot ex his constitutioni- bus recipiat, & approbet, tunc vim habent obligandi Ecclesiasticos, non quia sanctæ à Principe seculari: sed quia approbatæ ab ec- clesia, quia tunc per talem approbationem, & confirmationem censentur iterum sanciri ab Ec- clesia, consequenter, ut constitutiones ecclesiasti- cæ vim obtinent obligandi omnes Ecclesiasti- cos, & desumitur ex *c. Ecclesia Sancta Maria 10. b. t.* Cæterum ex eo præcisè, quod plures constitutiones Imperiales de personis, rebus-

que ecclesiasticis inferantur decreto Gratiani, non propterea censentur approbatæ à Jure Ca- nonico: siquidem Gratianus non habuit pote- statem approbandi constitutiones sæculares in ordine ad obligandos ecclesiasticos, ut notat Felinus in *c. 2. n. 39. de rescript.* Neque ob- stat, quod volumen decreti sit approbatum à Papa: quia licet volumen sit approbatum: non tamen ut volumen dicti Gratiani, ut notat Joan. Andreas in *d. c. 2. n. 23. de rescript.* ratio est, quia approbare leges civiles in ordine ad obli- gandos Clericos pertinet ad solum Papam, qui tamen, si constitutionem Cæsaream alleget in aliqua sua decretali Epistola, eo ipso censetur eam approbare.

Queritur decimò nonò, an constitutiones 28 Principum sæcularium validæ sint, si tantum dis- ponant de bonis illis ecclesiasticis, quæ ratio- ne solius domini directi pertinent ad Ecclesiæ: & quoad dominium utile ad laicos? Responde- tur negativè, & est sententia communior, quia laici per suas constitutiones, non possunt de- rogare Juribus Ecclesiarum *c. 1. dist. 10. c. nove- rit 49. de sent. excomm.* Ubi excommuni- catio lata fuit contra facientes servari Statuta edita, & consuetudines introductas contra lib- ertatem ecclesiasticam, ut etiam contra Statu- tarios, & Scriptores Statutorum, in ordine ad alienationem feudorum Ecclesiæ sine con- sensu domini directi. Ex quo elaret, alienatio- nem feudi pertinentis ad Ecclesiam, vel perso- nas ecclesiasticas factam à Vassallo laico habente dominium utile esse irritam. Hoc idem etiam procedit de constitutionibus disponentibus de rebus pertinentibus ad Ecclesiam, quoad solum dominium utile: imò id etiam procedit, quam- vis constitutio fiat causâ majoris utilitatis, quia ad valorem constitutionis non sufficit iusta cau- sâ necessitatis, vel utilitatis, sed requiritur ne- cessarij jurisdictio, seu potestas statuendi, quam nulla necessitas, vel utilitas tribuere po- test ei, cui non convenit: & laicis non compe- tit jurisdictio in Ecclesiasticos.

Verum id limitandum est, quando constitu- 29 tiones sæcularium concedunt merum favorem, ac Privilegium Ecclesiis, vel Clericis, quia tunc in favorem Status Ecclesiastici, constitu- tiones sæcularium suum sortiuntur valorem: quo pacto, si Statuta sæcularium disponent in favorem clerici primogeniti, ut posset succedere in feudis, majoratibus, ac fideicommissis vali- da essent, quia dans privilegium non dicitur exercere jurisdictio- nem in privilegium, qua ratione privilegia concedi etiâ possunt non sub- ditis, & omnino extraneis: & hæc ratio etiam est, cur nemo obligetur acceptare privilegium sibi datum, eoque uti: quo fit, ut Princeps laicus possit privilegia dare Ecclesiis, ac perso- nis Ecclesiasticis. Cæterum, si Statutum Prin- cipis sæcularis etiam in favorem Ecclesiæ ali- quid statueret præcipiendo, vel prohibendo, tunc non valeret, nisi prius ab Ecclesia appro- baretur, quia talis modus statuendi imperati- vè denotat superioritatem, quam non habent Principes sæculares in Ecclesiasticis, & Ecclesi- as: Secus tamen est, si simpliciter statuta sæcu- lari-

larium sint favorabilia ecclesiasticis, quia tum potius induunt rationem privilegii, ut notat Abbas in c. 42. de for. compet.

40 Queritur vigesimo, an constitutiones civiles non repugnant Statuti clericali, nec Juri Canonico, si promoveant bonum commune Reipublicæ, ejusque bonum regimen, & sanctæ sint circa materiam communem Clericis, & laicis, à quibus sine injusto gravamine possint commodè servari, obligent etiam Clericos? Respondetur, cum distinctione, si sermo sit de obligatione per vim coactivam, certum est, hujusmodi constitutiones non obligare Clericos: quia Judex laicus non potest cogere Clericos eos citando, condemnando, vel puniendo, ut desumitur ex cap. 2. de for. compet. quia actus citationis, condemnationis, sunt actus jurisdictionis coactivæ, qui non possunt exerceri, nisi erga subditos, & Clerici non subjiciuntur Magistratui seculari c. Ecclesia Simila Maria 10. b. t. unde, si hæc constitutionibus sit poena adjecta, hæc non incurrunt Clerici: quod si contra talem constitutionem delinquant, sunt descendendi ad proprium Judicem ecclesiasticum, à quo possunt etiam puniri, eo quia talis transgressio sit contraria juri, & bono communi, cui expedit, ne tales transgressiones maneant impunitæ. Sin verò sermo sit de obligatione quoad vim directivam, etiam in conscientia possunt Clerici per tales constitutiones obligari, quia sunt etiam ipsi membra Reipublicæ, & tenentur se conformare cæteris in iis, quæ ad bonum regimen necessaria sunt, alioquin sequeretur perturbatio in Republica, in qua pax & tranquillitas non posset servari.

31 Præterea cum Clerici gaudeant, & ipsi communibus Reipublicæ commodis, & privilegiis, aequitas videtur exigere, ut etiam communia cum aliis onera, à quibus specialiter Jure Canonico non eximuntur, subeant; præsertim cum Statui clericali non repugnent; cujusmodi sunt leges præscribentes certam formam in contractibus, aut testamentis celebrandis, vel condendis: ut etiam formam servandam in judiciis instituendis; etenim si Clericus in causa pecuniaria laicum conveniat in Jure civili coram Judice seculari; æquum est, ut hæc tractetur non secundum modum præscriptum Jure Canonico, sed juxta formam traditam in Jure civili municipali, ut notat Glossa in cap. quod Clericus g. 9. aliquos de foro compet. tunc enim intercellit Reipublicæ, ut Clerici, & laici iisdem legibus, ac Statutis obligentur: hæc ratio etiam non subditi, seu extranei obligantur Statutis, & legibus loci, in quo litigant, vel contractus iniunt, adeo, ut teneantur ea servare, argum. fundus ff. de eviction. Ubi expresse habetur esse inspiciendam consuetudinem loci, in quo negotium gestum est.

32 Queritur vigesimo primo, an Constitutio de novo aliquid statuens extendatur ad præterita, quæ jam facta sunt? Respondetur cum distinctione, quia vel in constitutione exprimitur, ut extendatur etiam ad præterita, & tunc nulli dubium, quin præterita comprehendat; quia cum lex sit justa, potest Princeps ex justa

causa per legem de novo latam tollere jus alteri quæsitum, proinde potest etiam pro bono publico cavere in lege, ut extendatur etiam ad negotia præterita, & gesta antea, tametsi per id alteri auferatur jus, ut docet Pirhing. b. t. Sect. 1. §. 3. m. 118. Exciipiuntur tamen ea negotia præterita, quæ per transactionem, sententiam, juramentum, & solutionem fuerint decisa: quia tunc lex nova, hujusmodi jam præterita non comprehenderet, quia illa clausula adjecta legi, ut constitutio extendatur ad præterita intelligitur de negotiis præteritis non decisis, quia ut habetur in l. causas 16. C. de transact. causas, & lites transactionibus legitimè definitas, Imperialis referipto non oportet refutari: imò id procedit etiam de causis præteritis nondum decisis, & adhuc pendentibus coram Judice: adeo ut constitutio non obstante tali clausula, si edita sit post litem pendentiam non extendatur ad talia præterita, quæ adhuc sunt sub lite. Tum quia vel lis pendet in secunda instantia per appellationem, & tunc exigit decidi à Judice, ad quem appellatum est secundum jus, quod erat in prima instantia, ut notat Glossa in c. licet 14. v. de cetero de elect. in 6. vel lis pendet in prima instantia, & tunc nec extenditur constitutio nova ad illam, quia causa decidenda est juxta leges prius editas, non juxta illas, quæ de novo eduntur: siquidem in medio litis non fit nova lex, nec forma novell. 113.

Tum quia partes litigantes consensu consensuere in Judicem, ut cognoscat secundum jura, & leges, tunc exilentes, nisi Princeps motu proprio novam legem tulisset, in qua expressisset, ut causæ etiam pendentes secundum hanc novam legem deciderent. Vel constitutio recens edita expresse dicit, quod tantum futura comprehendat, & tunc ad præterita non extenditur, & desumitur ex c. quoniam 13. b. t. ubi Gregorius IX. referibit legem, & confirmationem ita respicere futura, ut non trahantur ad præterita, nisi de his nominatim caveatur: quia id est proprium constitutionis præcipientis, vel prohibentis, ut solum referatur ad actus futuros, siquidem lex est regula externa actuum humanorum: & actus præteriti, ut tales non possunt amplius regulari, non enim factum potest fieri infectum, ut iterum fiat, vel reguletur.

34 Vel tandem constitutio simpliciter, & absolute disponit nulla facta de præteritis, aut futuris mentione, & tunc est subdistinguedum, quia, si lex sit tantum dispositiva præcipienti, vel vetando aliquid, ac decernat de forma faciendi, non extenditur ad præterita, quæ jam facta sunt, nisi disponat tantum de ipsa executione, aut ulteriore processu negotii jam inchoati, quia tunc extenditur ad præterita, quæ nondum fuerunt executioni mandata, ut notat Navarrus in c. si quando 5. de rescript. except. 21. Vel lex est interpretativa, & declaratoria Juris antiqui, & tunc extenditur ad præterita, quia hæc declaratio non est propriè nova lex, sed antiqua, ut taliter declarata.

35 Queritur vigesimo secundo, an prior constitutio tollatur per posteriorem? Respondetur affirmative, si posterior sit omnino contraria priori,

ori, tametsi de illa nulla fiat mentio, & defumitur ex c. licet 1. b. t. in 6. ubi Bonifacius VIII. declarat, quod cum Papa censeatur habere omnia in scrinio pectoris sui, primam constitutionem revocat per secundam, quamvis de prima nullam faciat mentionem. In Principe enim adest potestas abrogandi priorem legem à se, vel suis antecessoribus latam: unde eo ipso, quod condit novam constitutionem directè contrariam prioriam revocat. Exciipiuntur tamen Concilii

Generalis decreta, quibus per posteriorem constitutionem Pontificiam contrariam non derogatur, nisi clausula derogatoria expresse adiciatur, & dicatur non obstante quacunque lege, aut constitutione in Concilio generali edita, & defumitur ex c. ult. de Capell. Monach. quia decreta Concilii Generalis videntur continere tacitam clausulam derogatoriam omnium posteriorum constitutionum, quæ illis sunt contraria, nisi de iisdem mentio fiat.



TITULUS III.

De Rescriptis.

Um Rescripta juxta præsens institutum, & de quibus in hoc Titulo agitur, sint literæ Summi Pontificis, vel Principis secularis, quibus respondet libellis, sibi oblatis, ac precibus exhibitis; ideo responsa nonnunquam dicuntur *l. ut responsum C. de transact.* in quibus hæc semper tacite conditio inest: *si preces veritate nitantur. c. ex parte 2. b. t.* Quia verò hæc Rescripta plerumque jus constituunt; suntque speciales veluti constitutiones habentes vim legis *l. i. ff. de Constit. Princ. & Regulæ* quædam externæ nostrorum actuum, ut hi rectè, ac ritè fiant; & propterea diriguntur ad ministros, qui jura exequuntur: ideo Pontifex post Titulum de Constitutionibus rectè procedens methodo agit de Rescriptis habentibus vim legis, saltem inter Personas, quibus conceduntur, & in negotiis, pro quibus Rescripta sunt edita *l. 2. C. de legibus.*

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium Capitum in hoc Titulo contentorum.

CAP. SICUT ROMANA 1. b. t. **ALEXANDER** III. declarat, quod speciale mandatum derogat generali, etiam si de ipso nulla fiat mentio: adeo ut habens generale mandatum appellandi, & Judici delegato committatur causa sublato remedio appellationis; si appellationem proponat, non sit hæc admittenda contra speciale mandatum concessum alteri parti: quia quoties Judici delegato committitur causa alicujus sublato Remedio appellationis; pars contraria, quæ obtinuit generalem facultatem appellandi ex prohibitione Pontificis nequit appellare.

C. EX PARTE 2. b. t. Idem Pont. declarat, in Apostolicis Rescriptis semper tacite intelligi clausulam: Si preces veritate nitantur: licet non fuerit expresse appositæ. Item, quid perjuris, qui sine necessitate pejerat, repellendus sit ab obtinendo beneficio. Item, quod Rescriptum debet potius interpretari secundum rei veritatem, quam secundum ordinem scripture.

C. CATERUM 3. b. t. Idem Pont. rescribit, quod prima littera commissionis causa ab uno litigantium obtenta attendi debeant; si in secundis ab altero obtentis non sit de illis facta mentio. Itæ, si prima de consensu partium sint obtenta, & deinde una pars, insciâ alterâ, tacens conventionem, secundas obtinet committentes alteri Judici causam, hæc gratia est nulla; & hic tenetur ad expensas.

C. INTER 4. b. t. Idem Pont. rescribit, quod quando Papa in rescripto mandat de duobus, inquirendis disjunctivè ad affectionem certi effectus; sufficiat alterum probari, ut si consisterit, esse filium sacerdotis: quia potest aliquis esse filius sacerdotis; licet non fuerit à sacerdote genitus, sed antequam ejus pater fieret sacerdos.

C. SI QUID 5. b. t. Idem Pont. mandat, cum ad quem rescripta diriguntur, teneri reverenter parere, & adimplere injuncta in Rescriptis: vel rationabilem causam adferre, cur non adimpleat.

C. CUM ORDINE 6. b. t. Idem Pont. declarat, Cistercienses esse privilegiatos, adeo ut Rescripta contra eorum privilegia; si de illis non faciant specialem mentionem, non valeant.

C. EAM TE 7. b. t. Idem Pont. mandat, ut littera Papa continentes, quod sede vacante capitulum provideat alicui de præbenda. Si aliquis de Capitulo deinde fiat Episcopus, is teneatur etiam dare dictam præbendam. Item, quid non debeat quis de dignari recipere in Canonicum alium natum ex gente Judæorum. Item, quid in Rescriptis debeat data considerari.

C. AD ALIROS 8. b. t. **LICIUS** III. rescribit, litteras impetratas ad beneficia esse irritas, nisi de impetrantis dignitatibus ecclesiasticis, quas impetrans habebat, mentionem fecerint. Unde qui

- qui per ^{actus} dignitate, super minoribus beneficiis, litteras impetrat suppressis nomine dignitatis, littera sunt nullius valoris.
- C. ST. ALTEM** 9. b. t. Idem Pont. rescribit, quod si in iudicio obiectis se litteras priores habere, quarum posteriores ab adversario obtentae non faciunt mentionem; si eis dolo, vel negligentia usus non est, conveniri possit. Secus si non sit usus, eo quia non habuerit copiam iudicis delegati.
- C. AD H.E.C.** 10. b. t. Idem Pont. declarat, litteras impetratas continentes, quod omnia negotia, unius iudicis, vel plurium arbitrio, prout impetranti magis placuerit committantur, esse invalidas. Quia per talem commissionem abroberetur iurisdiclio ordinarii, quod fieri non debet argum. can. penult. 11. quæst. 1. Id autem procedit quando iudices sunt incerti.
- C. AD AUDIENDAM** 11. b. t. Idem Pont. declarat, litteris apostolicis falsam latinitatem continentibus non esse adhibendam fidem. Idque procedit in omnibus litteris, tam gratiæ, quam iustitiæ.
- C. EX PARTE** 12. b. t. Idem Pont. rescribit, quod quando impetratur secunda littera non facta mentione de primis; si primus appellat nulla facta mentione de suis primis litteris de quibus non sit mentio in secundis, transacto anno, prime littera ei amplius non prosunt, quia ob dolum, & negligentiam sunt nullæ: & tenetur ad expensas. Immo impetrans litteras post appellationem, debet mentionem facere de appellatione.
- C. SCISCITATUS** 13. ab. t. **CÆLESTINUS** III. declarat, quod si causa sita pluribus committatur, ut si omnes interesse non possint, ceteri exequantur sibi commissam causam; id esse intelligendum, quod non possint interesse ob impotentiam, tam de jure, quam de facto: dummodo impediti excusationem alius canonice insinuent. Qui verò nolunt interesse, non possunt uti excusatione, nisi in Rescripto sit clausula: Si non omnes interfuerint, vel nequiverint, vel noluerint interesse. Juvare adnotare, impedimentum de jure haberi ratione servitutis, vel infamiae. hinc nec servus, nec infamis, nec aliter legibus impeditus potest esse iudex, sed infamis potest esse arbiter. Impedimentum verò de facto haberi est factum, quod recens contigit, ut si morte fuerit quis occupatus; vel alia inevitabili necessitate detentus. Unde impotentia facti est, quando re ipsa aliquid fieri non potest. I. ius quoque fin. ff. de hered. Instit.
- C. PASTORALIS** 14. b. t. **INNOCENTIS** III. rescribit, quod si unus ex adversariis impetret primas litteras, & alter secundas ab diversis iudicibus, & dubitetur, quæ littera prævaleant: tunc omnes illi iudices debent id declarare; quod si partes non conveniant, debent tunc eligere communes arbitros. Item, quod delegatus; si in litteris non exprimitur causa, & persona per clausulam generalem, habet iurisdiccionem in habitu tantum; non in actu: seu non potest illam exercere. Item, quod iurisdicchio data per generales litteras cnueratur per speciales in his, quæ specialiter exprimuntur.
- C. SEDES APOSTOLICA** 15. b. t. Idem Pont. declarat, quod quando in commissionibus exprimuntur minores, & viliores persona non intelligantur inclusa majores, & digniores; tametsi habeatur clausula generalis; per quam neque potest conveniri in iudicio effrayata multitudo. Item, qui de levioribus tantum mentionem faciunt, non sunt audiendi in gravioribus, ex vi ejusdem clausule. Item, qui in commissione expressit aliquas personas non ut velit eas convenire; sed ut valeat transire ad pares, vel minores caret omnino impetratis. Hæc per effrayatam multitudinem intelligitur numerus ultra quatuor c. cum in multis 2. h. t. in 6.
- C. EX TENORE** 16. b. t. Idem Pont. rescribit, eum qui super eodem negotio diversas litteras impetrat ad diversos iudices, & ultime non revocantur, nec citantur primas, perdere commodum commissionis utriusque; quia fraus, & dolor alicui patrocinari non debent.
- C. CUM ADEO** 17. b. t. Idem Pont. declarat, quod in litteris pro beneficio obtinendo debeat semper mentio fieri de alio beneficio, si quod habet ille, qui aliud beneficium impetrat: & debeat semper apponi clausula: Si dignus est: & si non ponatur, debet intelligi, aliàs littera sunt nullius valoris; quia beneficia ecclesiastica non dantur indignis. Item, si impetrans sit clericus debet id exprimere; quod si clericus non sit, debet se Scholarem dicere. Hinc littera possunt ex triplici capite esse subreptitiæ. Primo, si impetrans secundum beneficium retineat primum, quod antea habuit. Secundo, si non se dixit clericum, vel Canonicum. Tertiò, si non apponatur clausula: Si dignus est.
- C. CAUSAM** 18. b. t. Idem Pont. declarat, formam rescripti contra Jus commune non esse servandam, nisi secundum Jus Commune; nisi constiterit, Papam aliter voluisse, quod si aliquid fuerit factum, illud solum revocatur, quod fuit illegitimè factum. Rursus, si causæ principalis, vel incidens committitur, debet legitime expediri.
- C. CONSTITUTUS** 19. b. t. Idem Pont. rescribit, quod littera impetrata, ut quis admittatur in numerum canonicorum, si eorum numerus erat certus, juramento firmatus, & a Papa confirmatus, & expleas ante datam, littera non valent ob tacitam veritatem. Ceterum si Papa, vel Imperator caset consuetudines, vel Statuta, non intelliguntur ea, quæ juramento sunt firmata, ut docet Afflicus decil. 5. in fin.
- C. SUPER LITTERIS** 20. b. t. Idem Pont. rescribit, eos, qui per fraudem, vel malitiam litteras impetrant exprimentes falsitatem, vel supprimentes veritatem, nullum esse impetratis fraudulenter litteris, commodum consequi; quia fraus nemini debet patrocinari: & delegatus non debet cognoscere de causa. Sin verò falsitas sit talis, ut si nota fuisset Papæ, adhuc Papa litteras concessisset, tunc iudex delegatus relictæ formæ litterarum debet procedere in causâ secundum ordinem juris. Sin verò Papa cognovisset falsitatem litterarum non dedisset, tunc iudex non debet procedere, nisi ad convocandas partes, ut cognoscatur qualitate precum, an aliàs movisset delegantem.

C. EDLCERI 21. b. t. Idem Pont. declarat, Abbatem cenari respondere in causa monasterii ubi negotia Abbatis, & conventus non sunt separata; tamen in rescriptis nulla de conventu mentio fiat. Quod si in litteris dicatur, remota appellatione, Abbas non potest appellare, molestetur, nisi alia causa occurrat; & nisi Abbatis, & conventus negotia sint omnino discreta. Possunt tamen bona Abbatis, & Monasterii esse communia utriusque, vel diversa quoad rem, sed non quoad administrationem; quia Abbas administrat utraque bona: vel quoad rem, & administrationem; quia conventus sua bona administrat per se, & idem Abbas sua per se. Textus loquitur de divisione tertii generis, quando exigitur bona omnino discreta.

C. CUM DILECTA 22. b. t. Idem Pont. declarat, subreptitias litteras non valere, & irritum esse quidquid tentatur, vel irritandum esse. Neque processum inde factum ullius esse valoris, sicut processum per litteras subreptitias factus est irritandus; ita processus contra formam mandati, seu rescripti est ipso facto irritus, & gesta contra formam sunt nulla. Vt si statutum exigat pro forma aliquod praeribulum ante citationem, illo omisso citatio est nulla.

C. PLERUMQUE 23. b. t. Idem Pont. declarat, quod si quis impetrat litteras, & cum habeat copiam iudicium, nihilominus ex malicia, vel negligentia infra annum illis non utitur; secunda ab adversario impetrata, nulla facta mentione primarium valeant; & annus incipit currere, ex quo potest habere copiam iudicii: c. Liberum 3. quæst. 6. ff. de divers. temp. præscript. l. attigimus ff. de servit. rustic. præd. hinc impedimentum agendi subducendum est præscriptione temporis nullius, & est deducendum ex persona actoris, rei, & iudicis; & annus non incipit currere, quando aliquis ex his tribus haberi non potest. Sed iudex delegatus tamdiu expectare debet, donec declarat, se non posse cognoscere, nec iudicio interesse.

C. CUM CONTINGAT 24. b. t. Idem Pont. rescribit, ut quando ordinarius a delegato primas litteras recipit, si non cognoscit iurisdictionum differentiam inter partes contrarias habentes diversas litteras, debeat tunc exequi primum mandatum: quod si cognoscit differentiam, ab utroque delegato debeat cuncte petere copiam litterarum: quod si ex tenore evidenter sine hesitatione cognoscit, primas litteras revocari per secundas, tunc debeat secundas exequi; sicut si prima non revocant: Sin vero res sit dubia, non debet procedere donec dubietas sopiatur.

C. OLIM 25. b. t. Idem Pont. declarat, quod quando in litteris plura narrantur diverſos respicientia effectus; & ponitur in rescripto elausula: si ita est: non sufficit impetranti probare aliquid horum esse verum; sed omnia tenetur probare vera, ut littera aliquem habeant effectum. Ceterum qui falsas litteras iudicis, debet privari eo, super quod litigat, licet non acquiritur jus parvi.

C. DILECTUS 26. b. t. Idem Pont. ait, rescriptum impetratum super restitutione beneficii. *Forani Tomus I. Juris Can.*

cii, in quo non fit mentio de causa amotionis, vel excommunicationis esse invalidum: quia Pontifex illud non concessisset; si ei privatio, vel excommunicationis innotuisset.

C. POSTULASTI 27. b. t. Idem Pont. decrevit, Episcopum ordinantem aliquem habentem vicariam perpetuam sufficientem non teneri ei providere; eo quia habeat beneficium. Item Pontifex de levi non scribit pro habente beneficium, ut illi detur aliud beneficium, quin faciat de primo mentionem. Perpetuus vicarius, de quo est sermo in hoc textu est Rector, seu Parochus, qui proinde reputatur beneficiatus.

C. NONNULLI 28. b. t. Idem Pont. declarat, neminem per litteras Apostolicas posse trahi ad iudicium extra suam Diocesim ultra duas diebus nisi de consensu partium impotentium litterarum; vel nisi expressam mentionem fecerint de hac constitutione. Item si quis super aliqua questione sine speciali mandato domini, praesumit impetrare litteras Apostolicas, haec nullum sortuntur valorem; & impetrans est puniendus, ut falsarius: nisi forte de illis sit personis, à quibus de jure non debet mandatum exigi.

C. DILECTUS 29. b. t. **HONORIS III.** rescribit, quod si duo sint rescripta, unum super causa principali ad unum iudicem; & secundum super appellatione ad alterum: secundum iudex possit tantum cognoscere de validitate appellationis, non iudex principalis.

C. CAPITULUM 30. Idem Pont. decidit, quod si duo impetrent litteras Apostolicas pro obtinendo beneficio in eadem ecclesia, sit providendus, qui primo praesentavit capitulo litteras, non secundus, qui non fecit mentionem de primis litteris. Tria olim erant litterarum genera, quae dabantur pro beneficiis. Alia erant litterae amonitoriae, quibus Pontifex hortabatur ordinarium ad beneficium huius, vel illi conferendum. Alia acceptoria, quibus id praecipiebat. Alia executoria, quibus dabantur Executori, qui Ordinarios egerent ad conferenda beneficia iuxta mandatum Pontificis.

C. AD AUDIENTIAM 31. b. t. Idem Pont. declarat, quod si quis impetratis litteris super provisione beneficii, loco beneficii acceperit annuas pensiones, vel postea alias impetret, non facta mentione priorum, & debeat carere eodem litterarum, ac revocandum in irritum, si quid illarum praeceperit factum fuerit.

C. INNOSTRA 32. b. t. **GREGORIUS IX.** declarat, impetrantes plures litteras, quarum aliae de aliis non faciunt mentionem, ut in pluribus ecclesiis admittantur: si in aliqua sint recepti, quamvis nondum beneficium fuerint affectum, debere contentos esse illa Ecclesia, nequa occasione talium litterarum esse admittendus ad aliam ecclesiam: nisi de receptione sua expressam fecerint mentionem. Notat camer Felinus, quod receptus in Canonico sub expeditione praebenda non dicitur affectus beneficium ecclesiasticum, donec praebendam ipsa obtineat.

- C. EX PARTE** 33. h. t. Idem Pont. declarat, revocationem Procuratoris dati ad lites debere pervenire ad notitiam Judicis, & Adversarii, ut valida sit contra partem. Rursus Rescriptum, quod Procurator revocatus, & de hoc certificatus, impetravit extra iudicium, non valet: si vero in iudicio, & revocatio non innotescat Adversario, vel iudici, tunc valet.
- C. SIGNIFICANTE** 34. h. t. Idem Pont. declarat, litteras impetratas à Papa contra aliquem unius Diocesis, non valere, si sit alterius deprehendatur esse Diocesis. Quia error nominis Diocesis regulariter vitiat rescriptum.
- C. RODULPHUS** 35. h. t. Idem Pont. Rescribit, litteras impetratas à Papa contra aliquem de Diocesi non comprehendere viros de ipsa civitate Diocesis. Quia licet nomine Diocesis in favorabilibus comprehendatur civitas Episcopalis: non ita in edictis, ut in casu huius extetur; siquidem odia refringi debent, non ampliari.
- C. SIGNIFICANT** 26. h. t. Idem Pont. declarat, quod si quis obtineat litteras Apostolicas ad conveniendum aliquem; si conveniendus decedat re integra, non possit successor conveniri. Bene tamen si fuit facta citatio: vel esset contra aliquam dignitatem, ut contra Episcopum talis civitatis; tunc successor potest conveniri.
- C. EX INSINUATIONE** 37. h. t. Idem Pont. rescribit, litteras executorias facientes mentionem de admonitoriis non valere; nisi admonitoria præcesserint; alioquin esse procedendum secundum formam datam. Est stilus Curia, ut prius exhibeantur littera monitoria, postea præceptoria; deinde Executoria.
- C. MANDATUM** 32. h. t. Idem Pont. declarat, quod si quis mandatum Apostolicum Episcopo exhibeat super provisione sua cum clausula: Si pro alio ibidem non scriptimus, qui huiusmodi gratiam prosequatur Episcopus alio iam beneficium per litteras Apostolicas obtinens, illud exequi non tenetur; quia Papa non intendit esse gravamini Ecclesia.
- C. LITTERIS APOSTOLICIS** 39. h. t. Idem Pont. jubet, ut cum unus Pontifex dat litteras monitorias uni Ecclesia; & alter Pontifex dat eidem litteras executorias: primus gravet, non secundus. Ex quo textu liquet, Papam debere prosequi saltem ex urbanitate factum inobedientum per suum Prædecessorem c. quia Joannes 12. q. 6. c. illud 16. q. 6. hodie omnis Pontifex recens creatus revocat omnes gratias factas per prædecessorem, si per eas nondum sit acquisitum jus in re c. fin. de Conc. prob. in 6. Item declarat per litteras monitorias, præceptorias, & executorias non acquiri jus, sed solum implorationem officii, ut recipiatur. Item litteras monitorias non expirare per mortem concedentis, quando, res non esse amplius emineo integra; sed gratia inchoata.
- C. ABBATEM** 40. h. t. Idem Pont. declarat, quod quando Papa mandat alicui Abbati, ut provideat clerico de Ecclesia sui monasterii. Si posset scribat Episcopo per litteras generales, ut provideat alteri Clerico, vel faciat, ut provideatur de aliqua ecclesia intra suam Diocesim,

non potest tunc Episcopus præfatum Abbatem cogere ad providendum, quia jam est gravatus. Nota primo, collationem beneficiorum in Diocesi posse pertinere ad Abbatem: quantum de jure communi institutio, vel provisio beneficiorum spectet ad Episcopum c. omnes Basilica 16. q. 3. potest tamen ex consuetudine præscriptio- ne, vel privilegio convenire præfato inferiori. Nota secundo. Mandatum generale posterius impetratum, nõ derogat speciali prius obtento.

C. AB EXCOMMUNICATO 41. h. t. Idem Pont. rescribit, quod si mandetur excommunicatori, ut absolvas excommunicatum asserentem fuisse excommunicationem latam sine forma concilii generalis Later. & similiter mandetur aliis deputatis iudicibus, ut Episcopo non obediente mandatum Apostolicum exequantur, si res ita sit, debeant iudices id cognoscere; non vero Episcopus, quia hic de proprio suo facto præsumitur esse certus.

- C. SI PROPONENTE** 42. Idem Pont. declarat, quod si aliquis proponat, se nondum fuisse beneficium ecclesiasticum affectum, & non ita sit, sed revera jam obtinuerit beneficium licet exiguum: rescriptum sit nullum. Qui enim habet beneficium tenetur mentionem de illo facere, alioquin impetratio est nulla.
- C. QUA NON NULLI** 43. h. t. Idem Pont. declarat, abutentes litteris Apostolicis privari commodo rescripti, & condemnari ad expensas. Huiusmodi abusus recensentur. 1. si quis litteras suo nomine impetratas alteri ejusdem nominis tradat. 2. si quis litteras tali modorecipiat. 3. si quis trahat ad iudicium illos, contra quos nihil habet questionis. 4. si quis litteras ad futuras extendat controversas, qua tempore impetrati rescripti nondum erant exorta. 5. si quis alium super uno negotio; vel super pluribus personalibus, qua commodè possunt ab uno tractari, vocet ad diversos iudices. 6. si Actor citet Reum simul ad diversos loca, vel ad aliquem indeterminat. He omnes carent commodis litterarum. Nota cum Panor. dicit, acquiescationem nominis non vitare litteras Apostolicas respectu impetrantis.

IN SEXTO.

- C. IPSO JURE** 1. h. t. GREGORIUS IX. declarat, ipso jure non valere rescriptum, nec processum vi illius habitum, si ab excommunicato super alio, quam excommunicationis, vel appellationis articulo fuerit impetratum. Nota, excommunicatum regulariter non posse impetrare Rescriptum delegatorum contra suos debitores.
- C. CUM MULTIS** 2. h. t. INNOCENTIVS IV. statuit, ut per illum clausulam quidam alii v. c. citentur, qua frequenter in litteris Apostolicis inseritur, non intelligantur ultra tres, vel quatuor, quos impetrans in alii, vel in primo citatorio debet omnes nominare; alioquin citatio est nulla.
- C. DISPENDIA** 3. h. t. Idem Pont. in Concilio Generali Lugdunensi ampliat statutum GREGORII IX. Ut si quis plures actiones contra alium voluerit movere, non impetret litteras ad diversos iudices, nec ad eisdem: sicut littera nullum fortuantur valorem, & im-

impetrans, seu Actor condemnatur ad expensas legitimas. Rem itidem si contra Actorem impetrat litteras de reconventionem in eodem iudicio, vel de conventionem ad eodem Iudice debet eas impetrare sub eadem pena; nisi eos, ut suspectos recuset. Nota hoc decretum valere in personalibus non in realibus.

C. CUM ALIQUIBUS 4. b. t. BONIFACIUS VIII. declarat, quod si concedatur facultas aliquem recipiendi in Canonico, cum hac clausula: Non obstantibus privilegiis, consuetudinibus, vel statutis, juramento, confirmatione Apostolica, vel quacunque firmitate assu roboratis si qui recipiuntur auctoritate Apostolica dignoscitur esse recepti; nisi canonico receptio alias pertineat ad eodem, ad quem littera dirigitur: quia tunc non Apostolica, sed recipientis auctoritate censetur receptus. Nota quod quando duo sunt recepti in canonicos, unus prior auctoritate Ordinarii, & alius posterior auctoritate Papa, quibus sit providendum de praevidenda primo vacatura, praefertur provisa Papa.

C. SIGRATIOSE 5. b. t. Idem Pont. declarat, quod si Pontifex alicui concedat, ut beneficia priora canonice obtenta post novam promotionem retineat cum hac clausula: Usque ad beneplacitum concedentis tunc gratia expires per obitum concedentis. Secus si concedat cum clausula: Usque ad beneplacitum sedis Apostolicae: quia cum sedes ista non moriatur, gratia perpetuo durat, nisi a successore expressè revocetur. Nota quod si dicatur ad beneplacitum summi Pontificis, perinde est, ac si dicatur ad beneplacitum sedis Apostolicae, quia potius tunc designatur dignitas, quam persona. Franc. Hen. 7. quod si Papa exprimat nomen in sua creatione assumptum, tunc denotat personam, non dignitatem.

C. SUSCEPTUM 6. b. t. Idem Pont. rescribit, ei, cui mandatur provideri de beneficio vacante per resignationem, non posse provideri de beneficio vacante per mortem. Item si duo proponant idem beneficium vacare, unus per obitum, alter per cessionem; quod verum erat, debeat posterior praferri. Nota, gratias ad beneficia esse odiosas, ac propterea restringendae, & appellatione minus non venire aliud; & in litteris verba esse propria, & strictè intelligenda.

C. GRATIA 7. b. t. Idem Pont. declarat, gratiam non esse vitiosam censendam; quamvis impetrans de alio beneficio sibi absenti & ignoranti collato taceat. Quod si beneficium sine incompatibilibus, debet tunc alterutrum dimittere. Quod dicitur de ignorante, procedit etiam de sciente, antequam acceptet, vel ratam habiat collationem, quia beneficium non est suum; sed verior sententia est, debere mentionem facere de tali beneficio. Rursus quamvis ignorantia probabiliter excuset a susceptione, non tamen dispensat contra canonem e. de multa de praebenda.

C. QUAMVIS 8. b. t. Idem Pont. declarat, quod post gratiam revocari restituitur ad eandem non praefertur illi; cui post revocationem Forani Tom. I. Juris Can.

nam & ante restitutionem alterius in eadem Ecclesia, est gratia facta. Nota, quando plures impetrant similes gratias, si praefertendus est, qui est prior in data. Quia princeps nunquam praesumitur velle alicui tollere jus quatuor, quamvis rescribat in materia, in qua per solam voluntatem possit jus alteri auferre, ut Pontifex in materia beneficii. Hodie tamen huiusmodi mandata de providendo de beneficiis vacaturis sunt sublati per Concil. Trid. sess. 24. c. 9.

C. SI EO 9. b. t. Idem Pont. declarat, quod si dentur alicui litterae, ut provideatur de beneficio cum cura, vel sine cura, & tempore data non habet aetatem pro cura: si deinde pervenit ad aetatem, non potest provideri de curato, quia attenditur tempus datae. Quia ex Regula universali; in omni provisione subintelligitur semper clausula: Si impetrans est idoneus. Potest tamen provideri de beneficio sine cura; quia tempore datae erat idoneus. Ee littera Apostolica valere possunt pro una parte licet non valeant pro alia: quia utile per inutile non vitiatur.

C. SI PROPTER 10. b. t. Idem Pont. statuit, quod si Papa concedat Episcopo propter paupertatem fructus primi anni beneficiorum vacantium, quamvis apponat clausulam: Non obstante consuetudine, privilegio, vel statuto, per quod concessio impediri posset: tamen non intendit derogare speciali statuto, privilegio, vel consuetudini.

C. STATUTUM 11. b. t. Idem Pont. statuit, ut casualiterarum Apostolicarum non committantur habentibus dignitatem, personatum vel canonicatum in cathedra, vel in locis insignioribus. Episcopi tamen non tenentur hac decretali, quia possunt vices suas simpliciter Clerico committere.

C. TIBI QUI 12. b. t. Idem Pont. declarat, prius impetrantem admitti in canonicum, & praebendam primo vacaturam, esse praefertendum secundo impetranti: licet secundus prius praesentaverit, ac fuerit receptus in Canonicum: dummodo antequam vacet praebenda prior praesentet; quia erat prior in data.

C. SI PROTE 13. b. t. Idem Pont. declarat, quod si primus provideatur sub conditione si assentietur Episcopus; & secundus simpliciter impetret, si ante adimpletam conditionem primi, secundus obtineat canonicatum, debeat secundus praferri primo in assentione praebende; licet interim conditio primi fuerit adimpleta. Quia mandatum conditionale ante adimpletam conditionem consensum non habet; neque vim.

C. DUOBUS 14. b. t. Idem Pont. declarat, quod si duo, vel plures in eadem ecclesia beneficium per litteras Apostolicas impetrant, utque appareat, quis primo impetravit, jus potentius sit praefertendum: & si non appareat, quod jus sit potentius, praferuntur is, qui primo litteras praesentat; quod si in praesentatione etiam concurrant: hi tunc ad quos pertinet collatio, quem maluerint, eligere possunt; & alter debet cedere impetratis, nisi de mente Papa appareat, quod utrique voluerit providere. Nota hac mandata hodie non esse amplius in usu.

C. QUA PER AMBITIOSAM 15. b. 1. Idem Pont. revocat omnes perpetuas indulgentias, ut absentes percipiant fructus, exceptis quotidianis distributionibus, si non sint concessa ecclesiis, vel dignitatibus, sed personis; & iudicat in futurum non esse concedendas. Nota, perpetuas indulgentias, eas etiam dici, quae conceduntur ad dies vitae, vel quorum terminus est incertus.

IN SEPTIMO.

C. OMNES PERSONAE 1. b. 1. **INNOCENTIUS VIII.** varias penas imponit contra impediens executionem Rescriptorum, & mandatorum Apostolicorum.

C. LICET 2. b. 1. **LEO X.** declarat, statuta, & ordinationes, quae fiunt in injuriam executionis rescriptorum, & litterarum Apostolicarum nullius esse vigoris.

C. RESCRIPTORIUM 3. b. 1. **CLEMENS VII.** anathemate percutit omnes personas, quae directè, vel indirectè, aut quovis quasto colore auxilium, consilium, favorem praestare praesumpserint impediens executionem Rescriptorum, & litterarum Apostolicarum: ut etiam excommunicat ipsos impediens; & interdicit loca, quorum consensu, favore, comatu littera, & rescripta Apostolica maneant sine executione. Hoc diploma legitur Roma singulis annis die coram domini; & excommunicantur impediens executionem litterarum Apostolicarum. & aliarum expeditionum.

C. AD ROMANIAM 4. b. 1. **GREGORIUS XIII.** declarat, decretum concilii Tridentini de cognoscendis causis eorum, & dinariis locorum, non obesse Apostolicis Rescriptis.

IN CLEMENTINIS.

C. ABBATES 1. b. 1. **CLEMENS V.** ad tollendos fraudes contra statutum 11. in 6. h. t. statuit, ut Abbates, & Praesidentes alieni admini-

strationi non possint auctoritate litterarum Apostolicarum, vel legati convenire reos subdatis occasione beneficiorum, nisi ubi, & coram quibus sunt subditi immediate: vel nisi ubi convenirent, si illis competere specialis administratio talium beneficiorum, tametsi beneficia illa sint de monasterio Abbatis; secus praesentes condemnantur in expensis, & processus est nullus.

C. ET SI PRINCIPALIS 2. b. 1. Idem Pont. quia in c. statutum 11. h. t. in 6. causa erant deleganda existentibus in dignitate personarum, vel canonicarum, nunc dicit quod possint etiam committi principali officiali Episcopi, & Priori conventuali; non verò officiali foraneo Episcopi, seu constituto in certa parte ecclesiae, vel ad certos actus; nec Priori claustrali suis Monasterii. Nisi expresse nominentur a Papa. Causa Vicario generali non possunt delegari, quia non est officialis.

C. AUDITOR 3. b. 1. Idem Pont. declarat, quod si duo litigent de beneficio in Curia Romana, si a Papa in eadem Curia Romana deputetur Auditor super hanc litem, tunc si Auditor pronunciet, beneficium determini, possit eidem conferri beneficium. Secus effectus si Auditor daretur extra curiam; vel ab alio; quam a Papa, ut a Legato.

C. GRATIA 4. b. 1. declarat, Pontifex, quod si quis impetravit mandatum ad obtinendum beneficium curatum; & prius quam gratia habeat effectum obtineat pacifice aliud beneficium incompatible cum praemissis, non possit amplius uti gratia, tametsi renunciet beneficio obtento. Quia gratia semel precepta non reviviscit, quamvis revertatur in pristinum statum.

C. LITTERAS 5. **ET ULT.** b. 1. Idem Pont. declarat, gratiam concessam pro beneficio primo vacatura, non extendi ad beneficium, quod erigitur post datam. Id tamen non procedit in beneficio tempore data suppresso, & deinde revalorato.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit Rescriptum, quae ad ipsum Requirantur, & an habeat vim legis.

Rescriptum non dicitur, quasi iterum scribatur, sed est responsum in scriptis datum a Principe, quod per antonomasiam dicitur rescriptum; quonomenclatione vocantur Imperatorum responsa ad dubia juris à subditis proposita l. 1. §. 1. de appellat. & l. 1. in princ. quando appellat. fit. unde rescriptum est illud responsum, quod datur in scriptis à Pontifice, vel Principe supplicanti, aut consulenti, d. l. 1. §. 2. de appellat. Eduntur autem constitutiones Principis per edictum, vel epistolam, vel sententiam l. 1.

De constit. Princ. §. sedet quod principi insit. de jur. natura, gentium, & civil. Unde constitutiones, quae per epistolas praefertim responsorias conduntur ex usu dicuntur rescripta. Hinc Pontifex post titulum de constitutionibus recta methodo procedit ad rescriptum, quod nihil aliud in genere est, quam specialis constitutio per epistolam tradita, quae Princeps respondet supplicanti, & consulenti in dubiis juris.

Hinc definitur rescriptum à Rebuffo tractat. de rescript. n. 5. concessio Principis legitime facta per litteras authenticas ad instantiam suppli-

Supplicantis, aut consulenti, sive sit secundum jus, ut si mandetur à Principe, ut fiat jus c. licet 12. *inf. de Offic. ordin. juxta tex. in c. primum. h. t.* Sive quod aliquid concedatur contra jus, ut quando princeps mandat, ut per sententiam jam condemnatus adhuc audiat; & licet rescriptum contra jus non habeat vigorem; bene tamen quando Princeps per rescriptum derogat juri, ut in *l. fin. C. si contra jus*: quando autem Princeps mandat, ut jam per sententiam condemnatus, audiat, per suum rescriptum derogat juri, & rescriptum principis suam habet efficaciam. Est igitur rescriptum propriè concessio, quia petitio, seu supplicatio non est rescriptum, sed præsupponitur ad rescriptum, & est ratio cur Princeps moveatur ad edendum rescriptum, ut satisfaciatur supplicanti, aut consulenti, adeo aut consulens, aut supplicans dicatur impetrare rescriptum, quando illi conceditur *c. ceterum 3. in verb. impetraveris litteras h. t.*

3. Debet hæc concessio fieri per litteras, nam si solo verbo concessio facta fuerit, non est rescriptum, donec concessio litteris expeditis fuerit scripta, adeo ut rescriptum propriè dicatur contineri in litteris expeditis, quia illæ propriè dicuntur rescripta, si fuerint authenticæ, quia alias non essent rescripta *c. 1. & 2. inf. de fide instrum.* Rursus debet hæc concessio non solum authenticè contineri in litteris expeditis, sed etiam debet esse legitime facta, alioquin si subreptitiè, vel obreptitiè impetraretur, nullius esset valoris.

4. Debet hæc concessio fieri à Principe, vel ab eo, qui habet authoritatem rescribendi; cujusmodi est summus Pontifex *in h. t. & aliis juribus*: & ejus rescripta diversis fortuntur nomenclaturis, vocantur enim *vel litteræ apostolicæ, vel rescripta apostolicæ*: ut etiam rescripta Imperatoris vocantur *divine jussiones, sacri assatus, sacra oracula, sacra forma, imperiales concessiones, sacra litteræ*. Omnia hæc nomina reincident in idem, & significant rescriptum, quod supplicanti, aut consulenti Princeps concedit. Præter summum Pontificem, & Imperatorem possunt etiam rescribere omnes alii Principes, non recognoscentes in temporalibus superiorem in suis propriis Provinciis, quia habent supremam jurisdictionem in suos subditos, Potest etiam rescribere Cancellaria sive Papæ *c. ad hæc 10. h. t.* sive Imperatoris, vel Regis, in illa Provincia ubi constituta est, dummodo plures cancellariæ non se mutuo impediunt. Demum omnes qui possunt constitutiones condere, & habent jurisdictionem, possunt etiam rescripta concedere, ac instituere, ut notat Hostiensis in *summa hujus tit. 7. §. quis possit*.

5. Differunt rescripta à Privilegiis, & mandatis; quia rescriptum, propriè est ad juris observantiam: siquidem per rescriptum præscribitur forma judicandi causam secundum jus, seu procedendi secundum leges justitiæ: secus privilegium est contra jus, quatenus princeps per privilegium eximit eum, cui conceditur ab aliquo onere, vel observantia legis. Man-

datum est, quò princeps jubet, alicui provideri de beneficio, vel præbenda, ut explicat Rebusius in *praxi beneficiorum Tit. differentia inter privilegium, rescriptum, & mandatum*: verum quia hæc distinctio inter rescriptum, privilegium, & mandatum nun est magis momenti; solent canonice rescriptorum appellatione illa tria comprehendere, præsertim cum reducuntur ad rescripta justitiæ, vel gratiæ. Ex rescriptis enim alia sunt ad lites, quæ dantur, vel ad jus explicandum, vel ad jus dicendum inter partes, & hæc vocantur rescripta justitiæ, quatenus Princeps per hæc rescripta intendit, ut, cui conceditur rescriptum, consequatur suum jus: alia dicuntur rescripta ad beneficiæ, & hæc impetrantur à Principe pro consecutione alicujus beneficii, & dicuntur rescripta gratiæ, eo quia gratia fiat petenti; hujus generis sunt rescripta beneficiæ, quæ conceduntur ad collationes, designationes, aut alias dispositiones faciendas circa beneficia Ecclesiastica.

Quodlibet rescriptum tribus debet partibus consistere, *narratione, supplicatione, & conclusionem*. Dux priores partes se tenent ex parte supplicantis, ad quem pertinet narrare, & Principi supplicare: concedere pertinet ad Principem rescribentem, & hæc tertia pars quatenus scribitur in litteris authenticis dicitur rescriptum. Rescripta Pontificia solent ad ordinarios locorum dirigi, si sint rescripta gratiæ: & hæc rescripta, quamvis non semper expressè; semper tamen tacitè annexam habent clausulam, *si preces veritate nitantur c. 2. h. t.* si vero fuerint rescripta justitiæ diriguntur ad ipsos judices delegatos, ut cognoscant super veritate narratorum. Rescripta cæsarea de jure communis non aliter valent, quam si præfatam clausulam expressam habeant *l. fin. C. de divers. rescript.*

Rursus narratio pertinet ad rescripta, alia est rescribentis, seu principis, & alia supplicantis. Quæ narratur in rescriptis à summo Pontifice non inducunt probationem, si super iis non fundetur ejus intentio: plerumque obiter tantum adjiciuntur aliqua, propter quæ Pontifex non concederet rescriptum; ut si Pontifex in rescripto honorificè tractet supplicantem, & aliquam ejus exprimat dignitatem, titulum, vel Officium; non tamen ex vi rescripti, qui supplicavit Pontifici, vel Principi acquirit jus in illa dignitate, vel Officio, quia hæc tantum obiter, & incidenter ponuntur in rescripto, nec Pontifex, vel Princeps intendunt illa approbare, nec quidquam novi juris circa illa tribuere supplicanti *Clement. si summus de sent. excommunic.* Sin autem super narratis fundetur intentio Principis rescribentis, tunc vel rescribens de iis narrat, quorum habet scientiam propriam: vel de facto alieno, motu tamen proprio: vel de facto alieno ad instantiam supplicantis: si prior modo rescribens narrat de facto proprio, vel alieno secum gesto, vel de facto sui antecessoris, vel de jure quod est in ejus pote-

state, tunc quæ narratur in rescripto, alia non indigent probatione, imò neque regulariter admittunt probationem in contrarium, ob summam narrantis auctoritatem; si tamen præsumptio non impugnet narrationem, quia tunc datur locus probationi; ut si Pontifex beneficium conferat, quod narrat, vacare per resignationem sibi factam, non est prohibitum Petro probare hoc beneficium ad se, non ad resignantem pertinere, quia beneficium collatum à Pontifice, fundatur in præsumptione, quod vacaverit per resignationem, quòd si Pontifex fuisset certus de contrario beneficium non contulisset.

8 Sin verò summus Pontifex vel alius rescribens narrat motu proprio de facto alieno, tunc conceditur probatio in contrarium, & onus probandi incumbit illi, qui tale rescriptum intendit impugnare, quia tunc narratio rescribentis inducit tantum fidem præsumptivè: siquidem pro impetrante est præsumptio ex auctoritate narrantis Gloss. *Clem. unica in vers. fecisse narramus de probat.* quòd si narratio rescribentis procedit ad præviam suggestionem supplicantis, tunc nihil ex se probat, sed narratio semper est probanda ab ipso supplicante: quia tunc non censetur rescribens narrationem illam possidere, ut propriam, sed ut insinuatam à supplicante, ad quem propterea pertinet illam probare; & dici melius possit narrativa supplicantis, quàm rescribentis.

9 Dantur tamen plura rescripta, in quibus narratio probatione non indiget, ut si supplicans narraverit se idoneum esse ad beneficium, & illud impetraverit cum clausula *si idoneus fuerit*. Tunc enim nisi in contrarium aliquid ostendatur præsumitur idoneus *c. dudum fin. de præsumpt.* quòd verum est de idoneitate intrinseca, sita in dispositione animi, non ita si beneficium collatum exigeret, vel gradum doctoratus, circa quem necessaria esset probatio, vel quid aliud extrinsecum. Rursus si supplicans duo narret, nimirum eum, qui beneficium petit esse illegitimum, & beneficium ipsum violenter occupasse; & Pontifex utranque narrationis partem sub alternatione repetere, hoc est, si verum sit quòd possessor sit illegitimus, vel beneficium violenter occupaverit, tunc sufficeret per impetrantem, alterutrum probare, licet supponeretur in probatione alterius defectus *c. inter ceteros. 4. h. r.* dantur plures aliæ narrationes, quæ alia non indigent probatione.

10 An verò rescriptum Pontificium perpetuum sit, vel temporale, in plerisque casibus solet dubitari, quia propter dantur aliquot regulæ, quibus dignoscitur, quando rescriptum est perpetuum, vel temporale. Si enim rescriptum concedatur dignitati est perpetuum, præsertim si sit super re, vel negotio habente causam perpetuò duraturam Oldr. *conf. si quod est 334. in pri. v. ad i.* Hinc gratia concessa per rescriptum dignitati non solum convenit perpetuò habenti dignitati, sed etiam transit

ad successores constituendos in eadem dignitate: quia tunc gratia contenta in rescripto censetur facta dignitati, non verò personæ habenti talem dignitatem: & quia dignitas est perpetuò duratura, ita etiam gratia eidem annexa. Quòd si quæras, quomodo dignosci possit, quando rescriptum sit in favorem dignitatis, & quando personæ? Respondetur: quòd si rescriptum dirigatur dignitati, ut Præposito, Decano talis Ecclesiæ, tunc censetur concessum dignitati *Fed. de sen. conf. 20. n. 4.* secus si in rescripto præmittatur nomen personæ, ut Petro de Lellis canonico, vel Decano talis Ecclesiæ; tunc gratia contenta in rescripto censetur facta soli personæ, ac expirare cum eadem persona.

Rescriptum, vel privilegium concessum Episcopo alicujus Ecclesiæ; si talis Episcopus erigatur in Archiepiscopatum non propterea cessat privilegium concessum tali Episcopo, quia dignitas illa Episcopalis est eadem, licet aucta fuerit, Oldrad. *Conf. 339.* Rescriptum itidem ad iudicia durat perpetuò durante vita concedentis etiam re integra. Si tamen rescriptum fuerit subreptitium, gratia in eo concessa est nulla, & non valet processus executoris, quia iurisdictio accessoria expirat eòdem primum annullatur gratia.

12 Superest inquirendum, an rescripta Principum habeant vim legis obligantis. Sunt enim rescripta directè in favorem supplicantium, vel consulentium, qui ea à principe impetrant, ordinata. Unde oritur dubium, an possint habere vim legis, cum non fuerint directè ad totam communitatem; cum sit de ratione legis ut condatur pro omnibus: nihilominus certum est, rescripta Principum, quavis directè ad personas particulares, etiam in consequentiam jus commune inducere, eò quia Princeps super dubio aliquo juris à privatis consensu suam sententiam dixerit; adeo ut rescripta Principum etiam directè ad particulares supplicantes induant vim legis, id enim desumitur ex *c. i. dist. 19. §. ex c. sancta Romanadist. 15. §. ex l. r. ff. de constit. princ.* Ratio est, quia huiusmodi rescripta, seu responsa ad casus particulares, sunt ordinativa communitatis, & ut directiva ejusdem emanant à Principe: sunt enim hæc rescripta, veluti regulæ, quas principes volunt servari in talibus casibus cum iisdem circumstantiis; ergo ita hæc rescripta sunt in favorem privatorum, ut etiam ordinantur ad totam communitatem, consequenter induunt rationem legis: quia ita sunt pro casu particulari, ut continent rationem universalem, sequè extendant ad totam communitatem: hinc ex iisdem rescriptis constant fere omnes decretales Pontificis, & Codex Justinianus saltem ex maiori parte.

Verum ut induant rationem legis, debent provenire ex voluntate Principis; tanquam à regula communitatis; proinde indigent promulgatione, ut notat. Decius in *Rubric. de rescript. n. 7.* quia, ut rescripta habeant rationem legis necessè est, particeps conditione

tiones ejusdem, proinde debent provenire à voluntate Principis, tanquam à regula publica. Epistolæ tamen Decretales Pontificum habent rationem legis, tamen si non sint insertæ in corpore juris: sunt enim Epistolæ Decretales, quibus Pontifices respondebant ad diversas instantias, in dubiis juris, & circa ea, quæ scienda, vel vitanda erant: scribebantur hæc decretales, ut essent regulæ eorum, quæ concernunt communitatem: ergo tamen non inferantur in corpore juris, adhuc habent vim legis, cum contineant actum potestatis legislativæ, & emanarint à communi regula, cui tenentur populi conformari.

- 14 Neque obstat, si dicas: plura rescripta, ac litteras decretales non innotuisse omnibus per promulgationem, proinde non posse vim legis obligatorię induere, quia lex non obligat, nisi fuerit promulgata. Contra est, nam sufficit, si rescripta pontificia sint publicè exposita, & constet ex iisdem esse mentem Pontificis, ut servantur, per hæc enim duo censentur sufficienter rescripta Pontificia promulgari. Atqui certum est, talia rescripta esse publicè exposita, & constat mentem Pontificis esse, ut servantur: ergo induunt vim legis obligatorię. Si dicas, à lege Principis non dari appellationem l. 1. ff. à quibus appellari non licet, & à rescripto principis dari appellationem c. signifi. de rescript. proinde rescripta non induere vim legis. Contra est quia à rescripto non appellatur, quatenus est rescriptum, sed tantum ut fundatur in falsa informatione l. 1. de appellat.

§. II.

De Rescriptis, gratia, justitia, & mixtis.

- 1 SOlemnis est partitiō rescriptorum in rescripta justitiæ, & gratiæ, ad quæ videntur reduci etiam privilegia, & mandata Principum: vel enim rescripta dantur ad lites dirimendas, seu ad jus explicandum, vel dicendum inter partes, & tunc vocantur rescripta justitiæ, quia in iis agitur, ut quisque suum jus consequatur: alia sunt rescripta ad beneficia, quæ impetrantur à Principe pro aliquo beneficio obtinendo, & hæc dicuntur rescripta gratiæ, eò quia contineant gratiam concessam supplicanti. Rescripta justitiæ, de quibus fit mentio in l. legis C. si contra jus, vel utilit. publ. sunt quando Pontifex super aliquo dubio juris consultus illud explicat, & ostendit, quid iudex in judicando sequi debeat c. ex parte 12. c. sedes 15. h. t. vel quando causā ad se devolutā delegat iudicem aliquem c. 1. c. non nulli 28. h. t. vocantur rescripta justitiæ, eò quia pertineant ad justitiæ administrationem. Tum quia continent justam causam; ratione cujus debeant à Principe concedi, adeo ut debeant potius ex justitia, quam ex gratia: & licet hæc rescripta dicantur dari præter jus,

quatenus dantur in casibus à jure non decisis; magis tamen propriè dicuntur rescripta secundum jus, quia dantur ad juris veram interpretationem, ac executionem faciendam secundum aequitatem.

Rescripta gratiæ talem sortiuntur nomenclaturam, quia conceduntur ex mera liberalitate Principis ad instantiam supplicantis, cujusmodi est rescriptum, quo Pontifex mandat alicui provideri de beneficio Ecclesiastico c. mandatum 38. c. Abbate 40. h. t. unde rescripta Pontificum sunt, vel ad lites dirimendas, vel ad beneficia conferenda. In dubio, an rescriptum sit gratiæ, vel justitiæ præsumitur justitiæ continere, & non gratiam, & onus probandi illi incumbit, qui asserit, rescriptum esse gratiosum Gem. conf. 65. col. penult. n. 23. v. in contrarium videtur. idque vel maxime verum est, quando pars narravit sententias latas per favores, petique restitui in integrum: quia talis restitutio præsumitur ex justitiâ concessa, non ex aliquo favore, aut gratia. Ut autem cognoscatur quando rescriptum est justitiæ, perpendenda est ejus narratio: quia si in eo contineatur narratio respiciens justitiā, vel dicatur quod adversarii indebitè, & injustè contradicunt, tunc rescriptum est justitiæ, non gratiæ, Calderin. Conf. 38. Ex clausulis rescribentis etiam conicitur si rescriptum sit justitiæ, si enim rescribens adijceret hanc clausulam: honesta supplicatio sit voti compos, vel alia æquivalens, conicitur esse rescriptum justitiæ. Datur etiam rescriptum mixtum, quod continet gratiam, & justitiā simul, ut si in rescripto mandetur executori, ut conferat beneficium, in hoc est gratiosum, & si in eodem rescripto datur jurisdictio compellendi, sapit justitiā, & rescriptum dicitur mixtum Genin, Conf. 65. Col. penult. v. ego puto. n. 24.

Ad hæc tria rescriptorum genera reducuntur cæteræ principum concessionēs: privilegia enim, quæ sunt dispensationes, ut cum alicui plura beneficia incompatibilia conceduntur, cum versentur circa gratiam; reducuntur ad rescriptum gratiæ: mandata itidem comprehenduntur intra idem genus: Siquidem dupliciter rescriptum gratiæ contingit, primò per litteras, quibus alicui tribuitur jus ad beneficium vacaturum; & hæc concessio vocatur gratia expectativa: secundò per litteras, quibus mandatur Ordinario, vel alicui alteri executori, ut de beneficio vacante provideatur Clericus, in cujus favorem scribitur, & hujusmodi litteræ propriè vocantur mandata; de quibus plura habet Menoch de arbit. cas. 301.

Cæterum omnia principum rescripta fundantur in voluntate conditionata, sive explicitè, sive implicitè rescribentium, nimirum si præces veritate nitantur. Hæc enim conditio, tamen si in rescriptis Pontificis expressè non apponatur, semper tamen subintelligitur c. in parte. c. olim. h. t. & id etiam declaravit Rota in Burgiensis canonizatus 19. Januarii 1590. coram Cardin. Pamphil. apud Marc.

Marc. de *commiff. par.* 2. adeo ut concessionem Pontificia censetur Subreptitia, & nullius valoris defectu voluntatis rescribentis, si non exponatur veritas. Id autem non habet locum in concessionibus privatis, eo quia jus de ipsis nihil decernat.

Hinc si quis insistat apud Parochum pro impetranda licentia, ut aliquis sacerdos loco ipsius interit, & assistat matrimonio contrahendo, eo quia nolint contrahentes manifestari apud Parochum, timentes, ne parochus cognitis personis sit licentiam negaturus; ac propterea nuptias contrahendi, studio reticeant nomina, & cognomina propria, solumque exponant matrimonium esse contrahendum inter quandam ipsius Parochianam, & quandam virum militem; & Parochus licentiam concedat, quam si qualitas personarum illi innotuisset, non concessisset; in hoc casu putarim, concessionem impetratam à parcho suum fortiri valorem, & effectum, ut censet Barbosa de *potestate Episc. alleg. 32. n. 133. & de paroch. c. 21. n. 7. & cum ipso Trullenc. de iure parochi c. 8. n. 5.* quia voluntas, quia sacerdoti conceditur licentia assistendi matrimonio in eundem inter parochianam, & militem est absolute efficax; & voluntas, quia supponitur non concessisse licentiam, si qualitas contrahentium illi innotuisset, est interpretativa, & condicionalis, quæ defectu non existit, sed tantum existeret, si parcho innotescerent personæ. Quando verò, cum voluntate absoluta concurrat condicionalis, illa prævalet, & hæc deperdit suam vim, quia absoluta, utpote efficax fortitur suum effectum, quia transfert facultatem assistendi simplici sacerdoti, & voluntas condicionalis non negat dictam facultatem, quia cum non existat nihil ponit in eis. *l. si quis sub conditione dandorum ff. si quis omiff. caus. test. & c. si pro te de script. in 6.*

Quod si dicas, voluntatem interpretativam tollere absolutam, quando hæc oritur ex dolo ob reticentiam alicuius, quod impedit voluntatem absolutam. Contra est, quia id tantum valet, quando voluntas concedentis non est absoluta, sed tantum condicionalata, & habet pro fundamento clausulam illam conditionalem *si preces veritate nitantur*; quia conditio semper præsupponitur inesse rescriptis, & concessionibus *l. fin. C. divers. rescript. & c. ex parte 1. de rescript.* Quapropter rescripta Pontificia censentur subreptitia, & nulla, si non exponatur veritas: in concessionibus autem privatis id non valet, quia jus de ipsis hoc non decernit. Neque vitatur privata concessio, quando id reticetur, quod expressum impediret concessionem. Nam licet hoc verum sit de rescriptis, & concessionibus principum, eo quia iura ita disponunt: non ita verificatur de concessionibus privatis, quia ex natura rei taciturnitas solum potest vitare concessionem, quando versatur circa causam finalem, non ita quando reticetur qualitates extrinsecas dispensationis, ut notat Suarez *Tom. 2. de relig. lib. 6. de voto c. ult. n. 11* quia cum tunc concedens versetur in errore circa causam finalem cense-

tur deficere in ipso consensu *l. si per errorem. ff. de iurisdic. omn. judic.* Tiraguell. *tract. cessante causa limit. 1.* in præfato autem casu non reticetur quidquam concernens causam finalem, aut qualitates intrinsecas dispensationis; sed tantum somittuntur qualitates extrinsecæ.

Neque obstat, si dicas, concessionem, tunc esse subreptionem, quando reticetur aliquid, quo expresso non fieret: ergo concessio facta à parcho habetur pro subreptitia: eo quia, in illa non exprimitur id, quo expresso licentia parochus non concessisset. Tum quia dispensatio concessa cum taciturnitate qualitatum, quæ si innotuissent parcho, eam non concessisset, est nulla *c. quia circa de consanguinit.* Tum quia nil est fortius ad irritandas concessionem, quam defectus consensus oriens ex aliquo errore *l. si per errorem ff. de iurisdic. omn. judic.*

Nam contra est, quia tunc tantum concessio censetur subreptitia, quando in narratione non exprimitur id, quod concernit causam finalem; vel esse intrinsecum concessionis, aut ejus obiectum: quia tunc concessio non se extendit ad obiectum taliter qualificatum, nec prout stat sub tali fine; ideoque concessio censetur involuntaria, & nulla: non ita si taciturnitas sit de iis, quæ reddunt obiectum concessionis ignoratum. De jure concessio est taciturnitate tunc tantum est subreptitia, quando ea tacentur, quæ de jure, vel de stylo curiæ erant explicanda.

Ad id, quod addebatur de consensu orto ex errore. Respondetur, tunc talem consensum deficere, ac reddere concessionem nullam, quando error versatur circa substantiam concessionis, vel ejus causam finalem, quia tunc illam etiam reddit involuntariam. Secus quando error versatur circa qualitates accidentales, quæ extrinsecus adveniunt concessioni, inter quas recensetur etiam causa impulsiva; tunc non redditur concessio involuntaria, quia adhuc supponitur debitus consensus, quia non ignoratur substantia actus, neque ejus finis. Quapropter error non reddit concessionem involuntariam; quia non impedit consensum circa substantiam, & finem, sed tantum circa accidentalia, quæ ignorantur. Licet id verum sit de concessionibus emanatis à personis privatis, non tamen valet de rescriptis concessis à summo Pontifice, vel alio Principe, quia jura aliter decernunt, & voluntas Principis rescribentis semper habet pro fundamento conditionem *si preces veritate nitantur l. fin. C. de divers. rescript.*

Quamobrem in omnibus rescriptis Principum facienda est mentio eorum, quæ movere Pontificem, vel alium Principem possunt ad rescribendum, vel non rescribendum. Idque generaliter verum censet Garzias de *benef. p. 8. c. 3.* in rescriptis iustitiæ: secus in rescriptis gratiæ, non nisi eorum facienda est mentio, quæ ut exprimentur jure, & stylo Curie cautum est; siquidem collatio beneficii facta criminosa iis exceptis, quæ inhabilitatem inducunt, valida est. Sin autem obreptitè impetrata esset jurisdictio, nullius foret valo-

valoris, nec ejus processus ullius efficaciz: *c. ex tenore c. ad audientiam. c. super literis. c. ad aures b. t.*

- 10 Discrimen inter Rescripta gratiz, & justitiz, multiplex est, ut ostendit Rebuffus in *praxi beneficiorum in tit. differentia inter Rescripta gratia, & justitia*. Placet hic adicere aliquot eorum differentias; quarum prima desumitur à forma extrinseca; eò quia Rescriptis gratiz juxta stilum Curiz apponitur stilum iericum: & Rescriptis justitiz stilum canabis, è quo plumbum cum Sigillo pendet. Hinc *c. quàm gravi de crimine falsi*, ad dignoscendum Rescriptum, si verum sit, monemur stilum diligenter inspicere.

- 11 Secundò, quia Rescripta Justitiz tantum impetrantur ab ipso principali in negotio, super quo supplicatur principi, ad concedendum Rescriptum; vel saltem debet hæc supplicatio fieri de mandato ipsius Principalis, aut per personam eidem conjunctam *c. nonnulli §. fin. b. t.* In Rescriptis verò gratiz, siue includant beneficia, siue privilegia obtineantur pro aliis non requiritur tale mandatum *d. c. nonnulli*.

Tertiò, quia Rescripta gratiz per subreptionem, aut obreptionem impetrata nulla sunt, ipso jure. Secus Rescripta Justitiz suam fortium vim, si adversarius contra ea nil opponat; quia tunc censetur in illa consensisse juxta illam regulam: qui tacet consentire videtur, ut notat Rebuffus *l. c. n. 11. & 12.*

- 12 Quartò, in Rescriptis gratiz consideratur tempus *data*, quia Rescriptum gratiz incipit producere suum effectum ab illo tempore, quo litteræ authenticæ includentes cunctionem, seu Rescriptum principis, sunt datæ, tali anno, mense, & die, adeò, ut ab illo die incipiant Rescripta gratiz esse efficaciz, ac suum producere effectum, idque liquet *ex c. eamte 7. b. t.* ubi Rescriptum gratiz ad beneficium directum pro executione ad unum ex Canonicis, ad quem collatio illius beneficii pertinet, debet per eundem mandari executioni, tametsi promotus sit ad Episcopatum tempore, quo ipsi Rescriptum presentatur, quia sufficit, si tempore *data* fuerit adhuc Canonicus. In Rescriptis verò justitiz non consideratur tempus *data*, sed tantum *presentata c. ut debitus. de appellat.* ubi habetur, quòd Juxta ordinarius non teneatur supersedere à processu, tametsi adversarius dicat, se obtinuisse Rescriptum Justitiz pro delegatione causæ ad alium judicem; quia antequam litteræ sint actualiter judici delegato presentatæ, non tenetur is supersedere à processu, & sententia.

- 13 Quintò, quia Rescripta gratiz sunt perpetua, adeò, ut nec ipsa gratia, nec potestas data gratiz executoribus morte concedentis expiret, *c. si cui nulla de prebend. in 6. c. decet de R. I. in 6. c. si super. de offic. delegati in 6.* idque valet tam in beneficiis, quam privilegiis, & aliis concessionibus gratiofis, & facultatibus. Secus Rescripta Justitiz intra annum presentanda sunt, si impetrans copiam habuerit judicium, *c. si ante. c. plerumque b. t.* & perseverante re integra expirat morte cõcedentis *c. gratum. c. licet de offic. delegati*: ad impediendũ tamen damnum *Verani Juris Can. Tomus I.*

partis ex hac extinctione, facta est regula Cancellariæ *12. de revalidatione litterarum*, in qua novus Pontifex revalidat litteras gratiz, & justitiz per suum prædecessorem intra annum ante diem obitus concessas, & debitis temporibus non presentatas earum executoribus. Quamobrem ex vi hujus regulæ executor Rescriptorum gratiz, si hæc nondum fuerit facta, sed facienda, non potest sede Papali vacante procedere. Et ita dicendũ de Rescriptis justitiz, quia hæc Rescripta expirant: potest tamen electus novo Pontifice suum inchoare officium absque alia supplicatione, & impetratione aliorum Rescriptorum, quia per electionem novi Pontificis cum regulis Cancellariæ reviviscant etiam ipsa Rescripta.

Sextò, quia Rescripta gratiz ad beneficia concessa, vel concedenda, non profunt hæredibus nec successoribus; quia in beneficiis Ecclesiasticis non datur hæreditaria successio *c. extramissa de filiis Præbitorum*. Tum quia beneficium Ecclesiasticum non aliter obtinetur, quàm per Canonicam institutionem *c. 1. de R. I. in 6.* quod verum est de beneficiis Ecclesiasticis: non ita de Rescriptis privilegiorum, si hæc non fuerint merè personalia, quia tunc transeunt ad successores, nisi privilegium tempore dati privilegii jam suum diem obiisset, quia tunc hæredi non prodesset, *l. Neracius 191. ff. de R. I.* ubi habetur, quòd Princeps, qui concessit beneficium, siue privilegium ei, quem vivere existimabat, non videatur concessisse defuncto. Rescripta verò justitiz, si res non amplius sit integra, & in judicio producta fuerint, ac eorum auctoritate citatus adversarius, transeunt in successorem, siue hæredem, siue sint in favorem, siue contra, *argu. à contrario in c. significavit*. Secus, si res adhuc integra sit, tunc enim non transeunt in successorem, quin prius fuerint impetrata sub nomine dignitatis, vel contra dignitatem in re, vel causa concernente tam personam, quàm prælatum *c. dilecti de foro compet.* ut declarat Innocentius in *c. gratum 20. de offic. delegati*.

§. III.

De Forma Rescriptorum, quomodo servanda sit.

Forma Rescripti est ille Ordo, seu modus præscriptus in ipsis Rescriptis, quæ forma si non observetur, processus nullum sortitur valorem, & id etiam procedit, quàmvis forma mandati, vel modus procedendi spectato jure communi non requiratur; sed à delegante de novo præcipitur: ratio est, quia tunc censetur pertinere ad substantiam actus, qui propterea est irritus, nisi talis forma servetur, & desumitur ex *c. cum dilecti 22. b. t.* ubi Pontifex referibit, contra formam Rescripti inane, & irritum esse quicquid tentatur, quia cum exacta diligentia forma mandati est servanda in negotio. Pertinent autem ad formam Rescripti,

P

ur

ut in primis ordo verborum, seu Scripturæ servetur, adeo, ut quod in Rescripto prius narratur, vel præcipitur, sit ante alia expediendum, & si hic ordo pervertatur, processus est ipso iure irritus, dummodo talis ordo sit de substantia actus, & desumitur *ex d. c. cum dilecta 22. b. 1.*

2. Hinc qui primo loco nominatur in Rescripto censeri debet cæteris dignior. Rursus notat Glossa in *d. c. cum dilecta*, in Rescriptis, quod principaliter mandatur, esse primò, & principaliter exequendum, & cætera secundario, & accessorie; & quando plura principaliter mandantur, esse tunc necessariò servandum ordinem nisi unum de sua natura præcedat aliud. Hinc forma rescripti est exactè observanda: alioquin omnia, quæ acta sunt, irritantur ipso iure: etenim fines mandati sunt diligenter custodiendi, & qui eos non servat, aliud videtur facere *l. diligenter §. ff. mandati*, quapropter, si Commissarius, vel delegatus contra formam mandati sibi præscriptam agat, excedatque limites concessionis, vel delegationis sibi factæ nihil agat, eo quia non habet potestatem agendi, nisi juxta mensuram sibi concessam a delegante, seu mandante.

3. Quod si forma Judicii delegato præscripta non pertineat ad substantiam actus, tunc executio delegantis est quidem illicita, non observata tali forma; sed est nihilominus valida, tamen jure communi requiritur, ut Judex delegatus procedat juxta talem formam præscriptam, quia tunc solum instruitur delegatus, quid facere debeat: Hinc si alicui delegata sit facultas absolvendi ab omni excommunicatione præmissa prius satisfactione, vel saltem cautione satisfaciendi parti læsæ; si delegatus adhuc, etiam culpabiliter, prætermittat illam exigere, adhuc valida est absolutio, tamen illicita: & ratio est, quia quamvis de jure communi exigatur, ut talis Satisfactio, vel cautio satisfaciendi præcedat absolutionem; quia tamen non pertinet ad substantiam absolutionis; ideo quamvis exprimitur in mandato, quæ delegatio; non tamen inducit novam formam, sed tantum continet instructionem Judicis delegati, quomodo debeat se gerere in absolvendis excommunicationibus: id tamen procedit, dummodo delegatio ipsi non absolutè, sed cum expressa limitatione facta sit, ut non aliter absolvat: quia tunc absolutio aliter facta esset nulla.

4. Sin verò Princeps in Rescripto mandet de pluribus alternativè, seu sub disjunctione inquiri in ordine ad certum effectum, tunc satis est, si unum ex illis verificetur, & probetur, ut Commissarius exequi possit, tamen alterum sit falsum, idque desumitur *ex c. inter cæteras 4. b. c.* ubi dicitur, quod si Papa in Rescripto mandet, de duobus inquiri disjunctivè certum effectum consequendum, sufficit alterum probari: ut si in Rescripto dicatur, si conspiterit, quod filius Sacerdotis in Sacerdotio natus, vel quod illicitè Ecclesiam occupaverit: quia in alternativis, & disjunctivis sufficit, ut alterutra pars vera sit, & probetur: tamen ad veritatem propositionis copulativæ requiritur, ut

utraque pars vera sit *§. penult. instit. de hered. instituend.* Hinc in contractibus alternativis electio est debitoris, & sufficit alterum. adimpleri *ex Regul. jur. 70. in 6.* In pœnis verò, sive à lege, sive ab homine junctis sub disjunctione ob delictum, attendi debet, ad quem verba alternativa dirigantur, nimirum, si ad Judicem, ut delinquentem puniat tali, vel tali pœna, & tunc optio eligendi hanc, vel illam pœnam ad ipsum pertinet: sin verò ad reum, ut si dicatur, quod solvat centum aureos, vel per triennium detrudatur in carcerem, tunc optio eligendi alteram ex his pœnis est ipsius rei. Quod si dubitetur ad quem verba dirigantur, tunc in dubio verba præsumuntur ad Judicem referri, cum ad ipsum pertineat pro varietate personarum, ac circumstantiarum pœnam decernere: alioquin reus mitiorem semper eligeret pœnam, *l. perspicuum 11. l. aut facta 16. ff. de pen.* Cæterum, si à Principe præscribatur Judici certa forma procedendi secundum justitiam in una causa; hæc eadem servanda etiam est in aliis similibus causis, quia de similibus debet esse idem judicium *l. non possunt 12. ff. de legib.*

Ad formam Rescriptorum etiam pertinet, quod primæ littere commissionis causæ ab uno litigantium obtentæ attendantur; Si in secundis ab altero obtentis nulla fiat de illis mentio: hinc si quis à Sede Apostolica litteras impetravit, in quibus aliqua causa sit Judicibus delegata; si postea ejus adversarius alias litteras impetret à Papa, in quibus eadem causa delegetur aliis Judicibus, tunc litteræ posteriores, si in illis nulla fiat mentio de commissione facta in prioribus litteris, nullam obtinent firmitatem, & possunt priores Judices delegati procedere ad decisionem causæ non obstantibus litteris posterioribus: quia tunc præsumitur, quod si Princeps fuisset recordatus prioris Rescripti, non concessisset posterius, quod propterea non subsistit ex defectu voluntatis concedendis, idque colligitur *ex c. ex parte 12. b. c.* ubi habetur, quod quando impetrantur secundæ litteræ nulla facta mentione de primis; si primus appellat, nulla facta mentione de suis primis litteris, de quibus non sit mentio in secundis; transacto anno non potest se juvare cum primis; eo quia dolo, & negligentia sint nullæ, ex quo infertur, quod sublati dolo, & negligentia, primæ litteræ fuissent validæ, & posteriores impetratæ sine mentione priorum essent irritæ, quia Pontifex in *d. c. ex parte ait, si memores fuissimus nos pro prædicto N. litteras direxisse, pro adversaria nequaquam scripsissimus.* Verùm id procedit, dummodo primæ litteræ fuerint præsentatæ Judicibus, & vigore illarum citatio facta, quia iurisdicção, & potestas cognoscendi causam, non acquiritur Judici delegato, antequam litteræ delegationis eidem præsententur: hinc in *d. c. ex parte* ob negligentiam præsentandi, dicuntur primæ litteræ transacto anno nullius valoris, & valet secundum Rescriptum justitiæ, in quo nulla fuit facta mentio prioris, quia hoc non est ipso jure nullum, quamvis per oppositam exceptionem rescindi possit, ac irritari: qua ratione etiam, processus

initus

initus à Judicibus postetiùs delegatis est validus, donec contra ipsum ab adversario excipiantur, ut notat Abbas *in e. ceterum 3. n. s. b. t.* Quamobrem notandum est, quòd cum posterius Rescriptum dicitur irritum, & nullam habere roboris firmitatem, id intelligendum est quoad effectiorem, & conditionem, si pars contraria excipiat contra ipsum, quia ope exceptionis elidi potest.

Id tamen non procedit, si Rescriptum Iustitiæ accessorie tantum sit concessum in Rescripto gratiæ, subreptitiè à Principe impetrato: si enim Cajus per subreptionem impetravit Rescriptum gratiæ de conferenda eidem parochia; & in eodem Rescripto, in quo eidem conceditur gratia, accessorie etiam concedatur jurisdictio ad executionem illius gratiæ, & constituatur executor; tunc tale Rescriptum licet sit iustitiæ adhuc ipso jure est irritum, sicut ipsa gratia subreptitiè impetrata, quia cum gratia sit principalis, & constitutio executoris se habeat ad illam accessorie, corruiit cessante principali, quia accessorium semper sequitur principale.

Quòd si in posteriori Rescripto fiat mentio prioris, seu factæ delegationis, tunc prius Rescriptum est nullum, & procedi debet secundum posterius, cum non sit impetratum subreptitiè, seu tacita veritate: Tunc enim censetur Papa, voluisse causam à prioribus Judicibus avocare: constat enim tunc de intentione Papæ volentis prius Rescriptum irritare, vel eidem derogare, quia posteriora prioribus derogant. Sin verò prius Rescriptum ad Judices delegatos impetratum sit ex communi consensu utriusque partis litigantis, si postea una pars alterà nesciente aliud impetret Rescriptum, ut causa illa delegetur aliis Judicibus nulla facta mentione prioris Rescripti ex communi consensu impetrati, tamen si mentio fiat de priori commissione facta, tunc posterius Rescriptum est irritum; & impetrans debet condemnari in expensas, quas adversarius fecit: quia ob ipso quòd Rescriptum impetratur tacita veritate pertinente intrinsicè ad ipsam rem, & quæ si Principi innotuisset probabiliter non concessisset secundum Rescriptum, saltem in tali modo, & forma; tunc ob non expressam veritatem Rescriptum est subreptitium, & nullius valoris.

Præterea, quia Princeps non solet Judicem delegare ad instantiam unius tantum partis, sed ex consensu utriusque *l. observandum 47. ff. de judic. vel saltem, ut utraque pars adit.* Ex Stylo tamen Curiz, si altera pars ablit dari etiam solet Judex delegatus ad petitionem partis præsentis, salva tamen manente potestate alteri parti recusandi ex rationabili causa Judicè concessum parti præsentis, & petenti, *c. causam 17. de offic. deleg.* Quia fraudulentè impetrans litteras ad alios Judices delegatos nulla facta mentione de prioribus datis ad petitionem utriusque partis insert in iustum damnum adversario, qui tenetur ad plures expensas, accedendo ad iudicium per se, vel per Procuratorem, si citatus sit: unde adversarius, qui fraudulentè litteras impetravit ad alios Judices delegatos, tenetur damnum hoc rescire. Hodie tamen non suf-

ficit, si in secundo Rescripto mentio tantum fiat de priore, sed ulterius debent etiam exprimi qualitates, quæ nisi exprimantur, Princeps difficiliùs concedit secundum Rescriptum: immò requiritur etiam, ut expresse, & nominatim derogetur regulæ *16. Cancellariæ* de non tollendo Jus alteri quomodolibet quæsitum per quamcunque commissionem, vel concessionem, ut notat Fagnanus *in d. e. ceterum 3. n. 27. b. t.* & id etiam procedit, quamvis Papa supponatur habere certam scientiam de præiudicio tertii ex eadem narratis: immo procedit etiam quamvis gratiam, aut Rescriptum concesserit motu proprio, & ex certa scientia, vel etiam ex plenitudine potestatis: siquidem protestatio, quæ fit in dicta Regula, tollit omnino consensum Papæ, in ordine ad tollendum jus alteri quæsitum, tamen si per viam Rescripti fuerit regulis Cancellariæ derogatum, ut notat Cochier *in regul. 16. Cancellariæ. V. tollit Jus quæsitum.* Id autem non procedit, quando derogatio juris alterius in ipso Rescripto tacite continetur, tunc enim non requiritur specialis derogatio præfata regulæ, quia non tollitur Jus, sed potius manifestatur jus, quod latebat, ut notat Rebuffus *in prax. benefic. in Regul. 16. Cancellariæ. de non tollendo Jus quæsitum in Glossa s. s. Limitatur.*

Observandum est, quòd tamen si Rescriptum Iustitiæ, seu ad lites subreptitiè obtentum sit nullum, non quidem ipso jure, ut superius diximus, sed quatenus per adversarii exceptionem elidi potest, si nulla facta sit in ipso mentio prioris Rescripti: nihilominus hæc regula limitatur, quando prius Rescriptum, de quo non sit mentio in posteriori est irritum ob sub-vel obreptionem, tunc enim posterius Rescriptum valet, quamvis in illo nulla fiat mentio de priore, dummodo hoc sit subreptitium; vel per exceptionem possit elidi *c. ex parte 12. b. t. Hinc,* si Petrus appellans à sententia Judicis ordinarii ad Papam impetret litteras in causa, super qua appellavit, nulla in illarum impetratione facta mentione de appellatione, quam intra biennium à tempore appellationis neglexit prosequi: & interim Joannes adversarius Petri, à Sede Apostolica litteras impetret ad Judices delegatos; hæc posteriores litteræ valide sunt, tamen si in illis nulla mentio fiat de litteris prius à Petro impetratis: quia ob tacitam appellationem, cui renuntiare non potuit, cum res non esset amplius integra; litteræ illæ erant irritæ, ut etiam ea ratione, quia neglexerat eisdem uti intra biennium; potuissent enim per exceptionem elidi: unde ex eo, quòd priores litteræ fuerint irritæ, posterius Rescriptum fuit validum, tamen si nulla fuerit in illo facta mentio de prioribus litteris subreptitiis; Ex hoc textu *in d. c. ex parte 12. b. t.* claret, quòd si impetrentur secundæ litteræ non facta mentione de primis, si primus appellet nulla facta mentione de suis primis litteris, de quibus nec fit mentio in secundis, transacto anno non potest amplius se jovare enim primis litteris, quia ob negligentiam eas exequendi nullius sunt valoris, & tenetur ad expensas hinc impetrans litteras post appellationem tenetur

netur mentionem facere de appellatione, & per diuturnitatem temporis, ac negligentiam interdum probare dolum irritantem Rescriptum prius impetratum, qui enim non prosequitur appellationem intra annum, vel ex iusta causa intra biennium, fingitur non appellasse, & sententia rata manet.

- 10 Ad formam Rescripti, ut hoc validum sit, plura alia requiruntur exprimenda: siquidem in Rescripto iustitiae impetrato in forma communis Clericorum pauperum debet fieri mentio proprii patrimonii, ad quod impetrans est ordinatus: alioquin Rescriptum est subreptitium, & invalidum, & Ordinarius, vel executor non tenetur tali Clerico exhibenti hoc Rescriptum providere, si sufficiens habeat patrimonium. Secus Rescriptum gratiae validum est, quamvis nulla in ipso mentio fiat de proprio patrimonio Clerici, cui provideri mandatur, ut notat Pirhing. *b. r. Sess. 3. §. 3. n. 60.* cum Rebuff. in *prax. benefic. tit. de differentibus inter Rescripta gratiae & iustitiae n. 31.* Ratio discriminis petitur ex eo, quia per litteras beneficiales iustitiae providetur tantum Clericis pauperibus: & qui habet sufficiens patrimonium non accensetur numero pauperum, proinde tales litterae, in quibus nulla sit mentio proprii patrimonii sunt subreptitiae, ac irritae; utpote impetratae fraudulenter tacita veritate, quae si Papa innotuisset non ita facile Rescriptum concessisset, nec mandasset conferri beneficium impetranti. Secus est in Rescriptis gratiae, quae conceduntur Clericis non pauperibus: hi enim non est necessitas, ut expriment proprium patrimonium, quia eorum Rescripta non fundantur in iustitia, sed in gratia, quapropter etiam non expressio patrimonii Pontifex concederet Rescriptum, & mandaret beneficium conferri impetranti, ut notat Rebuffus in *prax. benefic. tit. de differen. inter Rescripta gratiae & iustitiae n. 32.*

- Quod vero in Rescriptis iustitiae debeat mentio fieri de proprio patrimonio Clerici impetrantis beneficium, id procedit, si Clericus fuerit ordinatus ad titulum sui patrimonii, si non, quia cum non indigeat, cessat in utroque casu causa eidem concedendi litteras iustitiae in forma pauperum, cum revera pauper non sit, qui ad titulum paupertatis est ordinatus, si sufficiens habeat patrimonium. Secus in litteris gratiosis non est necesse, ut mentio fiat de patrimonio impetrantis, tamen si ad titulum illius sit ordinatus, quia, si non habeat aliud beneficium Ecclesiasticum, non tenetur suis propriis stipendiis militare, & Ecclesiae inservire: unde tamen si Pontifex scivisset, quod impetrans habeat sufficiens patrimonium, adhuc tales litteras ei dedisset.

- 12 Immo, non solum Rescripta beneficialia iustitiae, quibus à Papa mandat aliquid conferri beneficium Ecclesiasticum, in forma pauperum, & à Curia Romana emanant; verum etiam Rescripta gratiosa sunt subreptitiae, & irritae, si in illis non fiat mentio Vicariae perpetuae, vel alterius beneficii Ecclesiastici; quod impetrans obtinet, idque colligitur ex *c. postulasti 27. b. r.* ubi Pontifex rescribit, Episcopum ordinantem

aliquem habentem Vicariam perpetuam sufficientem non teneri eidem providere, eo quia habeat sufficiens beneficium, de quo propterea, si nulla fiat mentio in Rescripto, sit hoc invalidum, quia intentio Papae est per talia Rescripta iustitiae succurrere necessitatibus pauperum Clericorum, qui nullum habent Ecclesiasticum beneficium; proinde Rescripta sunt subreptitiae, si impetrentur tacita veritate, quae fuit causa finalis concessionis: si enim veritas innotuisset Pontifici, hic non ita rescripisset. Quod etiam id procedat in Rescriptis gratiosis, ex eo evincitur, quia Papa non solet has litteras gratiosas dare, ut alicui provideatur de beneficio, si iam habeat sufficiens beneficium pro congrua sustentatione, nisi de primo beneficio mentionem faciat. Tum quia ex Stylo Curiae Romanae hodie haec expressio est necessaria. adeo, ut non valeat Rescriptum impetratum ad conferendum beneficium, si in eo non fiat mentio de beneficio iam obento ab impetrante, & desumitur ex *c. cum ad cor 17. b. r.* ubi expresse dicitur, quod in litteris pro beneficio obtinendo, semper debeat fieri mentio de alio beneficio, si quod habet ille, qui impetrat. Intercedit tamen discrimin inter Rescriptum gratiae, & iustitiae, quia in impetratione Rescripti gratiae non est necesse fiat mentio de obento pensione clericali, si alicui illa data sit, non in titulum beneficii, sed ratione stipendii. Secus in Rescripto iustitiae dato in forma pauperum debet fieri mentio de hac pensione: alioquin Rescriptum est irritum, vel saltem per exceptionem peremptoriam elidi potest, si fuerit impetratum contra ordinationem: quia per huiusmodi redditus tollitur causa concessionis, seu causa finalis Rescripti, quae est, ut subveniatur indigentiae pauperis.

Idque etiam extenditur in utroque Rescripto iustitiae, & gratioso, etiam ad beneficium tenue insufficiens ad vitae congruam sustentationem, debet enim etiam de tali beneficio tenui fieri mentio, tam in petitione beneficii, seu supplicatione, quam in responsione, seu Rescripto Pontificio ad obtinendum beneficium, idque desumitur ex *c. si proponente 42. b. r.* ubi Pontifex declarat, quod si quis dicat, se non habere beneficium, & hac ratione impetret beneficium quamvis exiguum, Rescriptum sit irritum, si prius habuit beneficium quamvis tenue: quia ut notat Glossa, quicumque impetrat beneficium tenetur mentionem facere de beneficio, quod habet, alioquin impetratio nullius est valoris, & id procedit, quamvis secundum beneficium fuerit subreptitiae impetratum, vel per suggestionem falsam, dicendo, se nullum adhuc beneficium habere, cum revera iam obtinuerit aliquod beneficium quamvis modicum, & tenue; si vero fuerit impetratum per subreptionem, seu taciturnitatem veris; quia impetrans nullam fecit mentionem de suo beneficio prius obento: in utroque enim casu Rescriptum est subreptitium, & desumitur ex *c. si motu 23. de praebend. in 6.* & notat Pirhing hic *n. 63.*

Quod si dicas: Papam adhuc contulisse secundum beneficium, si ipsi innotuisset, quod

impetrans prius obtinuerit beneficium, quia hoc est ita modicum, & tenue, ut non sit sufficiens ad congruam ejus sustentationem: proinde ignorantia beneficii tam modici non videtur esse causa gratiæ, & Rescripti concessi de altero beneficio conferendo eidem Clerico. Contra est, quia quando Jus, & Stylus Curia exigit, ut exprimitur aliqua veritas, ut necessaria ad valorem gratiæ, vel Rescripti, censetur tunc illa expressio pertinere ad formam substantialem Rescripti, unde quoties deest expressio non habetur valor Rescripti, cum sine forma actus non subsistat: hæc autem expressio ex stylo Curia merito exigit ad impediendas plures fraudes, quæ inde oriri possent.

15 Non solum in impetratione secundi beneficii etiam ex minoribus facienda est mentio de primo beneficio quoad substantiam, verum etiam quoad qualitatem, adeo, ut exprimi debeat qualitas beneficii antea obtenti, nimirum, si sit dignitas, vel personatus, alioquin Rescriptum pro impetratione secundi beneficii est subreptitium proinde invalidum, eo quia non fuerat expressa veritas, quæ per se pertinebat ad rem impetratam; & quia expressio probabiliter Pontifex non concessisset tale Rescriptum pro impetratione secundi beneficii quamvis tenuis: siquidem non est intentio Pontificis concedere plura beneficia personis, quæ jam antè abundant pluribus Ecclesiasticis redditibus, tanetsi posteriora beneficia sint tenuia, & ex minoribus, quia hæc solent cõcedi Clericis pauperibus. Generatim est irritum Rescriptum impetratum super beneficiis, siue majoribus, siue minoribus, si in Rescripto non fiat mentio de beneficiis antea impetratis, ut desumitur ex *c. si monu 23. de prebend. in 6.* Hinc debet etiam exprimi in Rescripto, an beneficium impetratum habeat annexam curam animarum *c. cum in illis 16. de prebend. in 6.* vel periculum residendam exigit, argum. *c. ult. de Cler. non rescript.* vel si sit juris patronatus, vel electivum, vel unitum alteri beneficio, vel si sit beneficium Ecclesiæ Cathedralis quod non comprehenditur nomine beneficii in Rescriptis ambiosis *c. quævis 4. de prebend. in 6.* & fuscè notat Menochius *de arbit. Judic. cas. 201. n. 71. & sequent.*

16 Rursus præter qualitatem debet etiam in Rescripto exprimi quantitas reddituum beneficii, idque non de jure communi cum beneficium principaliter conferatur propter spirituale officium, & temporalia se habeant accessorie ad spiritualia, sed ex praxi, & stylo Curia: siquidem expediens visum fuit, ut dispensatio temporalium reddituum non cuique committatur, sed habito respectu ad qualitatem personæ, ut notat Abbas in *c. ad aures 8. n. 4. b. t.* Verum hæc procedunt nisi certum sit, immo & verosimile, quod Papa tamen beneficii qualitas non fuisset expressa, adhuc beneficium concessisset, quia tunc ob taciturnitatem non præsumitur Rescriptum subreptitium, quia attendenda est intentio concedentis beneficium, quæ si fuit illud conferre; tamen qualitas beneficii fuisset expressa, Rescriptum est validum, & desumitur ex *d. c. ad aures 8. b. t.* ubi Pontifex:

non obstante taciturnitate qualitatis, adhuc declaravit validam concessionem, eo quia fuerit juxta ejus intentionem. Excipitur tamen nisi expressio qualitatis tanquam forma requiratur, & sine qua Rescriptum careret forma. quia tunc taciturnitas qualitatis irritaret Rescriptum.

Hæc omnia procedunt de impetratione beneficii, quæ conceduntur à Papa, non verò de iis, quæ conceduntur à Prælato inferiore, vel Episcopo, & ratio est, quia cum Dioceses inferiorum Prælatorum, & Episcoporum non sint admodum amplæ, supponuntur inferiores Prælati scire qualitates beneficiorum totius suæ Diocesis, immo & conditiones petentium, nisi taceatur aliquid, quod reddat collationem beneficij nullam, quia ejus expressio requiritur tanquam forma.

Immo, præter beneficium prius obtentum 18 exprimendum etiam est Rescriptum, si hoc fuit antea impetratum pro alio beneficio obtinendo, ut desumitur ex *c. ad audientiam 31. b. t.* & procedit, tamen quis eidem Rescripto renuntiaverit, adeo, ut si habens litteras Papales ad beneficium proximè vacaturum, & ipsi renuntiaret cum pacto, ut pensionem, vel aliud beneficium consequatur, & postea eo tacito alias similes litteras impetret, hæc posteriores litteræ sint irritæ, & subreptitiæ; neque obstat, quod litteris expectativis, seu ad providendum renuntiaverit, quia impetrans secundum Rescriptum, consequi poterat beneficium per primum Rescriptum: & qui actionem habet, seu jus petendi, censetur quodammodo habere rem ipsam, ex *regul. jur. 15.* præsertim cum virtute primi Rescripti consecutus fuerit annuum pensionem, vel aliud emolumentum, cum supponatur renuntiasse juri suo ad beneficium obtinendum mediante pensione, vel alio commodo: unde, si in secundo Rescripto non fiat mentio de priore, secundum est irritum, quia, si facta fuisset mentio prioris, veri similiter Papa non concessisset secundum Rescriptum, ut notat Felinus in *c. ad audientiam 31. n. 11. b. t.* Quamvis non possit quis beneficio ecclesiastico jam obtento renuntiare sine licentia Papæ, potest tamen quis renuntiare Rescripto impetrato in ordine ad beneficium vacaturum obtinendum; ratio discriminis est, quia quando collatio beneficii jam est facta; beneficiarius habet jus in re, cui non debet renuntiare infio Superiore: habens verò tantum Rescriptum ad beneficium vacaturum obtinendum non habet jus in beneficio, sed tantum ad beneficium, non quidem proximè, sed remotè; proinde non intelligitur eidem obligatus: sicut quando possidet beneficium per praviam collationem ei factam, tunc non potest hanc obligationem dimittere absque consensu superioris. Quinimò, si quispiam beneficium obtineat, quod cum priore sit incompatible, censetur tacite eidem renuntiare; adeo, ut habens gratiam expectativam ad beneficium curatum, vel dignitatem, eo ipso censetur eidem tacite renuntiare, si ante ejus adeptionem aliud simile beneficium incompatible pacifice possideat, & desumitur ex Clemente, in *c. gratia 4. b. t.* ubi dicitur,

etur, quòd si quis impetravit mandatum ad obtinendum beneficium curatum, & antequam gratia habeat effectum obtineat aliud beneficium incompatible cum præmissis, illudque pacifice possideat, non possit amplius uti gratia, tametsi renuntiaverit beneficio: idque etiam confirmatur jure novo à Concilio Tridentino *sess. 24. de refor. c. 19.*

- 19 Idque etiam procedit quamvis recipiens secundum beneficium protestetur, se non intendere renuntiare gratiæ impetratæ de primo beneficio, quia talis protestatio est contraria factio: habens enim gratiam expectativam, seu de providendo, eo ipso, quòd provisor non est, seu collationem nullam accepit, non habet jus ad beneficium, nisi remotè. Hinc habens gratiam expectativam ad beneficium vacaturum, quamvis secundo beneficio postea obtento renuntiet; non propterea recuperat jus expectativæ, quòd ante habebat ad beneficium vacaturum, quia per ademptionem secundi beneficii incompatible amittit jus, quod per primum Rescriptum, seu gratiam expectativam habebat remotè ad beneficium vacaturum; & jus semel extinctum, non amplius reviviscit. Quamobrem si obtinens secundum beneficium velit repetere jus quòd habebat per gratiam expectativam ad beneficium vacaturum, debet renuntiare secundo beneficio incompatibili, & supplicare superiori pro nova gratia expectativa, ut possit consequi beneficium vacaturum.

- 20 Generatim in beneficiis incompatilibus acceptatio unius trahit tacitam renuntiationem alterius, tametsi quis protestetur in contrarium, ut si recipiens secundum beneficium dicat, se non intendere renuntiare gratiæ expectativæ ad primum beneficium vacaturum, quia cum hæc beneficia sint incompatibilia, unum ex se, et ex natura rei independenter à voluntate beneficiarii excludit aliud, & protestatio tunc est contra factum: etenim sicut per acquisitionem beneficii secundi curati ipso jure, & ex natura rei vacat primum beneficium similiter curatum, eo quia plura beneficia curata sint incompatibilia in una eademque persona: *de multa 28. de præbend. ita etiam vacat gratia expectativa; quam Clericus habet ad tale beneficium curatum obtinendum, si ipsi conferatur aliud beneficium pariter curatum: quia, si vacat primum beneficium curatum possessum, à fortiori debet vacare gratia expectativa, quia hæc dat tantum jus ad beneficium futurum, & quidem solum remotè; & beneficium possessum dat jus in re, seu beneficio, quòd procul dubio est majus & fortius, proinde, si amittitur jus in re, à fortiori debet etiam perderi jus ad rem, quòd est minus, & debilius argum. c. penult. de præbend. in 6.*

- 21 Quòd si renuntiatio gratiæ expectativæ ad beneficium vacaturum fiat cum conditione, seu pacto ad adipiscendam pensionis, est illicita, & simoniaca, nisi accesserit consensus Papæ, ut notat Felinus in *d. c. ad audiendam 31. n. 11. b. t.* quia omnis pactio in spiritualibus reprobatur ab Ecclesia ut simoniaca. Tum quia, ut notat Pirhing *b. 1. sess. 3. n. 69.* Permutationes beneficiorum sunt odiosæ, quia habentur tanquam

dispensationes contra jus commune Canoniceum, quo prohibetur omne pactum in spiritualibus, proinde non sunt extendendæ. Hinc excluditur etiam permutatio gratiæ expectativæ cum beneficio: ratio est, quia cum expectativa tendat ad beneficium, quòd nondum vacet, ideo non habetur jus in illo, nec ad illud proximè, sed tantum remotè; consequenter non potest gratia expectativa permutari cum beneficio, ut notat Joannes Andreas in *c. unic. de rer. perm. in 6.*

Rursus litteræ expectativæ posteriores habentur subreptitiæ, & irritæ; si nulla in iisdem mentio fiat expectativæ prius impetratæ, cui impetrans non absolute, sed pro pensione, aut alio commodò renuntiavit: ex quo colligitur, indirectè in impetratione beneficii esse itidem mentionem faciendam de pensione, si hæc jure, & titulo beneficii Ecclesiastici constituta sit, tametsi injustè, & simoniacè possideatur: idque ne quis commodum ex sua iniquitate reportet, non enim decet, iniquum esse melioris conditionis, quàm sit iustus *c. eam qui 18. de præbend. in 6.* Juvat conservare, quòd si Rescriptum gratiæ sit subreptitum, proinde ipso jure nullum, tunc etiam alia quæ ejus occasione sunt, & habent connexionem cum illo, ad quod se habent accessorie, sunt irrita; quia corrumpere principali, ruit etiam accessorium, ut desumitur ex *c. si super 9. de offic. deleg. in 6.* Quod verò dicitur de Rescriptis beneficialibus, quæ per subreptionem sunt irrita, non procedit de Rescriptis ad lites, quia hæc debent irritari ope exceptionis: & ratio discriminis assignatur à Bald. in *l. 1. n. 4. C. de collus. deteg.* Quia in Rescriptis beneficialibus negotium determinatur, ac definitur: Secus in Rescriptis ad lites tantum præparatur, aut committitur.

§. IV.

Traduntur quedam generales Regulae in ordine ad exprimendam in Rescriptis, quæ à jure, vel stylo Curia præscribuntur exprimi.

Prima Regula est, quòd si quis in eadem materia duo, vel etiam plura Rescripta impetret, in quorum primo fiat restrictio, & in secundo ampliatum cum præjudicio tertii, tunc in secundo Rescripto, ejusque petitione debet necessariò fieri mentio primi, & desumitur ex *c. penult. de præscrip.* ubi cum quoddam Monasterium in Diocesi Vespriemensi obtinisset privilegium à Paschale Papa postulandi Christa, Oleum Sanctum, Consecrationes, & Ordinationes pro suis Clericis à quocunque Præsule Catholico, cum hac tamen restrictione dummodo Vespriemensis Episcopus, vel non fuerit Catholicus, vel gratiam Sedis Apostolicæ non habuerit, vel ea non voluerit gratis exhibere: Secus verò, ut ab ipso Episcopo Vespriemensi postularret. Quia verò Abbas ejusdem Monasterii impetravit postea à Papa Clemente privilegium cum majore ampliatione scilicet

scilicet absolutum, & illimitatum nulla facta mentione prioris; & Episcopus Vespriensis se tali privilegio opponeret: diseussa causa coram Innocentio III. declaravit Pontifex, privilegium secundum esse subreptitium, ac nullius valoris, quoad adjectam ampliationem, quâ secundum privilegium limites excedebat prioris, de quo nulla facta fuit mentio: ratio huius decisionis fuit, quia per primum privilegium, & ejus restrictionem fuit roboratum jus commune, quod favbat Episcopo Vespriensi, sicque acquirebat vim privilegii, quasi indirecte concessi: atqui privilegio non derogatur per aliud contrarium privilegium, nisi fiat expressa mentio illius.

2. Secunda est, quod si quis, sive solus, sive ex communi consensu impetravit à Papa rescriptum delegans causam aliquibus specialibus Judicibus, & postea pars contraria petat ab eodem Pontifice rescriptum delegans causam aliis Judicibus, debeat necessario hic secundus impetrator mentionem facere prioris rescripti à suo adversario impetrati, & quod causa erat delegata talibus specialibus Judicibus: alioquin, si reiceatur primum Rescriptum, secundum est subreptitium, & nullum sortitur valorem, proinde ope exceptionis potest elidi manente primo Rescripto in suo vigore, si fuerit jam præsentatum Judicibus, & vi illius citatio facta, ut declarat Alexander III. in *c. ceterum 3. h. t.* quod si prius litteræ commissionis causæ ab uno litigantium obtentæ non exprimentur in secundis ab altero obtentis, sunt secundæ litteræ irritæ.

3. An verò sint irritæ ipso jure, vel tantum ope exceptionis, adeo, ut si nihil à parte contraria excipiat contra posterius Rescriptum, processus institutus à Judicibus posterius delegatis sit validus, dubitant aliqui: sed communior Canonistarum sententia est, Rescriptum iustitiæ obtentum per sub- vel obreptionem non esse irritum, antequam per exceptionem elidatur, & desumitur ex *c. si autem 9. & c. plerumque 23. h. t.* ubi Pontifex declarat, quod si quis impetret litteras, & habens copiam Judicum ex malitia, vel negligentia infra annum eis non utitur, secundæ litteræ ab adversario impetratæ nulla facta mentione priorum valeant. Hæc si prior impetrans Rescripto suo expressè, vel tacitè renuntiet, procedi potest secundum Rescriptum posterius, quod tacita veritate, seu nulla facta mentione prioris Rescripti emanavit: quia ipso jure est validum, donec ab adversario elidatur, & cum hic illud non infringat, non amittit posterius Rescriptum suum valorem.

4. Notat tamen Abbas in *d. c. ceterum 3. h. t.* Rescriptum iustitiæ esse ipso jure irritum, si accessorium sit Rescripto gratiæ obtento per obreptionem, quia ruente principali cessat accessorium, non enim accedens potest subsistere sine subiecto, nec res fundata sine fundamento. Cæterum, si in posteriore Rescripto fiat mentio prioris, censetur Papa causam à prioribus Judicibus advocare.

An verò in hoc casu, si Judices priores permittente posteriore impetrante procedant secundum Rescriptum prius datum, processus sit validus. Respondet Joannes Andreas in *c. ceterum 3. n. 7. b. t.* inficiendum esse, an mens Pontificis fuerit absolute revocare priorem commissionem, & tunc certum est, non valere processum ob defectum jurisdictionis in prioribus Judicibus, à quibus fuit causa advocata; sin verò revocatio facta sit in gratiam posterioris postulantis, potest is favori suo renuntiare, & consentire, ut causa secundum priores litteras apud prius datos Judices discutatur. Potest enim quisque cedere, ac renuntiare juri suo; præsertim si ex tali cessione non inferatur damnum alteri.

Tertia, ut habens beneficium quantumvis tenue, vel vicariam perpetuam, si velit impetrare Rescriptum ad beneficium aliud sibi providendum, debeat mentionem facere Vicariæ perpetuæ: alioquin subreptitium censetur Rescriptum, quia impetratum tacita veritate, quam si Papa cognovisset probabiliter non ita scripsisset: quia tales litteræ emanant pro Clericis pauperibus nullum habentibus beneficium, qui enim obtinet vicariam non dicitur carere beneficio ecclesiastico, ut declarat Innocentius III. in *c. postulasti 37. h. t.* ubi Pontifex expressè ait: *Non enim beneficio carere debet dici, cui competenter de perpetua vicaria proventibus est provisum.* Hinc liquet, Rescriptum iustitiæ, seu in forma communi clericorum pauperum esse subreptitium, si in eo non fiat mentio patrimonii, ad quod impetrans ordinatus est, vel ecclesiastici beneficii, quod obtinet: & tunc Episcopus, vel alius, cui proviso mandatur, non tenetur Rescriptum exequi, notat etiam Felinus in *d. c. postulasti n. 5.* in impetratione Rescripti gratiæ non esse faciendam mentionem pensionis clericalis prius obtentæ, aut prætensionii, dummodo beneficia non sint, sed tantum loco stipendi: secus in Rescripto iustitiæ, seu secundum formam pauperum debet mentio fieri obtentæ pensionis clericalis: alioquin Rescriptum esset subreptitium, quatenus per exceptionem peremptoriam posset infringi, si contra ordinatorem impetratum fuit: ratio est, quia per huiusmodi proventus annuos cessat, causa paupertatis. Quinimò ipso jure tale Rescriptum videtur irritum, si non contra ordinatorem tanquam contentiosum dirigatur; sed simpliciter mandetur alicui, ut Clerico, tanquam pauperi provideat; tunc enim Rescriptum judicari debet, ut gratiosum, cui proprium est, ut ipso jure ob subreptionem censetur irritum.

Quarta, ut Rescripti ad provisionem de beneficio impetrati fiat mentio in petitione alterius Rescripti, tamen si priori Rescripto renuntiatum esset: alioquin posterius Rescriptum est ipso jure irritum, & rescindendum etiam quidquid ejus prætextu actum fuit, idque desumitur ex *c. ad audiendam 31. h. t.* ubi Honorius III. ait: *Mandamus quatenus eos, qui post litteras taliter venditas, alias (de illis mentionem*

non

non habita) impetrabunt de cetero, vel hactenus impetraverint carere decernas commode eandem, & Ecclesias non permittas earum occasione vexari: revocando in irritum, si quid eorum prætexit inveneris esse factum. Ex quo liquet, litteras expectativas posterius impetratas subreptitias esse, si nulla in eis mentio fiat expectativæ prius impetratæ, cui impetrans, non absolute, sed pro pensione ecclesiastica renuntiavit.

7 Quinta Regula est, quod si quis beneficio impetrati Apostolici Rescripti receptus sit in Canonicum alicujus Ecclesiæ, sed nondum consecutus sit præbendam; adeoque habeat tantum jus ad rem, non in re, si postea velit impetrare secundum Rescriptum ad aliud beneficium alterius Ecclesiæ, debeat in secundo Rescripto mentionem facere admissionis in Canonicatum, seu illum in una Ecclesia jam esse in Canonicum receptum, quia habet jus ad beneficium sibi acquiritum saltem radicaliter: siquidem recepto in Canonicum debetur proximè præbenda, idque desumitur ex *e. in nostra 32. h. t.* ubi Gregorius ait? *Mandamus quatenus eos Clericos Ecclesiis, in quibus recepti sunt, faciens esse contentos, non permittas, alios ab eis occasione litterarum hujus modi molestari, nisi de receptione foris sua expressum fecerint mentionem.* unde præcipit Pontifex Archiepiscopo Mediolanensi, ut taceat eos Clericos in una Ecclesia receptos illà esse contentos, & non permittat, eos vigore aliarum litterarum Apostolicarum beneficium alterius Ecclesiæ postulare, nisi in posterioribus litteris expressa mentio fiat, eos in una Ecclesia jam esse receptos: & tunc non sufficit generalis mentio, sed necessaria est specialis, qua Pontifex dicat, non obstant, quod per litteras nostras sit receptus in tali speciali Ecclesia.

8 Hinc liquet, in impetratione Rescripti papalis ad beneficium, non solum esse faciendà mentionem de jure, quod quis acquisivit in re, seu de beneficio prius obtento, & possessio: verum etiam de jure ad rem, seu ad beneficium, vel præbendam consequendam, quia per receptionem in Canonicum sub expectatione præbendæ, receptus non acquirit jus in præbenda, sed solum ad præbendam, & nihilominus Gregorius IX. in *d. e. in nostra 32. h. t.* declarat, in impetratione alterius Rescripti ad beneficium esse mentionem faciendam de receptione in Canonicum sub expectatione præbendæ, seu de jure ad præbendam: præcipua enim intentio hujus textus est, ut qui in Canonicum cum expectatione præbendæ receptus est, debeat in impetratione litterarum ad alterius Ecclesiæ Canonicam mentionem facere de sua receptione in Canonicum cum expectatione præbendæ, seu de jure, quod habet ad præbendam: quia habenti tale jus debetur suo tempore præbenda. Eadem ratione docet Abbas in *d. e. in nostra. n. 10.* injulè spoliatum beneficium jam obtento, & possessio teneri de eo facere mentionem in impetratione alterius beneficii: ratio est, quia per injustam spoliationem non perdit titulum beneficii, sed solum possessionem, adeo, ut quamvis de facto nullus percipiat redditus, adhuc ha-

beat jus ad eos percipiendos: siquidem habet actionem, seu jus ad rem petendam, vel ablata repetendam, seu recuperandam, & qui habet talem actionem, videtur habere rem ipsam ex *regul. jur. 15. ff.* & id etiam in personali actione locum habere, declarat Glossa.

Cæterum receptus in Canonicum cum expectatione præbendæ non dicitur habere beneficium, idque ex ipsa definitione beneficii constare videtur: est enim beneficium jus perpetuum recipiendi redditus ex bonis Ecclesiæ ratione spiritalis officii Ecclesiastica autoritate constitutum: & receptus in Canonicum cum expectatione præbendæ non habet jus recipiendi redditus proximè, sed tantum remotè, & radicaliter pro tempore, quo erit præbendam suscipiturus. Quod si Canonicus vel aliud quodcumque beneficium oblatum quidem esset, sed nondum acceptatum, tunc non esset necesse mentionem illius facere: quia tunc per non acceptationem excluditur ab omni jure tam in re, quam ad rem, ut liquet in donatione, quæ ante acceptationem non fundat actionem personalem.

Sexta regula est, quod si beneficium alicui absentis, ac ignorantis collatum sit ab ordinario collatore, & si impetret aliud beneficium à Papa, vel etiam ab alio inferiore Prelato nulla facta mentione beneficii prius sibi collati; impetratio, & collatio alterius beneficii sit quidem valida; ita tamen quod si utrumque retinere non possit, ut si beneficia secundum Canones sint incompatibilia; in optione impetrantis sit, utrum eorum retinere velit. Idque desumitur ex *e. gratia 7. h. t.* ubi cum Clericus ignorans beneficium ab Episcopo sibi absentis collatum, impetrasset aliud beneficium à Sede Apostolica nulla facta mentione beneficii prius sibi collati, dubitatum fuit, an gratia Papalis subreptitia esset, & respondit Bonifacius VIII. validam esse, ita tamen, ut si utrumque retinere non possit, eò quia talia beneficia sint incompatibilia, ut in optione impetrantis retinere, quod voluerit.

Quinimo, si cui ab inferiore collatore beneficii collatio facta est, is nondum acceptavit, nec consensum dedit, validè impetrat gratiam alterius beneficii nulla facta mentione de collatione beneficii nondum acceptati: ratio est, quia ante acceptationem, vel ratihabitionem collationis factæ non acquiritur jus in re, immo neque jus ad rem, si propriè loquamur, quia ante acceptationem, & ratihabitionem collationis factæ habet tantum jus beneficium illud acceptandi, vel non; adeo, ut beneficium absentis collatum ante ejus declarationem dissentium non possit interim alteri conferri *e. si tibi absentis 17. de præbend. in 6.* unde, cum sit in libertate impetrantis secundum beneficium non acceptare, nec ratihabere collationem sibi factam de altero; non est necesse in impetratione mentionem illius facere, nec ob talem taciturnitatem gratia censenda est subreptitia: quia stylus Curie tantum exigit, ut mentio fiat prioris beneficii, quando hoc est obtentum, & in præfenti casu beneficium non est obtentum, cum nondum sit acceptatum.

Quod

Quod si dicas, tale rescriptum esse subreptitium ob taciturnitatem factæ collationis, quæ si Papæ innotuisset verisimilius est, quod non concessisset aliud beneficium, proinde taciturnitatem esse tunc causam impetrati rescripti, quod propterea est irritum. Contra est, quia rescriptum sive iustitiæ, sive gratiæ sine dolo obtentum ob tacitam veritatem non est subreptitium, dummodo Papa cognita veritate tacita, ad hoc illud concessisset, licet alio modo, & sub quodam alia conditione: unde tunc rescriptum potest executioni mandari saltem cum eo modo, aut conditione, prout accidit in hoc casu. Tum quia si impetrans potest duo illa beneficia simul obtinere secundum canones, eo quia non sint incompatibilia, tunc non potest dici taciturnitas prioris beneficii collati, sed nondum acceptati esse causa gratiæ à Papa concessæ, quia supponitur quod Papa etiam veritate expressa in impetratione gratiæ, adhuc illam concessisset absolute, & eodem modo. Vel non potest impetrans secundum canones utrumque beneficium retinere ob incompatibilitatem *c. de multa 28. de præbend.* vel quia unum sit sufficiens ad honestam sustentationem: & tunc si Pontifex Clericus, qui beneficium prius sibi collatum non acceptavit, aliud quoque conferret, sub conditione ut utrumque simul non retineat, sed unum tantum potest quod maluerit retinere. Idque procedit sive rescriptum sit iustitiæ, sive gratiæ, quia est utriusque eadem ratio hoc tantum discrimine, quod rescriptum gratiæ propter obreptionem vitatur ipso iure, & rescriptum iustitiæ non nisi ope exceptionis,

- 13 Septima regula est, quod si consuetudo, vel statutum alicujus ecclesiæ resistat collationi alicujus beneficii, tunc ut rescriptum mandans provisionem hujusmodi non censeatur subreptitium, necesse est, in eo fiat saltem generalis mentio illius consuetudinis, vel statuti: quod si statutum juramento sit firmatum, debet etiam mentio fieri ipsius juramenti, & desumitur ex *c. constitutus 19. b. t.* ubi cum Paulus Clericus à Cælestino III. litteras impetrasset ad Decanum, & Capitulum Ecclesiæ Bituricensis, quibus mandabatur, ut ipsum Paulum in Canonicum recipere, & eique præbendam vacantem, vel proximè vacaturam conferrent; & cum capitulum mandatum Papæ implere neglexisset, Pontifex datis litteris Executores constituit hujus rei Executores. Sed mortuo Cælestino successit Innocentius III. coram quo iterum fuit hæc controversia agitata; Capitulum enim opponebat, litteras illas fuisse subreptitias propter taciturnitatem veri, sed quia numerus Clericorum in ecclesiâ Bituricensi juramento confirmatus esset, & à Sede Apostolica approbatus, & hujus rei nulla fuerit mentio facta in impetratione Pauli in Canonicum Bituricensem: idque cum intellexisset Innocentius III. scripsit ad Archiepiscopum Senonensem, quod si intellexerit, numerum canonicorum juramento constitutum fuisse in ecclesiâ Bituricensi prius quam Paulus litteras executorias à Sede Apostolica impetrasset, declaret irritum, & nullius valoris rescriptum illud, & quidquid ejus vigore fa-

Verani Tomus I. Juris Can.

ctum fuit. Quod si aliter se rem habere contingeret, seu numerum canonicorum eo tempore stabilitum non fuisse, tunc faceret Paulum recipi in Canonicum Bituricensem assignata etiam illi præbenda vacante, vel proximè vacatura, idque sublato omni remedio appellationis. Ex quo textu liquet, non valere rescriptum gratiæ, seu ad beneficium consequendum, si deroget statuto jurato ejusdem ecclesiæ nulla facta mentione ejusdem statuti: quia tamen in tali statuto, ut in præsentī textu de certo Canonicorum numero recipiendo per juramentum confirmato, tacite censeatur excepta autoritas Papæ, & salvo jure superioris; non tamen præsumitur, quod Papa velit derogare tali statuto jurato ob additum juramentum, quo Deo est acquisita obligatio, nisi id exprimat, vel saltem addat clausulam derogatoriam, qualis est illa non obstante *statuto etiam juramento firmato*. Imò licet statutum de certo numero Canonicorum juratum non fuisset, adhuc mentio debuisset de illo fieri, ut notat Imola in *c. constitutus 19. n. 2. b. t.* quia rescriptum gratiæ, aut beneficiale non derogat statuto ecclesiæ, si nulla de eo fiat mentio, quia mens Pontificis est, ut laudabili locorum consuetudini, aut statuto non adferatur præjudicium nisi Pontifex id exprimat *c. de cons. in 6.*

Quamobrem rescriptum impetratum in citato textu non solum fuit irritum, eo quia in ipso nulla facta fuerit mentio de statuto certo numero Canonicorum, sed etiam, quia tacebatur, tale statutum fuisse juratum, quia non est verisimile, Papam tollentem statuta velle etiam tollere statuta jurata, nisi id exprimat per clausulam derogatoriam, & dicat non obstante statuto etiam jurato: ratio est, quia duplex vinculum statuti scilicet, & juramenti est firmitus quam vinculum statuti tantum: proinde non præsumitur Pontifex eadem facilitate derogare statuto jurato, & statuto simpliciter: & licet juramentum sit accessorium cum adjudicatur statuto, & sublato principali tollatur accessorium, proinde sublato statuto censeatur etiam sublato juramentum: id tamen non procedit nisi quando scienter tollitur statutum juratum, non vero quando tollens statutum ignorat juramentum ei adjectum, quia tunc non censetur velle tollere juramentum, vi cujus obligatio est Deo acquisita. Ceterum si rescriptum gratiæ, seu beneficiale propter subreptionem irritetur quoad partem Principalem, censetur etiam irritum quoad accessorium. Hinc in casu hujus textus quia principale intentum Pontificis fuit, ut Paulus in Canonicum Bituricensem recipere, & quia Canonico præbendæ deberet; ideo adjecit, ut si aliqua vacaret, vel proximè esset vacatura ea eidem conferretur. Verum quia rescriptum quoad partem principalem fuit obreptitium, eo quia si Papæ innotuisset, certos numerus Canonicorum in ecclesiâ illa juramento statutus, verisimiliter non mandasset Paulum in Canonicum recipi ultra numerum illum definitum, & juratum: ideo quia principale ob subreptionem non fuit validum, neque accessorium de præbenda eidem assignanda potuit subsi-

14

1

Q

subsi-

subsistere, & quiddid inde actum fuit, nullum obtinuit valorem.

- 15 Octava regula est, ut in supplicatione pro beneficii impetratione exprimat, quod supplicans sit Clericus, idque desumitur ex *c. cum adeo 17. b. i.* ubi: Cum Petrus Clericus in ecclesia Modicensi sufficientem prabendam consecutus pro congrua sustentatione postea impetrasset à Papa litteras, quibus eidem Canoniciatus in ecclesia de Groozola conferri juberet. Cum hoc intellexisset Archiepiscopus Mediolanensis, scripsit ad Innocentium III. mirari se, tale rescriptum à Sede Apostolica emanasse: cui respondit Pontifex, mirari eum non debuisset, cum ex litterarum tenore apparere non potuerit: eas per subreptionem obtentas fuisse, cum de prabenda Petri, & quod Canonici esset Modicensis, nulla in iisdem litteris facta fuerit mentio, imò nec quod Clericus esset. Rursus addit in litteris Papalibus adjectam fuisse conditionem, si ad ecclesiasticum beneficium ecclesie Gronzolenis dignus existeret. Ex quo textu liquet, habenti beneficium ecclesiasticum, quod sufficit ad congruam sustentationem spectata qualitate personæ non debere aliud conferri: quia ex abundantia reddituum ecclesiasticorum oritur luxur, & vanitas Clericorum, & ecclesiasticæ disciplinæ relaxatio, ut etiam Misaliorum paucitas, aliordumque Clericorum inopia, proinde etiam divini cultus diminutio: ut etiam jure novo habetur in Concilio Tridentino *sess. 24. c. 17. de refor.*

- 16 Cæterum expellio Clericatus tantum videtur requiri secundum stylum, & consuetudinem Curie Romanæ: quia spectato jure communi non est necesse, ut exprimat Clericatus, quia tacita semper intelligitur clausula, si est dignus, & idoneus: & cum non possit esse idoneus, nisi sit Clericus, ideo subintelligitur semper, quod sit Clericus, qui beneficium petit. Cæterum rescripta emanantia ex Curia Romana debent diligenter inspicere, ac considerari, an stylus, seu forma scribendi observata fuerit, & oon aliquid fuerit omisum, quod necessarium erat exprimendum: & in litteris hujus textus fuerunt duo omisæ, quæ necessarium fuissent exprimenda: primum fuit, quod impetrans aliud sufficiens beneficium haberet, cum enim in Pontificiis litteris id non exprimeretur, neque in supplicatione continebatur, proinde fuerunt subreptiti impetrati: tacito scilicet, & omisso eo, quod si Pontifici innotuisset minime petitioni annuisset. Secundum omisum fuit quod impetrans rescriptum esset Clericus, fuisset enim etiam Clericatus exprimendus, ut liquet ex textu, saltem ex stylo Curie. Cum enim stylus Curie sit exprimere Clericatum, si in rescripto id omittatur, habetur pro subreptitio.

- 17 Nona est, quod in impetratione rescripti mandanti restitutionem contra Judicem, à quo quis spoliatus est, seu amotus à beneficio, exprimenda sit causa spoliationis, quæ si non fuerit expressa in rescripto, censetur hoc subreptitium, idque desumitur ex *cap. dilectus 26. b. i.* ubi Innocentius declarat, rescriptum impetratum sub re-

stitutione beneficii, in quo non fit mentio de causa amotionis, vel excommunicationis, non valere. Ratio est, quia tunc presumptio stat pro Judice. Notandum est, contra Judicem injuste spoliante, seu privante Clericum beneficio non posse impetrari restitutionem in forma communi, perinde ac si privatus spoliasset, ut notat Glossa recepta in *c. j. in fin. caus. 7. q. 1.* liquidem qui à Judice spoliatus affert; oon illico, & ante omnia restituitur, sicut restituere, si ab alio privato fuisset spoliatus: tunc quando à Judice est Clericus spoliatus cognoscendum prius est de causa privationis, seu ablata possessione, non enim tunc presumitur, vis & violentia; quia Magistratus presumitur recte, & licite privare aliquem suo officio: & in dubio presumptio semper est pro Magistratu, seu Judice, quod recte processerit, donec contrarium probetur, argum. *c. quid culpatur 4. caus. 23. q. 1.*

Verum id limitatur, si Judex extrajudicialiter aliquem privaret sua possessione, aut non servato juris Ordine, ut si possessorem beneficii oon citaverit, nec ejus defensiones audierit. Limitatur etiam quando notorium est, Judicem decessisse injuste possessorem, eumque privasse suo beneficio: in his casibus spoliatus est statim restituendus, ut notat Abbas in *c. congenerente de restit. spoliat.* Dantur etiam aliæ duæ causæ, ob quas, si reticeantur, rescriptum justitiae est subreptitium, quarum prima est, si impetrans non fecerit mentionem excommunicationis, quæ afficiebatur: siquidem rescriptum Papæ impetratum ab excommunicato, est ipso jure irritum: proinde adest inhabilitas ex parte impetrantis rescriptum *c. i. b. i. in d.* Alia est si quis à Judice privatus, & amotus à sua possessione causam non exprimat amotionis, ut susè declarat Glossa in *d. c. dilectus 26. v. excommunicationis b. i.*

Decima regula est, quod si ordo aliquis religiosus privilegium habeat à Sede Apostolica, ut per rescriptum conveniri non possit super decimis, vel aliis rebus, in quibus ordo ille est specialiter privilegiatus: rescriptum à Papa impetratum contra illum ordinem sit irritum, nisi exprimat, ejus Ordinis sit tale Monasterium, seu collegium, contra quod est impetratum rescriptum: quia tunc rescriptum est subreptitium, oec regulares tenentur ad illud respondere, & desumitur ex *c. cum ordinem 6. b. i.* ubi habetur, quod si contra Cisterciensis Ordinis professores rescriptum aliquod super decimis, vel aliis rebus, in quibus specialiter privilegiati sunt, impetretur, & in quo dicti ordinis mentio non fiat, non teneantur regulares ad illud respondere: ex quo textu constat, privilegium à Principe concessum posse præscribere formam futuris rescriptis, adeo ut si forma illa servata non sit, rescriptum sit ipso jure irritum. Hinc desumitur, ratio, quia quando privilegium à Principe concessum generaliter præscribit formam rescriptis impetrandis, non valet rescriptum, si non servetur forma præscripta in privilegio; alioquin hoc esset inutile. Hinc si Ordo aliquis (ut est exemplum in textu) privilegium habeat, ut per rescriptum conveniri non

non possit nisi exprimat, Religiosos esse talis ordinis: si tunc Parochus aliquis impetret à Sede Apostolica, ut Monasteriū Sancti Stephani situm intra limites fuz Parochiz decimas ex suis agris cogatur præstare, subreptitium est rescriptum, si in illo non exprimat Monasterium esse Ordinis Cisterciensem.

- 20 An verò debeat etiam fieri mentio privilegii, exemptionis à decimis eidem Monasterio competentis, & contra quem impetratur rescriptum. Respondetur cum distinctione, quia vel est rescriptum gratiz, & tunc non valet, si præjudicet ei, contra quem est impetratum nulla facta mentione de gratia, vel privilegio exemptionis *c. inter 10. de sent. & re judic.* quia tunc si veritas Papæ innotuisset, minimè rescriptum concessisset. Vel est rescriptum iustitiæ, seu ad lites concessum ad juris observantiam, & tunc non est opus fieri mentionem talis exemptionis: quia nullum fit præjudicium privilegiato: ratio est, quia hic potest semper in progressu litis opponere exceptionem sui privilegii. Quòd si per rescriptum Papæ alicui mandetur, ut tanquam delegatus Papæ possit visitare regulares cujus-eunque Ordinis, & religionis sint, eosque in iudicium vocare adjecta clausulà: *Non obstantibus privilegiis quibuscunque; sub quacunque verborum forma concessis*, per hanc clausulà generalem derogatur privilegiis regularium non insertis corpori juris, adeo ut possint ex vi talis rescripti visitari, & conveniri non obstante, quòd acceptum speciale privilegium, ut per rescripta Apostolica non possint conveniri, nisi expressa mentio fiat Ordinis, vel privilegii concessi: quia cum Pontifex non possit in specie scire omnia, & singula privilegia concessa regularibus, quæ in facto consistunt, & non sunt inserta corpori juris, non potest illa in specie exprimere: unde per adjectam clausulam generalem derogat tunc privilegiis non insertis corpori juris, quibus ramen non derogaretur per talem clausulam, si essent inserta corpori juris, quia tunc requiritur in specie, ut eis derogetur, & fiat etiam expressa mentio privilegiorum, quibus derogatur, quia Pontifex censetur scire omnia privilegia inserta corpori juris. *c. 1. de consuet. in 6.* unde si alicui derogare velleret, debet de ipso in specie mentionem facere. Tum quia privilegium insertum corpori juris censetur esse instar publicæ legis, proinde non præsumitur Princeps, qui est legum Custos, ei velle derogare per clausulam generalem derogatoriam, unde requiritur specifica derogatio.

- 21 Undecima regula est, ut in rescripto impetrato in causa communi Prælato, & conventui regulari, quamvis consuetudo sit, ut fiat mentio ipsius conventus; non tamen id est absolute necessarium: idque desumitur ex *c. doceri 21. b. t.* ubi Pontifex declarat, quòd Abbas teneatur respondere in causâ matrimonii, ubi negotia Abbatis, & conventus non sunt separata; tamen si in rescriptis non fiat mentio de conventu, quini-mò si in litteris addatur *remota appellatione* Abbas non potest appellare, ne molestetur nisi sub sit alia causa. Ratio petitur ex eo, quia ad eum propriè spectat in iudicio respondere, &

Verani Tom. I. Juris Can.

causam defendere, ad quem pertinet rerum de quibus agitur administratio *argum. c. doceri 21. b. t.* administratio autem bonorum Monasterii competit Abbati seu Prælato, & non tantum in rebus temporalibus, sed etiam in spiritualibus: proinde etiam actio, & defensio in iudicio ad Abbatem pertinet *c. Abbatem 4. causa 18. q. 2.*

Excipitur tamen nisi causa sit gravis, & valde ardua, quæ sine consensu, vel consilio conventus expediri non possit: nisi ex speciali jure privilegii, consuetudinis, vel statuti præsertim à Papa confirmati bona conventus sint omnino separata, non solum quoad proprietatem, verum etiam quoad administrationem à bonis ipsius Prælati: tunc enim ut notat Pirhing, *b. t. sess. 3. §. 4. n. 83.* non valet rescriptum impetratum contra Prælatum super bonis spectantibus ad conventum: adeo ut non possit Prælatus ex vi talis rescripti conveniri, quia ad ipsum non pertinet procurare negotia Conventus, quando jura conventus sunt separata à juribus Prælati.

§. V.

De Tempore, quo impetrata rescripta præsentari debent.

Postquam rescripta sunt legitime impetrata, & in iisdem expressa omnia exprimenda juxta prædicta in præcedenti §. debent præsentari Judici delegato, seu executori, ut suum sortiantur effectum: unde superest inquirendum, quando debeant præsentari. Certum est, rescripta iustitiæ, seu ad lites esse præsentanda intra annum si adsit copia Judicis delegati, quòd si habita tali copia impetrator intra annum per dolum, vel negligentiam non præsentaverit rescriptum, nec eo usus fuerit: tunc secundum rescriptum impetratum ab Adversario validum est, tamen de primo nulla in ipso mentio fiat; & primum non præsentatum per dolum, vel negligentiam perdidit suum valorem, idque desumitur ex *c. si autem 9. b. t.* ubi eum Clericus rescriptum ad lites à Sede Apostolica impetrasset, & illo usus non esset coram Judice delegato & interim ejus adversarius aliud impetrasset rescriptum, in quo nulla prioris mentio fiebat: dubitabatur, an Clericus exhibendo prius rescriptum contra suum adversarium, posset eum repellere: & respondit Lucius Papa, esse distinguendum, si enim Clericus, qui prior rescriptum impetravit ob dolum, vel negligentiam non fuit illo usus intra spatium unius anni, seu illo non præsentaverit Judici delegato, non potest excipere, nec repellere ejus adversarium. Sin verò non culpâ suâ, sed quia non habuit copiam Judicis delegati intermisit præsentare suum rescriptum, & illo uti; competit tunc ei exceptio contra litteras posteriores. Ex quo textu liquet, quòd tamen rescripta iustitiæ sint perpetua, habent nihilominus certum tempus definitum in ordine ad eorum usum, & tunc tantum dicuntur perpetua, quando certum tempus non est definitum, adeo ut tamdiu eorum usus, seu utendi facultas duret, quam

quamdiu permanet sine five agendi, five excipiendi, super quo fundatur *l. 2. juncta Glossa V. Perennia C. de divers. rescript.* quod tamen limitatur per textum in *c. si autem 9. h. t.* nisi postea aliud ei contrarium rescriptum à Principe impetretur. Quia tum tolli prius potest ope exceptionis propter negligentiam, & dolum eo non utentis: idque merito statutum fuit, quia non deerrant, qui impetratis litteris Apostolicis dolo, & negligenter protrahant illi, ac præsentare Judici delegato, tametsi copiam illius haberent: & tunc tantum eas exhibebant, cum illis constaret eorum adversarios alias posteriores litteras à Papa impetrasse; tunc enim excipiebant, quod litteræ ab adversariis impetratæ essent subreptitiæ, & nullius valoris, eò quia nulla in ipsis fieret mentio de prioribus litteris jam impetratis.

2 Ad removendas has fraudes, rectè mandavit Pontifex, ut imposterum rescripta iustitiæ, seu ad lites intra annum præsentarentur, si copia Judicis delegati adfuerit.

Ceterum rescripta iustitiæ, seu ad lites obreptè obtenta, non sunt ipso jure irrita, sed elidit possunt per exceptionem, ut notat Felinus in *c. ad audientiam 31. h. t.* etenim posterius rescriptum priori contrarium subreptitium est, si in illo nulla fiat mentio prioris, & tamen elapso anno si qui prius impetravit rescriptum, illo per negligentiam, vel dolum non utatur, posterius vires ac robur acquirit. Ex quo deducitur, posterius rescriptum non fuisse irritum ipso jure, si tantum per exceptionem potuisse elidit, quia juxta *regul. jur. 18. in 6. Non firmatur translatu temporis quod de jure ab initio non subsistit.*

3 Obijci tamen posset textus in *l. li. et 5. C. de except. & prescript. ibi que sunt temporalia ad agendum, perpetua sunt ad excipiendum.* Ex quo inferitur, quod tametsi impetrator primi rescripti prohibeatur agere post annum ob negligentiam, vel dolum, potest tamen semper excipere de obreptione rescripti posterioris, ut efficaciter ex eo non possit conveniri. Sed contra, respondetur eum distinctione, potest semper excipere de obreptione posterioris rescripti, si jus excipiendi oriatur ex radice perpetua, ut ex jure naturali propriæ defensionis, conceditur; quia per legem positivam non tollitur jus naturæ: hinc quamvis per legem positivam definatur tempore jure actionis, adhuc jus excipiendi oriens ex jure naturali propriæ defensionis perpetuò manet, & habetur exemplum in *l. puer 5. ult. ff. de doli, & metus except.* si enim Titius in contractu inito cum Cajō est deceptus, seu dolo circumventus, convenit Titio contra Cajum actio de dolo, quam juxta *l. ult. C. de dolo* intra biennium potest instituire: & biennio elapso tametsi non possit amplius agere de dolo, nihilominus si Cajus adversus Titium actionem moveat, & petat servari contractum initum, in quo fuit Titius deceptus, potest semper hic Cajum per exceptionem doli mali repellere: quia naturalis æquitas non patitur, aliquem ex propria iniquitate commodum reportare, neccum alterius damno discescere. Sin verò jus excipiendi oriatur ex radice mutabili, & tem-

poranea, tum destructa radice cessat jus excipiendi, quia tunc tam actio, quam exceptio contra rescriptum posterius fundatur in rescripto prius impetrato, quod cum per sacros canones in poenam negligentiam, vel doli commissi amiserit suum valorem, sequitur, quod etiam jus excipiendi corruat, ut notat Abbas in *c. cum ordinem 6. h. t.*

Quomodo verò post elapsum annum dolum, vel negligentiam præsumatur in eo, qui non utitur suo rescripto impetrato. Respondetur, negligentiam præsumi post lapsum anni, quia cum jus canonicum præscribat tempus, quo impetrator rescripti debeat illo uti, si intra id tempus illo non utatur præsumitur neglexisse res suas, ad eò ut si velit culpam, vel causam refundere in Judicem, dicatque ab ipso fuisse impeditum, quominus uteretur rescripto, onus probandi incumbat ei, qui impetravit rescriptum, quia præsumitur neglexisse ejus usum: secus est de dolo, quia dolum non præsumitur, sed onus illum probandi incumbit alleganti dolum *l. quoties 18. §. qui dolo. ff. de probat.* Dolum autem probatur per conjecturas, seu indicia exteriora perspicua *l. dolum ex indicis 6. C. de dolo malo.* quia cum dolum oriatur, & inhæreat animo per se non apparet, proinde non potest aliter probari quam per conjecturas, & indicia sensibilia, quæ sint exteriora perspicua.

Quomobrem rescripta iustitiæ, seu ad lites, ut suum sortiantur effectum præsentari debent intra annum si adfuerit copia Judicis delegati: alioquin si impetrator suum Rescriptum non præsentet intra id tempus redarguitur negligentiam; & si ejus adversarius impetret secundum rescriptum, hoc posterius est validum, quamvis de primo non faciat mentionem, ut desinitur ex *c. si autem 9. h. t.* & præsertim *c. plerumque 23. h. t.* ubi dicitur: quod si alterum rescriptum super eadem causa ad alios Judices impetretur non facta mentione prioris rescripti, per exceptionem possit rejici, nisi qui prius rescriptum impetravit, eo dolo, vel negligentia per annum uti intermiserit: tunc enim secundum rescriptum prævalet primo, idque in poenam negligentiam, quia per se contingebat, ut impetrantes Papalia rescripta ea longo tempore non præsentarent, & cum eorum adversarii alia rescripta ad alios Judices interim impetraverint, quorum autoritate citati fuerant; tum prioribus rescriptis productis contra posteriora excipiebant, valida hæc non esse, eò quia priorum nulla in eis mentio facta fuerit. Et quia malitiis hominum non est indulgendum statuit Innocentius III. in *d. c. plerumque 23. h. t.* ut si quis litteris à Papa impetratis ex eo tempore, quo Judicum copiam habuit intra annum ex malitia, vel negligentia uti intermiserit, possit autoritate posterioris rescripti conveniri, tametsi in ipso nulla prioris rescripti mentio facta fuerit. Malitiis hominum non esse indulgendum habetur in *c. significante 5. qui matrimonium accusare possunt. & in l. in fundo 39. ff. de re vindic. Si quidem si malitia indulgeatur, inde desiderium peccandi intra mentem subitè contra deprimatur si malitiis hominum poenæ injungantur.*

Qua-

- 6 Quamobrem si prior impetrans rescriptum Papale ex malitia, vel negligentia intra aonum habitū copiam Judicis illud non præsenterat, conveniri potest ab adversario per posterius rescriptum iure eadem causa ad alios Judices impetratum, quamvis in eo nulla fiat mentio de prioris rescripto. Neque obstat textus in *c. ceterum* 3. b. 1. ubi dicitur, non valere secundum rescriptum super aliqua causa obtentum à sede Apostolica, si nulla in eodem mentio de prioris fiat. Nam hic textus intelligi debet, ut explicatur in *c. plerumque* 23. b. 1. nimirum quod secundum rescriptum non valeat, si primus impetrator intra aonum uti ceperit rescripto, quod præsenterat Judici delegato: vel si non haberet copiam Judicis delegati; & saltem probari possit per se oon stetit, quin suo rescripto uteretur; in hoc sensu dicitur secundum rescriptum non valere, si nulla in ipso fiat mentio de primo: idque ex defectu voluntatis concedentis *argum. c. ex parte* 12. de *Offic. deleg.* Aliud est, primum impetrantem oeglexisse uti suo rescripto, vel dolo, & ex malitia noluisse illo uti; & aliud fuisse illius usum, vel saltem per eum non stetit, quin illo uteretur, si copiam Judicis delegati habuisset: in primo sensu est verus textus in *c. Ceterum*, & in secundo verificatur textus in *c. Plerumque*: quo pacto textus, qui videntur inter se contrarii simul conciliantur.
- 7 Hinc notat Abbas in *c. si autem* g. n. 3. b. 1. rescriptum ad lites, quo per oegligentiam impetrator oon fuit usus, suum amittere valorem, si ab adversario post annum impetretur secundum rescriptum contrarium priori. Quod si adversarius post annum non impetraret secundum rescriptum, tunc primum semper valeretur, ac esset perpetuum, hoc est duraret tanto tempore, quanto perseveraret actio, super qua impetratur. *l. falso asseratur. C. de diversis rescriptis.* ubi rescripta iustitiae, seu ad lites dicuntur esse perennia, oisi aliud tempus designatur in illis: & quia textus in iure canonico ponentes terminum annis supponunt quod adversarius impetret posterius rescriptum; sequitur, quod hoc secundo noo impetrato procedat ius antiquum in *d. l. falso.* ubi rescripta iustitiae dicuntur perennia: quia non censetur plus de priori lege mutatum, quam sit iure expressum *l. praeceptum* C. de *appell.* & in hoc sensu salvantur textus juris.
- 8 Quod verò ad rescripta gratiae, seu ad beneficia attinet, non est certum tempus intra quod præsenterari debeant in iure prælimum, proinde rescripta gratiae regulariter sunt perpetua, nisi interveniat dolo, aut notabilis negligentia, vel aliunde certum tempus præsenterandi rescriptum gratiae præsiniatur in iure, vel à concedente, ut notat Abbas in *d. c. si autem* g. n. 4. b. 1. siquidem nullibi iure reperitur determinatum certum tempus, intra quod debeant rescripta gratiae præsenterari, quapropter censentur esse perpetua, adeo ut non expirent per mortem concedentis *c. si super gratia de offic. deleg.* in 6. quod tamen procedit, nisi inter sit dolo, aut notabilis oegligentia: quia si quis per dolum, vel notabilem negligentiam uti neglexerit suo rescripto ad beneficium, si tunc superveniat impetratio contrarii

rescripti obtinenti ab alio, tunc io poenam doli, vel negligentiae prius rescriptum amittit suum valorem, & secundum acquirit vim adeo ut posterior impetrator præsenteretur primo, idque desumitur ex *c. si Clericus* 11. de *prabend.* in 6. ubi habetur, quod si Clericus, cui mandabatur provideri de prabenda proximè vacatura negligat petere prabendam primò vacatorem, & sibi debitam; gratia sibi facta ob ipsius negligentiam extinguitur.

Quanta verò debeat esse negligentia in præsenterandis rescriptis gratiae, ut hæc deperdant suum valorem, seu quanto tempore debeat impetrator negligere usum sui rescripti, cum oon sit in iure definitum, relinquatur arbitrio boni viri, ut notat Alexander *lib. 1. consil. 19. n. 5.* ubi addit, id dijudicandum esse habita ratione ad qualitatē personarum, ad loci distantiam, & ad causae qualitatem *argum. cum sit Romana* 5. de *appell.* Quod si superior designat tempus, quo debeat rescriptum gratiae præsenterari, tunc standum est statuto superioris concedentis rescriptum gratiae: unde si Papa per rescriptum Apostolicum mandet, ut aliquis provideatur de prabenda proximè vacatura, qui rescriptum impetravit, eveniente tali vacatura teneatur suum rescriptum præsenterare: alioquin amittit gratiam, ut notat Glossa in *c. si Clericus* v. *negligenter de prabend.* in 6. Ex concordatis tamen Germaniae tempore Nicolai V. §. de *ceteris* expresse cavetur, ut si vacante beneficio in mensibus Papalibus: *Non apparuerit infra tres menses à die nota vacationis in loco beneficii, quod alicui de Apostolica auctoritate provissum fuerit, ex tunc, & non antea Ordinarius, vel alius ad quem illius dispositio pertinebit, de illo liberè disporre poterit.*

Quia verò Ordinarii Collatores in præjudicium collationis Papalis interpretantur præcitatum dispositionem, adeo ut frequentes oriuntur difficultates: Gregorius XIII. in sua Bulla, cui initium est, *qua in ecclesiam*, (& habetur in secundo Tomo Bullarii, estque constitutio 41. ejusdem Pontificis) explicavit, præfatam dispositionem, & declaravit, sensum illius esse, *ut dispositio beneficii intra tres menses à die nota vacationis à se prædicta fieri, & de qua gratia facta alicubi apparere debeat.* & declarat etiam, quod post tres menses non possint ordinarii collatores disporre de iisdem beneficiis, quoad de ipsis intra trimestre per sedem Apostolicam qualiscunque gratia, vel dispositio, aut concessio facta fuerit. Et ne cuiquam liceret protrahere dispositionem factam à sede Apostolica ad longum tempus: decrevit idem Pontifex, quod provisi de beneficio concessionis sibi factæ fidem, & testimonium intra tres menses à die nota vacationis teneantur publicare in loco beneficii, vel saltem dictis collatoribus significare: & hæc dispositio observatur, nisi temporis angustia, vel alia iusta impedimenta obstant, ut notat Georgius Pranden. *super concordata Germania* q. 12. not. 2. ubi subiofert, quod si Papa providerit intra tres menses juxta concordata Germaniae, non officiat, quod talis provisio intra tres menses à die vacationis non innovetur in partibus & citat declarationes Rotæ coram Fabio Accorram 13. Februarii 1559. *decis.*

126. Hinc licet Gregorius XIII. statuerit significationem obtentæ provisionis esse faciendam intra tremestrem, non tamen si non fiat intra id tempus annullat provisionem, quamvis irritas declaret quascumque provisiones collatorum factas post publicationem gratiæ Apostolicæ. Pontifex enim tantum ad excitandam diligentiam provisionum decrevit, ut intra tremestrem significetur obtenta provisio.

§. VI.

De Modis quibus rescripta sint executioni mandanda.

1 **I**mpetrata, & præsentata rescripta Apostolica debent, ut suum sortiantur effectum, executioni mandari à Judicibus, & Executoribus deputatis à Sede Apostolica. Hæc autem executio rescriptorum emanantium à Sede Apostolica, vel ejus Legatis, ab iisdem non potest committi nisi personis obtinentibus ecclesiasticam dignitatem, aut personatum, vel cathedralium ecclesiarum canonicis, idque desumitur ex c. *statutum* 11. in 6. ubi Bonifacius VIII. declarat, causas litterarum Apostolicarum esse commitendas habentibus dignitatem, personatum, vel canonicatum in cathedrali, & locis insignioribus, & confirmatur etiam jure novo in Concilio Tridentino sess. 23. c. 10. de *resor.* ex quo textu liquet, causas auctoritatis sedis Apostolicæ, aut legatorum ejus, aliis non posse committi nisi habentibus dignitatem ecclesiasticam, aut personatum, aut cathedralium ecclesiarum Canonicis, ubi notandum est cum Glossa, quam communiter ibidem approbant; sermonem in hoc textu esse de commissionibus, quæ sunt cum annexa jurisdictione: quia nomen causæ accipi solet ut jurisdictionem involvat c. *super quest.* 27. *post princ. de offic. deleg.*

2 Hinc notat Navarrus in *cap. cum contingat* 2. n. 4. *sequent.* esse distinguendum inter executores, qui deputantur super gratiis sedis Apostolicæ: quia vel sunt tantum meri Executores, qui partes Judicis non debent sibi arrogare, nec assumere; sed tantum executivæ mandati facere ut conferre beneficium, vel mittere in possessionem beneficii provisionem nemine se opponente.

3 Vel sunt Executores, quibus articulus non jurisdictionis, sed nudum ministerium committitur, ut esset recipere testes: & hi executores non est necesse sint in dignitate ecclesiastica constituti, nec canonici ecclesiæ cathedralis. Vel Executores gratiarum debent partes Judicis assumere & tunc obtinent jurisdictionem juxta Glossam receptam in *clement. unic. v. Executores*: ibi: *Executores ad providendum delegatam jurisdictionem habent*; & in iis requiruntur qualitates, quæ recensentur in *d. c. statutum* 11. b. 1. & quamvis in commissione non continentur verba jurisdictionis significantia processum ejusmodi sunt *vocatis vocandis*: vel compescendo contraditores, quia hæc, & aliæ similes clausulæ tacite intelliguntur in negotiis requirentibus cognitionem causæ. Namque autem dignitatis, quæ in *d. c. statutum* debent esse insigniti ii, quibus committitur executio rescriptorum Apostolicorum, intelligitur ecclesiastica præeminen-

tia cum jurisdictione fori externi: & nomine personatus ecclesiastica præminencia sine jurisdictione, ut notat Barbosa in *d. c. statutum*, n. 21. ubi addit, id fuisse statutum ob majorem reverentiam in sedem Apostolicam, ne ejus Auctoritas in Ministro inferiore vili penderetur, ut etiam ob utilitatem impetrantium ut hi peritos haberent Executores, ut notat Tolosaus *lib. 1. de rescript. c. 53.*

Idque procedit non solum de Executoribus datis ad causas justitiæ, seu ad lites, sed etiam de Executoribus, qui deputantur super gratiis sedis Apostolicæ expediendis, dummodo illi non sint meri Executores, quibus nulla sit commissio jurisdictionis, sed tantum nudum ministerium, cujusmodi est receptio testium, adeo ut debeant solum, & puram mandati executionem facere: hi enim possunt rescripta exequi, tametsi prædictas qualitates non habeant: quia non exercent jurisdictionem, ut notat Navarrus in *c. cum contingat*, 24. b. 1. *caus. 2. nulli. n. 8.* Secus dicendum est de Executoribus mixtis, qui ex vi commissionis suæ annexam habent jurisdictionem, & debent partes Judicis assumere: hi enim debent esse in dignitate ecclesiastica constituti, vel saltem Canonici in ecclesiæ cathedrali, quia sunt veri Judices, & id procedit etiam ex stylo Romanæ Curiae. An verò commissio seu delegatio sit iisdem facienda per verba significantia processum jurisdictionis, & cognitionem causæ, nimirum, ut procedant vocatis vocandis, vel contraditores compescendo. Respondetur negativè, quia hujusmodi clausulæ ut paulo superius diximus, semper tacite subintelliguntur in negotiis exigentibus cognitionem causæ: alioquin non possent summi obire munus, ad quod à sede Apostolica deputantur, idque etiam procedit de subdelegatis; debent enim & ipsi habere potestatem assumendi Judicis Officium, ut notat Navarrus in *d. c. cum contingat*, n. 3. b. 1.

Cæterum quod executio rescriptorum Apostolicorum non debeat committi Clericis, qui dignitatem non obtinent, nec sunt canonici in Cathedrali ecclesiæ, id tantum procedit de causis ecclesiasticis exigentibus tractari coram Judice ecclesiastico: non verò de causis temporalibus ecclesiæ, quia istæ possunt etiam tractari juxta canones coram Judice seculari, quæ ratione potest Papa delegare causam criminalem, vel civilem contra laicum sibi subditum Judici laico, qui potest cognoscere de causis tantum temporalibus ecclesiæ, non de spiritalibus; quod si causa hæc temporalis ecclesiæ potest committi Judici laico, potiori jure poterit etiam committi Clerico non habenti dignitatem, nec canonicatum; dummodo non sit causa sanguinis. Quinimò si Papa ex certa scientia committeret executionem rescriptorum Apostolicorum simplici Clerico, vel curato, qui non esset constitutus in dignitate, nec canonicatu potiretur in cathedrali ecclesiæ, valeret commissio: ratio est, quia cum Papa sit supra jus positum conferretur tunc derogare constitutioni juris canonici in *d. c. statutum* 11. ut in eodem notat Glossa *v. litterarum*.

6 Ut autem Papa dicatur committere ex certa scientia hanc executionem, debet ex tenore rescripti, seu mandati apparere, quod Papa habuerit notitiam facti, & impedimenti. Episcopi autem possunt sua rescripta dirigere ad quemlibet Clericum idoneum, & eidem committere executionem tametsi non sit canonicus in cathedrali, nec dignitatem habeat; quia in jure nil specialiter disponitur circa hoc de Episcopis; proinde dispositio juris communis quoad Episcopos, & Ordinarios manet in suo vigore; & solet etiam ratio assignari, cur constitutio in d. c. *statutum* 11. b. t. non comprehendat Episcopos, seu Ordinarios, quia nimirum illi meliorem, & exactiorem habent notitiam Clericorum suae Dioecesis: Papa autem Romae non habet notitiam omnium Clericorum totius ecclesiae Catholicae, proinde à Papa executio rescriptorum Apostolicorum committitur habentibus dignitatem, vel personatum, vel canonicatum in Cathedrali ecclesia, quia illi praesumuntur periti juris canonici.

7 Quod si executor tempore commissionis sibi facta habuit dignitatem, vel personatum, cui postea renuntiavit, antequam litterae Papales ipsi praesentarentur; tunc si commissio ei facta sit non ratione personae, sed tantum ratione officii, vel dignitatis; non potest talem commissionem amplius exequi, sed id munus tenetur successor in Officio, vel dignitate obire, & negotium expedire: quod si commissio facta sit personae, & quidem sub nomine proprio, tunc debet eam exequi c. *quoniam* 14. de offic. Jud. deleg. Excipitur tamen nisi propter crimen depositus fuisset, & remotus à dignitate, quia tunc praesumitur contraxisse infamiam, à qua impeditur, ne tali munus exerceat *argum.* l. 2. ff. de Senatoribus. Aliud tamen est de Canonico ecclesiae cathedralis, quia cum is proprie successorem non habeat, ut notat Glossa in c. *quod sicut* 23. V. *consentire de elect.* commissio semper censetur facta personae, tametsi ejus nomen non exprimat in commissione, seu mandato: proinde potest in causa procedere, & eam expedire, tametsi canonicatus renuntiaverit, ut notat Glossa in d. c. *statutum* V. *Canonici* 11. b. t.

8 Immo non solum executio rescriptorum Apostolicorum committi potest constitutis in perpetua dignitate ecclesiastica, & personatus; verum etiam aliis habentibus praeminentiam cum ecclesiastica jurisdictione; tametsi ad nuntium superioris revocabilem: adeo ut Officialis principalis, ut etiam Vicarius Generalis Episcopi, cui jurisdictio Episcopalis est generatim commissa, tam quoad causas, quam quoad loca Dioecesis, possit esse executor rescriptorum Apostolicorum; & Juxta cum cognitione causae: & defunxit ex c. *esset* 2. in *Clementinis* b. t. ubi dicitur, quod causa hujusmodi possint committi principali Officiali Episcopi, ac Priori conventuali: quia quamdiu est in Officio habet praeminentiam, & dignitatem; ac jurisdictionem Episcopalem in ejus tribunali; proinde potest illi committi executio rescriptorum papalium cum causa cognitione, quia Episcopus, & Vicarius Generalis habent idem tribunal, cum Vicarius vicem gerat Episcopi. Immo id verum est, quamvis

sit Vicarius Episcopi nondum consecratus, sed tantum electi, & confirmati: ratio est, quia quoad Officium, seu exercitium jurisdictionis consecratio nil superaddit potestati Episcopi. Non tamen Vicarius Archidiaconi, vel alterius Praelati Episcopo inferioris potest constitui delegatus Papae, quia is proprie non est Officialis: immo neque potest talis executio committi Officiali foraneo Episcopi, quia is est tantum constitutus Vicarius in certa parte Dioecesis, & ad certos actus. Sin autem Papa in delegatione nominaret Vicarium foraneum, tunc is esset Executor, quia cum Papa sit supra jus commune, conferretur tunc eidem derogare. Quod si in aliqua Dioecesi sint plures Officiales acque Principales, seu duo Vicarii generales concurrentes in Ordinaria jurisdictione Episcopali sibi concedita, possunt tunc utriusque committi executiones rescriptorum Apostolicorum, & defunxit ex d. *Clement. c. esset* 2. b. t.

9 Sin verò sint duo Vicarii, quorum unus sit generaliter constitutus ad omnes causas, & loca Dioecesis, & alter tantum ad certas causas, ut ad decimales, vel matrimoniales tantum, vel etiam in certo limitato districtu Dioecesis, tunc is nisi expresse in delegatione à Papa nominetur, non potest esse executor rescriptorum Apostolicorum, quia tamen si exerceat jurisdictionem limitatam ad certas causas, vel certam partem Dioecesis, non propterea ecclesiasticam dignitatem, seu praeminentiam obtinet. Idque etiam procedit, si sint duo Officiales, seu Vicarii Episcopi unus in spiritualibus, & alter in temporalibus, quia hic non obtinet jurisdictionem; nec dignitatem ecclesiasticam; proinde non potest esse delegatus sedis Apostolicae. Vicarius tamen Generalis in spiritualibus potest esse delegatus, tametsi non sit Officialis, seu Vicarius in temporalibus, ut notat Garcia de *benefic.* c. 8. n. 122. & in praxi servatur. Quinimò etiam Vicarius Capituli cathedralis constitutus sede Episcopali vacante potest esse delegatus, seu Commissarius Papae, quia etiam ipse est Officialis, & exercet Episcopalem jurisdictionem, ut notat Glossa in d. *Clement. c. esset* 2. V. *Episcopi*. Rursus etiam Priori conventuali committi potest executio rescriptorum Apostolicorum, cum talis Prior toti conventui, vel congregationi regularium cum jurisdictione praesit, licet per electionem non sit constitutus, sed per provisionem, seu nominationem superioris Monasterii, vel Abbatis, à quo etiam pro arbitrio sit amovibilis: ratio est, quia talis Prior obtinet dignitatem ecclesiasticam, seu praeminentiam junctam cum jurisdictione, ut habetur in *dist. Clement. c. esset* 2. b. t. ubi notat Glossa, Priorem conventualem dici constitutum in dignitate, quamvis non sit assumptus per electionem, sed sit amovibilis ad arbitrium sui Abbatis.

Id verò non procedit de illis Prioribus, qui in eadem Congregatione, seu conventu regulari subiaciuntur Abbati, ad quem immediate pertinet potestas administrationis, & jurisdictionis supra totum monasterium, ut sunt in Germania Priores, qui in suis monasteriis sub sunt Abbatibus, ad quos immediate pertinet potestas administrationis & jurisdictionis supra totum Monasterium: ratio est

est, quia hujusmodi Priores non dicuntur habere jurisdictionem, nec dignitatem; sed simplicem curam, & sollicitudinem; proinde non possunt esse delegati Papales, ut notat Abbas in *d. Clem. 2. m. 6. b. r.* Excipitur tamen nisi Papa ex certa scientia talem Priorem claustralem nominatim deputaret Delegatum sedis Apostolicæ: quia tunc Pontifex derogaret juri communi: hinc nec simplex religiosus potest constitui Exceptor refectoriorum Apostolicorum ex defectu dignitatis, & jurisdictionis: nisi ex certa scientia Papæ ad id nominatim deputaretur.

11. Cæterum jure novo in Concilio Tridentino *sess. 25. c. 10. de refor.* statuitur, ut præter Ordinarios locorum in singulis conciliis Diocesanis, vel Provincialibus designentur aliquot qualitate personæ juxta constitutionem Bonifacii VIII. in *c. statum 11. b. r. in 6.* quibus causæ ecclesiasticæ spirituales pertinentes ad forum ecclesiasticum possint à sede Apostolica, vel ejus Nuntio committi, vel etiam eorum substitutis, qui quatuor esse debent. Verum causæ delegatæ autoritate litterarum sedis Apostolicæ, vel ejus Legatorum cognosci, tractari, & audiri debent in civitatibus, vel locis insignibus, ubi haberi possit copia peritorum in jure.

12. Non tamen potest quis per litteras Apostolicas trahi ad iudicium ultra duas dietas, seu iter duorum dierum extra suam Diocesim, nisi tales litteræ ex consensu utriusque partis fuerint impetratæ, vel nisi in illis expressa mentio fiat de hac constitutione, cui propterea expressè derogetur, ut desumitur ex *c. nonnulli 28. b. r.* quia æquum non est, ut reus è loco valde remoto cum magnis laboribus, incommodis, & sumptibus citetur, nisi necessitas, aut gravitas causæ id exigat: non enim debet per iudicium injuriis via sterni: alioquin injuriæ inde nascerentur, unde jura oriuntur: quapropter jure novo statutum est ut reus non citetur, nec trahatur ad iudicium ultra unam dietam extra Diocesim, ut notat Molina *tratt. 5. de justit. disput. 27.* & hic probat Bart. in *l. mediteranea 8. C. de annoni lib. 10.* ex generali regula illa: *Non est faciendum id, in quo plus expenditur, quam commodi percipitur*, non debitor tenetur reddere debitum, si debeat plus expendere in eo transmittendo in locum distantius, quam illud valeat, nec Tutori non exigenti, quæ pupillo debita sunt imputatur negligentia; si in iisdem exigendis plus deberet expendere, quam debita valeret. Nec Judex tenetur testes citare ad locum iudicii, si distent per plura millia, imò & dietas, siq; plus expendendum in iis accessendis, quam sit valor rei, de qua lis instituitur.

13. Cæterum numeratio dietarum, de qua fit mentio in dicto *c. nonnulli 28. b. r.* debet fieri à finibus Diocesis, quia ordinariè loquendo pars litigans non censetur gravari, si intra limites Diocesis debeat litigare *argum. c. si Episcopus 7. de Offic. Ordin. in 6.* unde gravamen incipit computari extra limites Diocesis: spatium verò dietarum, seu itineris unius diei continet viginti millia italica, seu viginti millia passuum, quia totidem passus constituant dietam legalem: passus autem quinque pedes continent *l. 3. in ult. Glossa. V. millia.* An verò si nulla fiat mentio de dieta legali, nec vul-

gari, sed tantum de dieta simpliciter, sit jus intelligendum de dieta legali, vel vulgari non conveniunt Doctores. Menochius verò de *arbitrariis questionibus casu 106.* & alii censent esse tunc jus intelligendum de dietis legalibus, quæ per legem definitæ intelliguntur: alii verò censent, esse intelligendum de dietis vulgaribus, quales secundum communem cujusque loci, seu Provinciæ consuetudinem computantur pro dietis; & fundantur in eo, quia nomina ex communi usu debeant intelligi *c. ex litteris 7. de sponsal.* verum communior sententia censet, esse tunc legem intelligendam de dietis legalibus, quæ opinio est verior, neque adhaerendam puto asserentibus, id arbitrio prudentis Judicis esse relinquendū, consideratis circumstantiis itineris, & personarum: quia non est recurrendum ad arbitrium Judicis, nisi in illis, quæ in jure non sunt definita *l. 1. ff. de jure lib. c. de causis 4. de Offic. deleg.* Quod verò dicitur de dietis à fine diocesis computandis, in qua reus habet domicilium plures id limitant, ut solum procedat, si agatur actione merè personali, quæ non datur ad certam rem, nec est in rem scripta: secus si agatur actione reali, quæ instituitur ratione rei sitæ in Diocesi: videntur enim, tunc duas dietas, vel jure novo unam dietam, computandam esse non à Diocesi domicilii, sed à Diocesi, in qua res sita est.

Verum contraria sententia est communior, ac verior, quia etiam in actione reali computatio dietæ debet fieri à fine Diocesis, in qua reus habitat, ubi tamen tria sunt observanda. Primom est, quia sicut potest reus conveniri coram Judice Ordinario intra diocesim, in qua sita est res, de qua litigatur, ut desumitur ex *c. ult. de foro competent.* ita etiam coram delegato Papæ; etiam si trahatur ultra duas dietas extra diocesim domicilii potest reus conveniri: quia Papa est ordinarius Judex in omni loco; proinde nullum tunc gravamen reo infertur. Secundum est, quod si quis per scriptum Papale citetur ad iudicium extra diocesim, in qua res est sita; dietæ computari debeant à loco domicilii, ubi Clericus petens beneficium obtinet residendum, & non à loco, ubi res, de qua litigatur, sita est, quia ratione rei sitæ in certo territorio non acquirit quis diocesim, seu domicilium, eum ibi ordinariè non habitat; proinde non fiat subditus illius loci: quamvis ibi conveniri possit ratione rei possessæ. Unde si quis domicilium habeat in uno loco, ubi ordinariè habitat, & res litigiosa existat in alio loco, conveniri potest intra fines diocesis rei sitæ, non tamen extra illam actione reali, bene tamen personali, ubicunq; habet domicilium, ut notat Glossa in *c. dilectus 29. v. domicilium in fin. b. r.* sicut etiam, si quis delinquit in alieno territorio, non acquirit ibi forum domicilii; & nihilominus potest conveniri ratione delicti. Tertium est, quod si quis in duobus diocesis domicilium habeat, in una principale, & in altera minus principale, & res litigiosa sita sit in minus principali, tunc si reus conveniatur per scriptum Apostolicum extra talem Diocesim, in qua habet domicilium, minus principale ad iudicium trahatur, debent dietæ computari à finibus diocesis illius.

Sin

15 Sin verò actor, & reus ejusdem civitatis, vel Diocesis sint, eò quia habeant in eadem simul domicilium, quamvis habeant etiam domicilia in aliis diocesis, causæ inter illos committendæ sunt in illa civitate, vel Diocesi, in qua simul domicilium ordinarij habent, adeò ut non possint conveniri extra talem civitatem, vel Diocesin, idq; desumitur ex *c. statutum 11. h. t. in 6.* ubi dicitur, quòd causæ literarum Apostolicarum debeant committi in locis insignioribus habentibus dignitatem, vel personatum, vel canonicatum in Cathedrali, & in *§. cum verò*, habetur, quòd quando actor, & reus sunt ejusdem civitatis, vel Diocesis, actor non debeat impetrare delegatum ultra civitatem, vel Diocesin: sed si causa esset contra Episcopum, Capitulum, vel universitatē, posset tunc actor impetrare delegatum extra Diocesin, quia id videtur æquitas exigere, si enim Episcopus agens contra aliquem de sua diocesi in sua diocesi, vel civitate impetraret aliquem ex suis subditis, ut Judicem causæ; utique is tanquam suspectus recusari posset à reo, quia cum subjiçitur Episcopo prælumeretur judicare in favorem ejusdem. Hinc, si actor ejusdem civitatis, vel Diocesis cum reo sit subditus alteri exillenti in alia civitate, vel Diocesi, cui etiam jus agendi competat, non potest tunc reus per literas Apostolicas trahi ad iudicium extra suam civitatem, vel Diocesin sub prætextu, quòd actor, & reus sint diversarum civitatum, & Diocesium: quia tunc actor utpote subditus alteri exillenti in alia Diocesi traheret reum ad locum suspæctum, & in quo Judex facile faveret actori; & desumitur ex *Clement. 1. h. t.* ubi Clemens V. ad tollendas fraudes contra *cap. Statutum in 6.* statuit, ut Abbates, & prædites alicui administrationi non possint autoritate literarum Apostolicarum, vel legati convenire reos sibi subditos occasione beneficiorum, nisi ubi, & coram quibus sunt subditi immediatè, vel nisi ubi convenirent, si haberent specialem administrationem talium beneficiorum, quamvis illa beneficia sint de mensa Abbatis: quòd si Abbates aliquem vexaverint contra hunc textum, mandat Pontifex, ut Judex, apud quem vexatur, condemnet Abbates in expensis, & declaret irritum ipso jure omnem processum contra præmissa habitum, est enim talis processus sine ope exceptionis, ut notat Glossa in *d. Clement.*

16 Rursus Judex à Sede Apostolica delegatus, non potest partes citare, nec de causa sibi commissa cognoscere extra civitatem, aut Diocesin, ad quam deputatur, sive actor, & reus sint ejusdem civitatis, aut Diocesis, & in eadem sit Judex impetratus ad cognitionem causæ, sive sint diversarum civitatum, & Diocesium, & in civitate Rei impetratus sit Judex, & delegatus, vel in tertia civitate; nisi expressus partium consensus accesserit, idque desumitur ex *dist. c. Statutum 11. §. in nullo h. t. in 6.* quia delegatus à Sede Apostolica, ut causam cognoscat in certo loco, non potest contra illum, seu in alio loco de illa cognoscere, sine partium consensu, qui tamen non sufficit, si sit tacitus, quia non opponitur exceptio; sed debet esse

Verani Tom. I. Juris Can.

expressus, alioquin delegatus à Sede Apostolica excederet formam Rescripti, seu Mandati, quæ forma est omnino servanda. Sin verò accesserit utriusque partis consensus, potest delegatus in alio loco procedere, & cognoscere causam: ratio est, quia certus locus est à Sede Apostolica deputatus in favorem ipsarum partium, ne scilicet partes adigantur ad magnos sumptus, si locus distans ab eorum domiciliis assignetur, in quo debeant comparere coram delegato: atqui partes possunt renuntiare favori pro se introducto, potest enim quisque eedere juri suo. Juvat etiam observare ex *d. c. statutum 11. h. t.* Judicem delegatum ad lites à Sede Apostolica nullum posse à partibus litigantibus munus accipere, nec aliud quidpiam præter esculenta, & poculenta ex mera liberalitate oblata; adeò, ut nec directè, nec indirectè, expresse, vel tacitè petantur: quinimò esculenta, & poculenta debent etiam esse in modica quantitate, ut intra paucos dies absumi possint.

Excipitur tamen nisi necesse sit, ut delegatus à Sede Apostolica ob causam sibi commissam 17 proficiscatur extra suum domicilium, quia tum moderata pro itinere expensæ ei debeantur, & quidem ab utraque parte æqualiter, adeò, ut una non gravetur supra aliam: quia delegatus gerit commune utriusque negotium. Quòd si personæ litigantes essent notabiliter pauperes, tum non deberet delegatus quidquam pro expensis ab iisdem exigere. Cæterum non debet delegatus occasionem querere proficiscendi extra domicilium, ut à partibus litigantibus sumptus exigat, si utilitas, vel necessitas causæ sibi commissæ id non exigat. Quod, si Judex delegatus ultra prædicta, quid aliud accipiat, non acquirit ejus duminium, sed tenetur restituere non obstante quavis remissione, ut habetur in *d. c. statutum §. si quid autem.*

Verum hæc procedunt de Judice delegato à 18 Papa, quia, si delegatus sit ab Ordinario, vel Episcopo etiam ad particularem causam, sententia probabilior videtur esse, quòd non possit à litigantibus esculenta, & poculenta accipere, nec expensas pro itinere, eò quia hæc omnia ab Ordinario, vel Episcopo suppeditanda sint, cum ad ipsum spectet ratio sine Officij, hujusmodi causas expedire: siquidem ad id accipit redditus sui beneficii, ut hoc onus subeat, & alia ad suum munus pertinentia exequatur, ut notat Glossa in *c. cum ab omni 10. v. præter expensas de vita & honest. Cleric.* Non tamen, si delegato ab Episcopo omnino libere offerantur aliqua modica esculenta, quæ possint absumi uno die ab illa persona, tenetur delegatus hujusmodi esculenta, & poculenta recusare, dummodo non sit ipse, qui illa exigat; nec ob talia oblata esculenta, & poculenta magis uni, quàm alteri parti faveat. Immo si Judex delegatus à Papa munus acceptum à parte litigante re ipsa restituerit: & pars, cui facta est restitutio de novo omnino liberaliter donaret Judici delegato restituenti, probabile videtur, quòd hæc donatio iterata valida foret, dummodo sincerè fieret excluda quacunque fraude, & is, cui do-

R

natur

natur, tunc deficiat esse Iudex delegatus donatis, quia aliud est remittere restitutionem muneris accepti, & aliud rem aliquam post restitutionem factam de novo ei dare, qui restituit: primum cavetur in iure canonico, & posterius nullibi reperitur prohibitum: & cum hæc materia sit pœnalis, non debet fieri extensio de casu expresse ad casum non expresse.

- 19 Præterea in *d. c. statum n. b. t. in 6. §. Assessorum* habetur, quod Iudex delegatus à Summo Pontifice non possit assumere assessorem, seu Consiliarium, nisi in conscientia indigeat, eò quia Iudex delegatus concessiss non sit multum in iure peritus, vel infirmitate corporis impediatur, quo minus per se solum possit totum negotium expedire, aut variis aliis negotiis sit legitime impeditus: & tunc debet assessorem vel Consiliarium assumere, qui neutri parti sit suspectus, & cui competens salarium solvant partes juxta qualitatem causæ, conditionem partium, peritiam assessoris, & consuetudinem loci: quia cum assessor assumptus à Delegato gerat commune negotium, æquum est, ut utraque pars concurrat æqualiter ad modicum ejus salarium constituendum. Quod si delegatus sine necessitate assessorem assumat, tenetur ipse met ex propriis congruum salarii ei constitutere. Hinc an Iudex verè indigeat assessore, relinquatur suæ conscientiæ, nec potest excusari.

- 20 Debet etiam delegatus coercere cupiditatem Notariorum; quos assumit in causâ sibi commissa ad scribenda acta, quia solent plerumque Notarii plus exigere, quam ipsis sit debitum; unde tenetur Iudex delegatus eos coercere; & etiam omnino cavere, ne cum iisdem lucrum participet, ut habetur in *d. c. Statutum §. Notarium*, ubi Pontifex mandat, ut delegatus limite salarii Notarium in sua causâ, nec participet in lucro Notarii, vel Assessoris: & declarat, teneri ad restitutionem, si aliquid recipiat, nec cum excusari ob remissionem dantis: ubi notat Glossam hoc casu Dominum non posse rem suam in alium transferre; sed tantum postquam eam recepit à Delegato, posse iterum eidem dare omnino liberè sine fraude, tunc enim potest Iudex rem illam accipere, & retinere juxta probabilem sententiam Doctorum, eò quia id non reperitur in iure prohibitum.

- 21 Quod verò ad executionem Rescriptorum beneficiorum pertinet, consuetudo olim fuit, ut in his litteris dandis hic ordo servaretur, ut prius litteræ monitoriæ darentur; dicebantur monitoriæ, quia per ipsas veluti primarias preces Papa monebat, & hortabatur Ordinarios Collatores, pro quibus scribebat, ut conferrent beneficia, si quæ tum vacarent, vel essent proximè vacatura, & pertinerent ad eorum collationem. Postea darentur litteræ præceptorie, quibus idem præcipiebat Ordinariis, ad quos antea monitorias direxerat. Demum, ut darentur executoriæ; in quibus Papa constitutis Executoribus iisdem mandabat, ut Ordinarios collatores egerent ad conferendum beneficium tunc vacans, vel primò vacaturum iis,

quibus mandavit conferri, ut notat Gregorius Tolosanus lib. 1. de Rescriptis, c. 4. n. 1. & valebant litteræ executoriæ, tamen monitoriæ prius datæ non essent, nisi in executoriis mentio fieret de monitoriis, quia tunc si illæ non præcederent, executoriæ habebantur subreptitiæ, idque desumitur ex *c. ex insinuatione 37. b. t.*

Hodie verò jure novo litteræ tam monitoriæ, 22 quam præceptorie non sunt amplius in usu: nisi quando Papa rescribit pro receptione alicujus monialis in monasterium, ut habetur in *d. c. ex insinuatione in fin. b. t.* Sed tantum dantur litteræ executoriæ, in quibus Papa mandat Ordinariis collatoribus, ut ei beneficium conferant, qui litteras impetravit, & quod vel jam vacat, vel erit proximè vacaturum: & solet etiam consilium executorum cum potestate conferendi, si Ordinarii post præsentationem legitime factam pontifici mandati nolint, vel negligant illud conferre: ratio est, quia ex vi Papalis Rescripti manet beneficium vacaturum ita reservatum ei, qui impetravit Rescriptum, ut cum effectu non possit alteri conferri. Cæterum gratia, vel litteræ expeditivæ de beneficio proximè vacaturo per Concilium Tridentinum Sess. 24. c. 19. de reformatione fuerunt sublatae.

Rursus jure novo est specialiter statutum, ut 23 Auditor in Romana Curia deputatus à Papa ad cognoscendum, & judicandum in controversiâ super aliquo beneficio, cuius de jure illud debeatur, possit absque alia nova commissione beneficium illi conferre, cui est debitum, & possit etiam suam sententiam executioni mandare: idque desumitur ex *Clement. Auditor, §. b. t.* ubi habetur, quod si duo litigent de beneficio in Curia Romana, & à Papa in eadem Curia deputetur auditor super hanc litem; tunc si auditor pronuntiat beneficium deberi uni, potest eidem illud conferre: ubi notat Glossam non procedere in auditore dato extra Curiam, vel ab alio, quàm à Papa; quia tunc auditor datus ab inferiore Prelato etiam à Legato Papæ, solum posset pronuntiare, & referre, non verò conferre beneficium. Ratio verò, cur auditores illi non possint conferre beneficium, est, quia talis collatio pertinet ad Papam, qui non solet hanc commissionem dare Auditoribus deputatis extra curiam: quia auditores dati extra Curiam non solent causam sibi commissam conferre cum aliis auditoribus, sicut fit in Curia Romana: proinde consultus est, ut nova commissio petatur à Summo Pontifice, quia posset eorum factum revocari, & committi aliis, ut plenius cognoscerent de causâ: id autem non contingit, si causâ cognita sit ab auditore in Curia Romana dato, quia Papa non revocat factum à Collegio auditorum palatii Apostolici, quia hujusmodi auditores simul conferunt, & non nisi per prævium exactissimum examen judicant de causis litigiosis.

Capitulum Cathedrale sede vacante potest 24 etiam exequi Rescripta Apostolica, tamen eorum executio proprie ad Episcopum pertineat, & desumitur ex *c. eam te 7. b. t.* ubi vacante Sede

Sede Tornacensi, Alexander III. scripsit ad Capitulum ejusdem Ecclesie in favorem Petri conversi recens ex Judaismo ad fidem Catholicam; & mandavit Capitulo, ut ipsi canonicatus in Ecclesia Tornacensi conferretur: verum quia jus conferendi beneficia in illa Ecclesia ad solum Episcopum pertinebat, Capitulum non mandavit execut. oni Rescriptum Apostolicum: & cum Archidiaconus, simulque Canonicus ejusdem Ecclesie fuisset Episcopus consecratus, Petrus ab ipso petiit canonicatum. Sed Episcopus se excusavit, dicens, à Sede Apostolica nullum accepisse mandatum; idque cum innovisset Alexandro III. rescriptis, excusationem hanc inanem esse, & quia ex data litterarum cognosci facile poterit, litteras Apostolicas fuisse datas tempore sedis vacantis, & cum nullus esset Episcopus, claret, litteras ad Capitulum directas fuisse validas; cum sede vacante ad Capitulum pertineat regimen Ecclesie, & administratio ejusdem, proinde esse Petro Canonicatum conferendum ex vi earundem litterarum. Neque Petrum esse repudiandum, eo quia ex Judæo fuerit recens conversus ad fidem Catholicam. Ex quo textu claret, Capitulum Cathedrale sede vacante posse exequi Rescripta Apostolica, quamvis eorum executio proprie ad Episcopum pertineat, si enim Papa mandet conferri certæ personæ beneficium ecclesiasticum; tenetur Capitulum sede vacante illud conferre, quia tunc beneficium conferitur à Papa, & Capitulum tantum exequitur mandatum Apostolicum: Quod si Papa illud non conferret, & Capitulum nullum acciperet Papale Rescriptum, non posset sede vacante beneficium conferre, cujus libera collatio ad Episcopum pertinet *c. unic. ne sede vacante. in 6.* Secus est, si Papa mandet, beneficium conferri certæ personæ, tunc enim tenetur Capitulum mandatum Papæ exequi, quia talis collatio beneficii est veluti necessaria stante mandato Papæ: & in necessariis præbendarum collationibus succedit Capitulum, ut notat Garcias. *n. 5. de benef. cap. 7. n. 51.*

25 Neque obstat, quod in *d. c. eam te 7. h. t.* Pontifex dicat, Capitulum non potuisse exequi mandatum Pontificis; quia, ut desumitur ex eodem textu, ideo non potuit tale mandatum exequi, quia eo tempore, quo litteræ fuerunt Capitulo præsentatæ, Episcopus recens electus fuerat jam confirmatus, & consecratus: & Capitulum, ex eo tempore, quo novus Episcopus est confirmatus, non potest Episcopalia negotia exercere, quia solum administrat jura ipsius Episcopi, dum sedes vacat. *c. hi, que 11. c. cum olim 14. de major. & obed.* Superveniente autem principali cessat potestas in vices gerente, unde cum primum Episcopus est confirmatus, tota potestas ad ipsum devolvitur, qua ratione rescriptis Alexander III. excusationem Episcopi Tornacensis frivolum fuisse.

26 An verò in Rescriptis Apostolicis mandandis executioni attendendum sit tempus *data*, vel potius *factæ presentationis*, distinguendum est, *Verani Tom. 1. Juris Can.*

quia si sermo sit de Rescriptis justitiæ, & ad lites, attendendum est tempus *factæ presentationis*, quia ante factam presentationem Index delegatus nullam habet jurisdictionem efficacem *c. ut debitus 59. de appellat.* & sine jurisdictione non potest Rescripta Pontificia exequi, quia ad id requiruntur cognitio causæ, & sententia, quæ feratur, qui actus sunt jurisdictionis, quam necessariò debent supponere: quinimò in Rescriptis justitiæ semper subintelligitur tacite illa conditio, *si præsententur*, eo quia ex vi presentationis factæ Index delegatus acquirit jurisdictionem *argum. c. super eo 12. de appellat.* ibi: *Sin autem infra certum tempus lis decidenda committitur, ex tunc terminus incipit currere, cum conigerit, Judices litteras recepisse.* Hinc liquet, in Rescriptis justitiæ attendendum esse tempus *factæ presentationis* litterarum Apostolicarum.

Sin verò sermo sit de Rescriptis gratiæ, in iisdem attendendum est tempus *data*, seu tempus quo litteræ Apostolicæ sunt expeditæ, quia ex tunc est partibus jus quæsitum, dummodo quid aliud non obstat, idque desumitur ex *d. c. eam te 7. h. t.* ubi Papa rescribit Episcopo Tornacensi ibi: *Quod nullatenus scisse debes, si datam litterarum diligentius attendisses, eo quia tale Rescriptum fuit gratiæ, & in Rescriptis gratiæ attendendum est tempus data*, ut etiam habetur in pluribus aliis juribus, præsertim in *c. cum qui 7. de præbend. in 6.* ubi expresse etiam dicitur, quod in impetratione beneficiorum inspicienda sit *data*, non *presentatio*, vel receptio, idque firmatur etiam ex *c. si eo tempore g. h. t. in 6.* ubi Pontifex rescribit, virtute Rescripti beneficalis non posse conferri beneficium curatum ei, qui tempore *data* ejusdem Rescripti nondum attigerat ætatem idoneam pro tali beneficio, tamen postea effectus fuerit legitimæ ætatis: eo quia in litteris ad beneficia impetratis inspicitur tempus *data*, & quia tali tempore, qui impetravit Rescriptum pro beneficio curato non habuit idoneam ætatem, tale Rescriptum fuit subrepticium; nec Pontifex illud concessisset, si defensus ætatis ei innotuisset: & quod ab initio est irritum non potest tractu temporis propter rei mutationem convalescere, ut notat Navarrus in *c. si quando except. 10. n. 6.* ubi addit, ad cognoscendum, an Rescriptum beneficalis sit obrepticium esse attendendum tempus *data*, adeo, ut non sufficiat si tempore executionis impetrans beneficium habeat sufficientem ætatem, & alia omnia requisita, quia ex *Regul. 18. jur. in 6. non firmatur tractu temporis, quod ab initio de jure non subsistit.* Posset tamen in contrarium obijci textus in *c. ei cui 29. in 6.* ubi per sensum contrarium ex interpretatione Glossæ ibid. *V. nondum* habetur, quod si quispiam à Papa gratiam impetravit, quæ simpliciter mandabatur, ut beneficium proximè vacaturum eidem conferretur, si contigerit, ut vacet sacerdotale; conferri non possit ex vi talis Rescripti, si tempore vacationis impetrans ætatem legitimam assecutus non sit: & è contra posse ei beneficium conferri, si tunc, seu tempore

§. VII.

De Abusu in usu Rescriptorum Apostolicorum.

pore vacationis legitimam attingeret ætatem. Sed respondetur esse discrimen, quia in casu proposito in *c. ei cui*, nulla contigit obreptio, quã ab initio Rescriptum impetratum foret irritum: unde in hoc casu potius alia Regula colligitur, nimirum, quod cessante obreptione, si agatur de gratia, cujus effectus pendeat, & executioni nondum mandatus est; spectandum sit tempus non concessionis, sed executionis: at in casu, qui habetur in *c. si eo tempore*, Rescriptum ab initio impetratum fuit subreptitum, ac irritum; proinde tractu temporis per solam tei mutationem non potuit convalescere.

- 28 Notandum est, quod si Papa motu proprio mandaret alicui conferri beneficium proximè vacaturum cum cura, vel sine cura, posset, qui Rescriptum impetravit provideri de beneficio curato, quamvis tempore impetrationis ætatem requisitam ad beneficium curatum non habuerit: dummodo hanc habeat eo tempore, quo vacat beneficium curatum: ratio est, quia motus proprius tollit obreptionem *c. si motus 23. de prebend. in 6.* Quod si objicias, motum proprium tollere quidem obreptionem, non ita incapacitatem, seu inhabilitatem personarum, nisi quid aliud addatur, ex quo conjici possit, Papam dispensare, seu impedimentum tollere velle, ut notat Glossa in *c. si motus 23. v. ab hoc de prebend. in 6.* ubi etiam producuntur plura exempla de defectu natalium, vel ætatis, vitio corporis, bigamia, & limilibus, quæ quamvis per viam subreptionis non possint parti opponi, opponuntur tamen per viam juris communis; eo quia proprius motus dispensationem talium defectuum non faciat. Respondetur, hæc omnia vera esse, eo quia habet tunc incapacitas ex parte recipientis gratiam, ut si Papa conferret puero nondum septenni beneficium curatum, & nullum inde appareret indicium voluisse dispensare: at in casu nostro nulla adest incapacitas ex parte impetrantis gratiam, eamque recipientis, quia supponitur habere idoneam ætatem secundum jura. Cæterum notandum est, quod si Rescriptum beneficiale sit irritum secundum unam partem non connexam, sed separabilem ab alia, quæ non est irrita; potest consistere secundum hanc partem non irritam, quia *ex regul. jur. 37. in 6.* utile per inutile non debet vitari, ut cum Glossa docent communiter Canonistæ. Rursus observandum est, quod tametsi in Rescriptis iustitiarum, ut conferatur iustidictio Judici delegato, attendatur tempus factæ præsentationis eorumdem; non tamen est necesse, ut hoc tempus etiam attendatur quoad alios effectus. Hinc respectu actionis, super qua huiusmodi Rescripta impetrantur, attenditur tempus datæ, ut desumitur ex *c. quia nonnulli ult. b. t.* ubi caveretur, ne Rescripta iustitiæ trahantur ad futuras controversias, quæ nondum fuerant tempore impetrationis excitatæ. Præterea in Rescriptis iustitiarum quoad eorum perpetuitatem, seu in ordine ad perpetuandam jurisdictionem Judicis delegati post mortem principalis, attenditur tempus factæ citationis per delegatū *s. gratum 20. de offic. deleg.*

Multipliciter potest abusus contingere in usu Rescriptorum. Primò, si quis suo nomine litteras impetret à Papa, & postea alteri, qui ejusdem nominis est, tradat ad utendum; talis enim traditio est irrita, & nullius valoris, idque desumitur ex *c. quia nonnulli ult. b. t.* Ratio est, quia Rescripta iustitiarum sunt jura personalia, seu eis tantum personis utilia, quibus concessa sunt, ideòque non possunt alteri cedi, nec transire ad successorem, aut hæredem, nisi fuerint impetrata nomine dignitatis, aut beneficii: hinc Rescripta iustitiarum non excedunt personas, quibus sunt concessa, proinde non possunt alteri cedi. Idque procedit, quamvis alia jura fuerint illi cessa, ut notat Abbas in *d. c. quia nonnulli n. 3. b. t.* Ratio reddi potest, quia huiusmodi cessiones Rescriptorum ad lites sunt odiosæ, quia mutatio personarum sæpe judicium durius reddit, ac difficilius *c. 2. de alienat. mran. di judicii causa facta.* Odiosa autem non sunt amplianda ad non expressa: & hæc ratione, si per clausulam Rescripti conveniendus moriatur ante litem contestatam, ejus hæres conveniri non potest, quia hæres alicundo hereditatem non suscipit obligationes personales, quas defunctus ante mortem contraxit *c. significavit 38. b. t.*

Secus tamen est, quando in papali Rescripto nominatur dignitas personæ, & Rescriptum ad dignitatem dirigitur; tunc enim transit Rescriptum in successorem, quia hic jurisdictione intelligitur esse eadè persona cum defuncto. Cæterum, qui Rescriptum Apostolicum pro se impetratum tradit alteri utendum, cui idem est nomen, sit falsarius: Siquidem committit crimen falsi, proinde potest etiam criminaliter puniri, ut notat Abbas in *d. c. ult. n. 18. b. t.* & colligitur etiam ex *l. qui falsam 19. ff. ad legem Cornel. de falsi.* Rursus qui scienter recipit Rescriptum Apostolicum concessum alteri, & illo utitur, puniendus est tanquam Reus criminis stellionatus *l. 3. ff. de crimine stellionat.* Est autem crimen stellionatus delictum patratum per quamlibet imposturam, seu callidam conventionem, quæ proprio nomine caret.

Secundò, dicitur quis abuti Rescriptis Apostolicis, si ea impetret contra eas personas, contra quas nullam habet controverSIam, adeo, ut per impetrata Rescripta, eas calumniose trahat ad judicium, tametsi contra ipsas nullas habeat actiones: tunc qui studio tales lites excitant, repelluntur, ut temerarii litigantes, & condemnantur ad expensas litis, ut notat Glossa in *d. c. ult. v. quæstiones b. t.* Ratio est, quia calumniose trahentes alios, contra quos nulla illis competit actio, ad judicium, eos contra iustitiam aggravant, & compellunt se sistere coram Judice, quod adversatur æquitati, & charitati proximi.

Ter-

4 Tertiò ii etiam dicuntur abuti Rescriptis, si litteras impetratas ad præsentem controversiam decidendam trahant ad futuras controversias, quæ tempore impetrationis Rescripti nondum ortæ fuerant, & desumitur ex *d. c. ult. b. t.* ubi is dicitur abuti impetratis litteris ad decidendam controversiam, qui easdem litteras trahit ad alias controversias decidendas, quæ tempore impetrationis ortæ non fuerant: idque procedit, tamen Rescriptis ad lites adjiciatur clausula, & quibusdam aliis causis. Hinc Rescriptum impetratum ad beneficium in ecclesia aliqua vacaturum, non extenditur ad illa beneficia, quæ post datam litterarum instituantur de novo in eadem Ecclesia. Ratio est, quia hujusmodi Rescripta sunt strictæ interpretationis, proinde non debent ampliari præter intentionem concedentis, sed restringi ad sola expressa in iisdem. Tum quia non deest in hujusmodi litteris dispositio facere de iis, quæ nondum sunt. Hinc traditur generalis regula, quòd in simpliciter quantumvis generali dispositione, nisi quid aliud exprimitur, præsentia tantum comprehendantur, non verò quæ nondum orta sunt, *l. si ita scripserit 47. ff. de legat. 2. ut docet Zælius in l. si quis inquitum §. quod autem ff. quod quisque juris.* Ex quo etiam liquet, in Rescriptis iustitiæ, & beneficialibus attendendum esse tempus datæ.

5 Quartò, committitur etiam abusus in usu Rescriptorum, si quis super uno negotio, vel etiam super pluribus, seu personalibus actionibus, quæ coram uno Judice trahi possent, impetrat plura Rescripta ad diversos iudices, ut reum ad illos trahat, causam eum defatigandi laboribus, & gravandi sumptibus: idque, ut illum adigat, vel ad cedendum suo jure, vel ut se componat cum auctore: idque desumitur ex *d. c. ult. b. t.* ubi Pontifex expressè declarat, neminem super uno, eodemque negotio esse trahendum ad diversos iudices: idque ob duas præcipuè causas, quarum prima est, ne contentia, seu connexio causæ dividatur *l. nulli ro. C. de judic. Gl. 1. junctis Glossa V. eundem Judicem C. de quibus rebus ad eundem Judicem tractatur.* Ubi dicitur, in causis connexis teneri plures, tamen si diversi fori coram uno iudice litigare. Secunda est, ut tempori, & sumptibus parcatur, ac litibus modus statuatur, prout in *d. c. ult. b. t.* significatur, & quamvis sermo sit tantum de iudicibus delegatis: nihilominus Abbas in *d. c. ult. n. 13. b. t.* asserit, propter identitatem rationis in Canone expressæ posse etiam extendi ad Ordinarios: quia, si non potest quis super uno, eodemque negotio, vel etiam super pluribus actionibus personalibus trahi ad diversos iudices delegatos; ita neque potest eodem tempore trahi ad diversos iudices ordinarios super pluribus actionibus personalibus, quæ commodius, & facilius expediuntur apud unum: est enim eadem in ordinariis æquitatis ratio, quæ in delegatis in Canone expressa: est enim ratio ibi assignata, ne scilicet reus absque necessitate sumptibus, & molestiis fatigetur. Qui enim adversarium indebitè fatigando, illi causam præbuit expensarum, vel alterius damni, id ei compensare tenetur.

Quòd si quæzatur, à quo iudice sit cogendus ad compensandas expensas, respondet Glossa in *d. c. ult. v. expensis, & damnis b. t.* esse compellendum à iudice in ea causâ delegato. Quia tamen et si litteræ ad eum impetratæ infirmæ sint ob fraudem impetrantis, ne ex sua malicia commodum reportet: nec iudex super causâ principali per easdè litteras jurisdictionem acquirat: nihilominus acquirit jurisdictionem super questionibus incidentibus; adeò, ut iudex in ea causâ delegatus possit cognoscere, an Rescriptum propter malitiam impetrantis infirmum sit, & impetrans ad præstandas expensas debeat condemnari; ratio est, quia in ordine ad cognoscenda hæc incidentia iudicium fundatur per Rescriptum delegati: Sicut enim iudex ordinarius potest cognoscere, an ad ipsum pertineat iudicium; ita etiam delegatus, quia ius cognoscendi super hujus incidentibus questionibus fundatur in Rescripto, quod examinare debet, an validum sit, nec ne; & an debeat condemnare partem ad expensas, si adversarius petat, nec ne?

Notat tamen Bartolus in *l. diem §. hoc autem iudicium ff. de damno infecto*, non teneri iudicem suum interponere officium, nisi perente parte, si agatur de utilitate privata exceptis causis personarum miserabilium, & aliis quæ ad pietatem, & misericordiam spectant. Juvat observare, quòd tamen Rescripta iustitiæ sint stricti juris, & non extendantur ad casum, nec ad personam non expressam. Nihilominus ius reconventionis exigit, ut qui alterum per Rescriptum ad iudicem delegatum traxit, coram eodem vicissim conveniri debeat: ratio est, quia si quis elegerit iudicem contra adversarium, ægre ferre non debet, ut adversarius eundem etiam eligat, habeatque contra se: idque ampliatur, quamvis iudex alioquin jurisdictionem non habeat in actorem: si tamen is reum conveniat, non potest reconvenire si velit exceptionem incompotentis iudicis obijcere *l. cum Papinianus 14.*

Secundò, procedit reconventio non solum circa idem negotium, super quo impetratum est Rescriptum, verum etiam super alio quolibet, adeò ut utraque causa sit simul definienda. *c. 1. de mutuis petis.* Tertiò, procedit, ut reus conventus non solum non possit actorem coram eodem iudice reconvenire: verum etiam coram alio, quamdiu lis ab actore intentata pender sit tali iudice. Hinc reus conventus libe-
7
rante ad alium iudicem, quamvis in diversa causa non potest Rescriptum impetrare, ut litibus, quæ valde exotæ sunt, coercerentur, vel moderamen aliquod iisdem imponatur. Quartò, ut impetrator Rescripti postquam illud præstavit iudici delegato, scilicet adversarium citari, non possit per penitentiam resilire, quo minus reus comparens illum reconvenire possit etiam relictantem; adeò, ut Rescriptum veluti commune utrique parti factum sit *argum. l. petenda §. C. de tempor. in integ. restit.*

Quintò, is etiam dicitur abuti Rescripto, si ut reus volens reconvenire actorem suum, litteras etiam ipse contra actorem impetret
8
ad

ad diversos Judices, ut vi earundem, actorem eodem tempore ad diversa loca, vel indeterminatè ad villam, quæ idem commune nomen habet cum pluribus aliis villis citari proeuret, ad eum finem, ut si non comparuerit, quasi contomax excommunicetur, & hac arte eum ab agendo repellat: quia tunc malitiose se reus contra actorem gerit, quod fieri non debet. Quodd, si reus durante eodem iudicio actorem in alia causa reconvenire, vel Rescriptum à sede Apostolica ab eum conveniendum impetrare velit (cò quia fortassis causa talis sit, ut de ipsa non possit Delegatus cognoscere absque speciali mandato Papæ) de jure suo apud eosdem Judices experiri, siue contra eum agere debet, (siquidem in reconventionem, qui ante erat reus sit actor) præter quàm si eos, ut suspectos reculare possit; alioquin, si contra hoc fecerit, simili pœna puniendus erit. *dispensatio 3. h. t. in 6.* ubi dicitur, quod actor volens movere plures quæstiones personales non debeat impetrare litteras ad diversos Judices, sed ad eosdem, ali quin litteræ non valerent; & ipse esset condemnandus ad expensas: similiter Reus, si contra actorem impetret litteras de reconventionem in eodem iudicio, vel de conventionem ad eosdem Judices obtineat sub eadem pœna, nisi eos, ut suspectos recuset. Ubi notat Glossa, hoc decretum valere in personalibus, non in realibus. Ratio solet assignari, quia tamen Rescripta justitiæ sint stricti juris, & non debeant extendi ad casum, vel personam non expressam; nihilominus si aliquis impetravit Rescriptum ad Judicem delegatum, illudque ei præsentavit, & vi illius fuit adversarius citatus, potest reus conventus actorem reconvenire, siue in eadem, siue in alia diversa causa coram eodem iudice delegato, tamen hic nullam habeat jurisdictionem in actorem: neque potest reo convento ab actore opponi exceptio de incompetencia Judicis. *l. cum Papinianus 14. juncta authent.* quia tunc Rescriptum delegationis utrique parti litiganti, veluti commune factum est, *argum. c. 2. de mutuis petit.*

- 9 Pœna jure canonico imposita contra abutentes Rescriptis Apostolicis, præcipue sunt duæ. Prima est, ut abutens omni commodò litterarum, seu impetrati Rescripti careat, id desumitur *ex d. c. dispensatio 3. h. t. in 6.* siquidem privilegium meretur amittere, qui permissa sibi potestatem abutitur *c. privilegium 63. caus. 11. q. 10.* Etenim puniendus est quis in eo, in quo deliquit, ut desumitur *ex c. provida 44. in fin. de elect. in 6.*

Secunda pœna est, ut abutens Rescripto, siue actor sit, siue reus, ad legitimas expensas, & damna illata refarcienda damnetur, & desumitur *ex d. c. dispensatio 3. h. t. in 6.* Siquidem id generale est, ut qui adversarium indebitè fatigavit, fuitque causa, ut plures faceret expensas, & alia damna pateretur, hæc omnia debeat eidem compensare, & ad id sit etiam compellendus, & desumitur etiam *ex d. c. dispensatio*

dia 3. h. t. in 6. Verùm ad id requiritur, ut adversarius à iudice petat, ut partem contrariam condemnet ad expensas: non enim iudex teneatur officium suum impetiri, si pars non petat, & agatur non de publica, sed de privata duntaxat utilitate. Excipiuntur tamen causæ spectantes ad miserabiles personas, & ad pietatem, & misericordiam, quia in his causis potest iudex officium suum interponere, tamen ad id non fuerit imploratus, ut notat Abbas *in c. quia nonnulli ult. n. 15. h. t.*

§. VIII.

Quænam in concursu plurium Rescriptorum simul sint præferenda.

VT in hac materia, de qua fuscè agit Glossa *in c. sicut Romana i. h. t.* clarè procedamus, distinguendum est inter Rescripta justitiæ, & gratiæ: siquidem quando simul concurrunt plura Rescripta justitiæ, seu ad lites impetrata, & dubitatur quodnam ex illis sit præferendum, tunc inspicendum est, an ex illis pluribus Rescriptis impetratis per diversos, unum sit speciale, & alterum generale, quodd si primum sit generale, & alterum ab adversario impetratum speciale, tum hoc est generali præferendum, quamvis nullum de generali mentionem faciat, *in c. pastoralis i. h. t.* quia speciale Mandatum derogat generali, id tamen procedit, si illius generalitatis non prius facta fuerit specificatio, nec nominatim expresse persone, nec res illæ super quibus conveniendis priores illæ litteræ generales impetratæ sunt: ratio est, quia per talem specificationem cessat ratio generalitatis, & litteræ fiunt speciales, quibus posteriores speciales non derogant. Sin verò utrumque Rescriptum sit generale attenditur tunc, quod est magis speciale, quia sicut speciale mandatum derogat generali, cui præfertur, ita quod proximiùs accedit ad specialitatem præferendum est alteri, quod est purè generale: quia illa ratio specialitatis debet aliquid operari, ne sit otiosa. Sin verò nulla major ratio specialitatis potest notari in uno, quam in altero, tunc prævalet primum, dummodo in secundo nulla fiat de illo mentio, quia posteriora derogant prioribus, si contraria fiat.

Quodd si simul concurrant duo Rescripta specialia ad lites super unam, eadèmq; causam, & quidem ad diversos Judices delegatos impetrata; tum si in posteriori mentio fiat de priori, valet secundum Rescriptum, non primum, quia per posterius Princeps intendit derogare priori, de quo mentionem facit: sin verò in secundo Rescripto non fiat mentio de priori, tunc prius præfertur, & valet, & posterius habetur subreptitum, idq; expresse desumitur *ex c. Ceterum 3. h. t.* ubi Alexander III. declarat, primas litteras commissionis causæ ab uno litigantium obtentas esse attendendas, si in secundis ab altero obtentis non sit de illis facta mentio. Ratio est, quia si Papa in posterioribus litteris nullam de prioribus mentionem faciat, videtur circumventus, & præsumitur, quod non dedisset hujusmodi litteras, vel si dedisset non tamen eodem

eodem modo, & sub iisdem prorsus clausulis, proinde posterius Rescriptum non facta mentione de priori censetur subreptitium, & invalidum.

- 3 Id tamen non procedit, si prius Rescriptum ex communi consensu partium fuit impetratum, tunc enim non valet secundum impetratum, ab una parte tantum, altera nesciente, idque desumitur ex *d. c. ceterum 3. b. t.* quia, si Papa scivisset primum Rescriptum fuisse impetratum de communi consensu partium, non concessisset secundum, saltem sub eisdem clausulis ad petitionem alterius tantum partis *argum. l. observandum ff. de iudic.* proinde ex defectu voluntatis concedentis secundum Rescriptum impetratum ab una tantum parte altera nesciente est invalidum, generatim quoties in imperatione Rescripti intervenit dolus, & malicia, in præjudicium alterius partis Rescriptum irritatur, quia ex propria malicia non debet quicquid emolumentum reportare. Hinc nec valet primum Rescriptum impetratum, si qui illud impetravit dolo, vel negligentia habita copiam iudicis delegati illud non præsentaverit, tuac enim valet secundum Rescriptum impetratum ab adversario, quamvis nullam de primo mentionem faciat *c. plerumque 23. b. t.*

- 4 Non tamen secundum Rescriptum iustitiæ, in quo nulla fit mentio de priori est ipso jure nullum; sed tantum ope exceptionis est annullandum, adeo, ut processus per iudicem posterius Rescripto datum formatus valeat, si contra illud ab adversario nil excipiat, ut notat Felinus in *d. c. ceterum 3. n. 10. b. t.* Ratio etiam reddi solet: quia si qui prius impetravit suum Rescriptum dolo, vel negligentia illo non utatur intra annum, potest conveniri per adversarium ope posterioris Rescripti obtenti, quamvis in hoc non sit facta mentio prioris, ex quo liquet, illud à principio non fuisse ipso jure nullum, quia quod ab initio est invalidum, successu temporis per rerum mutationes non potest convalescere.

- 5 Quod vetò pertinet ad Rescripta gratiosa, si quis plura Rescripta ad idem beneficium simul, vel eodem tempore data impetret nulla facta mentione de altero, tum sunt omnia valida, dummodo inter se non pugnent: quia quando plura Rescripta eandem formam, & datam continent, non est major ratio, cur unum potius per alterum elidatur, & non hoc per illud, cum sint omnino eadem quoad omnia, & in effectu reputentur unicum tantum Rescriptum; tunc enim plura illa Rescripta non considerantur, ut plura Rescripta, sed ut plura exemplaria unius Rescripti ad maiorem cautelam impetrata; ut si unum sortassis amittatur, res adhuc salva sit per aliud ejusdem prorsus rationis, quo pacto, quamvis unius testamenti sint plura exemplaria, non tamen dicuntur plura testamenta, sed plures capæ unius testamenti *l. unum 24. ff. qui testamenta facere possunt.*

- 6 Sin verò impetret quis plura Rescripta à Papa eodem tempore, & sub eadem data: immo etiam successivè, & sub diversis datis, & qui-

dem ad diversa beneficia obtinenda, si quæ de facto vacant, vel sint proximè vacatura in diversis Ecclesiis, tamen non desint, qui censeant utrumque Rescriptum suum fortiri valorem, & in optione impetrantis esse, quoniam eorum uti velit, ut docet Gregorius Tolofanus cum *Glossa in c. in nostra 32. n. 2. b. t.* Alii tamen censent, secundum Rescriptum esse subreptitium, nisi constet, impetrantem renuntiavisse priori Rescripto: quia tamen per tale Rescriptum non acquiritur impetranti jus ad beneficium, nisi remotè, & hac ratione non sit necesse, ut de illo mentio fiat: nihilominus, quia si plura Rescripta beneficialia simul, vel successivè ad diversa beneficia possent validè impetrari nulla facta mentione de alio Rescripto obtento, via aperiretur, & sterneretur ad fraudes exercendas contra Sacros Canones: idè ad impedienda hæc incommoda posterius Rescriptum censetur subreptitium ob tacitam veritatem, quæ intrinsecè pertinebat ad rem, seu ad negotium, & quæ si Papa innotuisset, minime secundum Rescriptum concessisset, vel saltem non eodem modo. Præterea, quia hujusmodi Rescripta beneficialia olent ambitionem, suntque ut o iosa restringenda *c. quamvis 4. de præbend. in 6.*

Quòd si quis impetret gratiam spectativam post aliam, si prius in Canonico receptus sit, in assentione præbendæ postponendus est priori, nisi dolus, aut negligentia huic obijciatur, ut desumitur ex *c. tibi qui 12. b. t. in 6.* ubi cum Cajus à Sede Apostolica gratiam impetrasset ad Ecclesiam Bituricensem constituto ipsi Executori, qui ipsum in Canonico faceret recipi, & præbendam, si quæ vacaret, vel esset proximè vacatura ei provideret: & similem gratiam expectativam postea etiam impetrasset in eadem Ecclesia Sejus, qui litteris prius præsentatis in Canonico receptus fuit ante Cajum, qui, litteras suas postea præsentavit, dubium erat, cuinam præbenda vacans deberetur. Et respondit Bonifacius VIII. quòd si præbenda eo tempore, cum Cajus prior litterarum impetrator receptus est in Canonico, Sejo necdum collata fuit, sit Cajus præferendus: secus si collata tunc temporis fuit Sejo facta, sit præbenda Sejo jam provido relinquenda. Id tamen procedit, nisi dolus & notabilis negligentia possit Cajo obijci. Negligentia autem notabilis committi tunc censetur, quando prior impetrans præbendam vacantem, si sciens eam conferri posteriori impetranti, id fieri permittat: vel si intra terminum sibi assignatum collationem præbendæ non acceptet, ut notat Francus in *d. c. tibi qui. n. 8. b. t.* Ex quo textu colligitur, etiam Canoniceatum distinguì à præbenda: siquidem inter duos impetrantes gratiam expectativam, si posterior prius in Canonico receptus sit, in assentione præbendæ priori impetranti postponitur.

Neque obstat textus in *c. eum, qui 7. de præbend. in 6.* ubi dicitur, eum, qui Canoniceatum à Sede Apostolica assensum est, esse omnibus aliis præferendum, etiam illi, qui litteras de simili gratia præsentavit, & prius receptus

ceptus fuit: siquidem hic textus loquitur de provisione, seu collatione canonicatus in forma dignum facta à Papa. per quam jus in re, & quasi dominium canonicatus, seu beneficii acquiritur, & in *c. tibi 12. b. r.* sermo est de gratia expectativa, seu mandato providendi: atqui conferre, & mandare conferri sunt omnino diversa. Colligitur etiam ex textu Executorem à Papa constitutum ad expediendam gratiam beneficalem habere jurisdictionem delegatam à Papa: quia in textu dicitur, quod possit inhibere collatori, decretum interponere, & contradictores quoslibet compescere, & cum hi actus sint jurisdictionales supponunt jurisdictionem in eo, qui eos exercet.

9 Quando verò primus impetrator Rescripti mandatum provideri sub conditione, si assentiatur Episcopus, & secundus simpliciter impetret; si ante adimpletam conditionem primi, secundus obtineat Canonicatum, est hic præferendus primo in assentione præbendæ, quamvis interim conditio primi fuerit adimpleta, & desinitur ex *c. si pote 13. b. r. in 6.* ubi Titius impetravit litteras executorias ad Præpositum Ecclesiæ Bituricensis, ut ipsi Canonicatum, & præbendam vacantem, vel proximè vacaturam autoritate Apostolica provideret, sub conditione tamen, si Episcopi, & Capituli consensus accederet; postea verò Cajus ad eandem Ecclesiam impetrata eadem gratia in Canonicum receptus fuit: hoc autem facto, cum postea Episcopi, & Capituli consensus accederet etiam Titio priori impetranti litteras Canonicatus collatus est. Dubitatum tunc fuit, si post utriusque receptionem contingat præbendam vacare, uter alteri præferendus sit? Et respondit Bonifacius VIII. Cajum esse præferendum in assentione ejus præbendæ. Ex quo textu liquet, quod si uni mandetur provideri sub conditione, & postea alteri absolute, & ante conditionem impletam Canonicatus eonferatur posteriori impetranti, sit is in assentione præbendæ præferendus priori impetranti, & posteriori recepto. Ratio est, quia conditio de futuro contingenti suspendit quamlibet dispositionem, ac mandatum, adeo, ut non consequatur suum effectum, donec conditio purificetur *l. potior 11. ff. qui potiores in pignore*: ubi ponitur casus, si quis instrumenta, quæ in fundum intulerit, pignoris loco obligavit; deinde antequam ea intulit alteri eadem instrumenta absolute oppignoret; jus pignoris hujus posterioris censeri debet, eò quia prius fuerit affectus effectum, quam alius, cujus apposita conditio postea impleta fuit.

10 Hinc liquet, Rescriptum absolutum esse præferendum conditionato, quamdiu conditio non purificatur, tamen Rescriptum conditionatum fuerit prius impetratum, ut notat Glossa in *Clement. unic. v. Executorem de concess. præbend.* quod si primo impetranti facta fuisset gratia absolute, præferendus fuisset in assentione præbendæ posteriori impetranti, tamen si prius Canonicatum fuisset affectus *c. tibi 12. b. r. in 6.* ut præter alios notat Capella Tolosana §. 273. Querit tamen Glossa, quid juris,

si Episcopus mortuus fuisset, vel impeditus, quominus assensum daret, an tunc Executor saltem eum Canonicorum, seu Capituli consensu potuisset providere? videtur affirmative respondendum ex *c. unic. ne sede vacante in 6.* Sed Glossa respondet negativè, & nititur ea ratione, quia illa conditio apposita Mandato censetur forma illius, quæ si non observetur, corrumpit Mandatum *argum. c. cui de non 27. de præbend. in 6.* Verum secus dicendum esset, si in mandato Pontifex expressisset, ut Executor procederet cum consilio Episcopi, tunc enim mortuo Episcopo, vel etiam impedito, adhuc executor posset procedere, *argum. c. cum in veteri 31. de elect.* ubi rationem etiam dat Glossa, quia actus non dependet necessarîo à consilio personæ, quod aliquis requirere tenetur, sicut dependet à consensu: quia potest quis ad consilium requirendum adigi, non verò ad sequendum consilium, ex quo liquet, actum non dependere à consilio, sicut à consensu.

Si duo, vel plures super simili beneficio in eadem Ecclesia tibi conferendo litteras Apostolicas impetrarunt, & litteræ unius fuerunt datæ prius, & alterius posterius, sed tamen præsentatæ prius; regulariter attenditur tempus datæ, non verò præsentationis, adeo, ut primus impetrans sit præferendus, quamvis secundus suas litteras præsentaverit, quia cæteris paribus est vera *regula 54. iur. in 6.* qui est prior tempore, est potior jure: & firmari etiam solet *ex c. cum jus 7. de præbend.* ubi ex professo statuitur, ut qui canonicatum in aliqua Ecclesia à Sede Apostolica impetravit, sit præferendus cæteris aliis, quibus postea in eadem Ecclesia similis gratia est concessa, tamen si ille nondum fuerit receptus, & isti prius suas litteras præsentent. Et quamvis textus loquatur de collatione beneficii facta per ipsum Papam, & ratione cujus beneficium jam censetur affectum, & alteri obligatum: valet nihilominus etiam de gratia expectativa, & prælatione ob paritatem rationis: idque ex eo evincitur, quia etiam de gratia spectativa, qua mandat Papa cuiuspiam provideri de beneficio in certa Ecclesia expresse deciditur in *c. tibi qui 12. b. r.* ubi dicitur, quod qui prius impetrat admitti in Canonicum, & præbendam primò vacaturam, sit præferendus secundo impetranti tamen si secundus prius præsentaverit litteras, & fuerit receptus in Canonicum; dummodo antequam vacet præbenda, prior præsentet, eò quia erat prior in data: quominus licet prior præsentet, postquàm præbenda vacavit nondum collata secundo, si Executor primi inchoaverit processum; imò ante processum Executoris, etiam si præbenda vacans fuerit secundo collata, adhuc debeat prior; si in primis litteris positum fuit decretum irritans quicquid in præjudicium primæ gratiæ fiat: quod procedit dummodo in iis non possit imputari dolus, vel notabilis negligentia primi.

Videtur tamen in contrarium ob stare textus in *c. Capitulum S. Crucis 30. b. r.* ubi in assentione beneficii præbendalis ille jubetur præferri, qui ad eosdem Canonicos Capituli Sancti Crucis prius mandatum Apostolicum reportavit, ubi in assen-

secutione præbendalis beneficii ille videtur præferendus, qui prius præsentavit litteras. Sed contra, quia ut recte notat Felinus in *d. c. n. 5.* illa particula prius non sumitur adverbialiter, sed nominaliter, adeo ut prius mandatum sit idem ac primum mandatum. Abbas verò in *d. c. n. 4.* asserens, illam particulam prius sumi adverbialiter respondet, eum qui fuit primus impetrator etiam prius præ alio præsentasse suas litteras, scilicet monitorias, & preceptorias, ut significatur in *d. c. Capitulum sanctæ Crucis.*

- 13 Verum hoc procedit regulariter loquendo, quia in nonnullis casibus hæc regula fallit, ut notat Glossa in *c. si soli 6. de concess. præbend. in 6.* Primum quando primus impetrator tantum obtinuit gratiam expectativam, seu mandatum de providendo; & alius pultea etiam, similes litteras impetravit, & illas non solum ante primū præsentavit, verum etiam virtute earundem fuit ipsi præbenda actualiter collata: in hoc enim casu præbenda relinquatur secundo jam proviso, & non amplius confertur primo; nisi fortassis Executor Ordinario Collatori jam significasset, velle se per potestatem Papalem sibi datam conferre præbendam: vel eidem inhibuisset, ne præbendam conferret alteri: vel nisi litteris primi impetrantis fuisset appositæ clausula, quæ Papa irritaret quidquid contra ipsas fieret. Secundò præfertur secundus primo, si hic ex dolo, & notabili negligentia suas litteras non præsentavit. Tertiò si secundus habeat in suis litteris adjectam clausulam, quæ debeat cæteris aliis antefieri etiam in eadem ecclesia receptis; quia tunc Pontifex per hanc clausulam revocat priores gratias expectativas factas aliis *c. quidam 40. de præbend. in 6.* Quartò præfertur secundus, si Papa mandet, primo provideri de præbenda; & postea mandet, provideri secundo de dignitate, personatu, aut officio in eadem ecclesia, quia tunc si præbenda vacans est annexa dignitati, personatu, vel officio; secundo præfertur primo; non ita si præbenda sit sola; & non annexa alteri, tunc enim secundo debetur dignitas, personatus, vel officium; & primo præbenda cum hæc possit conferri sine dignitate, personatu, vel officio: quòd si propter connexionem, non possit separari, deberetur secundo: quia dignitas, ratione cuius præfertur, trahit secum præbendam, & accessorium sequitur suum principale. Sunt etiam alii casus, in quibus secundus in gratiis expectativis præfertur primo, Verum non est operæ pretium diutius in hisce immorari, quia huiusmodi gratias expectativas, & mandata de providendo omnino fustulit Concilium Tridentinum *sess. 24. de refor. c. 19.*

- 15 Quando Papa concedit duobus, ut provideantur de canonicatu, & præbenda; ille præferendus est, qui habet datam priorem saltem una hora, idque desumitur ex *c. de duobus 14. b. s. in 6.* quia in litteris beneficialibus de providendo attendi debet tempus datæ, adeo ut qui prius gratiam impetravit, sit alteri præferendus: quia ex *regul. jur. 54. in 6. Qui est prior tempore, est potior jure.* Hinc si litteræ duorum impetrantium eodem die sint impetratæ, onus probandi ei in-

Foram Tomus I. Juris Can.

eumbit, qui suas litteras prius expeditas affirmat, ut etiam ei, qui suas prius præsentatas asserit; quia hoc est fundamentum suæ intentionis, ut notat Imola in *c. relatum n. 8. de præbend.* Ratio itidem assignatur, quia utrumque mandatum de providendo est validum, nec unum potest rejici potius, quam aliud, nisi probetur, quòd unum fuerit prius datum, vel præsentatum. Quòd si litteris de providendo, quæ pluribus eodem die ad eandem ecclesiam datæ sunt, apparere non possit de prioritate temporis, is præferendus est, qui prius præsentavit. Sin verò ambo simul præsentaverint, tum locus est gratificationis, adeo ut unus ex iis, Collatorum arbitrio, eligatur: ratio est, quia utrumque mandatum de providendo est validum, & licet Collatores non teneantur utriusque impetranti providere, & possint alterutrum mandatum rejicere, & contra illud excipere, quòd Papa non solet unam ecclesiam pluribus ejusmodi mandatis gravare; debent nihilominus collatores unum recipere, & alterum rejicere, eum scilicet cuius gratia expectativa est minus firma: quòd si utraque gratia expectativa sit prorsus æqualis, tum subintrat gratificatio, ut unus ex illis, arbitrio collatorum eligatur. ratio est, quia cum utrumque mandatum de providendo sit validum, & nulla subist ratio, cur unum debeat alteri præferri, & ex alio capite beneficium sit individuum, nec possit ejus media pars dari uni, & alia alteri: superest ut unus ex illis arbitrio collatorum eligatur. Aliter verò est dicendum de litteris beneficialibus, quibus pluribus personis uno, eodemque die ejusmodi beneficii collatio facta est: quia tunc litteræ posterius datæ sunt ob-vel subreptiis, & prorsus irritæ: adeo ut nullum ex illis quis acquiratur impetranti. Nec tunc qui suas litteras prius præsentavit est alteri præferendus, cum non consistat, an validæ sint. Quòd si de prioritate collationis constare non possit; neutra gratia papalis est executioni mandanda, donec consultus Papa suam intentionem manifestet, & aliquid magis certum statuatur.

Hinc liquet, in litteris beneficialibus de providendo esse attendendum tempus datæ, non præsentationis, & eum qui prius beneficium impetravit esse præferendum alteri, ut liquet ex *d. c. duobus 14. b. s.* ubi cum duo à sede Apostolica litteras Executorias de præbenda ipsis conferenda in eadem ecclesia exhiberent, & non appareret, uter eorū litteras prius impetravit, nec propterea quis eorum in affectione præbendæ esset præferendus. Consultus Boaiacius VIII. rescripsit, quòd si uni eorum Pontifex canonicatum contulit, & alteri non contulit, sed mandavit ab ordinario collatore conferri; tunc is debeat præferri, cui à Pontifice collatio facta fuit. Quòd si Pontifex utrique contulit canonicatum, vel si utrique ab Ordinario conferri mandavit, tunc is sit præferendus, qui suas litteras prius præsentavit; eò quia in gratia impetrata sint æquales. Quòd si contingat, ut etiam in præsentando concurrant, eò quia litteras simul præsentent, tunc mandat Pontifex, ut ii, ad quos pertinet Canonicorum receptio, &

S

præ-

præbendarum collatio, aut major eorum pars unum ex duobus eligant, altero excluso.

- 16 Præterea si Papa concedat Titio gratiam, ut illi provideatur de præbenda primò vacatura, deinde illam revocet: & interim eandem gratiam concedat Cajo, & deinde iterum gratiam revocet, restituat Titio: prima præbenda vacans est danda Cajo, non Titio, quia attenditur restitutio, non prima concessio. Cæterum notat Glossa, quod si plures habeant similes gratias, ille sit præferendus, qui est prior in data. Ex quo textu liquet, Principem nunquam censei alicui gratiam facere cum præjudicio, seu diminutione juris alteri quasi, nisi id exprimat; quamvis sola sua voluntate, & pro arbitrio possit revocare gratiam à se, vel suo Antecessore concessam, præsertim in beneficiis, in quibus habet plenitudinem potestatis.

- 17 Rursus quamvis in restitutionibus, quæ fiunt ex obligatione iustitiæ, vel ex aequitate ob læsionem, vel aliam iustam causam restitutio fiat in integrum, adeo ut privatus recuperet omnia, quæ tempore privationis habebat *l. ult. in fin. C. de sententiam passis*. nihilominus si quis à Principe restituitur ad gratiam revocata, & legitime extinctam, non sit restitutio ad illam cum præjudicio, seu læsione juris alteri prius acquisiti: ratio est, quia hæc restitutio juris legitime amissi est nova gratia omnino distincta à priori revocata, quæ propterea non reviviscit per restitutionem, sed sit nova concessio, ut notat Glossa in *c. quamvis 8. b. s. v. cum talis in 6*. Hinc liquet, quod si quis à Principe restituitur ad jura, quæ legitime amiserat, censenda sit hæc restitutio nova gratia, quia jus quaecunque si semel extinctum sit, non renascitur *l. qui res 95. §. aream ff. de solut.* ubi jurisperiti communiter asserunt, obligationem semel extinctam nunquam reviviscere.

- 18 Hinc si quis ob commissum crimen fuerit à Principe privatus suis bonis, & postea restitutus non recuperat ea bona, quæ medio tempore alienata fuerint, vel alteri data, quia eum amiserit jus, ac pristinum dominium, illud per restitutionem non recuperat, sed tantum per novam gratiam, seu donationem Principis, quæ non præsumitur fieri cum præjudicio juris acquisiti aliis personis: proinde neque fructus intermedio tempore ab aliis perceptos recuperat, si eorumdem percipiendorum jus alteri reliquebatur. Hac ratione si Presbyter alicuius ecclesiæ ob crimen patrum, canonicè deponatur à suo beneficio juris patronatus, non potest postea iterum rekitui ab Ordinario solo, sed ulterius requiritur consensus Patroni, perinde ac requirebatur in prima præsentatione, & collatione ejusdem beneficii: ratio est, quia hæc restitutio est nova collatio omnino distincta à præcedente, ac nova institutio; proinde nova quodammodo etiam Patroni præsentatio requiritur. Tum quia vacante beneficio per depositionem, Patrono acquiritur jus alium præsentandi, quod invito non debet adimi, nec auferri.

Quando ex duobus adversariis unus impetrat primas litteras, & alter secundas ad diversos Judices & dubitatur, quæ litteræ prævalent, omnes illi Judices, debent simul hoc declarare quod si non conveniant, debent communes arbitros eligere, idque desumitur ex *c. pastoralis 14. b. r.* ex quo textu liquet, non solum Judicem Ordinarium exorto dubio, num ad ipsum pertineat iudicium, posse cognoscere, an ad ipsum pertineat jurisdictio *l. si quis ex aliena s. ff. de judic.* sed etiam Delegatum, ut in *d. c. n. r.* notat Abbas, id verò limitandum est, quia licet, si Judex delegatus sit unus tantum, ipse solus orto dubio possit cognoscere, non ita si sint plures, quia tunc non potest unus eorum ab aliis cognoscere, sed debent simul omnes convenire, & causam examinare, quod si nec consentire, nec convenire possunt, seu concordare, ad arbitros recurrendum est.

Rursus si Judex Ordinarius, vel delegatus orto dubio de sua jurisdictione in certa causa bona fide probabiliter pronuntiat, se esse Judicem competentem, & posse cognoscere de tali causa & à sententia hac interlocutoria non appellatur; processus, & sententia in causa principali valebunt: tamen postea deprehendatur non fuisse ab initio Judicem competentem, ut fuisse probat Felinus in *d. c. pastoralis*. & ratio desumitur ex eo, quia hæc sit mens, ac voluntas committentis jurisdictionem, ut orto dubio num Judex in aliqua causa possit, cognoscere ad ipsum pertineat determinare, & secundum id procedere. Id autem non procedit quando Judicis jurisdictione non est fundata, quia Judex in causa principali non potest procedere, nisi certus sit de sua jurisdictione: perinde ac Tutor non potest administrare, nisi certus sit, se Tutor esse *l. quæro 3. in fin. ff. de eo qui pro Tut.*

§. X.

De Nullitate Rescripti ex defectu causæ motivæ finalis, aut impulsivæ.

Sicut rescripta vitiantur, fiuntque invalida per obreptionem, vel subreptionem, seu per adjectionem falsam alicujus qualitatibus, vel ob tacitam veritatem, quæ si Principi innotuisset, non concessisset rescriptum: & quia id, quod reticetur nunquam pertinet ad causam finalem; ita superest inquirendum de nullitate rescripti ex defectu causæ finalis: siquidem alia causa nullitatis est dolus, vel simplicitas, aut ignorantia admissa, quatenus tacetur verum, vel narratur falsum in precibus; & tunc nullum impetrans rescriptum consequitur ex illo commodum, ut desumitur ex *c. super litteris 20. b. r.* ubi cum dubium ortum esset, quidnam sentiendum sit de litteris à Sede Apostolica imperatis per taciturnitatem veri, vel per suggestionem falsi; & plures censuerunt, tale rescriptum omnino irritum esse, & impetrantem nullum posse ex eo commodum percipere; alii verò assererent, quod tamen secundum formam à Pontifice præscriptam procedi non debeat ob subreptionem

acm, posse tamen Iudicē delegatos causam cognoscere, & sententiam ferre juxta formam, & ordinem juris communis; stante hoc opinionum dissensu respondit Innocentius III. distinguendum esse, an litteræ cum taciturnitate veri, & suggestionē falsi impetratæ fuerint per malitiam, vel ignorantiam; & dixit, quod si dolose, ob taciturnitatem veri, & suggestionem falsi, in pœnam delinquentis sint censendæ omnino irritæ, & postquam Judici sufficienter est dolus demonstratus, debeat superfedere à cognitione illius causæ. Sin verò per simplicitatem, & ignorantiam, debeat Judex attendere, an Papa, si falsitas suggesta non fuisset, aut veritas non occultata, adhuc litteras dedisset, quamvis non in tali forma, & modo; & tunc declarat, posse Judicem causam cognoscere secundum ordinem juris communis,

2. Quod si Pontifex nullas omnino litteras dedisset, tunc Judex delegatus non potest procedere nisi fortassis, ut partibus convocatis cognoscat de qualitate, & modo subreptionis; an ea fuerit ratio impetrationis litterarum, adeò ut Princeps causam nullo modo delegasset, si veritatem cognovisset; & tunc declarat, non posse Judicem cognitionis officium impendere. Quod si Princeps adhuc causam delegasset, quamvis non cum tali forma, nec cum talibus clausulis, rescribit Pontifex, tunc Judicem posse cognoscere absque formis ejusmodi specialiter rescripti, juxta ordinem juris communis. Ex quo textu claret, rescripta justitiæ ob dictas causas fieri subreptitia, vel obreptitia. Primò per taciturnitatem veri pertinentis per se, & intrinsecè ad rem, & tunc propriè dicuntur fieri subreptitia: secundo per suggestionem falsi itidem intrinsecè ad rem spectantis, ut habetur in *l. 2. C. si contra jus*, & tunc rescripta sunt invalida, & sunt obreptitia. Ratio itidem est, quia rescripta dependent ex voluntate mandantis jurisdictionem, & conferentis gratiam, aut beneficium. Et hæc voluntas, seu concessio juxta præfens institutum tollitur, & mandatum irritatur per ignorantiam veri dissimulati, & persuasionem falsi suggesti.

3. Hoc autem procedit, si veritas dissimulata, aut falsitas expressa in rescripto sit rei per se, & intrinsecè pertinentis ad negotium; quia si tantum extrinsecè & per accidens se habeat, non vitatur rescriptum justitiæ, vel gratiæ; tamen si Princeps agnita veritate rescriptum non concessisset. Idque ut ostendat Layman. in *c. super litteris 20. b. r.* ponit exemplum, si supponamus in Curia aliqua odium conceptum esse adversus Belgas; tum si Titius Belga rescriptum impetret dissimulans se Belgam esse, dicatque se Bavarum, non vitatur ob dissimulatam veritatem nationis rescriptum, licet fortassis si se Belgam dixisset minimè rescriptum obtinuisset, quia hæc circumstantia, non impetrans sit Belga, vel ex superiori Germania oriundus ad rem, de qua agitur per se non pertinet: immo quamvis veritas occultata, vel etiam falsitas expressa intrinsecè, & per se ad rem pertinet, si tamen non fuerit causa finalis, & principalis factæ concessionis, sed tantum impulsiva, eò quia sine ipsa, adeoque

perspecta veritate Princeps adhuc concessisset rescriptum in eadem forma, licet fortassis difficultius, adhuc rescriptum nun esset censendum subreptitum, suumque proinde foret ut valorem, quia sola falsitas causæ impulsivæ non tollit voluntarium, quia non movet animum ad dandum absolute; quia subflata falsitate adhuc Princeps concederet rescriptum, licet non ita libenter, nec facili, nec tam cito; quibus verò in casibus præsumendum sit, Principem adhuc concessisse rescriptum etiam remota tali falsitate, id remittitur judicio prudentis viri consideratis considerandis, seu stylo, consuetudine Curie, negotii qualitate, aliisque circumstantiis.

4. Cæterum subreptio per taciturnitatem veri, vel obreptio per suggestionem falsi duobus modis potest contingere: primò per fraudem, & malitiam; secundo per simplicitatem, & ignorantiam; quæ tamen ignorantia debet esse crassa. Discrimen verò inter sub-vel obreptionem dolosam, & eam, quæ est ex ignorantia habetur in *d. c. super litteris 20. b. r.* quia in priore totum rescriptum videtur irritari, adeò ut Judex, ne quidem secundum formam juris communis debeat de causâ principali cognoscere, quamvis Princeps subflata ea obreptione dolosa adhuc concessisset rescriptum; licet non in ea forma, sed secundum terminos juris communis. In posteriori verò obreptione ex ignorantia procedit illa distinctio, ut si Princeps non interveniente obreptione adhuc dedisset rescriptum, quamvis non cum forma speciali, Judex procedere possit secundum formam communem, & tunc rescriptum sortitur suum valorem non ita si Princeps nullo modo concessisset tale rescriptum. Quod verò rescriptum justitiæ dolo impetratum sit ob-vel subreptitum proinde dicatur irritum, ut etiam si sit subreptitum per ignorantiam; id intelligitur dummodo pars contraria excipiat, & opponat de sub-vel obreptione; vel etiam si evidenti facti obreptio sit notoria juxta doctrinam Glossæ in *l. 1. C. qui & adversus quos restit. v. in consil.* & ibi Baldus *n. 7.* quia Judex supplet in facto notorio etiam non petente parte.

An verò si litteræ dolo impetratæ contineant plura capita separata, & dolus tantum sit commissus quoad unum, non quoad alterum, vitatur totum rescriptum, sed tantum illud caput, quod est dolosum, non conveniunt Doctores, censent enim Zæsius, Layman & alii, non vitari rescriptum, nisi quoad illud caput, in quo fuit dolus commissus. Alii verò præsertim Vallenfis in *suis paratilis*, & Fagnanus in *c. super litteris 20. n. 12. b. r.* censent, rescriptum vitari in totum idque probant ex illis verbis textus in suæ perversitatis pœnam nullam ex illis litteris commodum consequatur. Possent tamen hæc verba sufficienter salvari, si asseratur, quod vi litterarum, ne quidem in forma juris communis procedi possit; sicut procedi potest, quando simplicitas, vel ignorantia fuit causa subreptionis. Propugnantes verò primam sententiam nituntur *regul. jur. 37. in 6.* utile non debet per inutile vitari, ut si habens votum castitatis petat dispensationem ad ducendam suam consanguineam in gradu prohibito & pro priori alleget suam incontinen-

riam; pro posteriori, seu consanguinea ducenda assertat, eam non posse invenire alium maritum suæ conditioni parem: in hoc casu ait Layman, dispensationem in voto esse validam, non verò alia in impedimento consanguinitatis, ad eam ut possit quidem, qui dispensatio eam impetravit nubere, non tamen suæ consanguineæ, sed alteri. Exemplum subreptionis ortæ ex simplicitate, vel ignorantia, ac vitiantis rescriptum assertit Fagnanus in *d. c. super litteris n. 65.* etque si impetretur à Papa rescriptum super re feudali non facta mentione, quod feudalis sit: quia tunc Papa verisimiliter se non intromissit super tali re feudali, nisi fortassis in defectu non administratæ iustitiæ.

6 Mihi tamen videtur procedendum eum distinctione: si partes rescripti non sint inter se separabiles, & subreptio contingat circa causam finalem totius rescripti conferem, totum rescriptum vitari, ac irritari sive sub-vel obreptum scienter, & per dolum; sive per simplicitatem, aut ignorantiam irrepserit: ratio est, quia tunc voluntas rescribentis non censetur concurrere ad concessionem rescripti; quia voluntas rescribentis movetur à causâ finali, & principali expressa in narratione supplicantis. Sin verò sub-vel obreptio contingat tantum circa unam, vel alteram partem rescripti, quæ non pertineat ad causam finalem, & principalem, à qua movetur voluntas rescribentis; & reliquæ partes sint separabiles, & sub-vel obreptio contigerit per ignorantiam, vel simplicitatem, tunc conferem, valium esse rescriptum circa cæteras partes, in quibus nulla irrepserit subreptio, quia tunc valet *regul. jur. 37. in 6. utile per inutile non vitiatur.*

7 Immo id etiam extenditur ad rescriptum continens plures gratias, quarum una non dependet ab alia, adeo ut si subreptio dolose irrepserit circa unam, hæc invalidetur, sed rescriptum circa reliquas gratias suam retineat valorem: quia cum huiusmodi gratiæ à principe concessæ non supponantur inter se connexæ, & nulla circa illas irrepserit sub-vel obreptio, adhuc censetur voluntas rescribentis gratosè in illas influere.

8 Præterea licet rescriptum continens plures gratias inter se non connexas, sit materialiter unum tantum, virtualiter tamen censetur multiplex; proinde vitata una parte non censetur exterae tale vitium contraxisse; cum partes rescripti simul non connectantur *argum. c. si ex eo tempore g. h. t. in 6.* Id tamen limitatur, quando pars circa quam vitium irrepserit se habet accessorie ad aliam, circa quam dolus commissus est, tunc enim & ipsa irritatur: quia accessorium induit naturam sui principalis *c. constitutus 19. b. t.*

9 Quæ hætenus dicta sunt de rescriptis iustitiæ, procedunt etiam in litteris gratiæ, & beneficiis ut notat Abbas in *c. super litteris 20. n. 5. & 6. b. t.* unde in rescriptis gratiæ est etiam distinguendum, an per ignorantiam, vel dolum sub-vel obreptio contigerit: si per ignorantiam, an Princeps nihilominus eandem gratiam concessisset secundum substantiam: si per dolum, an pars rescripti ubi dolus commissus est, cohaereat cum altera parte, an verò sit separata, &

tuoque pars gratiæ, in qua dolus admissus non est, non vitatur, donec per iudicis sententiam in penam commissi doli in altera parte rescripti rescindatur.

Quòd verò si rescriptum gratiæ vitatum sit, 10 perinde sit irritum ob sub-vel obreptionem, sicut rescriptum iustitiæ, videtur sequi à fortiori, quia rescripta gratiæ, quæ & beneficia dicuntur longe facilius infirmantur, quàm rescripta iustitiæ, ut notant Abbas, & Decius in *d. c. super litteris 20. n. 5. b. t.* Ex dictis igitur liquet, quòd efficiente causâ finali simpliciter motiva ad rescriptum talis formæ concedendum, vitetur rescriptum sive iustitiæ, sive gratiæ, quia deficit tunc consensus Principis.

Ad cognoscendum verò, an rescriptum gratiæ sit sub-vel obreptum, nec oes ostendi debet tempus datæ, seu impetrationis quoad habilitatem impetrantis: adeo ut non sufficiat, eum tempore executionis, seu collationis esse habilem, sed requiritur etiam, ut habilis sit tempore impetrationis, seu datæ, ut notat Felinus in *c. cum te 7. b. t.* quia rescriptum gratiæ, seu beneficiale, quod tempore impetrationis fuit subreptum, ob inhabilitatem impetrantis, nequit tractu temporis convalescere; tametsi impetrans fiat postea habilis: quod enim ob initio non subsistit, tractu temporis non potest firmari, nec convalescere juxta *regul. jur. 18. in 6.*

Aliud verò dicendum est, si Petrus impetret rescriptum à Papa, in quo mandetur simpliciter, ut beneficium proximè vacaturum ei conferatur: si enim accipiat, ut vacet præbenda sacerdotalis, tunc non potest ei vi huius rescripti conferri talis præbenda, si tempore vacationis non fuit in ætate requisita ad sacerdotium: Potest autem ei conferri; si ætatem illam jam attigit: quia tunc attenditur non tempus datæ, seu impetrationis litterarum, sed tempus vacationis beneficii, seu executionis rescripti beneficialis, ut habetur in *c. ei cui 29. de præbend. in 6.* ratio discriminis ex eo oritur, quia in priori casu sub-vel obreptio commissâ fuit, quando impetrans beneficium curatum, vel non curatum tacuit defectum ætatis requisitæ ad tale beneficium: proinde quia rescriptum quoad beneficium curatum fuit ab initio ob subreptionem irritum, non potuit postea tractu temporis convalescere: beneficia siquidem curata, ad quæ obtinenda maior idoneitas, seuabilitas requiritur speciali indigente expressione: secus in posteriori casu ab initio nulla intervenit subreptio, quia supplicans impetravit mandatum de conferendo sibi beneficio in genere, nulla io specie facta mentione de præbenda sacerdotali, vel diaconali: proinde non fuit necesse, ut ætatem exprimeret; unde licet, impetrans tempore datæ, seu impetrationis non habuerit ætatem requisitam ad obtinendum sacerdotale, quia tamen tempore vacationis attigit legitimam ætatem, est illi præbenda conferenda: siquidem cessante subreptione si agatur de gratia, cuius effectus nondum est executioni mandatus, sed adhuc pendet; non spectatur tempus concessionis gratiæ, sed executionis ejusdem, ut notat Abbas in *c. dilectus 27. n. 8. de præbend.* Hinc si Papa motu

motu

motu proprio mandat, alicui provideri de beneficio curato, vel sine cura proximè vacaturo; tamen si nunc non habeat legitimam ætatem ad beneficium curatum, est illi conferendum, quia motus proprius tollit obreptionem *c. si motu 23. de prebend. in 6.*

- 13 Circa causam purè impulsivam gravis est difficultas, an illa deficiente rescriptum vitietur: causa impulsiva dicitur, quæ non existente adhuc Princeps concessisset quidem rescriptum, sed non in eadem forma, nec ita facile, promptè, & expeditè. Plures censent, deficiente hac causâ purè impulsivâ vitari rescriptum, & fieri subreptitium, perinde ac cessante causâ finali; ita censent ferè communiter Canonistæ, quibus adhæret Fagnanus. Theologi verò probatilius, & verius docent, deficiente causâ purè impulsivâ non irritari rescriptum, huic sententiæ adhærendum puto, & probatur *ex l. cum tale 72. §. 6. ff. de condit. & demonstrat.* ubi falsâ causâ, quâ movebatur legatus, tunc solum facit inutile legatum, si Testator sciens, causam esse falsam, non fuisset legaturus. Unde à sensu contrario, si deficiente causâ purè impulsivâ adhuc supponitur, quod Princeps concessisset rescriptum, id ea forma, licet non tam facile, promptè, & expeditè, rescriptum suum sortitur valorem. Potest etiam id firmari à paritate donationis, quæ eo nimirum censetur validi non obstante falsitate causæ impulsivæ. Ratio itidem à priori ex eo petitur, quia eatenus rescripta sub-vel obreptione vitantur, quatenus de fidei consensu Principis: atqui ob falsitatem causæ merè impulsivæ non denegit consensus Principis, quia supponitur adesse, licet non tam facile, promptè, & expeditè, ac esset, si causâ purè impulsivâ adesset.

- 14 Hinc voluntas Principis, seu Papæ, quæ ob veritatem causæ finalis absolute vult litteras conferre, quamvis aliquo modo feratur etiam in causam impulsivam, continet appetitivè, & virtualiter illam voluntatem, quam haberet, si falsitas causæ impulsivæ ei innotesceret, proinde illi æquivaleret: adeo ut tandem operetur, quantum illa alia operaretur. Quamobrem ea alia voluntas non dicitur, moraliter loquendo, merè conditionata, & futura, sed præsumitur de præsentî alioquo modo existere in absoluta voluntate concedendi gratiam ex causâ finali existente.

- 15 Neque obstat textus in *c. postulasti 27. b. t.* ubi taciturnitas vicariæ videtur fuisse causâ solum impulsivâ ad concedendum beneficium, & nihilominus rescriptum declaratur irritum, & nullius valoris: antecedens videtur colligi ex illis verbis, quibus Pontifex in textu dicit: *pro habente beneficii competentis subsidium de levi* (scilicet de facili) *non scribimus*, unde significat Papam, quod nihilominus pro altero beneficio scripsisset. Nam contra est, quia verba Pontificis in textu intelliguntur in hoc sensu, quod pro habente beneficii competentis subsidium non facile contingit, ut Pontifex scribat non facta mentione beneficii jam obtenti, hic enim sensus est communis Canonistarum. Præterea quia stylus Curie huiusmodi expressionem postulat. Alii etiam respondent, taciturnitatem

Vicariæ perpetuæ fuisse causam finalem concessionis, & quâ sublatâ, si scivisset Papa veritatem, nullatenus ita scripsisset.

Potest tamen obijci, quia in quolibet rescripto semper subintelligitur, si preces veritate nitantur: & cum causâ impulsivâ est falsa, preces non nituntur veritate. Sed contra, quia si illa conditio tam strictè accipienda esset, sequeretur, non valituras litteras, si in precibus aliqua merita enarrantur ad promptius silectandum animum concedentis, quæ tamen in rei veritate non existerent. Rursum si quis in precibus offerret se ad varia obsequia, & in animo non haberet, ea præstare, rescriptum esset nullum; quia preces veritate non niterentur, quod tamen neco concedit. Quamobrem sensus illius conditionis *si preces veritate nitantur* est iste, nimirum si vera sunt ea, quæ me movent, ac determinat ad concedendum rescriptum; adeo ut si non enarrantur in precibus, non haberem causam, quæ adu efficaciter me moveret ad concedendum rescriptum. Ratio itidem ex eo desumitur, quia sub illa conditione non possunt nisi ea comprehendî, quibus Princeps alligat suam voluntatem; & causæ merè impulsivæ non alligat suam voluntatem: siquidem ea deficiente adhuc coocederet rescriptum, unde causâ merè impulsivâ non venit sub illa conditione.

Sin verò petatur, quomodo cognosci possit, quænam sit causâ finalis, & quæ merè impulsiva? Responderi solet, quod si causâ in precibus allata sit unica, & indivisibilis, ut est periculum incontinentiæ, quod solet adduci ad impetrandam dispensationem in voto castitatis: tunc causâ hæc in precibus allata habet rationem causæ finalis: quia sine causâ hac in precibus expressa non censetur Princeps velle dispensare in voto castitatis, nisi fortassis diceret, se dispensare in tali voto motu proprio. Sin verò sint plures causæ, ut periculum incontinentiæ, & simul necessitas propagandi familiam illustrem, tunc ex his duabus causis, illa habetur pro causâ finali saltem partiali, quæ in prudenti viro-rum iudicio præferretur alteri, si alterutra esset omittenda: illa enim tunc censetur ex natura sua esse aptior ad fortius movendum Principem ad cooessionem rescripti. Sin verò causâ sit talis, ut in rescriptis, & precibus soleat quandoque afferri pro causâ unica, & adæquata, tunc altera causâ adjuncta coeſcenda est merè impulsiva, tamen si talis esset, quæ si sola poneretur posset habere rationem causæ finalis. Si eorum addit duæ causæ æquè potentes, censetur tunc Princeps in favorem supplicantis illi soli suam voluntatem alligare, quæ potentior est ad movendum, & si ambæ hoc æquè potentes Princeps neutri alligat determinatè suam voluntatem, sed tantum indeterminate: proinde si alterutra verifecit, sufficit. Sin verò nec ex stylo Curie, nec ex aliis rescriptorum formulis colligi possit, quænam ex duabus causis prævaleat, sitque finalis, tunc ambæ simul constituunt unam causam finalem, eò quia non sit

major ratio de una, quam de alia.

§. XI.

De Variis modis, seu causis, ob quas Rescripta sunt suspecta de falsitate, vel sunt irrita.

Non solum per suppressionem veritatis in libello supplicis rescripta sunt subreptitia, & invalida, & per suggestionem falsitatis obreptitia; sed etiam pluribus aliis modis potest contingere, ut rescripta reddantur suspecta de falsitate, vel etiam fiant invalida. Primo dubitari potest, an ex falsa adjectione qualitatibus rescriptum reddatur invalidum, vel suspectum de falsitate. Juvat observare, qualitates in rescriptis adjectas solitas duplices esse generis; aliae enim adiunguntur tantum ad demonstrandum subiectum, seu personam, vel aliam rem. Aliae, quibus rei alioquin de se indeterminate fit determinatio ad unum: qualitas primi generis esset, si homo qui nominatur Petrus, vocaretur Doctor decretalium, cum sit tantum Doctor legum: qualitas secundi generis esset, si Testator volens legare certam pecuniam Titio diceret: lego Titio totam illam pecuniam, quam habeo in tali meo scrinio. Si qualitas primi generis falso adjectur tantum per modum demonstrationis, seu declarationis illius rei, in quam fertur intentio Principis in rescripto, non vitiat rescriptum, nec irritat; si aliunde constet de re, quam Princeps volebat demonstrare, & de intentione dandi rescriptum etiam secluso errore: idque desumitur ex §. 29. *instit. de legat.* ubi dicitur: *si in nomine, cognomine, pronomine, agnomine Legatoris erraverit, de persona constet, nihilominus valet Legatum.*

2. Posset tamen in contrarium obijci textus in *c. significante. 34. h. t.* ubi Raphael litteras Apostolicas ad quosdam Judices impetravit contra Vitum super controversia de Bannis, & quibusdam aliis similibus, & in litteris scriptum erat de Vito Diocesis Remensis. Vitus autem à Judicibus citatus opposuit, se vigore talis rescripti non posse conveniri, eo quia non esset de Diocesi Remensi, sed de Leodiensi: quia verò Judices hanc exceptionem non admittentes procedebant in causa; Vitus ab illis appellavit ad sedem Apostolicam; & Gregorius IX. rescriptis ad Decanum, & Canonicum quendam ecclesiae Leodiensis, ut si rem se ita habere cognoverint, irrita esse declarent, quæ à prioribus Judicibus acta fuerint. Hinc objectioni respondent aliqui cum Viviano in *d. c. significante*; ideo acta illa fuisse nulla, quia rescriptum non poterat extendi à Vito Leodiensi ad alium ejusdem nominis Remensem, & supponunt Vitum Leodiensem non fuisse illum hominem in individuo, contra quem Raphael competebat actio super bannis, & quibusdam aliis similibus, sed alium Vitum Remensem: quod si verum esset, utique solutio esset vera: & plena. Quia verò Vitus Leodiensis non negavit, se illum esse, contra quem Raphael intenderat rescriptum

obtinere, non videtur dicta solutio satisfacere. Respondendum igitur aliter est, rectè Gregorium IX. declarasse irrita acta illa; & quidem ex duplici capite. Primum quia non fuit mens Pontificis in primo rescripto constituitur Judices alterius Diocesis, seu Remensis, si scivisset reum conventum esse Diocesis Leodiensis. Stylus enim Curiae est constituitur Judices in illa Diocesi, in qua debet reus conveniri. Secundò quia Judices constituti pro tali causa distabant ultra unam diem à Diocesi Raphaelis, & Viti, quæ distantia jure novo reddit rescriptum obreptitium.

Sin verò error sit circa qualitatem adjectam in vim determinationis, reddo tunc rescriptum irritum, ut quoddam beneficium vacet per mortem beneficiarii; vel per resignationem, & est casus in *c. susceptum 6. h. t.* ubi habetur, quod quando Papa mandat, ut quis provideat Titio de beneficio resignato, si vacet per obitum, non potest de illo providere, nisi Papa explicaverit de beneficio vacante quocunque modo. Rursus si duo impetrant unum beneficium, unus ut vacans per resignationem, & alter per mortem; primus praefertur, quia beneficium vacavit per cessionem; Sin verò primus dicat vacare per mortem, quod est falsum; & alter per resignationem, quod est verum, in hoc casu rescriptum primi est obreptitium, & beneficium confertur secundo; in cujus rescripto vacatio per resignationem erat adiecta ad designandum, & determinandum, tale beneficium uni præ alio esse conferendum: ratio erat quia falsitas determinationis offendit aliam esse mentem Principis. Ratio etiam est, quia beneficium duobus modis potest vacare, scilicet per resignationem, & per mortem; hæ autem vacationes sunt distinctae; proinde quando Pontifex mandat, ut alicui provideatur de beneficio, quod vacat per renuntiationem; Pontifex restringit suum rescriptum ad solam vacationem per resignationem: unde si contingat beneficium vacare per obitum, ex vi talis rescripti non acquiritur ab illo, qui impetravit tale rescriptum, quia qualitas illa, seu modus vacandi est adjectus causâ taxationis, seu limitationis, cujus propterea error rescriptum vitiat; si nimirum qualitas illa desit in beneficio, quia in ea erratum est ob defectum voluntatis in concedente, ut notat Abbas in *c. significante 34. n. ult. h. t.* Aliter est dicendum, si constet de subiecto, seu beneficio, quod dicitur vacare per renuntiationem Titii, & vacet per renuntiationem Caji, dummodo beneficium sit illud, quod exprimitur in rescripto: ut etiam si exprimitur in rescripto, quod beneficium sit juris patronatus cum revera sit liberæ collationis: quia tum error est tantum in qualitate demonstrationis; proinde non irritat rescriptum: sic etiam semoto Caji errore Princeps illud rescriptum concessisset.

Si error sit circa substantiam rei, quæ conceditur, vel personæ, cui conceditur, seu circa substantiale obiectum illius, etiam vitatur rescriptum.

scriptum, ut etiam quælibet alia dispositio exemplum habetur in *d. c. significante 34. b. t.* ubi Raphael litteras Apostolicas ad Iudices quosdam impetravit contra Vitum super controversias de bannis, & quia in litteris scriptum erat de Vito diocesis Remensis. Vitus à Iudicibus citatus opposuit, se vigore ejus rescripti conveniri non posse, eò quia non sit de Diocesi Remensi, sed Leodiensi. Quia verò Iudices hanc exceptionem non admittentes processerunt: Vitus ab iisdem appellavit ad sedem Apostolicam, Et Gregorius IX. rescripsit Decano, & Canonico cuidam ecclesiæ Leodiensis, ut si res ita se habeat, declarent irrita, quæ à prioribus Iudicibus acta fuerunt. Exemplum in rescripto iustitæ est, si quis impetravit rescriptum contra suum debitorem, & per errorem, vel etiam ignorantiam allegavit titulum mutui, cum tamen esset debitor alio titulo, scilicet ex contractu venditionis, & emptionis: tunc enim irritum est rescriptum, vel irritari potest propter errorem circa substantiale obiectum illius, quia quoad substantiam titulus mutui, qui falsò exprimitur in rescripto est longè diversus à titulo venditionis.

5 Rursus quòd error qualitatis adjectæ per modum restrictionis vitiet rescriptum, habetur etiam exemplum in *d. c. suscepium 6. b. t.* ubi cum Pontifex mandasset Episcopo, ut à Titio Clerico accepta resignatione beneficii, quod possidebat, illud conferret Sempronio: quia Titius antequam resignaret, è vita discessit, Episcopus non putavit mandatum Apostolicum exequi, eò quia beneficium non per resignationem; sed per mortem vacaverit: quia ut diximus beneficium vacare per obitum, & vacare per renuntiationem sunt veluti diversæ species beneficiorum vacantium, consequenter quod de una affirmatur, non potest intelligi de altera; quia à diversis nun fit illatio *l. sed si. ante 17. ff. de accept. l. si maritus 10. C. de donat. inter. vir. & uxor.* & notat Guido *decif. Gratianopolit. 264. n. 3.*

6 Idque ampliatur. Primò ut procedat in aliis modis, sive speciebus vacationis, ut si mandetur alicui Clerico conferri beneficium vacans per affectionem alterius incompatibilis; non potest tunc conferri beneficium vacans per contractum matrimonii, nisi adjecta sit rescripto clausula, vel quovis alio modo vacaverit, ut notat Francus in *d. c. suscepium 6. n. 8. b. t.* ubi etiam *n. 9.* addit, quòd si facta sit impetratio beneficii vacantis per mortem Petri defuncti decedentis eo loco, & tempore, vel alio quovis modo, non valet rescriptum, si beneficium non vacet per mortem Petri; sed alterius antecessoris: ratio est, quia illa adjecta clausula, vel alio quovis modo refertur ad id tantum, quod proximè antecessit; quia in hac materia clausula est strictæ interpretationis. Secundò ampliatur ut non solum valeat in rescriptis beneficialibus, quæ sunt strictæ interpretationis, & impleri debent in propria forma. *l. diligenter 5. ff. mandati.* Verùm etiam procedit in omnibus rescriptis gratiæ, seu beneficiis Principis, quamvis mereantur laxè in-

terpretari, ut notat idem Francus in *d. c. suscepium n. 6.* ubi adfert exemplum de eo, cui facta est facultas conferendi quinque beneficia vacantia in Diocesi per mortem; ait enim, non posse hunc ex vi talis privilegii conferre beneficia vacantia per renuntiationem: ratio itidem est, quia nulla gratia, aut dispositio debet extendi ultra intentionem concedentis, aut disponentis, & mens concedentis conicitur ex verbis, quæ ponuntur in rescripto, quod secundum significationem debet explicari, qua ratione communiter dicunt Canonistæ privilegium non plus operari, quàm verba expriment, ut habetur in *c. porro 7. de privil.* ubi Glossa addit, privilegium esse servandum in sua forma tantum, & non ultra extendendum. Tertio ampliatur, ut procedat tamen si gratia motu proprio Principis concessa sit: quia motus proprius licet excludat subreptionem, non tamen ampliat gratiam, nec vim verborum. Quarto ampliatur ut locum habeat etiam in rescriptis Ordinariorum, quia est eadem ratio.

Quòd si in rescripto Papali mandetur alicui 7 conferri præbenda non sacerdotalis, sed diaconalis, vel integra, aut certi valoris; non potest tunc eidem volenti, & consentienti conferri ex vi ejusdem rescripti præbenda sacerdotalis dimidia, vel minoris valoris: ratio est, quia in rescriptis verba sunt intelligenda ut sonant, & non est recedendum à proprietate, & comuni acceptione eorumdem *l. non aliter 67. ff. de legat.* quia verba instituta sunt ad significandam intentionem, & mentem loquentis: unde si non constat de alia intentione concedentis, verborum ratio habenda est: secus tamen esset, si constaret de alia intentione concedentis, tunc enim ratio verborum non esset habenda, quòd vel maxime procedit in Principe, qui certæ verborum formæ non est adstrictus.

Imò hæc verborum extensio, quando constat de alia intentione Principis, uberior, & amplior esse debet in materia favorabili, quàm odiosa, ut rectè notat Suarez *lib. 8. de legib. c. 28. n. ult.* Secus quando non constat, aliam esse intentionem Principis, si in rescripto Papali mandetur alicui conferri Præbenda non sacerdotalis, non potest ex vi illius mandati ei conferri præbenda sacerdotalis, quamvis dimidia, bñ etiam minoris valoris, quàm alia, quia tunc verba sunt intelligenda in propria significatione, & rescripta non debent extendi ad casus non expressos *c. cui 27. de præb. in 6.* Ratio itidem assignatur, quia qualitas illa sacerdotalis adjecta præbendæ ponitur causâ taxationis, seu restrictionis, per quam præbenda, quæ secundum se est subiectum indeterminatum, & ad diversas veluti species indifferens, determinatur ad certam speciem beneficii, seu præbendæ, quæ propterea si careat tali qualitate ejus concessio corrumpitur ob defectum voluntatis concedentis, seu mandantis; quia non potest extendi ad præbendam non affectam tali qualitate determinante. Id autem solum procedit si in aliqua ecclesia sint plures præbendæ integræ, & dimidiæ majoris, & minoris valoris, ut dicitur in *d. c. cui 27. de præb. in 6.* quia si omnes præbendæ in illa ecclesia essent dimi-

dimidia, vel minoris valoris, & Papa alicui rescriptum daret, in quo mandaret ei conferri præbendam vacantem, vel proximè vacaturam in illa ecclesia, quæ integra, & majoris valoris esset: tunc impetranti conferri deberet præbenda dimidia, vel etiam minoris valoris: ratio est, quia tunc qualitas in qua erratum fuit, non causa taxationis adjecta fuit, sed tantum causa demonstrationis.

Hinc patet discrimen inter qualitatem adjectam causâ taxationis, seu restrictionis; & per modum tantum demonstrationis: quia si adjiciatur causâ taxationis rescriptum vitiatum, si qualitas deficiat: quia tunc error qualitatis adjectæ per modum restrictionis, seu determinationis redundat in personam, & substantiam rei, quæ per qualitatem illam determinatur, & restringitur, adeoque est error substantialis, qui vitiat rescriptum. Secus per errorem qualitatis adjectæ per modum demonstrationis non vitiatur rescriptum, dummodo constet de substantia rei; adeo ut etiam sine tali errore concessio, vel dispositio eodem modo facta fuisset: quia quando qualitas adjicitur tantum demonstrationis causâ, tunc non restringitur gratia concessæ: proinde quamvis defuit qualitas illa, adhuc Princeps censetur habere voluntatem concedendi gratiam secundum se; idque liquet in legatis, quæ propter adjectam falsam demonstrationem non vitiatur, dummodo de persona, cui legitur, & de re legata constet; ut si legeretur Petro fundus Pauli, qui per errorem vocatur fundus Joannis l. si quis 4. ff. de legat. ratio est, quia nomina personarum, ac rerum inventa sunt ad exprimentum & significandum conceptum mentalem: unde si constet de mente, & intentione Principis, tamen si erraret in nomine, vel aliis signis, aut qualitatibus rei demonstrandæ causâ adjectis, nil obest concessionis, vel dispositioni. Similiter in rescriptis gratiæ, vel ad beneficia error in nomine proprio, vel in ejus patriæ, pro quo scribitur, non vitiat rescriptum, dummodo constet de persona, ut si is pro quo impetratum est rescriptum per errorem vocetur Petrus piscator, & ipse revera nominetur Petrus venator, vel etiam si diceretur Petrus natione Gallus, cum sit Italus; adhuc validum esset rescriptum, quia semper constaret de persona, qui conceditur gratia, quia error qualitatis adjectæ se tantum habet per modum demonstrationis, proinde non vitiat rescriptum cum constet de substantia rei.

Excipitur tamen nisi error in nomine, vel alia qualitate adjecta causâ demonstrationis redundaret in personam: ut si beneficium petatum esset pro Petro Serra Genue, qui in rescripto per errorem vocaretur Petrus Spinula, quia si revera sine dno, qui ita vocetur, irritum est rescriptum impetratum pro Petro Serra, quia tunc error est circa personam, & quia hæc est substantialis, ita error vitiat rescriptum. Neque tale rescriptum potest benignè interpretari, ut mens Papæ dicatur esse, beneficium conferre illi pro quo petitur, dummodo dignus, & idoneus sit, et quia errore sublati ei eodem modo beneficium contulisset, non alteri: siquidem cum rescripta beneficialia sint strictæ interpretationis

non possunt extendi ad casum, vel personam expressam, ad casum, vel personam specificè non expressam c. sedes 15. h. t. Ceterum cum dicimus, errorè qualitatis adjectæ per modum demonstrationis non vitare rescriptum, id limitatur, nisi sit causa finalis, ac principalis concessionis rescripti, quia tunc si error abfuisse; Princeps non concessisset rescriptum, vel saltè non tali modo, neq; in tali forma.

Rejicitur etiam rescriptum, si mandet aliquid contra jus commune, nulla facta mentione saltè implicita ejusdem juris communis, cui derogatur, quia tunc rescriptum est alienum ab intentione principis; vel infcio Princeps censetur per fraudem extortum, vel quia Princeps quando concessit rescriptum illud, non erat memor juris communis: alioquin illud non concessisset. Idque etiam procedit, quando rescriptum est contra communem stylum, seu praxin Romanæ Curie, tunc enim vel falsum præsumitur; vel saltem de falsitate suspectum est c. rescripta 15. c. an. 25. q. 2. l. fin. C. si contra jus ibi: Omnes Judices monemus, ut nullum rescriptum, quod generali juri, vel utilitati publicæ adversum esse videatur in disputationem cuiuslibet litigii patiatur proferri. In jure canonico desumitur etiam ex c. ex parte de capellis Monach. ibi: Cum autem id (scilicet quod continetur in rescripto) obferat Lateranensi Concilio, de quo nulla mentio est in litteris antedictis, Fraternitati tue breviter respondemus, quod huiusmodi litteræ ab Apostolica sede non credimus emanasse. Quid si per occupationem forsitan emanaverint, volumus per hoc derogare Consilio prædicto. Ex quo liquet, tale rescriptum nullum sortiri valorem, eo quia cessatur prodiiisse præter intentionem Principis ob varias occupationes, tunc juris non recordantis. Non enim verisimile est, Principi & ejus est juratu, voluisse jura tot vigiliis excogitata, & inventa, uno verbo, vel rescripto excreare c. ecclesia 57. de elect. Rescriptum contrariū juri communi, & stylo Curie est; si Princeps in illo mandaret, ut Juxta delegatus sine cognitione causæ procederet ut desumitur ex c. ex parte 2. h. t. ubi litteræ expeditæ, quod aliquid fiat sine cognitione causæ censentur subreptitiæ.

Generatim rescriptum justitiæ, quod contrariū est juri communi, & stylo Curie, ut est illud, quo injungitur Commissario, ut absque causæ cognitione procedat, de obreptione, & falsitate suspectum esse debet: quapropter Commissarius non debet tunc procedere secundum formam talis rescripti: donec Princeps certior factus aliud rescribat, ut desumitur ex l. ult. C. de precib. Imperatori offerend. Is verò, qui tali rescripto contra jus commune, & stylo Curie impetravit, & attulit, tanquam suspectus de falsitate, & fraude unā cum tali rescripto ad Curiam Romanam remitti debet, ut notat Abbas in d. c. ex parte 2. n. 4. h. t. Idque procedit non solum in rescriptis justitiæ, sed gratiæ, vel privilegii, quod tunc enim privilegium deviat à comuni stylo, vel à ratione naturali, non debet Commissarius illud exequi, sed expectare secundam jussionem, seu mandatum Principis. Rescriptum contra rationem, & jus commune, ac stylum Curie etiā esset illud, in quo Papa mandaret, aliquid fieri lite pendente contra transactionem.

Si

si omnia negotia tam præsentia, quam futura committerentur per Rescriptum iustitiæ uni certo Judici: hoc enim est contra consuetudinem, & Stylum Curiz, ut habetur in *c. ad hæc 10. b. t.* ibi: *Significatum est nobis, quoddam de Cancellaria nostra litteras accepisse, per quas eorum omnia negotia unius Judicis, vel plurium, quas sibi elegerint arbitrio committuntur.* Intra: *Nos igitur huic morbo volentes obviare remediis.*

13 Aliter tamen res se habet in Rescriptis gratiæ, quibus dantur conservatores. Id etiam procederet, si in Rescriptis iustitiæ daretur Judex incertus eligendus ad arbitrium supplicantis. Quamobrem si litteræ Principis contra Stylum Curiz, aut contra naturalem æquitatem quidpiam continentes præsententur, habentur de falsitate suspectæ, proinde rejici debent. An verò Papa ex cetera scientia possit tale Rescriptum conscribere, scilicet cum potestate eligendi quemcunque Judicem. Respondent Canonistæ affirmative salvo tamen jure illi recusandi: ratio est, quia illa particula ex certa scientia æquivalens in præsentia plenitudini potestatis. Princeps autem ex plenitudine potestatis potest operari contra jus commune, & positivum, ut etiam contra Stylum Curiz, dummodo nil agat contra rationem, cur æquitatem naturalem, nec tollat jus naturalis defensionis, nec sine necessitate alteram partem aggravet.

14 Sunt etiam aliæ causæ, ob quas Rescriptum, vel redditur omnino invalidum, vel suspensum de falsitate, & rejici debet. Quarum prima est, si in Rescripto certus Judex non delegetur, sed arbitrio, & electioni imperantis committatur. Quia tunc futurum est, ut eligat Judicem sibi propitium, & adversario suspectum. Dux enim præ cæteris causæ assignantur, ob quas Rescriptum merito suspectum de falsitate censetur. Prima enim est, si omnia negotia tam præsentia, quam futura committantur uni quantumvis certo Judici: tale enim Rescriptum est suspectum de falsitate, quia est contra communem stylum, & consuetudinem Curiz: siquidem per illud nimium derogatur potestati Judicis ordinarii, ut habetur *ex d. c. ad hæc 10. b. t.* unde licet omnia negotia præsentia possint committi uni Judici delegato, non ita omnia negotia præterita, & futura, ut notat Abbas in *d. c. n. 6.* Id autem procedit de Rescriptis iustitiæ: quia per Rescriptum gratiæ possunt dari Judices delegati habentes potestatem super omnibus negotiis præsentibus, & futuris: & dicuntur Conservatores, qui dari solent Ordinibus Regularium, ut eos defendant ab omnibus injuriis, & impugnationibus manifestis adversariorum præsentibus, & futuris *c. 1. & ult. de officio deleg. in 6.* Secunda causa est, si in Rescripto committatur Judex eligendus ad arbitrium imperantis, quia tunc nimium gravaretur pars contraria, nisi Papa exprimat in tali Rescripto, quod datur potestas parti adversæ recusandi talem Judicem: alioquin Rescriptum foret irrationabile, & nimis onerosum alteri parti.

15 Cæterum is, ad quem dirigitur Rescriptum Papæ, debet illud exequi, nisi rationabilem *Veranijuris Can. Tomus I.*

causam possit allegare, cur illud non exequatur: etenim si Princeps aliquid præcipiat in solidum, aut moribus Populi contrarium, vel quod rectæ rationi adversetur; vel publicæ evertat utilitatem, vel scandalum sit populis; non decet tunc illud executioni mandari: sed commissarius tenetur expectare responsum Principis, vel alterum mandatum, ut desumitur *ex c. si quando 5. b. t.* ubi Alexander III. rescribit ad Ravennatem Archiepiscopum, quod si litteræ Papales ad illum dirigantur, quæ aliquid contineant contra æquitatem, vel adversetur rectæ rationi, non debeat turbari: sed negotii pro quo scribitur naturam, & qualitatem diligenter considerans, vel mandatum impleat, vel cur implere non possit, & causam rationabilem per litteras opponat: quia Pontifex, non intendit, quidquam concedere contra æquitatem, & rectam rationem. Ratio, cur talia Rescripta non sint executioni statim mandanda, est, quia plerumque potest contingere, ut Princeps ob falsas informationes non statim decernat, vel propter importunitatem petentium non concedenda concedat: vel ob multitudinem negotiorum non satis cognita rescribat *l. 1. c. de petit. bonor. sublat. Suarez lib. 4. de legib. c. 16. n. 7.* censet id etiam procedere in universalibus Pontificiis legibus: si enim lex pro tota Europa edita uni Provinciæ ob speciales causas videretur observari difficillima, & à moribus hominum nimis discrepare, esset tunc expectandum, donec Pontifex informatus iterum rescriberet.

16 Quid verò dicendum sit, si Papa Clerico notorie indigno mandaret beneficium conferri, aut tuæ Commissarius debeat Rescriptum exequi. Respondent communiter Canonistæ cum distinctione præsertim Abbas in *d. c. si quando 5. n. 3. b. t.* Ioannes Andreas in *c. significavit de off. Ord. n.* vel mens Pontificis est manifesta, ad eam ut consilet sine dubio, quod velit, ut huic etiam indigno conferatur beneficium: vel mens Pontificis non plene constat; in hoc secundo casu supercedere debet, donec Pontifex consultus iterum rescribat: in priori verò casu iterum est distinguendum, an super inhabilitate possit Pontifex dispensare, & tunc tenetur Commissarius exequi Mandatum Papæ, & desumitur *ex c. 2. de schismat.* vel Papa non potest dispensare, idque vel quia absolute loquendo casus non sit dispensabilis, ut in furioso, & amente: vel examinatis circumstantiis; quia grave scandalum oriretur, nec sine peccato dispensatio non posset mandari executioni, & tunc non est parendum, quia quoties Princeps aliquid jubet contra conscientiam, vel quod licite non potest impleri, non est ei parendum: huc pertinet, quod ex Sancto Augustino Sermone 6. de verbis Domini refertur in *c. qui resistit 97. caus. 11. q. 2.* ait enim Augustinus: *sed quid? si illud jubet, quod non debeat facere? hic sancte contemne potestatem humanam, ut timeas divinam.*

17 Demum redditur Rescriptum de falsitate suspectum, immo etiam irritum, si in illo error cadat supra aliquid, quod sit de substantia Rescripti, quia tunc si error innotuisset Principi minime

minimè Rescriptum concessisset. Sin verò quæ-
ratur, quænam in Rescriptis censenda sint de
substantia, & quibus non observatis Rescrip-
tum sit nullum? Respondetur, ea, quæ in Re-
scripto requisita, etiam de jure communi requi-
runtur, judicanda esse, vel non esse substantia-
lia, prout sunt, vel non sunt de jure communi.
Quædam enim ponuntur in Rescripto præcisè
ad instructionem Delegati: & alia ad similitu-
dinem, vel ob paritatem cum aliquo requisito
in jure communi. Hæc enim, quia propriè
non sunt de jure communi, quamvis requiran-
tur de jure communi, non dicuntur requiri sub-
stantialiter: ut quod matrimonio debeant de-
nuntiationes præmitti: hinc si in Rescripto
disponitur circa denuntiationes præmittendas,
& moneatur Parochus, ut præcipiat contra-
hentibus, ne consumment matrimonium ante
factas denuntiationes, hæc monitio non re-
quiritur, ut substantialis: proinde ea præter-
missa valeret matrimonium, periuræ ac valeret,
si contra jus commune contraheretur non præ-
missis denuntiationibus. Quinobrem requi-
sita de jure communi judicantur esse, vel non esse
substantialia, prout sunt, vel non sunt de jure
communi.

- 18 Denique redditur Rescriptum falsum, vel fal-
tem suspectum de falsitate, si in illo aliquis ex
Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, quos Pa-
pa solet vocare Venerabiles, appelletur filius:
vel si aliquis ex Principibus, & Regibus, quos
Papa filios nominat, frater vocetur, *c. quàm
gravi 6. de crimine falsi*. Præsumitur etiam
Rescriptum falsum, si sit contra utilitatem pub-
licam, quemadmodum esset, si in Rescripto
indulgeretur alicui ædificare in via publica in
præjudicium transeuntium *l. ult. c. si contra
jus*: vel si concedatur aliquid damnosum fisco
l. neque damno 3. c. de precibus Imperat. offer.
Vel si Rescriptum impetratum sit in præjudici-
um tertii *l. 2. c. eod.* vel contra privilegia ejus-
dem, nisi de illis fiat expressa mentio, eisque
nominaliter derogetur *c. ordinem h. r.* adeò, ut
non sufficiat clausula generalis, si privilegium
inferum sit in corpore juris; tunc enim requi-
ritur specifica derogatio privilegii secundum
formam, quæ in illo requiritur: quia lex gene-
ralis non tollit specialem, si ob peculiarem ra-
tionem videri possit excepta: quia species derogat
generi. Tum quia censetur Princeps jura
omnia consequenter etiam privilegia corpori
juris inserta nosse *c. r. de consuet. in 6.* proinde,
si iis, quæ specificam derogationem exigunt, vel-
let derogare, utique in specie de iisdem mentio-
nem faceret. Sed quæ non sunt in corpore ju-
ris inserta, censentur derogari per clausulam il-
lam revocatoriam generalem non obstantibus
quibusvisque, qualitercunque conceptis privile-
giis, ut docent Felinus in *c. nonnulli n. 6. h. r.*
Sylvest. v. *privilegium q. 10. dist. 6.* Ratio est,
quia Princeps nec a se ipso, neque ab Antecessore
suo obligari potuit ad certam formam Rescrip-
ti servandam: multò minus ut datum Pri-
vilegium annullare non possit, si velit: & quod
velit sufficenter conjicitur ex generali clausula
derogatoria.

Hinc, si Privilegium datum sit Regularibus
eum clausula, ut nulla contraria constitutione
revocatum censetur, nisi ejus mentio specia-
lis fiat: adhuc esse censendum revocatum per
clausulam derogatoriam generalem. Non ob-
stantibus quibusvisque, qualitercunque concep-
tis privilegiis, docent plures cum Suarez *lib. 5.
de legib. disp. 38. n. 1.* etenim plures Religio-
nes præcipuè medicantes habent hujusmodi
clausulam derogatoriam constitutionum subse-
quentium, nisi de iisdem privilegiis mentio fiat:
& nihilominus plura talia privilegia revo-
cantur in Concilio Tridentino, in quo nulla de
ipsis Religionibus fit mentio, Excipitur ta-
men, nisi Privilegium cum tali derogatoria
clausula extet in corpore juris, quia tunc per
generalem legem non censetur sublatum, nec
derogatum, nisi specialis ejus mentio fiat.

Kursus notat Suarez *loc. cit.* per illam clau-
sulam generalem non obstante quocunque privi-
legio, &c. non censeri sublata, nec derogata
ea privilegia, quæ per modum contractus con-
ceduntur in remunerationem meritorum: cen-
set enim hujusmodi Privilegia non nisi ex gra-
vi causa pertinente ad bonum publicum posse
legitimè revocari: ex quo inferit, hujusmodi
revocationem non comprehendi in clausula ge-
nerali, sed requiri specificam expressam men-
tioneem, etiamsi per modum contractus concessa
fuerint. Est etiam Rescriptum falsum, si per
illud impetretur, quod est contra transactionem
l. causas 16. c. de transact. vel lite adhuc pendente
nisi in casibus jure expressis *l. 1. & 2. c. ut lite
pendente*: vel contra sententiam, quæ transit
in rem judicantem, & à qua non fuit appel-
latum *l. ult. c. sent. rescind. non posse*. Vel etiam,
si Rescriptum careat debita solemnitate argu-
m. *l. si jubemus 39. c. testam.* Ut etiam si Re-
scriptum sit impetratum contra prohibita *l. sicut
36. de paganis*.

§. XII.

De modo, quo per Rescriptum speciale
derogatur generali.

Certum est, rescriptum speciale continens
aliquid contra, vel præter jus commune
derogare Rescripto generali, quamvis de
illo nulla mentio fiat; si rescriptum generale
nihil aliud concedat, quàm quod jure communi
concessum est, & delimitur *exc. sicut Roma-
na r. h. r.* ubi Alexander III. reſcribit, speciale
mandatum derogare generali, quamvis de illo
nulla fiat mentio. Cum enim Titius à Sede Ap-
postolica generaliter impetrasset licentiam ap-
pellandi, & postea Pontifex causam, quæ inter
Titium, & Cajum erat, Judicibus delegatis
sublato appellationis remedio commisisset:
sed Titius postea à sententia Judicum appellasset:
respondit Pontifex, appellationem illius ad-
mittendam non esse, quia speciale rescriptum de
non admittenda appellatione in certa causa de-
rogat generali rescripto, seu privilegio ap-
pellandi. Ex quo textu liquet, posse Pontificem
ut

ut supremum Judicem in rebus ecclesiasticis delegare Judici causam etiam sublato appellatui- nis remedio, quod nonnulli supremo Principi, & Judici concessum est l. 1. §. *interdum ff. de quibus appellare non licet*. adeo, ut inferior supremo Principe, quamvis Legatus non possit, concessa alicui juris remedia auferre. Rursus ex textu, in d. c. *sicut Romana* etiam constat, Principem posse alicui per privilegium concedere, ut libere ei liceat appellare. Verum obijcit contra hoc Glossa in d. c. *sicut Romana V. ut liberè*, quia privilegia conceduntur, ut aliquid operentur, proinde, ut aliquid tribuant, quod jure communi non conceditur l. 1. c. *de thesaur. lib. 20*. Sed communi jure omnibus conceditur remedium appellationis maxime in causis Ecclesiasticis ad Romanum Pontificem c. *super eo 12. de appellat.* unde videtur fuisse inutile privilegium concessum à Sede Apostolica Titio, ut libere possit appellare, quia tale Privilegium nil operatur, nec tribuit; cum appellationis remedium jam jure communi concessum fuerit.

Verum ad objectionem respondet Innocentius v. *vel dic melius* cum Glossa in d. c. *sicut Romana*. per tale privilegium nil de novo fuisse concessum, sed communem appellandi facultatem omnibus competentem fuisse speciali provisione corroboratam, ei quia nonnunquam ob adversariorum potentiam illi expediat. Specialis siquidem cautio plus solet timeri, quam generalis c. *quamquam d. d. 25*. Secundum hanc responsionem facile intelligitur, quomodo per speciale Mandatum derogetur generali. Mandatum siquidem, seu rescriptum Principis contra jus commune ei derogat, etiam non facta ipsius mentione, dummodo derogatio non sit insolita, seu contra Stylum Curie. Cum frequenter soleat Papa causam alicui specialiter committere non adjecta clausula derogatoria juris communis, cognoscendam, & terminandam, remoto appellationis remedio: hinc, si ponamus per indultum illud Apostolicum nil Titio substantialiter concessum esse, nisi quod jure communi ei competeat, sequitur huic indulto fuisse derogatum per speciale subsequens rescriptum.

Cum igitur possit Princeps per speciale rescriptum alicui concessum derogare juri communi; & aliquem ab eo eximere. Quando rescriptum concedit, vel potius confirmat quod jure communi concessum est, tunc sicut Princeps non presumitur ignorare jus commune; ita nec Rescriptum continens tale jus commune: proinde sicut de jure communi nulla mentio necessario fieri debet, ita neque de tali rescripto: consequenter per posterius rescriptum speciale, & contrarium priori generali rescripto, huic derogatur, etiam nulla ejus facta mentione: ratio est, quia censetur concessum in præjudicium illius ex certa scientia Principis.

Quinimò licet rescriptum generale concedat aliquid ultra jus commune, adhuc eidem derogatur per posterius rescriptum speciale, tamen si de illo priori nulla fiat mentio, & desumitur ex *cod. cap. sicut Romana 1. b. t.* juxta sententiam Hostiensis in *sum. tit. de Rescript. n. 13.* quia *Verani Tom. 1. Juris Can.*

mandatum speciale derogat generali, quemadmodum generi per speciem derogatur juxta *regul. jur. 34. in d.* Hinc in Exemplo hujus textus, quamvis per indultum, seu privilegium concessa sit licentia Titio libere appellandi, & jam de jure communi ei competeret remedium appellationis generaliter concessum, quia tamen per privilegium commune non est permittum appellare, nisi semel, vel in casibus expressis in jure: per speciale privilegium ei postea conceditur facultas appellandi in casibus, quibus alioquin spectato jure communi appellare non liceret: nimirum, ut non tantum bis in una causa, sed etiam sæpius, & non tantum in scripto, sed etiam absque Scriptura à gravamine, aut sententia interlocutoria possit appellare. Ratio est, quia quodlibet indultum, seu privilegium ita est intelligendum, ut aliquid ultra jus commune tribuat. Idque firmari potest ex c. *quamvis 38. de prebend. in d.* ubi habetur, quod si Papa alicui Episcopo generatim concedat facultatem, ut suo nomine conferat beneficia vacantia intra suam Diocesim, quorum collatio ad Sedem Apostolicam devoluta est, & postea per speciale Rescriptum Papa unum ex talibus beneficiis alicui conferat, vel mandet conferri, antequam contèratur ab illo Episcopo, nulla facta mentione generalis facultatis prius concessæ Episcopo; speciale Mandatum posterius derogat priori generali: & posterius speciale est executioni mandandum: quia juxta Canones per speciem derogatur generi, tamen si de genere nulla fiat mentio in rescripto speciali.

Videtur tamen in contrarium ob stare, quia cum Papa censetur probabiliter ignorare ea, quæ sunt facti, seu consistunt in facto c. 1. *de consuet. in d.* idè etiam privilegium, quæ in corpore juris non continentur, per posterius rescriptum speciale contrarium non videtur derogari, nisi de illis mentio fiat. quia speciale rescriptum, quod est contrarium priori generali videtur emanare ex ignorantia prioris. Sed contra, quia rescriptum speciale non est omnino contrarium priori generali, quia non tollit totaliter ejus effectum, sed tantum in partem minuit, ac limitat: siquidem Privilegium generale adhuc potest vim, & effectum habere in aliis occurrentibus casibus. Præterea, quia Princeps quando alicui generatim concedit privilegium aliquod, semper supponitur sibi reservare potestatem eidem derogandi per speciale Mandatum, & rescriptum occurrente necessario aliquo casu, vel aliqua speciali necessitate id exigente, ut habetur in c. *audum h. nos igitur de prebend. in d.*

Hinc licet supponatur Princeps ignorare privilegium prius generatim concessum, vel illius non recordari: adhuc tamen præsumitur eidem derogare per posterius rescriptum speciale: & ratio est, quia illa præsupposita ignorantia non est causa posterioris specialis rescripti: quia tamen si Principi innotuisset generale rescriptum; adhuc illi derogasset per posterius speciale. Id tamen limitatur, ut tantum procedat si per generale rescriptum seu Privilegium non sit alicui acquisitum jus in re in qualibet specie *conten-*

contenta sub illo genere, sed solum jus ad rem. Etenim, si alicui sit generalis facultas concessa conferendi beneficia in certo loco, & judicandi in certo genere causarum, & liberè appellandi etiam sine Scriptura, vel etiam alios actus publicos, ac legitimos exercendi: in his præsumitur Princeps sibi reservasse liberam facultatem exercendi tales actus, & non voluisse omnino se hac potestate abdicare: proinde si in specie contra generalem hanc concessionem aliquid statuat, tunc hoc speciale statutum, seu Rescriptum derogat generali.

7 Quod, si per prius privilegium generale jus in re sit alteri acquiritum, ut si Pontifex alicui jam concesserit per percipiendi decimas alicujus parochiæ, & postea alteri concedat decimas alicujus prædij siti intra eandem parochiam: non præsumitur tunc Papa per posterius Rescriptum speciale voluisse derogare juri in re alteri jam acquisito per prius Rescriptum generale: proinde tunc posterius Rescriptum præsumitur processisse ex ignorantia prioris, nisi de illo expressa mentio facta sit, ut rectè notat Pirhing. *b. r. Sect. 6. n. 163.* quia, ut notat Abbas *in d. c. si cur Romana. l. n. 12. b. r.* Rescriptum Principis nun debet ita intelligi, ut alteri inferatur præjudicium in jure jam acquisito, nisi id exprimitur *l. 2. §. si quis à Principe ff. ne quis in loco publico.* Neque obstat, quod in facto proprio non præsumatur ignorantia, vel oblivio, nisi tempus diuturnum intercesserit. Quia licet id verum sit, potest nihilominus Pontifex, vel alius Princeps ob multitudinem, & varietatem agendorum oblivisci Rescripti antea à se concessi; adeò, ut Rescriptum posterius dimanet ex ignorantia, vel oblivione prioris, ut habetur *in c. ex parte 12. de offic. & potest. Jud. deleg.*

8 Rursus, quando Rescriptum generale dicitur derogari per speciale, quamvis de generali nulla mentio fiat, id tantum procedit, quando speciale Rescriptum non est propriè, ac directè contrarium generali, ut notat Pirhing *loc. cit. n. 164.* alioquin, si posterius Rescriptum speciale repugnet directè priori generali, quia nimirum prius Rescriptum in suo effectu non est generale, sed potius speciale, tunc non procedit regula, quia per speciem dicitur derogari generi: sed potius subintrat alia regula; nimirum: si dispositio generalis in certa specie debeat verificari, tum dispositio posterior specialis ei non derogat: ratio est, quia tametsi prior dispositio quoad sonum verborum sit generalis, est tamen quoad eventum, seu effectum specialis, adeò ut utraque dispositio non nisi in certa specie verificari possit, ut si Pontifex mandet conferri Petro beneficium primò vacaturum in tota Diocesi; & postea mandet Paulo conferri beneficium primò vacaturum in certa speciali Ecclesia ejusdem Diocesis; & primò vacet beneficium in hac speciali Ecclesia, tunc beneficium non Paulo, sed Petro primò impetranti debetur, nisi ex secundo Rescripto Pauli appareat, Papam voluisse derogare juri Petri, ut desumitur *ex c. ex parte de offic. deleg. & assignatur etiam ratio, quia primum mandatum non fuit generale, sed speciale, quamvis incer-*

tum: siquidem non poterat verificari, nisi in uno beneficio vacaturo in hac, vel illa Ecclesia specialis: proinde secundum Rescriptum speciale impetratum à Paulo non derogat ei concessio Petro. Hinc quando primum Rescriptum est speciale; & secundum itidem speciale, tunc per hoc non derogatur primo, nisi de illo fiat expressa mentio, quia Princeps non censetur, vel le concedere aliquid contra ea, quæ ignorat, vel non recordatur illa concessisse, & Princeps censetur ignorare, quæ sunt specialia, & consunt in facto, Quod si in secundo Rescripto mentio fiat de primo, valet secundum speciale, & non primum *c. ceterum 3. b. r.*

9 Quod si quis à sede Apostolica litteras impetravit, quibus causa Judicibus sit delegata, & postea ejus adversarius aliàs litteras ab eadem Sede impetret, in quibus eadem causa aliis Judicibus committitur, tunc posterius Rescriptum, si nulla in eo facta sit mentio prioris Rescripti non obtinet firmitatem; adeò, ut Judices prioris Rescripti non obtinente posteriore possint procedere ad decisionem causæ. An verò posterius Rescriptum sit ipso jure irritum, vel tantum ope exceptionis, taliter, ut si nihil à parte exciperetur contra Rescriptum, processus institutus à Judicibus posterius delegatis validus esset. Communius, & verior sententia est affirmativa, quia Rescriptum iustitiæ obtentum per obreptionem non antea est irritum, quam per exceptionem elidatur.

10 Rursus, si qui prius impetravit Rescriptum, eodem tacitè, vel expresse renuntiat, procedi tunc potest juxta tenorem secundi Rescripti, quod tacita veritate, seu nulla facta mentione prioris emanavit: quia quod ipso jure est validum non irritatur, donec ab adversario infruatur. Id tamen limitat Abbas *in d. c. ceterum 3. n. 6. b. r.* ubi ait, Rescriptum iustitiæ ipso jure esse irritum, si accessorium sit Rescripto gratiæ obtentum per obreptionem; quia tunc ruente principali, cadit etiam accessorium, quia res fundata non potest existerè sine fundamento, nec accedens sine subiecto, cui in hæreat. Ut si Petrus obreptione impetravit beneficium à Papa, & hic executorum deputavit Officialem Ecclesiæ Frisingensis, Rescriptum, quamvis iustitiæ ipso jure sit irritum, proinde etiam irrita collatio facta ab Officiali. Quod si in posteriore Rescripto mentio fiat prioris, censetur tunc Papa à prioribus Judicibus causam avocare.

11 An verò tunc Judices priores permittente posteriore impetrante, si procedant secundum Rescriptum prius datum, processus sit validus? Respondet Joannes Andreas *in d. c. ceterum n. 7. b. r.* considerandum esse, an mens Pontificis fuerit absolute revocare priorem commissionem, & ait tunc non valere processum ob defectum jurisdictionis: sin verò revocatio facta sit in gratiam posterius postulantis; tunc quia is potest suo favori, & juri renuntiare, ideò processus institutus per priores Judices juxta Rescriptum prius datum solum sortitur valorem.

12 Quod si Rescriptum ad Judices utriusque partis consensu impetratum fuerit, postea verò ab una

una parte, altera infcia impetretur rescriptum ad alios Judices nulla facta mentione de priori rescripto communi consensu impetrato, tunc posterius rescriptum censetur obreptitium, & qui secusdum impetravit damnandus est ad expensas ab adversario postea factas: quia Pontifex non solet Judices ex communi partium voluntate datos ad unius partis petitionem revocare, immo nec solet Judices dare, nisi ex partis utriusque consensu. Ceterum, si ambae partes adsint, potest Pontifex Judicem delegare, quem pars una petierit, quia tunc alteri semper manet integrum, talem Judicem exallata causa recusare: *c. causam 17. de offic. deleg.*

14. Ceterum etiam in Rescripto iustitiae, seu ad lites per Rescriptum speciale derogatur generali, & desumitur ex *c. pastoralis 14. §. quoniam h. r.* ubi habetur, quod si Judici sit a Papa generaliter facta delegatio absque personarum, aut causarum expressione, ut cognoscat de injuria in decimis Titio illata, & quibusdam aliis ipsi ab eodem proponendis: in hoc casu Judex delegatus acquirit quidem jurisdictionem, seu potestatem cognoscendi, velut in habitu; & in actu primo super articulis rerum, vel personarum non expressis: non ita in actu secundo potest talem jurisdictionem exercere antequam causas, de quibus, & personae contra quas agendum est, fuerint expressae: ex quo textu liquet, posse rescriptum esse generale, & incertum respectu personarum, quae sunt in iudicio conveniendae, non ita respectu Judicum: & ratio desumitur ex eo, quia majus praedictum imminet, quoad Judices, quam quoad personas conveniendas. Rursus ex eodem textu colligitur, non solum Judicem Ordinarium, sed etiam delegatum exorto dubio, an ad ipsum pertineat judicare, cognoscere posse, an ad ipsum jurisdictione pertineat. Observandum tamen est, quod si unicuique tantum sit Judex delegatus, ipse solus suborto dubio cognoscere debet, an ipsius sit jurisdictione. Alioquin, si Judices delegati sint plures, sive uno, sive diversis rescriptis delegati sint, convenire simul debent, & dubium discutere, & si non possunt simul concordare, debent arbitros eligere.

15. Quod si Judex ordinarius, vel delegatus orto dubio de sua jurisdictione in certa causa, bona fide, ac probabiliter pronuntiet, se competentem esse, & a sententia hac interlocutoria non appelletur; processus, & sententia in causa principali suum tunc sortitur valorem, tametsi postea deprehendatur ab initio non fuisse Judicem competentem: quia talis praesumitur esse mens, ac voluntas committentis jurisdictionem, ut suborto dubio, an Judex in causa aliqua cognoscere possit, ad ipsum pertineat determinare, & secundum id procedere. Id tamen verum non est, si jurisdictione Judicis fundata non sit, seu si ejus jurisdictione non possit per competente pronuntiationem fundari: quia Judex in causa principali nunquam potest procedere, nisi certus sit de sua jurisdictione, sicut neque tutor potest administrare, nisi certus sit, se tutorem esse, *l. quaro 3. in fin. ff. de eo qui pro tutore.*

Dicitur verò jurisdictione Judicis non posse fundari. Primum, si nullitas se teneat ex parte rescripti, seu praetentae commissionis, quia supposita est, vel scriptum falsum; & licet ex causa verisimili Judex arbitretur, se habere jus cognoscendi; adhuc irritum est quicquid ab illo agitur, & id ob defectum commissionis, & acceptae jurisdictionis. Hinc monet Felinus, esse observandum discrimen inter litteras falsas, & obreptitias, quia illae nullam dant jurisdictionem, secus obreptitiae dant jurisdictionem, tam super causa principali, quam super dubio jurisdictionis, & sententia ex eis lata transit in rem judicatam.

16. Secundò dicitur jurisdictione Judicis non posse suodari, si commissio facta sit à superiore in causa non pertinente ad jurisdictionem, & potestatem illius *l. 2. c. si à non competente Judice*, quamvis in hoc casu, si dubium sit, an Judex delegatus cognoscere possit, an illi ex vi commissionis procedere liceat: si tamen cognoscendo, se Judicem esse, erret, eò quia superior non possit causam committere extra jurisdictionis limites existentem, tunc acta à Judice delegato sunt irrita: ut si Princeps secularis causam ecclesiasticam committat cognoscendam alteri, qui ob auctoritatem committentis, & alias rationes pronuntiet se esse Judicem competentem; potest quidem, si bona fide procedat excusari à culpa, sed ejus acta sunt irrita, & nullius valoris ob defectum jurisdictionis, quia error hanc conferre non potest, si commissio non sit facta ab habente potestatem *l. Barbarius ff. de offic. preter.* Hoc idem etiam procedit de Judice ordinario, quando causa ad ipsum deferatur, de qua dubitatur, an sit fori sui secularis, an verò ecclesiastica, & ipse pronuntiat non esse ecclesiasticam, cum revera sit, & potest cognoscere, talem causam revera fuisse ecclesiasticam: tunc ejus acta nullius sunt valoris, & sententia lata est irrita, utpote emanata à non Judice, cujus jurisdictione fundata non erat.

17. Quod si Judici, sive ordinario, sive delegato volenti procedere obijciatur defectus incompetentiae; tunc distinguendum est, utrum defectus sit ex rei natura, seu talis, quem lex, aut superior, cui Judex ille subijciatur supplere non possit: an verò defectus sit, quem superior possit supplere: in priori casu esset, si obijceretur, esse amentem; & non posset in dubio de hac exceptione cognoscere, quia jurisdictione ejus sicut non fundatur super principali: ita neque super accessorio, neque incidente. Rursus, si Judici seculari volenti in causa procedere obijciatur, quod causa sit ecclesiastica, proinde de illa cognoscere ad ipsum non pertinere: vel etiam, si citatus ad Judicem secularem excipiat, se Clericum esse, stante hoc dubio de exceptione, Judex secularis non potest cognoscere saltem efficaciter ex defectu jurisdictionis. Sin verò defectus talis sit, quem lex, aut Superior possit supplere, tunc Judex in dubio potest cognoscere de sua jurisdictione, & eam assertore, etiam super causa principali stabilire.

T 3

Verum

18 Verum id limitatur, si qualitas fundans jurisdictionem Judicis Ordinarii, aut delegati sit extrinseca, vel accessoria, quia non potest cognoscere de causa, nisi existente tali qualitate: proinde tunc ante omnia saltem extrajudicialiter informare se debet circa eam qualitatem, si de ipsa dubitetur. Quod si in partem affirmativam determinaverit, ejus jurisdictionis censetur fundata etiam quoad causam principalem, tametsi revera qualitas non inesset, idque desumitur ex *c. 1. & ult. de offic. deleg. in 6.* ubi conservatoribus Judicibus committitur, ut de injuriis, ac violentiis manifestis cognoscant, & ad alia non extendant cognitionem judicalem: & tunc ipsis etiam conceditur, ut preparatorie cognoscat, & informare se possint, an injuria manifesta sit, seu talis, ut ad suum examen judiciale pertineat *argum. c. 1. & c. praterea 5. de offic. deleg.* quia concedens principale supponitur etiam concedere accessoria, & preparatoria, sine quibus expedire non posset principale. Limitatur ulterius, si non agatur de nudo exercitio jurisdictionis, quia tunc potius censetur esse onus, quam honor, aut commodum.

19 Præterea rescriptum speciale laxè sumpto vocabulo, non solum derogat Rescripto priori generali, sed multo magis etiam posteriori, seu subsequenti, adeo, ut hoc non deroget Rescripto speciali, seu Privilegio prius concessio, sed potius ab isto Rescriptum generale subsequens limitatur, vel derogetur, nisi de speciali expressim faciat mentionem: ratio est, quia semper generi per speciem derogatur. Exemplum habetur *in c. si propter 10. h. t. in 6.* ubi Bonifacius VIII. eisdem Episcopo ex speciali gratia concessit, ut ad Solutionem debitorum suæ Ecclesiæ, omnium beneficiorum vacantium in sua Diocesi primos fructus ad quinquennium percipere posset, non obstantibus quibuslibet consuetudinibus, Privilegiis, vel statutis, per quæ gratia ista impediri posset. Sed quia aliquorum beneficiorum fructus primi anni speciali consuetudine, privilegio, vel Statuto debebantur Ecclesiæ Cathedralis fabricæ, vel alteri usui, vel alicui personæ singulari: dubitatum fuit, quid de his fructibus faciendum esset, & respondit Pontifex, intentionem suam non esse, nova illa concessione specialibus antea factis primorum fructuum applicationibus præjudicium asserre, nisi id expressum fuerit: unde ratio desumitur ex eo, quia privilegium speciale derogat privilegio generali. Verum hæc decretalis constitutio Bonifacii VIII. ita ab aliquibus explicatur, ut fructus primi anni ex vacantibus beneficiis debeantur Episcopo vi Papalis hujus concessionis: & fructus secundarii fabricæ Ecclesiæ, vel alteri usui juxta specialem consuetudinem debeant dari. Alii vero respondent, fructus primi anni esse standos Ecclesiæ fabricæ, vel alteri usui, & fructus secundarii anni Episcopo ex nova speciali concessione Papæ. Verum quia reservationes primorum fructuum sunt ex parte odiosæ, eò quia cedant in damnum beneficiorum, non debent amplè extendi, ut in prædicta constitutione sub

nomine primorum fructuum, etiam fructus secundarii anni comprehendantur.

§. XIII.

De obreptione, subreptione, aliisque vitiis Rescriptorum.

Quamvis obreptio, & subreptio plerumque confundantur, ac pro iisdem sumantur; propriè tamen distinguuntur, adeo, ut obreptio tunc committatur, quando falsum exprimitur: & subreptio, quando reticetur, quod erat exprimendum *c. dilecta 22. h. t.* adeo, ut obreptio sit positiva, quatenus ponit, quod falsum est; subreptio vero negativa, quatenus tacet, & quasi negat, quod erat exprimendum. In narrationibus, quibus supplicatur Principi pro impetrandis rescriptis, omnis subreptio, & obreptio cavenda est. Ceterum illi, qui subreptionem objicit, onus probationis incumbit: fecus qui per obreptionem falsum narravit, tenetur probare, quod loco veri obtrusit: quod si utrolibet modo fuerit falsum, & libello insertum, concessio beneficii est ipso jure nulla *c. super his litteris. c. ad aures h. t.* quod si obtigerit aliqua ignorantia, vel error, ut respiratione dubia, tunc proceditur cum distinctione. Si non obstant falsitate, quasi negotio probè cognito, præsumi adhuc possit verisimiliter, quod Pontifex fuisset concessurus rescriptum; hoc præsumitur adhuc in suo valore, saltem in communi forma, ut iudex delegatus destinat causam non secundum formam rescripti, sed secundum ordinem juris *c. super litteris 20. h. t.* Secus, si explicato negotio, ac detectâ rei veritate præsumatur vero similis, quod Pontifex non fuisset concessurus rescriptum, eò quia fuerit aliquid contra Canones postulatam, tunc rescriptum censetur nullius valoris, *d. c. super litteris 20. h. t.*

Si igitur dolose, & scienter, qui Principi supplicavit pro concessione rescripti, falsum in sua narratione, seu libello allegaverit per obreptionem; vel taceverit per subreptionem, rescriptum gratiæ, seu ad beneficium est ipso jure nullum *c. ad aures 8.* quia voluntas Principis in concedendis rescriptis gratiæ, non censetur absoluta, sed conditionata, habens pro fundamento conditionem, si præceci veritate nitantur. hæc enim conditio semper censetur inesse rescriptis, & gratiis Principis *l. fin. C. de divers. rescriptis, & c. ex parte 1. de rescriptis.* adeo, ut si conditio non apponatur, explicite, adhuc intelligatur inesse Rescriptis Pontificiis *c. ex parte 2. c. olim 25. h. t.* licet Rescripta Principis secularis de jure civili non valeant, nisi expresse hanc clausulam insertam habeant *d. l. fin. C. de divers. rescriptis.*

Rescripta autem ad lites per falsam suggestionem, aut suppressionem veritatis impetrata, vel etiam sine hujusmodi fraude, dummodo Summus Pontifex aliter veritate expressâ, & falsitate suppressâ non fuisset rescripturus, valent

lent quidem de ipso jure; sed ope exceptionis eorum iudice delegato rejiciuntur *c. super litteris*. ratio discriminis est, quia rescripta gratiæ sunt ambiciosa *c. quævis de præbend. in 6.* non ita rescripta ad lites. Hinc contra rescripta gratiæ, quomodocumque suspecta fuerint, datur cuiuslibet remedium exceptionis, adeò, ut possit adversarius se illis opponere *c. quævis de præbend. in 6.*

Hinc ad illam quætionem, an ob subreptionem vitietur rescripta ipso jure, respondent communis: Rescripta beneficialia, & quæcunque alia gratiosa esse ipso jure nulla, si subreptitiæ, vel obreptitiæ impetrata fuerint *c. ad audientiam 21. b. t. & Clement. 1. de præbend.* Rescripta verò ad lites communiter non censentur ipso jure invalida, possunt tamen ab adversario elidit: ipsi tamen incumbit onus probandi subreptionem *c. si autem 9. & c. plerumque 23. b. t.* cum in casu Rescripti beneficialis, & gratiosi non adsit pars, quæ contra illud excipiat, debuit lex providere, ne diu detineatur beneficium legitime obtentum ab illo, qui per subrepticiam narrationem supplicavit Principi, & obtinuit Rescriptum: secus est de rescriptis subreptitiis ad lites, quia contra hæc potest pars excipere.

Sin autem obreptio dolosa inserta narrationi fuerit, causa, cur Princeps, cui per talem narrationem fuit supplicatum, concesserit rescriptum, sive supplicans in narratione tacerit verum, sive expresserit falsum substantiale, & essentiale, totum rescriptum quo ad omnes partes est nullius valoris, saltem ope exceptionis, seu reclamante adversario, si rescriptum fuerit ad lites; adeò, ut iudex non debeat ulterius procedere, donec adversarius probaverit subreptionem, vel qui falsum narravit, evicerit id, quod loco veri obtrusit. Unde iudex non potest de causa principali, nec secundum formam Juris communis cognoscere; tamen si Princeps, si dolus non intervenisset, fuisset rescriptum concessurus, saltem secundum terminos Juris communis, ut habetur in *c. super litteris 20. b. t.* quia fraus suo non debet patrocinari Authori.

Probabile censet plures, Rescriptum quodcunque, sive ad lites concessum, sive sit solius gratiæ, non censi subreptitium, nec obreptitium, nisi suppressio veritatis, vel expressio falsitatis in ordine ad rem postulatam sit de causa finali, ac principali concessionis; non verò, si tantum ordinetur ad causam impulsivam, nisi stilus Curie, vel ipsum jus aliter specialiter exigat, idque desumitur ex *c. dudum 19. §. non igitur de præbend. in 6.* quia rescribens tantum præsumitur concedere rescriptum, ob suum, & causam principalem, expressam in narratione supplicantis; tamen si aliqua obreptio, vel subreptio contingat circa causam impulsivam. Quod si illis obiciat: voluntatem rescribentis esse conditionatam, & fundari in illa clausula conditionali, si preces veritate nitantur. Respondent: hanc clausulam esse intelligendam de veritate causæ motivæ, cuius veritas movet Principem ad rescribendum,

& rem simpliciter concedendam: non verò de causa tantum impulsiva, cuius veritas tantum impellit ad facili, vel difficilius concedendum, quod petitur.

Hinc, si subreptio dolosa non fuerit, sed tantum ex simplicitate irreperit, sive per expressionem falsi, sive per suppressionem veri; Rescriptum ad lites non irritatur absolute, si illa taciturnitas, vel injuncta falsitas non fuerit causa concessionis absolute *c. super litteris §. inter alios*: quod tamen limitatur, nisi causa concessionis hic, & nunc per simplicitatem non aperta, vel falso expressa, aliud quoad substantiam rescriptum impetrasset: quia non solum attenditur, quid Princeps fuisset factururus, si nulla veri suppressio, aut falsi expressio accessisset, sed pensatur, quid egerit. Quod, si suppressio veri, vel expressio falsi fuerit causa concessionis rescripti quoad substantiam alterius ab eo, quod impetratum fuit, si veritas fuisset expressa, & falsitas omiſsa; tunc vitiatum totum rescriptum, tamen si ex simplicitate irreperit subreptio illa: invalidum est etiam illud rescriptum, in quo impetrando commissa fuit ex simplicitate subreptio, si fuerit à Principe impetratum contra sententiam jam olim ab eo latam, cuius nulla fiat in recenti rescripto mentio, quia tunc non censetur Princeps abrogasse prius Rescriptum, ut liquet ex *d. c. super litteris*, & *exc. cum olim 12. de sent. & re judic.*

Dubitari tamen potest, an vitiatà una parte rescripti ob subreptionem, seu suppressionem veri, aut obreptionem, seu expressionem falsi, vitietur etiam cæteræ partes ejusdem Rescripti. Respondetur, quod si partes rescripti, sive gratiæ, sive ad lites non fuerint inter se separabiles, & subreptio, vel obreptio contingat circa causam finalem totius Rescripti; tunc omni destituitur totum rescriptum valore, sitque nullum, sive subreptio, vel obreptio scienter, & per dolum; sive per simplicitatem, aut ignorantiam irreperit: quia tunc voluntas rescribentis non censetur concurrisse ad concessionem Rescripti: siquidem voluntas rescribentis movetur à causa finali, & principali expressa in narratione supplicantis: qua propter, si hæc causa fuit falsa per obreptionem, vel fuerit talis per subreptionem, Princeps ab illa non movetur ad concedendum Rescriptum: quia rescribens censetur alligare suam concessionem causæ finali, ac principali expressæ in narratione. Quod si subreptio contingat tantum circa unam, vel alteram partem Rescripti, quæ non pertinet ad causam finalem, & principalem moventem voluntatem rescribentis; & reliquæ partes sint separabiles, & subreptio, vel obreptio contingerit per ignorantiam, & simplicitatem, tunc validum est Rescriptum circa cæteras partes, in quibus nulla subreptio irreperit: quia utile per inutile non vitatur, & qui per simplicitatem erravit, non meretur pœnam.

Hoc idem etiam extenditur ad rescriptum continens plures gratias, quarum una non dependet ab alia: tunc enim si subreptio do-

loſe

loſe irreperit circa unam, hæc quidem invalidatur, & Reſcriptum ex hac parte eſt oſtium: ſuum tamen retinet valorem in aliis partibus, quibus alias continet gratias à Principe conceſſas, & inter ſe minimè connexas, quia circa ipſas, cùm nulla fuerit ſubreptio commiſſa, cenſetur voluntas reſcribentis gratioſe inſuere. Tum quia licet Reſcriptum continens plures gratias inter ſe minimè connexas, ſit materialiter duntaxat unum; virtualiter tamen cenſetur multiplex; qua propter vitiata una parte non cenſentur cæteræ tale vitium contraxiſſe, cùm ſimul oon cooneſtantur, & habeantur veluti diſtincta reſcripta. *argu. c. ſi eo tempore p. b. t. in 6.* Limitatur tamen, quia ſi pars, circa quam vitium non irreperit, ſe habeat, ut quid acceſſorium ad partem alteram, circa quam dolus commiſſus eſt, tunc & ipſa irritatur, quia acceſſorium induit naturam ſui principalis *c. conſtitutus 19. b. t.* Tum quia corrupte principali cadit etiam acceſſorium, perinde ac ſublato fundamento ruit domus *argu. regula 42. in 6.* Unde ſi pars principalis, & ratione cujus conceditur reſcriptum vitiata fuerit; tunc vitiatur etiam alia pars eidem acceſſoria: quia totum reſcriptum eſt irritum.

- 10 Quod ſi error contingat circa adjectam qualitatē, non irritatur Reſcriptum, dummodo conſiſt de rei ſubſtantia; quia tunc non tollitur influxus gratioſus Principis reſcribentis, cùm ejus voluntas mota fuerit à rei ſubſtantia, ſeu cauſa finali, & principali, quā nou vitiata, tamenſi doſe vitiatur qualitas adjecta, etiam per modum demonſtrationis, non annullatur Reſcriptum: ut ſi Petrus ſupplicans Principi pro gratioſo Reſcripto, ſe dicat, Ratiſbonenſem, & ſit Auguſtaous, dummodo cauſa finalis, & principalis, ob quam ſupplicat principi vera ſit, ub talem qualitatem adjectam viciatum non irritatur Reſcriptum. Secus, ſi error eſſet circa cauſam finalem, & principalem conſeſſionis: tunc Reſcriptum nullum foretetur valorem *c. ſignificante 34. b. t.* ut etiam, ſi error irreperet circa qualitatem eſſentialem, quā cognitā Princeps non concederet Reſcriptum, quia tunc cenſetur error redundare in ſubſtantiam perſonæ, & error ſubſtantialis irritat reſcriptū.

- 11 Reſcripta gratiæ, & juſtitie cenſentur etiam viciari propter manifeſtum latinitatē errorem, quia cū Reſcriptum teratur plurium officialium manibus, ac plurium luſtrecur oculis, non videtur vero ſimile, eos manifeſtum latinitatē errorem omiſſiſſe in correſtum *c. ad audientiam, n. b. t.* hoc idem ad Reſcripta ſecularium Principum extendunt Panor. & Barboſa in *cod. c. in fin.*

- 12 Neque obſeſſe videtur *l. quia habeat 54. ff. de manu miſſ. teſtament. l. ſi id nomine, & l. errore C. de teſtamentis.* ubi error ſcribentis nou videtur præjudicare reliquæ diſpoſitioni, quando conſtat de voluntate diſponentis: ſiquidem hoc tantum eſt verum de teſtamentis, vel aliis iſtrumentis contractuum, quæ alicui tabelligni abſque reviſione cæterorum

officialium ſcribenda conceduntur, in his enim facile poteſt error irreperere; propterea error ſcribentis dicitur non præjudicare reliquæ diſpoſitioni. Cæteram plures eum Gloſſa in *c. 12. & Rom. conſ. 376. n. 12.* arbitrantur ex manifeſto latinitatē errore oriri præſumptionem Juris, & de jure de falſificatione Reſcripti, contra quam non admittitur probatio ob illa generalia verba inſerta juri *fidem te nolumus habere.*

13 Nihilominus probabile eſt, quod cenſent alii, ex manifeſto errore latinitatē oriri tantum præſumptionem juris; & illa verba *fidem te nolumus habere*, eſſe intelligenda quandiu aliunde non conſtat de veritate Reſcripti: quia facile poteſt in Curia Romana contingere, ut quod ab uno privato raptim ſcribitur, quamvis aliorum manus pertranſeat: non ita tamen accuratè ſingula perluſtrantur, nec omnia verba peculiari diligentia examinentur ob plures alias occupationes: & quia cæteri officiales ſupponunt litteras ſcriptas ſecundum ſolitam formam. Tum quia, licet latinitas in Reſcripto parum habeat elegantie, & nonnquam verba potiùs barbara io ipſo continentur, ut etiam ſint defectus in litteris, vel ſyllabis; non propterea fides derogatur Reſcripto, *c. indignum: diſt. 38. c. ex parte, de fide iſtrument. l. qui habeat ff. de manu miſſ. teſtament.*

14 An, & quando deletio litterarum, vel raſura earundem in Reſcripto illud vitiēt, vel ſiltem de falſitate ſuſpectum reddat, videtur eſſe major difficultas: ſiquidem ex raſura, vel deletionē litterarum, oritur falſitatis præſumptio *c. licet ad regimen de crimine falſi c. cum olim 12. in fin. de privileg. c. cum venerabilis de relig. domib.* aliquot tamen adducuntur exceptiones, ut quæſtioni plenius ſatiſſiat. Primò, ſi Reſcriptum fuerit clauſum, & Sigillo munitum coram ordinario exhibitum, tunc raſura, vel deletio litterarum præſumitur falſa in Cancellaria: quia qui Reſcriptum impetravit, non ſupponitur illud aperuiſſe. Secundò, ſi deletio litterarum non ſit in loco ſubſtantiali, ſeu in eo Reſcripti articulo, à quo dependet potior vis quæſtionis, tunc non cenſetur irritare Reſcriptum, quia in ipſo id, quod movit Principem ad reſcribendum nullum contraxit vitium, unde cæteræ partes ſe potius habent per accideſ *c. ex litteris 3. de fide iſtrument.* Tertio, ſi litterarum deletio, vel raſura pauculas tantum litteras læſerit, quæ non mutant ordinem, neque ordinarium ſenſum, non cenſetur reſcriptum ob tale vitium ſuo privari valore. Quarto neq; irritatur ob raſuram, ſi ex antecedentibus, & conſequentibus, vel aliis ſimilibus iſtrumentis conſtat, quod raſura non ſit ſuſpecta. Quintò ſi reſcriptum reperitur apud adverſarium litis, tunc deletio litterarum dolo ejus cenſetur contigiſſe, etiamſi res fuerit dubia Bald. *l. i. de fid. iſtrumentorum* Sextò ſi raſura ſacta fuerit per notam manum iplius notarii, qui primum reſcriptum ſcripſit, & ab eodem fuerit poſtea reſtitutum, adeo ut character ſit pro-

ſus

sus idem, tunc nec præjudicatur valori rescripti. Quia verò aliqui sciunt, dexterè alienos characteres imitari, ideò Panormit. in c. cum venerabilis de relig. domib. n. 8. censet, hanc cautelam esse adhibendam, ut Notarius in eadem charta attestetur rasuram, & scripturæ repositionem factam fuisse sua manu.

15 Censetur etiam irritum illud rescriptum, in quo praxis curiæ Romanæ non servatur c. 2. & s. b. t. Siquidem moris est in Romana Curia, ut Apostolica sedes in suis litteris consuetudinem, & formam ordinariam teneat, sic in iisdem Patriarchæ, Episcopi, Archiepiscopi, fratres vocantur: ceteri verò Reges, & principes, ut etiam alii ejusvis ordinis filii dicuntur, & quando ad uoam tantum personam litteræ diriguntur; præfatæ litteræ non utuntur plurali numero, sed singulari; proinde si hæc, & alia similia non fuerint observata juxta consuetudinem Apostolicæ sedis, rescriptum censetur nullum, sive sit gratiæ, sive justitiæ c. quam gravi. 6. de crimine falsi ubi summus Pontifex in fine monet, inspiciendas diligenter esse litteras Apostolicas, tam in Bulla, filo, charta, quam in stylo & modo dictaminis à curia usurpato, oe falsis pro veris admittantur. Solet etiam ut falsum rejici rescriptum ad lites concessum, si per illud omnia negotia illorum, qui rescriptum impetrarunt tam præsentia, quam futura unius judicis, vel plurius arbitrio committantur c. ad hoc 10. b. t. quia ob nimiam generalitatem, & præjudicium ordinariorum judicium, & incertitudinem delegatorum, saltem suspectum de falsitate habetur rescriptum, nisi salva æquitate naturali Pontifex ex plenitudine potestatis, & ex certa scientia processerit in talibus etiam rescriptis concedendis.

16 Invalidum est etiam rescriptum Principis, quando adversatur publice, vel privatæ utilitati, l. fin. C. si contra jus vel util. publ. Oldr. conf. 326. n. 2. vers. nec per rescripta. idque à fortiori, si rescriptum fuit extortum contra jus divinum, vel publicum l. 3. C. de SS. largit. Neque valet per quod minori conceditur administratio suorum bonorum Oldr. conf. 326. n. 4. vers. nam. rescriptum. Nec validum est rescriptum, per quod princeps mandat investitum à se de feudo, posse capere possessionem expulso quocunque legitimo detentore, tamen si obijciatur clausula de plenitudine potestatis, & certa scientia, Bald. conf. 345. ad evidentiam præmittendum lib. 1. in princ. imò nec valet rescriptum principis contra res transactas, & sopitas, nisi earundem meminerit. Bald. d. conf. 345. n. 2. vers. item. & secundario lib. 1. & cum ipso Antonius de Butrio. conf. 27. col. 1. circa medium vers. qui autem supplicationis. Nec valet rescriptum per quod quis privatur suis bonis absque citatione, & justificatione: siquidem hujusmodi rescripta non est moris, ut concedantur, quia sunt contra justitiam Principis, qui propterea præsumitur circumventus, & deceptus; quia propter debet executor supercedere, & expectare secundam jussionem Bald. conf. 359. proponitur quod inter lib. 1. Rursus primum rescriptum, quando revocatur per se-

Verani Tomus I. Juris Cap.

cundum est etiam invalidum, quia tunc Principes illud privat tota virtute.

§. XIV.

Quinam impetrare possint Rescriptum, & qui non de quibus & à quibus, & contra quos?

Principi potest quilibet supplicare, sive actor fuerit, sive reus, ac proinde impetrare rescriptum, oisi id specialiter prohibeatur c. ceterum 3. c. ad hoc 10. b. t. unde etiam filius familias potest supplicare principi pro impetrando rescripto. Neque obstat quòd filius sit sub patris potestate, oec possit agere sine ejus consensu; quia licet id verum sit, non tamen sequitur, non posse supplicare Principi pro rescripto, quia impetrare rescriptum non est agere. Quinimò etiam monachus licet civiliter mortuus mundo, potest pro impetrando rescripto supplicare Principi, quia iametsi servus Dei noo liceat institui, ac frequentare lites, c. 2. in f. de Postulat. nihilominus rescriptum potest impetrare, quatenus potest illi convenire, & inservire, ut docet Rebuffus tract. de rescript. n. 3. impetrare verò non possunt rescriptum ii, quibus est prohibitum, quo pacto prohibetur hæreticis l. 2. C. de sum. Trinit. lib. 1. C. de precib. imperat. offer. nisi causarum atrocitas aliud extraordinarie concesserit: prohibetur etiam excommunicationis excommunicatione majori c. dilectus 26. b. t.

Hinc rescriptum ab excommunicato impetratum est ipso jure nullum c. 1. de refer. in 6. unde etiam impetratum ab eo super alio, quam super articulo excommunicationis, vel appellationis est ipso jure nullius valoris, sicut & id, quod inde emanatum fuit. Ratio est, quia excommunicatio privat excommunicatum communione hominum, & inducit inhabilitatem ad beneficia, electionem, præsentationem, ut etiam ad agendum c. 1. eod. in 6. Oritur tamen difficultas, an id intelligendum sit non tantum de rescriptis summi Pontificis, verum etiam ordinariorum? plures cum Glossa & Navarra lib. 5. conf. 44. n. 4. probabile censent, nuquam id habuisse locum in rescriptis ordinariorum; vel saltem defuisse in illis locum habere per non usum, & per Clementinam 2. de offic. ordinari. in qua habetur, quòd impetratio beneficii facta à Papa, vel ejus legato, absque mentione beneficii prius obtenti, sit ipso jure subreptitia, & nulla: non ita collatio ab Ordinario facta. argu. à simili. tum quia non est eadem ratio de impetratione rescripti facta à Pontifice, & ab Ordinario, quia facilius subreptitur Papæ, & Principi pluribus negotiis occupato, quam Ordinario paucioribus intento. Hinc Joan. Monachus non meminit nullitatis gratiæ, vel rescripti ab ordinario impetrati ob excommunicationem.

Idque ex eo firmari potest, quia juxta stylum curiæ solet litteris Apostolicis inferi clausula, per quam tollitur effectus excommunicationis, quinimò si non ponatur adhuc subintelligitur. Tum quia rescripta principum faciunt jus, etiam

etiam quoad alios, non ita rescripta ordinario-
rum ut docent communiter: has & alias ratio-
nes congerit Navarrus *loc. cit.* ut probet ex-
communicatum posse impetrare rescriptum ab
ordinariis. Verum contraria sententia est com-
munior, & probabilior, si excommunicatus fuerit
publicus, quia per excommunicationem contrahit
inhabilitatem ad beneficia, & ubi non est capa-
citas, ibi non potest forma induci. Hac ratio-
ne laicus non potest pro se impetrare rescripta
gratiae pro beneficiis obtinendis, quia incapax
est talium beneficiorum *c. ex litteris in 6. inf. de
transact. c. 2. & ibi DD. inf. de instit.* adeo ut
mandata vel nominationes ab eo impetratae nul-
lus sint valoris, ut ait Rebuffus in *tratt. nomi-
nat. q. p.* potest tamen laicus impetrare rescripta
iustitiae, ut liquet *ex tit. inf. de offic. delegati. c.
non nulli 28. §. fin. b. t.* Rebuffus in *prax. benef.
sit. de differentia inter rescripta gratiae, & iusti-
tiae* Otiens. in *summa b. t. §. quis impetrare.*
Hinc nec potest quis rescripta ad lites impetra-
re sine speciali mandato; & qui illa im-
petrat, punitur tanquam falsarius *c. ex parte
Decani 23. d. c. nonnulli in fin. & ibidem Glossa
b. t.* ubi asserit, tale rescriptum esse annullan-
dum per exceptionem, alioquin non contra-
dicente parte suam sortiretur valorem. In Gallia
tamen absque mandato impetrari talia rescripta
refert Rebuffus in *tratt. concordat. in V. specia-
le 36.* ubi ait, consuetudinem invaluisse, ut im-
punitè rescripta ad lites sine praevio speciali man-
dato impetrentur.

Secus rescriptum gratiosum potest absque
praevio mandato impetrari *c. ex ore ubi Abbas
inf. de iis, quae fiunt à maiore parte capituli Glossa
in c. nonnulli §. sunt & alii: Panormit. in c. ad-
gures §. post. Glossa in fin. b. t.* ex praxi tamen,
& Ilyo Curiae Romanae nullum requiri manda-
tum ad impetrandum rescriptum, live gratiae,
sive iustitiae, asserit Gonzal. *ad regul. §. cancel-
laria: Glossa 63. n. 16.* Ceterum ubicunque
prohibetur quis impetrare rescriptum, si impe-
tret nullius est valoris sive prohibeatur ratione
personae, ut contingit, in excommunicato; sive ob
turpitudinem causae finalis, ut in nuptiis ex re-
scripto petitis, sive quia res impetrata adversetur
legi.

Rescripta etiam, quae impetrantur adhuc
pendente lite in praerudicium litis, & nulla facta
mentionem ejusdem nullius sunt roboris *C. ut lit.
pendens. & in in auth. in med. lit. non fieri sacras
formas.* Idque sive sit pendencia litis in prima
instantia, sive sit in secunda pendente appella-
tione, sive etiam lata sententia, à qua non sit ap-
pellatum; quia de re iudicata debet mentio fieri
C. ut lit. pendens. & maxime in rescripto gratiae
impetrato pendente lite, nulla facta mentione
pendentiae litis, ut probat Roman. *conf. 330.
circa primum col. 2. in pri. ver. 2. quia.* quam-
vis litis pendencia indicetur ex parte actoris, &
in sui praerudicium, & ex sola causa, aut com-
missione, vel in sola impetratione citationis: &
ex parte rei ex scientia citationis, quia rescriptum
Principis adhuc pendente lite impetratum, &
nulla facta mentione pendentiae litis, sive sit su-
per nullitate, & mori proprio, non debet prae-
iudicare tertio, in iure sibi quaesito, ut tradunt

Canonistae in *c. causam, quae est secundò de test. ge-
neratim* rescriptum impetratum etiam super li-
tibus, & causis pendentibus nullius est roboris,
nec impedit, quin secundum leges lites termi-
nentur, ut tradit Bartol. *conf. 87. factum tale
in fin. lib. 1.* Tum quia rescriptum, & statutum
super negotiis non comprehendit negotia, quae
transactione fuerunt terminata *l. causas de
transact.*

Ceterum rescriptum impetratum à summo
Pontifice ab excommunicato nullius est valoris
ex suppositione, quod excommunicatio non inno-
tuerit Pontifici, quatenus si eidem innovisset
supplicantem excommunicato illud non concessisset.
Secus si Pontifex sit conscius excommunicationis,
& nihilominus referibat; si excommunicatio sit
impedimentum juris humani, commu-
nior sententia est, rescriptum sortiri suum valo-
rem: quia Pontifex, si admittat aliquem actum
prohibitum jure ecclesiastico censetur cum eo
dispensare, neque ad id requiritur cognitio
causae; quia haec non desideratur ad valorem
dispensationis, quae tantum dependet à volun-
tate dispensantis; unde si conlet; Pontificem
esse conscius excommunicationis, & nihilo-
minus concedat rescriptum excommunicato,
sufficienter constat de voluntate dispensantis:
alioquin Pontifex potius luderet, referendo
scienter in favorem supplicantis incapacis, &
eui nihil prodesset rescriptum: non enim vide-
tur esse iuxta regulas prudentiae, quod supe-
rior, qui potest tollere impedimentum ad ali-
quem actum illud non tollat, si ad eundem
actum admittat aliquem; alioquin perinde esset ac
illum non admittere. Hoc idem firmatur *per l.
quidam 57. ff. de re judic.* ubi Princeps conferens
minori magistratum censetur decrevisse, ut
omnia gerat validè, ne concessio ei facta frustra-
nea foret: ita etiam ne concessio rescripti inuti-
lis esset excommunicato supplicanti, supponi-
tur Pontifex conscius excommunicationis dis-
pensasse super impedimento excommunicationis,
ut actus concessus suum sortiretur valorem.

Non tamen haec Pontificis scientia, cum sit
facti est praesumenda, sed probanda ab eo, qui
rescriptum impetravit, est enim fundamentum
suae intentionis, cujus probatio alleganti in-
cumbit. Quamobrem ad valorem rescripti
concessi excommunicato duo requiruntur, pri-
mò quod Pontifex sit conscius excommunica-
tionis: siquidem in hac scientia habetur funda-
mentum voluntatis dispensandi: secundò quod
impetrans rescriptum probet impedimentum
innovisse Pontifici referenti, ad quod
sufficit, si quocunque modo constet, Pontificem
consciis fuisse excommunicationis: quod ta-
men non probatur per clausulam insertam re-
scripto *ex certa scientia*, quia haec non opera-
tur quidquam quoad extrinsecam, sed tantum
quoad expressam in narratione supplicantis: non
enim praesumitur, quod Pontifex praesciverit
omnia delicta commissa à supplicante pro im-
petrando rescripto, consequenter non praesumitur
praescivisse impedimentum excommunicationis.
Quinimò clausula illa *ex certa scientia*, ad hoc
tantum conducit, ut censetur Pontifex dispen-
sare.

sare, ut ostendit Felin. *inc. cum interim §. inf. de except.* Neque sive impetranti rescriptum alia clausula quæ solet apponi *motu proprio*; quia hæc tantum significat neminem super re illa supplicasse, proinde Pontificem *motu proprio* concessisse rescriptum; unde hæc clausula non probant scientiam latentis delicti, & excommunicationis.

8 Impetrari potest rescriptum super rebns omnibus tam spiritualibus, quam profanis *c. 2. & per tot. b. t.* tam corporalibus, quam incorporalibus *c. quarelam 24. inf. de elec. c. dispendio. b. t. in 6.* super ecclesiis, & beneficiis *c. 2. & aliis b. t.* ita tamen ut spiritualia in foro Ecclesiastico, temporalia verò in seculari impetrentur. In casibus tantè, quibus iudices seculares de spiritualibus cognoscunt, ut in possessorio, rescripta etiam concedunt, ut notat Rebuffus *b. t. n. 66.*

9 Impetrantur rescripta à summo Pontifice; vel Principe habente potestatem jurisdictionalem, quia inferiores carentes jurisdictione satius dicuntur respondere, quam rescribere, est enim referre actus jurisdictionis, quia rescripta Principum, tamen diriguntur ad privatas personas supplicantes, habent nihilominus vim legis, ut liquet ex *c. 1. dist. 19. & ex c. S. Romana dist. 15. & ex l. 1. ff. de constit. princ.* sunt enim hæc rescripta ordinativa communitalis, & ut alia emanant à Principe, in quo propterea supponunt potestatem jurisdictionalem, & legislativam, quinamque proveniunt ex voluntate Principis tanquam à regula communi, quia eum habeant rationem legis, participant etiam conditiones ipsius: unde debent provenire à voluntate Principis, ut à regula publica, hoc est ut habente potestatem legislativam.

10 Impetrantur rescripta tum contra laicos, tum contra Clericos, tam contra unum, quam contra plures, etiam cum clausula, & *quidam alii, & res alia.* Non tamen censetur data facultas conveniendi majores, & digniores personas, quam sint expressè in libello; neque agendi super negotiis gravioribus, quam fuerint expressa in rescripto; neque evocandi multitudinem *c. sedes 15. b. t.* quia ex vi præfate particulæ non trahitur ad iudicium ultra tres, vel quatuor personæ, ut definivit Innocentius *c. 2. eod. in 6.* idque ad evitandas fraudes, quæ faciliè possent obtingere, quamobrem generalis clausula non operatur generaliter, quia per subsequentes restringitur ad ea, quæ tantum sint permissa, ut notat Felin. *ad d. c. sedes. 15. n. 3.* excluduntur etiam plures actiones contra aliquem, quia cum recursus deberet esse ad diversos iudices, faciliè possent fraudes oriri *c. 3. eod. in 6.*

§. XV.

De interpretatione Rescriptorum.

Rescriptum interpretatio debet strictè fieri, si contrarietur juri communi, ut ab eodem non multum recedant; & in du-

Voragi Tomus I. juris Can.

biis si de contraria voluntate rescribentis non constet, debet interpretatio rescripti ad justitiam accommodari juri communi, ne illi derogetur, tamen si à proprietate verborum non nihil recedendum esset; vel etiam adjecta clausula transponenda; ut colligitur ex *c. causam 18. b. t.* quia cum hujusmodi rescripta præsumantur concessa juxta jus commune, non præsupponuntur quidquam decernere contra jus commune, nisi per expressam clausulam eidem derogetur; adeo ut, si error aliquis irreperit amanuensis sit potius tribuendus, quam quodd contra jus commune præsumatur à Principe rescriptum.

Rescripta justitiæ, seu ad lites cum sint odiosa, præbeantque litium occasione, strictioris sunt interpretationis, adeo ut non extendantur ad casus, aut personas non expressas, etiam quando in rescripto apponitur clausula *quod vis illius alia etiam quædam persona conveniri possint*; aut *quod tam super his, quam aliis quibusdam causis delegatus iudex cognoscere possit.* Hinc ex vi hujus rescripti non possunt deduci in iudicium causæ graviores, aut majores, nec personæ digniores illis, quæ exprimuntur, possunt conveniri: sed tantum æquales, vel inferiores. Quamobrem appositæ clausulæ debent interpretari secundum jus commune ut notat Abbas *in causa 18. n. 1. b. t.* idque vel maxime, si agatur de præjudicio tertii, vel derogetur juri communi; tunc enim stringuntur clausulæ, quantum verba patinuntur.

Quod si clausulæ appositæ rescripto non derogent juri communi, sed tantum sint in præjudicium ipsius rescribentis; sunt laxè interpretandæ *c. olim inf. de verb. signif. l. beneficium ff. de constit. princ.* si tamen ambitionem redoleant, sunt restringendæ *c. 4. de prob. in 6.* ubi si mandetur alicui provideri in aliqua Ecclesia civitatis, aut Diocesis, sub clausula hæc generali non comprehenditur Ecclesia cathedralis, licet in ea tunc habeat beneficium. Neque mandatum de conferendo beneficium, quod vacat per resignationem, trahitur ad idem vacans per mortem, quia hæc sunt diversa, nec posito uno deducitur aliud *c. 6. eod. in 6.* nisi aliter constet de mente mandantis.

Generatim rescripta justitiæ cum sint odiosa debent strictè interpretari, ut etiam alia rescripta Apostolica, quæ censentur odiosa: sic rescripta pro Visitatione Monasteriorum sunt stricti juris, & odiosa, ideoque debent restringi *Fed. de sen. conf. 149. n. 1. in fin. ver.* Præterea hujusmodi rescripta: idque etiam ampliat ad rescripta ad lites, quia per illa detrahitur jurisdictioni Ordinariorum, & juri communi, ut notat Bald. *conf. 334. in princ.* Rursus in dubiis mens Principis circa rescripta talis præsumitur, qualis de jure esse debet, *Jas. in l. justitia ff. de justit. & jur.* quia in dubio non censetur voluisse præjudicare juri quæsito per tertium *l. 1. §. merito.* Idque vel maxime verum est, quando rescriptum non habet clausulam *non obstante* Alex. *conf. 34. lib. 2.*

U 2

Neque

Neque rescriptum super causa temporali extenditur ad spirituales, adeo ut rescriptum, in quo exprimitur laicus, non se extendat ad Clericum *c. sedes, & c. Rodul. de rescriptis*. quia rescriptum, vel Privilegium super certo subiecto coactum, oon extenditur ad futura subiecta separata à subiectis de præterito *c. fin. de rescriptis*. quia rescriptum inter certas personas non extenditur ad alias, ne unus contra alterum possit uti rescripto, vel privilegio, ut notat Bald. *Conf. 385. ad evidentiam præmittendam. n. 4. ver. ego disco. lib. 5* ubi hoc idem dicit de privilegio concessio pluribus contra omnes, quia non habet locum contra se nec ipsos, quibus conceditur. Hinc rescriptum, quod certas tantum exprimit personas, excludit alias. Roman. *Conf. 388. in casu proposito n. 4.* quapropter rescriptum, in quo committitur causa appellationis à sententia lata per Joannem iudicem, oon valet, si lata fuerit per alium iudicem, quia error rescripti vitiat substantialia.

Rursus rescriptum impetratum contra certam personam non habet locum contra tertium possessorem, ut notat Anchar. *conf. 222. puncti subtiliter n. 5.* quia statutum, privilegium, rescriptum, & decretum, quantumcunque generale non præjudicat tertio non vocato, ut jus sibi quæsitum absorbeat, ut ootat Anchar. *d. conf. n. 6. usque in fin.* Quamobrem in rescriptis iustitiæ, & ad lites, ut etiam in aliis odiosis servandus est strictè modus præscriptus, ne fiat extensio extra terminos, aut clausulas expressas in rescriptis *c. per prudentiam inf. de offic. iudic. deleg.* Idque vel maxime observandum est, si agatur de præiudicio tertii, quia tunc subintelligitur conditio, sine juris alterius præiudicio *c. 8. eod. in 6.* ubi Imperator ait, oon esse moris in cuiusquam injuriâ tribuere beneficium *l. 4. C. de emancipat. liber.* generatim rescripta interpretantur, secundum jus commune, licet quantum ad verba videantur ab illo discrepare *c. causam de rescriptis*. Rursus rescriptum Principis semper interpretatur, ne juri alterius derogat Rom. *conf. 334. n. 4. ver. tertio probatur.* item ne jus tertii lædatur *c. super eo, de offic. deleg.* & idem dicendum est de rescripto, mandato, & dispensatione legati, quia debent reduci, quoutum fieri potest ad jus commune, ne alteri fiat præiudicium, quia cum damno tertii non censetur Princeps rescribere. Et in dubio rescriptum Principis debet ita interpretari, ut non tollat rem judicatam, nec jus quæsitum tertio, nisi hoc expresse disponat Jas. in *l. iustitia ff. de iustis. & jur. & in l. causas, & lites. C. de transact.* imò rescriptum tollens rem judicatam est ipso jure nullum *l. fin. C. sent. rescin. non poss.* quia propter attendi non debet, si de judicata mentio non fuerit facta.

Quod si Princeps habuerit notitiam rei judicate, tunc rescriptum fortitur suum valorem, alioquin nihil operaretur, ut notat Bald. *c. 2. n. 3. de offic. delegat.* unde quando constat de mente Principis, quod voluerit tollere rem

judicatam, rescriptum impetratum est validum, quia ubi apparet de mente principis, non est quærenda alia probatio Jas. *cons. 100. in causa n. 66.* quia mens principis in rescriptis est potius attendenda, quam verba, adeo ut rescripta sicut potius interpretanda juxta mentem rescribentis, quando constat de ipsa, quam secundum sensum verborum *Dec. in l. non omnis n. 4. ff. si acc. pet.* censetur autem constare de mente Principis, quando Princeps fuit informatus de re judicata, vel per supplicationem partis, vel per informationem habitam à iudice, cui commisit informationem in precibus contentorum, quia tunc censetur, quod voluit derogare rei judicate, & juri quæsit. *Dec. in l. res judicata. n. 35. ff. de reg. jur.*

Rescriptum non patitur callidam, nec malignam seu odiosam corticem interpretationem, sed debet intelligi secundum regulas juris communis, ne reddatur elusorium, tamen si verba videantur aliter sonare, Anchar. *conf. 153. puncti. talis n. 8.* neque patitur cavillationes, & subtilitates formalitatum, Lap. *alleg. 89. saltum super quo n. 17.* Hinc rescriptum Principis, vel magistratus superioris, demandans executionem alicujus negotii ad instantiam partis, tamen si nil aliud exprimitur, subintelligitur servato ordine juris, ut etiam clausula: si preces veritate nitantur. *l. universi. C. de divers. rescriptis.* Rursus quando committitur executio, censetur etiam commissa cognitio *l. est non cognitio C. si contra jus vel util. public.* quapropter debet dari libellus, ac debent ordines judiciarii servari.

Quamobrem, ne contingat lædi jus tertii ex rescripto per importunitatem, vel pravam insinuationem extorto, antequam executioni detur, audiendus est is, cujus posset interesse, si contra executionem alicujus iustum velit obijcere: quapropter pertinet ad iudicem, cui committitur rescriptum prius diligenter perpendere, an preces veritate nitantur, hæc enim clausula ad valorem rescripti exprimitur *l. fin. C. de divers. rescriptis.* & licet in jure canonico oon sit necesse ut exprimat, semper tamen subintelligitur *c. 2. in fin. b. t.* Rursus debet iudex advertere ad vitia, quæ solent subesse rescriptis, vel per obreptionem, seu allegationem falsi, vel per subreptionem, seu suppletionem veri.

Rescripta gratiæ sunt etiam strictè interpretationis, adeo ut non se extendant à persona expressa in aliam non expressam, neque à casu expresso, ad alium non expressum; nisi apparuerit de intentione rescribentis, quod conjicitur ex adjecta clausula expressiva extensionis: quia beneficia censentur secum trahere ambitionem *c. quamvis 4. de prob. in 6.* unde rescriptum impetratum à Principe pro beneficio obtinendo, censetur sapere ambitionem, propterea censetur rescriptum odiosum, ac restringendum *c. susceptum 6.*

b. t. in 6. Clement. ult. cod.

§. XVI.

De Causulis, & particulis, quæ ponuntur in Rescriptis.

Ad legitimam interpretationem, & explicationem plurimum refert vim scire clausulam, quæ usdem communiter adjiciuntur, vel quæ licet expressè non inserantur rescriptis, tacite tamen subintelliguntur. Prima igitur ex his clausulis est illa vulgata, *si preces veritate nitantur*, hoc est si supplicas vera narraverit: & si res ita sunt sicut in supplicatione, & petitione referuntur. Hæc clausula de jure canonico solet ordinariè apponi, quod si non exprimitur semper subintelligitur in quovis rescripto concessio ad petitionem supplicantis, ut desumitur ex *c. ex parte 2. h. t.* ubi cum Clericus nomine Guilelmi litteras impetrasset ab Alexandro III. ad Episcopum Conventientem, ut si ipsi cerneret Franciscum beneficiarium de perjurio convictum esse, vel beneficio in perpetuum renuntiasset, excluso Francisco, beneficium conferret Guilelmo. Franciscus autem ab hac sententia appellasset ad Pontificem, & à Romana Sede litteras ad Archiepiscopum Cantuariensem reportasset, quibus mandatum Guilelmo, ut præbendam absolutè sine causæ cognitione restituat Francisco. Idque cum innovisset Alexandro III. rescribit ad prælatum Archiepiscopum, ut non credat, se ita scripsisse ad Episcopum Conventientem: cum secundum stylum Curie addi, vel si oon addatur, intelligi debeat conditio, *si preces veritate nitantur*. Quamobrem injungit Archiepiscopo Cantuariensi, ut si in litteris scriptum esse reperiat, Franciscum absolutè, & sine cognitione causæ esse restituendum nulla insuper in litteris mentione facta prioris rescripti à Guilelmo impetrati ad Episcopum Conventientem, prius latam ejusdem Episcopi sententiam confirmet, & Franciscum ad sedem Apostolicam cum litteris ab eadem impetratis compellat accedere. Ex hoc textu claret, in quovis rescripto dato ad instantiam, seu petitionem partis semper intelligi clausulam, si preces veritate nitantur, seu si vera sunt, quæ in supplicatione, & petitione referuntur, ubi notat Rebuffus in *prax. benefic. p. 1. tit. de rescript. justit. & gratia*. secundum forum canonicum clausulam ordinariam apponi solitam esse, si preces veritate nitantur, quod si expressè non apponatur, semper tacitè subintelligitur: excipit tamen nisi jus, vel stylus Curie, qui pro lege habetur expressionem alicujus clausulæ tanquam necessariam postulat, quia tunc expressio clausulæ cum pertineat ad formam rescripti est necessariò exprimenda, perinde ac ipsa forma, sine qua rescriptum non potest subsistere, adeò ut regula illa, quæ dicitur tacitum expressio æquiparari, seu taciti, & expressi eodem esse vim, limitari debeat nisi expressio requiratur tanquam formæ rei, ut patet in expressione verborum in consuecendis sacramentis.

Ratio autem, cur de jure canonico cuilibet rescripto semper adjiciatur clausula, *si preces veritate nitantur*, quæ si non exprimitur, subintelligi debet, ea est, quia sicut in juramentis, & pactis quædam conditiones semper subintelliguntur, tametsi non exprimanter, cujusmodi sunt illæ, *si vixerit: si superior non contraxerit: si res mutationem non subierit: si reorum status idem permanferit*. Et alia id genus, quæ ipso jure tacitè censentur pactis ineffe: ita in rescriptis hæc conditiones subintelliguntur, semperque censentur appositæ ex mente concedentis, vel mandantis; tametsi oon exprimanter: siquidem, quæ in facto consuevit, & specialia sunt, probabiliter Princeps ignorat, proinde non præsumitur habere notitiam de facto comprehenso in tali rescripto: nisi secundum narrationem in supplicatione descriptam: quo fit, ut Princeps, oon nisi juxta narrata in supplicatione suam concedat rescriptum: proinde si, quæ narrantur, vera non sunt, non inrendit Princeps, rescriptum valere: quia tantum concedit, quæ narrantur in supplicatione, & illi proinde innotescunt: non verò alia, quæ reticentur, & ejus subterfugiantur notitiam: voluntas eorum cooedendi aliquid oon fertur in incognitum, cum nil volitum, quin præcognitum.

Cæterum si adversarius, contra quem rescriptum fuit impetratum, neget, vera esse, quæ in eo continentur, tunc opus probandi incumbit impetranti: qui propterea debet ea omnia probare, quæ pertineant ad fundandam intentionem suam, & sine quibus Princeps non annuisset petitioni, nec rescriptum concessisset, ut notat Felinus in *d. c. ex parte 2. n. 27. h. t.* ubi addit, hoc etiam procedere in beneficiis. Hinc si Titius petat à Pontifice sibi assignari pensioem ex beneficio Caji, utpote redditibus abundante: si Caji possidens beneficium neget ejus redditus esse abundantes, tunc onus id probandi incumbit petenti, seu volenti impetrare talem pensioem.

Quæri solet, an prælatæ clausula *si preces veritate nitantur*, sit ita necessariò adjicienda rescriptis, ut requiratur essentialiter; adeò ut sit de substantia rescripti, quod propterea sine tali clausula, vel expressè adjecta, vel tacitè subintellecta, esset irritum? Respondetur cum communi sententia Canonistarum, talem clausulam non esse conditionem essentialiter requisitam ad rescriptum justitiæ, adeò ut rescriptum ad justitiam censendum non sit ipso jure irritum, tametsi in eo narrata vera oon sint: ratio, quam assignant Canonistæ præsertim Felinus, in *c. ex parte 2. n. 6. h. t.* est quia hæc clausula non adjicitur rescripto ad fundandam, seu inchoandam jurisdictionem Judicis, cui causa demandatur, sed ad ejus instructionem, ut fiat quomodo secundum justitiam debeat procedere. Id tamen limitat Felinus, nisi tale rescriptum non solum Judicem instruat, verùm etiam ad causæ cognitionem disponat; immo, & causam definiat, ac decidat, quia tunc tanquam subreptitiè impetratum ipso jure est irritum, quia tametsi Pontifex possit de plenitudine potestatis causam definire;

& definitionem, ac executionem illius etiam alteri committere sine cognitione causae: non tamen id facili, & ordinariè facere solet, proinde non præsumitur ita rescriptisse.

6. Cæterum alia est ratio de rescriptis gratiæ præsertim de dispensationibus, quia rescripta gratiæ, si per ob- vel subreptionem impetrata sint, & narrata, ex quibus Princeps movetur ad concedendam gratiam, veritate non oītaotur, ipso jure ita sunt irrita, ut Executor secundum illa operari non possit l. 2. c. si contra jus. Rescripta igitur iustitiæ per ob- vel subreptionem emanantia, si non causam præparent, & Judicem instruant; sed causam definiant, ac terminent, ipso jure sunt irrita etiam sine ope exceptionis: non ita si rescripta iustitiæ per ob- vel subreptionem emanantia tantum causam præparent, & Judicem instruant, tunc enim suum sortiuntur valorem. Rescripta verò gratiæ quomodocunque se habeant, si in ipsis preces non nitantur veritate, irrita sunt. Cæterum hæc clausula si preces veritate nitantur semper subintelligitur in quovis Principis rescripto, aut mandato etiam pœnali, & sine clausula iustificatoria & ut vocat promanante: adeò ut Reus per rescriptum damnatus, quamvis citatus tantum sit ad videndum se incidisse in pœnam banni, semper tamen possit excipere de ob- vel subreptione, ac proinde per oppositionem falsitatis vim rescripti, seu mandati elidere, & pœnam evadere: siquidem defensio contra falsitatem, & mendacium jure naturæ est cuiuslibet permissa, proinde à Principe per rescriptum tulli non potest: & tunc mendax impetrator meretur pœnam, ut notat Andreas Gallius lib. 1. obs. 15.

7. Juvat observare, quod si hæc clausula si preces veritate nitantur adiciatur in fine rescripti interdu tantum refertur ad id, quod proximè antecedit, non verò ad omnia antecedentia secundum qualitatē negotii, seu prout exigit subiecta materia. Idque desumitur ex c. olim 15. b. r. ubi cum Pancratius Clericus possideret parochiam de Salice, quam Rudolphus de Clivo sibi per intermediam personam legitimè collatam contenderet. Lis delata fuit ad Innocentium III. à quo tribus Abbatibus delegata fuit: qui partes semel, iterum, & tertio citantes, cum Pancratius nec per se, nec per Procuratorem accedere vellet, eum ob contumaciam percesserunt excommunicatione, sequestrantes etiam fructus parochiæ. Verùm Pancratius postea pollicitus obedientiam Judicibus, impetravit absolutionem à censura. Quia verò in litteris absolutionis abrafo eo, quod expressum erat de loco, & die, in quo jubebatur se Judici præsentare; ipse rescript, fructus sequestratos debere sibi restitui: quod delictum eorum duobus Abbatibus, cum tertius abesset, confessus fuit: hinc Innocentius III. quibusdā aliis dat in mandatis, ut si res ita se habet, imponat perpetuum silentium Pancratio super petenda parochia, quam propterea Rudolpho cum sequestratis fructibus assignent. Cum verò Iudices dubitassent, an illa clausula si ita est referretur ad id tantum, quod proximè antecederat, seu ad rasuram litterarum: an verò ad omnia antecedentia; iterum rescriptis Innocentius adjectam clausulam referen-

dam esse ad omnia antecedentia, quia quamvis sufficiat, crimen falsi de Pancratio eis ostensum, ut eidem perpetuum silentium super petenda parochia imponatur, non tamen ea Rudolpho assignari potuisset, nisi de jure ipsi competere ostensum fuisset. Ex hoc textu liquet, in causa beneficiaria posse fructus beneficii sequestrari, si reus sit contumax: quia ad id jure suo nondum ostensio, mitti non debet in possessionem ob periculum, ne vitium incurrat intrusionis, ut notat Abbas in d. c. olim. 15. n. 5. b. r. Rursus Clericus litigans de beneficio si covincatur, falsasse litteras super ea lite, exeidit jure suo, & perpetuum illi silentium injungitur. Quod si agatur criminaliter Clericus convictus de crimine falsi est in perpetuum privandus beneficiis, & detrudendus in monasterium ad agendam pœnitentiam c. si Episcopus 7. dist. 50. Rursus si Clericus falsas litteras Papales, contrahit excommunicationem immo etiam degradatur, & traditur Curie seculari puniendus c. ad falsarium 7. de crim. fals. Cæterum illa clausula si ita est quæ in rescripto Innocentii III. in d. c. olim 15. b. r. refertur ad omnia antecedentia, non nunquam secundum subiectam materiam ad id tantum refertur, quod antecessit, ut notat Felin. in d. c. 25. n. 10. h. r.

Alia clausula quæ solet adijci in rescriptis tum iustitiæ, tum gratiæ est *salvo jure alterius*: hoc est dummodo non sit in præjudicium tertii, quia Princeps non censetur velle derogare juri alterius; sed semper præsumitur velle cuique jus suum salvum, & illud servare, nisi aliud exprimat c. Pastoralis 19. de privi. Nunc non solet Pontifex ita beneficium uni concedere, ut jus alterius lædatur saltem enormiter, quia modicum præjudicium non solet æstimari c. ad aures 8. juxta Glusiam P. intentionis h. r. ut notat Pirhing lib. 1. sect. 2. n. 39. h. r. hinc in can. denique 14. q. 5. & can. Apostolica p. q. i. tamen de donat. habetur melius esse neutrum juvare, quam alteri damnum inferre, juxta illud Apollonii 2. ad Corinth. 8. Non enim volumus ut aliis fiat remissio, vobis autem tribulatio.

Tertia clausula, quæ in omnibus rescriptis datis ad beneficia semper subintelligitur, est: *si is, cui datur dignus sit ad beneficium ecclesiasticum obtinendum*, semper enim præsupponitur idoneitas, quia Pontifex non intendit conferre beneficium ecclesiasticum incapaci. Hæc autem clausula non efficit, concessionem gratiæ conditionalem: nec illam suspendit, quia tacitè ipso jure semper inest, & se habet potius per modum instructionis. Sunt etiam plures aliæ clausulæ, quæ rescriptis sive iustitiæ, sive gratiæ solent inseri, ut est illa: *vel res aliquis nolit in causa procedere, alter, vel plures reliqui nihilominus exequantur*, hæc tamen clausula intelligitur de impotentia juris, quia non solum censetur impossibile, quod naturaliter fieri non potest, sed etiam quod non nisi difficillimè, ut etiam, quod non honestè. Sin verò aliquis nolit interesse cum possit non excusatur ab obedientia: & aliorum jurisdictionis firmatur, ut sine illo procedere possint. Cæterum si quis sit impeditus debet per nuntium ad alios Coniudices destinatum notif.

notificare iisdem impedimentum: alioquin processus ab ipsis institutus non esset validus. Sunt etiam aliae clausulae speciales, de quibus suscitavit Barbosa, & Pirhing. *lib. 5. tit. 3. sect. 2. §. 3.*

Præter clausulas generales, & particulares considerantur etiam in rescriptis particulae, sive copulativæ, ut est particula, *Et*, sive disjunctivæ, ut est *Vel*: subinde enim particula *Et* quamvis ex sua natura sit copulativa, & jungat, quod sequitur cum præcedente, nonnunquam tamen in rescriptis, tam iustitiarum, quam gratiarum, & præsertim in rescriptis dispensationum ponitur pro disjunctiva, & æquivalet particulae *Vel*. *l. sape §. ff. de P. S.* & tunc sufficit si ex pluribus membris propositis unum verificetur, ac probetur; idque ex subjecta materia, & intentione concedentis colligitur: exemplum habetur in *c. ex parte a. b. t.* ubi Pontifex mandat, ut si probatum fuerit beneficium perjurium commississe, & beneficio renuntiassit, eo inde amoto beneficii alteri conferatur: satis enim erat, si de alterutro sive de perjurio, sive de renuntiatione constisset, ad eum amovendum, nisi Papa expressè mandasset, ut utrumque probaretur. Rursus particulae disjunctivæ ejusmodi sunt *Vel*, sive *aut*, & aliae similes, si ponantur in dispositione, seu mandato aliquo, vel rescripto non dant electionem, sed denotant qualis ordo scripturæ servandus sit, & id etiam ex subjecta materia vel modo loquendi colligitur: etenim si Testator legat alicui prædium, & mandat, ut illud relinquat liberis, vel propinquis suis, non præsumitur ipsi Legatario optio data eligendi; sed tantum ut deficientibus liberis legatum conferatur consanguineis, aut affinis *l. cum patet 77. §. à recepto* & ibi Glossa *V. eodem. ff. de legat. ii.*

Solent rescripta fieri aliquando etiam sub certa forma, quæ de jure non inest, & tunc forma illa servanda est, quia censetur esse substantialis, dummodo ex aliis coniecturis oppositum sufficienter non deprehendatur, ut quando ex subjecta materia, vel modo loquendi, vel ex aliis circumstantiis, aut Curiae consuetudine sufficienter conjici potest, non fuisse mentem delegantis per adjecta verba præscribere novam formam substantialem sine qua actus esset irritus; sed tantum quandam monitionem, & instructionem circa modum procedendi in tali negotio. Quod si in rescriptis præscribatur certa forma cum clausula *non aliter, nec alio modo*; si secus fiat irritum sit, & inane: tunc forma illa est omnino servanda, quia propter adjectam clausulam conjicitur esse substantialis, & ea non servata actus suum non sortitur valorem: videatur Barbosa in *tract. de clausulis usæ frequent.*

§. XVII.

De derogatione, revocatione, & extinctionione Rescriptorum.

Ubitari solet, an rescriptum speciale deroget generali? & respondetur, quod si rescriptum generale nihil aliud con-

cedat, quam quod juri communi est concessum, tunc rescriptum particulare continens aliquid contra jus commune, vel præter illud derogat generali, licet in hoc nulla fiat mentio de particulari, ut liquet *ex c. i. b. t.* quia Princeps ob potestatem jurisdictionalem potest derogare legi communi iustis de causis: ergo per rescriptum speciale potest derogari juri communi: cum enim Princeps præsumatur sufficientem habere notitiam juris communis, & non obstante hac notitia concedit rescriptum speciale, contra, vel præter jus commune, censetur per hoc speciale rescriptum derogare generali, ac juri communi: generatim mandatum speciale derogat generali priori, quantum ad ea, quæ in speciali specialiter, & contraria contentis in generali præcedenti exprimuntur: & in generali nulla sit de iisdem mentio; & id quamvis rescriptum speciale nullam faciat mentionem de priori generali *c. pastoralis 3. §. quoniam eod. T.*

Hoc idem valet, tametsi rescriptum speciale fuerit prius impetratum, quia per speciem derogatur generi *c. generi de reg. jur. in 6.* idque præsertim si generalis dispositio, quæ sequitur, non referatur ad speciem præcedentem, ut liquet *ex l. sanctio legum de pænis* quinimò speciale rescriptum derogat generali, tametsi per hoc concedatur aliquid ultra jus commune, & per speciale rescriptum posterius nulla illius intentio fiat *c. dudum 14. §. nos igitur de prob. in 6.* quia quando Princeps concedit alicui privilegium, censetur sibi servare potestatem, si necessitas vel utilitas exigat derogandi generali illi concessionem per rescriptum speciale; vel limitandi quod prius concesserat per rescriptum generale: non enim manus Principis per concessionem illam generalem dicuntur ligari. Hoc tamen intelligitur si per generale rescriptum non sit alicui quoad omnem speciem contentam, jam acquisitum jus in re: quia Princeps non censetur hoc præjudicium illi adferre, nisi expressè suam declaret intentionem juxta regulas Cancellariæ.

Rursus si speciale rescriptum posterius non sit directè oppositum alteri priori in terminis generali, in effectu tamen speciali, tunc posterius speciale non derogat priori generali, nisi specialis illius mentio fiat *c. ex parte 12. de offic. deleg.* quia tunc Princeps vel Pontifex non censetur meminisse prioris rescripti.

Rescriptum iustitiarum, ab adversario secundum impetratum si in ipso mentio non fiat de priori, nec de notabilioribus ejusdem clausulis nullum sortitur valorem, estque irritum *c. ceterum b. t.* sed ex probabiliori sententia id verum est ope exceptionis; etsi primos impetrans contra exceperit: si enim primum impetrans suo rescripto uti neglexerit per annum, secundum valet contra primum, licet de illo nulla faciat mentionem *c. si autem. & c. plerumq; b. t.* hoc autem minime contingeret, si secundum rescriptum ipso jure esset nullum, quia juxta vulgatam regulam, quod ab initio non valet tractu temporis convalescere non potest *c. non firmatur. de R. J. in 6.*

Quod

5 Quòd si contingat, impetrari plura rescripta gratiæ super eadem re, tunc ordo in illis servandus est, & prior impetrans censetur potior, ad eò ut secundum rescriptum impetratum ab adversario contra id, quòd prius alter obtinuit, si nullam faciat mentionem de priori rescripto censetur nullum, & subreptitiè obtentum *c. constitutus 19. b. 1. c. eum olim de sent. & re judic.* quia princeps rescribens non censetur derogare juri, aut privilegio alterius jam prius quaesito, nisi id in specie exprimat, vel prior gratia sit generalis, & secunda particularis, quia tunc generi per speciem derogatur *c. 1. b. 1.* Cæterum si rescripta sint paria, & super eadem re, quòd prius conceditur prævalet posteriori *c. tibi 12. eod. in 6.* quia prioritas temporis hoc præstat, ut jus prius acquisitum sit fortius. Hinc etiam facta collatio posterior non valet in prioris detrimentum; non ita tamè si ipse Pontifex motu proprio contulit beneficium juxta *text. in eum cui 7. de præbend. in 6.* quia prior licet nondum receptus fuerit in dignitatem ecclesiasticam, habet jam jus acquisitum, & id etiam valet si tantum gratiam impetraverit ad vacaturam dignitatis.

6 Idque tripliciter potest continere: primò, si posterior præsentaverit suas litteras, prius tamen sit illi collata præbenda vacans, quia tunc in pari causa prioritas data præstat, ut præferatur is, si concurrat, cui prior gratia facta est, ita in *d. c. eum, cui in principio.* Secundo si per executoris dati insinuationem, & inhibitionem, ne cui alii præbenda conferatur, acquisitione sit jus priori, quia tunc non potest ipsi auferri. *d. c. 12. vers. idem quoque.* Tertiò si gratia prior contingat decretum irritans quòd contra contigerit attentari, tunc ante receptionem, & præsentationem prioris præbenda nihilominus erit adfecta, & posteriori cum effectu non conferetur, ut notat *Zacchus tit. 3. de rescript.* ubi addit: hæc ita procedere, si priori nullus possit imputari defectus, ut quia alteri tacite, vel expressè primo vacantem præbendam conferri permisit, vel vacantem neglexerit intra terminum non acceptando, quia tunc excidit jure suo *d. c. 12. in fin.* & non tantum quoad istam præbendam verum etiam quoad tutam gratiam, eò quia censetur extincta potestas executoris *c. si Clericus 11. de præb. in 6.* quæ tantum ad primum vacans beneficium erat restricta *Gloss. in d. c. 11. v. extinguitur.*

7 Cessat tamen efficacia prioritatis in ordine ad posterius rescriptum, si Pontifex ex certa scientia, quòd prius mandaverat, revocavit: siquidem potest gratiam jam collatam revocare, & ejus impedire effectum, posteriore priori præferendo; tametsi jus quaesito non avocet; debet tamen fieri mentio prioris rescripti alioqui hoc prævaleret posteriori *c. 3. b. 1.* Rursus si prior obtinuerit rescriptum gratiæ tantum conditionatè; & posterior absolutè præferatur hic priori *c. si pro 10. 13. b. 1. in 6.* quia conditionatum non existit, donec purificetur conditio; absolutum verò statim existit, proinde est fortius conditionato. Hinc non obstat, quòd conditio existens, seu cum purificatur,

retrotrahatur ad tempus, quo facta est concessio *argum. potior. §. videamus ff. qui pot. in pignore hab.* quia priusquam purificetur conditio, qui accepit gratiam absolutè, jam acquisivit jus ad illam.

8 Quòd si plura rescripta de eodem beneficio, sub eodem tempore, ac tenore fuerint impetrata imò, & successivè unum post aliud, quamvis in uno non fiat mentio de altero sortiuntur omnia suum valorem, quia cum contineant eandem formam, eundemque tenorem, non pugnant inter se, & in effectu habentur tanquam unum ac idem rescriptum; tametsi materialiter duo sint *argu. c. in nostra 32. b. 1.* unde in tali casu secundum rescriptum habetur tanquam impetratum in majorem confirmationem primi, quòd si ambo rescripta essent pro Dioecesis beneficiis, tunc probabilius est, posterius nullius esse valoris, si in ipso nulla fiat prioris mentio, idque ne aperitur via fraudibus.

9 Sin autem duo, concurrentes ad idem beneficium in certa Ecclesia impetrent à Pontifice rescripta; præferendum est in collatione præbendæ, qui prius rescriptum impetravit, licet alius prius præsentaverit, imò & prius in canonicum fuerit receptus, nisi præbenda etiam illi collata esset, priusquam alius, qui rescriptum impetravit, & litteras suas legitime præsentaverit. *c. tibi 12. b. 1. in 6.* quia præventio juris in una parte non inducit præventionem in altera.

10 Si Pontifex mandaverit conferri beneficium in hac Ecclesia à capitulo ejusdem, & duo concurrant ad idem beneficium, quorum alter à Sede Apostolica litteras beneficiales obtineat, & alter à capitulo eodem prorsus tempore, tunc præferendus est, qui rescriptum impetravit à Sede Apostolica, quamvis alius prius suas litteras præsentaverit capitulo, idque ob prærogativam rescribentis: sicut enim Pontifex præferat capitulo, ita rescriptum emanatum à Pontifice præferat rescripto concessio per capitulo *c. si sede 21. de præbend. in 6.*

11 Rescripta sicut conceduntur à rescribente, ita possunt ab eodem abrogari, ac revocari, quia dependent ab ejus voluntate, non tamen possunt ab alio inferiore abrogari, quia abrogatio rescripti est actus habentis potestatem jurisdictionalem, consequenter non potest haberi nisi ab hac potestate. Quòd si essent duo Principes potentes rescribere, & unus subordinaretur alteri, tunc rescripta subordinati possent abrogari ab alio superiore, quia hic censetur habere sub propria dispositione jurisdictionem inferioris, quia habet illam sibi subordinatam consequenter potest abrogare rescripta ipsius quia causa subordinata potest impediri à subordinante. Solet etiam summus Pontifex concessas gratias, & mandata revocare, quæ propter ambitionem potentiam, importunitatem, sive in perpetuum, sive ad tempus concessa fuerunt, & *c. ex parte 33. b. 1.* Pontifex revocat litteras à procuratore revocato ad lites impetratas, quæ (saltem à persona extranea) impetrari non possunt absque speciali mandato domini.

- 12 An verò Rescripta extinguantur, & cessent per mortem concedentis, videtur esse aliqua difficultas: certum est, Rescripta gratiæ à Principe concessa cum clausula usque ad beneplacitum illius, *vel dum placerit concedenti* expirare per mortem, tam naturalem, quàm civilem concedentis absque alia expressa revocatione, ut liquet *ex c. gratiose b. r. in 6.* quòd si concedens Rescriptum dixerit, *donec revocavero*, tunc oon extinguitur Rescriptum, per mortem concedentis: est enim discrimen, quia in priori casu, ut expirat Rescriptum concedentis, tantum requiritur, quòd expiret voluntas ejusdem, seu oon perseveret amplius ejus beneplacitum, quòd contingit, quando naturaliter, vel civiliter; seu per depositionem ab officio concedens moritur: secus quando concedens dicit, *donec revocavero*, ut expirat Rescriptum, requiritur actus positivus, quo revocetur tale Rescriptum: & quia mors concedentis non est hujusmodi actus positivus, ita per ejus mortem, sive naturalem, sive civilem non cessat tale Rescriptum. Præterea neque extinguuntur per mortem concedentis illa gratiæ Rescripta, quæ continent clausulam usque ad beneplacitum Sedis Apostolicæ, vel. *usque ad Pontificis concedentis, & Sedis Apostolicæ placitum.* Quia in utroque casu semper manet Sedes Apostolica, etiam post mortem Pontificis, quia dignitas Pontificia cum sit annexa Sedi Apostolicæ non expirat cum persona Pontificis.

§. XVIII.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

- 1 Quæritur primò: Quanam sit in Rescriptis necessariò exprimenda? Respondetur, ea esse exprimenda, quæ à jure præscribuntur exprimi, si nomioe juris intelligamus non solum Jus scriptum, sed etiam stylum Curia, & consuetudinem, quæ habet vim legis. Hinc, qui in eadem materia duo impetrat rescripta, in quorum primo fiat restrictio, & in secundo ampliatio cum præjudicio tertii, tuoc in secundo, & in ejus petitione debet necessariò fieri mentio de primo *c. penult. de prescript.* quia per primum Privilegium, & ejus restrictionem suit roboratum Jus commune, proinde primum rescriptum acquirit vim Privilegii, quasi indirectè concessi, ut colligitur *ex d. c. penult. de prescript.* Privilegio autem non derogatur per aliud contrarium Privilegium, nisi de illo expressa mentio fiat. Secundo, si Cajus, sive solus, sive cum communi consensu impetravit à Papa rescriptum delegans causam aliquibus Judicibus: & postea Titius petat ab eodem rescriptum delegans eandem causam aliis Judicibus, debet necessariò prioris rescripti à Cajo impetrati mentionem facere: alioquin secundum Rescriptum ope exceptionis elidi potest, manente primo in suo robore, utre-

Verani Tom. I. juris Can.

scripsit Alexaoder III. in *c. Caterum 3. b. r.* quòd si primum rescriptum ex negligentia Caji non fuerit intra annum præsentatum Judicibus, amittit primum rescriptum suam vim, & secundum est validum. Sin verò sine culpa Cajus non præsentavit suum rescriptum, competit tunc exceptio contra secundum rescriptum *c. si autem b. r.* Tertiò, habens beneficium licet modicum; vel vicariam perpetuam, si velit impetrare rescriptum ad aliud beneficium, debet necessariò mentionem facere Vicariæ perpetuæ, alioquin impetratum rescriptum ad aliud beneficium esset irritum *c. postulasti b. r.* Quarto, est etiam in petitione alterius rescripti mentio facienda de beneficio præcedente, cui est renuntiatum: alioquin secundum rescriptum ipso jure est irritum, & rescindendum quidquid ejus prætextu actum est *c. ad audiendam b. r.* Quintò, habens jus ad rem, & non in re in ordine ad aliquod beneficium, si velit impetrare rescriptum ad aliud beneficium alterius Ecclesiæ; debet in petitione, & rescripto fieri mentio de jure ad rem in ordine ad beneficium *c. in nostra b. r.* Sextò, si Statutum, vel consuetudo alicujus Ecclesiæ resistat collationi alicujus beneficii, debet etiam illius consuetudinis, vel Statuti mentio fieri saltem in genere: quòd si Statutum juratum esset, etiam ipsius juramenti mentio fieri debet *c. constitutus b. r.* Septimò, in petitione pro impetratione beneficii exprimi etiam debet, quòd supplicans sit Clericus *c. cum adeo b. r.* quia licet in supplicante pro beneficio ecclesiastico de jure communi supponatur clericatus, cum laicus sit incapax beneficii ecclesiastici. Nihilominus ex stylo Curia exprimi debet Clericatus, & si ommittatur habetur pro subreptitio. Octavo, in impetratione rescripti mandantis restitutionem contra Judicem, à quo fuit quis spoliatus suo beneficio exprimi debet causa spoliationis *c. dilectus b. r.* quia præsumptio stat pro Judice.

Quæritur secundo, an rescriptum genericè sumptum rectè dividatur in rescriptum secundum legem, præter legem, & contra legem? respondetur affirmativè ratio est, quia Princeps subinde concedit aliquid contra communes regulas juris, ut fit in dispensationibus, & Privilegiis, & tale rescriptum dicitur contra legem. Vel concedit rescriptum circa ea, quæ jure decisa non sunt; & cum tale rescriptum nec sit contra jus, nec secundum jus; idèd dicitur *præter jus, seu legem*, cujusmodi sunt literæ beneficiales, & illa rescripta, quibus supplicanti conceditur aliquid gratiosè ex mera Principis liberalitate, quod nec est secundum jus, nec contra jus, & hoc rescriptum præter legem dicitur etiam beneficium Principis. Vel Princeps rescribit, quod pertinet ad juris observantiam; ut cum Princeps rescribit respondendo de jure ipsum consulentibus: vel delegat Judices, qui inter partes litigantes justitiam administrent, & lites dirimant, & hoc rescriptum dicitur secundum leges, & propria nomenclatione dicitur rescriptum.

Videtur tamen contra hanc tripartitam rescriptorum divisionem ob stare, quia rescriptum quod

quod adversatur juri, nullius est valoris, nec habet formam rescripti; proinde non potest ascendi speciebus Rescriptorum. Quod Rescriptum contra jus sit irritum, liquet ex *l. rescripta C. de precibus Imperat. offeren.* & habetur in *can. Rescripta 25. q. 5.* ubi dicitur: *Rescripta contra jus elicta, ab omnibus Judicibus refutari precipimus: nisi forte aliquid sit, quod alteri non obstat, & petenti prodest, vel crimen supplicantis indulgeat.* Sed contra, quia hæc & alia similia jura procedunt tantum regulariter, quando aliunde non apparet de contraria voluntate Principis, quia statote dubio, Princeps voluerit tale rescriptum concedere contra jus commune, præsumitur ob negoriorum multitudinem fuisse circumventus, & ipsum rescriptum per importunitatem extortum: proinde tunc reputatur tanquam irritum juxta prædicta jura, ut notat Fagnanus in *c. causam, quæ n. 5. b. t.* Sin vero constet ex certa scientia de voluntate Principis, tunc rescriptum valet contra jus, & speciali nomine dicitur potius privilegium, quam rescriptum: cum sit Princeps supra jus, potest nonnunquam ex justa causa dispensare in jure, & concedere aliquid contra jus, in quo sensu dicitur rescriptum valere, tametsi sit contra legem.

Queritur tertio, an excommunicatus majore excommunicatione, i. rescriptum impetret, sit ipso jure irritum? Respondetur affirmative, & desumitur ex *c. ipso jure i. b. t. in 6.* ubi Gregorius IX. declarat, rescriptum ab excommunicato impetratum, & processum ex eodem rescripto institutum irritari ipso jure: ratio est, quia excommunicatio reddit hominem inhabilem ad impetrandum rescriptum, quod propterea ob inhabilitatem subiecti nullum acquirit valorem, & ipso jure est statim irritum: idque ampliatur, ut locum habeat in omni impetrato rescripto, sive justitiz etiam in causa spoliationis, vel alterius possessorii iorderdicti, ut notat Fraucus in *d. c. i. n. 11. b. t. in 6.* sive sit rescriptum gratiæ, aut privilegii, ut docet Suarez de *cenfur. disp. 13. sect. 1. n. 12.* post Glossam. Tum quia Rescripta gratiæ facilius corruunt, & irritantur, quam rescripta justitiz, seu ad lites. Id tamen limitatur, quando excommunicatus super causa suæ excommunicationis, dicit eam à Judice suo fuisse iniunctam injuste; ac invalidam esse contendat: potest non obstante excommunicatione impetrare rescriptum à Papa ad Judicem delegatum; idque ne illi desit remedium naturalis defensionis, ut notat Glossa magna in *d. c. ipso jure i. b. t. in 6.* quia ramentis prohibetur agere ob certam causam inhabilitatem, vel impedimentum, non tamen prohibetur agere negando inhabilitatem, & si velit probare, se non esse legitime excommunicatum: rursum, si excommunicatus à sententia Judicis appellavit super articulo appellationis potest rescriptum à Sede Apostolica impetrare, quia non prohibetur excommunicatus, saltem ut reus stare in iudicio *c. intelleximus 2. de judic.* ut se defendat, sed prohibetur tantum esse actor: hinc reus, si à Judice injustitiam patitur potest appellare, quia tunc proprie non

agit, ut actor; sed tantum se defendit, ut reus: & quia hæc defensio est de jure naturæ nemini denegatur. Tum quia semel, quod alicui conceditur stare in iudicio, etiam censi debent concessa, quæ ad jus suum obtinendum necessaria sunt *argum. c. praterea 5. de offic. deleg.*

Cæterum processus Judicis delegati factus vigore rescripti, quod ipso jure est irritum, est itidem nullius valoris, quia delegatus ex vi ejus rescripti non acquirit jurisdictionem; saltem quoad processum in causa principali, & ubi desit fundamentum jurisdictionis, nil potest judicialiter agi. Potest tamen tunc delegatus ex vi sui Rescripti, si habeat sufficiens fundamentum cognoscere, num revera sit destitutus jurisdictione, vel illa potius? proinde potest cognoscere, an impetrans Rescriptum verè fuit excommunicatus, nec ne: quia cum in hoc casu non desit jurisdictio in delegante, & hæc in dubium non revocetur: ideo habet etiam delegatus, qui vices delegantis gerit, potestatem cognoscendi de illo, quod ab eodem emanat. Scilicet, an Rescriptum delegatioois validum sit, nec ne?

Queritur quarto, an excommunicatus, si agat in iudicio, & per oppositam exceptionem adversarii, vel à Judice non repellatur; Sententia, & omnia acta suum sortiantur valorem? Respondetur affirmative, & desumitur ex *d. c. ipso jure i. b. t. in 6. §. fin.* ubi dicitur, quod sententia, quæ præcessit suum sortitur valorem, ac si ille tempore Sententiæ non fuisset excommunicatus. Id enim verum est, si excommunicatus agat coram Judice Ordinario, qui non accipit jurisdictionem novam per aliquod Rescriptum; sed ejus jurisdictio jam antea fundata erat, idcirco ejus processum tenet, nisi de excommunicatione actoris excipiatur. Judex autem delegatus, cum acquirat novam jurisdictionem per Rescriptum impetrans talem Judicem, ejus jurisdictio sumit initium ex persona actoris, seu impetrantis: proinde tam Rescriptum impetratum ab excommunicato, quam processus iudicii ab eo pendeos non valent: quia sint à principio vitiosus, ut notat Glossa in *d. c. ipso jure v. processus b. t. in 6.* Hinc, si actor tempore impetrati Rescripti non fuit excommunicatus; sed primum post ejus impetrationem, quia Rescriptum in sua origine fuit validum; etiam processus ab eo institutus coram Judice delegato non est ipso jure irritus.

Potest etiam responderi, rescriptum justitiz, in quo causa aliqua delegatur laxè loquendo esse gratiam, seu beneficium Papæ concessum ipso excommunicato: omnis autem gratia, seu beneficium Papæ concessum excommunicato juxta stylum Curie est invalidum non defectu Papæ delegantis, sed in odium excommunicationis. Actor autem, quando litigat coram Judice, prosequitur jus suum, proinde nisi illi opponatur exceptio excommunicationis acta valent. Quod verò rescriptum impetratum ab excommunicato sit invalidum, ampliatur, ut non solum omne rescriptum justitiz, seu ad lites, sive in iudicio petitor

petitorio, sive possessorio, etiam in causa spoliationis, vel alterius interdicti possessorii; sed etiam omne rescriptum gratiæ, vel privilegii, vel ad dispensationem; vel ad ecclesiastica beneficia impetratum ab excommunicato irritum sit: quia est regula universalis, ut nullæ litteræ impetratæ ab excommunicato valeant prætereas, quæ excipiuntur in iure: atqui exceptio firmat regulam in omnibus aliis casibus non exceptis. ut notat Glossa *in d. c. ipso iure. l. v. a. lio. b. t. in 6.* Immo procedit non solum, si excommunicatus sit notorius, & impetret rescriptum; sed etiam, si sit occultus, quamvis alias non sit vitandus: ratio est, quia Ius Canonicum indefinitè reddit irritum rescriptum impetratum ab excommunicato: proinde irritatio rescripti sine sufficienti fundamento restringitur ad excommunicatum notorium: quia cum id in odium excommunicationis sit statutum, comprehendit omnem excommunicatum, etiam occultum, ut notat Navarrus *lib. 5. Confil. 44. n. 8. de sent. excomm.* hæcque est ratio, cur etiam in rescriptis Papalibus præmitti solet absolutio ad cautelam ab excommunicatione, sive hæc notoria sit, sive occulta: quia tametsi excommunicatio non sit aliis notoria, constituit tamen inhabilem personam, quam afficit, ut liquet in electione excommunicati etiam occulti. Excipitur tamen, nisi excommunicatus occultus ex vitalis rescripti aliqua ageret ratione publici officii: tunc acta valida essent, quia in hoc casu ob publicam, & probabilem ignorantiam, proinde ob bonum commune jus supplet defectum occultum *argum. l. barbarius 3. ff. de offic. Prætor.*

8. Queritur quintò, an rescriptum impetratum ab excommunicato sit ipso iure irritum, non solum in foro externo, sed etiam in foro interno conscientie; & ante omnem sententiam condemnatoriam, & declaratoriam Iudicis? Respondetur, esse irritum in utroque foro externo, & interno conscientie ipso iure ante sententiam Iudicis, adeò, ut excommunicatus etiam occultus, nequeat illo in conscientia uti: ratio est, quia leges non inferentes meram poenam, sed habentes effectum privativum, & secum trahentes executionem, ac irritantes simpliciter actum aliquem, statim suum sortuntur effectum, ac obligant, ut notat Navarrus *lib. 5. confil. 44. n. 7. de sent. excomm.* Quinimò excommunicatus non solum est inhabilis ad impetrandum rescriptum per se, sed etiam per suum Procuratorem, vel alium etiam non excommunicatum *c. fin. de procurator.* quia eo ipso, quod procurator, vel alius impetrat rescriptum nomine excommunicati; principalis, qui rescriptum impetrat, est ipse excommunicatus, qui cum sit incapax talis impetrationis rescriptum est irritum.

9. Quod si rescriptum impetretur simul pro duobus, quorum unus sit excommunicatus, & alter non sit excommunicatus, tum si rescriptum sit in causa individua, quæ non possit dividi, nec separari ex parte utriusque est irritum: si vero sit in causa dividua, quæ separabili, tunc si rescriptum impetratum sit à non excommu-

nico simul cum excommunicato ignoranter tamen, quia nescivit illum esse excommunicatum, valet rescriptum solum ex parte non excommunicati: Sin verò simul eum excommunicato scienter, invalidum est ex parte utriusque. Neque obstat *regul. jur. 37. in 6. quod utile per inutile non vitiatur*, quia id verum est, si utile ab inutili separari possit, & rescriptum impetratum sit in causa dividua: secus est, si sit in causa individua, & utile non possit separari ab inutili, quia sicut malum ex quolibet defectu, ita etiam inutile ex qualibet ratione inutili.

Queritur sextò, an si excommunicatus appellaverit à sententia Iudicis, possit super causa, seu articulo appellationis impetrare rescriptum? respondetur affirmative, quia tunc cum licitum sit reo se defendere, est etiam eidem licitum, ea omnia adhibere media; quæ ad id sunt necessaria: & in hoc casu impetrare rescriptum super articulo appellationis est medium necessarium ad se defendendum, seu ad reparandam injuriam ipsi factam à Iudice. Hinc si excommunicatus non audiat super suis exceptionibus, aut super articulis causæ pendentes coram Iudice ordinario; potest impetrare rescriptum delegatiis, quia cum possit excommunicatus, ut reus conveniri, & stare in iudicio *c. intelleximus 7. de iudic.* ideò præsumuntur etiam concessa alia, quæ ad ius suum obtinendum necessaria sunt: siquidem talis impetratio rescripti censetur potius esse defensio, quam impugnatio: quod tamen intelligitur de impetratione rescripti super excommunicatione, & appellatione propria, non ita super excommunicatione, & appellatione alterius, quinimo excommunicatus etiam post interpositam legitimam appellationem potest rescriptum impetrare pendente causâ appellationis, tametsi interim non possit, ut actor illo uti. A fortiori etiam excommunicatus sub conditione, pendente conditione potest valide rescriptum impetrare, & id etiâ procedit de eo, qui solum minorem excommunicationem incurrit, quia nomine excommunicationis simpliciter, & absolute venit excommunicatio tantum major, ut notat Barbosa *in d. c. ipso iure l. n. 25. & sequent. b. t. in 6.*

Queritur septimò, an rescriptum, quod excommunicatus impetrat à Prælato ecclesiastico inferiore Papâ, sit ipso iure irritum? Respondetur, tale rescriptum esse validum, tametsi impetrans tempore impetrationis fuerit excommunicatus, quia sub nomine rescripti simpliciter, & absolute prolatus, tantum intelligitur rescriptum supremi Principis non habentis superiorem: atqui tales non sunt Prælati Ecclesiastici inferiores Papâ, isti enim in Ecclesiastica hierarchia habent superiorem, scilicet Summum Pontificem, proinde rescripta ab ipsis impetrata ab excommunicato non sunt irrita. Præterea id firmari potest ex consuetudine Curia Romanæ: moris enim est, ut in omnibus rescriptis, seu Litteris Apostolicis præmittatur absolutio ad cautelam ab omnibus censuris in ordine ad consequendum effectum eorum, &

ut impetratio rescripti, quæ aliàs irrita esset, suum sortietur valorem: æqui hæc absolutio non solet præmitti in rescriptis, quæ excommunicati, vel aliis censuris ligati impetrant ab Episcopis, & aliis Ordinariis, idque argumento est, rescriptum, quod excommunicatus impetrat ab Episcopo, vel alio ordinario Papæ inferiore non esse ipso jure irritum.

Præterea rescriptum iupremi Principis facit jus etiam quoad alios, qui minimè in Rescriptis nominantur, saltem in similibus casibus; non ita rescriptum emanatum ab alio Prælato inferiore. Hinc patet discrimen inter impetrationem Rescripti factam à Papæ, & impetrationem factam ab inferiore Prælato Papæ. Ratio etiam reddi potest, quia ob suspensionem ob-vel subreptionis faciliùs irritantur rescripta Papæ, utpote plurimis intenti negotiis, quàm rescripta Episcopi, vel Archiepiscopi minus occupati, & qui tot non detinetur negotiis, ut notat Navarrus *consil. 44. n. 4.*

- 13 Queritur octavò, an si executio rescripti spectet ad Episcopum, & interim contingat vacare Sedem, tum executio pertineat ad successorem? Respondetur, executionem talis rescripti tunc pertinere ad Capitulum, cui propterea incumbit conferre beneficium, pro quo Pontifex scripsit, tamen collatio talis beneficii aliàs ad solum Episcopum pertinet *argum. capituli primi de instit. in 6.* ubi habetur: Sede vacante posse Capitulum instituire presentatos à Patronis, tamen si aliàs deberent institui ab Episcopo: ibi: *Et si Capitulum Sede vacante beneficium, quæ ad collationem Episcopi pertinet, conferre non possit, presentatos tamen à Patronis potest admitte, dummodo idonei sint, & instituire.* Ratio etiam petitur ex eo, quia hujusmodi beneficiorum collatio non est libera, sed necessaria, sicut quando vigore fundationis beneficium conferendum est certæ personæ, tunc enim quia collatio est etiam necessaria, potest fieri à Capitulo sede vacante. Quòd si sede vacante impetratum esset rescriptum ad Capitulum, & priusquam hoc præsentaretur Capitulo, electus & confirmatus esset Episcopus, executio rescripti tunc spectaret ad Episcopum; tamen si rescriptum fuerit directum ad Capitulum: quia id fuit factum, eò quia Sedes tunc vacabat. Cæterum quia Sede non vacante executio talis rescripti pertinet ad Episcopum, non ad Capitulum, & eo ipso, quòd Episcopus est electus, & confirmatus, Sedes Cathedralis non amplius vacat, sequitur, quòd ex intentione Pontificis executio devolvatur ad Episcopum, ut notat Fagnanus *in c. eamte, 7. b. t.*

- 14 Queritur nonò, an Rescriptum Iustitiæ, seu ad lites, si impetretur nomine alterius sine speciali ejus mandato valeat? Respondetur negativè, & desumitur *ex c. nonnulli 28. b. t.* ratio est, quia cum rescripta ad lites sint odiosa, & viam sternant ad lites, possintque eedere in alterius præjudicium potius restringi debent, quàm ampliari. Quinimò, qui tale rescriptum impetravit, tanquam falsarius puniri potest, dico tanquam falsarius, quia verè, & propriè non est falsarius, eò quia litteras non falsave-

rit, sed quia perinde ac falsarius puniri debet, tamen si pœna arbitraria, & mitiore, ut notat Abbas *in d. c. nonnulli 8. sunt Et alii n. 7. b. t.* Hinc rescripta ad lites impetrata pro alio absque ejus speciali mandato, sunt ipso jure irrita, tamen si reus nisi contra illa excipiat, idque ob defectum mandati, quia cum quisque sit inhabilis ad impetrandum rescriptum ad lites pro alio nisi habeat speciale mandatum à Domino, non est capax ad impetrandum tale rescriptum, quod propterea, si impetret; impetratio est irrita, quia non potest haberi actus sine potentia agendi: & sine speciali mandato non habetur potentia impetrandi rescriptum ad lites pro alio, proinde talis impetratio nullius est valoris *l. licet 56. ff. de judic. & 24. C. de procurat.* hinc si Titius sine speciali mandato Cajo impetret rescriptum ad lites pro ipso Cajo, & hic velit postea ratificare impetratum rescriptum, adhuc ratificatio est nulla: ratio est, quia tamen si possit quis ratum habere, quòd suo nomine est gestum *c. 2. de pass. & ratificatio jurisdictione retrahatur, & mandato equiparetur ex regul. jur. 10 in 6.* hæc tamen procedunt, quando actus non est irritus, nisi ob defectum illius, cuius nomine gestus est, quia cum consensus ipsius requiratur in favorem ejusdem, si potest postea suppleri, ut sit in contractibus.

Secus, quando actus est ipso jure irritus propter bonum publicum, & ob defectum publicæ jurisdictionis, tunc non ratificatur, nec suum acquirit valorem per consensum illius sine cuius mandato fuerat rescriptum impetratum, qui jurisdictionis hæc publica est conditio, quæ intrinsecè pertinet ad solemnitatem iudicii: proinde effectus illius non potest postea suppleri: & tunc subintrat *regula juris ap. in ff. quod ab initio vitiosum est, non potest tractu temporis convalescere.* Pari pacto, quando quis ipso jure est inhabilis, & redditus ad impetrandum rescriptum ad lites pro alio, si ad id non habeat speciale mandatum à Principali rescriptum nullum sortitur valorem: idque statutum est ob bonum publicum ad minuendas lites, proinde non potest sine cuius Mandato fuit concessum rescriptum postea illud per ratificationem confirmare. Ab hac tamen regula excipiuntur illæ personæ, quæ pro aliis solent in iudicio agere ob amicitiam, vel propinquitatem, dummodo caveant, spondeantque principalem ratum habiturum, quòd actum fuerit *l. sed hæc persona 35. in princ. ff. de procur.* hæc siquidem personæ possunt pro libi conjunctis rescripta impetrare, etiam sine speciali mandato, ut desumitur *ex d. c. ex parte b. t.* Hinc liberi possunt pro parentibus talia rescripta impetrare, ut etiam parentes pro liberis, & etiam fratres affines, liberti, imò etiam aliæ personæ, quæ tamen ita sint benè affectæ circa alias, pro quibus impetrant rescripta, ut Iudex possit cognoscere nullam inde committi fraudem. Immo hodie ex consuetudine, & Stylo Romanæ Curia possunt rescripta ad lites etiam ab extraneis personis nomine alieno impetrari sine speciali Mandato, nec exceptio defectus Mandati admittitur, ut notat Navarrus *lib. 1. consil. 4. n. 9. b. t.*

Quæ-

Quæritur decimò, quanam abusus à jure re-
 16 prohentur in rescriptis? Respondetur hujus-
 modi abusus esse plures, & recensentur in *c. i.*
b. t. Primò si quis nomine suo litteras impe-
 trans, alteri postea, cui idem est nomen tradat.
 Secundò, si quis impetret litteras ad lites,
 quasi in antecessum, quando scilicet tempore
 impetrationis nondum existit controversia,
 sed postea primum suboritur. Tertiò, si quis
 super una controversia plura impetret rescripta
 ad diversos Judices, vel etiam super diversis
 quidem causis, sed quæ possent coram eodem
 Judice commodius expediri, quod fieri solet
 ad defatigandum adversarium, & ad eum adi-
 gendum ad transigendum, vel ad cedendum
 jure suo, ut vexam illam resumat. Quartò,
 si quis animo reconveniendo suum adversarium
 impetret rescriptum ad diversos Judices ab iis,
 coram quibus jam conventus erat, cum posset
 coram iisdem Judicibus eum reconvenire, idq;
 studio, ut quærat occasionem inducendi ad-
 versarium in contumaciam, si non compareat,
 & postea ut contumax censurâ excommunica-
 tionis affectus ab actione repellatur. Omnes
 hi abusus puniuntur non solum nullitate pro-
 cessus, & ipsius rescripti quoad omnia com-
 moda, sed etiam per condemnationem in expen-
 sas refundendas adversario. Si quas ex ci-
 tatione facere debuit, idque desumitur ex *c.*
dispendia 3. b. t. in 6. ubi dicitur, quòd si actor
 velit movere plures quæstiones personales non
 impetret litteras ad diversos Judices, sed ad
 eosdem; aliquin litteræ non valent, & ipse
 condemnatur ad expensas. Similiter reus, si
 contra actorem impetret litteras de recon-
 ventione in eodem judicio, vel de conven-
 tione ad eosdem Judices; impetrat sub eadem
 poena, nisi eos, ut suspectos recuset.

17 Quæritur undecimò, quomodo in dubiis
 rescripta gratiæ, & ad beneficia ecclesiastica de-
 bent interpretari? Respondetur, in rescriptis
 Principum, quæ nulli inferunt præjudicium
 plenissimam esse interpretationem faciendam, si
 hujusmodi beneficia sint secularia: quia tunc
 beneficium est quædam gratia, quæ ex mera
 liberalitate concedentis fit sine præjudicio ter-
 tii præter jus commune: quinimò licet benefi-
 cium tunc interat præjudicium ipsi concedenti,
 adhuc ejus interpretatio debet esse plenissima
c. cum dilecti 6. de donat. c. olim 16. de 1. S. ubi
 dicitur, quòd beneficia Principum debeant
 largissime interpretari: quia, si Princeps, qui
 beneficium eo cedit, voluisset, non tam laxam
 contra se fieri interpretationem, potuisset plu-
 res addere exceptiones, ut notat Pontifex in
c. quia circa 22. de privileg. ibi: Cum nihil
 exceperit, & potuerit excessisse, ac in benefi-
 ciis plenissima sit interpretatio adhibenda.
 Secus tamen contingit in rescriptis, quæ ob-
 tinentur super beneficiis ecclesiasticis, quia hæc
 præsumuntur olere ambitionem, proinde stricte
 interpretantur *c. quævis 4. de præbend. in 6.*
 ibi: Quævis plenissima sit aliis in beneficiis
 interpretatio facienda: litteræ tamen super ob-
 tinendis beneficiis debent, cum sint ambitio-
 sis restringi. Hinc in *c. quævis 4. de præbend.*

in 6. declarat Pontifex, quòd si cuiuspiam de
 beneficio obtinendo usque ad certam sum-
 mam mandetur provideri; ei non in pensionem,
 sed in beneficio ecclesiastico tantum sit provi-
 dendum. Præterea in *c. cui de non sacerdotali*
27. b. t. in 6. habetur, quòd si alicui per re-
 scriptum Apostolicum mandetur conferri præ-
 benda non sacerdotalis, vel integra, vel certi
 valoris; eidem etiam volenti, & consenti-
 enti non possit ex vi ejusdem mandati conferri
 præbenda sacerdotalis, vel præbenda dimi-
 dia, vel minoris valoris: quia rescripta hæc
 ad beneficia, cum oleant ambitionem restringi
 debent, neque extenduntur ad casus non
 expressos.

18 Quæritur duodecimò, an rescriptum Justi-
 tiz à Papa impetratum contra aliquem cum clau-
 sula generali, & indefinita, & quosdam alios
 Clericos, vel laicos extendatur ad hæredem,
 vel successorem? Respondetur, tale rescriptum
 non extendi ad hæredem, vel successorem im-
 petrantis re adhuc integra, adeò, ut hæres, vel
 successor non possit vi talis rescripti conveniri,
 si qui conveniendus erat, decesserit ante litem
 contestatam, idque desumitur ex *c. significavit*
36. b. t. ubi cum Gaspare, & Bonifacio impe-
 trassent litteras à Pontifice contra Episcopum
 Tullensem, aliosque quosdam Clericos: &
 vigore harum litterarum Judices citaverint
 Comitibus Namutensem, & cum frater e-
 jus, cui in comitatu successerat pecunias mu-
 tuas, accepisset à Gaspare, & Bonifacio, &
 Comitibus Procurator exceptionem opposuisset,
 eotempore, quo frater ejusdem Comiti-
 tisse tempore litterarum impetratarum adhuc
 viveret, & in judicio non vocatus fuerit ip-
 sam amplius non posse conveniri vigore talis
 rescripti: & quia Judices hanc noluerunt ex-
 ceptionem admittre: Comitissa appellavit ad
 Sedem Apostolicam, & Gregorius IX. rescrip-
 sit Abbati Sancti Jacobi, quòd si res ita se ha-
 beat, declaret irrita omnia acta contra præ-
 ratam Comitissam. Ex quo textu liquet, ex
 vi rescripti, seu factæ delegationis per clau-
 sulam generalem, & quosdam alios, si con-
 veniendus ante inchoatam litem decedat, non pos-
 se ejus hæredem conveniri. Ratio est, quia
 hæres adeundo hæreditatem non suscipit obli-
 gationes personales, quas defunctus ante mor-
 tem non contraxerat: sed frater hujus Comi-
 tisse ante mortem ex Papali rescripto nullam
 suscepit obligationem, quia in Papali re-
 scripto non fuit nominatus, sed tantum fuit
 dictum ex vi clausulæ generalis, & quosdam a-
 lios, proinde Comitissa ratione actæ heredi-
 tatis, seu ut hæres sui fratris conveniri non
 poterat vigore ejusdem rescripti: quia per
 clausulam illam generalem, & quosdam alios
 datur optio impetranti, quònam velit con-
 venire, & quia nondum voluoratem suam decla-
 raverit, cum litem non moverit personæ parti-
 culari, seu Comiti, nullam est ex tali rescripto ob-
 ligationem contraxit: *argum. c. pastoralis, 14.*
§. quoniam b. t. Quòd si defunctus fuisset
 nominatim expressus in rescripto Papali, quia
 tunc eum rescriptum fuisset impetratum in parti-
 culari

ticulari contra personam defuncti tempore, quo adhuc viveret, ejus obligatio transiret ad heredem, quia hæres in bona defuncti succedit, & Jurisdictione censetur eadem cum defuncto persona, ut notat Glossa in *d. c. significavit. v. dum viveret*. Quod si res non fuisset integra, quia defunctus antequam decederet, fuisset in iudicium vocatus vigore rescripti ab adversario contra illum impetrati etiam sub clausula illa generali, & quidam alios, tunc quia lis fuisset jam inchoata per citationem, extenderetur ad ejus heredem, qui conveniri posset, ut notat Abbas in *d. c. significavit. n. 6. b. r.*

- 19 Queritur tertiodecimò, an Rescriptum ad lites simpliciter impetratum, cum Clausula, *Ex quibusdam causis*, extendatur ad causas subortas post impetrationem Rescripti: Respondetur negativè, & desumitur ex *c. quia nonnulli ult. b. r. & Clement. ult. eod. tit.* ratio est, quia Rescripta sunt stricti juris, ac interpretationis, proinde non debent extendi ad casus futuros, quorum eventus est incertus. Generatim omnis dispositio quantumvis generalis censetur tantum fieri de rebus existentibus, proinde presentibus, non verò de futuris, quæ nondum existunt, nisi id exprimitur in rescripto *argum. l. si scripserit 46. ff. de legat. 2.* Præterea cum rescriptum iustitiæ sit dispositio, quæ datur ad obviandam juris, debet necessariò habere aliquod subiectum, cui innitatur; consequenter debet necessariò supponere rem, de qua sit dispositio, actu existere, ut notat Abbas in *d. c. quia nonnulli ult. n. 8. b. r.* Demum, quia in rescriptis iustitiæ, seu ad lites, vel maxime attenditur tempus datæ, quia huiusmodi rescripta extenduntur ad eas lites, quæ eo tempore jam ortæ erant: non verò ad alias, quæ essent postea orituræ. Generalis regula est, ut in simplici quantumvis generali dispositione, nisi aliud exprimitur sola presentia; non verò, quæ nondum orta sunt comprehendere soleant *l. si ita scripserit 47. ff. de legat. 2.* & notat Zasius in *l. si quis iniquum §. quod autem ff. quod quisque juris*.

- 20 Queritur quartodecimò, an rescriptum Papæ de conferendo alicui beneficio vacaturo, si post datam fundetur in illa Ecclesia novum beneficium, debeatur hoc ei, qui rescriptum impetravit. Respondetur negativè, & desumitur ex *Clement. ult. b. r.* ubi expresse habetur, quod gratia concessa pro beneficio primò vacaturo non extenditur ad beneficium, quod erigitur post datam, seu impetratum rescriptum. Titius enim impetraverat à Papa litteras ad beneficium proximè vacaturum in certa Ecclesia, quæ litteræ datæ fuerant Calendis Januarii: & quia in eadem Ecclesia Calendis proximi succedentis mensis Februarii novum beneficium fuerat erectum, dubitatum fuit, an deberetur Titio ex vi impetrati rescripti, & fuit responsum negativè: quia tempore datæ, seu quo Superior concesserat rescriptum nondum existerat tale beneficium, proinde non poterat Rescriptum ad illud se extendere.

Ratio ex eo petitur, quia in rescriptis debet attendi mens, seu intentio mandantis, seu concedentis, qui cum non præsumatur cogitasse de beneficio, quod tempore rescripti nondum existerat, sequitur, non posse Rescriptum ex mente concedentis extendi ad beneficium, quod post datam rescripti erigitur.

Præterea, quia cum rescriptum ad beneficium primò vacaturum, sit odiosum non debet extendi ad casus non expressos: atqui in tali rescripto non est expressum beneficium post datam erectum, sed tantum beneficium post datam vacaturum: aliud est beneficium vacare, & aliud de novo erigi; quod vacat, supponitur antea non vacasse, proinde extitisse: fecus beneficium, quod de novo erigitur, non supponitur extitisse, sed tantum tunc incipere exillere, cum primum fundatur: ergo rescriptum, in quo Superior mandat provideri de beneficio vacaturo, non extenditur ad beneficium, quod post datam rescripti de novo erigitur, quia concedens rescriptum voluit conferri beneficium vacaturum, quod non potest verificari de beneficio, quod recens erigitur, quia hoc non potest dici propriè vacare: nunc enim nova beneficii erectio est vacatio beneficii, sed tantum modus, quo beneficium de non esse transferatur ad eile. Hinc sicut rescripta ad lites non extenduntur ad lites, quæ postea exoriuntur; ita neque rescripta gratiæ, seu beneficiaria extenduntur ad beneficia postea instituenda: Tum quia hæc extensio fieret in præjudicium Ecclesiæ: siquidem fundatores beneficiorum possent retrahi à novis beneficiis instituendis, si scirent ea debere statim conferri iis, qui rescriptum jam impetrarunt. Notat tamen Glossa hæc id non procedere de beneficio tempore datæ suppresso, & deinde renovato. Quod si dubium esset, quid esset prius, an datum rescriptum, vel nova erectio beneficii, ad quem tunc spectaret onus probandi? res videtur dubia, sed Glossa in *d. Clement. 5. §. ult. v. creatum* censet, onus probandi incumbere ei, qui rescriptum impetravit.

Queritur quindodecimò, an si Princeps in suo rescripto mandet inquiri de duobus, vel pluribus sub disjunctione in ordine ad certum effectum, sufficiat unum ex illis tantum verificari, ut Commissarius possit rescriptum exequi, tanetsi alia sint falsa? respondetur, sufficere, si unum ex illis sub tali disjunctione verificari, & probari possit, idque desumitur ex *c. inter ceteras 4. b. r.* ubi Archiepiscopus Eboracensis consultuit Alexandrum III. quid agendum? si Pontifex in mandaverit in rescripto de duobus inquiri alternativè ad certum effectum consequendum, & eorum unum deprehendatur falsum, & aliud verum: & respondit Pontifex, sufficere, si alterutrum allegatum compertum fiat. Ex quo textu liquet, quod quoties Princeps in ordine ad certum effectum, mandat de duobus alternativè inquiri, sufficiat alterum eorum Commissario ostendi, seu probari verum, Ratio ex eo petitur, quia ad veritatem propo-

positionis alternativæ, seu disjunctivæ, non est necesse utramque partem verificari, sed sufficit, si alterutra vera sit: & per hoc distinguitur propositio alternativa, seu disjunctiva à copulativa, quia ad verificativum copulativæ debet utraque pars vera esse *h. penult. instit. de hered. instit. de hered. instit. de hered. instit. de hered. instit.* Secus ad verificativum propositionis disjunctivæ, satis est, si alterutra pars vera sit. Hac ratione etiam in contradiis, & promissionibus alternativis electio est debitoris, & sufficit, si alterutrum impleatur juxta *regul. jur. 10. in 6. In alternativis debitoris est electio, & sufficit alterutrum impleri.* Immo id extenditur in *e. penult. C. de condit. indeb.* Si quis debitor duarum rerum sub disjunctione, utramque per errorem solverit; ratus nimirum utramque copulative, se promississe, tunc enim optio illi competit repetendi, quam maluerit, perinde ac optionem habuit dandi, quam ex illis duabus illi magis placuisset.

23 In pœnis verò, sive à lege, sive ab homine sub disjunctione impositis inspicendum est, ad quem verba alternativa diriguntur, si enim diriguntur ad Judicem, nimirum, ut hic puniatur hæc, vel illa pœna, tunc optio illi datur eligendi ex illis pœnis, quam maluerit: sin verò verba alternativa diriguntur ad reum, nimirum, ut solvat centum florenos, vel per biennium exilium à patriâ subeat, tunc etiam optio datur reo eligendi, prout ipsi magis libuerit. Quòd si dubium sit, ad quem verba alternativa dirigantur, tunc præsumendum est, verba referri ad Judicem, quia ad ipsum pertinet pro varietate personarum, & circumstantiarum pœnam decernere: alioquin reus eligeret semper pœnam mitiorem *h. perscriptum 11. l. aut facta 16. ff. de pen.*

24 Queritur sextodecimo, an quando sub-vel obreptione studio, & dolose contingit in una parte rescripti, cæteræ partes ejusdem Rescripti irritentur. Certum est, quòd si sub-vel obreptione contingat in una parte rescripti sine dolo, sed tantum per solam ignorantiam, vel simplicitatem, non vitatur tunc totum rescriptum, sed illa tantum pars supra quam cadit dolus, & quam sine tali dolo Princeps non concessisset, ut notat Fagnanus in *e. super litteris n. 24. b. t. & probari solet ex e. si eo tempore p. b. t. in 6.* & id procedit, quando subreptione non est dolosa, quia tunc valet *Regula 37. in 6. utile per inutile non vitiatur.* Unde difficultas est, quando sub-vel obreptione contingit per dolum, & malitiam. Plures censent vitiari tunc totum Rescriptum, quia de illis, qui per fraudem, vel malitiam supprimunt veritatem, vel exprimunt falsitatem expresse statuitur in *e. super litteris 20. b. t.* ut in suæ perversitatis pœnam nullum ex illis litteris commodum consequantur, & ut delegatus nullatenus de causâ cognoscat. Secus, qui per simplicitatem, vel ignorantiam veritatem tacent, vel falsitatem expununt, si veritas, vel falsitas talis sit, quæ si

fuisse cognita, vel explicata Papæ, hic adhuc litteras dedisset in forma communi, tum mandaret Pontifex, ut delegatus litterarum forma relicta procedat in causâ secundum ordinem juris: ex eo igitur, quòd Pontifex in *d. e. super litteris dicat*, ut nullum ex illis litteris commodum consequantur, volunt totum rescriptum esse irritum, quia illa dictio *nullum* negat totum. Idque firmant *ex e. Sedes Apostolica eod. tit.* ubi generaliter statuitur, ut mendax precator carere debeat penitus impetratis, ubi illa dictio *penitus*, quia præcisa est, nullam admittit limitationem *l. ambiguitatem C. de usufruct.*

Hinc Barbosa *ditione 249. n. 3.* vult, particulam *penitus* perinde esse, ac ex toto. Alii verò respondent per sub-vel obreptionem dosam solum vitari illam partem rescripti, supra quam dolus cadit, non ita alias partes, eò quia utile non debet per inutile vitari *ex regul. jur. 37. in 6.* idque firmant *ex d. e. si eo tempore b. t. in 6.* ubi rescriptum tæcita veritate impetratum ex parte valet, & ex parte non valet: quòd si dicas, rextum illum, tantum loqui de sub-vel obreptione per ignorantiam, vel per simplicitatem commissa, respondent id nullo jure probari. Verum ad conciliandas has oppositas sententias, putarim, respondendum esse eum distinctione: vel enim partes omnes comprehensæ in rescripto sunt individue, ut dividi non possint, nec separari, nec separatæ existere, & in hoc sensu vera est prima sententia, & textus pro eadem adducti: vel partes sunt dividuæ, quæ dividi, & separari possint, & separatæ existere, & tunc vera est secunda sententia, quia partes illæ separabiles, æque possunt seorsum existere, & censentur potius plura rescripta concessa à Principe, licet in unum simul congesta, quapropter vitata una parte independente ab aliis, neque secum trahente alias necessario, & essentialiter, sed tantum per accidens, quatenus omnes simul congeruntur in eodem Rescripto materiali, non vitiantur aliæ partes, quia juxta *Regul. jur. 37. in 6. utile non debet per inutile vitari*, idque firmari solet exemplo instrumenti alicujus Notarii includentis plura Capitula, in quorum uno reperitur falsitas; tum enim Canonistæ, & Juristæ solent distinguere, an illa Capitula sint inter se necessario, & essentialiter connexa, & tunc dicunt, totum instrumentum vitari, ac esse reprobandum: vel Capitula illa sunt separata, nec unum dependet ab alio, & tunc respondent, non reprobari, nisi illud capitulum, quod est falsum: ita docent Glossa in *can. si ad scripturas v. quid in eis dist. 9.* & ibi Archidiaconus *n. 3.* citans Goffredum, Joannem Monachum.

Quòd si dicas, Rescriptum esse tantum unum, responderetur id verum esse materialiter, non verò formaliter, & virtualiter, quia formaliter, vel virtualiter, tot sunt Rescripta, quot capitula in eadem comprehensa inter se independentia, & quæ possunt separari. Si dicas, tunc Rescriptum totum vitari in po-

nam perversitatis, & malitiæ. Respondetur id expresse non haberi in iure, & cum simus in poenalibus non debet extensio fieri ad casus non expressos: perversitas autem, & malitia sufficienter puniuntur per hoc, quod irriteretur pars illa supra quam cadit dolus, tunc enim non indulgetur malitiæ hominis.

27. Queritur decimoseptimo, an sub-vel obreptio vitiet Rescriptum, si cadat tantum supra causam impulsivam? Diximus in præcedentibus, causam rescripti aliam esse motivam, quæ etiam finalis, ac principalis dicitur, ut etiam primaria, qua non existente Princeps minimè Rescriptum concessisset, vel saltem non tam absolute. Aliam esse causam impulsivam, seu secundariam, & minus principalem, & qua non existente Princeps adhuc rescriptum concessisset, sed non ita facile: & hoc esse discrimen inter utramque causam rescripti, quod motiva sit de substantia concessionis: impulsiva verò solum juvat, ut facilius concedatur rescriptum: vel ut tradit Panormitanus in *c. post translationem n. 18. de renunt.* Causa motiva, seu finalis, ea dicitur, quæ ex toto, & funditus animum movet disponentis, qui sine tali causa minimè rescriptum concederet. Causa verò impulsiva, seu secundaria, quæ impellit statuentem, & qua cessante adhuc statuens fuisset statuturus?

28. Respondetur, sub-vel obreptionem, seu taciturnitatem veri, vel expressionem falsi, si contingat circa solam causam impulsivam non vitare Rescriptum, ut communiter docent Canonistæ cum Glossa in *c. ex parte 14. v. falsa de convers. conjug.* Layman. lib. 1. tract. 4. c. 22. n. 20. Covarruvius lib. 1. varior. resolut. c. 20. n. 5. Piching. sect. 4. §. 4. n. 103. b. t. Quod verò subreptio, seu taciturnitas veri, si contingat circa causam impulsivam non vitiet contractum, desumitur ex *c. dudum 14. §. nosi-gitur de præbend. in 6.* ubi valor cuiusdam Rescripti beneficiæ evincitur ex eo, quia Papa cognita rei veritate adhuc illud concessisset, ibi: *Considerantes quoque, quod nos exposito nobis de potestate prædicta nihilominus litteras gratiosas daremus*, huc etiam pertinet textus in *c. ult. de filiis Presbyter. in 6.* ubi pro ostendenda invaliditate cuiusdam rescripti tacito quodam defectu, proinde veluti per subreptionem obtenti, assignatur ratio: quia cognita veritate, si talis defectus fuisset in supplicatione expressus Sedes Apostolica verisimiliter non dispensasset, hinc juvat argumentari à sensu contrario: ergo valet dispositio, seu Rescriptum, quod Papa etiam cognita rei veritate adhuc concessisset, id autem contingit, quoties taciturnitas veri cadit super causam solum impulsivam.

Quod etiam per obreptionem, seu narrationem falsi circa causam impulsivam non vitietur Rescriptum, desumitur etiam ex *l. si mulier C. de iure dotium.* ubi defectus causæ impulsivæ non impedit jus agendi, &

id docent communiter Canonistæ cum Abbate in *c. post translationem n. 17. de renunt.* Ratio etiam ex eo petitur, quia cessante sola causa impulsiva non cessat effectus, seu dispo-sitio. Præterea quia sub-vel obreptio, quæ sit tantum circa causam impulsivam, sive per taciturnitatem veri, vel narrationem falsi non tollit voluntarium ex parte Principis concedentis, idque liquet ex natura causæ impulsivæ, quia hæc etiam remotâ adhuc concederetur Rescriptum, licet non tam facile, nec ita expedite, proinde etiam cessante causa impulsiva Rescriptum suum sortitur valorem, quia ad validitatem rescripti sufficit sola potestas, & voluntas ex parte Principis concedentis *c. cum super 23. de offic. De-leg.*

Videtur tamen in contrarium posse obijci, quia in quolibet rescripto semper, vel expresse, vel tacite subintelligitur clausula, *si preces veritate nitantur.* Ex quo videtur sequi, sub-vel obreptionem etiam circa causam impulsivam vitare rescriptum. Quod verò præfata clausula semper intelligatur, liquet ex *c. 2. b. t. c. Sedes Apostolica 15. eod. tit.* Quia fraus, & dolus alicui patrocinarium non debent *c. super litteris 20. b. t.* ubi habetur, *quod mendax preceptor carere debeat penitus impetratis.* Sed contra, quia hæc, & alia jura tantum procedunt, si sub-vel obreptio contingat in substantialibus, seu in illis, ex quibus dependet voluntas Principis concedentis Rescriptum, adeo, ut cognita rei veritate Princeps rescriptum non concessisset: idque habetur, quoties sub-vel obreptio contingit circa causam motivam primariam, & finalem: secus est, si sub-vel obreptio contingat circa causam tantum impulsivam, quia tunc non tollitur voluntarium, & Princeps veritate cognita adhuc concessisset rescriptum, licet non tam facile, nec expedite: quod verò facile, vel difficile cito, vel tarde concedat rescriptum, sunt tantum modi adjacentes substantiæ rescripti, unde cum non tollant voluntarium in Principe, neque destruant substantiam rescripti, non videntur illud irritare. Neque obstat, quod etiam ipsa causa impulsiva moveat Principem ad concedendum rescriptum, quia inde non sequitur, causam impulsivam esse motivam, seu primariam, & finalem: ratio est, quia causa impulsiva non movet ad substantiam rescripti, sed tantum ad citius, vel facilius, ac expeditius concedendum rescriptum, quod ceteroquin cognita omni modo rei veritate adhuc Princeps concessisset: unde hoc est discrimen inter utramque causam motivam, & impulsivam, quia illa movet ad simpliciter ponendum rescriptum; hæc verò ad citius tantum, & facilius, seu expeditius ponendum rescriptum. Vnde sine causa impulsiva Princeps difficilius quidem concederet rescriptum, sed quia adhuc illud daret, sequitur, quod causa impulsiva tantum moveat circa modum dandi.

Quæ-

30 Queritur decimooctavo, unde tam cognoscatur, quod Princeps adhuc cognita rei veritate rescriptum concessisset; proinde ob vel subreptionem contingentem tantum circa causam impulsivam non irritare rescriptum. Respondetur, multipliciter id posse cognosci, ut docent Canonistae praeteritum Abbas in *c. quia circa n. 6. de consang. & affin. & ex c. postulat si h. i.* Primum si in rescriptis dispensationis exprimitur unica causa, haec procul dubio censenda est motiva, & finalis, ut notat Abbas *loc. cit.* quia Princeps non solet sine omni causa rescriptum concedere, nec multo minus cum aliquo dispensare: quo fit, ut si in rescripto unica tantum allegatur causa, haec censenda sit motiva, & finalis, quia tunc valet vulgatum effectum illud, *Ratio est semper anima legis can. consuetudo dist. 1.* Quod si in eodem rescripto plures allegentur cause, et tunc est censenda motiva, & principalis, sine qua Princeps non praesumitur concessisse rescriptum; quomodo autem id praesumatur; conjiciendum est ex stylo Curiae Romanae: quod si de illo non constet, tunc relinquitur arbitrio viri prudentis considerato jure communi, & consuetudine, & pensatis aliis circumstantiis, ex quibus verisimiliter potest conjectari de voluntate concedentis, ut notat Menochius de *arbit. judic. lib. 2. cas. 201. n. 24. & sequent.* Felin. in *c. super litteris n. 8. b. 1.* Abbas in *c. ex conquestione n. 4. de rescript. spoliat.* & desumitur ex *l. nam ut ait 12. ff. de legib.* Quod si utrinque concurrant plura motiva, & sedula discussione omnibus examiatis, adhuc dubitetur, an causa subreptionis allegata sit motiva, seu finalis, tunc in dubio praesumitur probabilis, quod tantum sit impulsiva, ut notat Dynus in *reg. decet. n. 6. de regul. jur. in 8.* Ratio est, quia quantum possumus, debemus salvare valorem actus ob praesumptionem juris: unde si post maturam discussionem omnium circumstantiarum adhuc remanet dubium, causa tunc praesumenda esse tantum impulsiva, & rescriptum propterea validum, idque habetur in *l. quoties de actionibus ff. de rebus dubiis ibi: quoties ambigua oratio est, commodissimum est, id accipi, quod res, de qua agitur magis valeat, quam pereat.*

Queritur decimonono, an motus proprius tollat vitium subreptionis in rescriptis gratiae? Notaodum est, tunc rescripta concedi motu proprio, quando iisdem inserta est clausula *motu proprio 23. de praebend. in 6. ibi motu quoque proprio tunc solum gratia fieri censetur, cum hoc expresse cautum fuerit in ea*: unde gratiam concedi motu proprio, nil aliud est, quam Principem nullius precibus, sed sponte, & proprii animi motu inductum esse ad gratiam concedendam. Respondetur, motum proprium tollere in rescriptis vitium subreptionis ob taciturnitatem veritatis necessario exprimendam, adeo ut rescriptum subreptitium, in quo expressa non fuit veritas necessario exprimenda validum sit, si in illo inseratur clausula *motu proprio, c. si motu 23. ibi: Non ob hoc gratiam hujusmodi, qua de nostra mera liberalitate processit invalidam volumus reputari. c. de praebend. in 6. Clement. si Romanus. 4. eod. tit. & ita docent Verani Juris Can. Tomus I.*

generaliter Canonistae, eo quia in *dist. element. si Romanus 4. de praebend.* dicatur valida provisio de beneficio cuiuspiam facta a Papa motu proprio; etiam non facta mentione in petitione, & rescripto de beneficiis prius per ipsum obtentis, quaecunque illa sint.

Hinc aliud est, Papam concedere beneficium, & gratiam alicui motu proprio; & aliud gratiam concedere ad instantiam, seu petitionem alterius: quia si concedatur motu proprio, tamen si in petitione, & rescripto taceatur veritas, vel aliqua circumstantia necessaria exprimenda, rescriptum gratiae non est subreptitium, sed suum sortitur valorem beneficio adjectae clausulae *motu proprio*, quia haec clausula tollit vitium subreptionis: secus quando gratia conceditur a Papa ad instantiam, seu petitionem alterius, si in petitione taceatur veritas, quae necessario est exprimenda, tale rescriptum gratiae est subreptitium, ac irritum ipso jure, sive pro se, sive pro alio gratia fuerit impetrata. *c. si motu proprio 73. in fin.* Quod si Papa adhuc in litteris asserat, se motu proprio gratiam illam concedere, tunc censetur eam motu proprio concessisse, tamen si constet, eandem gratiam fuisse ab impetrante prius petitam: ratio est, quia hujusmodi petitio praecedens non repugnat motui proprio, quia adhuc Pontifex potest ex proprii animi motu, & sponte induci ad tale gratiam concedendam, non vero ob praeviam illam petitionem, quae tunc non consideratur: & perinde se habet, ac si non praecessisset respectu concessionis gratiae, ut notat Glossa in *d. c. si motu 23.* & Menochius de *arbit. judic. cas. 24. n. 8.* Idque ampliatur primo quamvis clausula *motu proprio* adiciatur a Legato Sedis Apostolicae, ut communiter docent Canonistae cum Glossa in *c. ult. 1. mentio de offic. Legat. in 6.* hinc valet collatio secundi beneficii non obstante taciturnitate alterius jam possessi. Quod si, haec duo beneficia sint curata, tunc datur optio impetranti, ut quod maluerit, retineat *c. gratia 7. de rescript. in 6.* quia per talem clausulam Papa, vel ejus Legatus non censetur dispensare in pluralitate beneficiorum incompatibilium *c. non potest. 21. de praebend. in 6.* Ampliatur secundo, ut effectus motus proprii locum habeat non solum in beneficialibus, verum etiam in omnibus rescriptis, & concessionibus gratiosis; in iis enim purgat etiam taciturnitatem, ac tollit vitium subreptionis; utrinque enim gratia dependet a mera voluntate Principis, ut notat Rebuffus in *prax. benefic. tit. de mand. Apostol. §. motu proprio effect. 29.*

Queritur vigesimo, an sicut motus proprius tollit subreptionem in rescriptis, ita etiam tollat vitium obreptionis. Notandum est discrimen inter vitium subreptionis, & obreptionis; quia illud committitur, quando in petitione, & rescripto taceatur veritas aliqua, vel circumstantia, quae necessario erat exprimenda, tunc enim rescriptum dicitur subreptitium ipso jure, nisi vitium tollatur per clausulam *motus proprii*: Vitium vero obreptionis tunc contingit, quando in petitione, & rescripto narratur aliquid, quod falsum est, ut si in litteris dicatur beneficium

ciū esse simplex, cū revera sit curatum, ut etiam si falsus valor exprimitur; ex quo liquet, vitium subreptionis differre à vitio obreptionis, quia illud est quid negativum, & consistit in sola taciturnitate veritatis; & vitium obreptionis est positivum, & consistit in narratione falsi. His positis respondetur, clausulam *motus proprii* non tollere vitium obreptionis in rescriptis, aded, ut motus proprius non proffit, si fiat cum expressione causæ falsæ, sive talis causa falsæ fuerit antea per supplicentem allegata; sive motus proprius cum expressione causæ falsæ sit sponte à Principe coactus nemine alio petente, ita docent communiter Canonistæ Barbosa *clausul. 79. n. 23.* Menoch. *de arbit. judic. cas. 201. n. 83.* Abbas *in c. quia circa n. 7. de consang. & affin.* Felinus *in cod. c. n. 9.* Ratio discriminis, cur clausula motus proprii tollat vitium subreptionis, non verò vitium obreptionis in rescriptis est, quia quando taceatur veritas, non movetur ab illa Papa ad concedendam gratiam: neque sciri potest, an bene informatus de rei veritate negaret gratiam; proinde etiam posito vitio subreptionis, adhuc gratia non potest dici concessa contra ejus mentem, seu intentionem: immo, cū talis gratia tum ex meta Principis liberalitate procedat, ut conjicitur ex clausula *motus proprii*, potius præsumi debet, quod Princeps etiam veritate cognita adhuc gratiam concessisset. Secus in vitio obreptionis, quando falsa causa narratur, & exprimitur, si ob illam gratia concedatur, satis apparet, gratiam hanc concessam fuisse contra intentionem, & voluntatem Patris, vel Principis; & præsumitur, quod Princeps motus fuerit ad concedendam gratiam ob narrationem, & expressionem falsitatis, cū gratia fuerit concessa ex errore, seu falsa narratione. Præterea, quia ut concessio gratiæ valida sit, debet præcedere consensus concedentis: atqui quando Princeps ob falsam narrationem movetur ad concedendam aliquam gratiā, tunc non præsumitur consentire in talem gratiam, quia errantis nullus est consensus *l. non idcirco g. C. de juris. & facti ignorantia.* Tum quia clausula *motus proprii* non operatur, nec firmat gratiam concessam contra voluntatem, seu intentionem concedentis.

- 33 Quæritur vigesimoprimum, an motus proprius firmet gratiam, quando taceatur inhabilitas personæ, pro qua scribitur, ut si provisor de beneficio patiat defectum natalium, vel vitium corporis, vel sit bigamus, vel careat legitima ætate, vel alias sit irregularis? Respondetur, hujusmodi defectus non suppleri, nec tolli per clausulam *motus proprii*, ut doceat cum Glossa in *cl. ment. si Romanus v. validam, de præbend.* Felinus *loco cit.* Menochius *de arbit. judic. cas. 201. n. 81.* Notandum tamen est, hujusmodi vitia personæ non posse objici per viam subreptionis contra illum, cui gratia concessa est: siquidem persona supponitur nihil petiisse, consequenter non commississe subreptionem; proinde supponitur, quod motus proprius emanaverit à Principe sponte, & nemine petente: sed defectus præfati personales possunt objici per viam juris communis: ratio est

quia in jure communi Papa ex vi talis clausulæ non intendit dispensare: nisi quid addatur, ex quo conjici possit eum dispensare, ac velle impedimentum tollere, ut notat Glossa *in d. c. si motus 23. v. ab hoc addit.* Ratio itidem reddi potest, quia motus proprius non ampliat, nec extendit concessionem gratiæ, seu non firmat gratiam contra concedentis intentionem, ut notat Menochius *de arbit. judic. cas. 201. n. 81.* in dubio autem intentio concedentis gratiæ præsumitur conformis juri communi; nisi in rescripto, vel statuto aliud significetur: quapropter nec per clausulam *motus proprii* tollitur subreptio, sit taceatur qualitas respectus ius tertii, ut quod beneficium sit juris patronatus, vel quod sit unitum ab Episcopo alteri beneficio, vel quod statutum municipale loci illi repugnet: ratio est, quia motus proprius non aufert jus alteri quæsitum, ut odat Felinus in *c. ad aures 8. n. 2. b. 1.* Princeps enim non censetur velle alicui tollere jus legitime quæsitum per quamcunque concessionem, vel rescriptum, nisi id exprimat *l. 2. §. si quis à Principe ff. ne quid in loco publico. c. quamvis 8. b. 1. in d. ubi cum Titius à summo Pontifice gratiam obtinisset de beneficio sibi conferendo in ecclesia cathedrali, & idem Pontifex, vel ejus successor gratiam revocaverit: & postea similem gratiam Cajo Clerico ad eandem ecclesiam contulerit: & rursus Titius Clericus gratiæ revocatæ restitutionem ab eadem Apostolica sede impetrasset: & interim in eadem ecclesia beneficium vacasset, dubitatum fuit, Titius ne, an Cajo in ejus affectu esset præferendus? Respondit Bonifacius VIII. esse Cajum præferendum, quia talis restitutio si aliud non exprimitur, censetur fieri sine præjudicio tertii: ex quo textu infertur, Principem nunquam coeferi alicui gratiam concedere cum alterius jactura absque diminutione sui juris, nisi id exprimat.*

Quæritur vigesimosecundum, an error irreperens in rescriptis circa nomen, vel pronomen vitiet rescripta, vel alias dispositiones? Respondetur negativè, dummodo constet de subiecto, vel re; & ita docent communiter, imò habetur decisum in *l. si in nomine. C. de testament. ibi:* Si nomine, vel pronomine, seu cognomine, seu agnomine Testator erraverit; nec tamen de quo fenserit incertum sit: error hujusmodi nihil officit veritati: ubi Glossa fin. id etiam extendit ad errorem nominis legatarii *§. si quis in nomine instit. de legat.* Imò etiam ad errorem in nomine rei legatæ, dummodo de ipsa ceteroquin non ambigatur *l. si sortidianum c. de legat. ut etiam ad errorem in vocabulo circa rem petitam in judicio, si de corpore conveniat l. idem Pomponius §. cum in rem ff. de rei vendic. ubi Bartolus hoc etiam extendit ad errorem in nomine Judicis, & desumitur etiam ex *l. si quis in fundi vocabulo ff. de legat. 1.* Hæc tamen procedunt, dummodo constet de subiecto, vel re; alioquin si per talem errorem dispositio redderetur incerta, eo quia plures tali nomine etiam vocentur, ac proinde non apparet, de quo fuerit intentio disponentis, tuos rescriptum non valet, quia stante hanc incertitudine*

non potest quis certo scire, quænam sit mens disponentis. Cæterum hæc procedunt etiam in rescriptis: adeo ut hæc non irritentur per errorem in nomine, vel cognomine commissum, dummodo constet de persona, vel re, ut notat Felinus in *c. significantes. 1. b. t.* Ratio itidem desumitur ex eo, quia rescriptum non conceditur propter nomen; sed propter personam supplicantis, & qualitates eidem intrinsecas: unde si constet de persona, vel re, preces in petitione veritate nitantur; & rescriptum suum sortitur valorē.

36 Quod si dicas, errorem in nomine Diœcesis irritare rescriptum Papale *c. significante 34. b. t.* ubi ob errorem in nomine Diœcesis fuit cassatum rescriptum, quod fuerat obtentum contra Vitum Diœcesis Remensis, proinde etiam errorem in nomine, vel pronome impetrantis irritare rescriptum. Contra, est quia ideo fuit cassatum rescriptum ob errorem in nomine Diœcesis, quia in tali casu non constabat de corpore personæ, contra quam impetratum erat rescriptum. Præterea tale rescriptum fuit declaratum irritum, quia Iudices distabant ultra duas dietas, ut censent alii. Præterea, quia Vitus citatus in *d. c. significante* à Iudicibus, excipiendo posuit, se vigore illarum litterarum, non posse conveniri, eò quia non sit Diœcesis Remensis, sed Leodiensis, de qua litteræ illæ nullam faciebant mentionem: & quia Iudices, hanc exceptionem nolentes admittere in causa processerunt, & Vitus ab iisdem appellaverit ad sedem Apostolicam; Gregorius IX. mandavit Decano, & Canonico ecclesiæ Leodiensis, ut si rem ita se habere cognoverint, in irritum revocent omnia acta à prioribus Iudicibus post appellationem: unde est dispar ratio de errore in nomine diœcesis in *d. c. significante*, quia error non fuit in solo nomine, sed etiam circa personam.

37 Quæritur vigesimotertiò, quomodo rescriptum impetratum ad absolvendum excommunicatum mandari debeat executioni? Respondetur, quod si rescriptum, seu mandatum dirigatur excommunicatori, ut absolvat excommunicatum dicentem fuisse talem excommunicationem latam sine formâ Concilii; & simul scribatur aliis deputatis Iudicibus, ut Episcopo non obediens, alii Iudices mandatum Apostolicum exequantur; debent, an res ita sit, Iudices deputati cognoscere, & non Episcopus; quia hic de facto suo certus esse debet, idque desumitur ex *e. ab excommunicato 41. b. t.* Hinc si excommunicatus ad excommunicatoris superiores de injusta excommunicatione querelam deferat, superior debet eum remittere pro absolutione ad excommunicatorem, delegatis Iudicibus, qui causâ cognita eum absolvant, si excommunicator nolit absolutionem illi impertiri. Excipitur tamen dummodo periculum non sit in morâ; vel si excommunicatio notoriè injusta sit. Tum enim ipse superior statim absolvit, vel declarat, nunquam fuisse ligatum excommunicatione, si excommunicatio non solum injusta, sed etiam invalida fuerat. Ratio verò, cur excommunicatus ab Episcopo ordinariè remittendus sit pro absolutione ad ex-

Verani Tomus I. Juris Can.

communicatorem, est; quia regulariter cuius est ligare, est etiam solvere: non tamen remittitur ad excommunicatorem, ut ipse cognoscat de iustitia excommunicationis, quia in causâ propria non potest esse Iudex, & ignorantia facti propti ordinariè non præsumitur: inde talis remissio tantum fit ut solvatur, à quo fuerat ligatus: idq; ad servandum honorem excommunicatoris, quia honestius est, si quis corrigat factum proprium, quam si in eo ab alio corrigatur ut innuitur in *d. c. ab excommunicato 41. V. deferatur b. t.*

38 Quod si excommunicator recuset absolvere excommunicatum, cognitio causæ devolvitur ad Iudices delegatos, qui non debent prius excommunicatum absolvere, quam absolutionem petierit, & iuramentum præstiterit, vel dederit aliam cautionem de parendo mandatis ecclesiæ, si constiterit eum fuisse iuste excommunicatum *c. ad hæc 12. de sent. excomm. postea* Iudices delegati procedunt in cognitione causæ juxta formam præscriptam in Concilio Lateranensi, & si constiterit, excommunicationem fuisse iustam, debent eum remittere ad excommunicatorem, ut ejus mandato obediat in causâ, ob quam fuit iuste excommunicatus. Sin verò cognoverint fuisse injuste excommunicatum, puniendus tunc est Excommunicator & delegati cognoscunt de causâ principali, ob quam fuit excommunicatus, præsertim si ab excommunicatione fuerit appellatum, ut notat Glossa finalis in *d. c. ab excommunicato 41. b. t.*

39 Quæritur vigesimoquartò, an rescripta iustitiæ expirent per mortem concedentis? Respondetur, hujusmodi rescripta ad lites re adhuc integra expirare per mortem concedentis; non ita si res non sit amplius integra: tunc res non dicitur amplius integra, quando iudicium est inchoatum per citationem, ita communiter Doctores, & habetur in *c. licet undique 30. de offic. deleg. & ex c. relatum 19. c. gratum 20. de offic. deleg.* Quod per mortem concedentis re integra expirent rescripta iustitiæ, & jurisdictio delegata, adeo verum est, ut id etiam procedat, tametsi delegatus mortem ignoret delegantis: tunc enim non valet processus postea per ipsum formatus, ut notat Speculator *tit. de Iudice delegato §. restat videre n. 5.* Ratio est, quia jurisdictio nondum efficaciter transit in delegatum ante illius usum *c. quamvis de offic. deleg. in 6. & quamdiu non inchoatur iudicium, jurisdictio non est efficax, quia non ponit actum secundum: unde effectualiter adhuc supponitur existere in delegante; & hæc ratio est, cur re adhuc integra rescripta iustitiæ per mortem delegantis cessent in delegato. Quod verò dicatur cessare etiam si delegatus mortem delegantis ignoret, id intelligitur, quando error communis non concurrat: alioquin secus esset dicendum, si cum omnibus passim talem mortem ignorantibus concurrat simul error communis, quia tunc ex tali communi errore processus inchoatus valet, quia error communis tribuit ius l. Barbarius ff. de offic. prætor. Imò rescriptum iustitiæ, ut etiam jurisdictio delegata expirat re integra cessante officio delegantis*

Y 2

per

per renuntiationem, depositionem, vel translationem, ut notat Bartolus in *l. more majorem n. 16. ff. de juris dict. omn. judic.* quia est eadem ratio de cessatione officii facta dictis modis, ac de morte naturali, quia officium æquè finitur per mortem naturalem, ac per renuntiationem, & translationem. Non tamen cessat per excommunicationem, vel suspensionem, quia per has censuras non extinguitur jurisdictio delegantis; sed tantum donec absolvatur à vinculo excommunicationis, impeditur exercitium suæ jurisdictionis, ut notat Francus in *c. sigratose n. 12. de rescript. in 6.*

40. Quæritur vigesimoquintò, an rescripta gratiæ, seu ad beneficia etiam expirent per mortem concedentis? Respondetur, Doctores procedere cum distinctione: si enim sermo sit de gratia jam facta, censetur hujusmodi rescripta esse perpetua; adeò ut nec ipsa gratia; nec potestas dictæ gratiæ concessa executoribus expiret per mortem concedentis etiam re integra, & desumitur ex *c. si super gratia q. de offic. deleg. in 6.* Idque ne gratia alicui jam facta reddatur postea inutilis: vel si opus esset, iterum adire Papam pro executione gratiæ sibi jam factæ, id non differatur in longius tempus. Secus si rescripta contineant gratiam primum faciendam in alterius tantum favorem, tunc rescriptum continens hanc gratiam expirat per mortem concedentis re adhuc integra *c. fisci nulla §. fin. 35. de præbend. in 6.* Ratio discriminis inter gratiam factam, & faciendam est, quia quando rescriptum continet gratiam factam; illi, cui talis gratia facta est, jam fuit jus acquisitum, quod proinde per

solum mortem concedentis non amplius auferatur. Secus si rescriptum contineat gratiam primum faciendam; nulli adhuc fuit jus quæsitum; proinde gratia primum facienda una cum rescripto expirat per mortem concedentis re adhuc integra; seu nondum inchoata, nec executioni mandata.

Quæritur vigesimo sexto, an, si gratia concessa sit ad beneplacitum personæ concedentis, expiret per mortem ipsius concedentis? Respondetur, talem gratiam expirare non solum per mortem naturalem concedentis, verum etiam per mortem civilem ejusdem; adeò ut si deponatur ab officio, vel illi renuntiet, gratia expiret, quia radix, ac facultas concedendi gratiam, aut perseverandi in hac voluntate est ipsum officium; adeò ut verba illa *ad beneplacitum* intelligantur, quamdiu concedens permanens in officio voluerit, ut notat Francus in *c. si gratiose n. 11. b. r.* unde finito officio præsumitur cessare voluntas concedendi gratiam, quæ non conceditur nisi dependenter ab officio, & ex vi illius: unde cessante officio extinguitur ipsa gratia. Non tamen cessat si qui habet officium excommunicetur, vel suspendatur ab officio, quia tunc non privatur officio, sed tantum impeditur, ne illud valeat exercere. Rescriptum tamen gratiæ à Papa concessæ cum clausula usque *ad beneplacitum* Sedis Apostolicæ non cessat per mortem concedentis, quia sedes Apostolica semper manet, tametsi Papa moriatur: quia non ratione personæ, sed officii vel dignitatis, concedit gratiam; & dignitas transit ad successores.

TITULUS IV.

De Consuetudine.

Quia non solum ex Constitutionibus, & Rescriptis jus coalescit; verum etiam ex consuetudine, quæ dicitur lex non scripta; & tunc recipitur cum lex deficit *can. consuetudo. dist. 1.* ideo cum summus Pontifex in præcedentibus egisset de Jure canonico scripto, ejusque partibus, subjicit nunc titulum de Jure canonico non scripto; quod dari constat *ex can. ecclesiasticarum, can. Nolite, & aliis dist. 11. & dist. 12.* Dicitur jus non scriptum, non quod scriptura repugnet consuetudini; adeo ut si hæc scribatur desinat esse consuetudo, ac incipiat esse lex scripta: potest enim consuetudo scribi ab eo, qui autoritate caret condendi leges, memoriæ, vel probationis causâ; qua ratione traditiones Ecclesiæ, quæ ab Apostolis non fuerunt scriptæ, invenimus scriptas in operibus SS. Patrum; ex quibus probamus, eas fuisse à Christo, & Apostolis institutas adversus Hæreticos: sed dicitur jus non scriptum, eò quia à Legislatore non fuerit conditum, sicut cæteræ leges, neque scriptum. Hinc Jus non scriptum consistit partim in

in traditionibus sumpto nomine traditionis specialiter pro doctrina non scripta; & partim in consuetudine itidem specialiter sumpta, & de qua in presenti Titulo agitur.

SUMMARIVM EXEGETICVM

Omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

C. CONSUETUDINES 1. h. t. **GREGORIUS** in Registro declarat, nullius valoris esse illas consuetudines, quæ cognoscuntur esse Ecclesiæ gravamina. Nota, id intelligi de consuetudine onerosa, quæ notabiliter aggravat Ecclesiæ: quia Pontifex non permittit, Ecclesiæ ondebite gravari, ac ladi.

C. EX LITTERIS 2. h. t. **INNOCENTIUS** III. rescribit, eam consuetudinem validam esse, per quam ecclesiæ, vel locus Religiosus acquirit dominium, & possessionem rei, sine legali solemnitate.

C. AD NOSTRAM 3. h. t. Idem Pont. declarat, consuetudinem, in qua populus, in causis Ecclesiasticis fert sententiam, non valere: Sed Episcopum auditis partibus, debere sententiam ferre in suos subditos. Nota, sententiam laicam à Judice non suo, nullius esse valoris, nisi fortassis in causa conventionis can. Accusatores h. cuius in agendo 3. q. 8.

C. QUANTO 4. h. t. Idem Pont. Prohibet, ne simplices sacerdotes ex pretenso consuetudine conferant illa sacramenta, quæ ad solum pertinent Episcopum, ut sunt sacramenta Ordinis; & Confirmationis: & ait tunc esse, illa omittenda, non adfuit Episcopum, quia collatio non tenet.

C. CUM INTER 5. h. t. Idem Pont. rescribit, eam consuetudinem nullius esse valoris, quæ leditur, ac disrumpitur nervus ecclesiæ discipline. Hinc habens privilegium tempore interdicti dicendi in ecclesiâ divina officia, non potest ob consuetudinem pulsare campanas.

C. CUM OLIM 6. h. t. Idem Pont. mandat, quod si ex licentia Pontificis erigatur aliqua dignitas in Episcopatu, sit erigenda sine præiudicio aliorum, & salvis rationabilibus, ac approbatis consuetudinibus ecclesiæ; & erecta dignitas cum habeat honorem, & officia, quæ similes habent in locis vicinis. Nota sine licentia Papa non posse constitui, aut erigi novam dignitatem.

C. CUM VENERABILIS 7. h. t. Idem Pont. mandat, imposterum non esse servandam consuetudinem, quæ abbatem Abbas de uno Monasterio immediate Pontifici subiecto transibat ad aliud ejusdem subiectionis sine licentia Papæ, aut ejus Legati: quia consuetudo, quæ facris adversatur canonibus est corruptela. Nota Abbatem, vel Clericum subiectum Episcopo non posse, sine ejus licentia renuciare officio can. Abbas 18. q. 2. cap. admonet de renunc.

C. CUM DILECTUS 8. h. t. Idem Pont. statuit, ut ex consuetudine approbata, quæ est legum interpretis, licet videatur præiudicari juri communi, possit introci, ut una Ecclesiæ teneatur eligere sibi Abbatem, vel Prælatum ex gremio alterius ecclesiæ. Rursus ut suspensus non possit eligi, neque eligere. Nota cum Glossa ex consuetudine interpretari le-

gem, & statutum Episcopi: & hunc non posse statui, ut una Ecclesiæ eligat Prælatum de gremio alterius inuitis Clerici.

C. CUM CONSUETUDINIS 9. h. t. **HONORIUS** III. declarat, capitulum sine consensu Episcopi non posse mutare constitutiones, & consuetudines approbatas ab Ecclesiâ, nec novas inducere; & has si inducat, nullius esse valoris. Nota ex Panormitano, non esse opus Episcopi consensu super rebus exiguis pertinentibus ad capitulum.

C. EX PARTE 10. h. t. Idem Pont. declarat, non valere consuetudinem, ut vir, qui bona sua dissipavit, possit bona uxoris expendere. Neque posse uxorem adulteram dimissam præterdere partem ex bonis viri. Nota cum Glossa, virum non posse alienare fundum dotalem uxoris, etiamsi ipsa consentiat, dummodo non juraverit contravenire venditioni: quia tunc venditio tenet c. cum contingat de jure jur.

C. CUM TANTO 11. h. t. **GREGORIUS** IX. declarat, naturali juri nulla posse consuetudine derogari. Imò neque longævam consuetudinem, quamvis non vilis sit ejus auctoritas, posse præiudicium inferre juri positivo; nisi fuerit rationalis, ac legitime præscripta. Nota, jus naturale esse immutabile, idcirco, non posse nullam consuetudinem contra illud prævalere can. flagitia 17. q. 1.

IN SEXTO.

C. CONSUETUDINEM 1. h. t. **BONIFACIUS** VIII. reprobat consuetudinem licet immemorabilem, imò, & juratam, ut canonici in eadem Ecclesiâ possint sine dispensatione Papali licet obtinere duos Personatus; vel duas dignitates, aut præposituras, seu administrationes, aut duo officia, vel eorum alterum cum reliquo simul, & Præbendam. Mandat enim ut nulli liceat imposterum, nisi unicum officium cum præbenda suo dispensatione Apostolica in eadem ecclesiâ obtinere. Nota, juramentum non debere esse vinculum iniquitatis. Rursus dignitatem dici, quæ habet administrationem, & jurisdictionem simul: Personatum, qui in Ecclesiâ habet præminentiam non jurisdictionem: Officium quod habet administrationem rerum sine præminentia, & jurisdictione.

C. NON PUTAMUS 2. h. t. Idem Pont. decernit, non valere consuetudinem, quæ appellatur ab officiali Episcopi ad Episcopum, eo quia sit idem tribunal: Appellatio enim fit ad superiorem. Nota cum Glossa, officialis foraneo licitum esse appellare ad Episcopum; quia Officialis foraneus est subdelegatus, à quo ad primum delegantem licita est appellatio.

C. NON EST 3. h. t. Idem Pontifex declarat, non esse reprobendam consuetudinem canonicè præscriptam; quod Episcopus in inquirendis præiudicantibus

puniendis, & corrigendis subditorum excessibus consilium sui capituli non teneatur requirere. Nota, quod Pontifex per hanc Decretalem videtur corrigere aliam Decretalem in cap. novit de his, quæ fiunt à Prælatosioe consensu capituli.

C. CUM IN TILA 4. h. i. Idem Pont. decernit, quid si fiat rescriptum à Papa, ut quis provideatur de Præbenda primò vacatura in tali ecclesia; & consuetudo in eadem induita sit, ut antiquiores possint optare vacantes præbendas; hæc consuetudo valeat, sique servanda intra viginti dies, & quæ remanet sit pro providendo. Nota, excepti quando vacat in curia; quia non valet tunc consuetudo. Rursus nota, mandata de providendo super beneficiis vacaturis sub lata esse per Concil. Trident. sess. 24. de Reform. c. 19. adeo ut hodie huiusmodi manda-

ta non sint amplius in usu.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit consuetudo, & quomodo inducatur.

Expensis iis, quæ videbantur pertinere ad jus scriptum in corpore juris comprehensum, agit summus Pontifex in hoc titulo de eodem jure non scripto, quod dari liquet ex *can. Ecclesiasticarum. can. nolite, & aliis dist. 11. & 12. ferè per totum*, comprehendit autem jus hoc canonicum non scriptum traditiones, quæ habentur in Ecclesia, quatenus nomen traditionis tantum designat doctrinam non scriptam; & ipsas consuetudines, quæ habentur in ecclesia. Differt consuetudo à traditione, quia hæc originem suam ex institutione alicujus juris, quod hominibus à legitimo legislatore datum est, ore tenus, & per verba, vel per continuum usum facti conservata est. Secus consuetudo oritur ex frequentatione actuum similium. Tum quia consuetudo regulariter introducit, & constituit novum jus; traditio verò non potest, sed supponit jus antiquum, & potius vires subit promulgationis: cujusmodi sunt plura circa jus divinum, & leges, quas ab Apostolis accepimus. Hinc scripsit D. Paulus 2. ad Thessalonicenses: *tenete traditiones, quas didicistis, sive per sermonem nostrum, sive per litteras*. Unde errant, qui traditiones Ecclesiæ contemnunt, quia sine ipsis vix aliquid certi haberemus in Ecclesia, nec possemus evincere, sacra biblia esse sacram testamentum à Deo derivatam. Differt etiam consuetudo à præscriptione, quia hæc sit inter privatas, & particulares personas cum damno unius, & lucro alterius: consuetudo verò est usus, & observatio totius populi, vel communitatis cum æquali omnium damno, vel lucro: unde licet consuetudo dicatur præscripta, propriè tamen distinguitur à præscriptione.

IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. SUPER GENTES UNIC. b. 1. JOANNES XXII. Decernit Sedes Apostolica Legatos ab omnibus ejusdemque præminencia, conditionis, & status fuerint, debere admitti: neque eos prætextu cujusvis consuetudinis, impediri quominus regna, provincias, & terras qualibet, ad quas ipsos destinari contigerit, ingrediantur libere; & legationis Officium exerceant in iisdem. Fertque sententiam excommunicationis ipso facto incurrenda in eos, qui ausi fuerint eisdem Legatos, vel Nuntios impedire: interdicique loca qualibet, quatenus vuli subiacere interdicto; quædam contumacia duraverit. Unde tollit omnem consuetudinem impediendi Legatos, & Nuntios Apostolicos sub excommunicatione, & interdicto loci.

Consuetudo, ut distincta à traditione, & præscriptione solet variè defini. Justinianus Imperator eam definit: esse diuturnos mores consensu, & usu populi comprobatos, & in suis institutionibus luculenter hanc explicat definitionem. Isidorus autem *v. consuetudo dist. 1.* definit: esse jus quoddam moribus institutum, quod pro lege suscipitur ad supplendum legis defectum: & in hac definitione jus est genus definiti, & cum dicitur moribus institutum, quod pro lege suscipitur ad supplendum defectum legis scriptæ, assignatur differentia: lex autem censetur deficere, non solum quando non est lata, verum etiam, quando est ambigua, vel inutiliter posita, vel cum ratione non nititur, vel bonum commune non promovet: hinc non obstat, homines consuetudine uti, etiam lege non deficiente absolute, ut liquet ex *c. cum dilectus b. r.* ubi habetur, quod datur consuetudo corrigens legem, vel eadem derogans, vel præter legem, vel ipsi conformis.

Definitur igitur consuetudo jus non scriptum tacitis utentium moribus, seu repetitis humanis actibus introductum, mediante consensu tacito, vel expresso *l. de quibus 32. ff. de leg. §. 2. non scripto insit. de jur. nat. r.* Hinc consuetudo dupliciter sumi potest; primò quasi causative pro ipso usu, ex frequentatis actibus, & tunc dicitur consistere in facto, quatenus frequentati illi actus fuerunt positi: secundo formaliter pro ipso jure, quod ex huiusmodi diuturno usu, ac frequentatis moribus, seu humanis actibus oritur; & in hoc secundo sensu dicitur consuetudo vim legis inducere, & obligare. Licet consuetudo sit jus non scriptum desumptum ex hominum moribus,

bns, seu humanis actibus; non tamen, repugnat consuetudini postquam est introducta in scripturam redigi: siquidem etiam jus feudale dicitur consuetudinarium; & libri feudorum comprehensi in corpore juris vocantur consuetudines feudales, etiam postquam fuerint introductæ, scriptæ, ac insertæ corpori juris. Sufficit igitur si jus introductum ex vi consuetudinis in primo sui initio non processerit ex lege ulla scripta, nec præcepto aliquo legislatoris, sed ex usu, ac moribus, seu humanis actibus originem traxerit. Quando verò consuetudo vocatur mos, tunc propriè sumitur causa pro effectu, quia mores, seu repetiti actus humani causant jus illud, quo consuetudo dicitur obligare, quo pacto vulgò dicuntur homines sequi morem patris, seu consuetudinem: in quo sensu sumitur in *can. mos. dist. 1.* cum dicitur, quòd mos sit longa consuetudo, seu reiterata, & diuturna frequentia actuum humanorum.

4. Consuetudo generatim definita bipartitur in canonicam, & civilem; & utraque in eam quæ est præter, iuxta, & contra legem, seu jus. Consuetudo præter legem dicitur, quæ constituit novum ius, ubi lex deficit *can. consuetudo dist. 1.* & habet eandem vim obligandi ad sui observationem, ac ipsa lex scripta *l. de quibus ff. de leg.* Consuetudo iuxta legem nullum constituit jus novum, sed tantum interpretatur jus dubium, & ostendit, quomodo sit agendum, & hæc consuetudo dicitur optima: legum interpretes in *d. l. de quibus* quod si consuetudo secundum legem non inveniat jus dubium, tunc legem præxistentem confirmat, magisque roborat; ut liquet ex *c. sopita 14. de censibus.* consuetudo contra legem abrogat præcedentem legem humanam hoc est civilem, vel canonicam: dummodo inolitam consuetudo iusta sit, & rationabilis *c. ult. b. 1. d. l. de quibus ff. de legibus.* non tamen consuetudo ulla potest tollere legem naturalem, aut divinam, quia jus naturale est immutabile. *§. sed naturalia instit. de jur. natur. & c. sunt quidam 25. q. 1.* quapropter nulla consuetudo potest prævalere contra jus naturale *c. cum tanta de consuetudine.* Ratio itidem est, quia cum jus naturale, sit ipsa recta ratio dictans de honestate; omnis consuetudo, quæ illi adversatur est irrationalis, hoc est contra ipsam rectam rationem. Quòd neque consuetudo ulla possit derogare juri Divino, ex eo est perspicuum, quia inferior nec dispensare potest in lege superioris, nec contra ipsam aliquid agere *v. inferior. dist. 21. & Clement. ne Romani de elec.* quia inferior subijcitur superiori, & si posset quidquam agere contra legem ipsius, non ei subiceretur, sed potius sibi illum subiceret: siquidem posse agere rationabiliter contra leges superioris, supponit essentialiter potestatem supra leges superioris; proinde eminentiorem potestatem supra easdem leges: atqui homo est longè inferior Deo, ergo non potest per ullam inolitam consuetudinem derogare legi divinæ.

5. Quia verò consuetudo oritur ex frequen-

tatione morum, seu actuum humanorum, oritur difficultas, quænam esse debeat hæc frequentia actuum sufficiens ad consuetudinem introducendam. Communiter docent, requiri actus frequentatos; sed quot debeant hi esse, non conveniunt Auctores: quorum plures censent in causis criminalibus sufficere duos actus *c. 25. q. ult. can. fin.* in causis verò civilibus desiderari quatuor, *extra de caus. possess. c. cum Ecclesia.* Alii volunt pro causis civilibus etiam duos sufficere, dummodo isti iudicarii sint, aut notorii, quia ex consuetudine actus iudicarii constituunt actionem solitam, & consuetam: hinc *Jas. l. de quibus ff. n. 51.* asserit: duos actus in causis civilibus, si notorii sint ac iudicarii, sufficere ad introducendam consuetudinem. Quinimò Sylvester autumat, in civilibus posse consuetudinem oriri ex uno tantum actu, si hic fuerit diuturnus, ut si quis pontem semel supra viam publicam construxisset, illo postea diruto, ait, quòd absque alio consensu Principis posset illum in integrum restituere; tamen si construere pontes in viis publicis ad solum Principem pertineat. Sed aliud est introducere consuetudinem, & aliud constituere personam habilem ad aliquid, licet hoc secundum forsan posset concedi in allato exemplo; non ita primum: quia consuetudo habet vim legis obligantis totam communitatem, & essentialiter oritur ex frequentatione plurium actuum, non quomodocunque, sed qui sint notorii, & manifesti; adeò ut de illis constet non tantum Principi, ut ipse saltem connivendo præbeat consensum tacitum, sed etiam toti communitati ut per hanc manifestationem promulgetur consuetudo induens vim legis.

Quamobrem communis sententia asserit, ad introducendam consuetudinem requiri semper plures actus humanos. Nam posset consuetudo iachari ab aliquo actu insigni, quem cæteri postea imitentur, non tamen ille solus sufficit ad introducendam consuetudinem, sed necessarii sunt plures alii similes notorii, tum Principi, tum communitati, ut liquet *ex l. 1. & 2. C. qual longa consuet.* idque desumitur ex ratione Ethymologica, vocatur enim consuetudo, eo quia in communi sit usu *can. consuetudo dist. 1.* Tum quia usus est actus repetitus interpolatè, ut ait Bart. in *l. de quibus ff. de legibus.* ex quibus liquet, unicuique actum tamen insignem non sufficere ad introducendam consuetudinem, licet fuerit notus Principi, & toti populo; nisi fortassis esset successivus, ac duraret per diuturnum tempus, intra quod consuetudo censetur introduci *rext. signific. in c. cum de benef. de præben. in 6.* eum igitur certum sit apud omnes, ad introducendam consuetudinem requiri plures frequentatos actus notorios Principi, & populo, & in neutro jure civili, & canonico determinatum sit, quotnam debeant hujusmodi actus esse, ut consuetudinem introducant, concludendum est, id relinqui iudicio prudentis iudicis.

Licet

7 Licet ad consuetudinem invehendam nonnulli asserant, necessariis esse praevis aliquot saltem actus judiciales, quod videntur desumere *ex l. cum de consuet. ff. de legib.* Putarim tamen, hos actus judiciales non praequiri necessarii ad omnem consuetudinem introducendam, quia auctoritas rerum judicatarum non inducit consuetudinem, sed inductam approbat; qua propter *l. 36. de legib.* dicitur: quod consuetudo scernatur à rerum judicatarum auctoritate, per particulam *aut*, quae est nota disjunctionis. Tum quia causa consuetudinis non est actus judicialis, sed consensus Principis, & populi, qui etiam extra actus judiciales possunt tacite, vel expresse assentiri moribus inductis. Quamobrem ad introducendam consuetudinem non semper requiruntur actus judiciales, sed sufficiunt actiones vulgares.

8 Hi tamen actus necessarii ad introducendam consuetudinem debent esse voluntarii, absque praevio errore, & ignorantia; hinc si per vim, aut gravem metum communitas aliquid praestaret Principi, etiam per longum tempus; non propterea induceretur consuetudo, ut declaravit Rota Romana in *Circonspecti Portionis die 13. Novembris 1613.* neque introducitur per errorem facti, vel juris, si enim populus ex aliqua deceptione consuevit se obligari, aut dari causam, quae verè non datur, non censetur obligatus; quia Consuetudinis obligatio oritur ex libera eorum voluntate, qui se voluerunt obligare, & ibi non est libera voluntas se obligandi, ubi irrepit deceptio, seu error, quia hic impeditur liberum consensum: ut si supponatur inducta consuetudo celebrandi festum alicujus sancti in pago aliquo, eo quia ejus corpus censetur ibi sepultum: si hæc opinio fuerit adæquata causa celebrandi festum, & postea constet, illam fuisse deceptionem, & talis sancti corpus revera ibi non esse sepultum, sed alibi, tunc consuetudo celebrandi festum censetur cessare, quia cessat causa adæquata illius.

9 Contingit subinde, ut à majoribus relinquatur posteris consuetudo ad aliquid agendum, vel omittendum, & oritur dubium, an posterius consuetudinem à majoribus intrinsecam observantes excusentur à culpa? & respondetur affirmativè, adeò ut nec teneantur investigare de illius iustitia, sed possint illam praesumere, quia ut notat Bart. in *l. de quib. ff. de legib.* quod ab omnibus fit, rectè fieri praesumitur: quod tamen intelligi debet, si praecesserit totum tempus ad praescribendam consuetudinem necessarium: quod si consuetudo fuerit immemorabilis praesumitur iusta, & rationalis, tamen esset contra dispositionem praecedentis legis, quia ratione diuturni temporis praesumitur adesse iustus titulus.

10 Dubitatur tamen, an ex actibus judicialibus, quibus partes non acquiescunt, introducatur consuetudo, respondetur negativè: ex decisione *Rota Romanae 301. n. 3. p. 7. recent.* quia quan-

do partes non acquiescunt actibus judicialibus sententia non fortitur executionem, sed repetitur obitaculum pro suo effectu: consequenter non intervenit consensus, quo communitas mediante parte admittat actum, ut inductivum consuetudinis: requiritur ad consuetudinem introducendam consensus saltem tacitus populi, ut liquet *ex l. de quib. ff. de legib.* Cum sit consuetudo jus quoddam moribus institutum *c. consuetudo dist. 1.* exigit necessariò consensus saltem tacitum: quia non potest quidquam moribus institui in communitate, nisi interveniat ejusdem consensus.

Hinc sententiae invalidae valent consuetudinem etiam inducere, dummodo partes acquiescerint, tamen si sententia invalida non sit sententia, nec mereatur sententiae nomen *l. 4. §. condemnatum ff. de re judic. & clement. pastoralis de sent. & re judic.* quia eo ipso quod sententia est nulla, non habet formam sententiae, proinde non est sententia, nec ut talis potest quidquam praestare, quod enim non est, nec potest agere: si igitur sententiae nulla, dummodo partes acquiescerint, inducat consuetudinem, id procul dubio habetur ratione solius acquiescentiae; quæ sublata neque sententiae legitimae inducerent consuetudinem.

Si queras, an per non usum possit consuetudo introduci? Respondetur negativè, quia cum sit consuetudo communis actuum repetitio, & introducat moribus utentium *c. consuetudo dist. 3.* non potest per non usum introduci. Tum quia consuetudo negativa non habet vim legis, si sit cum exclusione consuetudinis positivae: quia consuetudo ut habeat vim legis, debet positivo modo intruduci, sicut positivè ponitur lex.

§. II.

Quam possint consuetudinem introducere, & illi obligari.

Certum est, consuetudinem posse introduci ab iis omnibus, quibus inest jurisdictio, & potestas condendi leges, quia sicut consuetudo imitatur legem, in eo, quod vim inducat obligandi; idè, qui possunt leges condere, possunt & consuetudinem introducere: unde communitas accedente consensu tacito Principis potest consuetudinem inducere. Imò, non est necesse, quod tota communitas exerceat illam actuum frequentiam, quae praerquiritur ad consuetudinem introducendam, sed sufficit, si à majore parte communitatis tales actus ponantur. Quinimo, si consuetudo fuerit contra legem priorem, & minor pars seniorum prudentiorum, ac praecipuorum civium sciente Principe, aut superiore recipiat talem consuetudinem; nec princeps, cum possit, illos non puniat, adeò, ut videatur tacite assentiri, adhuc talis consuetudo inducet vim legis, quia tamen si numerus sit minor, quoad quantitatem, est

est tamen major quoad qualitatem, & cum Princeps tacite assentiatur, tenentur ceteri consuetudinem inductam servare, unde, si consuetudo hæc introducta fuerit in aliquo oppido, omnes oppidani tenentur illam servare, ut etiam si in aliqua civitate omnes cives, & si in aliquo Regno omnes ex tali regno.

2 An vero mulieres, & præsertim moniales possint consuetudinem introducere, videtur adesse aliqua difficultas; quia licet mulieres sæculares non censeantur capaces ad inducendam consuetudinem; moniales tamen, quia constituunt speciem communitatem seorsim à quacunque alia, videtur, quod possint consuetudinem introducere, quæ habeat vim obligandi.

3 Putarim tamen dicendum, nullam consuetudinem, licet temporis diuturnitate inolitam, ac firmatam intra claustra monialium inducere vim legis, ac obligare; siquidem carentes jurisdictione, ac potestate condendi leges, non possunt consuetudinem inducere, quæ habeat vim legis in ordine ad obligandum, ut docent Bart. *Confil. 136. Tiraquel. tractat. de primogenit. q. 16. n. 2.* Gregorius XV. *decisione 162. n. 2.* atqui moniales, tametsi in communi viventes intra claustra, non tamen habent jurisdictionem, & potestatem condendi leges: ergo neque possunt consuetudinem introducere, quæ habeat vim legis. Idque ex eo firmatur, quia consuetudo ex se non habet vim obligandi, sed illam ab eo accipit, qui potest obligare; sed ille tantum potest obligare, cui inest jurisdictio, & potestas legislativa: per hoc enim, quod condant novas leges, imponit novas obligationes. Communitas autem mulierum non est ex illis communitatibus, quæ habent jurisdictionem, & facultatem condendi leges; sed communitas Monialium subijcitur superiori Ecclesiastico, vel Ordinario: & communitas mulierum sæcularium, secundum suam naturam etiam subijcitur, exigens extrinsecus, à quo regatur, & juxta Dei institutionem subijcitur viris: ergo ex eo, quod communitas mulierum, sive religiosarum, sive sæcularium non habeat jurisdictionem, nec jus condendi leges, non potest consuetudinem inducere, quæ habeat vim legis, ut præ ceteris docent Bart. *in l. 1. ff. de legib. Abbas conf. 53. n. 1. p. 2. & in c. cum tanto n. 8. de consuet. Bald. in l. fin. de legib.*

4 Quamobrem, si in electione Abbatissæ, aut quacunque alia electione moniales introduxerint actum præter illos, qui præscribuntur à SS. Canonibus, vel ab earundem regula approbata; nunquam talis actus, quamvis pluries fuerit repetitus potest rationem consuetudinis inducere, quæ habeat vim obligandi ob defectum jurisdictionis in communitate monialium.

5 Præterea, si aliquæ mulieres ita vitam instituerint, ut in communitate claustrali viverent, absque ulla regula approbata à superioribus, vel cum regula imperfecta, quæ non præscriberet de omnibus; nil, quod supra regulam approbatam introducitur, potest ullo tempore indu-

cere rationem consuetudinis obligantis, eò quia quidquid illud sit, nunquam erit habiturum vim ab iis, qui possunt jurisdictionem communitatis exercere: siquidem omnis communitas religiosorum, sive virorum, sive foeminarum unice dependet à Sede Apostolica, à qua per approbationem desumit esse religiosum. Hinc Abbatissæ licet habeant potestatem præcipiendi monialibus in virtute obedientiæ, quæ sunt circa regulam, non possunt præcipere in eadem virtute, quæ sunt extra regulas: quia extra illas nulla consuetudo habet vim obligandi, nec rationem legis. Nec moniales, quæ profitentur secundum regulam, se obligant per votum obedientiæ ad consuetudines extra regulas; quia se tantum obligant ad ea, quæ habent rationem regulæ, & vim obligandi ex approbatione superiorum.

Neque urget, quod moniales dicantur intra clausuram constituere communitatem: quia hæc est tantum imperfecta, & materialis, ipsi enim deest vera forma communitatis, quæ est jurisdictio, & potestas legislativa: & cum hæc forma non concurrat ad actus, quibus inter moniales inducitur consuetudo, nequit eidem communicare vim obligandi. Opposita sententia est tamen etiam probabilis, quia licet verum sit, quod mulieres regulariter nequeant introducere consuetudinem generalem obligantem omnes, etiam viros: mihi tamen videtur probabile, posse per mulieres introduci consuetudinem habentem vim eas obligandi: ut si in aliquo loco esset jam inoluta consuetudo, quæ mulieres diebus singulis sabbathinis interessent sacro in honorem Beatæ Virginis, vel jejunarent feria sexta in memoriam dominicæ passionis.

Pueri, Ebrui, Amantes, & alii hujusmodi, sicut non sunt habiles ad præstandum consensum; ita neque ad consuetudinem inducendam; neque major pars ex parte istorum est computanda, quia consuetudo habens vim legis non inducitur, nisi per frequentatos mores, seu actus humanos, supponentes voluntarium, ac liberum consensum, quo cum careant pueri, amantes, & ebrui, non sunt capaces consuetudinis inducendæ, quæ induat vim legis.

Cæterum consuetudo inoluta in aliquo loco obligat omnes subditos ejusdem loci: in hac enim parte consuetudo æquiparatur legi, quæ sicut obligat subditos, ita & consuetudo legitime introducta: & sicut lex extra territorium, pro quo fertur non inducit ullam obligationem, ita neque consuetudo, quoad vim obligandi se extendit ultra ipsam, quæ propterea si fuerit universalis, & totius Ecclesiæ, obligabit indistincte omnes Christianos: si solius regni, omnes tantum ex illo regno, et sic cum proportionem de ceteris communitatibus, & locis; habetur enim regula generalis, quæ consuetudo unius communitatis non dicitur alteram obligare; quia sicut una non habet jurisdictionem in alteram; ita nec potestatem imponendi alteri legem, aut illam obligandi per inolitam consuetudinem: hæc ratione consuetudo Episcopatus Romani, ut est particularis Ecclesiæ, non obli-

obligat alias Ecclesias, ut rectè notat Panor-
mit. *ad c. fin. de fer.*

Si opponas *c. super eo de cognitione spiritua-*
li, ubi cuidam Episcopo præcipitur, ut inqu-
rat consuetudinem suæ Metropolitanæ Ecclesiæ,
& aliarum circumjacentium, & ut diligenter eas
imitetur: ex quo videtur deducendum, quod
consuetudo unius Diocesis aliam obliget, præ-
sertim, si fuerit consuetudo Ecclesiæ Metropo-
litaneæ. Contra est, quia nulla est ratio, cur
magis consuetudo unius Diocesis debeat aliam
obligare, quam quod propria statuta unius Ec-
clesiæ obligent aliam; & sicut statuta unius a-
liam non obligant, eò quia non sint propria illi-
us; ita neque consuetudo, quæ invaluit in u-
na Diocesi, aliam obligat. Neque obstat præ-
satus textus *c. super eo*, quia ibi tantum est ser-
mo de consuetudine obligante totam Provin-
ciam: & cum alicui speciali Diocesi, quæ
pertinet ad totam provinciam non innote-
runt, eò quia à multo tempore non fuerit in
tali Diocesi consuetudo illa ad praxin deducta:
vel quia aliquid eidem contrarium fieret: hinc
voluit Pontifex, ut Episcopus illius particu-
laris diocesis alios finitimos, & maxime Me-
tropolitanum inquireret, & consuetudinem
vigentem in cæteris provinciæ partibus diligen-
ter observaret.

Si quaratur, an consuetudo laicorum se ex-
tendat ad Clericos, quoad vim obligandi? re-
spondetur, quod si consuetudo fuerit in ma-
teria civili, quæ vim suam debet fortiri ex con-
sensu Principis secularis, non se extendit quo-
ad vim obligativam per se loquendo ad Cleri-
cos; quia licet Princeps secularis etiam per
expressam voluntatem nequit clericos obliga-
re; multò minùs per tacitam: quinimo cautum
est, ne clerici consentiant in aliquam subjec-
tionem contra Ecclesiasticam libertatem. Sin
verò consuetudo fuerit in materia mixta, perti-
nens ad utramque potestatem, civilem, & Ec-
clesiasticam, & per utriusque Status homines
servetur, tunc licet consuetudo laicorum non
se extendat ad obligandos clericos; sunt tamen
duæ consuetudines, ac duo jura, unum civile
habens vim obligandi à consensu expresso, vel
tacito Principis laici; & alterum Ecclesiasticum
habens vim obligandi à consensu superioris Ec-
clesiastici, & hoc secundo jure obligantur Cle-
rici. Sin autem materia sit spiritualis, ut jeju-
nium, festivitas alicujus diei, & aliud id ge-
nus tendens ad bonum animæ, ac Dei cultum
promovendum; tunc unica tantum est consue-
tudo, quæ simul obligat Clericos, & laicos, &
vim suam obligatoriam desumit ex concessa po-
testate superioris Ecclesiastici, exercentis juris-
dictionem in omnes Christi fideles. Quomobrem
consuetudo laicorum non potest Clericos obligare,
nisi acceperit consensum expressum, vel
tacitus superioris Ecclesiastici.

An verò consuetudo obliget Principem, vel
senatum supremum, est eadem ratio, ac de le-
gibus, vel statutis scriptis: siquidem consuetu-
do est vera lex, licet non scripta; & ab eadem
potestate, ac jurisdictione procedit, & solum
differt in modo, qui quoad substantiam non

variatur vim obligandi: unde quæ diximus de le-
ge, applicanda sunt consuetudini.

§. III.

*Quomodo consuetudo, ut obliget, debeat
esse rationalis, & qualis intentio in se
obligantibus requiratur.*

Consuetudo, ut vim legis induat, necesse
est, sit iusta, & rationalis; siquidem
consuetud. præcedens, & ratio, quæ illam
suasit custodienda est ut rescripsit Imperator l. i.
c. quæ sit longa consuet. & textus sunt in l. quod
non ratione ff. de legib. c. ult. h. s. c. 2. eod. Tit. in
6. Difficultas est, qualis debeat esse consuetudo,
ut dicatur rationalis, Abbas in c. 6. de consuet.
& Wesenbechius in paratilis de leg. n. 6. ver. ma-
teria circa quam, & alii censent, hanc consue-
tudinis rationalitatem esse desumendam à fine
bono, vel malo, proinde esse relinquendam
arbitrio prudentis judicis.

Communior sententia asserit, illam consue-
tudinem rationabilem non esse, quæ juri natu-
rali, aut divino adversatur, ac discrimen induci-
tis salutis *c. fin. de prescript.* adeò, ut nunquam
censeatur consuetudo rationi dissonans, nili juri
divino, & naturali refragetur: eò enim ipso,
quod conscientiam laxat, & ad peccatum viam
sternit, non potest vim legis induere, & in ju-
re canonico reprobat: habetur enim in c. cum
venerabilis 7. h. t. & c. 1. eod. in 6. loquendo de
consuetudine aperiente viam ad peccatum nulla
obstante consuetudine, quæ potius corruptela est
dicenda: vocant enim SS. Canones hujusmodi
consuetudinem emollientem viam ad peccatum
corruptelam.

Consuetudo tunc censenda est irrationalis,
quando continet aliquid dissonum honestati,
ut liquet ex c. decorem de vita. & honestate Cle-
ricorum: Siquidem, quidquid honestum est,
commensuratur regulis rectæ rationis, consue-
quenter quidquid adversatur honestati, est
contra regulas rectæ rationis, consequenter
irrationalis. Hinc per consuetudinem irra-
tionabilem non derogatur legi, quia talis con-
suetudo non prævalet contra legem *c. fin. de
consuet.* ut notant Archidiaconus in c. postulasti n.
2. de foro compet. Natta in c. cum dilecti n.
27. & alii: quæ propter consuetudinem irrationa-
bilis, ut corruptela, est potius extirpanda, ut
liquet ex c. cum venerabilis de consuet.

Quomobrem illa est consuetudo rationabi-
lis, quæ conformis est rectæ rationi, & regu-
lis honestatis. Neque adversatur juri natu-
rali, aut divino. Quod si dicas: omnem consue-
tudinem contra legem introductam, esse irra-
tionabilem, eò ipso, quod lex debeat esse rati-
onabilis: etenim si lex fuit iustè, & ratioo-
abiliter lata, consuetudo, quæ eidem adver-
satur non potest non esse irrationalis: hinc
consequens est, ut quævis consuetudo contra
legem introducta, videatur irrationalis. Con-
tra est, quia licet verum sit, omnem legem de-
bere esse rationabilem secundum consideratio-
nes.

nes, & circumstantias illius temporis, quo sancitur; & juxta mores illius specialis populi, ad cujus bonum dirigitur, non tamen debet esse rationabilis, secundum omnes considerationes, & circumstantias, quæ possunt in futurum obtingere, ut liquet ex c. *alma mater de excommunicatione*, in 6. *in extravagan. Joan. XXII. in extravagan. 2. & 3. de verb. signif.* cum igitur circumstantiæ varientur, potest lex, quæ antea suam præstebat utilitatem, illam exuere, & potest consuetudo contra illam prævalere, eo quia plus adferat utilitatis, & commodi: quia, ut ait Greg. Papa in c. *fin. b. licet consuetudinis non sit visus auctoritas, non tamen valet contra legem, nisi sit rationabilis*: unde, si consuetudo rationabilis non sit, nullam habere potest auctoritatem, bene tamen, si fuerit rationabilis: est consuetudo irrationabilis, quando adversatur honestati, quoddam potest dupliciter contingere.

Primo, si actus, quibus inducitur consuetudo sint contra rectæ rationis dictamen, postquam in consuetudinem jam abierunt, & in hoc sensu non dicitur consuetudo per se adversari honestati, sed esse causam actuum adversantium honestati. Secundo, dicitur consuetudo esse dissona honestati secundum illos actus frequentatos, quibus inducitur, & hoc pacto dicitur irrationabilis, & corruptela. Cæterum consuetudo contraria legi, ut sit rationabilis, debet esse consona honestati, & expediens bono communi. In dubio verò, an consuetudo contraria legi sit rationabilis, præsumenda est talis, quia in dubio consuetudinis jam introductæ citi judicandum in favorem ejusdem: sin verò dubium sit, an consuetudo sit à lege prohibita, aut reprobata, tunc judicandum est in favorem legis, & consuetudo, ut irrationabilis est reprobanda, quia reprobatio consuetudinis facta à lege, est certa, & non potest à dubia honestate vinci.

Si consuetudo fuerit de re gravi, & observata ardua, & nihilominus à populo servetur, tunc censenda est introducta cum animo se obligandi, ut communiter docent auctores. Non tamen est necesse, ut quævis consuetudo introducta cum animo se obligandi sit de re gravi, & observata difficili, & quæ communiter servetur: liquidem dantur plures consuetudines, quæ vim legis obtinuerunt, tamen non sint de re ardua, & observata difficili, & quæ communiter non servantur, ut est consuetudo; quoddam pater filio impuberi eligat sepulturam: hæc enim electio non est res gravis, nec ardua, nec ab omnibus servatur, & nihilominus habet vim legis, quatenus dat patri jus eligendi sepulturam filio impuberi: consuetudo itidem adhibendi minorem numerum testium, quam septem, valida est, ut notat Bart. in l. *omnium C. de testament.* ratio est, quia in ordine ad solemnitate actus, attenditur consuetudo regionis l. i. in fin. ff. *de ventre inspiciendo*, & nihilominus hæc consuetudo habet etiam vim legis, quia æquiparatur statuto l. *omnis populi ff. de iur. fit. & iur.* & tamen hæc consuetudo, nec difficilis est, nec ab omnibus servatur.

Vorani Tom. I. Juris Can.

An verò, quando viri timorati malè sentiant de transgredientibus consuetudinem, signum sit quoddam obliget, ac fuerit consuetudo introducta cum animo se obligandi: mihi videtur non semper esse signum talis obligationis, quia plerumque contingit, etiam viros timoratos malè sentire, & populum scandalizari etiam de illis, qui non servant consuetudines, licet non obligent quo pacto scandalum daret, qui ad pulsum meridiano, vel vespertino aris campani nunquam recitaret salutationem Angelicam: qui ingreditur Ecclesiam nunquam aqua lustrali se aspergeret: & nihilominus hæc, & alia id genus non obligant, cum fuerint introducta ex sola pietate, & devotione. Neque ratio scandalii obstat, quia hoc potest oriri aliunde: sic viri timorati malè sentirent de illo, qui nunquam recitaret ad communem pulsum aris campani salutationem Angelicam, non quia putarent eum per talem omissionem peccare, non servando consuetudinem, sed quia inde inferrent animum malè dispositum erga cultum Virginis Matris. Quamobrem cum scandalum possit aliunde oriri, quam ex non observatione consuetudinis: ideo non est dicendum, quoddam consuetudo introducta, cujus transgressio sit causa scandalii, vim habeat obligandi.

Quinimo etiam si materia consuetudinis multum conferat ad utilitatem Reipublicæ, non semper censenda est introducta cum animo se obligandi: etenim plurimum adfert utilitatis Reipublicæ, si erigantur montes, & statas ad mutuandum pauperibus, non tamen ulla contrahitur obligatio erigendi, ac manutendi hos montes: plura etiam sunt vel ex mera liberalitate, vel magnificentia, quæ plurimum adferunt commodi Reipublicæ, & tamen nullam inducunt obligationem, licet frequenter, & ex consuetudine fiant: quia obligatio est vinculum, quod obligat voluntatem; proinde debet oriri ab aliqua virtute ligandi: & quando voluntas merè liberè se movet, non se ligat, quia libertas potius vinculum solvit: neque voluntas, quæ liberè operatur, censetur ab aliquo ligata, alioquin non operaretur ex mera libertate.

Cæterum consuetudo, ut vim legis induat, exigit introduci cum animo se obligandi, quia non potest vim legis habere, nisi conditiones participet legis; una autem ex conditionibus legis est, ut lata fuerit à legislatore ad obligandum populum; quapropter etiam consuetudo debet introduci cum animo se obligandi, ut hanc participet conditionem: non enim actus voluntatis plus operantur, quam velint operari, l. *voluntaria C. de excus. suc. & l. fin. C. de nator pro maris*. Qualis autem esse debeat hic animus se obligandi, docent communiter, debere hunc animum esse communem, & ad ipsum fundandum sufficere tacitum consensum eorum, qui sunt de communitate; non quatenus sunt personæ privatæ, sed prout censentur membra ejusdem, eo quia ad ipsos pertineat promovere, ac conservare bonum publicum, quia, ut consuetudo induat vim legis, debent, qui illam introducunt, imitari legislatorem, ac

Z a

refpi

respicere bonum communitalis, perinde, ac legislator illud promouet suis legibus: proinde, qui sunt de communitate, & in officiis constituti, ut introducant consuetudinem, debent tanquam membra communitatis habere animum se obligandi in ordine ad bonum commune promovendum, vel conservandum. Hæcque exigentia boni publici promovendi, vel conservandi, est, quæ movet omnes subditos ad tacitum consensum se obligandi in ordine ad talem consuetudinem: quia cuilibet ex Republica est à natura inditum, quod ad ipsum tanquam ad membrum communitatis pertinet, scilicet studere bono communi: proinde cum primum populo offertur, quoddam bonum communitatis hoc, vel illud exigat; oritur in eodem quoddam iudicium rationis dicans hoc esse faciendum, quia ita exigit bonum commune.

- 10 Hinc animus se obligandi in consuetudine introducenda, non oritur omnino ex libertate, sicut animus se obligandi in voto; sed alligatur ipsi objecto, seu materiæ consuetudinis, in qua radicatur, quatenus hæc est talis, ut exigat à membris communitatis talem obligationem: quia sicut consensus debet esse à membris communitatis, ut talia sunt; ita etiam animus se obligandi debet esse à membris, ut talia sunt: & cum membra non moveantur, nisi ut partes corporis, consequenter, nisi ex motione finis totius corporis; ita animus se obligandi, ut sit publicus, & membrorum totius communitatis debet causari à fine communitatis, seu bono ejusdem: hinc est, quoddam materia consuetudinis debeat talis esse, ut bonum commune exigat, quoddam membra ad ipsum se obligent, tanquam aliquid necessarium pro bono communi promovendo, vel conservando: hæc enim est etiam materia legis, cujus vim consuetudo induit: est enim consuetudo lex non scripta, consequenter exigit easdem conditiones, quæ legem concomitantur; & quia præ cæteris conditionibus lex exigit, ut sit circa materiam necessariam habita ratione boni publici, ut liquet ex *c. erit autem dist. 4.* ita consuetudo hanc eandem exigit materiam.

- 11 Quæri solet, an per non usum possit consuetudo introduci, quæ vim habeat legis? & responderur: non posse per non usum directè inferri talem consuetudinem, quia hæc à solo usu introducit, & eatenus induit vim legis, & acquirit robur legis, quatenus est in usu: indirectè tamen videtur per usum contrarium posse introduci consuetudo induens vim legis; siquidem potest non usus usum contrarium secum trahere, ut si præcipiat aliquid fieri: vel statuat præceptum affirmativum, contra quod prævaleat ejus non usus, tunc cessatio à tali opere, & non usus, dicitur esse quidam usus, quod tamen intelligendum est, quando cessat usus præcepti occurrentibus occasionibus, & materia agendi; quia tunc populus in aliis occupatur: Cæterum non usus, ut præcisè est non usus, & non æquivalet contrario usui, nec illum involvit, nunquam censetur sufficiens, ut legi derogat per introducendam

consuetudinem, quia hæc propriè est usus, & non potest consistere in non usu sumpto simpliciter, & præcisè.

§. IV.

An ad stabiliendam consuetudinem requiratur consensus Principis, & an expressus, vel tacitus.

Nulli dubium, quin extra statum popularem, ad firmandam consuetudinem, requiratur consensus superioris: etenim cum sit consuetudo lex, licet non scripta, habeatque vim obligandi, firmari, & stabiliri non potest, nisi ab habente potestatem legis condendæ: difficultas est, an in singulis casibus particularibus requiratur etiam consensus Principis, seu ejus scientia, & tolerantia; vel sufficiat solus ille consensus generalis, qui in utroque jure in ipso titulo de consuetudine conceditur omnibus consuetudinibus generatim sumptis, dummodo ita fuerint rationabiles.

Communior sententia asserit, nullum alium requiri consensum præter hunc generalem traditum in textibus in *c. fin. de consuetudine, & in l. de quib. ff. de legib.* in quibus dicitur: quod consuetudo rationabilis, & legitime præscripta, possit legi derogare. Hinc censent, non esse necesse, quoddam princeps in quovis casu particulari semper ad stabiliendam consuetudinem suam præbeat consensum; sed sufficere consensus illum generale tacitum per ipsum jus: ed quia jure scripto statutum sit, quoddam quævis consuetudo, dummodo sit rationabilis, & legitime præscripta induat vim legis. Hinc volunt, consuetudinem rationabilem, & præscriptam habere vim legis, tam civilis, quam Ecclesiasticæ absque alio speciali consensu Pontificis, vel Principis: ed quia specialis hic consensus censendus sit inclusus in illo consensu generali, qui datur per ipsum jus, per quod Princeps censetur continuè loqui. Imò censent ad inducendam novam consuetudinem habentem vim abrogandi legem non desiderari consensum Pontificis, tametsi sit circa sacramentalia; ed quia jam Pontifex generaliter decreverit *c. fin. de consuet.* posse per quamlibet novam consuetudinem, legem statui, & abrogari: dicunt, hanc voluntatem supponere tacitam scientiam, & tolerantiam consuetudinis impolterum legitime introducendæ.

Alii verò docent, non sufficere generalem illam voluntatem, quæ Princeps in *d. c. fin. de consuet.* & in *l. de quib. ff. de legib.* asserit contra consuetudinem rationabilem, & legitime præscriptam posse legi derogare: quia si actibus populi inducitur consuetudo, penes quem est potestas condendi leges, jam est specialis consensus legis, & non generalis; & dicunt in *d. c. fin.* solum tradi generalem doctrinam explicantem vim consuetudinis approbatæ à Principe; à quo sicut per sepe non omnis consuetudo probatur, sed aliæ probantur, &

& aliz tantum permittuntur, idè dicunt, non posse ob universalem illam doctrinam præsumi in quavis consuetudine approbationem Principis: & quia consuetudo specialis, est tacita quædam lex, idè requiritur specialis consensus Principis, circa illam specialem materiam, perinde ac requiritur ad leges aliquas in speciali materia ferendas. Hinc concludunt, non esse præsumendum, quòd in generali jure explicato *in c. fin.* voluerit Princeps tacitum suum consensum in quavis speciali consuetudine futura semper præsumi, cum soleant Principes pluribus consuetudinibus, quæ à populo introducuntur, se opponere.

Quamobrem in hac secunda sententia ad quamlibet consuetudinem stabilendam requiritur consensus Principis saltem tacitus, situs in scientia, quæ Principi innotescat talis consuetudo, & illam toleret; adeò, ut debeat consuetudo, in hoc pacto stabiliri, esse publica, & manifesta: quia occultis actionibus, licet pluries repetitis, non introducitur legitima consuetudo. Hinc consensus tacitus Principis non potest præsumi sine ejus scientia. Volunt etiam propugnatores hujus sententiæ, requiri consensum, & scientiam Principis supremi, qui possit leges condere, adeò, ut non sufficiat consensus rectorum, & magistratum, nisi circa ea, quæ eorundem dispensationi sunt commissa, ut enim ait Lorca *disp. 29. de legib. n. 2.* per præp. contingit, magistratum consensum argumentum esse permissionis, & approbationis supremi Principis; quia non præsumitur sine beneplacito Principis magistratum aliquid contra legem tolerare.

Mihi videtur procedendum cum distinctione, si enim loquamur de consuetudine stabilenda à populo abrogante legem civilem, tunc non requiritur alius specialis consensus Principis, sed sufficit ille generalis datus *in l. de quib. ff. de legib.* ubi Princeps ait, quòd consuetudo rationalis, & legitime præscripta possit legi derogare: cum enim loquatur generaliter de consuetudine, comprehenditur quævis specialis consuetudo in futurum introducenda, dummodo rationalis, ac legitime præscripta sit: unde stante hoc generali consensu potest consuetudo etiam ignorante Principe introduci; præsertim cum hæc duo tantum requirantur, nimirum, ut consuetudo sit rationalis, & præscripta, licet nulla fiat mentio, nec de novo consensu nec de scientia Principis. Tum quia præscriptio etiam procedit contra ignorantem.

Quòd si Princeps sciat actus, qui à populo fiunt contra legem, & eos toleret, tunc minus temporis spatium ad consuetudinem introducendam requiritur. Quòd si dicas, consuetudinem non habere vim legis, nisi accedente consensu Principis. Respondetur id generatim esse verum; sed talem consensum, si non explicite saltem virtualiter, & tacite semper supponitur adesse, quatenus supponitur inclusus in generali illo consensu expresso in jure. Si dicas: non obstante tali consensu Principes plerumque se opponere consuetudinibus adver-

santibus suis legibus. Respondetur, Principes tunc non se opponere illis consuetudinibus, de quibus loquantur in jure: si enim consuetudo, quæ à populo inducitur, sit rationalis, & legitime præscripta, princeps se eidem non opponit. Et quæstio tantum procedit de hac consuetudine.

Sin verò sermo sit de consuetudine abrogante legem Canonicam, censéo ad hanc consuetudinem stabilendam requiri consensum Pontificis; hoc enim declaravit Sacra Rota in una Trevirensis Abbatiz Sancti Maximini, die 24 Januarii 1625. fuit enim responsum: quòd ad consuetudinem introducendam contra canones requiritur scientia, & expressus consensus Papæ, alioquin nunquam per consuetudinem contraria lex canonica abrogatur: Neque valet paritas de Principe sæculari, cujus specialis consensus non semper requiritur ad quamlibet consuetudinem abrogantem leges civiles stabilendam; non enim est utrinque par ratio: quia Summus Pontifex non habet potestatem condendi leges canonicas, nec patendi dominicum gregem à populo; sed immediate à Deo, adeò, ut non sit populus, qui introducat consuetudinē contra Canones, sed sola auctoritas Papæ permittentis talē consuetudinem, ut notat Abbas *in c. cum consuet. 10. n. 8. in fin. b. 1.* Secus Princeps sæcularis à populo habuit potestatem condendi leges, & obligandi ad earundem observantiam *L. de quib. verb. nam cum ipse ff. de legib.* proinde populus, sicut potestatem dedit Principi condendi leges; ita absque illius consensu explicito, & speciali potest consuetudinem introducere abrogantem legem jam conditam, cum potestas condendi leges originativè sit in populo, & ab hoc derivetur in Principem. Præterea, quia lex civilis tendit ad bonum publicum, & ad utilitatem privatorum; proinde si populus vult sibi præjudicium inferre, Principes, qui ab eodem acceperunt potestatem leges condendi, consensum id non curare *d. l. de quib. verb. nam cum ipse ff. de legib.* Jus verò Canonicum principaliter intendit bonum animarum, & hominem dirigere in Deum, & id resultat in bonum publicum Ecclesiasticum. Unde laici præsertim non possunt quidquam contra leges canonicas, & bonum Ecclesiasticum, quod est institutum à potestate spirituali. Cum Christus solt Petro suo in militante Ecclesia vicario, administrationem concediderit rerum spiritualium, curamq; Dominicis gregis, eiusq; legitimis successoribus; ad solos pertinet Ecclesiasticos leges Canonicas condere, vel abrogare.

Ut autem consensus Papæ censeatur operari ad consuetudinem introducendam contra Canones, requiritur ejus certa scientia, adeò, ut non sufficiat error: & rursus est necessaria intentio talem consuetudinem introducendi, quia sine animo se obligandi per consuetudinem, hæc non induit vim legis. Gloss. *in d. c. final. in ver. legitime*, tum quia consensus Papæ est, qui consuetudinem inducit, proinde ad hunc effectum requiritur certa scientia, & voluntas introducendi consuetudinem, & non

potest voluntas hæc deduci nisi ex consensu expresso : siquidem plura per patientiam tolerantur , quæ deducta in iudicio exigente iustitia minime essent toleranda, ut ait textus in *c. cum jam dudum is. in fin. de preben.* plures tamen censet, ad itabiliendam consuetudinem abrogantem legem caonicam sufficere consensum tacitum summi Pontificis , eò quia sit verus consensus voluntarius, ac liber ; præsupponit enim in Pontifice certam scientiam de consuetudine inducenda contra legem canonicam ; & cum ipsi non resistat, cum commodè posset ; censetur ejus voluntas consuetudinem approbare : est enim consensus tacitus permissio, quatenus Pontifex scit, quod agitur , & tamen non reprimat, sed fieri patitur. Verùm non censet discedendum esse à declaratione sacre Rotæ Romanæ assensitæ, ad inducendam consuetudinem contra Canones requiri non solum scientiam, sed etiam expressum consensum summi Pontificis.

9. Cæterum quoad consuetudinem abrogantem legem civilem, si Princeps eidem resistat, non fortitur suum effectum, neque induit vim legis , quòd si Princeps consultius censeat cendum esse multitudini, tamen contra legem injustè relevet ob pacem Reipublicæ , & ad vitanda majora incommoda, tunc consuetudo à populo indulta fortitur suum effectum, & vim legis induit. Id etiam valet quando Princeps coactus, non potest reprimere populum, cui tacite videatur assentiri, quia ut diximus potestas legislativa à populo in Principem derivatur. Rursus licet Princeps ex negligentia non reprimat leges transgressores , quos commodè posset coercere, adhuc consuetudo censetur legem vincere, quia Princeps censetur annuere consuetudini abroganti legem.

10. Cæterum consuetudo non solum legem, sed etiam aliam antiquam consuetudinem potest abrogare ; adeò , ut consuetudo particularis per oavam particularem, ut etiam universalis, per universalem in eodem loco, & per eundem populum possit abrogari : imò universali etiam derogari per particularem alicujus loci pro eodem loco ; & particulari derogari per universalem censent communiter cum Ostiensi in *summa eod. Tit. §. quæ cui præjudicet & omnes* : quia ita conferuntur inter se consuetudines sicut leges. Vnde sicut per unam legem derogatur alteri , ita etiam servatà proportionem per consuetudinem. Quando autem lex particularis derogat universali, id intelligendum est, commensurativè ad ea, quæ continentur in speciali. Hinc cum dicitur in *§. penult. in fin. de jure nature*, quæ à civitate fuerunt instituta persèpe mutari, vel tacito consensu populi, vel per aliam legem latam ; sicut id verum est de his, quæ jure scripto sunt constituta, ita etiam imò à fortiori de jure non scripto valent , quia magis videtur posse mutari tacitus consensus per tacitum contrarium ; quàm expressus per tacitum : ut autem una consuetudo aliam abroget, non solum debet consuetudo recens introducta esse legitime præscripta : sed etiam debet antiquæ contrariari, nam si consuetudines non

fuerint contrariæ , reduci possunt ad concordiam, & tunc erunt ambæ observandæ.

Quantum verò temporis requiratur in Ecclesiasticis consuetudinibus, ut una aliam censeatur abrogare , & ut posterior revocet priorem, non una est omnium sententia. Panormit. & Felin. asserunt, sufficere indifferenter decennium : & addunt rationem, quia vel prior consuetudo , cui derogatur per posteriorem fuit contra jus, & tunc posterior est secundum jus antiquum, quod per priorem consuetudinem fuerat revocatum, & sic ad illud facilius fit regressus : vel prior consuetudo fuit præter jus, & sic etiam posterior erit præter jus, & hoc pacto in posteriori consuetudine confirmanda sufficiunt decem anni.

Verùm hæc sententia videtur pati difficultatem, quia si prior consuetudo non fuit contra sed præter jus ; sequitur, posteriorem esse simpliciter contra jus, & idèò postulare tempus canonice præscriptionis : siquidem prior consuetudo induxit jus, cui adversatur posterior, quæ non est conformis alicui juri, proinde si adversatur priori consuetudini, necessariò adversatur juri. Rursus, si prior consuetudo fuit universalis, & posterior particularis, id est etiam magis clarum, cum consuetudo inducat jus commune : idem dicendum si prius fuerit particularis ejusdem loci , & juri communi non contraria. Siquidem consuetudo contra simile statutum esset contra jus, & exigeret tempus canonice præscriptionis : hoc idem dicendum est de consuetudine, est enim par ratio, ac de statuto. Si verò prior consuetudo fuerit contra jus commune, quod non fuit omnino ablatum per aliam consuetudinem, eò quia non fuerit universalis, sed particularis, quæ illi derogavit, Suarez *lib. 7. c. 20.* tunc censet, probabile esse, posteriorem consuetudinem posse sufficienter præscribi per decennium, & addit rationem, quia non sit simpliciter contra jus : siquidem jus commune semper manet, & ad illud per hanc consuetudinem fit regressus. Secus si prior consuetudo fuerit universalis, & abrogavit jus universale præcedens, tunc necessarium esse præscriptionem canonicam quadraginta annorum censet idem Suarez, quia posterior consuetudo est omnino contra jus commune introducta per priorem consuetudinem. Huic sententiæ adharendum puto, quia sacra Rotæ Romana declaravit pluries ad abrogandam legem canonicam per novam consuetudinem requiri quadraginta annos, & io materia Ecclesiastica standum est potius declarationi sacre Rotæ, quàm doctrinæ aliquorum doctorum præsertim quando declarationi Rotæ adhareret potior pars doctorum.

§. V.

Quantum temporis requiratur, ut consuetudo censeatur legitime præscripta.

Consuetudo, ut vim legis induat, non solum debet esse justa, & rationabilis, seu rationi consona, & honestati conformis, sed

sed etiam requiritur præscriptio; seu ut sit diuturna. Difficultas autem est, quanta debeat hæc diuturnitas esse, seu quantum temporis requiratur, ut consuetudo dici possit legitime præscripta. Sunt, qui censent, ad præscribendam consuetudinem requiri tempus immemorabile, seu ejus nulla in hominibus exstet memoria, idque videntur desumere ex *h. ex non scripto insit. de jur. nat.* Alii cõmuniter volunt, consuetudinem absolute censi legitime præscriptam ad abrogandam legem, vel novam constituendam, licet non scriptam, si per decennium perseveraverit nullo opponente: ratio, quã hæc sententia nititur, est; quia jura ad consuetudinem inducendam requirunt tantum longum tempus simpliciter: atqui decennium ex jure est longum tempus, ut patet *ex l. ult. C. de præscript. long. temp. h. i. insit. de usucap.*

2 Alii ex eo, quod jura speciatim non indigent, quot requirantur anni ad longum tempus requisitum ad præscriptionem legitimam consuetudinis, asserunt, hoc negotium esse relinquendum judicio prudentis, & docti viri, qui sedulo perspectis omnibus circumstantiis prudenter judicet, quando consuetudo tantum vigerit temporis, ut merito censeatur rationabilis, & adesse tacitum Principis consensum nolentis ulterius obligare per suam legem præscriptam, cui consuetudo opponitur. Quod si non constat, consuetudinem durasse per tempus ad id sufficiens, expectandum est totum decennium, quia hoc tempus censetur longævum ex jure, & apud viros doctos, & prudentes: consequenter sufficiens ad legitimam consuetudinis præscriptionem, & ad abrogandam legem scriptam, cui nova consuetudo opponitur.

3 Quinimo decennium etiam sufficere, ut consuetudo legitime præscribatur etiam contra legem Canonicam. Quod si illis objicias: ad præscribendum contra bona Ecclesiastica ex jure Canonico requiri integrum spatium quadraginta annorum; id concedunt; sed negant, tam diuturnum tempus requiri ad consuetudinem præscribentem contra legem Canonicam: & assignant discrimen, quia præscriptio tollit jus, quod Ecclesia habebat ad bona Ecclesiastica, etsi hæc minime consenserit; proinde voluit jus Canonicum in favorem Ecclesiasticorum integrum spatium quadraginta annorum ad præscribendum contra bona Ecclesiastica. Secus consuetudo tantum tollit obligationem legis scriptæ, quatenus fundatur non solum in frequentatis actibus, sed etiam in consensu saltem tacito Principis, qui sufficenter dignoscitur per decennium. Præscriptio autem contra bona Ecclesiastica non fundatur in hoc consensu.

4 Mihi videtur procedendum cum distinctione: vel enim consuetudo, quæ introducitur est præter, vel contra legem civilem, & ad illam præscribendam videtur decennium sufficere, quia leges civiles ad præscriptionem hujus consuetudinis tantum exigunt tempus longævum, & ex *d. l. ult. C. de præscript. long. temp. h. i. insit. de usucap.* decennium censetur longum tempus: vel consuetudo ten-

dit ad abrogandam legem Canonicam, & tunc censeriem necessarios quadraginta annos, ut consuetudo dicatur legitime præscripta contra legem Canonicam, idque probatur ex *authentic. quas actiones C. de SS. Eccles.* & ex *Sacra Rota Romana*, quæ declaravit, hoc spatium quadraginta annorum requiri, ut consuetudo dicatur legitime præscripta contra legem Canonicam scriptam, ut liquet in *una Gerund. Administrationis die 13. Maji 1630. coram Eminentissimo Veroſpio.* Huic sententiæ adherent clariores Canonistæ, nec ab illa recedendum puto, cum sit conformis legibus Ecclesiasticis, & juxta declarationem Sacræ Rotæ Romanæ, quæ in materia Ecclesiastica est plurimi facienda.

Si quæras: an decennium sufficiat ad consuetudinem inducendam non solum inter præsentem, verum etiam inter absentes. Respondetur, sufficere, si consuetudo introducatur ad abrogandam legem civilem: siquidem in legibus civilibus decennium sufficit, tam ad introducendam, quam abrogandam legem: neque jus civile in hoc ullam ponit distinctionem, sed tantum requirit indefinitè tempus longum, quod in eodem jure reputatur esse decennium. Et cum in jure civili non ponatur distinctio de tempore inter absentes, & præsentem, videtur decennium sufficere, etiam inter absentes, ut consuetudo dicatur legem abrogare; Tannerus *disputat. 5. q. 7. dubio 1. n. 6.* & alii censent, contra leges civiles scriptas inter præsentem, decennium sufficere; sed inter absentes asserunt esse necessarios viginti annos, quia præsentem possunt melius, & exactius observare mores, & actiones populi inducentis consuetudinem contra leges scriptas; non ita absentes. Verum quia jus civile indefinitè loquitur, nec ponit distinctionem inter præsentem, & absentes, nec asserit plus temporis requiri, inter istos, quam illos, sequitur decennium æquè sufficere inter præsentem, ac absentes: Sin autem consuetudo sit contra leges canonicas, tunc debet esse quadragenaria, quia tale tempus esse necessarium colligitur ex Jure canonico, & hoc idem declaravit Sacra Rota Romana.

Quod si ipse Princeps fuerit abens, antunc etiam decennium sufficiat, vel requiratur vicennium ad præscribendum contra illum, videtur esse aliqua difficultas: quia in ordine ad Principes, si sint præsentem, longum tempus censetur decennium; si absentes vicennium, ut colligitur ex *l. ult. C. de præscript. longis. temp.* unde si legislator abfuerit, videtur necessarium vicennium ad præscribendum contra ipsum, si ve ad legem introducendam, si ve ad abrogandam. Verum communis sententia us recepta est, quod in ordine ad legem civilem inducendam, vel abrogandam per novam consuetudinem sufficiat decennium, quia hoc tempus videtur esse magis accommodatum communi bono, præsertim quoad legis inductionem.

ductionem, & ut consuetudines rationabiles sufficienti usu probatae, roborantur, vimque obligandi induant. Tum quia, si necessarium esset vicenium, id esset, ne aliquid praedictum intra id tempus afferretur Principi: atqui inductio talis obligationis non praedictat Principi, nec eidem ullum adfert incommodum: siquidem est ex ejus potestate applicata per jus commune: unde cum Princeps non censetur involuntarius, nec censetur eidem praedictare.

7 Si quaeras, an consuetudo haec decennialis, vel quadragenaria deperdat suam efficaciam si interruptatur per unum, vel alterum actum? respondetur affirmativè, quia ut consuetudo ante completum praescriptionis tempus non deperdat suam efficaciam in ordine ad inducendam obligationem, requiritur, ut non interruptatur per ipsum populum exercentem actum contrarium, etiam unicum; neque per superiorem punientem transgressores legis, si enim altero ex his modis interrupta fuerit, deperdit totam suam vim, & debet iterum inchoari. Quod si tempus requisitum ad praescribendam consuetudinem jam esset completum, tunc unus actus in contrarium non noceret, Abbas *r. fin. m. 19.* quomobrem unicus actus, quod interruptitur consuetudo sive procedat à populo exercente actum contrarium consuetudini, sive à superiore puniente transgressores legis ante totum completum praescriptionis tempus, infringit totam consuetudinem non obstantibus mille actibus, qui starent pro illa.

8 Quantum verò temporis requiratur, ut in foro conscientiae consuetudo dicatur legem abrogare non est una omnium sententia. Sotus *de just. lib. 1. q. 7.* & alii censent: nullum tempus determinatum esse ad inducendam hanc consuetudinem, sed esse id remittendum arbitrio docti ac prudentis viri, qui pro negotii qualitate, vel actionum pluralitate sciat laxare, vel coercere, tempus. Michael de Palatio asserit: in foro conscientiae sufficere, si consuetudo, quae introducit, sit rationalis: ait enim, agentem juxta hanc consuetudinem, etiam ab initio, & in primis actibus, quibus inchoatur consuetudo contra legem, esse tutum in conscientia, quia eo ipso quod consuetudo est rationalis, est consona rationi, & qui agit conformiter ad id, quod rationi est consonum, non peccat. Idque ex eo firmat, quia si praescriptio observanda esset, fieri non posset, ut introduceretur consuetudo contra legem sine peccato, quia semper quando introducit, & inchoatur consuetudo, non est praescriptio, quae exigit longum tempus, proinde inchoantes consuetudines semper peccarent. Verum huic sententiae minime adhaerendum puto, quia adversatur communi auctoritati: introducentes consuetudinem contra Legem peccare toto illo tempore, quo consuetudo non est introducta, neque elapsum tempus requisitum ad praescriptionem, quia non possunt excusari ab observantia legis, nisi ob consuetudinem legitimè praescriptam; unde si haec quodcumque fuerit praescripta non habetur ra-

tio, quae excuset ab observantia legis, consequenter inchoantes consuetudinem censentur transgressores legis. Tum quia cum inchoatur consuetudo ante totum illud tempus, quod requiritur ad legitimam ejus praescriptionem, lex verè obligat, quia nundum consuetudo censetur abrogare legem, cum id tantum praestet, postquam est legitimè praescripta: atqui agere contra legem obligantem est procul dubio peccatum.

Quomobrem censentur procedendum cum distinctione: vel enim consuetudo est praeter, vel contra legem civilem, & tunc requiritur, quod totum decennium effluerit, ut quis in foro conscientiae possit contra ipsam agere: sin verò consuetudo sit contra legem canonicam, requiruntur quadraginta anni à sua prima inchoatione, & rursus quod nunquam fuerit interrupta, ut notat Covarruvias *lib. 1. var. c. 17. n. 8. §. 4.* & alii asserentes: consuetudinem esse legitimè praescriptam, & sufficientem ad abrogandam legem civilem, si per decennium pertineret, quia jura ad inducendam consuetudinem requirunt longum tempus, quod jure censetur decennium; & contra legem canonicam tempus longævum est spatium quadraginta annorum.

Non tamen desunt, qui censent, hoc tempus determinatum, ut consuetudo sit legitimè praescripta, tantum procedere in foro externo, non ita in foro interno, & in conscientia, quia dicunt sufficere, si consuetudo ita invaluerit, ut viri probi & ducti illam sequantur, tamen si in foro externo praesumeretur is delinquere, & peccare contra legem, qui ante praescriptam consuetudinem contra legem ageret; & ideo hoc ponunt discrimen inter forum internum, & externum, quia ut quis agat contra forum externum sufficit, si operetur contra leges pro toto illo tempore, quo obligant: Secus in foro interno, & in conscientia, dicunt, posse homines aliquid tanquam consuetudine firmatum observare, quando illis constat, quod plerique viri boni, prudentes, & docti ita se gerunt, ut morem illum observent, tamen nondum censetur legitimè praescriptus, nec habeat numerum annorum, qui assignatur à jure. Verum adhaerendum est nostrae sententiae, quae tutior est.

Ex conniventia Principis, sive tacitae ejus approbationis personalis, consuetudo etiam legitimè praescribitur, & plures censent, supposita Principis conniventia non esse necessarium totum decennium ad legitimam consuetudinis praescriptionem, sed brevius tempus ad id sufficere, licet non definiant, quantum debeatur hoc tempus esse, neque à jure definiatur. Quia sufficiens signum tacitae voluntatis Principis approbantis consuetudinem, juxta populi intentionem, cum consistat in factis, pendet ex diversis conjecturis, quae, non sunt aequales in omnibus, adeo ut possit in aliquibus breviori tempore constare de Principis voluntate, quam in aliis. Rursus in aliquibus occurrunt plures occasiones, quibus facilius deprehenditur consensus Principis, quam in aliis

hoc

hoc pacto afferunt, non posse omnes consuetudines uno eodem definito tempore stabiliri, cum aliax nreviori, aliax longiore tempore trahant consensum Principis. Verum licet Princeps facilius, ac promptius consensat uni, quam alteri consuetudini pro diversis occasionibus, & aliis circumstantiis occurrentibus, si tamen hic consensus Principis non fuerit expressus, adeo ut non certo constet de ipso, putarim standum esse juri statuente tempus, quo consuetudo censetur vim legis inducere, & obligare, & consequenter abrogare antiquam legem, cui contrariatur: quia si consensus non fuerit expressus, sola connivencia non sufficit ut statim censetur abrogata lex antiqua, quæ propterea obligat, & agentes contra ipsam inchoatâ consuetudine sunt transgressores ejusdem.

22. Dubitari solet, an consuetudo dici possit legitime præscripta absque bona fide? affirmat de Lugo de *justitia disp. 7. sec. 6. n. 96.* quia, si consuetudo sine bona fide est inchoata, non semper bona fide inchoatur consuetudo; unde licet in præscriptione semper requiratur bona fides, non tamen semper necessaria est in consuetudine, nam licet hæc mala fide inchoata fuerit, potest adversus legem elapso statuto tempore præscribere: in aliis autem præscriptionibus mala fides non sufficit, alioquin redundaret in damnium innocentum, quibus persæpe auferrentur res propriæ: secus cum lex tota ordinatur ad bonum subditorum, expediti erat, ut quando jam per diuturnam experientiam constaret, legem non observari, censeatur etiam cessasse ejus obligatio, alioquin illaquearentur conscientie.

§. VI.

Proponuntur, & diluuntur aliquot scilicet quaestiones

QUæritur primò, an lex mixta possit fieri purè pœnalis; adeo ut existante reatu conscientiax maneat sola pœna fori externi? dicitur lex mixta, quæ non solum obligat sub culpa, verum etiam sub pœna aliqua temporali injuncta à legislatore. Respondetur affirmativè: quia potest hujusmodi consuetudo, accedentibus quibusdam circumstantiis, esse rationabilis, ut conducat ad bonum Reipublicæ, quod dicitur in multis, vel quasi multis à transgressoribus legis, tamen hæc non censetur amplius ad culpâ obligare: adeo ut quæ prius fuerat lex mixta, seu pœnalis copulativa; fiat ex inolita consuetudine legitime præscripta, pœnalis disjunctiva, seu quæ obliget ad solam multam luendam à transgressoribus, non ita ad culpâ civilem, seu extrinsecam: dico ad culpam extrinsecam, quia quando pœna supponit intrinsecè culpam, tunc non potest abrogari lex quoad obligationem directionis, nec quoad culpam, quin etiam abrogetur quoad pœnam, cujus modi sunt leges canonice habentes adnexas Ecclesiasticas censuras: lex enim, quæ prohibet aliquid sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ, non potest abro-

gari quoad culpam, quin simul abrogetur in ordine ad pœnam incurrendam, cum hæc supponat intrinsecè culpam, & inobedientiam.

Cæterum aliax leges, quæ tantum habent annexam culpam extrinsecam, & civilem; & simul pœnam infligendam transgressoribus, possunt vi consuetudinis legitime præscriptæ abrogari quoad culpam, non ita quoad pœnam, ut enim notat Suarez *lib. 7. delegib. c. 19.* sic fortasse multæ leges civiles imponentes exactiões, vel prohibentes venari, ligna scindere, vel aliquid ex regno extrahere, licet in principio directivæ fuerint, ac obligaverint sub culpa, potuerunt usu fieri merè pœnales, & quasi naturam mutare, quia non aliter sint observatæ. Potest hæc consuetudo ita inchoari, ut homines frequenter incipiant nò plus tribuere legi, quam quoddam deprehensum in ejus transgressione luant pœnam ab eadem lege impositam; & id censent expedire pro bono publico, & sufficere pro bono regimine communitatis: si hoc pacto continuetur consuetudo usque ad legitimum tempus præscriptionis, tamen si lex ante præscriptam consuetudinem fuerit mixta, & obligaverit ad culpam, & pœnam, datâ legitime præscriptione consuetudinis mutat naturam, & obligat ad solam pœnam luendam. Tum quia Princeps, qui legem mixtam considerat, adveniens novis circumstantiis potest declarare, quod lex obliget impotenter ad solam pœnam, adeo ut lex, quæ fuerat pœnalis copulativa fiat pœnalis disjunctiva, eò quia mutatis circumstantiis, censetur id magis expedire bono communi: ergo etiam consuetudo potest abrogare legem quoad culpam, manente obligatione quoad pœnam.

Quæritur secundò, an consuetudo possit etiam è converso abrogare pœnam annexam juri manente obligatione quoad culpam? respondetur, nil impedire, quin lex mixta, & pœnalis copulativa possit per consuetudinem legitime præscriptam abrogari quoad pœnam, manente obligatione quoad culpam. Neque inde sequitur detrimentum Reipublicæ, eò quia delicta maneant impunita, quia abrogatio legis quoad pœnam non eo tendit, ut delicta maneant impunita, sed ut aliis mediis, ac pœnis magis congruis pro ratione temporis, & personarum puniantur, ac coercerentur delicta. Hinc licet in *extravagan. 1. de rebus Ecclesiæ non alienandis. & in elem. ambitiosa cod. tit. ac plerisque aliis Pontificiis decretis, varix fuerint pœnæ injunctæ, quæ postea usu cessarunt, manente legis obligatione: sic per consuetudinem contrariam non incurritur pœna imposita in *extravagan. 1. de simonia* contra dantes, vel accipientes aliquid ob ingressum in aliquod monasterium: non tamen transgressores excusantur à peccato mortali. Olim filii Clericorum ipso jure in pœnam paternæ incontinentiæ nascebantur servi *c. cum multis dis. 19.* & nihilominus per disuetudinem abrogata est pœna, manente obligatione quoad culpam, ut ibidem notat Glossa. Rursus in *extravagan. de rebus Ecclesiæ non alienandis* varix imponuntur pœnæ ipso facto, quæ in aliquibus locis per disuetudinem cessarunt quoad pœnam, non ita quo ad culpam.*

- 4 Quæritur tertio, an consuetudo possit abrogare legem prohibentem contrariam consuetudinem: Respondetur, quod tamen negatur per consuetudinem abrogari legem, quæ reprobatur consuetudinem contrariam, quamdiu manent eadē circumstantiæ; illis tamen mutatis, poterit etiam consuetudo legem mutare: ratio cur eisdem manentibus circumstantiis lex non abrogetur, est perspicua, quia tunc lex reprobatur consuetudinem, & simul declarat, illam esse irrationabilem, & potius corruptelam, quæ nullam fortitur efficaciam ad legem abrogandam, vel inducendam. Sin verò circumstantiæ mutantur, tunc potest lex abrogari, quia non omnis consuetudo, quæ reprobatur, est contra jus naturæ, vel divinum, cum subinde prohibeatur consuetudo ubi indecentiam, vel incommodum Reipublicæ, eo quia subditi aliquando alligantur ad excedentes expensas, vigenre consuetudine induendi vestes pretiosas, auro, & argento ornatas; quia verò progressu temporis possunt circumstantiæ variari; ideo consuetudo, quæ uno tempore erat irrationabilis potest alio tempore fieri rationabilis, nec amplius reprobari.

5 Quæritur quarto, an lex improbens consuetudinem per verba generalia, intelligenda sit de consuetudine etiam futura? respondetur, legem prohibentem consuetudinem per verba tantum generalia, esse intelligendam de sola consuetudine præterita, & non se extendere ad futuram: ratio est, quia lex improbens consuetudinem, censetur odiosa, quæ propterea coarctanda est, non extendenda; non enim debet extendi ad consuetudinem futuram, cujus lex odiosa non meminit. Tum quia verbis illis generalibus legislator tantum intendit tollere consuetudinem contrariam suæ legi, & consuetudo, quæ nondum est, ejusmodi est futura, non est legi contraria, proinde non censetur legislator de illa loqui.

6 Quæritur quinto, quomodo consuetudo dicatur habere vim interpretandi legem? respondetur: dupliciter posse consuetudinem legem interpretare; primo ut tantum sit iudex, vel quasi testis veri, & germani sensus legislatoris, qui colligi potest ex consuetudine servandi legem, veluti ex argumento moraliter certo, nisi aliunde de opposito constet; & hoc pacto docet Glossa in c. nonnulli de rescript. legem debere interpretari juxta consuetudinem loci, tamen si verba legis, sint minus propriè exponenda. Secundo potest lex per consuetudinem interpretari veluti per causam concurrentem ad introducendum, ac stabilendum aliquem sensum legis, in ordine ad ejus observantiam, qui sensus fortassis minus congruit cum prima legislatoris mente: & in hoc sensu dicitur consuetudo legis interpretari: quia non est necessaria major autoritas, neque expressior legislatoris voluntas ad legem interpretandam, quam vel ad novam inducendam; vel ad inducendam abrogandam; & cum id possit consuetudo præstare, ideo vim habet legem interpretandi concurrente eausd ad introducendum, ac stabilendum sensum aliquem legis, qui erat dubius.

- 7 Quæritur sexto, an consuetudo jam legitime præscripta possit lege abrogari? respondent communiter affirmativè: & desumitur ex c. 1. de consuet. & ex c. cum consuet. cod. tit. id ta-

men est intelligendum, quando lex verbis expressis abrogat consuetudinem legitime præscriptam, quæ sit eidem legi ex diametro contraria; quia si consuetudo potest cum lege comparari, tamen si verba legis debeant intelligi in sensu strictiori, adhuc consuetudo servanda esset; ad vitandam juris correctionem, siquidem consuetudo legitime præscripta, est jus quoddam, cum vim induat obligandi.

8 Quæritur septimo, an per legem universalem censetur abrogata consuetudo alicujus specialis loci? respondetur: per legem universalem non censeri abrogatam consuetudinem alicujus loci, nisi talis consuetudinis fiat specialis mentio: quia tamen per legem generalem abrogetur consuetudo æquæ generalis, quæ illi ex diametro adversatur, tamen illius non fuerit facta ulla mentio; neque in lege fuerit clausula derogatoria: nihilominus id non precludit contra consuetudinem inolitam, & legitime præscriptam in aliquo speciali loco, nisi fiat specialis mentio ejusdem consuetudinis, vel saltem in genere apponatur clausula derogatoria cujusque consuetudinis, vel statuti in contrarium: ratio est, quia Principes in iure censentur ignorare statuta, & consuetudines Pagorum & oppidorum, proinde non censentur illis derogare, nisi earundem fiat specialis mentio.

9 Quæritur octavo, an consuetudo particularis sit attendenda, ubi universalis viget? respondetur: universalem non attendi, si particularis fuerit legitime præscripta, qua ratione non attenditur consuetudo generalis totius Provincie, quando in loco particulari viget contraria consuetudo quia consuetudo universalis tantum requiritur in subsidium, si deficiat consuetudo particularis, ut colligitur ex c. super eo. de cens. & notat. Bart. in l. 2. n. 41. C. quæ sit longa consuetudo; & ita declaravit sacra Romana Rota in una Calaritana Decimarum die 9. Martii 1610. & super eadem assertionem habentur plures aliarum ejusdem Rotæ decisiones. Quod si consuetudo alicujus specialis loci non fuerit certa, tunc attendenda est consuetudo finitimum locorum, ac vicinarum civitatum, quæ si fuerit rationabilis, juxta illam erit judicanda, ut colligitur: ex c. cum eo. de cens. & c. cum olim de consuetudine. ubi Panormitanus notat, hoc esse intelligendum de interpretatione non authentica, qualem faciunt doctores: quia consuetudo unius civitatis, vel Provincie non habet auctoritatem inducendi, vel abrogandi consuetudinem inolitam in alia, tamen in dubio possit assumi ad explicandam vim legis, vel consuetudinis alterius loci.

10 Quæritur nono, an consuetudo eligendi per sortes sanctos tutelares licita sit? respondetur cum distinctione, si hæc sortitio sanctorum tutelarium fiat tantum inter personas religiosas, vel alias pias, ut ipsis sorte contingat aliquis sanctus, quem sibi assumant in tutelarem, eumque colant, & sortitio ad eum finem tantum fiat ut singuli sancti, qui uno mense occurrunt, colantur secundum à quovis ex communitate religiosa, & ad evitanda jurgia, eo quia plures vellent sibi potius in tutelarem eligere.

eligere unum, quam alium, & sortitio ad eum finem dirigatur ut singulis sanctus, à singulis personis ex communitate exhibeatur debitus cultus, ne sint plures, qui eundem habeant sanctum tutelarem, cæteris omissis, nullam in hac sortitione video dissonantiam, cum ad eum duntaxat dirigatur finem, ut singulis sanctis debitus exhibeatur cultus nullo prætermisso; id enim pertinet potius ad virtutem religionis, à qua induit honestatem.

- 11 Quod si sortitio sanctorum tutelarium exerceatur, secundum vulgarem sortientium estimationem, quatenus solent fortes mitti in urnam nominibus scriptæ aliquorum sanctorum, ut extrahatur ex acervo pro singulis sortientium fors una, & unusquisque accipiat in tutelarem eum sanctum, qui sibi sorte contigit, ac si Deus ipse eum sibi, & non alium designasset in tutelarem: quasi esset Deus, qui vellet talem sanctum, & non alium ab uno potius colli quam ab alio; & censetur hæc sortitio sacrosancta, ut derivata à Deo consulente, quod sibi commodius, & utilius est: tunc hæc fortes sanctorum non videntur approbari, eo quia neglectis mediis prudentialibus, instituuntur fortes absque ulla necessitate, quod non videtur carere culpa tentationis divinæ, ut notat D. Thomas in *art. de omnibus fortibus consultatoriis* hinc Gelasius Papa *dist. 15. can. SS. R. Ecclesie*, rejecit, & reprobat quemdam librum, cui titulus erat *fortes Apostolorum* & in concilio Antislodorensi 26. q. 5. *cau. aliquant.* damnantur fortes, quas vocant sanctorum in præfato sensu.

- 12 Queritur decimò, per quid consuetudo distinguatur à stylo: juvat observare, quod sicut consuetudo est duplex, facti, & juris: ita servata proportionem etiam stylus prout speciatim usurpatur à Jurisperitis: sicut enim consuetudo facti dicuntur illi frequentati actus, quibus consuetudo inducitur, & consuetudo juris, illa vis obligandi, quæ resultat ex illa actuum frequentia: ita stylus facti, est illa quasi formula artificialis procedendi in causis, & negotiis, ut notat Bart. in *l. de quib. ff. de legib.* stylus juris est, jus, quod ex tali formula, & modo procedendi oritur; quo pacto stylus curiæ Romanæ dicitur jus facere; & hujusmodi stylus maxime in rescriptis Pontificiis attendendus est, ut dicitur in *c. quæm gravi. 6. inf. de crimine falsi*. his prænotatis: differt consuetudo à stylo, quia consuetudo oritur ex omnibus actibus, qui possunt à communitate frequentari: stylus vero non nisi à scriptura, & formula scribendi, ut notat Decius *conf. 11. n. 12. Marfil. conf. 2. n. 27. secundò*, quia stylus versatur circa modum procedendi in judicio, & consuetudo circa definitionem, decisionem causarum, ut notat Alex. *conf. 35. n. 9. lib. 2.* Tertio stylus est particularis, consuetudo vero generalis ut notat Felin. in *2. n. 18. de rescriptis*. Quartò quia stylus tantum introducit ex actibus judiciariis: & consuetudo etiam ex actibus extrajudiciariis. Rursus juvat adnotare, quod sicut alleganti consuetudinem incumbit onus eam probandi.

Verani Tomus I. Juris Can.

ita allegans stylum alicujus curiæ tenetur eum probare etiam in individuo, ut ait Farinac. *2. p. decis. 436. n. 71.* probatur verò stylus curiæ ex assertionem plurium Causidicorum, & Notariorum, & etiam ex inspectione aliorum processuum, ut notat Farinac. *1. p. decis. 393. n. 2.* Hactenus recensita de stylo, dici possunt de Ricu, qui videtur significare usum, & observantiam circa solemnitatem alicujus actus, vel jus non scriptum, ortum tamen ex tali observantia solemnitatis circa tales actus.

Queritur undecimò, qualis consensus populi, vel Principis requiratur ad inducendam consuetudinem? Certum est, ad inducendum jus consuetudinis requiri consensum illius, qui potest legem condere *l. sed & ea ff. de legib.* quia per hoc differt lex à consuetudine; quia ad illam condendam requiritur expressus consensus legislatoris; cum ad inducendam consuetudinem sufficiat tacitus consensus, ut notat Abbas *c. ult. b. 1. n. 17.* Hinc in habente potestate condendi legem, vel statutum sufficit consensus tacitus, qui tunc præsumitur quando scit, & non contradicit; cum possit contradicere. Duplex autem est consensus Superioris, particularis unus, qui & personalis dicitur, quo Superior expresse consentit, vel antecederet quareo dat licentiam introducendi consuetudinem; vel concomitantem non contradicendo eidem; vel consequenter eam postea positive approbando. Alius est consensus generalis, qui & legalis, seu juridicus dicitur, eo quia non immediate à Superiore, sed mediante ipso jure scripto à Principi, vel condito datur intelligi: eo enim ipso, quod jure communi canonico, vel civili statuitur, ut consuetudo habens certas conditiones sit valida, habeatque vim legis, censetur tunc superior, & conditor legis consentire in omnes particulares consuetudines legitime introductas vi legis scriptæ, & eas etiam tacite approbare.

Respondetur ad quæsitum, consuetudinem abrogatoriam legis canonice, vel civilis non exigere necessariū consensum personalem expressum, nec tacitum Principis, sed sufficere generalem, seu legalem, idque desumi ex *c. ult. b. 1.* in quo duæ tantum conditiones requiruntur ad consuetudinem abrogatoriam legis, quarum prima est, ut hujusmodi consuetudo verè sit rationabilis. Secunda ut sit legitime præscripta: ex quo textu liquet, consensum personalem Principis de jure non requiri ad consuetudinem abrogatoriam legis inducendam: imò neque ex natura rei est necessarius talis consensus, quia voluntas Principis declarata per legem scriptam non est minus efficax, quam si immediate, & per se velit, & consentiat: proinde spectata natura rei sufficit consensus legalis per legem scriptam approbantem consuetudinem certis quibusdam conditionibus affectam manifestatus: alioquin si necessaria esset specialis scientia de hac consuetudine inducenda, ferè nunquam leges canonice per contrariam consuetudinem possent abrogari: quia Pontifex

A 2 2

utifex

ritex fatetur, à se ignorari speciales locorum consuetudines *c. 1. b. 1.*

15 Ad induendam verò consuetudinem constitutivam juris, quamvis valde probabile sit, non requiri scientiam, & particularem consensum Principis, sed sufficere etiam generalem, eò quia in *c. ult. b. 1.* consuetudini rationabili legitime præscriptæ expressè tantum tribuatur potestas abrogandi legem; non verò constituendi legem non scriptam: quia tamè ejusdem potestatis est actus solvere, & ligare, ideo censent plures, non videri necessarium personalem consensum Principis, sed sufficere generale. Nihilominus contraria sententia est probabilior, adeò ut ad induendam consuetudinem constitutivâ juris requiratur scientia, & personalis consensus saltem tacitus Principis. Ratio est, quia licet sit ejus tē potestatis solvere, & ligare; & non minor requiratur potestas ad legem antiquam abrogandam, quam ad novam induendam: nihilominus non tam facile conceditur populo non habenti potestatem legis sœculæ potestas introducendi novam consuetudinem, quæ vim obtrineat legis, quam per contrariam consuetudinem abrogandi legem: siquidem nova consuetudo constitutiva juris non potest introduci absque usurpatione jurisdictionis, quæ populo sæculari in causis præsertim ecclesiasticis non competit, cum Christus hinc jurisdictionem solis Prælati ecclesiasticis concesserit. Secus quando abrogatur lex per contrariam consuetudinem, seu per desuetudinem, seu non observantiam legis, tunc nulla exercetur jurisdictio: quia exercitium jurisdictionis est actus positivus, & non observantia legis dicitur potius negationem actus: ex quo patet discrimen inter consuetudinem abrogatoriam legis canonice, vel civilis, & consuetudinem constitutivam novi juris non scripti; tamet si solvere & ligare videantur pertinere ad eandem potestatem.

16 Hæc tamen procedunt, quando ad consuetudinem constitutivam novi juris concurrunt præcensitæ conditiones; nimirum, ut sit rationalis, & legitime præscripta: alioquin ad consuetudinem sive abrogatoriam legis, sive constitutivam novi juris induendam sine præscriptione requiritur specialis scientia, & immediatus consensus personalis potentis legem condere: adeò ut consensus debeat esse vel expressus, si res gravis sit, vel jus exigat consensum specialiter expressum; vel saltem tacitus ac interpretativus, si res sit levioris momenti: ratio est, quia si populus non habet potestatem condendi legem; est tunc necessarius consensus Principis, à quo consuetudo accipiat vim juris: quoties autem consuetudo non est legitime præscripta, tunc non habetur consensus Principis ex vi alicujus legis: non enim lex sine præscriptione legitima approbat consuetudinem: hinc in *c. ult. b. 1.* dicitur, quòd tamet si longævæ consuetudinis non sit vilis authoritas, non tamen est usque adeò valitura, ut vel juri positivo debeat præjudicium generare, nisi fuerit rationalis, vel legitime præscripta.

Quæritur dubdecimò, quot, & quales 17 actus sint necessarii ad consuetudinem introducendam. Non posse consuetudinem induci, nisi per frequentatos actus, liquet ex *l. 1. & 2. C. qua sit longa consuetudo* & patet etiam ex definitione consuetudinis, quæ definitur esse jus moribus, seu frequentibus actibus, & usibus institutum: & liquet etiam ex ipsa nominis etymologia, dicitur enim consuetudo quali communis usus; & usus est repetitus actus, quo fit, ut ad consuetudinem inducendam non sufficiat unicuique actus, nisi sit actus successivus, qui habeat perpetuitatem, seu continuationem temporis, quia tunc ratione diuturnitatis, & continuationis æquivalet pluribus actibus, & dicitur virtualiter multiplex. Præcisingendo igitur ab hac diuturna continuatione, quæritur, quòtiam actus sint necessarii ad introducendam consuetudinem. Nonnulli jurisconsulti, quos citat Suarez *lib. 10. de legib. c. 10.* censent, duos actus sufficere, id probant ex *l. nemo 3. C. de Episcop. audien. & ex c. i. in nois 25. & ex c. 25. q. 2.* ubi geminata cædes vocatur usus, & consuetudo. Sed in citatis juris non est sermo de consuetudine inducente, vel abrogante legem, sed tantum præfata jura loquuntur de quadam assuefactione facti, non juris, quæ assuefactio tantum sufficit ad gravius puniendum; non verò ad jus legale inducendum. Quamobrem cum jura non prædefiniant numerum actuum, qui necessarii sint ad inducendam hanc consuetudinem: id potius videtur relinquendum arbitrio judicis, ut vir prudens considerata qualitate actuum, & personarum elicientium tales actus conjiciat, an tot fuerint actus eliciti, ut ex iis prudenter præsumi possit communis tacita conventio populi, vel majoris illius partis, & eos actus ad notitiam pervenisse Principis, ejus tacitus consensus præsumatur, eò quia nunquam contradixerit: hinc ad inducendam consuetudinem aliquando plures, interdum pauciores actus sufficiunt.

18 Debent tamen hujusmodi actus inducentes consuetudinem esse publici, & notorii ipso facto, adeò ut publice fuerint facti, ac facili in notitiam pnpuli potuerint devenire: quia si non sint hoc modo publici non censentur apri ad inducendam publicam consuetudinem, non enim populus potest assentiri alicui facti, quod ignorat. Quamobrem actus ad inducendam consuetudinem ex communi consensu populi debent publice fieri, ut tam ipsi, quam consuetudo ipsa possint innoscere toti populo, vel saltem majori ejus parti, ac Principi. Non tamen est necesse, ut actus illi sint publici, & notorii notorietate juris; seu non est necesse, ut sint publicati in contradictorio judicio per sententiam judicis, quæ parte contradicente judicatum sit consuetudinem esse inductam, ut docet Suarez *lib. 7. de legib. c. 11. n. 2. & sequent.* quia hujusmodi notitia juridica de hac actuum frequentia non est necessaria ex ratione naturali, quia solus usus ipso facto notorius, ac publicus aptus est ex natura sua, ut deveniat in notitiam.

titium totius communitatis, & Principis. Tum quia nunquam posset legitime consuetudo introduci: si enim ante iudicium consuetudo non haberet vim, non posset Iudex iudicio declarare talem consuetudinem valuisse: Sin verò ante sententiam Iudicis consuetudo habuit vim; jam non est amplius necessaria sententia Iudicis, ut sit valida, cum fuerit antecedenter, & independenter à sententia Iudicis sortita suum valorem. Rursus neque notitia iuridica requiritur ex iure scripto, & positivo, quia jus tantum exigit, ut consuetudo sit præscripta, ioveterata, ac diuturna, ut liquet ex c. ult. b. t.

- 19 Quæritur tertio decimò, an actus introducentes consuetudinem debeant esse voluntarii. Respondetur affirmativè, quia per actus non inducitur consuetudo, nisi per eosdem significetur consensus, ac tacita conventio populi voleat introducere juxta consuetudinem *l. sed & ea 35. ff. de legib.* tota enim vis consuetudinis constituitur in consensu populi, & tacita ejus conventione, & consensu Principis non contradicentis: siquidem à consensu populi incipit juxta consuetudinem: actus autem humani non possunt manifestare consensum, nisi sint voluntarii, est enim consensus actus libere voluntatis præsupponens voluntarium, ubi enim non est ratio voluntarii, ibi nec esse potest ratio liberi, consequenter nec ratio consensus. Hinc per actus, qui sunt ex errore, vel ignorantia legis non inducitur consuetudo, ut desumitur ex c. ult. v. *legitimè sit præscripta b. t.* & ratione id etiam evincitur, quia error, & ignorantia tollunt liberum consensum; voluntas enim non fertur nisi in præcognitum; proinde non potest ferri in id, quod ignoratur. Tum quia si consuetudo inducatur præter legem, & sit novi juris constitutiva, non potest, si procedat ex errore, vel ignorantia circa legem inducere obligationem, quia oemo intendit se obligare ad id, quod ignorat. Tum quia qui falsò, & ex errore putat se obligare ex vi legis lata ad tales actus exerceat eos, tamen illius frequenter tales actus, nunquam inducunt novum jus ex defectu voluntatis, quæ non vult se obligare ad id, quod ignorat: hinc quamvis Religiosus per errorem falsò putet, se validè emisisse solemnem professionem, si tamen revera hæc sit invalida, tamen talis Religiosus ad longum tempus exerceat actus Religiosi professi, non tamen ejus professioem ratificat, nec hæc per hos actus fit valida: hinc errantis dicitur non esse voluntas, nec consensus, propterea non potest quis validum reddere, quod ignorat, esse invalidum. Vel consuetudo est abrogatoria legis, & hæc quia non potest abrogari, nisi populus sciat, legem esse latam, quamvis per longum tempus contra legem agat: quia tamen putat se agere juxta legem hæc non abrogatur, eo quia populus non habeat voluntatem agendi contra legem, quam per errorem putat à se servari.

- 20 Quod si objiciatur textus *io. l. 39. ff. de legib.* ubi dicitur, quod consuetudo per errorem in-

ducta sit valida in sua materia. Respondetur ibi tantum esse sermonem de consuetudine abrogatoria legis, quæ bona fide contra legem per tempus diuturnum præscribitur; proinde non debet ad alios casus similes extendi, quia juxta regulam generalem præscriptio non extenditur de casu ad casum: Ratio etiam potest assignari, quia cum in omni præscriptione, per quam jus acquiritur, solcat semper aliquis error præcedere, quo qui præscribit, putat, se jus habere ad hoc, vel illud agendum, quamvis illud non habeat, idè in præiatis textu dicitur id, quod non ratione, sed errore primum inceptum est, longo usu, seu consuetudine postea obtineatur. Cæterum cum dicitur per actus ex errore, vel ignorantia elicitos non induci consuetudinem, id procedit de errore circa ea, quæ ad substantiam consuetudinis pertinent, quia, si error sit tantum circa accidentalialia, non tollit liberum consensum circa substantiam rei. Juvat tamen cum Juristis observare, quod si error sit facti, adeò ut populus erret circa legem, quam putat esse latam, quæ revera nunquam fuit lata, vel è contra quia putet, non esse latam, cum revera sit lata, non potest ex tali errore valida consuetudo induci, quia tunc error tollit voluntarium, sine quo non habetur consensus in ordine ad se obligandum: & civilis lex non obligat ex nullo capite inducitur obligatio: Secus contingit, si error sit juris, quia tunc lex ipsa obligat, scilicet enim populus legem esse latam, & tantum errat circa ejus obligationem, quia putat se ad illam non obligari, vel tamen ignoret legem, adhuc ligatur lege, cui per actus cocontrarios, non potest derogari.

Quæritur quarto decimò, quæ sit consuetudo rationabilis sufficiens ad inducendum novum jus? Respondent communiter, consuetudinem tunc censeri rationabilem, si talis sit, ut si pro lege fuisset statuta, iusta censeretur, & obligaret, & quia lex debet esse honesta, & utilis reipublicæ, fit, ut consuetudo, ad hoc, ut sit rationalis, debeat itidem esse honesta, & utilis Reipublicæ: est enim consuetudo lex tacita; idque desumitur ex c. *consuetudo 5. §. porro dist. 1.* Magis verò speciatim ea consuetudo dicitur rationalis, quæ non est contraria juri naturali, nec divino positivo, neque religioni; & oque libertatè lædit Ecclesiæ, neque viam sternit ad peccatum, nec bono communi obest; adeò ut sit ex integra causa, honesta, utilis, & bona: hinc à contrario sensu ea consuetudo dicitur irrationalis, quæ adversatur juri naturali, divino, positivo, religioni, & obest libertatè Ecclesiæ, & aliam similem conditionem involvit. An verò hæc & nunc aliqua consuetudo sit rationalis conjiciendum est ex circumstantiis: cum non habeatur certa regula in particulari, propterea id relinquitur arbitrio prudentis iudicis.

Quæritur quinto decimò, quomodo consuetudo differat à præscriptione? Respondetur, plures esse differentias. Primò quia per præscriptionem acquiritur jus privatæ personæ, ut etiam

etiam alicui collegio, si se habeat per modum unius, & obtineat jus domini, vel alterius facultatis agendi, vel utendi. Per consuetudinem verò non magis acquiritur jus uni, quam alteri; nec jus acquiritur uni soli privato, sed toti reipublice, & communitati, quia jus consuetudinis est legale, quod omnes obligat. Secundò quia præscriptio dat jus uni contra jus alterius: consuetudo verò dat jus contra legem, vel præter legem, vel etiam juxta legem. Tertiò quia præscriptio procedit etiam in rebus mobilibus corporalibus: consuetudo verò tantum locum habet in incorporalibus ut in jurisdictionibus, electionibus, servitutibus, & aliis id genus. Quartò quia ad præscriptionem non est necessarius consensus illius, contra què præscribitur; secus ad consuetudinem inductivam novi juris, vel abrogatoriam juris præexistentis requiritur consensus Principis, vel personalis, & expressus; vel legalis, & tacitus. Quintò quia ad præscriptionem præter bonam fidem per sepe requiritur etiam titulus saltem præsumptus; non ita ad consuetudinem etiam abrogatoriam juris, quia pro titulo sufficit tacitus populi, & Principis consensus. Sextò quia si consuetudo sit præter legem, si contra, si abrogatoria ejusdem, per errorem, seu ignorantiam legis non introducitur, quia sine consensu nullus intendit se obligare; & errantis nullus est consensus: secus contingit in præscriptione, quæ cum titulo putativo, & probabili errore fieri potest.

- 23 Queritur sexto decimò, quomodo differant inter se consuetudines? Respondetur, consuetudinem aliam esse facti, aliam juris; illa nil aliud est, quam mos populi, seu actus in populo, vel majore parte ejusdem publicè frequentatus, ac notorius: consuetudo juris est ipsum jus jam constitutum per mores populi, ex quo liquet differimen inter utramque consuetudinem, quia consuetudo facti est veluti via ad consuetudinem juris constituendam, qua ratione ex facto dicitur jus oriri: unde consuetudo facti se habet per modum viæ ad consuetudinem juris, quæ se habet per modum termini. Rursus consuetudo inductiva novi juris differt à consuetudine abrogatoria juris, quia consuetudo constitutiva exigit potestatem legis condendæ, ad eam ut si populus ea careat, nequeat consuetudinem constitutivam juris introducere sine scientia, & tacito saltem consensu Principis habentis facultatem legis condendæ ut docet Suarez *lib. 7. de legib. c. 17. n. 7.* secus consuetudo abrogatoria legis, tum ecclesiasticæ, tum civilis, potest obtineri etiam ignorante Principe legislatore, idque desumitur ex *c. cum tanto ult. b. i.* Ratio itidem est, quia ad consuetudinem abrogatoriam legis positivæ tantum requiruntur duo, nimirum ut sit rationabilis, & præscripta: ad consuetudinem verò introductivam novi juris, ulterius requiritur potestas condendi legem: hæcque est ratio, cur facilius concedatur populo potestas abrogandi legem per contrariam consuetudinem, quam novam introducendi: quia in constituenda consuetudine inductiva novi juris, requiritur potestas, & jurisdictio,

quæ populus saltem quoad causas ecclesiasticas caret: in abrogatione verò legis per desuetudinem non requiritur jurisdictio: quia per talem abrogationem tantum abest, ut ponatur nova obligatio, ut potius antiqua solvatur: quod tamen non procedit directè & auctoritative, quia populus non habet hoc jus solvendi legis obligationem: sed tantum indirectè per viam præscriptionis, seu diuturnam possessionem in aliquo cum bona fide: siquidem ad excutiendos è conscientia scrupulos videbatur expedire, ut si populus per tempus diuturnum esset in possessione cum bona fide alicujus juris; esset conservandus in eadem possessione beneficio administrantis usus. Rursus differt consuetudo inductiva novi juris à consuetudine abrogatoria antiqui juris, quia ad inducendum novum jus per consuetudinem, sufficit decennium, ut communiter docent: Secus ad abrogandum jus ecclesiasticum, & ad introducendam contrariam consuetudinem, sunt necessarii 40. anni. Id verò procedit de lege ecclesiastica abroganda per contrariam consuetudinem; non verò de civili, quia iura civilia inter presentes tolluntur cum bona fide per contrarium usum spatio decennii *tit. C. de præscript. long. temp.* jura verò ecclesiastica per præscriptionem non tolluntur ante annos 40. *c. auditis 15. de præscript.* Rursus id procedit de lege recepta, & firmata: quia lex nondum recepta minori tempore per contrarium usum abrogari potest.

Queritur decimosextimò, an consuetudo possit abrogare legem naturalem, vel divinam. Respondetur negativè, & desumitur ex *c. cum tanto ult. b. i.* ubi Gregorius IX. expressè refertur, contra jus naturalem nullam consuetudinem valere: & ratio ex eo itidem peti potest, quia jus naturæ est immutabile *can. flagitia 31. q. 1.* proinde si omnes homines contra illud agerent, hujusmodi consuetudo non posset prævalere. Tum quia quod lex præcipit, vel prohibet, est per se intrinsecè bonum, vel malum, proinde hominum usu, vel contraria consuetudine non potest abrogari: quia quod est malum est semper fugiendum: hinc in jure civili illæ consuetudines, quæ juri naturæ adversantur, dicuntur contra bonos mores: & consuetudo non potest abrogare jus divinum positivum, quia hoc est à Deo constitutum: & quod Deus præcipit ut servetur, debet necessariò ab hominibus servari: non enim inferior habet potestatem contra legem conditam à superiore, & potestas humana est semper inferior, proinde non potest abrogare legem Dei, cujus potestas est longè superiùs.

Queritur decimosextidò, an per contrariam consuetudinem possit abrogari jus gentium? Illud dicitur jus gentium, quo omnes ferè gentes utuntur, cujusmodi sunt fœdera, iudiciæ, pax inita cum hostibus utrinque servanda; Legatorum immunitas non violanda, commercia cum exteris instituta, & alia id genus? Respondetur, jus gentium non posse abrogari per contrariam consuetudinem, ita communiter cum Bartolo in *l. omnes populi. n. 21. ff. de just. & jur.* Ratio est, quia quæ sunt ad hu-

manam societatem ineundam, & obfervandam necessaria, & utilia, utique promovent bonum commune, & sunt Reipublicæ commoda, ac propterea honesta; adeo eorum opposita sunt eidem Reipublicæ nociva ac perniciofa: ergo per confuetudinem non potest abrogari jus gentium: alioquin induceretur perniciofa, & noxia Reipublicæ. Tum quia quæ omnibus gentibus rectè institutis, & quæ operantur ex verò dictamine rationis vifa sunt iusta, & rationabilia, & propterea humanæ societati utilia, & necessaria, non possunt per contrariam confuetudinem abrogari, quia hæc induceret contrarium jus noxium bono communi, & humanæ societati: hinc confuetudo inducens fœdera non esse fervenda, legatorum immunitatem esse violandam, & alia id genus, est profus iniqua, quæ propterea non habet vini abrogandi contrarium jus gentium.

25 Quæritur decimonondò, an leges pœnales possint per contrariam confuetudinem abrogari? Respondetur affirmativè: & probari solet ex *c. cum multa 3. c. 15. q. 8.* ubi Concilium Toleranum nonnullis Clericorum injungit jure perpetuo, ut nascantur servi illius ecclesiæ, de cuius sacerdotis ignominia nati sunt, a leò ut filii Clericorum pœnam incurrant perpetuæ servitutis: atqui hujusmodi pœna per contrariam confuetudinem abrogata fuit etiam manente eadem culpa, utnotat Glossa in *c. denig. 6. dis. 4. l. Confuetudine*, ubi asserit, confuetudine nonnullam excusare quidem à pœna temporali, sed non à gehennali: sic jure antiquo plures aliæ injungebantur pœnæ, quæ jure novo non sunt amplius in usu; eò quia per contrariam confuetudinem fuerint abrogatæ. Neque obstat, quòd pœna semper injungatur propter culpam, quæ per nullam contrariam confuetudinem potest abrogari: proinde nec possit abrogari lex prohibens talem culpam, cui est annexa pœna: nam contra est, quia nil ubiluit, quin per confuetudine possit derogari legi quòd id pœnam, quin abrogetur lex, quòd obligationem ad culpam: quia sicut ab initio potuit lex sanciri cum sola obligatione ad culpam absque eo, quòd ulla injungeretur pœna; vel potuit recipi lex quoad prohibitionem culpæ, non quoad receptionem pœnæ: ita nil videtur obflare, quin per posteriorem legem scriptam, vel confuetudinem abrogari possit lex quoad pœnam, non verò quoad culpam, ut delimitur ex *l. derogatur 101. ff. de V. S.* ubi dicitur *derogatur legi cum pars detrahatur: & abrogatur, cum profus tollitur*: atqui culpa, & pœna sunt veluti duæ partes, quæ per se non sunt necessariò connexæ & separari possunt, adeò ut possit pars una exiftere sine alia, proinde potest derogari eidem legi per contrariam confuetudinem quoad pœnam, quin eadem lex abrogetur quoad obligationem ad culpam.

36 Quòd si dicas, pœnam ipso facto latam per legem non posse non incurri ab eo, qui legem illam transgreditur: proinde non posse legem abrogari quoad pœnam, quin simul abrogetur quoad culpam. Respondetur, id non sequi tamen: quàmvis confuetudo non est præscripta contra pœnam lata sententiæ semper incurratur per quamlibet culpabilem transgressionem legis: nihilominus potest interdum contingere, ut pœ-

na illa vel ab initio non acceptetur, vel quæ executioni mandabatur, postea non fervetur, vel non mandetur executioni: adeò ut pulsatio desperdar vim, ut tandem elapso tempore ad præscribendum necessario totaliter tollatur Principe sciente, & tolerante. Neque confuetudo abrogans pœnam legis manente obligatione quoad culpam dicenda esset irrationabilis, eò quia daret occasionem impune peccandi. Quia ut rectè ducit Suarez de *legib. lib. 5. c. 19.* per hanc confuetudinem tantum fieret, ut pœna legis non statim incurratur ipso facto; non verò, quòd committens culpam, non possit alià pœna, & alio modo puniri à superiore ob transgressionem legis: cum enim pertineat ad superiore non permittere impune delinqui; talis confuetudo abrogans talem pœnam non daret animum impune peccandi, quia adhuc delictum alio modo puniretur à Superiore.

Hinc potest etiam à contrario sensu abrogari obligatio legis quoad culpam manente eadem obligatione quoad pœnam, adeò ut lex, quæ erat mixta, transeat in solam pœnalem: quia sicut ab initio potuit lex ferri sub solo pœnali onere sine ulla obligatione ad culpam: ita per inolitum confuetudinem non repugnat posse re ludi ad ralem statum, ut obliget ad solam pœnam, non verò ad culpam: dantur etiam plures leges, quæ sunt purè pœnales obligantes earum Transgressores ad solam subeundam pœnam non verò ad culpam incurrendam: ex quo liquet, impositionem pœnæ seu obligationem ad subeundam pœnam ob legis transgressionem esse separabilem ab obligatione ad culpam incurrendam.

Quòd si dicas, pœnam non infligi nisi ob præ-

28 viam culpam, ne quis injustè puniatur. Respondetur id esse verum de pœna stricto modo sumpta pro malo, quod habet rationem vindictæ, hæc enim pœna est semper pedissequæ, culpe ad quam sequitur: & hac pœna non potest puniri, qui culpam non commisit, alioquin pœna foret injusta: scilicet est dicendum de pœna laxè sumpta pro aliquo onere, damno, vel incommodo, quod impositur, & incurritur ob non servatum mandatum superioris: tunc enim superior ad imponendam hæc pœnam, sufficit, si habeat causam dignam; & tunc transgressio ejus mandati dicitur culpa quasi civilis, eò quia non parere tali mandato, sit politice delinquere, tamen si talis transgressio Theologicè vacet culpâ. Tum quia dantur plures leges tantum directive, quæ non obligant delinquentes ad culpam, seu peccatum theologicum, sed tantum ad pœnam aliquam subeundam, & dicuntur leges purè pœnales. Cæterum dantur pœnæ, quæ intrinsecè & ex sua natura supponunt culpam, ejusmodi sunt censura ecclesiastica, & hujusmodi pœnæ non possunt infligi nisi præcesserit culpa.

Quæritur vigesimo, an leges variantes circa sacramentalia, quæ non pertinent ad substantià sacramentorum possint abrogari per contrariam confuetudinem, si talia sacramentalia in sacris canonibus non reperiuntur reprobata? Respondent communiter affirmativè, & colligitur ex *c. de trina 80. dist. 4. de consec.* ubi dicitur, quod Baptismus conferri possit per unam vel trinam immersionem Baptizandi in aquam pro cuiusque ecclesiæ confuetudine, eò

eó quia iua una fide nil officiat Sanctæ Ecclesiæ consuetudo diversa. Rursus desumitur etiam ex c. 2. de temp. Ordin. ubi expresse dicitur, quod tamen consuetudo illa conferendi sacros Ordines extra quatuor tempora jejuniorum sit improbanda, adeoque si fieri possit tollenda omnino sit; dummodo tamen ejusmodi consuetudo antiqua per se Ecclesiæ non damnosa toleretur. Hinc per contrariam consuetudinem abrogata fuit lex, quæ secundæ nuptiæ benedicebantur, ut notat Navarrus in *Manual. c. 22. n. 83. in fin.* Ratio desumitur ex generali regula, quia contra omnem legem positivam, & humanam potest consuetudo prævalere, si rationabilis sit, & legitime præscripta. Tum quia consuetudo tantum potest, quantum lex ipsa scripta: siquidem habet, & consuetudo vim legis: unde sicut una lex potest per aliam abrogari, ita etiam consuetudo, si rationabilis sit, & legitime præscripta potest legem etiam Canonicam abrogare. Imò id procedit, quamvis lex sit irritans contractum, cujusmodi sunt leges ponentes impedimenta matrimonii, quia lex irritans etiam Canonica potest abrogari per aliam legem scriptam contrariam, ut liquet in lege antiqua, quæ irritavit matrimonia, usque ad septimum consanguinitatis gradum, quæ lex licet Canonica, jure novo sublata fuit per Concilium Tridentinum; & quia consuetudo, dummodo rationabilis sit, & legitime præscripta vim habet legis, potest & ipsa hujusmodi legem irritantem abrogare, quia si lex scripta abrogans talem legem irritantem potest esse rationabilis, & iusta, tali modo poterit etiam se habere consuetudo rationabilis, & legitime præscripta, proinde ope obstat, quin possit legem irritantem abrogare.

31 Queritur vigesimo primò, an per consuetudinem immemorialem abrogari possit lex habens insertam clausulam generalem derogatoriam: *non obstante qualibet consuetudine contraria?* Respondetur cum distinctione, vel enim lex derogatoria, seu revocatoria consuetudinis tantum per clausulam generalem derogat consuetudini, adeo ut lex tantum dicat *non obstante quacunque consuetudine contraria*, & tunc consuetudo immemorialis adhuc potest abrogare legem illam derogatoriam, seu revocatoriam consuetudinis, dummodo consuetudo sit subsequens, vel per modum revocationis interveniente scientia, & tolerantia, proinde etiam tacito consensu legislatoris, ut notat Covarruvias lib. 3. var. resol. c. 13. n. 4. ratio est, quia tunc lex habens insertam clausulam illam generalem derogatoriam ex vi ejusdem clausulæ solum derogat consuetudini, vel præexistenti, vel de præfenti existenti; non vero futuræ, & nondum existenti, nisi quid aliud specialius exprimitur: quia consuetudo immemorialis habet majorem vim, quam cæteræ consuetudines, proinde ad illam impediendam non sufficit generalis illa clausula, *non obstante qualibet consuetudine contraria*, quia per hanc clausulam tantum derogatur consuetudini ordinariæ præexistenti, vel existenti de præfenti; unde, ut derogetur consuetudini immemoriali adhuc requiritur quid aliud. Vel lex derogatoria simpliciter, & expresse prohibet

consuetudinem non solum præexistentem, sed etiam præsentem, & quæ posset esse futura, & immemorialis, & tunc lex derogat huic consuetudini etiam immemoriali, adeo, ut talis lex non possit abrogari per consuetudinem, sed per aliam legem contrariam, quæ potest sanciri ob mutationem circumstantiarum. Vel lex derogatoria prohibet tantum consuetudinem præsentem, præteritam, & futuram cum clausula *non obstante quacunque consuetudine contraria etiam in futurum*, & tunc non videtur lex derogare consuetudini immemoriali, quia non obstante consuetudine potest fieri, ut expediens sit introduci consuetudinem tali legi contrariam, & legislatorem mutare suam voluntatem: quia legislator per suam prohibitionem non privavit consuetudinem vi sua derogatoria, & quæ illi competit, si rationabilis, & legitime præscripta sit: potest enim oriri nova aliqua causa à Legislatore non prævita, & ob quam expediat inducere consuetudinem legi derogatoriæ contrariam. Neque obstat, quod lex derogat cuilibet futuræ consuetudini, quia id non est sufficiens signum, quod consuetudo illa sit rationabilis, & quod pro nullo eventu unquam possit admitti consuetudo contraria, sed tantum inferri solet clausula illa ad majorem cautelam, ne Judices patiantur contrariam consuetudinem introduci.

32 Præterea, quia clausula derogatoria futuræ consuetudinis inserta legi non habet majorem vim, quam ipsa lex, cui inseritur, & cum lex per consuetudinem rationabilem futuram, & legitime præscriptam possit abrogari, potest etiam ipsa clausula derogatoria per eandem abrogari. Neque inde sequitur, talem clausulam derogatoriam omnino frustrare inseri legi, quia adhuc habet suum proprium effectum, estque impedire, ne consuetudo via convenientiæ, tam facile contra legem prævaleat, sed non nisi post longissimum tempus, & legitimam prescriptionem omnino completam, & non nisi oriatu nova causa, non prævita à legislatore, ob quam expediat bono communi, ut inducatur hæc nova consuetudo, quæ derogat legi, cui fuit inserta clausula illa generalis derogatoria. Cæterum consuetudo legis implicitè reprobata, ut irrationalis, & contra bonos mores nequit ullo unquam tempore etiam immemoriali tribuere justum titulum ad præscribendum contra legem: idque desumitur ex c. *consuetudinem* l. b. t. in 6. ubi dicitur, quod consuetudo etiam immemoralis, & jurata non valeat, si reprobetur à jure, quia quando jura reprobant simpliciter, & absolute, ut irrationabilem consuetudinem, reddunt illam inefficacem ad inducendam prescriptionem contra legem. Si tamen consuetudo immemoralis cui lex resistit, nitatur aliquo præsumpto titulo, ut titulo dispensationis factæ, vel Apostolici privilegii concessi, tunc acquirit vires etiam contra legem derogatoriam beneficio præsumpti tituli, seu privilegii, ut notat Mascard. de probat. conclus. 1371. n. 32.

33 Queritur vigesimo secundò, an per non usum merè negativum possint leges abrogari. Differt non usus à consuetudine legi contraria, & desuetudine, quia usus merè negativus tunc contingit, quando nulla se offert occasio legis

servandæ: Secus consuetudo contraria legi contingit, quando occurrente casu legis, seu occasione illius servandæ, nihilominus sit contra legem: defuncto vero tunc habetur, quando accidit casus legis, sed omittitur ex sola negligentia. Respondetur, ad abrogandam legem non sufficere usum merè negativum, seu non usum simpliciter; & præcisè: ratio est, quia per usum merè negativum nunquam lex abrogatur, quamvis per so. & plures annos non servetur, quia nunquam occurrit occasio servandæ legis: quando enim nullus exerceatur actus, non potest induci ullum novum jus: tum quia mera negatio usus non est quid positivum, proinde non potest prævalere contra legem positivam, quia quod existit, est fortius eo, quod non existit. Tum quia mera negatio usus non est quid positivum; consequenter non potest ponere effectum, eum nemo det, quod non habet: abrogatio autem legis existentis est quid positivum, quod propterea non potest esse effectus usus merè negativi. Quamobrem ad abrogandam legem requiritur, ut occurrente saltem aliquoties occasione servandæ legis positivè exerceantur publicè actus eidem legi contrarii, vel saltem omittantur actus, qui directè præcipiuntur à lege, idque non ex sola negligentia, sed animo saltem interpretativo inducendi, quod est contrarium legi, & tunc habetur non usus legis non negativus, sed privativus, seu contrarius legi, quia tunc omisio actus non est pura omisio, sed nescitur cum actu positivo, seu animo saltem interpretativo inducendi, quod est legi contrarium, & talis animus manifestatur per signum aliquod extrinsecum sensibile.

Quæritur vigesimo tertio, an per consuetudinem obtineri possit, ut Religiosi possint liberè testari in casibus, in quibus per privilegium Papæ dari potest facultas testandi. Respondent aliqui affirmativè, præsertim Navarrus in comment. 2. de regul. n. 44. Sanchez. lib. 7. moral. c. 8. n. 62. & alii, qui ea nituntur ratione, quia quidquid privilegio acquiri potest; hoc idem consuetudine saltem immemoriali possit obtineri l. hoc iure 3. §. dultus a qua ff. de aqua quotid. & aestiva. idque firmant, eo quia prohibitio testandi sit ex jure positivo humano, quæ propterea possit per contrariam consuetudinem abrogari. Communior tamen, & verior sententia, cui adhaerendum est, asserit, per talem consuetudinem non posse Religiosum acquirere jus liberè testandi. Ratio videtur perspicua, quia Religiosi per nullam consuetudinem possunt introducere, quod contra statum adversatur: & supposito voto emissio solemniter paupertatis, hæc consuetudo repugnat Religioni, ac solemniter voto emissio, proinde non potest pro nullo eventu vim ullam acquirere contra votum paupertatis: immò videtur contradictionem involvere, ut Religiosus manens Religiosus possit ea licitè agere, quæ statui, & professioni religiose opponuntur c. cum ad Monasterium 6. de statu Monach. atqui disponere de bonis temporalibus pro arbitrio, sive in vita, sive mortis Verani Juris Can. Tomus I.

causâ absque licentia Superioris repugnat statui religioso, & voto solemniter paupertatis: siquidem in hoc consistit proprietas rerum temporalium, posse de illis disponere pro suo arbitrio, & independentè à quovis alio: & Religiosi per votum emissum paupertatis abdicaverunt à se hanc proprietatem, consequenter nunquam per consuetudinem possunt obtinere, ut possint liberè, & licitè testari etiam in casibus, in quibus privilegio Papali facultas testandi dari potest.

Cæterum potest Superior concedere Religiosis licentiam disponendi de bonis particularum, imò etiam per generale indultum, aut legem. Hinc Religiosis habentibus administrationem beneficii ecclesiastici conceditur ab ipsa lege, ut de ejus fructibus perceptis pro sua sustentatione possint liberè disponere ad pias causas pro tempore suæ administrationis. Sin verò Summus Pontifex nec particulariter dispense, nec per legem universalem concedat Religiosis, ut mortis causa possint testari de bonis; quæ lex nullibi extat; nullo modo sunt Religiosi capaces licitè testandi. Hinc patet responsio ad fundamentum oppositæ sententiæ. Responditur enim, allegatam regulam tantum valere, quando subiectum est capax testandi, quæ capacitas non habetur, nisi per concessionem, seu licentiam datam à Summo Pontifice, quæ licentia nullibi reperitur datâ. Ad confirmationem responditur, hanc prohibitionem, ne Religiosi possint testari, non oriri ex solo jure positivo, sed provenire ex jure naturali, & divino, contra quod consuetudo ab homine introducta non habet vim.

Quæritur vigesimo quarto, an valida sit consuetudo, per quam nervus Ecclesiasticæ discipline infringitur? Respondetur negativè, idque desumi ex c. cum inter 5. h. t. ubi Pontifex rescribit, consuetudinem, quâ rumpitur nervus Ecclesiasticæ discipline, vel est contra statum Ecclesiæ non valere, & subdit habentes privilegium tempore interdicti recitandi divina officia non posse propter consuetudinem pulsare campanas: & Glossa addit, id procedere, quamvis consuetudo esset longi temporis, & præscripta, quia ubicunque sit aliquod contra Ecclesiasticam disciplinam, non habet locum præscriptio. Est autem Ecclesiastica disciplina observantia bonorum morum, ordinisque Ecclesiastici Hierarchiæ; hæc autem observantia procul dubio violatur, ac læditur per consuetudinem non servandi generale interdictum, ut etiam per consuetudinem, quâ disrumpitur nervus Ecclesiasticæ discipline: quia per hunc nervum fideles conservantur in suo officio, & retrahuntur à suis excessibus: sicut enim nervis corporeis membra humani corporis continentur, ut suavitè valeant munera obire: ita etiam per nervum Ecclesiasticæ discipline fideles detinentur in suo officio, ut possint ritè, & rectè operari: unde consuetudo disrumpens hunc nervum est irrationabilis, & potius corruptela, proinde reprobanda, non approbanda. Neque obstat, quod in d. c. cum inter 5. h. t. hæc consuetudo contra nervum

vum Ecclesiasticæ disciplinæ non dicatur irrita, sed irritanda. Nam ex hoc non sequitur, quod antecesserit fuerit valida, quia in jure persæpe, quod in se est irritum, dicitur esse irritandum, non quod antea non sit irritum, sed ut declaratur irritum: adeo ut illud irritandum significet esse declarandum irritum, & inane: quo pacto in *e. cum dilectus* §. b. t. habetur; *electionem* (scilicet, quæ fuerat à suspensis celebrata) *justitiam exigente cassavimus*, hoc est, cassam declaravimus, ut explicat ibidem Glossa: unde sicut verbum *cassavimus* idem est ac declaravimus cassam, ita verbum *irritavimus*, nonnunquam significat idem, ac declaravimus irritum.

38 Quæritur vigesimoquinto, an valida sit consuetudo introducta contra immunitatem ecclesiasticam? Respondetur, hujusmodi consuetudinem nullum fortiri valorem, nisi fortassis aliquo speciali privilegio summi Pontificis fulciatur, ut communiter docent Canonistæ præsertim Alexander Sperellus decis. 37. *fori ecclesiasticæ* n. 41. & sequent. ubi allegat Rotam decis. 10. de consuet. in antiquis. & in Offic. canoniciatus 1. decembris 1596. coram Penna. Barbosa in collect. ad *e. ecclesiam sancta Maria* n. 18. & sequent. de consuet. siquidem consuetudo contra immunitatem ecclesiasticam reprobat in utroque jure, ut irrationabilis, & divino cultui, ac obsequio contrarietosa: etenim Jus Canonicum eam reprobatur in *e. cum inter* §. b. t. & in *e. ad nostram* 3. eod. tit. ubi Pontifex rescribit, consuetudinem, in qua populus in causis Ecclesiasticis fert sententiam non valere: & generaliter consuetudine noxia canonicis institutis nullius censetur valoris. Liqueat etiam ex *e. cum terra* 14. de elect. ubi habetur: *Quia igitur hoc redundat in gravamen, & perniciem Ecclesiasticæ libertatis præscriptam consuetudinem prævitatem sancimus penitus abolendam.* Reprobatur etiam hujusmodi consuetudo in Bulla Romana Urbani VIII. cui initium est: *Romanus Pontifex* edita anno 1641. die 5. Junii, & extat in tomo 4. Bullar. Romani, & est constitutio 159. ejusdem Pontificis, & etiam in Bulla Cæne Domini, quæ singulis annis publicatur: in ipsa enim generaliter reprobantur omnia præjudicialia libertati, & immunitati Ecclesiasticæ, & cum hæc Bulla singulis annis publicetur, non potest contra ipsam consuetudo præscribi:

39 Quod verò etiam à jure civili hujusmodi consuetudo reprobetur, liquet ex *authent. Cassa* C. de sacrosanct. eccles. Ratio itidem est, quia sicut leges, & statuta, quibus Ecclesiis, aut personis Ecclesiasticis per se, ac directe non modicum imponitur gravamen irritæ sunt *e. quæ in Ecclesiis* 7. & *e. Ecclesia* 10. de consuet. Similiter consuetudines, quæ per se, ac directe introducuntur contra libertatem, & immunitatem Ecclesiasticam, & ut inscientes notabile gravamen Ecclesiis, vel statui Ecclesiastico sunt irritæ, & potius corruptelæ: Siquidem consuetudo est lex, seu Jus constitutum moribus hominum, & pro jure servari debet l. de quibus 32. atqui lex, ut introducatur jus & obligationem, debet esse iusta, & rationa-

bilis, proinde non inferre notabile gravamen Ecclesiis, & statui Ecclesiastico: hinc etiam consuetudo, ut vim legis habeat, non debet esse contra Ecclesiasticam immunitatem, & libertatem, nec inferre notabile gravamen Ecclesiis, vel statui Ecclesiastico. Quamobrem si talis consuetudo sola sit, & nullo fulciatur privilegio, est potius corruptela, quam consuetudo. Quod si juxter aliquo Pontificis specialis privilegio concessio hoc iustum causam, potest tunc consuetudo derogans ex parte immunitati Ecclesiasticæ suum fortiri valorem.

Hinc in Concilio Lugdunensi relato in *generali* 13. de elect. in 6. Gregorius X. Regibus Galliarum concessit Jus regaliæ, cuius beneficio Reges Galliarum titulu fundationis, vel ex antiqua consuetudine sibi vendicabant jus usurpandi redditus Ecclesiarum, Monasteriorum, aliorumque locorum piorum provenientes tempore vacationis: & Pontifex simul imposuit poenam excommunicationis lata sententia contra extendentes, seu sibi usurpantes, vel de novo invadentes Jus Regaliæ hæcenus non obtentum. Præterea, si consuetudo ex iusta causa per se directè, & principaliter inducatur ob bonum commune, tametsi secundariò, & indirectè aliquod gravamen inferat Ecclesiis, & personis Ecclesiasticis; non propterea est statim censenda irrita, quia bonum commune, quod directè intenditur, potest prævalere gravamini, quod indirectè intetur Ecclesiis.

Hinc consuetudo etiam temporis immemoralis, quæ Principes seculares propria autoritate imponunt personis Ecclesiasticis tributa, aut vectigalia; vel collectas ab iisdem exigunt, reprobat à Jure Canonico *e. cum tanto* 11. ult. b. t. & *e. quamquam* de consuet. in 6. & patet etiam ex allegata constitutione edita ab Urbano VIII. quæ incipit *Romanus Pontifex*. in qua reprobantur, & declarantur irritæ consuetudines præjudiciales Ecclesiis, & personis Ecclesiasticis, earumque juribus, ac bonis, imò notat Fagnanus in *e. t. n. 60. b. t.* hujusmodi præjudiciales consuetudines, & præscriptiones esse irritas, tametsi sint temporis immemoralis, & cum prætensa forma privilegii Apostolici, & assignat rationem: quia cum hujusmodi privilegia expediantur in scriptis, eo ipso probantur non esse concessa, si de eorum approbatione, vel confirmatione Apostolica non constat ex registris Apostolicis, aut ex originalibus, vel transcriptis exhibitis. Ratio itidem, cur consuetudo exigendi à personis Ecclesiasticis, vel Ecclesiis tributa, collectas, aut vectigalia nullius sit valoris, potest à priori assignari, quia imponere hujusmodi gravamina, & exigere hæc tributa, & collectas est procul dubio actus jurisdictionis, qui nominis in subditos potest exerceri: atqui Principes, & Magistratus seculares nullam habent jurisdictionem in Ecclesiis, & personas ecclesiasticas, consequenter non possunt eam exercere; proinde nec propria autoritate possunt tributa, & vectigalia imponere, nec collectas exigere: competit enim hæc jurisdictio soli Romano Pontifici. Quod verò exigere vectigalia, & imponere tributa sit actus juris-

ditionis ex eo liquet, quia exactio vestigalium, & impositio collectarum recensentur inter regalia, ut liquet ex titulo 56. *qua sunt regalia l. 2. feudor.* hæc autem regalia non nisi Supremo Principi reservantur, & aliis inferioribus tantum ex privilegio conceduntur ab Imperatore, vel alio Supremo Principe: hinc Principes, & Magistratus seculares non nisi ex privilegio Summi Pontificis possunt hujusmodi tributa, & vestigalia exigere ab Ecclesiis, & personis Ecclesiasticis.

41. Roritur, quod talia tributa imponantur, & exigantur virtute solius jurisdictionis, ex eo etiam vincitur, quia non imponuntur vi domini proprietatis: siquidem tale dominium non est in Principe, sed in subditis possidentibus sua bona: sermo enim non est de bonis feudatibus, & emphyteuticis; sed de allodialibus, seu propriis, quæ pleno jure domini proprietatis, & usufructus pertineant ad subditos, qui propterea possunt liberè de iisdem disponere: unde hujusmodi tributa imponuntur, & exiguntur tantum vi solius jurisdictionis, quam Principes, & Magistratus seculares seculo speciali privilegio Sedis Apostolicæ non habent, nec possunt exercere in Ecclesiis, & personas Ecclesiasticas: non enim laici sunt capaces Juris spiritualis c. 2. *de judic.* hinc ob hanc incapacitatem per solam consuetudinem etiam temporis immemoralis nullam jurisdictionem in Clericos, vel eorum bona possunt acquirere: Siquidem incapax possidendi, est etiam incapax præscribendi c. *causam 7. de præscrip.* ubi habetur, quod laici non possunt præscribere decimas, quia non possunt eas possidere, & sine possessione nulla potest præscriptio procedere l. *fine 25. ff. de usurpat. & usucap.* quo fit, ut sine possessione nulla potest consuetudo introducta, quia non potest legitime præscribi. Tum quia contra jus divinum nun potest præscribi, nec beneficio temporis immemoralis: & Ecclesiæ, ut etiam Ecclesiasticæ personæ, resque ipsarum sunt etiam de jure divino, ut liquet ex c. *quamquam 4. de censib. in 6.* & ex Concilio Tridentino Sess. 25. c. 20. *de refor.* ubi dicitur, quod Ecclesiæ, & personarum Ecclesiasticarum immunitas Dei ordinatione, & Canonice sanctionibus sint constituta: proinde tam personæ Ecclesiasticæ, quam eorum bona immunita sunt ab exactionibus personarum secularium.

42. Queritur vigesimo sexto, an valida sit consuetudo, ut Prælati electas non teneatur confirmationem petere à Papa, vel ab alio Superiore Ecclesiastico? Respondetur, talem consuetudinem esse omnino invalidam, quia ad bonum regimen Ecclesiæ pertinet, ut inferiores Prælati à Superioribus dependant, & ab iisdem jus, & autoritatem in sua institutione accipiant: unde cum hæc consuetudo adversetur bono ordini, & regimini Ecclesiæ non est justa, nec rationabilis, proinde non potest introduci, nec præteribi valde: quia tamen fluxus temporis immemoralis regulariter habet vim privilegii l. *b. c. iure 3. ff. de iust. aqua ff. de aqua quodlibet. & afflu.* id tamen non procedit, quando consuetudo à jure est reprobata, ut irrationabilis, & *Verani Tom. I. Juris Can.*

damnata, ut prava, ut notat Felin. in c. *cum ex officio 16. n. 13. de præscrip.* Cum enim consuetudo vim habeat legis, & habeatur pro lege c. *cum consuetudo 5. dist. 1.* debet necessario esse justa, & rationabilis. Neque obstat, si consuetudo sit immemoralis, quæ privilegio æquiparatur, quia æquiparatio inter privilegium, & consuetudinem immemorabilem non habet locum, quando consuetudo est à jure reprobata, & damnata tanquam iniqua, & irrationabilis, eujusmodi est consuetudo, ut Prælati electus non teneatur petere confirmationem à Superiore, est enim hæc consuetudo noxia Ecclesiæ, quia per ipsam omittitur inquisitio in personam electi, quæ ante confirmationem fieri debet c. *cum nobis 19. ff. is igitur de elect.*

43. Queritur vigesimo septimo, an valida sit consuetudo, ut non tantum rei dominium, verum etiam ejus possessio transferatur in alium sine ejus reali, & corporali apprehensione? Respondetur affirmativè, & dicitur ex c. *ex litteris 2. b. 1.* ubi Innocentius III. rescribit, consuetudinem, per quam Ecclesiæ, vel locus Religiosus acquirit Dominium, & possessionem rei sine solemnitate legali esse validam: ubi notat Glossa, in donatione facta locis Religiosis in ultima voluntate valere consuetudinem, tamen non adhibeantur solemnitates testamenti. Ratio itidem est, quia licet de jure communis ordinari non possit possessio rei de novo acquiri solo animo; sicut potest retineri solo animo, sed necesse sit, ut interveniat corporalis ejus apprehensio l. 3. §. 1. ff. *de acquir. possess.* nihilominus jure civili statuitur, ut in quibusdam casibus possessio censetur acquisita per solum actum apprehensionis factæ, & qui ex juris dispositione sit signum realis traditionis, seu corporalis apprehensionis rei, quæ ratione dicit Glossa in d. c. *ex litteris 2. b. 1.* possessionem transferri per alium actum, quam per traditionem rei, scilicet per visum, per traditionem clavium, per instrumenta, per venditionem illius rei, quam apud se quis habet in deposito, vel mutuatam, unde per leges civiles, & Canonicas potest possessio rei acquiri, & transferri in alium sine vera, & corporali apprehensione, sed per tantum fidam, quæ solum dicitur abusiva, & facta: tunc enim jus supplet veram, & corporalem apprehensionem.

44. Queritur vigesimo octavo, cui incumbat onus probandi consuetudinem. Certum est, consuetudinem esse difficilis probationis, ut passim fatentur Doctores post Gloss. fin. c. *ultr. b. 1.* Siquidem ad ejus probationem necesse est, ut probetur omne id, quod requiritur ad consuetudinem introducendam, & hoc totum probare difficillimum est, ut notat Mascardus *de probat. conclus. 423. n. 19.* Tum quia est probanda in specie, immo etiam in individuo, quia ut notat Cardinalis de Luca *discurf. 53. de feud. n. 4.* Consuetudo non extenditur de casu ad casum. Respondetur igitur, onus probandi consuetudinem incumbere tam alleganti: Siquidem affirmanti aliquid incumbit onus hoc idem probandi l. 2. ff. *de probat.* Ratio itidem est, quia consuetudo consistit in facto c. 1. *de consuet.*

confit. in 6. & quæ confistunt in facto non præsumuntur; sed debent probari, quia facta ex sua natura sunt incerta l. in omnibus ff. de juris, & fact. ignor. Hinc facta non præsumuntur, nisi probentur. Excipitur tamen consuetudo notoria, quæ cum innotescat omnibus, non indiget probatione, sed sola simplici allegatione, ut notat Mascard. de probat. conclus. 423. n. 27. & sequent. Cæterum probatur consuetudo. Primò, quia per fluxum temporis redacta fit in scripturam, ut in consuetudinibus feudorum. Secundo, si fuit obtenta in iudicio contradictorio c. Abbate 25. de V. S. Tertiò, ex eo, quia bis

iudicatum fuerit intra longum tempus juxta consuetudinem allegatam, & non contradic- tam, quia gemina sententia judicialis unifor- miter lata in eodem causarum genere inducit consuetudinem, tanetsi non probetur, fuisse sic lege constitutum argum. l. diuturna ff. de legib. Quarto probandum, quòd ita à tempo- re antiquissimo fuerit inviolabiliter observatum; adeò ut non exeat memoria de contrario facto c. venerabilis 33. de prebend. Quintò po- test etiam probari per Telles duos, vel tres, ut notat Mascard. de probat. conclus. 424. n. 6. quia scriptum est: in ore duorum, vel trium testium stat omne verbum.



TITULUS V.

De Postulatione Prælatorum.

IN superioribus Titulis actum est de Jure tum scripto, tum non scripto, ejusque principiis, & partibus: & quia parum prodesset jura concedere, vel nosse, nisi ii instituerentur, qui ea jam condita tuerentur, curarentq; observari l. 2. ff. de orig. juris. c. ubi periculum 3. §. Præterea de elect. in 6. ideò in hoc Titulo agitur de assumptione Ministrorum Ecclesiæ, qui legum, & Canonum sunt Custodes. Prælati, qui, ut loquitur Synesius epist. 66. auctoritatem habent successionis Apostolicæ adsci- seuntur hoc jure per electionem, vel postulationem, quæ spe- cies est quædam Electionis; hinc electus is plerumque dicitur, qui postulatus est C. Valentinianus 63. dist. c. 11. de Renunc. Postulantur autem, qui rectâ viâ non possunt eligi propter vitium aliquod, vel nexum, cui sunt adstricti: unde postulatio est ejus, qui com- muni jure eligi non potest, concors in Prælatum petitio. Prælati Ecclesiarum assumuntur alterutro ex tribus modis, postulatione, electione, & translatione, de quibus agitur in sequentibus Titu- lis, & prius de postulatione.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

- C. AD HÆC l. b. t. INNOCENTIUS III. statu- it, ut qui non servavit interdictum, sit indig- nus, ut pro eo postuletur, sitque propterea reji- ciendus à postulatione. Rursus, ut sententia u. e. interdicti solemniter publicata omnes li- get, nec quisquam præsumatur eam ignorare. Quod procedit, nisi probet ignorantiam.
- C. GRATIAM 2. b. t. Idem Pont. declarat, eos pri- vari potestate postulandi, & eligendi, qui po- stulationem vitio persone cassatam innovant. Reliquos verò licet paucos, qui non consense- runt innovationi posse postulare, & eligere. Quòd si unus tantum superesset, consent plures, juss eligendi remansurum apud ipsam solum.
- C. BONÆ MEMORIÆ 3. b. t. Idem Pont. man- dat utilitatem communem præferri debere pri- vati, & majorem minori. Rursus Cardina-

lem ex eo quòd utilis sit universali Ecclesiæ, non esse creandum Episcopum. Item postulat- ionem factam à minore parte tertiâ non esse admittendam. Postulatio enim debet esse ita concors, ut fiat à duobus partibus, si concurrat cum Electione. Panorm. hic n. 12.

- C. BONÆ MEMORIÆ 4. b. t. Idem Pont. de- clarat, postulationem semel præsentatam supe- riori non posse amplius mutari à postulantibus. Quòd si contempti velint postea consentire, va- let postulatio, si vitium non erat in persona po- stulata. Nota, qui non sunt de capitulo, ut possint eligere debent probare coramdem Jus e- ligendi: vel quòd sint in possessione.

- C. POSTULATIONEM 5. b. t. Idem Pont. de- cernit, postulationem factam posse repelli à su- periore, adeò ut per illam nulli jus acquiratur: debe-

debere tamen superiorem admittere Procuratores, & illis auditis, quod iustum est, agere.

- C. EISI 6. h. t. HONORIUS III. decernit, non posse Episcopum eligi ad aliam dignitatem; sed posse postulari. Est enim Episcopus spirituali matrimonio sua alligatus Ecclesie, proinde non potest eligi ad aliam; sed solum postulari, ut Papa cum illo dispenset. Nota, quod Canonici lecti sunt uni Ecclesie addicti; quia tamen non sunt eidem matrimonialiter alligati, ut Episcopi, possunt eligi ad quaecumque Ecclesiam. Idque procedit de Abbatibus etiam exemptis c. si Abbatem de Elect. in 6.

IN SEXTO.

- C. PERPETUO UNIC. h. t. BONIFACIUS VIII. prohibet has sequentes formulas, ut sibi adversantes, & contrarias, ac imperfectas. Eligo postulando; vel postulo eligendo: aut, eligo postulandum, vel postulo eligendum. Item, eligo in postulandum, vel postulo in eligendum. Et etiam hanc aliam formam: Eligo, & postulo, prout potest melius de iure valere, quia continet incertitudinem: que tamen admittitur, quando dubitatur, an quis eligi, vel potius postulari debeat: sed tenetur ita electus, aut postulator, nequeatur in incertum, quando consentit, viam electionis, vel postulationis eligere; & in parte semel electa permanere; adeo ut non possit unâ e-

lectâ ad aliam amplius redire. Nota, quod si dubitetur, an quis sit eligendus, vel postulandus potest tunc dici: eligo, & postulo. Non tamen hoc dubium intelligitur de ignorantia juris, sed solum de ignorantia factis quando dubitatur, an quis u. e. habeat legitimam auctoritatem. Nota Electum, vel postulatum infra mensem post presentationem sibi factam sua electionis, vel postulationis teneri consensum exhibere. c. quam sit 6. de Elect. in 6.

IN EXTRAVAG. COMMUNIBUS.

- C. DISPENDIIS UNIC. h. t. IOANNES XXII. declarat, neminem posse postulari, si sit secularis ad Cathedralē: nec si sit Regulus, aut quæcumque Ecclesiam ante annum vigesimum septimum; sub pena, quod ita scienter postulantes e. vice careant facultate postulandi, & eligendi, & per triennium sint suspensi ab omnibus beneficiis, quæ obtinent in illa Ecclesia, ad quam talem secerunt postulationem. Rursus postulati, qui in Romana Curia suam postulationem fuerint prosequuti, si sint seculares sunt inhabiles ad omnia beneficia usque ad trigessimam quintam annum: sin verò sint Regulares, non solum in perpetuum sunt inhabiles ad beneficia, sed etiam ad administrationes suorum ordinum.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit Postulatio Prælatorum, & quando introducta.

1. Romoveri possunt Ecclesiastici ad Prælaturas, Postulatione, Electione, & Translatione. Postulatio introducta est in subsidium electionis, ut nimirum, qui per Canones prohibetur eligi, saltē postulationis subsidio juvetur, eique via aperiat, quā possit promoveri, ut si de laico assumendo in Episcopum ageretur, vel de illegitimē nato, aut de alio, qui tempus præscriptum à Iure Canonico non attigisset, cum hi eligi prohibeantur, postulationis indigent opere, quā rogetur superior, ut velit impedimentum tollere, & ipsos promovere.
2. Est igitur postulatio, ut distinguitur ab electione, petitio gratiæ secundum Gosfrid. & desiniri potest, concors, certa, & supplex alicujus capituli, vel aliorum petitio ad superiorem directā, ut persona postulata ad Prælaturam promoveatur, ad quam, ob aliquod impedimentum Canonicum, vel defectum Iure non potest eligi, cum tamen Ecclesie, cui præfici postulat, utilis futura speretur. Dicitur postulatio concors, quia debet concorditer fieri, juxta e. bona memoria 3. §. nos igitur. & c. ult. h. t. adeo ut ab omnibus, vel saltem à majori parte capituli, seu Collegii postuletur, vel saltem à non

minori, quàm tertia parte, eaque seniori d. e. bona memoria §. nos igitur. Quod si postulatio concurrat cum electione, adeo, ut pars capituli postulet in Episcopum aliquem, & alia pars eligat alium, tunc necesse est, ut numerus postulantium sit duplō major numero eligentium, alioquin electio præferatur postulationi; ut colligitur ex e. scriptum 40. inf. de elect. Ratio est, quia cum postulatio nitatur gratiæ, nec ullum Jus postulato tribuit ob impedimentum Canonicum, neque superior tenetur postulationem admittere, ut liquet ex e. postulatio nem s. h. t. & e. contra electio nitatur jure, quod difficilior est expugnata, idē electio in concursu cum postulatione præferatur, quoties numerus postulantium non est duplō major numero eligentium.

Rursus debet postulatio esse certa, & clara, adeo ut vitetur omnis verborum confusio, & orationis ambiguitas, per quā incerta fieret electio, & postulatio: si enim Capitulum, vel Collegium aliquod hisce uteretur verbis, eligimus postulando, vel postulamus eligendo, quia inde non posset quis clare, ac distincte percipere utrum Capitulum postulaverit, vel

Bb 3

vel

vel elegerit : ideo ob hanc incertitudinem nil eiſſe conferetur. Pari pacto rejicitur hæc alia conceptio, *eligo, & poſtulo, pro ut melius de jure videbitur*, quia non utrumque ſimul fieri poteſt, ſed alterutrum, niſi fortaiſſis habuerit quis juſtam, & rationabilem cauſam ſuæ dubitationis, quam poſſit reddere, ed quia non bene ſibi innotuerit, utrum talis perſona eligenda eſſet, vel poſtulanda. Quo pacto alterutram viam ſic optatus eliget, vel poſtulationis, vel electionis, & conſenſum intramenſem poſt præſentationem ſibi factam ſuæ electionis, vel poſtulationis debet præſtare, ut colligitur ex *c. perpetuo unic. b. t. in 6.*

- 4 Dicitur ob aliquod impedimentum, non verò delictum, quia crimine notatus, nequit eligi, nec poſtulari *c. unic. eod. tit. in 6.* Rurſus debet hoc impedimentum eſſe canonicum, aded ut per ſuperiorem tolli poſſit, & ſi poſtulated ſit minor ætate, debet iſt ad iſſe annum 27. *c. unic. b. t. in extravag. Joan. XXII.* Rurſus cautum eſt, ne in hiſce poſtulationibus diſpenſatio ſuper canonicis impedimentis difficilis ſit, ut notat Panormit. *ad cap. fin. circa finem b. t.*

- 5 Quinimò poſtulantes ſcienſter indignum, privantur facultate poſtulaudi; ut etiam eligendi qui indignum eligunt, & tunc facultas poſtulandi, vel eligendi tranſfertur ad alios, licet numero pauciores *c. cum in cunctis 3. ſanct. c. 2. de poſtulat. Prælat. & in extravag. un. de poſtulat. Prælat.* ubi ſtatuitur, ut qui 27. ætatis annum nondum ingreſſum ad Eccleſiam cathedralē poſtulaverint, vel profeſſum Ordinis mendicantium; pro illa vice priventur jure poſtulandi, & eligendi, & à beneficiis, quæ in eadem Eccleſia poſſident per triennium ſunt ſuſpenſi, Barb. in *c. cum in cunctis de elect. 4. Cler.* liquet igitur, poſtulationem eſſe ſupplieem quandam à collegio canonicorum apud ſuperiorem petitionem, quæ ſuppliciter poſtulat, ut aliqua perſona certæ dignitati, vel certæ Eccleſiæ vacanti, præficiatur, quæ per impedimentum canonicum, quod non eſt animi, vel corporis vitium, eligi non poteſt. Ut autem poſtulat ſit legitima, tria requiruntur: primò poteſtas, ſeu licentia poſtulandi in illis, qui poſtulant: ſecundò ut poſtulatō ad illud dirigatur, qui poſſit illam admittere: tertio ut fiat de illo, qui poſſit à ſuperiore promovē.

- 6 Hinc poſtulari non poteſt, ut præficiatur alicui Eccleſiæ vacanti laicus, *can. Oſius diſt. 8.* neque illegitimè natus *c. innovit 20. inf. de elect. nec minor ætate c. cum in cunctis. c. cum nobis 19. inf. eod. tit. in minoribus conſtitutus, c. præterea. inf. de qualitate ord.* neque Epicoſopus, aut Archiepicoſopus unius Eccleſiæ poteſt poſtulari pro alia *c. ult. juncto. c. bona memoria 3. b. t.* quia Epicoſopus cum eccleſiæ ſux ſpirituāli matrimonio ſit alligatus *c. a. & 3. extr. de tranſlat. Epicoſ. ad alium Epicoſopatum*, nec eligi, nec poſtulari debet *c. fin. ext. b. t.* neque poſtulari poteſt perjurus in judicio: neque inobediens, qui non pareat ſententiæ: neque voluntarij Prælatorum ſuorum *c. 1. de poſtulat.*

Prælat. neque nondum profeſſus in aliqua religione poteſt tacite, vel expreſſe poſtulari in Prælatum regularem, *c. cum cauſam 26. de elect.* niſi urgente neceſſitate & profeſſionem emittere paratus eſſet *c. cum monaſterium, & c. offit. de elect.* neque Epilepticus, niſi fortaiſſis liberatus eſſet per annum *c. cum inter 21. de elect. c. communiter diſt. 5.* neque mutilatus *c. expoſuiſſi de corpore vitiatis* neque Bigamus, & irregularis, quia tales cenſentur omnino inhabiles.

Poſtulatō ritè peracta tam à poſtulantibus, quàm à poſtulado ſummo Pontifici, vel inferiori Prælatō oblata, firmitatem induit; adeo ut à poſtulantibus nequeat amplius revocari: ante oblationem tamen nil obſtat, quin revocetur, per quod diſſert ab electione, quia hæc publicato ſemel ſcrutinio non eſt amplius mutatio obnoxia, ne juri acquiſito præjudicium inferatur *c. bona memoria 3. de poſtulat. Prælat.*

- Hinc poſtulatō diſſert ab electione, quia illa eſt de perſona habili ad dignitatem, ad quam eligitur; poſtulatō autem de perſona laborante aliquo impedimento, ac indigente diſpenſatione ſuper eodem impedimento à ſuperiore, ut poſſit promoveri. Rurſus quia electio electionem canonicam ſimpliciter de ſe factam poteſt acceptare, & acquirit juſ, ut à ſuperiore confirmetur in dignitate, ad quam fuit legitime electus: poſtulated autem non niſi conditionatè, ſi diſpenſationem ubi inuerit; poteſt in poſtulationem conſentire, ut notat, Paſſerin. *in tract. de elect. c. 24. q. 8. n. 13. & q. 14. n. 50.* Tum quia admiſſio electionis legitime debetur ex juſtitia, & admiſſio poſtulationis eſt pura gratia, adeo, ut nulla fiat poſtulatō injuria, ſi Pontifex non admittat poſtulationem: ſiquidem denegare gratiam ex arbitrio dependet ſuperioris *c. 3. & penult. b. t.* quia ratione in terminis juris electio dicitur confirmari, ed quia ſupponat juſ acquiſitum in electo, quod enim confirmatur ſupponit juſ aliquod præexiſtens: Secus poſtulatō dicitur admitti, ed quia nullū juſ prævium ſupponat in poſtulado. Itamen non ſemper eſt verum, quia ſicut ob juſtam, & publicam cauſam diſpenſatio ſuper irregularitate, & ſimilibus videtur nonnunquam ex officio eſſe debita; ita etiam admiſſio poſtulationis, ſi hæc juxta formam juris peracta fuerit, & omnes de capitulo unanimis, & concordēs poſtulaverint inſignem aliquam perſonam, quæ plurimum Eccleſiæ ſit profutura: licet in hoc caſu æquè poſtulantibus, ac poſtulado non tam propria actio contra denegantem admiſſionem, quàm imploratio officii apud judicem ſuperiorem videatur competere, ut docet Gloſſa in *c. bona memoria 3. b. t.* Demum diſſert poſtulatō ab electione, quia in hac ſufficit, ſi major pars Capitularium conſentiat in electum *c. quia propter de elect.* poſtulatō verò, ſi concurrat cum electione ut paulò ſuperius diximus, adeo ut ex capitularibus aliqui eligant, & alii poſtulent, exigit, ut numerus poſtulantium ſit duplò major, quàm eligentium, ita ut duæ tertię capitularium ſtent pro poſtulado, alioquin electio etiam à minori parte capituli facta erit præferenda *c. ſcriptum 40. de elect. & ibi Gloſſa, & Panor.*

nor. de elect. Sin vero postulatio cum electione non concurrat, constans plurimorum opinio est, quam habent Gossred. Hostien. Abbas, sufficere, si major pars Collegii consensum præstiterit, ut colligitur ex *c. scriptum de elect.* quia quod à majori parte Collegii fit à toto Collegio concordat, & consentiente censetur factum, *c. 1. & ult. de iis, quæ fiunt à majori parte, & l. quod major ff. ad municipalem.* Quamobrem licet verum sit, In gratia à Collegio concedenda omnes debere concordare, ita ut nec unus dissentiat: id tamen nihil obstat, quia id intelligendum est, quando Collegium gratiam faceret, non quando peteret, ut in postulatione, in qua petit, ut postulatus à superiore promoveatur.

9. Quærent aliqui, an postulantes scienter indignum ipso facto jure priventur postulandi, & eligendi facultate? aliqui negant ob eam causam, quia hæc pœna iis tantum irrogetur, qui eligunt scienter indignum, non vero qui postulant: & pœnæ cum sint odiosæ, restringi debent, non laxari. Communior tamen sententia est, postulantes scienter indignum ipso facto jure postulandi, & eligendi, idque deducunt, ex *c. 1. & 2. de postulat. Prælat. & c. scriptum ad finem de elect.*

10. Quæri etiam solet, an postulatorius possit jure repetere expensas ex consensu postulantium factas, si postulantes postea voluntate mutata, alium postulaverint? Respondetur negativè, quia sola postulatio nullum jus tribuit, quapropter postulatus debet sibi imputare, si expensas fecerit, & in pœnam ambitionis, debet multam luere. An vero postulantes crimen simoniæ contrahant? Respondent communiter, posse contrahere, quia tamen postulatio jus nullum ad dignitatem Ecclesiasticam tribuat, viam tamen ad illam sternit: & quia omnis pactio, & conventio de dando, aut recipiendo emolumento temporali ratione postulationis simoniam reddet, cum sit pactio in spiritualibus, in quibus omnis conventio de dando, vel recipiendo emolumenta temporalia ipso jure prohibetur *C. duo de simonia.* idem nulli dubium, quin postulantes aliquando crimen simoniæ possint incurrere.

11. Bipartitur Postulatio in solemnem, & non solemnem, illa est, quæ dirigitur ad eum, qui potest super impedimentis postulati dispensare, & postulationem admittere, quapropter licet confirmatio electionis de jure ad proximum superiorem pertineat, admissio tamen postulationis, etiam ipso jure plerumque ad solum summum Pontificem pertinet, quia ejusdem superioris est super impedimentis dispensare, cujus est Canones, & jura laxare, ac vinculum, quo postulatus obstringitur solve, ut omni semoto impedimento possit promoveri *c. postulationem f. b. t. & Gloss. in c. indemitutibus de elect. in 6.* Sed admissio postulationis, licet regulariter spectet ad Summum Pontificem, potest etiam subinde ad inferiorem pertinere, si speciali privilegio, vel consuetudine munitus fuerit.

Postulatio solemnis est, in qua non petitur dispensatio contra jus, nec relaxatio legis, sed tantum facultas, & consensus superioris, ut privatus Religiosus possit in Episcopum postulari, vel in Prælaturam alterius monasterii assumi, ad quod etiam requiritur licentia illius superioris, cui immediate subjicitur: ac impetrata facultate, postulatio non tam est postulatio, quam electio: nam SS. Canones omnibus regularibus concedunt, ut non tantum ad alia monasteria, verum etiam ad Episcopatus Ecclesiarum Cathedralium, licet secularium eligi, vel assumi licite possint, dummodo accesserit superioris consensum.

Non tamen censendum est, regulares indigere licentiâ suorum Prælatorum pro acceptando Episcopatu, quando ipsis confertur à Summo Pontifice. Neque obstat, privilegium Alexandri IV. concessum Ministro generali Ordinis Minorum, & est constitutio quarta hujus Pontificis: quia procedit Privilegium, quando contingit, regularem eligi, aut postulari ad Episcopatum. Proinde procedit de electionibus, & postulationibus, quæ fiunt ab inferioribus, quales olim consueverunt fieri à Capitulis Cathedralibus: siquidem postulatio fit ab inferiore ad superiorem, proinde intelligitur etiam de electione facta ab aliquibus inferioribus Papæ. Siquidem in prædicto Decreto verbum postulare subsequens ad verbum eligere, declarat de quânam electione Pontifex intelligat, scilicet de illa, quæ fit ab iis, à quibus fit etiam postulatio, *l. utrum ff. de petit. hered. & C. qui filius in init. & l. si servum g. fin. ff. de legat. 1.* Præterea ex verbis subsequenibus dicti Privilegii, dum Summus Pontifex prohibet; primum est, quod fratres minores non possint assentiri sine licentiâ suorum Prælatorum electioni, aut postulationi de se factæ in ordine ad Episcopatum. Secundum, quod non possit quis absque tali licentiâ tamen si fuerit legatus Sedis Apostolicæ, dummodo non sit Cardinalis, eos assumere ad Episcopatum, vel alias dignitates extra Religionem. Cum igitur assumi, & assentiri electioni, & postulationi sint correlativa, & prohibitio Pontificis dirigatur ad utrumque correlativum; non debet esse magis ampla in uno, quam in alio, quia regula correlativorum est regula parium *l. Julio §. si procurator. ff. de ad. empt.* Tum quia si Pontifex exceperit Cardinalem legatum, à sortiori non intelligit sibi manus ligare.

Cæterum postulatio ritè facta, Papæ, vel alteri inferiori superiori oblata firmitatem induit, adeo, ut non detur locus pœnitentiæ *c. bona memoria. 2. 3. ver. nec nocet de elect. rursus postulatus, si ante admissam postulationem recipiat administrationem Ecclesiæ, ad quam suæ postulatus, privatur omni commodo, & jure postulationis Rom. *emf. 330. Coll. penult. n. 21. verf. quoad ultimum.* imò postulantes, qui talem postulatum admiserunt ante admissam postulationem privantur jure suo pro illa vice, & sedem Apostolicam Rom. *d. emf. 330. n. 21. & 22.**

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Quæritur primò, an omnis ineligibilis ad Prælaturam possit postulari. Cum illi tantum possint solemniter postulari, qui ob impedimentum Canonicum eligi non possunt, adeò ut postulatio introducta sit in subsidium electionis, ideo dubium oritur, an omnis ineligibilis, seu inhabilis ad Prælaturam possit postulari? Respondetur negativè, sed requiri necessariò, ut sit ineligibilis, & inhabilis propter defectum dispensabilem, in quo possit, & soleat Superior dispensare: ratio est, quia inutilis, & omnino illicita esset postulatio, si is postularetur, qui non posset honestè, nec utiliter suum obire munus, ad quod per postulationem fuerat promotus, & desumitur ex *c. i. §. nos igitur*, & ibi Glossa in *fin. b. i.* Inhabilitas verò, quæ potest, & solet dispensari est defectus Sacri Ordinis in magnis Principibus, ut etiam defectus natalium, si quis illegitime natus sit *c. innotuit 20. de elect. aratis legit.* Talis defectus est etiam vinculum alterius Episcopatus *c. etiam si b. b. i.* Sunt etiam alii defectus dispensabiles, & qui non impediunt, quò minus postulated cum utilitate, & honestate præfici possit; simulque cum ædificatione fungi suo munere. Ut autem postulated fiat habilis per dispensationem necesse est, ut hujusmodi defectus, seu inhabilitates manifestet Superiiori: alioquin postulatio est irrita.

2 Sin verò inhabilitas talis sit, in qua dispensari non possit, vel non debeat, cujusmodi est morum infamia, ruditas, si quis omnino sit illitteratus, vel si sit crimine aliquo notatus, & in eo infordeat: tum qui talem defectum patitur, sicut non potest eligi, ita nec postulari, ut notat Hostiensis hic in summa. Idque etiam procedit, si defectus talis sit, ut in ipso non soleat dispensari *c. nisi cum pridem 10. §. persona verò de renuntiatis.* Qui etiam interdictum loci scienter, vel temerè violavit, nec eligi potest, nec postulari, & desumitur ex *c. ad hac i. b. i.* Ratio est, quia suspensionem contraxit, immo, & irregularitatem, ut notat Glossa in *d. c. ad hac v. personam*, & docet Suarez. *de censur. disp. 34. sect. 4. n. 14.* eo enim ipso, quòd quis est suspensus ab officio, & beneficio ob violatum interdictum locale, est etiam suspensus ab omni jurisdictione.

3 Quæritur secundò, an Episcopus possit eligi, vel debeat postulari ad alium Episcopatum? Respondetur Episcopum, & Archiepiscopum, ut etiam quemlibet alium Prælatum non posse eligi ad alium Episcopatum, vel Archiepiscopatum, sed debere postulari, quòd si eligeretur, & non postularetur, electio foret irrita, & non posset per superiorem confirmari, idque

desumitur ex *c. unanimiter ult. b. i.* ubi cum Canonici Calaritani in Archiepiscopum suæ Ecclesiæ unanimiter elegerint Episcopum Sutrinensem: hanc electionem, ut repugnantem sacris Canonibus Honorius III. declaravit irritam, ac nullius valoris, eò quia Episcopus non possit eligi: quia cum sit Ecclesiæ suæ alligatus, non potest prius alium Episcopatum acceptare, quàm per Apostolicæ Sedis Autoritatem, à priore Episcopatu solutus fuerit. Ex quo textu liquet, Episcopum ad alium Episcopatum, vel Archi-Episcopatum non posse eligi, sed tantum postulari; adeò ut si postulandus eligatur, electio irrita sit. Hinc si Canonici velint ad Episcopatum, vel aliam Prælaturam promovere Episcopum, vel alium de jure inhabilem, non debent in libello supplicii transmittendo Pontifici ponere verbum illud *eligimus*, vel *elegimus*, sed *postulamus*, vel *postulavimus*. Cum igitur Episcopus spirituali matrimonio copulatus sit Ecclesiæ, ad quam primò fuerat assumptus, *c. sicut alterius 39. caus. 7. q. 1. c. 2. & ult. de translatione Episcop.* & ad indicandum hoc vinculum cum sua Ecclesiæ annulum in digitis gerat. *c. pen. juncta.* Glossa *v. annulus de vita, & honest. Cleric.* Sequitur, quòd sicut in matrimonio carnali, qui nuplit uni mulieri non potest ea vivente alteri nubere: ita nec Episcopus cum jam sit conjunctus uni Ecclesiæ, non potest disponari alteri, nisi per legitimam Autoritatem Summi Pontificis à vinculo prioris Ecclesiæ solvatur, aliquin committeret adulterium spirituale. Postulari tamen potest Episcopus ad alium Episcopatum, quia postulantes in postulatam nunquam consentiunt tanquam in sponsum; sicut consentiunt eligentes; rursus nec postulated consentit prius in posteriorem Ecclesiæ, ad quam postulated, quàm à vinculo prioris Ecclesiæ solvatur à Summo Pontifice.

Quæritur tertio, an Episcopus tantum electus, vel etiam confirmatus, sed nondum consecratus debeat postulari; vel eligi, si promovendus sit ad alium Episcopatum? Respondetur, Episcopum tantum electum, & nondum confirmatum; nec consecratum esse eligendum; non postulandum. Ratio est, quia tametsi ex vi electionis acceptatæ inchoaverit conjugium spirituale cum Ecclesiæ, ad quam fuit electus, cum *interat. de elect.* attamè cum possit renuntiare tali electioni de se factæ, antequam confirmetur à Papa *c. si electio 26 de elect. in 6.* sit, quòd si promovendus sit ad aliū Episcopatum, & renuntiaverit electioni prius de se factæ, non debeat ad alium Episcopatum postulari, sed eligi in *c. ult. n. 7.* Ratio est, quia per renuntiationem prioris electionis solutum est vinculum cum prima ecclesiæ, proinde nil videtur obstarè, quò minus possit tunc eligi in Episcopum alterius ecclesiæ. Neque obstat, quòd conjugium spirituale cum prima ecclesiæ fuerit initiatum per ipsam electionem jam acceptatam *c. ult. de translat. Episc.* quia id licet verum

verum sit, quia tamen hoc conjugium nondum est ratum; seu perfectè contractum, cum fiat ratum per confirmationem, idè potest solvi, & solutus contrahere conjugium spirituale cum alia ecclesia.

Hinc ad secundam partem quaestio patet solutio, scilicet Episcopum confirmatum, & nondum consecratum non esse eligendum, sed postulandum ad alium Episcopatum, quia per confirmationem conjugium spirituale cum ecclesia ratificatur, & electus confirmatus non potest amplius eidem renuntiare sine licentia Papæ, quamvis conjugium spirituale per consecrationem nondum sit consummatum. Quinimò nec potest eligi, quamvis unanimiter suffragia omnium eligentium ei ejus concurrerent favorem nemine discrepante, quia postulandus non potest simpliciter eligi, si omnes electores concurrant, si ve tantum major pars, idque desumitur ex *c. etsi unanimiter ult. h. t. ubi cum Canonici Calaritanus in Archiepiscopum ecclesie suæ elegerint Episcopum Sutrinensem, Honorius III. eam electionem ut attentatam contra sacros canones declaravit irritam, ex ea præcisè ratione, quia Episcopus confirmatus, & consecratus non possit eligi, sed tantum postulari ad alium Episcopatum, si ve concurrant omnia suffragia, si ve major pars eorundem, & Pontifex addit etiam rationem: quia cum Episcopus consecratus sit alligatus suæ ecclesie, non prius alium Episcopatum acceptare potest, quam per Apostolicæ sedis auctoritatem solvatur à vinculo prioris Episcopatus. Ex quo textu liquet, electionem illius, qui juxta canones erat postulandus ipso jure esse irritam.*

Quæritur quartò, an Episcopus consecratus, si postuletur ad aliam ecclesiam adigi possit ad illam acceptandam? Respondetur, quòd si necessitas id exigit, & magna utilitas ecclesie, possit etiam invitus compelli auctoritate tamen Pontificia ad acceptandam aliam ecclesiam *c. scias 35. caus. 7. q. 1.* Ratio desumitur ex eo, quia, ecclesia universalis est unum corpus militicum, proinde qui semel Episcopalem dignitatem in hac ecclesia universali suscepit, non potest resistere Papæ, sed tenetur eidem parere, si ob bonum publicum velit illum transferre ad aliam particularem ecclesiam. Tum quia ex eo, quòd transferatur ad aliam ecclesiam non mutatur dignitas respectu ecclesie universalis, sed tantum locus. Quamobrem Episcopus respectu Papæ perinde se habet, ac Monachus respectu sui Abbatis, & sicut Monachus non habet potestatem contradicendi suo superiori *c. non dicatis 11. c. 12. q. 1.* ita nec Episcopus potest contradicere mandatis Papæ, si id vergat in utilitatem ecclesie. Hodie tamen quando postuletur Episcopus ad alium Episcopatum solet simul imperari à Sede Apostolica alia dispensatio, ut postulatus priorem etiam Episcopatum possit retinere, & in digniore residere. Cæterum si Episcopus postulatus nondum sit consecratus, non potest cogi ad suscipiendum alium Episcopatum, quia iovitus oïmo consecratur; debet tamen renuntiare Episcopatu, si

nolit consecrari, petita tamen prius licentia à Papa *c. 2. de translat. Episc.*

Quæritur quintò, an Episcopi Titulares eligi, vel postulari debeant, si promovendi sint ad alium Episcopatum. Episcopi Titulares dicuntur, qui creantur Episcopali cujus ecclesie in partibus infidelium, in qua propterea non resident, nec jurisdictionem exercent, èd quia omnes commemorantes in tali districtu modo sunt infideles. Creantur verò Episcopi Titulares, ut suffragari possint aliis Episcopis, eosque juvare in obeundis muneribus Episcopalibus, quo pacto solent etiam dari, ut Coadjutores Episcopis infirmis, senibus, vel simili alia ratione impeditis *can. pastoralis 7. q. 1.* ut notat Barbosa *de potest. Episc. c. 6. n. 17. & sequent.* Hinc licet Episcopi Titulares non exercent functiones Episcopales in proprio Episcopatu, possunt tamen eis exercere, ut suffragantur, vel sint auxilio aliis Episcopis iisdem petentibus, proinde habendi sunt in honore sicut cæteri Episcopi ob Chara Aerem Episcopalem, quo insigniuntur. Hinc respondetur ad quaesitum, Episcopos Titulares non esse eligendos: sed tantum postulandos ad alium Episcopatum: ratio est, quia Episcopi Titulares insigniuntur vero charactere Episcopali, quo constituuntur propriè, & formaliter Episcopi *argum. can. legitimus §. ubique & de diff. 93. & can. Pastoralis 7. q. 1.* ut notat Barbosa *de potest. Episc. p. 1. tit. 1. c. 6. n. 15.* ergo sicut Episcopus consecratus non potest eligi, sed tantum debet postulari, si promovendus sit ad alium Episcopatum; ita etiam Episcopus Titularis nonnisi per postulationem promoveri potest ad alium Episcopatum, etenim Episcopi Titulares consecrantur eodem prorsus ritu, quo cæteri Episcopi juxta Pontificale Romanum in *tit. de consec. elect. in Episc.* Rursus inter hos Episcopos, & ecclesiam, ad quam consecrantur habetur verum conjugium spirituale; perinde ac inter Episcopum non Titularem, & propriam suam ecclesiam, in qua exercet suam jurisdictionem *c. inter corporalia de translat. Episc.*

Demum Episcopos Titulares esse postulandos, non eligendos, si promoveantur ad alium Episcopatum clarè desumitur ex stylo Curie Romanæ: siquidem solent à Romano Pontifice Episcopis Titularibus concedi Brevia eligibilitatis, si promovendi sint ad alium Episcopatum, ut nimirum beneficio Brevis eligibilitatis possint eligi ad alium Episcopatum, ad quem tantum poterunt postulari. Præterea quia per accidens se habet, quòd Episcopi Titulares non possint residere in suis ecclesiis, & in illis exercere jurisdictionem Episcopalem: quia nimirum iniquitas temporum, & bellorum violentia effecit, ut hujusmodi Ecclesie, cum suis Diocesibus occuparentur ab infidelibus: unde licet nunc careat Clero, & subditis Christianis, adhuc tamen manent Ecclesie Cathedrales sicut antea, proinde Episcopi Titulares non careant suis sponsis, cum quibus conjugium contraxerunt spirituale, quapropter etiam Episcopi Titulares vocantur ad Concilium generale,

Cc

ut

ut notat Barbosa *de offic. & potest. Episcopi. allegat. 93. n. 1.* & habent perinde, ac Ceteri Episcopi votum decisivum, & ita fuit ad praxin deductum in Concilio Tridentino, à quo fuerunt cogniti pro veris, & absolutis Episcopis: nec in iure ulla fit distinctio quoad dignitatem Episcopalem inter Titulares non habentes Clerum, & alios Episcopos habentes populum Christianum: Ratio est, quia tametsi Titulares non habeant actum populum Christianum in habitu, vel aëu; tamen possunt illum habere, & adire suas Ecclesias, ibique exercere jurisdictionem Episcopalem.

9. Queritur sexto, an Cardinales Romanæ Ecclesiæ debeant eligi, vel postulari ad Episcopatum? Certum est, ex Cardinalibus alios esse Episcopos, alios simpliciter Sacerdotes, & alios tantum Diaconos. Respondetur, Cardinales non Episcopos, sed tantum Presbyteros, vel Diaconos posse eligi in Episcopos, non verò postulari solemniter; quamvis debeant postulari non solemniter pro impetranda licentia Papali, ut possint à Curia exire, ut notat Fagnanus *c. bona memoria n. 15. h. t.* idque desumitur ex *c. Ecclesia vestra 57. de elect.* ubi legitur, quod Presbyter Cardinalis fuerat electus in Episcopum. Tum quia in Cardinalibus non Episcopis cessat ratio Conjugii spiritualis, ob quod Episcopi non possunt eligi, sed tantum postulari ad alium Episcopatum: Cum enim Presbyteri Cardinales non contraherent conjugium spirituale cum ulla speciali Ecclesia, non ligantur vinculo, quo impediantur contrahere conjugium spirituale cum aliqua Ecclesia. Quod verò Cardinalis non Episcopus postulandus sit non solemniter, liquet ex *d. c. Ecclesia 57. n. 15. de elect.*

10. Ratio etiam assignatur ab Innocentio in *c. ad huc 1. n. 3. h. t.* Quia quoties assumendus in Episcopum non potest absque dispensatione Superioris acceptare Episcopatum, tum requiritur postulatio solemniter, si non possit quis acceptare sine dispensatione; tum electio potest locum habere, tametsi requiratur licentia Prælati, cui promovendus subijcitur: hinc si Monachus sit promovendus in Episcopum, is postulari quidem debet, non tamen postulatione solemniter; sed tantum, ut electus in sui electionem possit consentire, & licentiam impetret transeundi ad Prælatum: atqui hoc idem contingit in Cardinale non Episcopo; hic enim nullibi in iure Canonico prohibetur, ne possit ad Episcopatum promoveri: sed tantum prohibetur, ne Cardinalis ad Episcopatum assumatur sine prævia licentia & consensu Summi Pontificis, eo quia præsentia Cardinalis in urbe plerumque utilior sit non solum Ecclesiæ Romanæ, verum etiam Ecclesiæ universali, quam si consideret in Ecclesia particulari, ut habetur in *c. bona 3. h. t.* Quamobrem Cardinalis non Episcopus nulla indiget dispensatione, ut possit promoveri ad Episcopatum, sed sufficit, si solam obtineat licentiam à Papa recedendi à Curia, proinde Cardinalis assumendus in Episcopum postulari non debet solemniter, sed tantum non solemniter, ut obtineat licentiam recedendi à Curia.

In contrarium tamen videntur plura obstat. Primò, quia Cardinales etiam non Episcopi sunt majores Episcopis, quos præcedunt. Secundò, quia Cardinales non Episcopi exercent jurisdictionem, quasi Episcopalem in Ecclesiis sui Tituli, suntque majores Episcopis *argum. Extravag. si fratrum, Joann. XXII. ne sede vacante.* Sed Episcopi non possunt eligi ad alium Episcopatum, proinde nec Cardinales, qui propterea perinde, ac Episcopi postulari debent. Tertio, quia indecens est, ut quis per electionem à majore dignitate ad minorem descendat, *argum. c. 1. de translat. Episc.* Episcopatus verò est inferior Cardinalatu, quia Cardinales in Ecclesia sunt in gradu eminentiori, & præcedunt Episcopos. Quarto, quia in *c. bona memoria 3. h. t.* Quidam Sanctæ Prædis Presbyter Cardinalis fuit in Archiepiscopum postulatus. Quintò, quia Cardinales constituunt unum corpus cum Papa *argum. c. si quis cum militibus 6. q. 1.* immò in executione sacerdotalis officii sunt Coadiutores Papæ *c. per venerabilem h. sunt autem, qui filii sui legiti.* Quà ratione dicuntur Cardinales habere alas ligatas, ne exeant à Romana Curia, absque licentia Papæ *c. Ecclesia vestra 57. n. 15. de elect.*

Verum hæc non obstant. Ad primum respondetur cum Albate in *c. Ecclesia n. 15. & sequent.* Quod tametsi Cardinales sint majores Episcopis, ratione officii, eo quia constituunt unum corpus cum Papa, sintque ejus Consilarii, & Coadiutores in executione sacerdotalis officii, *c. per venerabilem 13. h. rationibus, qui filii sui legiti.* Nihilominus Episcopi in ratione dignitatis Episcopalis sunt majores Cardinalibus non Episcopis: Siquidem non datur ordo major Episcopatu, adeò ut etiam ipse Papa sit Episcopus Ecclesiæ Catholice, & in sua ordinatione se Episcopum nominat, & differt ab aliis Episcopis, quia Papa est Episcopus universalis totius Catholice Ecclesiæ: & alii Episcopi non sunt universales, sed tantum particulares, unusquisque in propria Ecclesia cum iurisdictione limitata, & dependente à Papa. Præterea quamvis dignitas Cardinalatus esset simpliciter major illa Episcopatu, id tamen non obset, quin Cardinalis non Episcopus sit eligendus, non postulandus ad Episcopatum: Ratio est, quia causa, cur Episcopus consecratus, vel etiam confirmatus non possit eligi ad alium Episcopatum, non est dignitas in Episcopo major, vel minor, sed spirituale Vinculum Conjugii initi cum Ecclesia, cujus est Episcopus: qua ratione non possunt Electores Canonici ipsum promovere ad novum Episcopatum, nisi prius solvant à vinculo prius spirituales Conjugii: hæc autem ratio cessat in Cardinale non Episcopo, ut per se liquet. Cardinales igitur, ut notant Panormitanus in *cap. bona memoria n. 15. h. t.* & alii communiter sunt tantum majores Episcopis quoad Officium, eo quia eorum munus sit inservire Statui Ecclesiæ universalis *c. bona memoria 3. h. t.* Secus quoad dignitatem ordinis Episcopalis, non sunt

sunt majores Episcopis, quia in ecclesia sui tituli habeant jurisdictionem quasi Episcopalem, non tamen inde sequitur, quod propriè habeant totam jurisdictionem Episcoporum, cum non sint Episcopi, nec contrahant fœdus spiritualis conjugii cum ecclesia proprii sui tituli: & quia ratio conjugii spiritualis est causa, cur Episcopi non possint eligi, sed debeant postulari; & hæc ratio cesset in Cardinalibus etiam habentibus in ecclesiis sui tituli jurisdictionem quasi Episcopalem, sequitur, Cardinales non Episcopos posse eligi ad Episcopatum. Hinc ad tertium patet solutio, quia Cardinalatus tantum ratione officii est dignitas major illâ Episcopi; non verò quoad dignitatem Ordinis Episcopalis: cum in ecclesia non reperiatur ordo major Episcopatu, quapropter dicitur *c. 1. §. per frontis de sacra muntione*, dicitur sumus sacerdos, quatenus supra Episcopum in ratione Ordinis Episcopalis non datur ordo superior. Ad quartum delatum ex *c. bone memorie 3. b. r.* responderi solet, verbum illud *postulârunt* in textu illius capituli poni improprie quoad Cardinalem, nimirum intelligendo verbum illud de postulatione minus solemnî: quæ re ipsa est electio, & non nisi laxè dicitur postulatio, qui enim postulatur non solemniter, ejus electio dicitur etiam postulatio simplex ut docet Abbas in *c. ecclesia 57. n. 15. de elect.* Quod verò in *d. c.* dicitur de altero Episcopo, qui simul dicitur postulatus, quoad ipsum postulatio sumitur in sensu proprio.

13. Quæritur septimò, quomodo postulatio solemnis differat à postulatione non solemnî? Respondetur, postulationem solemnem tunc dici, quando quis postulatur ab eo superiore, qui test in impedimento, sui defectu postulati dispensare: unde admittere postulationem ordinariè pertinet ad solum summum Pontificem, quia ipsi soli regulariter competit potestas dispensandi, & alteri inferiori ex privilegio, vel consuetudine inoluta. Postulatio verò non solemnis seu simplex ea dicitur, in qua non petitur dispensatio contra jus, seu relaxatio legis, sed solum licentia, seu consensus Superioris ad promotionem postulati, qui eidem subest, ut exemplificavi de Religioso, qui à Canonicis postulatur in Episcopum, vel de Monacho unius Monasterii postulat in Abbatem alterius Monasterii: neuter enim potest sine licentia proprii Prælati promoveri, proinde requiritur postulatio, quæ petatur, seu postuletur licentia transeundi, vel ad Prælaturam, seu Episcopatum, vel à proprio Monasterio ad regimen alterius. Hinc responderetur ad quæsitum: postulationem non solemnem differre à solemnî. Primò quia in solemnî postulatur directè sponsus, seu persona assumenda in Prælaturam: secus in non solemnî petitur tantum aliquid prævium, vel concomitans seu consensus illius, cui assumendus subest, vel etiam alterius, qui in tali sumptione habet interesse. Secundò quia postulatio solemnîs semel admissa à superiore habet vim electionis, & confirmationis, proinde postulatus acquirit jus, ac si fuisset electus, nec indiget confirmari: secus in non solemnî licet postulatio admittatur, adhuc postulatus debet eligi

Verani Tomus I. Juris Can.

per secreta suffragia, & electus debet confirmari à superiore, seu Pontifice, ut notat Abbas in *c. ad hæc 1. n. 34. b. t.* Tertiò quia postulatio simplex non necessariò sit collegialiter, sed sufficit, si tollatur obstaculum, seu obtineatur consensus Superioris. Secus est de postulatione solemni, quia cum sit canonica forma providendi ecclesiæ viduata suo Pastore, non debet aliter fieri, quàm ab Electoribus capitulariter coegregatis, ut docet Passerinus *c. 24. de elect. q. 1. n. 4.*

14. Quæritur octavò, an Abbates, & alii Clerici inferiores Episcopis debeant eligi, vel postulari si promovendi sint ad aliam ecclesiam, seu dignitatem? Respondetur, Clericos omnes inferiores Episcopis non prohiberi in jure eligi, ut notat Passerinus in *d. c. 24. q. 12. n. 38.* Ratio est, quia inter Abbates, & Clericos Episcopis inferiores, & eorum ecclesias conjunctio non est tanta, quanta inter Episcopum, & suam ecclesiam, nec eorum conjunctio cum suis ecclesiis, vel dignitatibus est conjugium spirituale, quia hoc initur tantum inter Episcopum, & suam ecclesiam *can. sicut vir. & can. sicut alterius 7. q. 2. c. inter corporalia de translat. Episc.* unde cum inter Clericos infra Episcopos, & eorum ecclesias non contrahatur propriè matrimonium spirituale; nil obstat, quin inferiores Clerici possint eligi ad ecclesiam Episcopalem: quia tunc non committitur bigamia spiritualis, cum Clericus non sit sponsus duarum. Hinc sacri canones permittunt, ut Clerici Episcopis inferiores sive seculares sint, sive regulares, possint assumi ad ecclesiam cathedralen ex licentia suorum superiorum: unde cum nullum canonicum impedimentum habeat quo minus eligi possint, & nullo jure prohibeantur eligi; non indigent postulatione, ut promoveantur ad Episcopatum: quia postulatio tantum subintrat in defectum electionis.

15. Tunc quia postulatio supponit canonicum impedimentum in postulato, super quo requiritur necessariò dispensatio, & hoc impedimentum non reperitur in Clericis Episcopo inferioribus. Hinc Abbas eligi potest in Episcopum *sex. in c. si Abbatem 26. de elect. in 6.* quia licet Abbas sit exemptus, seu immediatè subijciatur sedi Apostolicæ, ex licentia Papæ potest ad aliam ecclesiam transire, imò hanc licentiam potest obtinere à Legato de latere *d. c. si Abbatem 26. de elect. in 6.* Sin verò Abbas non sit exemptus, tunc sufficit licentia proprii Episcopi, vel immediati Superioris *argum. c. si Religiosus eod. tit. in 6.* Quod etiam Præpositi, & habentes dignitatem inferiorem possint & ipsi eligi, constat ex *c. cum inter 21. de elect.* quod etiam Religiosi eligibiles sint, liquet ex *c. nullus 28. de elect. in 6.* Religiosi, tamen cum non habeant proprium velle, & nolle, necesse est, petant, & obtineant licentiam à suo superiore, ut possint promoveri ad dignitates extra suum Monasterium.

16. Quæritur nonò, quænam sint differentie inter postulationem, & electionem? Respondetur differre: primò, quia electio cadit supra personam aliquoquin habilem ad dignitatem Postu-

C c 2

latio

fandi : Siquidem admissio postulationis vim habet confirmationis, ut notatur in *c. fin. n. 10. b. r.* Quamobrem postulatio facta ad Episcopatum alium de uno Episcopo à solo Papa admittitur, quia cessio, & translatio Episcoporum enumeratur inter causas majores, quæ soli Papæ reservantur. *c. quod translationem q. de offic. legati. r. ut debius sg. in fin. de appellat.* Secus ad ecclesias vel dignitates inferiores Episcopatu postulatio & ejus admissio potest fieri ab episcopis, aliisque prælatiis ecclesiasticis inferioribus, quibus potestas competit confirmandi, dummodo dispensare possint in defectu, ob quem fit postulatio: siquidem carens potestate dispensandi, nequit postulationem admittere cum hæc 24 supponat sublatum impedimentum, consequenter dispensationem.

Quæritur undecimò, an Superior possit non admittere postulationem sibi præsentatam. Certum est, superiorem non teneri ex obligatione justitiæ rigorose admittere postulationem sibi præsentatam, tamen si postulatus idoneus sit, & unanimiter ab omnibus vel à duobus tertiis Capitularium postuletur: quia cum per postulationem nullum jus acquiratur postulato, Superior non facit illi injuriam, si nolit eam admittere, quia ubi non est jus, non potest esse læsio juris: & ubi non est læsio juris, non habetur injuria propriè sumpta, idque desumitur ex *c. postulationem s. b. r.* ubi habetur, quod superior possit expellere postulationem factam, eo quia per eam nullum jus alicui acquiritur. Quia ut habetur in *d. r. Scrigonense Capitulum Colocensem Archiepiscopum* unanimiter postulavit, sed cum aliqui se opponerent adducentes se fuisse contentos, seu non vocatos. Respondit Innocentius III. quod licet per hujusmodi postulationem nullum jus sit alicui acquisitum, & ideo possit sine alicujus præjudicio postulationem illam rejicere: nihilominus ex speciali gratia, ait, se voluisse providere, ut utraque pars Capitularium discordantium per idoneos Procuratores ad omnia sufficienter instructos coram Papa se præsentet, & utraque præsentem, quod iustum fuerit, decernatur. Ex hoc textu liquet, postulationem etiam unanimiter factam, vel etiam à duobus partibus Capituli posse à Superiore rejici, eo quia per illam nullum jus sit alicui acquisitum, ut dicitur in textu.

Præterea cum tota admissio postulationis nitatur gratiæ Superioris, non tenetur Superior hanc gratiam impertiri postulato, quia gratia denegatur citra injuriam alterius. Tum quia in postulatione semper habetur impedimentum, & quod Superior dispense super illo est gratia, quam Superior non tenetur facere: non enim dispensatio Superioris super impedimento procedit ex debito justitiæ propriæ, sed tantum ex gratia, quam Superior non tenetur ex justitia alteri facere. Nihilominus si ex admissione postulationis magna utilitas oriretur in ecclesia, vel inde maximum damnum eidem impediretur, tunc teneretur Prælatum ex debito officii postula-

tionem admittere, factam, vel unanimiter ab omnibus Capitularibus, vel à duobus tertiis: ratio est, quia Prælatum ecclesiasticum tenetur ex officio publicum ecclesiæ bonum promovete, & non impedire. Hinc si Prælatum inferior habens potestatem dispensandi in defectu postulationem legitime factam ex justa causa vel ex unanimi consensu omnium Capitularium, vel ex duobus tertiis eorumdem nolit admittere; possunt postulantes implorare officium Superioris Prælati, ut compellat recusantem admittere postulationem, ut notat Glossa in *c. bona memoria V. gratia 3. b. r.* Hinc si postulatio facta sit unanimiter ab omnibus Capitularibus, vel à duobus eorum partibus, & alioquin persona postulata sit idonea; & valde utilis ecclesiæ, tunc postulatio sine injuria postulantium, & ecclesiæ non potest rejici; licet admissio talis postulationis sit gratia generalis, qualem scilicet Superior communiter ratione officii facere solet, ut censent aliqui. Verum putarim id non procedere de injuria postulantium, & ecclesiæ propriè sumpta, quia eo ipso quod admissio postulationis est gratia, sive generalis, sive specialis, jam non est ex justitia: consequenter ex non admissa postulatione non potest alicui propriè injuria inferri.

Quæritur duodecimò, quid juris si non duæ partes Capituli in postulationem alicujus non consenserunt, sed tantum major pars postulaverit unum, & minor alium elegerit? Respondetur, quod si tum utraque postulatio, & electio præsentetur superiori, possit hic pro arbitrio consideratis circumstantiis, meritis & qualitatibus personarum, postulationem admittere, vel electionem confirmare; vel etiam utramque rejicere: ratio est quia tunc neutri acquiritur jus antea consensum à confirmatore præstitum. Non jus acquiritur electio, quia ut electio valida sit debet fieri à majore parte Capituli: neque jus acquiritur postulato, quia licet per postulationem nullum acquiritur jus: unde tunc in arbitrio est Superioris, quem maluerit admittere, vel rejicere, & neutri sit injuria, quia uterque est exclusus ex defectu Canonice postulationis, & electionis. Quamvis regulariter potestas, Capituli nequeat residere in minore parte ejusdem; si tamen postulantes, qui duas tertias Capituli non constituunt unà cum electione facta à minore parte aliorum Capitularium præsentent postulationem suam Superiori, tum tacite censentur consentire, ut vel eorum postulario admittatur, vel aliorum electio confirmetur, cum scient postulationem non factam concorditer ab omnibus, vel saltem à duobus partibus Capituli non admitti, nisi ex speciali gratia, ut habetur in *c. penult. b. r.* ubi dicitur, quod Superior possit repellere postulationem factam, & per eam nullum jus alicui acquiri. Cæterum ut electio præferatur postulationi factæ à minore parte Capitularium, quam à duobus partibus, debet esse facta à majore parte, quam sit tertia *c. scriptum 40. de elect.* Pari

pacto postulationis facta à minore, quam tertia parte Capituli non est à superiore admit-
tenda.

- 27 Queritur tertio decimo, quænam sint poenæ scienter postulantium indignum. Quæ-
stio procedit tantum de indignitate, seu in-
habilitate indispensabili, in qua vel non po-
test, vel non solet dispensari, ut si quis sit
profrus illiteratus, criminofus, vel alio im-
pedimento indispensabili detineatur? Respon-
detur scienter postulantes ad Prælaturam in-
dignum propter vitium indispensabile pro
ea vice ipso jure privari potestate postulandi,
& eligendi. *c. gratum 2. h. t. ubi Innocen-
tius III. rescribit, innovantes postulationem
vitio personæ cassatam esse privatos potesta-
te postulandi, & eligendi. Id enim statu-
tum est etiam de eligentibus scienter indig-
num c. cum in cunctis 7. §. fin. de elect. quæ
constitutio Concilii Lateranensis sub Alexan-
dro III. quavis poenalis sit, extenditur ab In-
nocentio III. in c. i. fin. h. t. ad postulantes in-
dignos, & declarat, eus ipso jure pro ea vice pri-
vatos potestate postulandi, & eligendi, perinde
ac scienter eligentes indignum, adeo ut Pon-
tix non tam jus novum condiderit, quam
verus fuerit interpretatus. Quavis regu-
lariter poenæ utpote odiosæ debent potius
restringi, quam extendi: nihilominus quia
postulatio, & electio in jure æquiparantur,
eo quatiendur ad eundem finem providendi
ecclesiæ vacanti: ideo etiam in materia poe-
nali dispositum de electione censetur etiam
dispositum de postulatione ob æquiparantiam,
ut notat Gluffa communiter recepta in c. si
postquam 33. l. provisione de elect. in 6.*

- 28 Rursum ex d. e. gratum 2. h. t. liquet,
eos, qui postulationem personæ indignæ te-
merè factam, & à Superiore ob vitium per-
sonæ cassatam renovant, esse ipso jure etiam
pro ea vice privatos facultate sibi concessa eli-
gendi, & postulandi; quia tunc renovan-
tes postulationem personæ indignæ cassa-
tam à Superiore abutuntur potestate sibi da-
ta, & privilegio sibi concessio, proinde me-
rentur talem potestatem amittere, & ea pri-
vari. Regulariter tamen qui privilegio sibi
concesso abutitur non ipso facto eodem pri-
vatur, sed tantum debet privari per senten-
tiam Judicis, ut habetur in c. ubi 7. dist. 24.
ubi solum dicitur, quod abutens privilegio
mereatur illo privari. Illud autem verbum
mereatur non importat amissionem ipso jure,
seu facto, sed tantum amissionem incurrendam
per sententiam Judicis.

- 29 Queritur quarto decimo, quis sit effectus po-
stulationis? Respondetur, effectum; præci-
puum postulationis solemnitis esse, quod
postquam ea admissa est à Superiore vim ha-
beat electionis confirmatæ, adeo ut postu-
latus, si semel admissus sit à Superiore con-

sequatur omne jus, perinde ac si fuisset electus
ac confirmatus, & non indigeat alia confir-
matione, vel electione. Effectus verò po-
stulationis simplicis, seu non solemnitis est, ut
facta admissione, seu obtenta licentia Super-
ioris, ita postulatus possit eligi, si antequam
eligeretur, postulatus fuerit; vel possit elec-
tus confirmari, si post electionem postula-
tio facta, seu licentia à Superiore petita sit, ut
notat Sylvest. l. postulatio q. 9. Pirhing.
lib. 1. tit. 5. de postul. n. 3. siquidem potest
hujusmodi postulatio fieri, vel post electio-
nem canonicè celebratam sub tamen condi-
tione, quæ de jure inest, si Superior consen-
serit, quia præstito consensu purificatur ele-
ctio, & electus acceptans electionem de se
factam sibi acquirit jus, ut notat Sylvest.
l. postulatio q. 3. dist. 4. vel potest consen-
sus peti à Superiore autem, ipsam electionem,
non enim per hoc præjudicatur liberæ ele-
ctioni, quia talis consensus prævius Super-
ioris non operatur, ut aliquid jus conservetur
postulato, sed tantum facit, ut electus pos-
sit acceptare electionem, & eidem consentire,
statim ac sit electus.

Queritur quinto decimo, quænam sit
Causa formalis, & finalis postulationis.
Respondetur, causam formalem esse eandem
cum forma eligendi per scrutinium præscri-
pta in c. quia propter 42. de elect. adeo ut
forma servanda in electione ibi præscripta
servanda sit etiam in postulatione: quia ele-
ctio, & postulatio in jure æquiparantur
quoad ea, quæ pertinent ad requisitas ju-
ris solemnitates, & cum admissio postu-
lationis pari modo se habeat, quo confir-
matio electionis, ideo utrique servanda est
eadem forma: hinc quavis Pontifex non
servata forma, seu solemnitate Scrutinii ex
plenitudine potestatis possit postulatam ad-
mittere, & confirmare; id tamen ordinariè
non facit, quia vult servari formam Scrutinii.
Causa finalis postulationis est etiam eadem
cum illa electionis, nimirum provisio eccle-
siæ viduatæ. Causa motiva est necessitas,
& utilitas, si enim nullus sit idoneus ad Præ-
laturam corpore ecclesiæ, ex necessitate ali-
unde postulatur.

Queritur sexto decimo, an postulatio facta à
majore parte capituli, si non concurrat electio
valeat, & possit admitti à superiore? Responde-
tur affirmativè, & deducitur ex c. Bona memo-
ria 3. §. Attendentes h. t. ubi Innocentius III.
rejecit postulationem factam à minore, quam
tertia parte capitularium; eo quia sedes Apo-
stolica hujusmodi postulationes non solet ad-
mittere: ergo à contrario sensu si postulatio sine
concursu electionis facta fuerit à majore parte
capitularium admitti potest, ut notat Abbas in
d. c. Bona memoria 3. n. 12. h. t.

TITULUS VI.

De Electione, & Electi potestate.



Hic Pontifex in præcedente titulo de Postulatione, quâ Clerici per viam gratiæ promoventur ad dignitatem ecclesiasticam: nunc pergit agere de Electione, quâ per viam juris promoventur ecclesiastici, & assumuntur ad dignitates: postulatio enim gratiæ; electio verò juri innititur. Jus autem electionis antiquum est in ecclesia, adeout Imperatores Leo, & Anthemius in l. 30. si quemquam C. de Episc. & Cler. constituerint, ut quoties ad gradum Episcopatus quis promovendus sit, id fiat puris hominum mentibus, nudâ electionis conscientia. Verum licet in Germania etiamnum frequens sit usus electionis in Ecclesiis non solum regularibus, verum etiam secularibus; in aliis tamen regnis, & provinciis valde exiguus est, imò fermè nullus, quia Principes ex indulto Summi Pontificis, tum ad Episcopatus, tum ad omnes primas dignitates ecclesiasticas nominant personas, quas Summo Pontifici confirmandas præsentant, vel instituendas. Subjicitur huic titulo etiam de Electi potestate; eò quia de eadem non videatur posse commodiori loco tractari. Extat hic titulus in sexto, septimo, Clementinis, & Extravagantibus tum Joannis XXII. tum Communibus.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

C. NULLUS l. h. t. LUCIUS Papa statuit ut Collegiata ubi sunt duo, vel tres, debeat provideri per electionem eorumdem; alioquin electus sit expellendus. Nota discrimen, duo enim constituunt congregationem ut in textu. Tres Collegium l. Neratius ff. de verb. signif. quamvis in uno retineatur Jus Collegii l. sicut §. ult. ff. quod cuiusque universi. Decem Populum can. unic. 3. quæst. 10. Plures quàm decem vel quindecim turbam l. Prætor. at ff. vi bon. rapt. q. tuor, vel quinque porci, & decem oves constituunt gregem l. oves ff. de Abigeis Ad constituendam familiam tres ad minimum requiruntur l. Detestatio ff. de V. S. quòd verò duo faciant collegium id procedit de Jure Canonico; quia Jure civili requiruntur tres; d. l. Neratius §. quia plures sunt Laici, quàm Clerici, ut notat Panormitanus hic n. 5.

C. OSIUS 2. h. t. Ex concilio Sardicensi statuitur, Episcopum non esse eligendum ad clamorē populi. Nota variè variis temporibus ex dispensatione, concessione, vel permissione Pontificum fuisse Episcopos electos post tempora Apostolorum, qui potestate à Christo accepta Episcopos designarunt, & elegerunt; & olim etiam populum unâ cum Clero in electione Episcoporum jus suffragii habuisse probas Barbosa

lib. 3. de Jure Eccles. c. 8. n. 65. postea constitutum fuisse, ut solus Clerus eligeret, sed populus consentiret c. Nössle d. 63. vide Barbosa usque ad num. 34.

C. POSTUAM 2. h. t. GREGORIUS III. mandat, ut Superior antiquum confirmet electum, inquirat de vita, & moribus in loco ubi fuit immoratus. Nota quòd superior tenetur confirmare electum si idoneus sit. Solus autem Pontifex ex plenitudine potestatis ob publicam utilitatem potest rejicere legitime electum, ut magis idoneum promoveat.

C. SIGNIFICASTI 4. h. t. Paschalis Papa declarat, Archiepiscopum electum antequam pallium à Papa accipiat, teneri prius jurare fidelitatem, & obedientiam. Item Concilia non dare legem Romana Ecclesia; sed Papam dare robur, & auctoritatem Conciliis. Item juramentum ob legitimas causas non esse in sacris scripturis prohibitum.

C. QVIA DILIGENTIA 5. h. t. ALEXANDER III. statuit, ut Electio Schismatici, qui schisma abjuravit, si à Schismatico nullum ordinem suscepit, & canonicè fuit electus, permittatur dispensativè confirmari. Nota schismaticum non posse eligi Episcopum, nisi schisma abjuraverit. etique cum juramento renuntiaveris: idque procedere etiam in causa

- causa Hæresis* c. quoticus l. q. 7. *Item ordinatos à Schismaticis non posse eligi, & electos repelli ab exercitio Ordinum* c. 1. & 2. de Schismaticis. c. Arianos l. q. 1.
- C. *LICET* 6. h. t. In Concilio Lateranensi statuitur, ut Romanus Pontifex, non nisi à duobus partibus Cardinalium sit eligendus, quod si à paucioribus eligatur nullatenus assumatur: quòd si nomen Pontificis usurpaverit, tam ipse, quam qui eum receperit, subiacent excommunicationi, & totius sacri ordinis privatione mulcentur. Nota contra Papam electum à duobus partibus Cardinalium nullam posse exceptionem obijci, nisi solam de hæresi. Vide Barbosam lib. 1. Jur. Eccl. c. 1. à n. 30. ad finem.
- C. *CUM IN CINCTIS* 7. h. t. In eodem Concilio Lateranensi statuitur, ut Episcopus non eligatur, nisi triginta annis annos exegerit, & legitime natus, sitque vitæ, & scientiæ commendabilis. Item ut post ejus confirmationem, & desinitum consecrationis tempus, beneficia, quæ habet, eo ipso vacent, Item ut nullus suscipiat Decanatum, Archidiaconatum, aut beneficium Parochiale, vel aliud curatum antequam annum attigerit ætatis 25. & non nisi scientia, & moribus fuerit commendabilis. Item ut si electus ad idem non ordinatur tempore prefixo à sacris canonibus sit remouendus à beneficio, nec possit appellare, & beneficia dentur altis. Item ut eligentes contra formam hujus canonis præventur potestate eligendi pro illa vice, si nunc suspensio per irremedium à beneficio. Item ut Episcopus si secus fecerit amittat potestatem conferendi illa beneficia, & officia, & ordinantur per Capitulum, vel Metropolitani; si capitulum non possit concordare. Nota quatuor requiri in promovendo in Episcopum: 1. ætatis triginta annorum, qui sint completi, & non sufficiant inchoati. 2. ut sit legitime natus. 3. vitæ probata, & morum gravitas. 4. Scientia: hæcque ex Concilio Trident. sess. 22. c. 2. de Reform. Rursus ut vacent beneficia electi in Episcopum quatuor etiam requiruntur. 1. ut sit legitime electus 2. ut sit confirmatus. 3. ut adeptus sit possessionem, & administrationem bonorum ecclesiasticorum. 4. ut sit consecratus, vel non sit in mora petendi consecrationem, quam tenetur petere intra tres menses post confirmationem c. 2. dist. 75. §. 2. & can. 2.
- C. *SI CAUSAM* 8. h. t. Ex eodem Concilio declaratur, quod compromittentes teneantur acceptare electum à compromissario, si electus sit idoneus. Nota arbitrium compromissarii sit contra jus, vel formam datam non valere. Item si malè elegerit, vel electus noluit consentire, non potest iterum eligere alium, quia jam suo officio functus.
- C. *NOSTI* 9. h. t. *ALEXANDER III.* statuit, ut Electus ante confirmationem non possit conferre beneficia, vel aliquam administrationem: quòd si administraverit eo ipso repellitur c. qualiter, & quando h. t. nisi id fecerit in casu necessitatis, vel utilitatis ecclesiæ.
- C. *CONSIDERAVIMUS* 10. b. 1. Item Pont. declarat, electionem factam post appellationem, & primà non cassatà, & contra privilegia ecclesiæ, esse cassandam. Nota, electionem post appellationem extrajudicialem non esse ipso jure nullam, sed esse irritandam, si appellatio fuerit legitima, & interposita à parte: secus si fuerit interposita à Judice, vel extrajudicium; tunc enim gesta contra appellationem, licet extrajudicialem, sunt nulla. c. dilecti c. dilectis de Appellat.
- C. *SUFFERAGANEIS* 11. b. 1. Idem Pont. declarat, metropolitani electum, & confirmatum, antequam recipiat pallium posse mandare suffraganeis, ut conferant Episcopum. Quia per confirmationem conceduntur ea, quæ sunt jurisditionis.
- C. *SUPER EO* 12. h. t. *CLEMENS III.* rescribit, quòd si electio alienjus non propter vitium persone, sed ob modum electionis cassetur, non impediatur, quo minus is ad regimen alterius ecclesiæ, imò etiam ejusdem possit promoveri, nisi fortassis aliquid intercesserit Simoniacæ pravitatis. Nota, electionem posse cassari ex duplici defectu, persona scilicet, & forme ex defectu persone si electus non sit legitime natus, vel illi obijciatur crimen: defectu forme si electione non sit servata forma canonica; vel non fuerint omnes vocati, qui erant vocandi: vel non consensu major pars: vel electores fuerint aliqua censura interdicti. Electio cassata vitio persone impedit aliam ipsius promotionem siue in eadem, siue in diversa ecclesiæ; quia vitium persona illam sequitur.
- C. *CUM MONASTERIUM* 13. b. 1. *COELESTINUS III.* declarat, Religiosum alterius Monasterii posse eligi in Abbatem. Nota dummodo sit ejusdem ordinis: alioquin posset solum postulari.
- C. *CUM TERRA* 14. b. 1. Idem Pont. rescribit, electionem debere esse omnino liberam, & contrariam consuetudinem non valere. Rursus Electores teneri in unum locum convenire, & invocare à Spiritu sancti gratiâ personam nominare. Non tamen prohibetur, quin Patriarcha, vel Regis pro tempore assensus requiratur, ubi moris est, sed tantum mandatur, ut Electio liberi, & cunctis fiat; & non possit impediri à Laico. Nota, consuetudinem contra libertatem ecclesiasticam non valere.
- C. *TRANSMISSAM* 15. b. 1. Idem Pont. declarat, per confirmationem tradi potestatem jurisdictionis, non Ordinis: pertinet autem ad jurisdictionem, cujus sunt alius, judicare, investire, beneficia conferre, & alia id genus, quæ transiunt in Electum confirmatum, Qui propterea antequam consecratur potest præfatos alius exercere. Ad potestatem ordinis pertinet, Clericos confirmare, deponere; christum consecrare, benedicere Virgine.

gines, & ecclesias, ac altera consecrare; & alia huiusmodi, qua non possunt exerceri nisi ab Episcopo consecrato.

C. CUM INTER 16. b. 1. INNOCENTIUS III. rescribit, suspensionem non posse eligere, neque suspensum eligi. Item eum, qui renuntiavit electioni, non posse appellare ad impediendam electionem alterius, quia non sua interest. Nota renuntiantem iuri spirituali, seu beneficio, teneri pure renuntiare, alioquin esset Simoniacus.

C. QUALITER 17. b. 1. Item Pont. rescribit, electionum administrantem ante confirmationem, vel non habentem sufficientem scientiam esse expellendum, & ejus electionem cassandam. Nota quod et non noceret, si sit simplex canonici aliquod disponere de rebus ecclesie, ut salve essent, & alioquin perirent. 1. pro herede si deacquir. hered. Ceterum ex hoc textu non potest Episcopus electus ante confirmationem exercere ea, qua sunt jurisdictionis: quia si non sit idoneus non confirmatur, sed repellitur.

C. CUM INTER 18. b. 1. Idem Pont. declarat, longe distantes, & scientes vacantiam Ecclesie non esse expellendos pro electione, eo quia longa mora nocet, etiamsi infer illos esset Decanus. Nota quod si valde distantes fuerint semel invitati ad electionem sunt expellendi secundum terminum datum. Illos tamen in reservanda est consuetudo, que alicubi habet, ut omnes, qui in regno sunt, vocentur; quod dicitur esse de consuetudine ecclesie Gallieanae. Item si aliqui sit legitime impediti, electio potest prorogari ultra terminum.

C. CUM NOBIS 19. b. 1. Idem Pont. rescribit, quod quando appellatur, non sit electio, sed ut sit canonice; non ideo electionem rite factam esse irritam. Scetus si contra electionem fiat approbatio. Item si vocati ad electionem accedere nolint, & alienos se ab illa faciunt, nec possunt electioni facta contradicere. Item licet nihil contra electum objiciatur, officium tamen confirmatoris est, ut de persona electi inquirat. Quod si non constat, electum habere sufficientem aetatem ad Episcopatum, Papa si Ecclesie utilitas id exigat, potest ecclesia illi dare Procuratorem in temporalibus; & tunc Pontifex dispensat in iure communi; quis dubius de etate valide non potest eligi c. 3. cum in cunctis h. t.

C. INNOCENTIUS 20. b. 1. Idem Pont. declarat, illegitimum postulari posse, non eligi in Episcopum; & electores, nisi probent ignorantem elegisse, incidere in canonem 7. Concilii Lateranensis III. ubi talis electio irritatur; & gravis pena imponitur eligentibus. Papa tamen potest dispensare. Nota quod licet illegitimus, vel indignus ob defectum possit postulari; non tamen indignus ob crimen. Preterea ignorantia crassa, & supina eligentium non excusat, quia tenentur adhibere diligentiam, an electus sit idoneus. I. Juris Can.

neus; & tunc quamvis non fuerit idoneus, excusantur; tenentur tamen probare suam ignorantiam; vel adhibitam diligentiam, vel per juramentum argumentum c. univ. de serv. c. Pastoralis de Exceff.

C. CUM INTER 21. Idem Pont. rescribit, electores non posse compromittere in prejudicium electi, quamvis non sit de gremio Ecclesie, dummodo electus electionis consenserit; & id procedere tamen contra electum fuerit appellatum. dicaturque, ipsum laborare morbo epileptico: quia si consenserit ipsum epilepsia non laborare, & nullum habere canonicum impedimentum, quicquid post electionem in ipsum prejudicium factum fuerit, irritum est, ac nullius valoris; & ipsa electio confirmanda est. Nota per consensum electi, & eligentis contrahi spirituale conjugium inter ecclesiam, & electum: adeo ne hoc conjugium consistat in solo consensu eligentium; & electi, perinde ac matrimonium carnale constat ex solo consensu inter virum, & uxorem c. sufficit 27. q. 2. Per confirmationem tale vinculum efficitur ratum; quatenus non potest electus amplius renuntiare sine consensu superioris c. 2. de translat. Episc. Per consecrationem vero hoc matrimonium dicitur consummari c. fin. cod.

C. DUDUM 22. b. 1. Idem Pont. declarat, quod si major pars Capituli eligat unum; & minor alterum, si primus erat indignus ob aliquod canonicum impedimentum; idque notum erat tempore electionis electio est nulla; & electio facta a minore parte debet confirmari: si vero primus non erat indignus remanet electus, & secundus cassatur. Nota quod si major pars eligat scienter indignum, & minor dignum, potestas eligendi devolvitur ad minorem: quod si major pars eligat ignoranter indignum, & probet ignorantiam non privatur jure eligendi. Rursus electus debet esse idoneus scientia, etate, & ordine tempore electionis, alias electio est nulla. Neque sufficit si hac requisita superveniant post electionem: quia ex Regula juris in 6. Quod nullum est a principio, tractu temporis non convalescit.

C. BONÆ MEMORIÆ 23. b. 1. Idem Pont. rescribit; quod qui ante admissionem postulationis admittunt postulationem, ut institutum, vel administratorem privantur potestate eligendi, & potestas devolvitur ad alios licet pauciores, & si nullus sit de capitulo, ad Papam. Rursus quod excessus notorius examinatione non indigeat, & pro his, que a Iudice sunt acta, presumitur, quod omnia fuerint rite celebrata. Item quod negativum non possit directe probari. Nota discretio inter postulationem, & electionem: quod si postulatus ante postulationis admissionem administraret temporalia, vel spiritualia vigore huius textus postulatio ipso jure est nulla; & postulatorem ea viis privantur po-
Dd restata

potestate eligendi, & postulandi; & potestas eligendi devolvitur ad reliquos canonicos licet pauciores. Secus si electus ante confirmationem se ingerat administrationi, electores non privantur jure eligendi, neque electio est irrita, sed irritanda; & electus amittit jure electionis acquisitum c. Avaritiae h. t. in 6. Rursus si negativam se facti putat, & simplex; ut si quis dicat, se nunquam fuisse citatum, non potest probari directè; & de hac negativa loquitur textus: & tunc omni probandi incumbit adversario. Quod si huic negativæ adiciatur aliqua determinatio loci, temporis, & circumstantiarum; tunc indirectè probari potest c. ex tunc h. t. Rursus si negativæ contineat implicitè affirmativam probari potest; ut si quis dicat se consensisse sed contè; tunc debet probare coactionem. Negativa vero juris, ut si quis asserat, electionem non fuisse legitimè factam probari potest, ac debet: quia quisque presumitur idoneus, nisi contrarium probetur.

C. QUERELAM 24. h. t. Idem Pont. declarat, sufficere electo probare; electores fuisse in quasi possessione tempore electionis; quamvis aliud non probet. Idem sententiam latam super possessione non prajudicare proprietati: & spoliatum esse restituendum ante questionem proprietatis. Nota, electionem in hoc textu sumi laxè pro presentatione, quia populus dicitur in quasi possessione scilicet presentandi, ut observat Parvum. hic n. 6.

C. CUM VINIONIENSIS 25. h. t. Idem Pontifex statuit, ut eligentes scienter indignum, vel illegitimum juxta concilium Lateranense per triennium careant ecclesiasticis beneficiis, ac priventur potestate eligendi pro illa vice: & hac facultas tunc devolvitur ad illos, qui non deliquerunt. Nota, eos qui amiserunt potestatem eligendi pro illa vice; posse admitti ad electionem ab his, ad quos devoluta est potestas hac eligendi. Rursus suspensi per triennium à beneficio, ad quia elegerint indignum excepta prima vice possunt aliis vicibus eligere, & negotia tam spiritualia, quam temporalia exercere.

C. PER INQUISITIONEM 26. h. t. Idem Pont. mandat, eligentes indignum in Episcopum suspendi à beneficiis per triennium. Neque posse interim assumi ad dignitatem illius ecclesie. Nota, enim, qui electores solliciti pro sua electione reddere se indignum; quia probatur ambitiosus c. nonnulli dist. 93. Si tamen id praestet, ut possit prodesse proximo non est damnandus. dummodo ad sit intentio sincera c. qui Episcopatum desiderat 8. q. 1.

C. CUM CAUSAM 27. h. t. Idem Pont. declarat, non professum non posse eligi ad regimen ecclesie regularis non obstante consuetudine: quia secundum legem divinam non est arandum in asino, & dove, Deuter. 22. Nota cum hoc textu concordare jure novo Concilium Tridentinum sess. 25. de

Regul. c. 22. ubi statuit; commendas tolli; & monasteriis, ac ecclesiis, quæ suos conventus habent, non nisi personas regulares ejusdem ordinis expressè professas posse praefici.

C. QUOD SICUT 28. h. t. Idem Pont. rescribit, per electionem factam de tribus, quæ potius erat nominatio, nihil juris acquisitum esse nominatis, & licitè procedi potuisse ad electionem Canonicam, non obstante appellatione principis; cum non simplex nominatio, sed solemnis electio presentanda est. Item appellationem interpositam ab eo, cui non interest, vel sine causa factam non impedire electionem: ut nec etiam si qui sunt de corpore vocati nolint venire: secus si contemnantur, vel non vocentur, electio est nulla, nisi pro bono pacis deinde consentiant. Item Episcopum, antequam consecratur, & dum celebratur missa consecrationis, non posse ordines conferre, quia debet concelebrare principaliter celebranti. Item Archiepiscopum antequam sumat palium non posse ea exercere, quæ sunt illius ordinis, ut ordinare, conferre chrisma, convocare concilium, dedicare Basilicas, consecrare Episcopos. Item solum Papam consecrari ante hymnum Anglicum, & deinde incipere missam. Cum alii inferiores Episcopi consecrantur inter Epistolam, & evangelium. Nota, nominationem non dare jus nominato: & ratione contemptus aliquorum posse electionem etiam post confirmationem electi, cassari: id tamen procedi si contempti non comparuerint, neque contraxerint, quando emissum fuit edictum pro confirmatione. Sin verò nondum sit facta confirmatio, debent ipsi prosequi contemptum intra tempus datum ad eligendum, argum. c. 2. de concess. praebend.

C. AUDITIS 29. h. t. Idem Pont. rescribit, electionem factam à minori parte capituli esse ipso jure irritam; neque consolidari per subsequentem consensum. Nota ex textu colligi, talem electionem esse ipso jure irritam, quia non fuit facta cum consensu partis majoris; sed longè minoris: quia potestas capitularis non residet penes minorem partem; quæ propterea defectu potestatis non potest eligere.

C. IN CAUSIS 30. h. t. Idem Pontifex declarat, potestatem datam compromissariis ad eligendum Prælatum, re non integra, scilicet si jam inchoaverint tractatum, non posse revocari. Nota id procedere quando potestas non datur favore personarum: sed ut facilius provideatur ecclesie, per viam compromissi; adeo ut compromissarii sint nudi ministri, & Excutores: tunc enim re non integra non potest data potestas revocari: sed solum re integra. Insuper tamen solus de capitulo re integra non potest revocare banc datam potestatem, quia eam compromissarii sunt Procuratores totius capituli, non unus tantum singularis: hinc hæc data potestas non potest revocari, nisi à maiore parte argum. c. 1. de his quæ sunt à maiore part. capit.

C. CUM

C. ECCLESIA 31. h. t. Idem Pontifex refcribit, de consuetudine, Electionem Canonico- rum posse pertinere ad solum Capitulum. Nota, de iure pertinere ad Capitulum, & Episcopum simul. In Germania tamen Capitula Cathedralia, ut plurimum in mensibus alter- nis conferuntur canonicis: & sex alios men- ses Pontifex sibi reservat per concordata.

C. CUM DILECTUS 32. h. t. Idem Pont. de- clarat, compromittenti teneri acceptare ele- ctum a compromissariis: si secundum formam compromissionis elegerint. Nota, sententiam inter- cutionis; si intra decem dies non appel- letur, transire in definitivum.

C. CUM IN IURE 33. h. t. Idem Pont. statuit, quod si ex septem compromissariis tres elegerint unum ex septem; & alii tres unum ex gremio Capituli, recipiendus sit electus ex septem, si aliud canonicum impedimentum non obstat. No- ta, electum non computari in numero eligenti- um, licet non desit, qui contrarium sentiant.

C. VENERABILEM 34. h. t. Idem Pont. de- cernit, Electionem Imperatoris pertinere ad sep- tem Principes Germanos; & ad Papam perti- nere examinare, an dignus sit, & cumque conse- crare, ac coronare, & in defectu supplere, & data paritate vocum gratificare, cui vult. Vi- de Layman. in quæst. Canonice de elect. c. 13.

C. CORAM 35. h. t. Idem Pont. refcribit, ab- sentes de Provincia non esse vocandos ad ele- ctionem; & electum à maiori, & saniori parte esse confirmandum. Notandum proinde, quan- do provincia est perquam ampla, & periculum sit in mora: scilicet si provincia non sit ita am- pla, & electores sint valde vicini, tunc eni- m vocari debent. Verum circa vocationem standum est consuetudini.

C. BONE MEMORIÆ 36. Idem Pont. sta- tuit, ante sepulturam demerui, vel contem- pro saltem uno, non posse fieri electionem; & factam esse irritam. Nunc tamen potestatem eligendi devolvit ad illum unum. Nota, non posse valide procedi ad secundam electionem post primam celebratam, si illa sit valida; vel dubi- um sit de illius validitate: quia quoad pri- mam electio non est uxorice nulla, periculum est, ut altera attenteur invalida: unde expectari debet iudicium superioris.

C. CUM AD NOSTRAM 37. Declarat Idem Pont. non Monachum non posse fieri simul Mo- nachum, & Abbatem. Nota, eum qui sit Monachus cum promissione vel spe principali, ut eligatur in Abbatem esse simoniacum. Secus si fiat Monachus cum spe tantum secundaria beneficii honoris.

C. OFFICII TUI 38. h. t. Idem Pont. mandat, eum qui non est instructus in regula Monachali non posse eligi in Abbatem: quia non potest quis esse magister antequam fuerit discipulus. Concedit tamen, ut postquam fuerit in regula competenter instructus, si necessitas urgeat, & evidens utilitas monasterii id exigat, purga- tione recepta possit in Abbatem assumi. Nota quod in hoc textu, cum vir nobilis, cum pri- vorani Toni. I. Juris Can.

mum monachum induit, fuerit electus in Abbatem, præsumitur aliquid ambitionis, & promissionis; vel quid aliud minus legiti- mum intervenisse: proinde indicitur ei pur- gatio; quia ne habetur in c. in Scripturis. 8. q. 1. Eugentibus; & non desiderantibus conferen- da sunt dignitates.

C. ILLA QUOTIDIANA INSTAN- TIA 39. h. t. Idem Pont. refcribit, excom- municatum minori excommunicatione posse eli- gere; & electionem suam sortiri valorem. Nota, quod licet possit eligere, non tamen eligi c. si celebrat de cler. excommuni. min. quia minor excommunicatio, qua & simplex in hoc textu dicitur, non privat potestate eligendi activè; sed tantum passivè.

C. SCRIPTUM 40. h. t. Idem Pont. sta- tuit, quod si concurrant simul postulatio, & electio, si postulatus sit idoneus, & nume- rus postulantium sit duplo maior, quam numerus eligentium, admittitur postulatio, re- jectâ electione: Secus si numerus postulanti- um non sit duplo maior; tunc enim admitti- tur electus, si sit dignus. Idque etiam pro- cedit, si scienter postulatus indignum re- jectus sit postulatio, & postulantes pri- vantur pro ea vice potestate eligendi; seu postulandi; quod si ignoranter postulatus indignum, rejectus postulatus, & electus. Nota, quod si cum postulatione nulla con- traxerit electio, tunc non est necesse, ut postula- tio facta sit à duobus partibus; sed sufficit à maiore parte capituli; & tunc potest à supe- riore confirmari.

C. NE PRO DEFECTU 41. Idem Pont. statuit, ut ultra tres menses Cathedralis Ecclesia, vel Regularis non vacet. Intra quos (iusto impedimento cessante) si electio ce- lebrata non fuerit, qui eligere debuerant, eligendi potestate carent pro illa vice: & pos- testat eligendi deducitur ad proximum su- periorem, qui intra alios tres menses cum Consilio Capituli, & aliorum prudentium debet providere de persona idonea Ecclesia ejusdem, in qua si non reperitur digna; debet assu- mēre aliam alterius Ecclesia, sub pena ca- nonice ultionis. Nota, Ecclesiam regularem, & cathedralē agnoscari quoad tempus eli- gendi; & negligentes eligere in a crimine, ipso facto privari potestate eligendi ea vice; & tenei eligere dignum, qui sit de gremio illius Ecclesia, si adsit: quod si superior stante digno illius Ecclesia eligere in prala- tum aliquem alterius Ecclesia, adhuc electio valeret: quia multa fieri prohibentur, qua tamen facta tenent. cap. nuptiarum 27. q. 1. & c. si vir. 76. dist.

C. QUIA PROPTER 42. h. t. Idem Pont. prescribit formam canonicam, scilicet ut cum electio fuerit celebranda, præsen- tibus omnibus, qui debent, & volunt, & pos- sunt commodè interesse, assumantur tres de collegio fide digni, qui facerent, & sin- gillatim vota censurorum exquirant. & in scriptis redacta, mox publicent, nullo appel- latio-

lationis obstaculo interposito, ut is collatione habita eligatur, in quem omnes, vel major, vel sanior pars capituli consenserit, vel saltem eligendi potestas aliquibus viris idoneis committatur vice omnium. Aliiter electio facta non valet. Nisi fortassis communiter esset ab omnibus quasi per inspirationem sine vitio celebrata. Qui vero contra has formas scrutinii, compromissi, & inspirationis eligere tentaverint, eligendi potestate ea vice privantur. Rursus mandatur absentes, non constitutos procuratores pro electione, nisi sint legitime impediti; & si opus fuerit iurent se non posse venire; & si velint committere, committant alicui ex capitulo. Item prohibentur electiones clandestinae, & statuitur, ut cum primum electio fuerit celebrata solemniter publicetur. Nota hanc decretalem procedere non solum de Episcopis, verum etiam de ceteris omnibus aliis Pralatis etiam regularibus, & aliis habentibus jurisdictionem generalem in Ecclesiis illegiatis: quia bi omnes vocantur sponsi Ecclesiarum c. licet 21. q. 1.

C. QVISQVIS 43. h. t. Idem Pont. rescribit, ut consentienti electioni sua per potestatis secularis abusum careat electionis commodo, sique ineligibilis. Et rursus qui huiusmodi electionem, quam ipso iure irritam esse Pontifex censet, audant celebrare; ab officio, & beneficiis suspendantur, & per triennium eligendi potestate caveant. Esse in contra libertatem Ecclesiasticam quod secularis inter sint electionis Ecclesiasticorum, hinc consentientes tali electioni sunt ipso iure, & non per sententiam, inhabiles ad illam dignitatem; imo etiam ad alias: non tamen a beneficiis, & officiis suspenduntur ipso iure, sed tantum per sententiam iudicis. Hanc penam incurrunr Clerici, si requirant laicos, ut inter sint electioni: est enim electio, cui inter sunt, ipso iure irrita c. Massana 56. h. t. Secundò quando requirunt consensum Principis secularis, cuius arbitrio subijciunt electionem. Terziò quando eligunt ad alii per vim, aut metum alicujus Principis secularis, quo casu electio est ipso iure irrita.

C. NIHIL EST 44. h. t. Idem Pont. sanxit, ut electionem ad regimen animarum, professum, & personam Confirmator examinet quoad scientiam, vitam, & etatem: quòd si indignum per negligentiam confirmaverit privatur potestate confirmandi in sequenti electione, & suspenditur a perceptione fructuum proprii beneficii, donec promoveatur indulgentiam. Quòd si per malitiam indignum confirmavit, mandat Pontifex gravius inde puniri. Rursus declarat, ut Episcopi, si velint canonicam effugere ultionem, non nisi dignos ad ordines promoveant. Rursus quando confirmatio Episcoporum pertinet immediatè ad Papam; mandat Pontifex, ut electi se presentem personaliter Papa, vel per idoneas personas, ut possit fieri diligens inquisitio. Quòd si electi fuerint valde remo-

ti, scilicet extra Italiam; fuerintque electi in concordia, tunc Pontifex eis dispensatvè concedit; ut ob utilitates, & necessitates Ecclesiarum, bona earundem ante confirmationem administrent, dummodo ea non alienent, & manus consecrationis recipiant juxta consuetudinem. Hinc Pralati dicuntur regere animas, quapropter vacantur Reges 12. q. 1. c. duo sunt, & defectus scientia non solum impedit promovendum; sed etiam ejicit jam promotum. Et licet varia pena statuantur à jure canonico contra promoventes indignos, & promotos, hic tamen imponitur pena suspensionis.

C. UT PRÆTERITÆ 45. h. t. Honorius III. Capitulo Constantinopolitano rescribit, expensas necessarias pro electione Pralati factas à Capitulo esse solvendas de bonis Episcopatus, dummodo Canonici non occupent bona decedentis, nec ea sibi usurpent. Ex quo textu sumitur generalis regula pro similibus expensis necessariis, pro electionibus quorumque Pralatorum, quia ut notat Glossa, ubi utrinque est eadem ratio, est etiam idem jus L. precibus C. de inof. donat. Dicitur autem expensa necessaria, sine quibus non potest negotium expediri, vel sine illis, vel sine quibus res efficiatur deterior. Immo sufficit, si quis bona fide existimet, eas esse necessarias, licet fortassis tales non sint L. Præter. §. 2. ff. de bon. Authort. judic. possess.

C. CUM POST 46. h. t. Idem Pont. rescribit, ut quando processus est inordinatus, siue electio non fuit statim facta post publicationem consensuum, & post tractatum electionis, vel cum primum fuit requisitus consensus electi, qui prius consensit, quam eligeretur, electio fit nullius valoris. Ille enim notat Glossa, electio, & consensus debent fieri ex incontinenti, antequam ad alia divertatur, & unico contextu totum fieri debet. Dicitur à legibus fieri incontinenti, seu momento, quòd durante negotio sit, nondum à se mutuo digressi agentibus eale negotium L. Reos. §. cum duos ff. de duobus reis. Immo sufficit ad irritandam electionem, si consensus alicujus ante electionem fuerit requisitus; tamen ipse non consenserit. Verum de hoc valde dubitant Canonici.

C. CONSTITUTIS 47. h. t. Idem Pont. declarat, quòd quando quis ex uno monasterio eligitur Abbas alterius Monasterii, non habet amplius suffragium, seu vocem in electione Abbatis primi monasterii, quamvis capitulum hoc ei concedat. Notat tamen Glossa, quòd si consuetudo in contrarium vigeret, bene possit vocem habere; dummodo tempore electionis esset in quasi possessione eligendi: & in hoc textu Abbates non possunt se fundare in possessione.

ne,

ne, quia offerbant causam pertinentem ad peccatorum, eamque iustificatam. Tum quia erant possessores mala fidei contra iura, nec tam illo iusto titulo poterant colorare. Possessores mala fidei nullum possunt ex sua possessione commodum trahere, ut notavit Panormitanus in c. Cumana 50. h. t.

C. ECCLESIA VESTRA 48. b. t. Idem Pontifex, electionem fieri debere à maiore parte Capituli, & non à maiore parte respectu aliarum minorum; adeo ut si Electores sint viginti, electio debeat fieri saltem ab uadecim eorumdem, nec sufficiat, si fiat à novem; licet hac sit maior pars respectu aliarum minorum, ut si quatuor unum eligerent, & septem alium. Immo neque tenet electio, quamvis fiat solennis deporatio. Ibi notat Glossa, publicationem, collationem, & electionem incoincidenti esse de substantia electionis; alioquin electio nulla esset c. quia propter h. t. Rursus publicatio serutinio appellationem non habere amplius locum.

C. CUM IN MAGISTRUM 49. b. t. Gregorius IX. declarat, cum non possit eligi in Abbatem, qui non est professus, seu non fuerit per professionem Monachus, vel Canonici Regularis; & mandat, ut procedatur ad ejus amotionem sublato appellationis remedio, & habeatur etiam in Trident. sess. 25. c. 22. de Regul.

C. CUMANA ECCLESIA 50. b. t. Idem Pontifex, declarat, electionem, qua non est facta à maiore parte respectu totius Capituli, non valere. Rursus eos, qui non sunt in gremio Capituli, ut habeant in illo vocem, teneri prebere, quod vel de jure, vel de consuetudine legitime prescripta illis competit eligere. Rursus statuit, ut collatio statim fiat post publicationem serutinii; alioquin nullum sortitur valorem; Ex quo textu notat Glossa, Clericos, Capellanos, & Abbatem de jure communi non debere se immiscere in electionem, eo quia hec pertineat ad Capitulum; posse tamen ex consuetudine legitime prescripta eligere. Rursus notat, personam electi non augere numerum eligentium, quia antequam quis eligatur oportet, ut in serutinio maior pars Capituli consenserit; ideoque cum nondum sit electus, nec sciatur, in quem maior pars consenserit, non potest augere numerum, nec debet computari in numerum eligentium.

C. SACRO-SANCTA 51. b. t. Idem Pontifex, rescribit Abbati Cluniacensi, non posse laicum quamvis Patronum, etiam de consensu Prælati, & Capituli habere jus eligendi in Ecclesia collegiata, nec posse ex pluribus nominatis à Capitulo, vel Prælato, quem voluerit eligere, sed electionem jam factam tantum esse illi denunciandam, ut assentiat. Ex hoc textu notat Glossa, non valere compositionem, quæ Laico concedi-

tur juri spirituale, ad quod tenendum solus Papa illum potest habilitare.

C. CUM IN VETERI 52. b. t. Idem Pontifex, declarat, quod si Papa mandet, ut fiat electio cum aliquorum consilio, teantur eligentes eorum consilium requirere in tractatu electionis, & tempore congruo responsum etiam expectare, aliquem electio est nulla. Hinc Electores teantur ante electionem, & collationem tractatum habere cum Consiliariis de electione, postea sive concordaverint, sive non in persona eligenda consiliarii; possint Electores eligere, & electio est valida: quod si Papa juberet, ut non aliter eligerent nisi eum consilio, & assensu Consiliariorum, tunc electio nulla foret, nisi consiliarii consentirent; quia mandatum Pontificis debent Electores exequi eo modo, quo sonat; alioquin si electio sit contra formam mandati est irrita.

C. CONGREGATO 53. b. t. Idem Pontifex, rescribit Episcopo Sylvanensi, quod si in eodem serutinio maior pars elegit indignum, & minor pars dignum, valet electio minoris partis, quia maior pars eo quia elegerit indignum privatur pro illa vice potestate eligendi, qua propterea devolvitur ad minorem partem.

C. DUDUM 54. b. t. Idem Pontifex, declarat, quod habens plura beneficia curata absque Pontificis dispensatione, vel plures personatus est ineligibleis, & electio circa ipsum facta irritanda. Rursus statuitur in Concilio Lateranensi, ut si habens beneficium curatum, aliud beneficium curatum recipiat, ipso iure sit privatus primo beneficio, & si presumpserit utrumque retinere, debet utroque spoliari, quia retinens plura beneficia curata sine dispensatione, habetur ut fur, & decipit eorum animas, quantum curam sue illa potestate gerit. Rursus ante Concilium Lateranense nemo permittebatur duas habere parochiales Ecclesias, nisi una ex altera penderet, & ex utraque una quodammodo fieret, vel saltem una esset instituta, & altera commendata.

C. IN GENESI 55. b. t. Idem Pontifex declarat, quod si maior pars Capituli non convenit, & electio communiter non celebratur, vel non procedit collatio, electio sit nulla: ut etiam si non admittatur ad eligendum, qui erat in canonicatu, & possessione, habensque stallum in choro, & locum in Capitulo. Ibi etiam si non vocentur qui de consuetudine illius Ecclesie erant, vocandi. Ratio est, quod adferre Glossas quia electio debet esse communis non singularis, nec clandestina: & qui manet in quasi pacifica possessione eligendi tamen revera eadem jus non competit, non est excludendus a electione.

C. MASSANA 56. b. t. rescribit Idem Pontifex Capitulo Massano, electionem Episcopi factam per Laicos, & Canonicos, quam-

vis ex consuetudine, nullius esse valeris; unde Pontifex perpetuo editio prohibet, ne per laicos cum canonicis Pontificis electio presumatur fieri, & declaratur contrariam consuetudinem esse corruptelam.

C. ECCLESIA VESTRA 57. h. t. rescribit idem Pont. Capitulo Catalanensi, ad confirmationem electionis non sufficere, si facta fuerit a majori parte capituli: nisi etiam facta fuerit a saniore, ac proinde non semper dari majori parti. Rursus qui non vult interesse electioni, declarat Pontifex, nil valere, si post factum scrutinium ipsius consensus accedat. Ubi notat Glossa; in electione non semper dari majori numero, sed considerandam etiam esse auctoritatem eligentium, & Zelum eorumdem. Cognoscitur autem auctoritas ex dignitatibus, in quibus Electores sunt constituti, ut etiam ex scientia, aetate provelita, prudentia, & aliis similibus. Zelus vero cognoscitur, si Electores absque illo carnali affectu respicientes solum merita personarum, eligant aliquem omnino dignum; & contraria pars in eum collimet, qui nonnullos patitur descensus. Rursus qui noluit adesse electioni si eum pernitent ante publicationem scrutinii, adhuc potest suum dare suffragium, non ita post publicationem scrutinii.

C. PUBLICATO 58. h. t. Idem Pontif. declarat, quod publicato scrutinio non possint amplius Electores variare, sed faciendam esse collationem, & electionem celebrandam. Voluit Pontifex id statuisse ad praevendendam varias fraudes, & moras electionum Ecclesiis damnosas. Hinc electio integratur ex scrutinio, eius publicatione, collatione, & communie electione; adeo ut ex illis, una alio moralis, & Ecclesiastica censetur, qua scrutinio publicato non possit amplius disrupti, siue per appellationem, siue per variationem. Juvat hic observare discrimen inter postulationem, & electionem, quod in electione non admittitur variatio post publicationem scrutinii: secus in postulatione admittitur, si nondum sit superiori presentata, c. bonae memoriae 11. de postul. Quod si publicato scrutinio constaret, nominatum ipso jure esse ineligibilem, possent tunc Electores variare, & alium eligere, non ita si electio non esset ipso jure nulla, sed tantum irritanda, ut si scrutinium publicatum fuisset contempto aliquo Electore, tunc enim debet sequi electio, quia fortassis superior erit dispensaturus, & qui contemptus fuerat, acquiescet.

C. SI ALICUIUS 59. h. t. Idem Pont. declarat, quod semel casta electione aliquis Praeatus ob simoniam etiam electio ignorante, non possit Episcopus pro ea vice dispensare: sed tantum in eo, qui libere resignavit simplex beneficium, quod simoniae, sed ignoranter receperat: bene electio simoniae facta, etiam ignorante electo est nulla; & simoniae electus non potest obtinere

Praetura, tamen legitime sibi de novo conferatur: quia debet vitium simoniae prius purgare per mediam personam, ut si prior cursus eligatur, promotio sit vitiosa ex proximitate medii: siquidem qua incontinenti sunt judicantur inesse L. lecta ff. si cert. pet.

C. IIIS QUIBUS 60. h. t. declarat idem Pont. His quibus interdicitur ut absque superioris licentia eligere non presumant; tempus statim a canone currere, ex quo in mora fuerint, licentiam hujusmodi postulandi, quia nemo debet jus suum negligere. unde si non possunt eligere, tenentur saltem licentiam petere: sicut qui ob justam causam non potest appellare, nisi hoc coram publicis personis fuerit protestatus, currit tempus appellationis. Per tempus autem a canone statim intelligitur trimestre, vel semestris, quod praefigitur electioni, seu provisioni Ecclesiarum, seu beneficiorum cap. 3. de concess. praebend.

IN SEXTO.

C. STATUIMUS 1. h. t. Innocentius IV. in Concilio Generali Lugdunensi declarat, quod si electione, postulatione, vel provisione facta impugnatur sermo, vel persona, vel quid aliud obijciatur, & ad Pontificem contingat appellari, teneantur omnes, quorum interest per se, vel procuratores, ad sedem Apostolicam a die objectionis facta intra mensem iter habere; alioquin si parte una veniente, altera per viginti dies expellata non venerit, mandatur Pontifex, ne procedatur. Idem observatur in dignitatibus, personatibus, & canonicis. Qui vero plene non probaverit, quod obiecti condemnatur ad expensas: & qui defectus in probatione contra personam suspenderit a beneficiis per triennium, & si in illa se ingerat, perpetuo iisdem privatur: nisi manifeste ea. Inimica vitium purgaverit. Hinc notat Glossa, eum, qui obijcit contra personam eligentium; si plene non probaverit, non teneri his penis, sed teneri Romam ire; ne prosequatur suam appellationem: Si vero opposuit, sed non appellavit, non teneretur Romam ire, quia censetur cessasse juri suo, & admisisse electionem. Quod si una pars Romanum iter non arripuit expellari debet per viginti dies, alioquin non valeret processus factus ante dictos dies, quia pars qua nondum comparuit: adhuc non esset contumax: quinimo si neutra pars venisset intra id tempus, sed paulo post, adhuc poterit audiri, dummodo res sit integra.

C. IN ELECTIONIBUS 2. h. t. Idem Pont. in electione, postulatione, scrutinio prohibet vota conditionalia, ut si quis dicat: Eligo talem, si talis eum eligat: ne etiam vota alternativa, ut eligo Petrum, si Paulus eum elegerit: vel Joannem si Franciscus

cur.

eum elegerit: ut etiam vota incerta, ut eligi quem Petrus elegerit: & Pontifex declarat, hoc vota esse nulla, & totam potestatem eligendi devolvi ad alios, qui simpliciter elegerunt.

C. UBI PERICULUM 3. b. 1. GREGORIUS X. in generali Concilio Lugdunensi agit de modo eligendi Pontificem, & confirmat constitutionem Alexandri III. & jubet, ut Cardinales presentes in loco, ubi decessit Papa, teneantur expectare alios Cardinales per decem dies, quibus elapsis siue venerint, siue non, ingrediantur conclave in eodem palatio. Papa demortui cum singulis famulis, nisi patens necessitas aliquorum admittat duos. Rursus prescribit, quomodo debeat conclave constitui, & Cardinales se gerere in electione Pontificis: & confirmat constitutionem hac super re Alexandri III. in Concilio Lateranensi c. 6. qua refertur in c. licet h. t. & plura alia statuta addit. Verum hac decretalis per Hadrianum Papam suspensa postea fuit, & Joannes XI. eandem suspensionem nondum in scriptis redactam ratificavit, & de fratrum consilio, eam quoad omnem effectum suspendit. Sed à Celestino fuit postea in statum pristinum redacta, ut etiam magis confirmata à Clemente I. in Clemente Ne Romani h. t. ut potest quis videre in praefatis decretalibus.

C. UT CIRCA 4. b. 1. Idem Pontifex in eodem concilio statuit, ut appellantes contra electiones, vel provisiones, vel contra personas eligentium, vel electi teneantur exprimere in instrumento publico super appellatione contesto omnia, & singula, qua obijciunt contra formam, vel personam, & simul jurare, quod credant ea vera esse, & si se posse illa probare: alioquin obijcientes non possunt nec tempore appellationis interposito, nec postea, opponere aliquid in eodem instrumento non contento, nisi fortassis essent recens emerſa: vel licet antiqua, verisimiliter tamen appareat, potuisse tempore appellationis ignorari, & tunc appellantes tenentur hanc ignorantiam per juramentum probare.

C. AVARTIE 5. b. 1. Idem Pontifex sancit in eodem Concilio Lugdunensi, ut imposterum nullus electus ante confirmationem presumat administrare in ecclesia, ad quam est electus, etiam ut Oeconomus, vel Procurator, vel sub alio quavis colore in spiritualibus, vel temporalibus per se, vel per alium in totum, vel in partem. Quod si secus fecerit, eo ipso privatur omni acquisito jure per electionem. Verum excipiuntur electi, qui sunt constituti ultra Italiam: adeo ut hac decretalis non intelligatur de electo ultra montes praefertim in Germania concorditer immediate Papa subiecto: ita enim electi ante confirmationem possunt administrare c. nihil 44. h. t.

C. QUAM SIT 6. b. 1. Idem Pontifex statuit, ut Electores, quamprimum possunt praesentent electionem electo, & petant ejus consensum: & electus teneatur illum infra mensem à dicta praesentatione praestare, alio-

quin privatur ipso facto jure ex electione acquisito. Excipitur tamen nisi fortassis electus esset subditus, nec posset consentire sine licentia Superioris; sed tunc quamprimum potest, debet illum petere, & si infra tempus pro absentia superioris moderandum eam non petierit, electores debent alium eligere. Rursus electus tenetur infra tres menses à dato consensu confirmationem petere: alioquin si iusto impedimento cessante omiserit confirmationem petere, amittit jus acquisitum per electionem. Verum ut notat Glossa, quia tempus datum Electoribus ad praesentandam electionem electo non est statutum à canone, debet moderari arbitrio boni viri. Quinimò si electores negligant electionem praesentare, id non nocet electo, sed electores puniuntur. Præterea mensis datus electo ad consentiendum constat iisdem diebus, quos sunt in illo mense, in quo praesentatur electio.

C. PERPETUO 7. b. 1. Idem Pontifex declarat, ut scientes in electionibus nominantes indignum ob suffragium in scrutinio praestitum, non priventur potestate eligendi, licet contra conscientias suas agant, & divinam ultionem possint merito formidare. Excipiuntur tamen nisi ex eorundem votis communis electio subsequatur, quia tunc censetur privati tali jure. Ex hoc textu claret, panam impostam ipso jure pro delicto non incurri nisi delictum habuerit suum effectum: hinc quia electio non fuit facta, eligentes indignum non fuerunt privati potestate eligendi, licet peccaverint.

C. NULLI 8. b. 1. Idem Pontifex mandat, ut nulli liceat post scrutinium, & electionem subsequutam, vel praestitum ab electo consensum, eum super electione impugnare, nisi si ex causis postea emergentibus, vel qua de novo innotescant, vel qua verisimiliter ignorari poterint, dummodo de hac ignorantia proprio juramento fidem faciat. Verum licet regulariter non possit quis impugnare, quod semel approbavit, non tamen si nova causa, vel antiqua ignorantia occurrat; quia tunc non prohibetur quis contra proprium factum agere, tamenſt praecesserit juramentum, quo fuerit firmatum: quia hoc juramentum non confirmavit factum, nisi conditionatè, si nova causa non intercesserit.

C. SI QUANDO 9. b. 1. Idem Pontifex declarat, quod quando pars major duplo eligit unum, & minor pars alterum, non possit minor opponere aliquid, quod extenuet suffragia majoris, ut quod minor pars sit majoris auctoritatis, vel Zeli; vel quod electus à majori non sit dignior; bene tamen possit opponere aliquid, quod votum majoris partis omnino annullat. Dicitur votum extenuari, quando aliquid opponitur voto, quod illud non annullat, sed tantum minoris reddit auctoritatis; secus annullare vo-

tum idem est, ac id opponere, per quod votum reddatur nullum, ut si dicatur electus excommunicatus majori excommunicatione.

C. QUAMVIS 10. h. t. Idem Pontifex re-
scribit, causas electionum Episcoporum, ac
superiorum esse computandas inter majores
spectantes ad sedem Apostolicam, sed debere
fieri appellationem in scriptis, in quibus po-
natur causa appellationis, qua sit legitima,
quia sine appellatione in scriptis non devolvun-
tur ad Sedem Apostolicam. Quod si appel-
latus antequam presenteur appellatio Sedi A-
postolice, renuntiet appellationi, tunc index, à
quo appellatus est, inquit, an huiusmo-
di renunciatio fuerit ex pravitare, quod si
eam intercessisse repererit, debet terminum
præfigere, in quo renuntians cum omnibus
actis se presentet Sedi Apostolice. Ex quo tex-
tu liquet, Appellationem sive judicalem sive
extrajudicalem esse faciendam in scriptis, nisi
incontinenti appeleetur, quia tunc viva vo-
ce potest appellatio fieri. Ceterum re integra
solus appellans potest renuntiare appellationi,
non ita re non integra, nisi altera parti con-
sentiat. Sin vero appellatio semel sit præ-
sentata Papæ, tunc utraque parti consentiat,
non potest ab ea recedi e. ad huc de postul.
Demum renunciatio tunc presumitur facta
ex pravitare si processerit ex aliqua simoniaca
datione, vel pactione, violentia, vel metu,
de quotientem index inquirit.

C. SI FORTE 11. h. t. Idem Pontifex sta-
tuit, ut, quando quis objicit contra electum
vel postulatorem ad aliquam dignitatem evi-
dentem defectum scientia, vel personæ, aut
aliis impedimenta, prius inquirendum sit
de defectu personæ, vel scientia. quod si in-
juri modis defectus probentur, electus decla-
rari debet intelligibilis: Sin vero non proben-
tur, opposens condemnatur ad expensas, &
punitur, nec ulterius admittitur ad proban-
das alias objectiones. Procedit tamen hic
textus ut notat Glossa tantum de eo, qui
opponit contra electum ad aliquam dignita-
tem, non vero ad simplex beneficium. Rursus
procedit de eo tantum, qui opposit manife-
stum defectum scientia: siquidem qui opponi-
ret defectum, sed non evidentem, & eum non
probaret, posset adhuc admitti ad probandos
alios defectus. Quia licet quilibet presu-
maturs castus, sobrius, pacificus, non ita
litteratus, nisi probetur per examen. In hoc
igitur textu continetur pœna, qua fertur ad
cœdendam licentiam appellandi contra ele-
ctorem, & calumniandi electos.

C. SCLANT 12. h. t. Idem Pontifex sancit,
eos qui presumpserint gravare personas ecclē-
sificas, vel earum consanguineos, aut ecclē-
siales, vel monasteria, aut bona earundem
per se, vel per alios; ex eo, quod noluerint
eum eligere, pro quo rogabantur, incur-
rere ipso facto excommunicationem. Verum
quia hic textus est pœnalis non extenditur
ad affines, sed solos comprehendit consangui-

neos. Neque extenditur ad eum, qui mo-
lestas patronum laicum, vel ejus bona;
eo quia noluerit presentare eum, pro quo
rogabatur, quia textus loquitur de solis
personis ecclesiasticis, & earum consangui-
neis, proinde qui patronum ecclesiasticum
molestaret, hanc pœnam non incurreret. Pos-
sunt tamen Episcopi ab hac excommunicatione
absolvere, quia non est Papa reserva-
ta.

C. GENERALI 13. h. t. Idem Pontifex decla-
rat, excommunicationi subjacere omnes, qui
regalia, custodiam, advocacionis seu defensionis
titulum in ecclesiis, monasteriis, aliisque lo-
cis piis sibi de novo usurpantes, bona dictorum
locorum vacantium occupant; ut etiam
Clericos, & Monachos, & personas ea-
teras eorundem locorum, que hos fieri pro-
curant; declarat Pontifex, eidem pœna
subjacere; & eos, qui talia facinoribus se
ut deberent, non opponunt, de preventibus
suis pro eo tempore, quo sine debita con-
traditione id permiserunt, prohibet quic-
quam percipere. Rursus injungit, ut qui
ex fundatione beneficiorum, vel antiqua
consuetudine approbata sibi vendicant tale
jus, non usurpent perse, nec per ministros,
que pertinent ad readitus, seu fructus tempore
vacacionis, sed habeant eum in custodiam, ut
in bono statu conserventur. Notandum est
regalia, de quibus se mentis in textu esse
jura, que habet Rex, seu Princeps in aliqui-
bus ecclesiis accipiendi fructus earundem tem-
pore vacacionis, adeo ut Rex habens regalia pos-
sit cadere solum a canonibus, si tempore vacacionis
sit tempus cadendi: alioquin non potest
eam cadere.

C. LICET CANON 14. h. t. declarat idem
Pontifex, nullum ad regimen parochialis ec-
clesia esse assumendum, nisi sit idoneus, moribus,
scientia, & aetate; & provisionem de parochia
factam non habenti viginti quinque annos esse
nullam: Rursus provisum teneri personaliter
residere, licet possit Ordinarius dispensare su-
per residentia ad tempus, si subisi rationabilis
causa. Demum decernit, infra annum à
tempore commissi regimini teneri provi-
sum sacerdotio initiari, alioquin priva-
tum esse ipsa ecclesia. Corrigit hic textus ali-
um in c. cum in cunctis h. t. ubi dicitur, quod
promotus ad curam animarum, si debito tem-
pore non initiatur sacerdos, jubetur remove-
ri: in hoc vero textu non jubetur, sed privatur
ipso facto. Quod textus cum sit pœnalis non
extenditur quoad sacerdotium intra annum
suscipiendum ad ecclesias parochiales collegia-
tas, sed restringitur ad solas non collegiatas.
Rursus neque extenditur ad alias dignita-
tes.

C. NEMO 15. h. t. Mandat idem Pontifex,
ut nemò deinceps parochialem ecclesiam alicui
non sacerdoti, nec legitime aetatis commendet;
& habenti legitimam aetatem, & sacerdoti non
commendetur ecclesia nisi, cum evidente ejus-
dem militato, & tantum per semestre; & do-
elatar

clarat irritum quicquid in contrarium fiat. Sumitur commendata hic pro custodia, & administratione ecclesie, vel beneficii, & sicut ecclesia alia est curata, alia non; ita etiam commendata, quia ex duplici causa potest rationabiliter fieri, primò ad utilitatem, vel necessitatem ecclesie commendata; secundò ad bonè sustentationem commendatarius: sed hac ratio per hunc textum non procedit in ecclesiis curatis, sive parochialibus; quia has Pontifex prohibet commendari, nisi ad se evidens necessitas, aut utilitas ecclesie commendanda, quia Prælati sunt propter ecclesias, & populum, non verò ecclesia, & populus propter Prælatus, qui propterea principaliter præfici debet ob utilitatē aut necessitatem ecclesie. Caterum Episcopus potest commendare suas ecclesias etiam juris patronatus ad sex menses, non ultra. Papa verò in perpetuum. Præterea mortuo Commendatario non vocat ecclesia, & si quis eam impetraret, ut vacantem per obitum gratia esset subreptitia, nisi in illa adderetur clausula, quocumque alio modo vacet, quia commendatarius est tantum administrator, & custos non Prælatus, nec facit fructus suos, quia non habet ius nisi gubernandi se, & ministros, ac proinde tenetur relictos fructus in utilitatem ecclesie impendere. Rursus licet ecclesia parochialis possit dari in titulum non sacerdoti, non ita in commendam.

C. CUPIENTES 16. h. t. Disposit in hac decretali NICOLAUS III. plura super consensu Electi, confirmatione ab eo petenda, tempore dato Electoribus ad præsentandum electionem Electi, & alia plura, quæ procedebant tam de electionibus, quàm postulationibus, excepto quod postulat non tenetur exhibere consensum, nec ministrare expensas. Verum postquam Papa electionem Episcopatum sibi reservavit, non videtur amplius in usum partibus præsertim, ubi provisiones Episcoporum reservantur Sedi Apostolicæ. In Germania itidem hac constitutio in electionibus tam Cathedralium, quàm Regularium, nec est in usu, nisi quoad tempus petenda confirmationis, & ob hanc causam in concordatis Germania à Nicolao V. allegatur præsent textus.

C. FUNDAMENTA 17. h. t. prohibet NICOLAUS III. ne ullus Imperator, Rex, Princeps, vel alius illustris vir, nec eorum filius, frater, vel nepos ad tempus, vel in perpetuum eligatur in Urbis Senatorem, capitaneum, Patrium, Rectorem, seu quocunque alio nomine vocetur ad urbis regimen absque speciali licentia Sedis Apostolicæ. Secus facientes, vel eligentes dantur auxilium, consilium, favorem, sunt excommunicati excommunicatione reservata Papæ, & privantur bonis feudalibus. Agitur etiam initio hujus capituli de baptismo Constantini, & de donatione Urbis facta Sedi Apostolicæ, ut etiam de morte Petri, & Pauli Roma, & quod Deus elegerit Romam pro Sede Apostolica: quæ omnia speciatim concernunt ecclesiam Romanam.

C. QUAM QUAM 18. h. t. rescribit BONIFACIUS VIII. quod si ecclesia Cathedrali vacante electio non fuerit intra tempus debitum facta, Venant. Tomus I. Juris Can.

ea ad superiorem proximum devolvatur, si ob negligentiam id contigerit; licet id non sit ad alium casum extendendum. Igitur si electores cathedralis ecclesie privati sint ipso jure potestate eligendi, eò quia scilicet elegerint indignum: vel debeant privari per sententiam ob non servatam formam electionis traditam in c. quia propter desumpto ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. electio devolvitur ad Papam, & non ad superiorem immediatum. Id autem non procedit de inferioribus ecclesiis, vel quando canonici cathedralis fuerint solum negligentes in eligendo, tunc enim devolvitur potestas ad superiorem immediatum.

C. IS QUI 19. h. t. declarat idem Pont. appellentem de electione ad Sedem Apostolicam, si juret, quod ea, quæ in appellatione sunt posita, de ipsis, quæ deberent sufficere esse vera credenda; & se posse probare, non esse audiendum. eò quia non juret secundum constitutionem Gregorii X. scilicet omnia credere, & posse probare, sed indeterminatè, vel aliqua. Procedit etiam textus de postulatione.

C. QUI CONTRA 20. h. t. Mandat idem Pont. appellentem contra certam personam ante electionem, ne ab aliis eligatur, teneri servare constitutionem Gregorii X. in c. ut circa x. non minus ac si electione jam facta appellaret: alioquin incurrit penam ejusdem constitutionis. Non ita fit contra incertam personam appelletur, hoc est, ne fiat electio nisi canonica.

C. SICUT 21. h. t. statuit idem Pont. ut si electio fiat per scrutinium, vel compromissum, unus nomine omnium dicat: ego eligo talem, licet aliqui discrepent, aliqui electio non valet. Verum hac decretali solum habet locum in electione Episcoporum, & Prælatorum, ob quorum obitum dicuntur ecclesia viduata, non verò in canonicis, & beneficiis.

C. STATUTUM 22. h. t. declarat idem Pont. statum GREGORII X. in c. licet canon. h. t. de promovendis ad sacerdotium intra annum, non extendi ad collegiatas ecclesias, quævis parochiales, adeò ut quando parochialis est collegiata, non teneatur electus intra annum ordinari sacerdos. Verum ut aliqua ecclesia sit collegiata non sufficit, si plures Clerici eidem inserviant; sed debent ibi esse plures per modum collegii; adeò ut sit Rector ut caput, & canonici, seu beneficiati, ut membra.

C. SI CUI 23. h. t. declarat idem Pont. quod si compromissario detur hac forma, ut scilicet scrutinio suffragiorum, cum eligat, in quem plures consenserint respectu minorum partium, quævis majorem totius capituli partem non attingant electio sit nulla, eò quia in ipsa non servetur forma Concilii Lateranensis, sub Innocentio III. c. 24. quæ habetur in c. quia propter. Notandum est cum Glossa, jure eligendi Prælatus posse alteri delegari.

C. QUORUNDAM 24. h. t. prohibet idem Pontifex Religiosis mendicantibus etiam de licentia suorum Superiorum assentiri in electionem, vel postulationem ad aliquam Prælaturam extra suum Ordinem in discordia à se facta. Imò prohibet etiam aliis Religiosis

non mendicantibus prestare consensum electioni cuiusque de se facta à minori parte Capituli, vel collegii. Ex hoc textu à sensu contrario videtur inferri, posse mendicantes eligi, vel postulari, ad aliquam dignitatem extra suum Ordinem, si electio, postulatio, provisio fiat in concordia. Hodie tamen id est prohibitum per extravag. Joan. XXII. cui infirmum Calumnii ut resatur. Francus n. 2. ubi allegat. Iappum.

C. IT. QUIS 25. b. t. Idem Pontifex declarat, quod si fiant plures electiones de uno, electus non possit ambas electiones prosequi, tamen si protestetur, se teneri altera esse contentum, eamque eligere, & si hoc suum non sortiatur effectum non possit habere regressum ad aliam.

C. SI ELECTIO 26. b. t. Sancit idem Pontifex quod si electio suum non habuerit effectum eo quia electus non consenserit, vel renuntiaverit, vel fuerit mortuus, Electores habeant integrum tempus eligendi, ac si per nova vacatio, dummodo nil fraudulenter egerint in praemissis. Verum allegantes fraudem tenentur eam probare.

C. SI RELIGIOSUS 27. b. t. Idem Pontifex declarat, quid si Religiosus electioni de se facta ad Praelaturam extra suum Monasterium, vel suam ecclesiam sine licentia sui superioris consenserit, consensus non teneat, & electio sit nulla. Superior tamen sine consensu fratrum potest dare licentiam.

C. NULLUS RELIGIOSUS 28. b. t. prohibes idem Pontifex, ne Religiosus ad Praelaturam suam, vel alterius religionis eligatur, nisi ante fuerit Ordinem regularem expresse professus, alioquin declarat, agram eo ipso esse irritam. Verum ad dignitatem Episcopalem in ecclesia faciari, vel regulari potest eligi etiam non professus.

C. CUM EXPEDIAT 29. b. t. Declarat idem Pontifex textum in. c. cum dilectus, in quo statuitur, posse licite in electione compromitti, ut compromissarii stent, & singillatim voluntatibus omnium requisitis eum eligant, in quem maior, & favor pars capituli consenserit, non esse correctum per c. quia propter.

C. CUM NON DECEAT 30. b. t. Declarat idem Pontifex, ut venientes ad Sedem Apostolicam iuxta c. cupientes in causa electionum, tamen si absentes recipiant omnes fructus beneficiorum exceptis quotidianis distributionibus. Quia absentes pro utilitate ecclesiae habentur ut praesentes, proinde faciunt suos fructus praebendarum. Et licet de iure communi absentes non accipiant grossos praebendarum, consuetudo tamen vel statutum in contrarium valet.

C. AB EO QUI 31. b. t. Declarat idem Pontifex obiectantes nutorum defectum in personam, vel scientiam electi non posse ab eo discedere, seu non posse objectionem revocare, quia si, quod opposuit, non est verum, excludi debet à prosecutione causa, & puniri; perinde ac

si in probatione omnium defecisset. Si quis enim opponat electo defectum scientiae, & quidem evidenter, & postea simpliciter dicat, quod patiat defectum, & revocat, quod dixerit, defectum esse evidenter, id perinde est ac revocare qualitatem. Ut autem notat Glossa neutrum est licitum, hoc est nec factum revocare, nec qualitatem, quia non licet mutare consilium in alterius detrimentum.

C. EX EO QUOD 32. b. t. Declarat idem Pontifex quod canonici impubes ante quartum decimum annum, si non vocetur ad electionem Episcopi, non possit dici contemptus, nec possit electionem impugnare, eo quia non admittatur ad dandum suffragium. Rursus in ecclesiis Regularibus, seu monasteriis, qui tacite, vel expresse non sunt professi non debent cum professis electionibus interesse, nec conversei laici cum Clericis. Iure novo canonici etiam puberes hodie non habent vocem in electionibus, nisi sint in sacris consuevi. Ceterum si absentes non vocentur electio ad eum est valida, potest tamen cassari per absentes. Trateres ad electionem activam sufficit tacita professio, sed ad passivam requiritur expressa.

C. SI POSSESSUM 33. b. t. declarat idem Pontifex quod in ecclesia Cathedrali, vel regulari, si quis canonice appellet ab electione ad Papam, & Ordinarius confirmet electionem, si appellans non recedat ab appellatione, confirmatio sit nulla. Et etiam si electus, qui Romam venerat, si sine licentia discedat antequam negotium absolvat, ejus electio est nulla.

C. CVM EX EO 34. b. t. Idem Pontifex sancit, ut Episcopi, & alii superiores ecclesiastici possint dispensare cum electis ad parochias ut accepto subdiaconatus Ordine infra annum per septennium studeant, quibus elapsi infra annum initiuntur sacerdotes, nisi legitime impediantur, idque sub pena privationis parochiae. Injunctum tamen Pontifex, ut eo tempore Episcopi provideant de vicariis idoneis, quibus assignent provisiones ex fructibus ecclesiae, quam administrant. Verum ubi servatur Concilium Tridentinum de non admittendis ad parochias, nisi qui per conventum fuerint idonei iudicati, praesens decretalis non est amplius in usu, quia non admittuntur ad parochias nisi, qui sua studia quantum opus est absolverunt.

C. COMMISSA 35. b. t. Declarat idem Pontifex neminem privari parochiali ecclesia ex eo, quia non sit Ordinatus, nisi totus annus elapsus fuerit: incipit autem annus post susceptam pacificam possessionem, vel si per ipsum stetit, eam non accepisse. Quid si ex justo impedimento ordinari non possit, annus non currit, si vero nullo obstante impedimento infra annum non est Ordinatus, privatur beneficio, & ecclesia vacat, nec potest provideri de eadem pro illa vice. Qui vero ad sacerdotium non inten-

- denē promovēri parochialem ecclesiam eo sine receptis, ut ejus fructus perciperet, teneant eosdem restituere, & qui contrarius ecclesiam non credens electum fore ordinandum, debet ecclesiam indemnem servare.
- C. SI ABBATEM 36. h. t. declarat idem Pont. quod si Abbas exemptus, & Pontifici immediate subiectus eligatur in Episcopum, non possit ei dare licentiam nisi Papa, vel ejus Legatus de latere, deferendi suum monasterium; adeo ut alii Legati non possint hanc licentiam deferendi proprium monasterium dare, quia non possunt confirmare electionem. Hæc est prerogativa Legati de latere, quæ carent alii Legatis, qui non possunt confirmare electionem, quia legatus de latere majus omnibus, post Romanum Pontificem, in Provincia sibi decreta imperium habet. Imo sunt qui censent, Legatum de latere posse etiam extra suam Provinciam hanc licentiam dare, dummodo ejus legatio non sit finita.
- C. SI COMPROMISSARIUS 37. h. t. declarat idem Pont. quod si compromissarii intra tempus statutum non eligant, electio devolvitur ad superiorem; si eligunt in indignum, eligendi potestas devolvitur ad compromittentes, nisi & ipsi scientes ratam habuerint talem electionem. Rursus si electus nolit consentire potestas eligendi revertitur ad compromittentes. Ceterum si compromissarii eligunt indignum, & canonici scientes ratam habeant electionem, suspenduntur à beneficiis ecclesiasticis per triennium. Quod si Compromissarius esset Episcopus hanc penam non incurreret, quia de jure Episcopus non est suspensus, nisi de ipso fiat expressa mentio. Pœna autem privationis fructuum intelligitur de electione Episcoporum, & aliorum Prelatorum non inferiorum. Immo intelligitur etiam de privatione fructuum beneficiorum, quæ habent in illa ecclesia, quam offendunt, non vero de fructibus aliorum beneficiorum. Ex hoc textu liquet, posse compromitti in unum, vel plures, quæ si non eligant intra tres menses, potestas eligendi devolvitur ad proximum superiorem.
- C. PROCURATOR 38. h. t. Idem Pontifex declarat, quod Procurator ad appellandum contra electionem non repnetur naturaliter idoneus nisi omnia, ob quæ intendis appellare clare, & distincte in ejus procuratorio sint expressa; habeatque speciale mandatum jurandi corporaliter in eorum animas, quorum Procurator est institutus, quod ipsi credant hæc omnia esse vera, & posse probari. Hinc quod statuitur de personis appellantium in c. ut circa h. t. hic ad majorem cautelam extenditur etiam ad Procuratores.
- C. SI CONFIRMATIONEM 39. h. t. declarat idem Pontifex, quod si confirmatio electionis propter omissionem juris solemnitatem, vel ob defectum potestatis in confirmante sit irrita, adhuc electio maneat in suo robore, si alias fuerit canonica. Ratio est, quia principale non sequitur naturam accessorii, quamvis accessorium sequatur naturam principalis.
- Verani Tom. I. Juris Can.
- C. QUA SÆPE 40. h. t. Decernit idem Pontifex, ut occupantes, dissipantes, & consummantes bona velicla ecclesiarum Cathedralium, Regularium, collegiarum Sede vacante vel tempore vacationis collecta, suspendantur ab officiis, & beneficiis donec integri restituerint non obstantibus consuetudinibus, & statutis etiam juratis, & à Sede Apostolica confirmatis. Hæc decretalis habet tantum locum in ecclesiis Cathedralibus, & Regularibus, ut etiam secularibus, collegiatis; non vero in aliis ecclesiis secularibus, vel Regularibus, non collegiatis, in quibus potest contrarium procedere per privilegium, vel consuetudinem. Rursus tollens statutum non tollit pacta, & privilegia nisi de his mentionem faciat.
- C. CONSTITUTIO 41. h. t. Idem Pontifex declarat, decretalem ut circa in c. 4. h. t. quæ præscribitur forma servanda in appellatione ab oppositoribus se electionibus, postulationibus, & provisionibus, habere locum quando appellatur extra iudicium, non ita quando in iudicio, quia in hoc voluit Pontifex anteriora iura observari. Ratio potest assignari, quia magis habemus parata remedia in iudicio, quam extra iudicium, proinde major in hoc casu adhibetur cautela circa appellationem, quæ fit extra iudicium, quam in iudicio cum in hoc non sit ita facile committere fraudes, sicut extra iudicium; si enim in iudicio appelleretur ab interlocutoria, sufficit exprimere gravamen: si à definitiva satis est, si quis dicat, se appellare ab iniqua sententia.
- C. IS CUI 41. h. t. Declarat idem Pontifex, habentem plenam administrationem ecclesia Cathedralis à Sede Apostolica posse omnia, quæ sunt jurisdictionis excepta alienatione bonorum immobilium; non tamen posse ea, quæ sunt ordinis, nisi fuerit Episcopus: unde administrator, non potest consecrare: bene tamen concedere dimissorias. Notat tamen Glossa, hanc administrationem mortuo Papa non expirare.
- C. INDEMNITATIBUS 43. h. t. Sancit idem Pontifex pro electionibus in Monasteriis Monachum faciendis, ut nulla monialis eligatur, nisi quintum decimum agat ætatis annum, sique professæ sacrit, vel expresse. Rursus ut non eligatur in Abbatisam, nisi quæ 30. annum compleverit, sique expresse professæ. Verum hic textus corrigitur per Concilium Tridentinum sess. 25. de regul. c. 15. ubi prohibetur, ne in ulla religione tam virorum, quam mulierum professio fiat ante 16. annum expletum. Rursus ætas requisita ad eligendam Abbatisam, quæ hic definitur 30. annis completis, jure novo à Concilio Tridentino c. 17. extenditur ad annos 40. completos: & rursus quod electa saltem octo annis post professionem laudabiliter in monasterio vixerit. Quod si Monialis cum hisce conditionibus non reperitur, neque superior ex alio monasterio velit eam evocare, tunc potest ex eodem monasterio juxta aiam hic expressam

Tricenaria eligi, quæ saltem quinque annis post professionem laudabiliter vixerit. Plura alia habentur in hoc c. indemnitatibus, quæ hodie servantur, ne etiam alia juxta consuetudines rationabiles, & legitime præscriptas.

C. PROVIDA 44. h. t. Idem Pontifex declarat, si quis in electione Episcopi, vel superiorum appellavit ad Papam, & deinde recessit ab appellatione simoniace, sed procedit, confirmat, vel consecrat, omnia esse irrita, & ipsum Ordinarium esse suspensum per annum integrum à confirmatione, & consecratione Episcoporum. Ubi notum Glossa non per hoc vitari electionem, sed petendam de novo esse confirmationem, nec debere iterum consecrari: si jam erat consecratus: quia quod dicitur in textu, consecrationem esse nullam, id intelligitur, quoad executionem tantam; quatenus consecratus suspensus ab exercitiis suis ordinis.

C. SI EO TEMPORE 45. h. t. Declarat idem Pontifex, quod si eo tempore, quo præfatus alicujus Ecclesie Cathedralis ex qua vis causa Sedi Apostolica reservatur, ad electionem jam sit processum; reservationem tunc non efficere electionem, nec alia, quæ præcedunt: efficere tamen ut effectui careant ea, quæ sequuntur. Ubi notandum est, provisionem integram includere electionem, & confirmationem, quæ propter litem reservatio Papæ, quæ fit tempore electionis ignorat illam non impediat, reddit tamen irritam confirmationem, si ante illam reservatio innovetur.

C. SI QUIS 46. h. t. Declarat idem Pontifex, quod decenter legitimum impedimento, ne electioni commodè possit interesse, possit non solum unum, sed etiam plures constituere Procuratores, dummodo singulis dei in solidum potestatem; & quod tunc melior sit conditio primi occupantis. Sin vero ambobus simul petant admitti, ista tantum admittenda sunt, quem major pars Capituli eligit: quod si Capitulares non concordent, tunc eligendus sit ille, qui primò in instrumento Procuratoris fuerit nominatus: sin vero nullus in solidum fuerit deputatus, nullus tunc admittitur: Sin vero unus sit simpliciter constitutus, & alium suo proprio nomine, alium Domini nomine in servitio nominet, nihil agit, & totum esse irritum; nisi de certa persona eligenda habeat à Domino speciale mandatum. Rursus absens, si nullus de Capitulo vult esse ejus Procurator, & ipse non potest extraneum deputare sine consensu Capituli; non potest tunc exprimere per litteras suum votum, quis non esset secretum, nec servitium fieret per secreta suffragia contra formam præscriptam in jure canonico. Notandum est cum Glossa, legitime impeditum teneri speciale mandatum dare Procuratori ad jurandum in animum suum, quod revera sit taliter, vel taliter impediens. Ex pluribus autem Procuratoribus in solidum constitutis id dicitur primò occupare, qui primò coram Capitulo comparuit, eum procu-

ratorio, petisque admitti: Non possunt autem plures Procuratores simul audiri, quia possent vota sua dirigere ad diversas, in quo casu, qui Procuratores constituit plura haberet suffragia, quod fieri non potest, cum singuli Electores non habeant nisi unum votum.

C. QUONIAM 47. h. t. Statuit idem Pontifex, ut electi, quando adsunt Compositores, vel oppositores non confirmetur, nisi fiant publice edita, quod volentes opponere veniant peremptorie termino assignato, aliter confirmatio est nulla. Notandum est, duo requiri ad validam confirmationem; vocatimem, & discussionem, quorum alterum deficiente confirmatio est nulla, quia ubi aliqua consilium requiruntur non sufficit alterum, sed necessarius est copulorum concursus c. cum illis §. fin. de præbend. l. si habet. ff. de condit. Hæcne dispositio non solum procedit in Prælatis, & beneficiis curatis, sed etiam in simplicibus indigentibus confirmatione: vocandi enim sunt ii, quorum nomen interest, & causa discutenda est.

IN SEPTIMO.

C. CUM TAM 1. h. t. JULIUS II. in Concilio Lateranensi declarat, electionem Pontificis maximi simoniaca nundinatione invalidam irritam esse, & nullius potestatis; adeo ut sic electus debeat excommunicari ab omnibus dignitatibus, & officiis cum suis adherentibus, & complicitibus Cardinalibus: eo quia tam divino, quam humano jure præcipue in spiritualibus detestabiliter sit simonia labes prohibita, & longè magis in electione Romani Pontificis Vicarii JESU Christi Domini Nostri.

C. LICEAT 2. h. t. Declarat idem Pontifex, si simoniace electio nemo teneatur obedire, licet ei, omnibus ejus authoritati detrachere, & ut nova electione & Pontificio solo sit simoniace electus deturbandus: & quod Cardinales, qui eum simoniace elegerunt à suis Ordinibus, etiam Cardinalatu, titulis, & honore, & quibusque Patriarchalibus, Archiepiscopalibus, Episcopalibus, aliisque Prælatis, ac dignitatibus, & beneficiis absque alia declaratione sint privati; nisi ab illo penitine, & cum effectu discesserint.

C. MEDIATORES 3. h. t. Idem Pontifex statuit, ut Simoniaca electionis confusi, mediatores, Proxenetæ, Trapezia tam Clerici, quam laici cuiuscunque dignitatis, quatuordecim, & ordinis fuerint, etiam Patriarchali, Archiepiscopali, vel alia seculari mundana sive ecclesiastica dignitate præditi; etiam quorumcumque Regum, & Principum Oratores, vel Nuntii hujus simoniace electionis participes sint, omnibus suis ecclesiis, beneficiis, Prælatis, & fendis, aliisque quibusque honoribus, & bonis eo ipso privati sint, & ad similia inhabiles, & iam ad id, quàm passivè inhabiles, & eorum bona ipso facto instar Recrum criminis laesa Majestatis fisco Apostolica Sedis appli-

applicentur, & devotantur. Et Cardinalibus conceditur plena potestas eligendi novum Pontificem.

C. CUM PAB 4. h. t. LEO X. in Concilio Lateranensi decernit, aetatem, morum gravitatem, litterarum scientiam in personis promovendis ad Episcopatum, vel Abbatis, eo quia nil magis Dei Ecclesiae officiat, quam cum immeritis assumuntur Prælati ad regimen Ecclesiarum, unde vult, quod Ecclesiis non præficiantur, nisi qui prævio examine deprehendantur ætate provelli, morum candore, doctrina claritate, & vitæ probitate laudabiles.

C. PIUS 5. h. t. SANCII PIUS IV. & declarat, Electos ad Regularium dignitates, electionis auctoritate non gaudere, nisi per Pontificiam confirmationem: idque ad removendos abusus, qui prævalent in Religiosis irrepserunt.

IN CLEMENTINIS.

C. CUM RATIONE 1. h. t. CLEMENS V. in Concilio Viennensi statuit, ut Religiosus non eligatur in Abbatem, vel Prælatum alterius Religionis, vel habitus: & si contra fiat, electio sit nulla, & possit eligi in Prælatum Ecclesie secularis, vel regularis. Licet hæc dispositio loquatur in genere masculino proinde de hominibus, procedit etiam de feminis, quia eadem inconvenientia, qua habentur pro hominibus, locum etiam habent in feminis: proinde Monialis unius Religionis non potest eligi in Abbatissam in monasterio alterius Religionis. Verum licet Religiosus unius Ordinis non possit eligi in Abbatem Monasterii alterius Ordinis, potest tamen ex iusta causa postulari: postulatio enim, & electio sunt duo diversa, nec ab uno ad alterum fit illatio, nisi exprimitur.

C. NE ROMANI 2. h. t. Declaravit idem Pontifex Romanorum circa electionem Romani Pontificis nil posse innovare præter id, quod est in Bulla Gregorii X. & declarat irritum, si quid aliud attentetur. Rursus declarat, officium Camerarii, & Penitentiarii durare post mortem Papæ: & si quis horum moriatur, posse Cardinales alios ad tempus subrogare. Rursus, ut eligendus sit Papa in districtu, ubi moritur, seu in diocesi, & in particulari, ubi auctoritas causarum manebat, nisi fortassis Papa ante obitum de transferenda Curia ordinasset. Rursus, si Cardinales exeant de Conclavi, nondum creato Papa, mandat, ut Executores constitutionis GREGORII X. eos compellant intrare, & sub pena prosequi. Item, quod Cardinales non possint expelli ab electione Papæ prætextu excommunicationis, suspensionis, & interdicti.

C. CAUSA 3. h. t. Explicat idem Pontifex causam electionis, postulationis, provisionis, per appellationem non intelligi devolutionem ad Sedem Apostolicam, nisi in præsentia appellantis, aut Procuratoris ejusdem fuerit interposita: & infra mensem, vel post mensem, quam citò commodè fieri poterit intimata: porrecto scilicet ipsi, vel perlecto illius authentico tenore, & copia,

si petita fuerit: quod si Appellatus, & Procurator non inveniantur: sufficit, si assignatur in domo, ubi consuevit habitare, vel si est remorus in Ecclesia Cathedrali civitatis, vel ubi est beneficium: & ut publicetur in Ecclesia, vel beneficio, & copia etiam detur appellato petenti. Quod si propter potentiam, vel metum appellati non possit fieri intimatio: sufficit, si hæc publicetur solemniter in loco publico, & tunc intelligitur devoluta ad Papam, non aliter, nec intimatio vim habet.

C. CONSTITUTIONE 4. h. t. declarat idem Pontifex, decretalem ut circa c. 4. h. t. in 6. non procedere, quando appellans jus suum, vel Ecclesia directè prosequitur: sed tunc tantum, quando in formam, vel personas opponit defectus, vel crimina, quorum circumstantias debet speciatim exprimere: alioquin super illis non audiuntur, quamvis juret, se illas de novo cognovisse. Immo, neque in eadem causa super eisdem auditur alius, qui non appellat, nisi prosequatur proprium interesse, licet possit assistere appellanti. Appellans autem, si non observet formam in d. c. ut circa 4. h. t. in 6. quamvis renunciet appellationi, non potest nec per viam querelæ prosequi objectum, aut alia, nisi in casibus exceptis. Rursus omisso illa forma, quamvis repellat appellantes à probatione, non tamen infirmat probationem factam super his per confessionem adversarii.

C. IN PLERISQUE 5. h. t. Statuit idem Pontifex, ut sine speciali facultate Papa nullus possit providere Ecclesie sibi subiectæ de pastore, si Clericus careat, & subditis Christianis. Rursus, ut nullus Religiosus licentietur à Superiore ad similem Episcopatum: quod si licentiatuſ conferat, sequi in Episcopum permittit consecrari, mandat Pontifex, ut non recipiatur in Episcopali honore, & in penam maneat subditus in sua religione: nec possit promoveri ad ullum gradum, vel dignitatem ejusdem Religionis: deinde nihil coarctat, vel limitat circa provisionem aliarum Ecclesiarum habentium clerum, & populum, sive Ecclesie Cathedrales sint, sive non. Huic decretali causam dederunt plures Episcopatus à Turcis occupati: Patriarcha enim, & Archiepiscopi, quibus antehac hujusmodi Episcopatus subijciebantur, consueverant Episcopos, præsertim Religiosos ex mendicantibus, ex quo multi irrepserunt abusus: ad quos removendos Pontifex provisiones harum Ecclesiarum sibi reservavit, & instituit Episcopos in eisdem Ecclesiis dicuntur Titulares, eo quia præter Titulum ex Episcopatu nil accipiant, nec congruam sustentationem.

C. QUOD CIRCA 6. h. t. Idem Pontifex decernit c. quorundam 24. in 6. esse constitutionem Bonifacii VIII. quod quando in illa constitutione dicitur, quod electio facta de Religioso pro dignitate sit ab omnibus facienda: id explicat, ut intelligatur ab omnibus de facto, & non ex sitione juris. Statuerat Bonifacius in d. c. quorundam, quod Religioso

mendicanti ex electione quocunque modo facta in discordia ad Pralaturam extra suum ordinem nullum acquiratur jus: neque tali electioni possit Religiosus consentire, etiam cum licentia sui Superioris. Idem statuit de electione Religiosi non mendicantis, ad quamlibet Pralaturam, si fiat à minori parte, seu numero Collegii. Sed CLEMENS V. in hoc Textu declarat, id esse intelligendum de discordia, & minoritate numeri, qui in fallo consistit; & non in fisione juris: Scilicet, si non omnes re ipsa consentiant, aut non re ipsa sit minor numerus eligentium, & tunc aut electionem non valere, quamvis secundum jurisdictionem possint dici omnes consensisse. Exemplum exhibet Glossa: si enim decem sint Electores, quorum octo concorditer eligant Religiosum mendicantem, & alii duo alium, sed sint excommunicati, quo casu careant voce in Capitulo; quis tunc illorum voces fisione juris censentur transmissae in alios octo, qui propterea, si eligant fisione juris dicuntur omnes de capitulo eligere, tamen si revera non omnes eligant, sed tantum octo, non vult Pontifex in hoc speciali casu jurisdictionem habere locum, sicut habet in aliis.

C. STATUTUM 7. b. 1. Idem Pontifex explicat c. quia saepe 47. h. t. in 6. seu constitutionem editam super bonis à Pralatis Cathedralium Regularium, & collegiarum Ecclesiarum dimissis, vel obvenientibus tempore vacationis, & futuris successoribus fideliter reservandis, locum habere in omni emolumento, quod provenit ex jurisdictione, ac Sigillo Curia Ecclesiastica, vel secularis (si Episcopus jurisdictionem habeat temporalem) aut aliis ad Pralatos perveniret: nec observare consuetudinem contrariam: deductis tamen rationabilibus expensis. Verum hac constitutione non comprehendit personas singulares, ad quas ratione dignitatum, quas obtinent, iurisdiclio cum aliquo emolumento, sede vacante ex consuetudine, vel privilegio, vel jure alio speciali devolvitur.

C. CUM CONCESSA 8. b. 1. Declarat idem Pontifex concessionem licentia generalis datam Religioso à suo Superiore, ut possit consentire electioni, vel provisioni de se facta non valere; & quia Religiosus, si habeat liberam facultatem admittendi quavis Pralaturas, facile potest vitio inferi ambitionis.

IN EXTRAVAGANTIBUS JOANNIS XXII.

C. CUM AD ONUS 1. b. 1. Declarat Pontifex, quod electi, qui Romam venire, vel mitti tenentur, si personaliter se praesentant, & praestiterint, quae de jure praestanda erant; si deinde Sede vacante alibi moriantur, nullum sit eis praedictum. Dicitur Sede vacante, seu mortuo Papa: & decretalis intelligitur de provisis.

C. SUSCEPTI 2. b. 1. Statuit Pont. ut beneficium vacante, cuius fructus debentur habenti annalia (scu Privilegium perscipiendi fructus m-

nus anni) vel alteri, debeant dividi inter eamdem privilegiatum, & beneficium.

IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. INJUNCTAE 1. b. 1. BONIFACIUS VIII. statuit, ut Episcopi, & alii Pralati Superiores, ut etiam Abbates, Priores, & exercentes regimina monasteriorum, qui à Sede Apostolica promoveantur, confirmantur, consecrantur, benedicuntur, non presumant ire ad Ecclesias, & administrare bona Ecclesiastica sine litteris Apostolicis: & si sic praesumpserint, quidquid alium fuerit, interim est irritum; adeo ut non possint fructus percipere: quod si Capitulares sine praefatis litteris ipsos recipiant, vel eis obediant suspendantur à suis beneficiis: & declarat Pontifex id etiam procedere de Episcopis, & aliis Pralatis, qui non praestant consuetam juramentum fidelitatis, & obedientiae. Ut etiam de his, qui accepto pallio sine litteris discedunt.

C. SI RELIGIOSUS 2. b. 1. BENEDICTUS XI. declarat, quod si Religiosus electus ipse, vel Electores intra certum tempus non obtineant licentiam consentiendi, perdit jus, & Electores possunt alium eligere, & quia electus sit ipse salvo privatus omni jure, quod sibi ex tali electione conveniebat.

C. SANCTA 3. b. 1. Idem Pont. sancit, in quatuor Patriarchalibus Ecclesiis, scilicet Constantinopolitana, Alexandrina, Antiochena, & Ierosolymitana, quamdiu sunt sub potestate infidelium, non posse procedi ad electionem inconsulto Papa, alioquin irrita sit electio. Hac constitutio olim viguit, & quia praedicta Patriarchales Canonice habuerint, & Clericos; hoc verò, quia praefata Ecclesia Patriarchales desinunt sum Canonice, & Clerici, tota eorum provigio ad ipsam Sedem Apostolicam pertinet, quae creat Patriarchas titulares harum Ecclesiarum.

C. EX DEBITO 4. b. 1. Declarat Joannes XXII. beneficia apud Sedem Apostolicam vacantia esse reservata Papa, ad quem propterea pertinet vacantibus Ecclesiis praeficere Pralatos, à quibus regantur. Rursus declarat Pontifex, quae & quorum beneficia dicantur apud Sedem Apostolicam vacare. Nomine autem beneficiorum non comprehenduntur pensiones, illae enim libere reverti debent itis, ad quos earum dispositio pertinet, nisi vel Canonice impedimentum obstitierit, vel aliter Papa disposuerit. Ceterum hac decretalis intelligitur, siue Beneficia vacaverint per mortem, siue per depositionem, provisionem, electionem, cassationem, postulationem, reversionem, renunciationem, provisionem, translationem, siue quocunque alio modo. Nomine beneficiorum comprehenduntur Sedes Episcopales, & superiores, monasteria, & regulares Ecclesiae, Prioratus, officia, administrationes, dignitates, personatus, praebenda, & alia Ecclesiastica beneficia, cum cura, vel sine cura in Romana Curia vacantia. Imò etiam Ecclesiae, Monasteria, & beneficia Cardinalium, tamen si alibi moriantur, intelliguntur etiam apud curiam Roma-

nam

nam vacante. Proceedit etiam in dignitatibus, seu beneficiis officialium Pape, ut Vicecancellarii, Camerarii, Notariorum, Auditoris contradiCTORUM, Correltorum, Scriptorum litterarum, ac Penitentiarium, Abbreviatorum, Cappellanorum, commercialium, & similia, si

decedant extra curiam in aliqua legatione, vel negotio Sedis Apostolica. De Materia Papalium Reservationum fust tractat Nicolaus Garzia de beneficiis Ecclesiasticis part. 5. c. 2. ipsum consule.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit Electio Canonica, & quid Capitulum, à quo procedit.



Electio ex vi nominis, denotat delectionem rei alicujus, vel personæ ex duabus, vel pluribus. Pressius verò, ut ad nostrum attinet institutum, coarctatur ad delectionem personæ ex pluribus, quatenus aliquis legitime electus promovetur ad certam Ecclesiæ dignitatem, vel functionem. Et hoc pacto sumpta electio bipartitur in generalem, & specialem; illa tanquam genus complectitur plures veluti species, quibus personæ Ecclesiasticæ eliguntur, ac promoventur ad aliquam dignitatem, vel functionem; suntque hæ species postulatio, præsentatio, nominatio, collatio, electio, in quibus omnibus eligenda est persona idonea dignitati, ac beneficio.

2 Specialis, de qua in præsentii loquimur, designatur communiter *persona idonea ad Ecclesiam vacantem per suffragia Capitularium, vel eligentium Canonica vocatio.* Dicitur persona, esse eligenda idonea, quia per has particulas differt electio à postulatione, quæ, ut superius innuimus, est de persona Canonico impedimento laborante: adduntur particule per vota Capitularium, seu eligentium, quia per has differt electio à collatione, institutione, præsentatione, commendâ, nominatione, & aliis modis, quibus beneficia Ecclesiastica acquiruntur. Rursum dicitur persona eligi ad aliquam dignitatem, quia in simplicibus beneficiis electio propriè sumpta non intervenit, sed duntaxat in Prælaturis, & dignitatibus Ecclesiasticis, & maxime quæ jurisdictionem aliquam in personas Ecclesiasticas adnexam habent: hæcque ratio, cur hujusmodi dignitates dicantur beneficia electiva, quia non pertinent ad alicujus dispositionem, cujusmodi sunt Pontificatus, Patriarchatus, Archiepiscopatus, Episcopatus, omnes Collegiatarum Ecclesiarum Præposituræ, nisi aliter ex foundationis consuetudine, vel præscriptione legitima, aut privilegio res se habeat: qui verò præficiendus est, debet esse gravior Clero ipsius Ecclesiæ, cum ejus suffragiis eligatur.

3 Dicitur, electio fieri per suffragia Capitularium, quia jus eligendi est tantum apud eos, qui sunt de Capitulo, vel Collegio: Est Capitulum, ut in præsentii sumitur Canonico Collegium, adeo, ut Canonici simul congregati ex vi ju-

ris constituent Capitulum, ut colligitur *ex cap. capitulum de rescript.* & quando contingit sedes Episcoporum, vel aliorum Antistitum vacare, vel per obitum ipsius Prælati, qui è vivis decessit, vel per resignationem, eò quia Antistes Prælati, vel Episcopatu se abdicaverit, vel per alterius dignitatis assumptionem, eò quia Antistes unius Ecclesiæ sit translatus ad aliam; vel per privationem, eò quia ob crimen sit à sede sua, & Ecclesia dejectus; tunc illa Canonico collegio congregatio dicitur constituere sedem vacante, quali parvum caput, eò quia minorem habeat potestatem, ut notat Glossa in c. con. *quejus de supplenda negligentia Prælat.*

Quot verò requirantur Electores ad constituendum Capitulum in Ordine ad eligendum Prælatum, videtur esse aliqua difficultas, quando duo tantum sunt Electores, & unus de Collegio est eligendus, quia tunc electio Canonica non videtur posse fieri. Hinc jus civile statuit ad constituendum Collegium, vel Capitulum tres ad minimum esse necessarias personas, *l. Neratius ff. de verb. signif.* nihilominus jus Canonicum prævalet civili, & ipsum in electione Canonica servari debet; & quia jus Canonicum asserit, Capitulum, seu Collegium in duabus tantum personis posse subsistere, eò quia in duabus personis servetur vera pluralitas, idèò difficultas est, quomodo, si duo tantum sint Electores, possit per ipsos fieri Canonica electio, si unus ex ipsis velit alterum eligere. Tunc videtur, quod non possit servari forma electionis, quæ præscribitur in c. *quia propter de elect.* ubi requiritur, quod major pars consentiat in aliquem: ut etiam in c. *Cumana eod. tit.* atqui si tantum duo sint Electores, acuter potest majorem partem habere, cum unus debeat necessario alium eligere, non se ipsum. Tum quia ex Decreto Concilii Trident. *sess. 25. c. 6. de regul.* Suffragia, seu vota in electionibus debent esse secreta, adeo ut eligentium nomina non publicentur; & quando duo tantum interfunt Electores, quorum unus debet alium eligere, tunc vota eligentium nequeunt secreta esse, cum manifestum sit, quod sibi invicem suffragentur.

Nihilominus posse à duobus tantum Electoribus constituentibus Capitulum, vel Collegium juxta jus Canonicum, nisi aliunde impediatur, fieri

fieri Canonicum electionem. Desumitur ex *a. 1. de elect.* ubi Abbas *n. 5. & 6. Navar. conf. 6. de elect. n. 2. Miranda Tom. 2. Manual. q. 23. a. 5. conclus. 21.* colligitur etiam ex *c. nullus de elect.* & huic sententiae adhaeret potior pars doctorum. Ratio est, quia tamen duo tantum sint Electores constituentes Capitulum, adhuc potest unus alterum Canonicè vocare ad id, ad quod eligitur praemisso prudenti, & discreto iudicio de personarum eligibilitate.

Neque obstat, quod electio debeat comprehendere maiorem suffragiorum partem; siquidem ex his duobus possit unus eedere iure suo eligendi, & alter uti suo iure, tunc enim unus esset electus, quia in ipsum caderet suffragium, & alius, qui careret suffragio, non esset electus, & maior pars esset penes illum, cui alter suffragaretur, & licet illud suffragium non posset dici maior pars, eo quia non sit alia minor: nihilominus potest dici, quod totum suffragium saveat electo, qui propterea dici etiam potest electus à toto Collegio, quia licet ad constituendum Collegium requirantur plures, potest tamen ad unum deveniri, & tunc residet in illo tota potestas Collegii, seu Capituli *l. si quis. ff. si. quid cuiusq. univers. Glossa, & Panor. c. nullus de elect.* Innocentius *c. quia propter. eod. tit.* ubi Glossa verbo pauciores, itidem Panormit. *c. gratum de postul. Prælat.* & demum Rota Romana *decisione 860. num. 7. & decis. 1050. n. 5. coram Serafino.*

Rursus posset etiam Canonica electio alio hoc modo contingere, si nimirum unus ab alio palam eligatur, & electus suæ consentiat electioni, hoc enim pacto augetur numerus suffragiorum in favorem electi, & servatur, quod jus praescribit *c. quam 18. q. 1. nimitum, quod electio debeat esse concors; qualis non esset, si tunc electus in alium consenserit, quam in se ipsum.* Rursus hæc electio est etiam à toto Collegio, nemine discrepante, quia juxta Jus Canonicum duo sufficiunt ad constituendum Collegium: quapropter electio ex quavis parte est Canonica: Posse autem electum consentire suæ electioni, ac augere numerum suffragiorum, ex eo liquet, quia non posset notari vitio ambitionis, cum ipse non supponatur incipere suam electionem, sed tantum incipere ab alio complere. Ut docent plures præsertim Bald. *c. cum in iure n. 1. & 2. de elect.* Glossa ibidem verbo *consentiat.* Panor. *ibid. n. 1. & 2. & c. licet num. 13. & c. Cumanæ, & c. per nostras num. 1. de iure patronat.*

Neque obstat *c. quia propter de elect.* ubi praescribitur, quod electio non sit Canonica, nisi maiorem partem suffragiorum comprehendat; siquidem utroque modo, quo fieret electio, hæc esset à majiori parte; siquidem semper esset à toto Collegio. Forma Scrutinii, quæ in *cit. c. quia propter.* praescribitur, non potest servari ob paucitatem Electorum: quia si electio debet fieri, necesse est, alter alteri suffragetur, quo pacto ex natura rei vota sunt publica: neque ob id electio desinit esse canonica; quia lex non obligat, quando non potest servari, *o. erit autem lex. dist.*

4. & l. fin. ff. quasent. five, & lita autem ff. de admitt. tut.

Neque electio facta modis praerequisitis adversatur Concilio Tridentino, statuenti, quod suffragia sint secreta, & eligentium nomina non publicentur; quia quando interfunt tantum duo Electores concurrentes ad electionem, est impossibile, quod suffragia possint esse secreta, quia tunc est manifestum, quod Electores sibi invicem suffragentur. Hinc Sacra Congregatio supra Concilium Tridentinum, ut refert Gallemart. in *collect. Declarat.* cum interrogata fuisset, an cum tres tantum interfunt vocales, quorum unus potest eligi in discretum, & per consequens necesse est, ut alter ex duobus remanentibus det alteri suum suffragium, & ita electio nequeat esse secreta, possit tunc fieri electio discreti, quæ non sit contra formam Decreti Concilii Tridentini. & Sacra Congregatio censuit, posse, si ita status religionis permiserit.

Cæterum electio, ut sit Canonica, duo debet essentialiter includere, consensum liberum Electorum, & observationem formæ. Consensus, in eo consistit, quod maior pars consentiat electioni Bald. *conf. 338. n. 4. ver. & considere. lib. 1. & conf. 316. ponitur quod electio per tot. lib. 3. circa fin. ver. cum igitur utraque pars.* ubi asserit, quod saltem innum suffragium requiritur ultra dimidiam partem; alioquin, si contingant duæ electiones per suffragia paria, neutra valet. Rursus consensus debet esse maioris partis habentium jus eligendi, habito respectu ad totam Congregationem *c. Eccles. in 1. de elect.* imò Bald. *conf. 316. n. 2. ver. in contrarium.* Videtur censere, quod non solum debeat intervenire maior pars, sed etiam sanior, adeo ut non sufficiat unus sine altero, & *lib. 3. n. 4. ver. amplius.* congerit, & allegat plura iura, quæ requirunt simul maiorem, & sanio rem partem.

Rursus consensus eligentium debet esse omnino liber, adeo, ut non valeat consuetudo contraria, nec proinde ullius sit roboris consuetudo, quod eligentes teneantur eligere personam sibi nominatam à Principe, vel alio, quia tunc electio non esset libera *c. cum terra de elect.* quinimo in tantum debet consensus esse liber, ut non valeat compromissum, neque electio subsequens facta, quando in compromisso dicebatur, quod certam personam eligerent Compromissarii, quia electio debet esse omnino libera, Bald. *conf. 49. an valeat electio, imò, neque valet consuetudo, vel statutum, quod Electores, vel Capitulares teneantur nominare duos; vel plures, ut superior Prælati, quem maluerit, ex nominatis possit instituire Alex. conf. 106. p. respectu in princ. lib. 2.*

Forma electionis est etiam omnino servanda, adeo ut illa non servata nullius sit electio roboris Bald. *conf. 318. v. Penitur, quod num. 2. ver. solutio dicendum lib. 3.* ubi loquitur de electione Recloris Scholarii, quæ secundum formam statuti debuit fieri per Schedulas, & si facta sit in voce sine Schedulis non valeat, & *Latus num. 4. ver. sed iis non obstantibus.* Præterea de ratione formæ substantialis, est, quod electio fiat ab iis, qui

qui sunt de Collegio, vel Capitulo, & non ab aliis extraneis. Rom. conf. 332. n. 6. & sequent. ubi asserit, quod ad Electionem Abbatis majoris Monasterii, Monachi facti Priores in Monasteriis subjectis separata bona habentibus, non sunt vocandi, nec habent electionem. Imò non habentes vocem, nequeunt esse scrutatores electionis factæ per scrutinium secundum communem, de qua idem Rom. conf. 332. n. 11. & 12. nisi tamen consuetudo fuerit in contrarium, quia in electionibus præsertim quoad scrutatores servanda est consuetudo. Bald. conf. 316. n. 1. circa fin. v. non consuetudo. lib. 3.

13 Præterea electio facienda est capitulariter omnibus præsentibus, adeo, ut absentes vocandi sint, & uno contempto electio potest detestari, quia plus nocet contemptus unius, quam multorum præsentium contradictio Oldr. conf. 64. quodam Canonico, quod si in electione legitima nun vocarentur quotquot habent jus eligendi, electio inde facta suum non sortiretur valorem Alex. conf. 218. visis verbis in fin. n. 11. v. alius fuit defectus lib. 2. Cæterum electio competens pluribus, potest fieri per pauciores, si aliqui sint contumaces in eligendo, vel quia vocati non compareant, vel nolint electioni interesse; tunc enim electio potest fieri per alios Electores præsentis, in quos contumaces censentur transferre jus suum eligendi Bald. conf. 338. ad evidentiam in princ. lib. 1. id etiam procedit, quando aliqui sunt præsentis in loco, & nolunt eligere, quia censentur transferre jus eligendi in alios Electores. Bald. d. conf. 338. n. 2. v. secundo promitto in 1. Non tamen id est intelligendum, si absentes vocati apparuerint, & ex suborto dissidio, postea recesserint; tunc enim debent iterum vocari, & hæc secunda vocatio habetur pro peremptoria Bald. d. conf. 338. n. 4. v. item licet recedentes lib. 1. alleg. c. Ecclesia vestra 43. b. t.

14 Si quæras, an electio facta à minori parte eligentium possit nonnunquam prevalere contra factam à majori parte? Certum est, electionem, ut valeat, debere fieri à majori parte, id enim servatur in omnibus universitatibus, Conciliis, Collegiis, Capitulis, in quibus electio facta à majori parte, dicitur facta à tota Universitate, non attentâ contradictione illius partis, ut de Concilio generali habetur text. in c. 1. 70. dist. ubi idem de Concilio Provinciali, & de aliis inferioribus Collegiis, & Universitatibus c. fin. de iis, qua sunt à majori parte Capit. in Jure civili hoc idem etiam servatur, & habetur in l. quod major. ff. de municipal. & in l. nominationem C. de decur. lib. 10. siquidem virtus Collegii consistit in toto Collegio, vel duobus partibus ejusdem Bart. in l. nulli, & l. planè ff. quod cuiusque univers. nomine. debet tamen major, & sanior pars Capituli semper interesse, quia ubi hæc duo non concurrunt, non dicitur electio, per fictionem juris facta à toto Capitulo, sed tunc partes potius se invicem impediunt, siquidem major non consequitur intentum, quia non est sanior; neque minor legitime eligit, quia non est major. d. c. Ecclesia vestra. 43. de elect. quod si duæ vertæ con-

currant, vel longè major pars, licet non sit sanior, electio sortitur suum valorem: quia tunc non consideratur, quod minor pars sit sanior c. si quando de elect. in 6. Siquidem suffragia duarum partium ex tribus non extenuantur ratione zeli, meriti, aut dignitatis, à parte minore: sed bene si agatur de incapacitate eligentium; vel quia fuerint excommunicati, vel alio Canonico impedimento irretiti, potest electio annullari.

15 Aliquando tamen minor pars constituit majorem non ratione numeri, sed zeli, meriti, & autoritatis d. c. Ecclesia vestra. 43. de elect. ubi electio minoris partis propter zelum, & meritum præferitur; quia, ut major pars prævaleat debet esse non solum major, quæ per unum, vel alterum suffragium excedat minorem, sed etiam debet esse sanior; adeo, ut hæc duo copulativè requirantur, ut major pars prævaleat: unde si major pars quoad numerum impediatur per minorem saniorē, tunc neutra prævalet, quia in majori non concurrunt duo requisiti, nec etiam in minori, quæ licet sit sanior, non tamen est major: unde potest tantum impedire, ne major numero suum assequatur finem, quo pacto una est alteri impedimento, & neutra prævalet, nisi quando major pars est pro duobus tertiis: quia tunc non solum dicitur major, sed etiam sanior; neque in minori relatè ad majorem, à qua exceditur per duas tertias, habetur ratio sanioris respectu zeli, vel meriti, aut autoritatis, ut rectè declarat Abbas in d. c. Ecclesia vestra. 43. n. 13. de elect. ubi id dicit, esse commune, & allegat c. si quando de elect. in 6.

16 Sunt tamen aliqui casus expressi, in quibus potestas eligendi devolvitur ad minorem partem Collegii; sed hi casus sunt speciales, & expressi in Jure, propterea extra illos regula non valet. Glossa in c. bona d. 2. de elect. Cæterum in omnibus casibus, in quibus potestas Capituli devolvitur ad minorem partem, id semper intelligitur, ut coram iudice, vel superiore declaratur, vel quatenus ipso Jure fieret devolutio: cum enim sit jus speciale, debet exprimi in dispositione, & explicari, quod id fiat pro illa vice quoad illum actum tantum, propter devolutionem factam ad eos. Alioquin stante dubio semper præsumitur pro majori parte, donec contrarium declaratur c. cum inter Canonicos, ubi Glossa de elect. Tum quia nunquam fit devolutio potestatis Collegii de majori parte ad minorem, nisi prius major pars elegerit indignum, vel quid aliud commiserit, per quod privetur suo Jure: & rursus debet actus, per quem fit devolutio esse finitus, si enim minor pars illo actu non absoluto, nec finito, faceret actum ex devolutione, diceretur invalidè eum facere, ut desumitur ex c. congregato, 53. de elect.

●●●●●●●●●●

§. II.

De Dispositionibus, & preparatoriis, loco, & tempore, quo electio est facienda.

Electio Prælati nunquam est inchoanda, nisi postquam Ecclesia suo fuerit vidua, pastore c. *bona memoria* 36. h. t. can. *obveniens* 25, dist. 63. can. *Episcopo* 3. in fin. Si quidem iusti possessoris beneficium non potest alteri conferri c. 2. & 3. inf. de concess. preben. & c. 1. & 3. cod. tit. in 6. & quamdiu Antistes, aut Prælati vivit, est iustus possessor sui beneficii, consequenter non potest inchoari electio antequam e vita decesserit: quinimo salutem est quadam honestate, nec debet electio inchoari, nec tractari de illa, ante sepulturam Prælati defuncti, alioquin acta ante sepulturam, nisi aliud obstat, censerentur nulli valoris, ut colligitur ex d. c. *bona memoria* 36.

2. Defuncto igitur, ac sepulto Prælati, Canonici, & qui sunt de Capitulo Ecclesiæ viduæ, cui Prælati quæritur, debent simul in Capitulum convenire, & diem electionis statuere, ac illam per litteras absentibus nuntiare: siquidem ad membra capituli pertinet jus disponendi de futura electione, & ad illam vocare absentes, & postea statuta die electionem agere in loco peritico, qui locus plerumque est Capitulum, seu Aula, in qua solent Electores, pro electione facienda convenire c. *in causis* 30. h. t. vel Ecclesiæ c. *quod sicut* 22. h. t. vel Chorus Ecclesiæ c. *cum nobis* 19. h. t. vel alius honestus, & decens locus ex communi consensu, dummodo non sit clandestinus; siquidem Pontifex reprobatur electiones clandestinas c. *quia propter* 42. §. *electiones* h. t. Sive igitur electio fiat in Ecclesiâ, vel extra, debet semper fieri ab Electoribus, seu illis, qui jus habent eligendi, & quidem in uno loco simul congregatis, ut desumitur ex c. *cum terra* 14. h. t. cum enim sit Electio actus collegialis, exigit ab illis fieri, qui sunt de Collegio, & quidem de die, non verò nocte, ad ipsas fraudes præcavendas, juxta Glossam in c. *unicum*, ut *Ecclesiæ benef.* debent iidem Electores statuere diem electionis faciendæ, ut omnibus innotescat. Et quamvis electio Episcopi juxta Canonicas sanctiones, esset facienda in Ecclesiâ Cathedrali, vel intra ejus ambitum, aut in Choro, vel in Capitulo, aut alio honesto Conclavi, juxta consuetudinem loci: si tamen non possit conveniri inter Canonicos de loco, eo quia alii istum, alii illum desiderarent locum, possit tunc per sortem eligi, ut omnibus satisfaceret; quamvis electio nunquam per sortem fieri possit. Quamobrem debent in locum, vel consuetum, vel per sortem electum vocari omnes, quibus jus competit eligendi, sive de Jure Communi, sive ex privilegio, aut pacto, sive ex præscriptione tribuente jus eligendi, secundum Glossam, & alios in c. *Ca-*

mana 36. h. t. & debent expectari, modò id non inferat magnum dampnum Ecclesiæ, vel hæc periclitetur c. *quod sicut* 28. h. t.

Quòd si fuerit aliquis vocatus, ac legitime citatus, & ob justum impedimentum non possit electioni interesse, super quo, si opus fuerit, debet juramento dictum firmare c. *quia propter* 42. §. *illud* h. t. quamvis non possit per litteras suffragium suum mittere, eo quia non ante electionem, sed in ipsa electione secretè, & sigillatim sunt singulorum suffragia expro-menda c. *si quis iusto* 46. §. *absens* cod. tit. in 6. nihilominus per procuratorem ex Collegio assumptum potest suum conferre suffragium. Quòd si nullus è Collegio veller esse procurator, tunc posset legitimo impedimento detentus permit-tente, non tamen reclamante, aut dissentiente Capitulo, consiliare extraneum, ut colligitur ex c. *si quis iusto* §. *absens* h. t. Necessè tamen est, quòd procurator consiliatus à legitime impedito sit initiatus ordinibus sacris, litque saltem Subdiaconus, ut colligitur ex *Clement.* ut ii, qui de *atate*, & *qualitate*, rursus ex ipsis Electoribus nemo invitatus adigitur electioni interesse c. *quia propter* v. *nobis*. quia potest quis juri suo cedere citra injuriam alterius l. *si quis in conscribendo* 29. C. de *test.*

Sin verò per errorem; aut inadvertentiam vocati fuerint in electionem non vocandi, adhuc electio sortitur suum valorem, hinc non spectatis c. *cum inter* 21. h. t. Rursus non habens facultatem eligendi, præsentandi, aut nominandi, non dicitur illam se abdicare, si electio non sortiatur suum effectum: siquidem in dispositionibus, quæ præcedunt electionem, nunquam censetur consumpta facultas, quando effectus non sequitur. Grat. *discep. forens.* c. 746. n. 13. & sequent. *Tom. 4.*

Tempus verò, quod attinet, intra quod novi Prælati est facienda electio in Ecclesiis Cathedralibus, sive Episcopalibus, ac regularibus, hoc est, collegiatis quibuscunque. Statutum est in c. *ne pro defectu* 41. h. t. can. *postquam* 11. dist. 50. & can. *obveniens* dist. 63. ut ultra tres menses à die cognitæ vacationis computandos, non differatur Episcoporum, aut Prælatorum regularium, quorum morte censetur tales Ecclesiæ viduæ, electio. Unde dies non incipiunt computari à die vacationis, sed à die, qua Canonici, & alii de Collegio innotuit vacatio Ecclesiæ, d. c. *ne pro defectu* 41. h. t.

Neque ad longius tempus potest electio protrahi, ne ex tali mora Ecclesiâ detrimentum patiatur. Non tamen jus eligendi expirat, si ex aliquo legitimo impedimento, & non ex negligentia, Electores non egerint electionem, ut nec etiam Electus consentire voluit; vel juri suo postquam consensit ante confirmationem, renuntiavit. In hisce enim, & aliis similibus casibus debent Electores ad novam devenire electionem, & illis iterum conceditur trium mensium spatium, ut possint una convenire, & congregari, ut habetur in c. *si electio* 26. h. t. in 6. id tamen intelligitur, dummodo nihil in fraudem factum sit ab Electoribus.

Quòd si per negligentiam, aut culpabilem

moram

moram Capitulares intra præscriptum à jure tempus electionem non peregerint, privantur suo jure eligendi pro illa vice, & potestas eligendi ad superiorem devolvitur, à quo electio erat confirmanda *c. cum dilectus 12. de concess. prabend.* Et hic superior, si sit Summo Pontifice inferior, tenetur intra tres alios menses Prælatum eligere ex ipsa Ecclesia viduata, si in ea dignum reperit: alioquin potest ex alia Ecclesia dignum eligere *c. ne pro defectu 41. b. 1.* Quod si ex negligentia hujus superioris non contingat electio intra tres menses, devolvitur potestas eligendi ad alium superiorem, & sic gradatim usque ad Summum Pontificem, qui disponit, prout ipsi magis congruum videri fuerit *d. c. ne pro defectu 41. b. 1.*

Quando verò non omnes, quibus jus eligendi competit, sunt negligentes, licet major pars Capitoli negligat electionem, vel nolit eligere: tunc jus eligendi devolvitur ad minorem partem, quia tunc per jurisdictionem illa minor pars censetur totum Capitulum, Abbas in *c. congregato 53. n. 3. & 4. b. 1.* Debent tamen Electores liberè eligere, nec quidquam exigere ab electo, ne incurratur Simonia irritans actum electionis, Decius in *c. cum super 23. de offic. deleg. n. 41. & sec. ver. secundo modo.* Quinimo, si unus tantum ex eligentibus Simoniam committeret, & alii scirent, eamque permitterent, tota electio foret nulla Dec. in *d. c. cum super.* Neque possunt eligentes exigere ab electo juramentum de servandis Statutis, quia hoc juramentum præstari debet in manibus superioris non in illis eligentium. Bald. *conf. 179.* Quod si electus etiam promitteret dare aliquid etiam ex gratitudine consentientibus suæ electioni committent Simoniam, ut asserit Abbas *c. cum esset n. 5. de Simonia.*

Solemnitates accidentales, quæ præcedunt electionem quinque potissimum sunt. *Prima,* est Celebratio Missæ de Spiritu S. in qua Electores communicant eodem die, quo fit Electio. *Secunda,* ut Hymnus de Spiritu S. *Veni Sancte Spiritus,* ab omnibus alta voce recitetur. *Tertia,* ut unus ex Capitularibus, vel alius, nomine totius Capituli protestetur, nolle se quemquam admittere ad electionem, nec suffragium illius valere, qui ad eligendum de jure inhabilis est. *Quarta* est absolutio, qua omnes de Capitulo absoluntur ab excommunicatione, aliisque censuris in ordine ad effectum Canonice Electionis. *Quinta* est commissio tractatus, in quo personæ aliquæ palam nominantur, ac proponuntur in Capitulo, ut idoneæ ad prælaturam, & dignæ, ut Ecclesiæ viduata præficiantur. Tamen hæc solemnitates sint accidentales, ubi tamen harum consuetudo viget, servari debent, Mosconius *l. 1. p. 1. c. 3. Lancelot. l. 1. c. 6.*

Electio peracta, tenentur Electores, quam primum commodè possunt electionem præsentare ipsi electo, & ejus consensum petere, quem infra mensem à tempore præsentationis, aut notitiæ habitæ de sui electione computandum debet præstare, si velit electionem acceptare, vel non. *c. cipientes 16. b. 1. in 6.* Quod si abs-

que justo impedimento diutius consensum distulerit, ipso facto privatur jure, quod illi ex electione competeat, ut colligitur: ex *c. quam sit. 6. b. 1. in 6.* idque, ne per diuturnam moram, Ecclesia suo viduata pastore majus detrimentum patiatur. Quod si electus non esset sui Juris, ut contingeret, si regularis eligeretur in Episcopum, aut Prælatum extraneæ Ecclesiæ, tunc ab ipsis Electoribus ea, qua fieri posset eele-
ritate peti deberet licentia à superiori electi, ut is præficiatur Ecclesiæ viduata.

Cæterum electio respectu eligentium impugnari potest, si facta fuerit à notoriis fornicatoribus, cum isti sint ipso jure suspensi à jure eligendi, Oldr. *conf. 286. in princ.* Rursus electio facta à notorie excommunicatis, vel notorie laicis, non solum potest impugnari ratione excommunicatorum, & laicorum, sed etiam respectu aliorum, qui non erant excommunicati: sed cum excommunicatis, & laicis simul elegerunt. Oldr. *d. conf. 286. n. 5. v. quantum ad quintum.* Quinimo electio est nulla, si facta fuerit ab excommunicatis, vel suspensis, tametsi non fuerint declarati, dummodo constet de excommunicatione, vel suspensione Fed. *de sen. conf. 5. in fin. ver. hinc. off.* Sin verò eligatur solus suspensus, licet electio nulla sit, non tamen eligentes privantur jure eligendi, Abbas in *c. cum inter n. 15. de elect.* Sin verò electus excommunicetur ante confirmationem, potest electio annullari, Abbas in *c. dilecti filii. n. 3. de except.*

Kursus cautum est, ne quis se ipsum eligat, alioquin electio nulla foret, tanquam ambitiosa Ab. *conf. 25.* & alii communiter id etiam verum est, si electio fiat per compromissum: quando debent plures eligi, tunc nec possunt compromissarii se ipsos eligere. Cæterum electionem impugnanti incumbit onus probandi, non fuisse legitimè peractam, & juxta Canones.

§. III.

Quinam prohibeantur eligere, & quibus jus eligendi competat.

Iure eligendi privantur in primis, qui censuris Ecclesiasticis sunt irretiti, cujusmodi sunt excommunicati, suspensi, & interdicti, quibus adduntur irregulares *c. un. sed vaca. c. cum dilect. ver. quia nobis de constit. c. cum inter 16. de elect.* juvat tamen annotare, quod sola excommunicatio major privet jure eligendi, non ita minor, quæ tantum privat voce passiva, & non activa *c. ult. de Cleric. excommunic.* nec illi resistit *c. illa 39. b. 1.* ubi Innocentius III. ait: se ex plenitudine potestatis supplere defectum, si quis esset, ex eo quod electio ab excommunicato minore excommunicatione peracta fuisset, quia ut communiter interpretantur Doctores cum Glossa in *cod. cap. in V. suppletes.* Hæc suppletio defectus non fuit simpliciter necessaria, sed superabundans, ad erradicandum omnem dubitationis scrupulum.

Ff 2

Tum

Tum etiam, quia tempore Innocentii III. non fuit id satis jure expreſſum, propterea Gregorius IX. *in d. c. ult. apertius declaravit*. Quod ſi unus, vel aliqui excommunicati fuerint cum aliis non excommunicatis electo ſuffragati, ſi eorum excommunicatio non fuerit notoria, non videtur irritaſſe aliorum ſuffragia: & hic valet regula dicens: non viciari utile per inutile: niſi certus eligentium numerus deſideraretur ad electionem, & quotum omnium requiretur conſenſus; tunc enim excommunicatio unius annullaret electionem ceterorum, quatenus cauſa eſſet, quod requiſitus numerus deceſſet *cap. ad probandum 24. inf. de ſent. & re judicata. c. 1. cum ſuper 23. inf. de offic. jud. deleg.* quia ſicut diſſenſus unius ex illo numero irritam faceret electionem, eo quia non addeſſet ſufficiens numerus conſentientium; ita nullitas conſenſus detrahens requiſito numero, reddit electionem nullam.

Suſpenſio à beneficio non impedit jus eligendi: ſiquidem eligere propter non eſt effectus beneficii, ſed actus officii, aut jurisdictionis. Secus ſuſpenſio ab officio, eſt impediendum electioni ponendæ, & obſtat quo minus actus officii poſſit rectè exerceri, ut notat Gloſſa *in cap. cum Vincentius 25. v. admiſerunt. & ibid. Paſor, n. 10. b. s.* Interdictum, ſi fuerit locale, non videtur obſtare electioni, quia verſatur tantum circa adminiſtrationem prohibitionem quorundam Sacramentorum, & ſepulturæ Eccleſiaſticae, circa quam non eſt neceſſaria electio. Secus interdictum perſonale impedit jus eligendi, quia ſuſpendit totam perſonam *arg. c. cum inter 16. b. s.* violans tamen interdictum locale in loco interdicto, & abſque ſpeciali privilegio celebrando, efficitur irregularis, & cadit à voce tam activa, quam paſſiva *c. ille qui 18. s. is verò de ſent. excom. in 6.* Hiſce verò temporibus poſt Concilium Conſtantiènſe, & Extravag. Martini V. *ad vitanda*, irretiti cenſuris Eccleſiaſticis, niſi denunciati, & notorii Clericorum percuſſores fuerint, videntur ſuum poſſe exercere munus, & ad electionem paſſivam admitti. Idq; videtur inductum ad ſuccurrendum conſcientiis timoratis, atque ad vitanda animarum pericula, quia cum poſſimus cum excommunicato tolerare communicare in perceptione Sacramentorum, debent ejus acta eſſe valida, ut etiam electio efficax: alioquin fruſtra eſſet licitum cum tali communicare, ſi ejus acta non valerent.

Irregularis, tamenſi ob inhabilitatem ad beneficia Eccleſiaſtica videtur deſtitutus jure eligendi: nihilominus, ſi electio fiat ab irregulari, cenſetur eſſe valida, & proſecta ab habente poteſtatem non impeditam, neque ligatam: quia licet irregularitas reddat inhabilem ad beneficia, non tamen ipſo jure privat poteſtate eligendi: non enim ex vi irregularitatis prohibetur quis eligere, proinde electio facta ab irregulari ſuum forti-

tur valorem. Dubitatur tamen de excommunicato denunciato, ſed ignorato à Capitularibus, an ſi concurret ad electionem, eam irriteret. & reſpondet Zaſius *b. s.* eſſe de illo idem ſtatuerendum, ac de occulto, quod ſcilicet electio, ejusque acta ſuum ſortiantur valorem; quia licet ſit denunciatus, in loco tamen electionis, cum excommunicatio non ſit notoria, habetur acſi non eſſet excommunicatus, proinde ejus acta cenſentur valida, idque etiam juxta jus antiquum, quod non fuit immutatum; & quo tantum excommunicatus notorius erat vitandus: Abbas *in cap. ad noſtra n. 13. inf. de jure jur.*

Juvat etiam hic adnotare, quod Cardinalis excommunicatus, etiam denunciatus, ac publicus, ſeu notorius aliis Cardinalibus non poſſit excludi à conclavi, nec impediri ab eligendo Pontifice per Clement. 2. *§. ceterum b. s.* qui textus ſolet adhiberi ad declarandum *c. licet b. c.* in quo electus à duobus Cardinalium partibus ſine exceptione dicitur legitime electus. Ratio hujus ſpecialitatis eſt, ad præcavenda pericula ſchiſmatis, ac vitanda alia incommoda, quæ poſſent inde oriri, ſi admitterentur exceptiones, ac dilationes poſt abſolutam electionem. Idque etiam firmatur per conſtitutionem Gregorii XV. quæ incipit *Æterni Patris*.

Hæreticis nullum ineſt ſuffragii jus, ſiquidem ob hæreſis timen privantur omni jure, non tantum circa bona patrimonialia, ſed etiam Eccleſiaſtica; quapropter hæreticus caret facultate concurrendi ad electionem, & omni jure eligendi; ſi fuerit hæreticus notorius: Setus, ſi occultus, & toleretur; tunc eſt eadem ratio, ac de excommunicato occulto; & ejus ſuffragium ſuum ſortitur valorem *arg. l. Barbarius de off. prat.* Hoc item aſſeritur de ſchiſmaticis, quando ſchiſma eſt cum hæreſi, tunc enim privantur omni jure, ac beneficio, ut notat Rebuffus *tit. de modis amittendi beneficia nu. 29.* ſunt etiam excommunicati de jure antiquo. Una enim ex poenæ, quæ ſchiſmaticis inſinguntur, eſt privatio Eccleſiaſtica jurisdictionis ſitæ in facultate abſolvendi, excommunicandi, eligendi, conferendi Eccleſiaſtica beneficia: quia cum ſchiſmatici voluntariè ſe ab Eccleſia tetrahant, & ab ipſius capite, par eſt, ut non fruantur fructu jurisdictionis, qui ab Eccleſia, ac ejus capite in Eccleſia membra derivatur. Ut autem hæc poena incurrat juxta probabilem opinionem, requiritur, ut ſchiſmaticus fuerit nominatim denunciatus talis, quia poſt Concilium Conſtantiènſe nullus eſt vitandus ex vi prohibitionis Eccleſiaſticae, niſi notorius ſit percuſſor Clerici: aut niſi nominatim denunciatus ſit reus perpetrati delicti, cui eſt adjuñcta communionis privatio. Incurrunt autem ſchiſmatici excommunicationem, ut patet ex Bulla Cœnæ Domini.

Contumaces etiam privantur jure eligendi, & illorum Jus pro illa vice cenſetur tranſuſum in alios concurrentes ad electionem Bald. *conf. 338. ad Evidentiam in princ. lib. 1. & idem eſt dicendum de iis, qui præſentes volunc*

lunt eligere: Bald. *conf. 33. n. 2.* ut etiam de iis, qui absentes personaliter in loco electionis non comparant, si iusto aliquo non detineantur impedimento: quia extante legitimo impedimento possunt Procuratorem constituere, qui regulariter debet esse unus ex Collegio, seu Capitulo, qui suffragetur loco absentis legitimo detenti impedimento: & petentibus reliquis Capitularibus debet iuramento affirmare, quod principalis personaliter non possit accedere *c. quia propter 42. §. illud autem b. t.* Possunt tamen Capitulares acceptare, si velint, procuratorem etiam ab absente non impedito, ut etiam alium extraneum Clericum, qui non sit membrum Capituli: quia hæc juris dispositio est in favorem Capitularium, qui non prohibentur eidem renuntiare. *Panor. in cap. quia propter 43. c. quisquis 45. c. si quis 46. b. t. in 6.*

Non tamen Procurator admissus à Capitularibus potest alium suo, & alium nomine principalis eligere; quia eadem conscientia, quâ suo nomine tenetur digniorum eligere; eadem etiam tenetur nomine principalis. Quod si haberit à principali speciale Mandatum eligendi certam personam, quæ procuratori non visa fuerit dignior; non tenetur eam eligere, neque suum iudicium illi Principalis conformare *d. c. si quis iusto 46. §. porro. Cibi Glossa in ver. nihil agit b. t. in 6.* Neque Principalis absens potest per litteras eum significare, cui suffragatur; neque suum mittere votum in scheda sigillo clausa: quamvis nullus sit à Capitularibus, qui officium velit procuratoris subire; & collegium nolit extraneum admittere; quia cum hæc electio procedat per formam Scrutini, debent suffragia dari Secretò, ac Sigillatim dari in ipso Scrutinio, & tempore actualis electionis à presentibus; & litteræ missæ ab absente debent prius publicè aperiri, ac cognosci, an sint propria manu scriptæ, & authenticæ. Tum quia suffragium in litteris expressum præveniret ipsum Scrutinium; & ex utroque capite electio vitaretur *d. c. si quis §. absens.* Censet tamen Layman. *in quest. can. de Prælat. Eccles. q. 43.* In electionibus regularium, in quibus forma Scrutini non ita exactè servatur; sed schedulæ obsignatæ in unam urnam conjiciuntur, posse suffragium ita scriptum ab infirmo à suo cubiculo mitti ad Capitalum. Idque putarim probabilè, si à Capitulo deputarentur duo Capitulares, qui urnam deferrent in cameram infirmi, ut hic propria manu suam schedam cum nomine electi injiceret.

Hoc tamen dignum est observatu, quod à Sacra Congregatione decisum fuerit, ut refert Garzias de Benef. p. 5. cap. 4. nu. 200. & ex illo Barbosa ad Trid. Sess. 25. de Regul. cap. 6. in electionibus Regularium per d. c. 6. Concil. Trident. (ubi sub pena nullitatis statuitur, ut electiones fiant per secreta suffragia, quæ cum nominibus nunquam eligenti publicentur) non posse constitui procuratorem de Monasterio

cum speciali Mandato eligendi certam personam nominandam à principali: sed tantum cum generali Mandato de persona incerta, quæ ipsi procuratori visa fuerit digna. Rursus debent in Electionibus Regularium vocari omnes per signum omnibus sensibile, vel pulsuum tintinnabuli; & si unus, vel alter non accesserit, possunt Capitulares sinere, eos vocari; & si nolint interesse, non sunt cogendi, quia potest quisque jure suo cedere: imò, si major pars nollet comparere, jus eligendi devolvitur ad residuos cum superiore, cui convenit congregare capitulum, licet præsentibus essent ita pauci, ut non excederent numerum binarium.

Imò, si unus tantum superesset, jus eligendi esset apud ipsum: quemadmodum Collegii, aut Universitatis alieque cætera Jura in uno etiam conservantur *arg. l. sicut in ff. quod jurisvis univers.* Et hic annus, qui superesset, posset aliquem idoneum ex suo Collegio, vel ex alio nominare, ac superiori præsentare ad impetrandam confirmationem Innoc. *in c. cum nobis b. t.* non tamen posset se ipsum eligere ob notam ambitionis, quam incurreret. Imò neque quando plures interfunt electioni, potest quis se ipsum eligere, sibi que suffragari, quia electio esset ambitiosa, & nulla. Cum supponatur ignorare, an ab aliis eligatur, siquidem suffragia sunt secreta, se ipsum eligens remaneret exclusus, tanquam ambitiosus Abbas *conf. 25. quoniam de infra scriptis col. 3. ver. secundus modus lib. 2. & in cap. Gratum nu. 11.* Quinimò, si electio fiat per compromissum, ac debeant plures eligi, non possunt compromissarii se ipsos eligere. Quod si in Scrutinio aperto eligeretur quis à majori parte, posset in electionem de se factam consentire per viam accessus; vel electionis: quia tunc cessat ambitio. Abbas *conf. 25. col. 2. ver. secundus modus nu. 2. lib. 2.* Idque procedit tametsi constitutum mandet electionem fieri per Scrutinium; quia si non supersint tot in Capitulo, ut possit Scrutinium secretum fieri, sufficit, si fiat apertum, & quamvis non fuerit forma servata, adhuc valet electio facta de uno ex duobus, & à se ipso, Abbas *d. conf. 25. n. 2. lib. 2.*

Arcentur etiam impuberes, & laici, siquidem videretur absurdum, si ad tanti momenti res explicandas, ii vocarentur, quorum nullum est animi iudicium, ut sunt impuberes. Et ad Sacra tractanda, ii, qui nondum illa attigerant, ejusmodi sunt laici: quapropter sunt isti joris eligendi, sicut & aliorum jurium spiritualium regulariter incapaces, ut liquet ex c. *decernimus de jud.* quapropter etiam ex conventionem Capitularium non possunt admitti; & qui laicos, vel abusus secularis potestatis ad eligendam admitteret, utique vitaret electionem, quæ suo frustraretur valore, & per triennium ab officio, & beneficio, proinde etiam à jure eligendi suspenderetur *c. quisquis 43. c. Massana 54. h. t.* hanc tamen suspensionem non esse la-

tz, sed ferenda sententia tenet Joan. Andr. in d.c. *quisquis* 43. possunt tamen seculares nominis Principis assistere, & coercere eos, qui electionem niterentur perturbare.

- 12 Non tamen ad id est necesse, quod sint ipsi presentes in loco scrutinii cum actualiter sit electio, alioquin impediretur libertas in Electoribus in ordine ad aperienda animi sensa, plures enim non auderent quidquam opponere ob timorem secularium, sic laederetur libertas, & in sententia plurium electio foret invalida, & Fagnanus in c. *quisquis* n. 32. asserit ita fuisse declaratum in sacra Congregatione, ne presentia Principis secularis per se, vel per suos administratos formidinem incuteret, & libertatem eligendi, forsitan contra intentionem principis adimeret. Et etiam ne ex in solita consuetudine, & prescriptione temporis immemoralis, seculares jus eligendi, cuius sunt incapaces, acquirerent sub pretextu, quod semper interfuerit, licet ob incapacitatem nequeant possessionem acquirere, sine qua non habetur prescriptio.

- 13 Quod si per viam intruserit secularis potestas, non propterea obstat electio, dummodo ipsi non suffragetur, & a capitulis interponatur aliqua protectio. Ceterum ex privilegio summi Pontificis non videtur obstat, quo minus secularibus possit jus eligendi competere: non enim excedit potestatem summi Pontificis equiparare laicos secundum quid Clericis, acillos habitare ad iura spiritualia, quia defacto habitantur a Pontifice ad jus patronatus, quod est, quid spirituale, nec potest sine nota Simonie divendi c. 16. de jur. patronat. fortius tamen est jus eligendi, quam presentandi, cum illud majus jus tribuat electio, & plerumque sit circa Praelatos Ecclesiasticos, quorum auctoritas in spiritualibus debet esse indempens ad secularibus.

- 14 Imo ex Religiosis carent iure eligendi, quotquot vocem activam non habent, cuiusmodi sunt Novitii, tamen quoad privilegium canonis, ac fori censentur membra monasterii: hi enim non acquirunt vocem activam, nisi post emissam professionem, ut liquet: ex c. ex eo. 32. §. in Ecclesiis b.t. in 6. deservit tamen itidem iure eligendi fratres, qui vocantur in religione conversi, qui ordinibus clericalibus non sunt initiati d. c. ex eo 32. ubi tamen Glossa in P. cum Clericis asserit: nisi in aliquo hospitali, vel ordine approbato a Pontifice essent soli laici conversi, cuiusmodi sunt illi, qui in hospitalibus ministrant infirmis, & Italicè vocantur Buoni fratelli, iis enim non est negandum jus eligendi sibi superiorem. Rursus neque Religiosi clerici eligere possunt, nisi ad minus sint saeculo ordine subdiaconatus initiati, ut habetur in Clement. 2. de atate, & qualitate, & in Trident. sess. 22. de reformatione. c. 4. imò nec in Cathedrali, & Collegiata seculari, vel regulari Ecclesia vocem activam habent, qui non sunt saltem subdiaconi, ut de electione praesertim Abbatum tradit Tamburinus de iure Abbatum Tom. 1. dispensat. 5. q. 8. n. 4. Verum tamen est, quod ex insolita consuetudine legitime praescripta alicuius loci, jus antiquum potest in aliquibus Mo-

nasteriis retineri; quia potior intentio Concilii fuit consulere Cathedralibus, & Collegiatis Ecclesiis, ne careant canonice sacris ordinibus initiatis, & ne illi post receptos fructus plurium annorum clericatus renuntiarent.

Quamobrem de iure communi jus eligendi ad eos duntaxat coarctatur, qui initiati ordinibus sacris, & non irretiti ullo canonico impedimento vocem activam habent & sunt membra illius capituli, cui competit ius eligendi c. ult. 16. q. 6. c. 1. b.t. c. cum Ecclesia de caus. poss. & propriet. qui non sunt membra talis Capituli, non nisi ex speciali iure vocari possunt ad electionem, cojuncti sunt Procuratores, qui ex consensu Capitularium permittuntur accedere ad electionem, & vices gerere absentium. Rursus extranei, qui non sunt de gremio Capituli possunt ius eligendi acquirere ex privilegio Pontificis; hic enim ob plenissimam in omnes Ecclesias, & beneficia potestatem potest ius eligendi concedere, vel auferre, ut liquet ex regulis Cancellariae.

Praeterea possunt Electores ex communi consensu in aliquem extraneum Episcopum, vel alia dignitate ecclesiastica insignitum compromittere, totumque jus suum quoad electionem illi conferre pro illa vice, adeo ut ille solus loco totius Capituli eligat Praelatum in Ecclesia vacante, ut habetur in c. si causam. 8. b.t. Generatim tamen non possunt Capitulares pro semper hoc jus eligendi in alium transferre, & illud a se abdicare: quia ius electionis non solum conceditur in favorem eligentium, sed etiam ipsius Ecclesiae, cui utilis per electionem factam a membris Capituli consulitur, quam per aliam provisionem. Tum quia cum capitulares percipiunt fructus ex beneficiis talis Ecclesiae, par est, ut eidem intersint, praesertim quando praeficiendus est illi Praelatus. Possunt etiam Capitulares dummodo omnes consenserint extraneum Clericum ad Capitulum, & electionem admittere: idque praesertim, quando convenire non possunt, ut fiat canonica electio, nec una pars ullo pacto vult alteri cedere: tunc enim ex unanimi consensu potest admitti ad electionem Clericus extraneus. c. scriptum 40. b.t.

Potest etiam Patronus Ecclesiasticus in fundatione ecclesiae collegiatæ sibi praeservare jus eligendi; siquidem in fundationibus Ecclesiarum ob beneficium praestitum ecclesiae, ex gratitudine in benefactores, honestæ conditiones admittuntur, ut alii alliciantur ad similia beneficia praestanda, ut liquet ex c. praeterea 23. de jur. patron. c. 4. de condit. appof. consuetudine itidem, & prescriptione acquiritur ius eligendi o. ecclesia de caus. poss. & propriet. ad hanc tamen prescriptionem debet quadraginta anni fluxisse, quia sit prescriptio contra canones. An vero ad hanc prescriptionem iuris eligendi requiratur titulus? non videtur conconcoris univocae sententia: plures affirmant, eo innixi fundamento, quia praesumptio juris sit contra praescribentem, propterea requiritur necessarium, aut tempus immemorabile, aut titulus iuxta c. 1. de praescript. 6. opposita tamen sententia est communior, & eam docet Panormit. in o. ecclesia 48. n. 3. b.t. asserens: solum exerc-

exercitium eligendi continuatum per quadraginta annos sufficere absque alio titulo ad præscribendam consuetudinem. Tum quia in eod. c. cum Ecclesia. præter tempus, & possessionem nullius Tituli sit mentio, licet in eodem tam super petitorio, quam possessorio, actum fuerit, & in petitorio regulariter necesse sit, ut ostendatur Titulus.

- 18 Præterea, quia in iuribus incorporalibus nunquam scientia, & patientia adversarii sumitur, ut sufficiens Titulus l. 3. ff. de usufruct. l. fin. ff. de servitut. Interim qui ante completum præscriptionis tempus censentur in pacifica possessione juris eligendi, debent ad electionem admitti, quia pendente lite non debet quis privari communi sui possessionis c. cum Ecclesia. c. 1. & 2. ut lite pendente. Imò censet Glossa in d. c. cum Ecclesia v. trium Episcoporum. posse juris eligendi possessionem acquiri per annum tantum actum, adeo, ut si ab illa ad secundum fluxerint anni quadraginta, ut, si per primam electionem Prælati electus tanto tempore vixerit, ipsum jus censetur præscriptum, nisi adversarius probaverit, illum primum actum fuisse vi, aut precario exercitum.

- 19 Licet Jus eligendi competat omnibus iis, qui sunt membra Capituli, & habent vncem activam; si tamen illi scienter indignum eligant, privantur pro illa vice eligendi Jure, quinimo si electi peracta fuerint in Cathedrali Ecclesia, privantur etiam beneficiis, quæ in eadem possident per triennium c. cum in causis 7. §. electi h. i. c. si compromissarius 27. eod. tit. in 6. id tamen intelligi debet, quod pro fula illa vice intelligantur eligentes indignum, privati Jure eligendi: adeo, ut electio de indigno à majori parte Capituli celebrata fuerit, & publicata, & rursus publice electionis formatum decretum, quia tunc tantum electio dicitur absoluta, ac finita, c. perperu h. i. in 6. Si enim major pars consenserit in indignum, jus eligendi transferretur in solam partem minorem, & si hi concordes fuerint, possunt suam electionem renovare, & publicare: vel per novum scrutinium in aliquem dignum convenire: idque est tutius: quia cum prima electio non consensus majoris partis in indignum fuerit invalida, debet fieri nova electio, quæ valida sit, ac præterea distincta à prima. Panor. in c. congregatio 53. h. i. Quod si contingeret, electum à minore parte non acceptare electionem in suum favorem factam, vel muni, vel neculto laburare Canonien impedimento, adeo, ut deveniendum esset ad novam electionem, tunc Capitulares, qui prius indignum elegerant, non sunt amplius excludendi ab electione, quia fuerunt sufficienter privati, eo quia non interfuerint electioni factæ à minori parte: ex jure enim privantur tantum pro illa vice, & in pœnalibus interpretatin restringitur. Glossa in c. cum Vintoniensis 25. h. i. & in c. si electio. V. intergrum eod. tit. in 6.

- 20 Quod si omnes, de Capitulo in indignum scienter consenserint, tunc jus eligendi pro illa vice devolveretur ad superiorem c. bone 23. h. i. & Panor. in d. c. cum Vintoniensis n. 6. h.

1. Nntat tamen Passerius in tractat. de elect. §. 23. n. 94. & seq. quod hæc pœna privationis juris eligendi, quæ incurritur non indigni electionem tantum habet in eum in electione ad Episcopatum. non ita ad dignitates inferiores præsertim Regularium, quia Religiosi eligentes indignum puniuntur alia pœna arbitraria argu. c. si compromissarius 37. h. i. in 6. Rursus asserit Passer. hanc pœnam eligentium indignum esse intelligendam de indigno, ex triplici tantum capite, scilicet non defectum naturalium, scientia, & morum, quod si fuerit indignus ex alia causa, ut si sit Bigamus, Neophytus, vel irregularis absque delicto, ut si sit corpore vitiatius, tunc non incurrit hanc pœnam privationis.

§. IV.

Proponantur, & discutantur aliquot selectæ quæstiones, quibus Electores videntur electionem vitare.

Hactenus de iis egimus, quibus inest jus eligendi; quia verò plures solent dispositiones prævia ad electionem concurrere, de quibus dubitari potest, an vitient, vel irritent ipsam electionem, idèd apertè pretium duxi hic cursum, aliquot subjicere quæstiones.

Quæritur primò, an Electores possint licite invicem pacisci, seu contractum inire circa electionem? siquidem nunc pactum de electione Ecclesiastica inducit Simaniam. Pro solutione quæsti, juvat pendere, aliud esse pacisci de commendo electionis, & aliud, proponere mutuum commodum Electionum, si eligantur hæ, vel illæ personæ: ut si Petrus ostendat suam voluntatem eligendi Paulum, si hic postea sit electurus alium juxta voluntatem Petri. Hi duomodi distinguuntur, quia ex primo inducitur obligatio, quam secum trahit natura pacti; secus posterius nullam inducit obligationem, sed tantum ostendit inclinationem, quæ manifestat electores non obligantur, sed tantum alliciuntur ad eligendos aliquos, nesciunt etiam spe commodi, quod inde sequitur: ita tamen, ut omnes Electores adhuc maneant totaliter liberi; & hoc secundo modo putarim electionem sorti sui valem, nisi vitaretur ratione alicujus mali finis: quia ostendere propriam inclinationem, & commodum oriundum ex electione non est inire pactum, nec ullam obligationem.

Quamvis difficultas est, an Electores possint de ipsa commenda electionis pacisci, adeo, ut Petrus eligat in commendam Pauli, & hic in commendam Petri ex suppositione, quod utraque electio cadat in personam dignas: & in hoc sensu mihi videtur respondendum, non posse Electores pacisci de commenda electionis, quia eo ipso quod pactum ineunt, obligationem inducunt; atqui obligatio destruit naturam electionis, quæ cum exigit fieri mediante suffragio secreto, debet Elector omnino liberè

Uerè, & non coactè suffragari: est enim de ratione electionis, ut sit libera; & posito prævio pacto suffragium non esset liberum, quia elector suffragaretur ex obligatione contractus prævi initii, quia pactum de comodo electionis obligaret utrumque Electorem ad taliter suffragandum.

Quamobrem hoc pactum censendum est illicitum, eò quia aduersetur electioni Canonice. Neque ullum facescit negotium, si dicas: pactum initum cadere super commodum electionis, & non super electionem, proinde hanc non vitari, ratione talis pacti. Nam contra est, quia tametsi pactum dicatur cadere super ipsum commodum directè, nihilominus adhuc implicite cadit super ipsam electionem: siquidem tale commodum est essentialiter connexum cum ipsa electione, perinde ac effectus essentialiter necitur cum sua causa, à qua dependet. Tunc obiectio valeret, si commodum electionis separari posset ab electione: sed quia coniungitur essentialiter cum electione, ut effectus cum sua causa, qui non potest haberi, nisi posita causa, seu electione, ideo paciscens explicitè de solo commodò, paciscitur implicitè de ipsa electione, quia paciscitur de commodò, quod sequitur tantum ex ipsa electione: uode claret, tale pactum esse illicitum, eò quia saltem implicitè cadat super electionem.

Si urgeas: tale pactum non esse illicitum, eò quia non sit Simoniacum, siquidem non datur aliquid spirituale pro temporali, sed tantum spirituale pro spirituali commutatur. Tum quia Jura tantum prohibent commutationem beoficiorum, & cum id sit quid præuale non est extendendum ad alia. Quinimò in *c. ad questiones de rerum permut.* habetur: licitum esse commutare spirituale cum spirituali.

Contra est, quia si pactum cadat super substantiam electionis, est Simoniacum. Duo considerantur in electione; Substantia scilicet ejusdem sita in ipsa vocatione personæ dignæ ad munus aliquod Ecclesiasticum; & commodum electionis, quod percipiunt Electores, si electio fiat in favorem hujus, vel alterius personæ; & hoc commodum licet se habeat consecutivè ad substantiam electionis, est nihilominus quid essentialiter connexum cum electione: propterea cum semper cadat saltem implicitè super substantiam electionis; censendum est pactum Simoniacum: quia Simonia non solum dicit, quod spirituale commutetur cum temporali; Sed etiam (& est maxime notandum) quod spirituale subijciatur humano contractui; in quo præcipue fundatur ratio Simonie, quia subijcere spirituale humano contractui est maxima injuria, quæ sit rei spirituali, quia per hanc subjectionem invertitur debitus ordo rerum: quia sicut spiritualia sunt io ordio superiori, & eleant hominem ad participandum aliquo pacto in esse divino: ideo, si spiritualia humano subijciuntur contractui, invertitur hic ordo, & homo hoc pacto utens indebitè rebus spiritualibus avertitur à fine ultimo, quia ad ipsum non tendit iuxta exigenti-

am rerum spiritualium; Quapropter Christus Dominus Matth. 10. *vers. 8.* ait: *gratis accepistis, gratis date.* Per id enim prohibetur omnis contractus circa spiritualia, & *c. palliones de pallis*, damnatur, ut illicitum omne pactum, & conventio. Hinc ad id, quod addebatur, tale pactum non esse Simoniacum, eò quia non datur temporale, pro spirituali. Respondetur, Simoniam non consistere tantum io eo, quod spirituale commutetur pro temporali, verum etiam in eo, quod spirituale subijciatur humano contractui, quia hoc pacto homo disponit, de quo non habet dominium, & io remagni ponderis invertit rectum, ac debitum ordinem. Ad aliud, quod addebatur; Jura prohibere tantum beneficiorum commutationem respondetur, Jura non tantum prohibere hanc mutationem, verum etiam omne pactum cadens super spiritualia, ut liquet ex *d. c. palliones de pallis*. Tum quia in *c. non satis de Simonia* habentur plura, quæ non sunt beneficia, quæ tamen declarantur esse materia Simonie, si subijciuntur humano contractui, ut Capellania, & ingressus in Religionem. Ad textum desumptum ex *c. ad questiones de rerum permut.* Respondetur, Textum esse intelligendum de commutatione spiritualium, ratione applicationis, quæ huic, vel illi personæ, aut Ecclesiæ appropriantur.

Quæritur secundò, an possit Canonicus in electione Episcopi convenire cum alio, quod velit illum promovere ad tale officium, dummodo promittat suum suffragium in suum favorem. Casus est frequens per totam Germaniam, in qua Canonici Cathedralium eligunt per Secreta suffragia Episcopum. Contingit etiam passim calus iste servari proportionè in Comitibus Religiosorum: dicit enim quis alteri Religioso, si tu me elegeris in Generalem, ego te eligam in Provincialem, vel Guardianum. Procedit questio, quod eligendi sint digni: & pro solutione juvat observare, quod aliud sit pacisci, & aliud declarare mentem suam: potest enim Canonicus tempore electionis dicere alteri, si me elegeris Episcopum, ego te promovebo ad præposituram, vel aliud officium, non paciscendo, sed tantum suam mentem aperiendo, & ostendendo suam gratitudinem, si alter sit illi suffragatus: non enim in hoc ullus intercedit contractus, quia unus tantum manifestat alteri suam propensionem ad illum gratificandum sub conditione, si sit ei suffragaturus.

Putarim igitur, electionem alius honestam per hanc simplicem declarationem non vitari, quia electio non subijciatur humano contractui, quia unus tantum aperit mentem suam, & alter remanet integrè sui juris in ordine ad electionem; adeò, ut sit illi omnino liberum suffragari, vel non, promittenti præposituram, vel promotionem ad aliquod officium: non enim hoc pacto aperire suam mentem est inire pactum, sed ad summum allicere ad eligendum dignum, & declaratio operis honesti peragendi: ut docent Pasqualigus *de off. 226.* & Rodriquez *Tom. 1. qq. regul. q. 63. a. 4.* non enim est illic-

illicitum protestari suam gratitudinem in ordine ad allicendos homines ad sibi præstandum aliquod beneficium: quicquid protestatio gratitudinis, & procurate beneficia, quæ licite conferantur, nullo jure est prohibitum: quinimo procurare sibi bonum aliquod per medium honestum, cujusmodi est protestatio virtutis gratitudinis est cuilibet licitum de jure naturæ. Nec obest, quod talis actus sit conditionatus, eò quia eligat sub conditione, si alius prius eligat, vel declaret se electurum. Siquidem conditio illa non concurrat, ut obiectum alicujus commutationis, sed potius, est quædam beneficii compensatio, & cum sit de ratione gratitudinis præsupponere beneficium præstitum; ideo declaratio intentionis gratitudinis offendenda non potest fieri absolute, sed tantum conditionate, si præciserit beneficium suffragii in favorem promittentis gratitudinem.

Si dicas: saltem hanc promissionem, & ostensionem gratitudinis vitare electionem ratione ambitionis, eò quia Canonici ita promittens in ordine ad electionem non pnt excusari à crimine ambitionis, proinde se constitueret indignum, & electio caderet in indignum, quæ propterea nullius esset valoris. Contra est, quia non esset ambitiosus, qui talis actus suam aperiret mentem, nisi alie concurrerent circumstantiæ, quibus electio vitaretur: est enim tantum ambitio procurare electionem de se faciendam quomodocunque, nullo habito respectu ad merita, & si dignus sit, si vero non. Cæterum ex suppositione, quod ab aliis jam habeatur dignus, ut etiam ab eo, cui aperit suam mentem, & promittit gratitudinem, & velit tantum illum allicere ad electionem ex protestatione gratitudinis; tantum abest, quod se gerat tanquam indignum, ut potius se ostendat magis dignum: ratio est perspicua, quia gratitudo est virtus constitutens dignum virtutum gratum; ergo, si ante promissionem gratitudinis erat dignus facta promissione gratitudinis sit dignior, quia se ostendit ornatum uberiori virtute.

Quæritur tertio, an si aliqui ex Electoribus sint parati eligere in Episcopum indignum, licitum sit iisdem offerre pecunias, ne illi eligant? Censent plures, oblatas pecunias non excusare à Simonia, quia dare pecuniam auct electionem, & jus acquisitionem ad removenda obacula in ordine ad electionem est Simoniacum. Probant etiam ex c. de hoc c. sicut tuis c. *Matthæus de Simonia*. Tum quia id perinde esset, ac mediante pecunia munire viam ad acquirendum aliquid spirituale, quod propterea compensaretur pecunia, quod est Simoniacum. Nihilominus opposita sententia est communior, quam docent Innocentius in c. nemo extra de Simon. Sotus lib. 9. de just. & jur. q. 6. art. 1. dubio ult. Lessius lib. 2. de just. c. 35. dubio 9. Pasqualis decis. 237. de elect. Layman. lib. 4. Theol. moral. tract. 10. c. ult. §. 2. n. 23. Suarez. Tom. 1. de religione lib. 4. de Simon. c. 30. n. 36. Palaeus 3. p. tract. 17. disput. 3. dubio 20. n. 8. Bonac. Tom. 1. disput. 1. de Simon. q. 6. punct. 5. n. 11. Ratio, *Verani Tomus I. Juris Can.*

quæ plures ex præcensitis Doctoribus nituntur, & præsertim Pontius lib. 5. de matrim. c. 18. §. 6. n. 43. est: quia exhibere pecunias ad impediendam electionem indigni, vel minus digni est minus malum, quam si eligatur indignus. Quia in illo casu Elector peccat contra iustitiam distributivam, & secum trahit obligationem refaciendi omnia damna: peccat contra charitatem, quam tenetur exercere in Ecclesiam, seu communitatem fidelium, cui electio esset valde noxia: hæc ratione ductus Pontius ait: licitum esse offerre pecuniam ad impediendam electionem indigni, quia licitum est offerre materiam minoris peccati, ad præcavendum gravius. Verum huic rationi nunquam potui acquiescere, quia nunquam licitum est concurrere ad peccatum, licet minus: proinde nec est licitum offerre materiam minoris peccati, quia tunc ipsa oblatio pecuniæ supponitur esse peccatum licet minus, quam eligere indignum: & quia peccatum tamen minus grave, nunquam est licitum; perspicuum est, nec esse licitam talem exhibitionem pecuniæ, si supponatur esse peccatum, licet minus grave: quia nunquam sunt facienda mala, ut impediatur aliorum mala, licet subinde possit malum aliquod minus grave permitti ad præcavenda mala graviora; sed permittere malum hoc pacto in Republica non est facere malum; sed tantum permittit inipunitum tale malum ad præcavenda peiora.

Exactius respondet Pasqualis, loco cit. talem pecuniarum exhibitionem ad impediendam electionem indigni non esse ab intrinseco sui peccaminosam, quin potius honestam, quia talis exhibitionis obiectum est honestum, proinde, & ipsa exhibitio pecuniarum. Hauriunt enim actus suam ab objectis honestatem, vel turpitudinem. Quod autem obiectum pecuniæ oblatæ sit honestum; ex eo liquet, quia tale obiectum non est pecunia compensare spirituale, nec per ipsam sibi sternere viam ad spirituales: sed obiectum talis oblationis est præcisè expellere ab Electoribus volentibus indignum eligere malam illam dispositionem, & ipsorum mentes bene mereri, ut recedentes à pravo illo sensu constituantur in debita rectitudine, & dispositione, ut deest quilibet Electorem eam habere, ut sic dispositi procedant recte in electione, & eligant, quem debent juxta Sacros Canones. Quamobrem cum obiectum talis oblationis pecuniarum sit bonum, ut etiam finis extrinsecus, nil superest, à quo censetur talis oblatio vitari.

Hincprehenditur non esse Simoniacum hoc pacto ante electionem, & Jus acquisitum, exhibere pecunias ad removenda obacula, ne Electores contra SS. Canones eligant indignum. Neque citati textus c. de hoc c. sicut tuis, & c. *Matth.* adversantur nostræ assertioni; siquidem in primo textu tantum habetur, quod convictus de Simonia sit puniendus pœnis ibi expressis. In secundo, quod Electio non sit imputandum ad Simoniam, si eo prohibente, sit data pecunia. Et in tertio tantum habetur, quod electus Simoniam incurrat, si pecuniam exhibeat

Gg

con-

contradicientibus, ne electioni de se factæ sint obstaculo, onde sumus in casu diverso. Neque sequitur, quod mediante pecuniâ mittatur via ad spirituale, quia hoc non intenditur. Cum finis exhibentium pecunias sit tollere impedimentum obstant rectæ electioni.

- 13 Queritur quartò, an si plures ex Electoribus parati sint eligere per pluralitatem suffragiorum indignum, vel minus dignum, liceat iisdem exhibere pecunias, ut eligant aliquem determinatè, qui sit dignus? Respondetur cum Suarez *Tom. 1. de religione lib. 4. de Simon. c. 50. n. 28. Soto lib. 9. de just. jur. q. 6. a. 1. Bonacina tom. 1. dispnt. 1. de Simon. q. 6. punct. 5.* & aliis, non esse licitum offerre pecuniam Electoribus, licet paratis ad eligendum indignum, ut determinatè eligant hunc dignum; ratio est, quia quando determinatur persona, etiam determinatur electio ad talem specialem personam, quapropter directè exhiberetur pecunia pro ejus electione, quod perinde esset, ac compensare spirituale pretio pecuniarum, quod redolet Simoniam manifestam. Non enim potest intendi, quod aliquis determinatè ex pluribus eligatur, nisi intendatur electio ipsius determinatè: quapropter pecuniâ exhiberetur pro ipsa electione, quod nunquam est licitum. An verò si ex eligendis unus duntaxat dignus esset, liceret tunc offerre pecunias Electoribus paratis ad eligendum indignum, aut minus dignum, & cum conditione, quod juxta SS. Canones eligant dignum? Ratio dubitandi est, quia cum supponatur unus tantum esse dignus, electio videtur determinari ad ipsum tantum: cum exhibentes pecuniam excludant indignos, & minus dignos, implicitè videtur includere solum dignum. Respondet Soto *lib. 9. de just. & jur. q. 6. a. 1. circa finem.* licitum esse pecunias exhibere non solum pro impedienda electione indignorum, verum etiam pro obtinenda electione illius, qui solus est determinatè dignus: & assignat rationem, quia quamvis non sit licitum spiritualia vendere, eò quia sit intrinsecè malum: redimere tamen non est ita malum, quin si extrema necessitas urserit, non possit cohonestari. Verum hæc ratio videtur parè difficultatè, quia siue electio redimeretur, siue de novo acquireretur pro persona digna, semper ipsa electio compensaretur pecuniâ numeratâ, quod est intrinsecè malum.

- 14 Quamobrem melius cum Valentia *Tom. 3. dispnt. 6. q. 16. questiuinc. 4.* Layman. *lib. 4. Theol. moral. 4. tract. 10. c. ult. §. 2. n. 23.* Respondetur solum licitum esse exhibere pecunias ad hunc præcisè finem, ne aliquis indignus eligatur, non autem cum intentione, ut determinatè eligatur ille solus, qui dignus censetur; quia hoc pacto non datur pecunia pro electione determinatæ personæ, sed ne indignus eligatur: unde per accidens tantum sequitur, quod ille determinatè dignus eligatur, eò quia ex pluribus ille solus verè sit dignus: in hoc sensu exhibitio pecuniarum habet obiectum honestum cujusmodi est impedire malum eo meliori modo, quo potest, & illis mediis, quæ ex natura sua non sunt intrinsecè mala: & pecuniarum ex-

hibitione sibi aliquos promereri ad hunc finem, ut se abstineant à malo, non est malum ex sua natura, sed honestum: proinde nil obstat, quin possit tale medium adhereri ad impediendam electionem indigni.

Queritur quintò, an si Electores subornentur vi, aut fraude, possit quis exhibitione pecuniarum, vel munerum redimere hanc vexationem. Non rarò contingit, cum agitur de aliqua electione, ut inducatur quis per vim, aut fraudem, ad diffamandum aliquem ex eligendis apud Electores, ne eligatur. Vel è contra, ut vi, vel fraude impediatur, ne Electores in Scrutinio deveniant in notitiam morum corruptorum, aut alicujus patrati criminis ab illo, qui aliàs esset eligendus, & ad hunc finem, ut in ipsum cadat electio potius, quam in alium, in quem eaderet, si praviores alterius essent noti Electoribus. Cum homines subinde ducantur passione, non ratione, per vim, & fraudes nonnunquam nituntur, ut electio sortitur juxta eorum vota. Suarez *Tom. 1. de relig. lib. 4. de Simon. c. 50. n. 2.* Layman, *lib. 4. Theol. moral. tract. 10. c. ult. §. 2. n. 23.* Soto *lib. 9. de just. jur. q. 6. art. 1. ad 5.* & alii plures procedunt cum distinctione, & dicunt, quod si subornans per vim, aut fraudem non sit unus ex Electoribus, tunc sit licitum redimere pecuniis hanc vexationem; quia tunc non datur pecunia ad obtinendum auxilium pro electione, sed duntaxat ad declinandum nocumentum, & ad redimendam injustam vexationem. Quod si subornans sit unus ex Electoribus, qui possit electioni prodesse cooperando per se ad actum electionis, tunc dicunt non esse licitum exhibitione pecuniarum vexationem redimere, quia tunc conferretur pecunia illi offerri ut Electori, & ut prodesset, in ordine ad actum electionis. Idque perinde foret, ac pecunia emere electionem.

Non desunt tamen, qui censent esse itidem licitam talem pecuniarum oblationem, tametsi subornans vi, aut fraude sit unus ex Electoribus, qui possit prodesse in ordine, ad actum electionis. Docent enim hanc Sententiam Sanchez *lib. 2. Consil. moral. cap. 3. dubio 30. n. 5. & 9.* Palaus *par. 3. tract. 17. dispnt. 3. de Simon. punct. 20. n. 4.* quia dicunt: non dari pecuniam illi Electori, qui potest prodesse, ad eum finem, ut prosit; sed tantum ad præcisè redimendam ipsius injustam vexationem. Quia quilibet habet jus à natura sibi concessum ad defendendum se, & suum honorem, proinde ad redimendam vexationem sibi noxiam, & præsertim sibi detrahentem in re magni momenti, ut est detrudere alicui bonam famam, & honorem.

Queritur sextò, an, si Electores precibus, vel muneribus subornentur, ne aliquis, qui aliàs dignus esset, eligatur, possit ille numeratis pecuniis, vel oblatiis muneribus hanc vexationem redimere, Suarez *Tom. 1. de relig. lib. 4. de Simon. c. 50. n. 28.* Sanchez *lib. 2. consil. moral. c. 3. dubio 30. n. 5.* Diana *par. 5. tract. 14. resolut. 2. ver. sed affirmativam.* Pasqualigus *decis. 231. de elect.* Palaus *pag. 3. tract.*

tratt. 17. disput. 3. punct. 20. n. 6. & alii plures censent posse pecuniarum largitione, vel munerum oblatione redimi vexationem, etiam quando vexans est unus ex Electoribus, ac potest prodesse actui electionis habet meram rationem nocuenti; propterea, qui læditur potest jure suo naturali uti, quod habet ad se defendendum, & ad avertendum a se quodlibet malum; & medium quod adhibetur ad propriam defensionem non est malum, quia quod pretio obtinetur, non est quid spirituale, nec quid connexum per se cum eodem; nec quidquam consequens per se ad ipsum: siquidem remanent Electores in eo Statu, in quo essent, si talis, subornatio non fieret. Quamobrem oblatio pecuniarum ad eum tantam dirigitur finem, ut subornans deponat pravam animum subornandi in detrimentum tertii.

18 Quod etiam id licitum sit, tamen si subornans sit unus ex Electoribus, qui possit electioni prodesse etiam claret, quia talis subornatio est contra munus Electoris, & advertatur bonæ electioni, id est si exhibeatur ipsi pecunia ex hoc præcise fine, ut dentur à subornatione, tunc non datur tanquam Electori, & ad hunc finem, ut prosit electioni sed ut male affecto: & sic est par ratio de illo, ac de alio, qui non potest prodesse, ut rectè notat Suarez *loco cit.* cum igitur talis pecuniarum exhibitio non ordinetur ad acquirendum aliquod spirituale; sed tantum ad avertendum nocuentum, non videtur esse, quod illicitum. Neque jura prohibentia Simoniam, prohibent, ne quis utatur jure proprio naturali ad sui defensionem.

19 Queritur septimò, an exhibitione pecuniarum, vel munerum possit licitè obtineri, ut electio juridicè fiat, pro determinata aliqua persona? plerumque contingit non posse electionem sortiri ad votum alicujus per viam Scrutini, nec per subornationem, nec alio modo, quapropter movet quis omnem lapidem, ut electio juridicè non fiat, ad eum finem, ut possit postea illam impugnare, & obtinere ejus nullitatem, & interim beneficium temporis dispendere Electores ad eligendum juxta proprium votum. Quæstio est, an tunc possit exhibitione pecuniarum, vel munerum procurari, ne electio impediatur, quin juridicè fiat? Sanchez *lib. 2. conf. moral. c. 3. dubio 30. n. 9.* Silvester. *verb. Simon. 13.* Pasqualigus *de elect. decis. 232.* & alii respondent affirmativè, quia per talem exhibitionem pecuniarum, vel munerum non obtinetur pretio ipsa electio, sed tantum redimitur vexatio, quam Capitulum pateretur, si ex malitia alicujus male affecti electio non fieret juridicè. Capitulum siquidem habet jus ad juridicam electionem, & ad exhibenda media, ut hæc juridicè sortiantur, imò tenetur concurrere, & quantum fieri potest curare, ut juxta SS. Canones juridicè fiat. Proinde, si quis

Verani Juris Can. Tomus I.

malitiâ, & dolo impedit, ne electio fiat juridicè, injuriam infert toti Collegio in re gravi, & illud privat jure, quod habet ad electionem juridicam; proinde licitum erit, hanc gravem redimere, vexationem injustam, etiam pecuniarum exhibitione. Hæc sententia est valde probabilis, quando electio juridica cadit in personam non determinatam, ac illi adhiarendum puto: quia tunc Capitulares exhibent pretium ad simpliciter impediendam injuriam gravem sibi inferendam, quod juris est natura. Imò Sanchez censet, esse itidem licitum pretio redimere vexationem, quando agitur de electione personæ determinatæ; & acsi ad ducto toti Collegio irrogatur injuria, si electio juridicè non fiat, & electores habent jus præcavendi hanc injuriam sibi inferendam; & est quod principaliter ab iisdem intenditur; per accideas enim est, quod electio cadat in determinatam personam.

Queritur octavò, an si Elector accipiat pecunias ab uno competitore, ut prosit actui electionis, possit, & alter competitor eidem exhibere pecunias ad eundem finem? Respondetur negative, quia talis oblatio pecuniarum est Simoniâ; siquidem habet pro objecto ipsam electionem, quæ est quid spirituale; & ab utroque competitore datur pecunia, ut elector prosit actui electionis, ac suffragetur in favorem largitoris. Tum quia competitor non vexatur injulite; & elector potest esse antecederet determinatus in favorem alterius absque ulla injulitia. Quod si pecunia non exhibeatur in compensationem suffragii; sed tantum ad sibi conciliandum animum Electoris, si fortassis esset à se aversus, absque ullo respectu ad actum electionis; tunc largitio pecuniarum non est Simoniâ ex objecto; sed actus liberalitatis; ac munificentie, quæ est specialis virtus; quapropter hic actus ex natura sua, & intrinsecis principiis est bonus, & tantum potest vitari ratione finis extrinseci, quatenus potest ordinari ad finem illicitum.

Queritur nonò, an si Elector impugnet electionem jam factam à majore parte Capitulariū, eò quia non fuerit canonica, possit eidem exhibere pecuniam, ut cesset ab impugnatione? Respondetur talem pecuniarum largitionem esse Simoniam, ut liquet ex *cap. Matthæus de Simonia*: quia licet electio sit jam facta; contradiclio tamen tendit ad illam annullandam; & ideo pretio impedire justam impugnationem, perinde est, ac sibi electionem de novo per pecuniam adjudicare, quod non caret Simonia. Quod si electio sit canonicè facta, & impugnatio injusta, tunc electus habet jus se defendendi per media opportuna ad removendam injustam vexationem; quia quisq; habet jus ad se tuendum, ac manutendendum in statu sibi proprio, & conveniente contra omnem injulitiam; propterea licitum esse tunc contradicenti dare pecunias, ut cesset ab injusta vexatione docent Suarez *tom. 1. de Rel. lib. 4. de Simonia cap. 50. n. 2.* Pasqualigus *decis. 234. de Elect.* Palaus *part. 3. tratt. 17. disp. 3. de Simonia punct. 20.* quæ sententia sua haud caret probabilitate; quia id non est pretio sibi de novo electionem adjudicare; cum electio jam fa-

Gg 2

fit

alia supponatur Canonica, & legitima; & vexatio injusta, quæ propterea mediante pecunia avertitur, ne electus à proprio statu deturbetur: neque pecuniarum elargitio, quid aliud habet pro objecto, quam tedimere injustam vexationem; & exercitium illius Juris, quod quisque habet ad se defendendum. Idque etiam valet, quando electio indiget ulteriori confirmatione; quia non datur pecunia pro confirmatione; sed præcisè pro avertenda injusta vexatione contra Canonicam, & legitimam electionem: siquidem juxta communem regulam, licet pecuniis redimere injustam vexationem post jus acquisitum Gluffa in cap. *quasitum c. 1. quest. 3. verb. Redemptione. Et in cap. Decimas 3. 16. quest. 6. Et in cap. Dilectus de Simonia.* ubi Innocent. Panormitanus, & plerique alii consentiunt, & docet hanc sententiam Suarez tom. 1. de Relig. lib. 4. de Simonia cap. 50. ex D. Thoma 2. 2. quest. 100. art. 2. ad 5.

22. Queritur decimò, an electus canonicè possit etiam precio radimere vexationem injustam, quæ eidem protrahitur confirmatio? Respondetur posse, si vexatio ab eo procedat, qui confirmationi non potest prodesse, cò quia ad ipsum non pertineat confirmare; quia quando confirmatio non spectat ad vexantem; dare pecuniam pro redimenda vexatione, est pura redemptio vexationis absque respectu ad confirmationem: & cum hæc redemptio pertineat ad propriam defensionem est justa: ita docent Suarez tom. 1. de Rel. lib. 4. de Sim. cap. 50. nu. 8. Pasqualigus de Elect. Decis. 235. Layman. lib. 4. tract. 10. cap. ult. §. 2. nu. 22. Quinimo etiam si vexatio procedat ab eo, ad quem pertinet confirmare, si fuerit injusta, adhuc probabile est, posse talem vexationem pecunià redimi; dummodo vexatio injusta sit; quia tunc pecunia non datur pro obtinenda confirmatione; sed simpliciter ad removendam injustam vexationem, & in ordine ad constituendum confirmatorem in debita æquitate, quam decet confirmatorem habere; hoc autem licitum est; quia est remove confirmatorem à malo, & injustitia, seu peccato. Unde cum pretium non ordinetur ad obtinendam confirmationem; cò quia adhibetur, ut medium ad removendam simpliciter vexationem injustam, non videtur esse quid illicitum; quia finis exhibite pecuniæ, est, ut confirmator deposita omni mala dispositione, ac injustitia constituitur in debita æquitate, in ordine ad agendum juxta regulas justitiæ. Et quamvis non exhiberetur pecunia, nisi ad effectum intentionis confirmationis; non tamen exhibentur, ut pretium confirmationis, neque ex intentione obtinendi immediate ipsam Confirmationem: sed tantum ex intentione constituendi confirmatorem in debita æquitate, quæ operetur juxta regulas justitiæ; adeò, ut intentio confirmationis non moveat ad exhibendas pecunias, quod est bene notandum, sed ad constituendum Confirmatorem deposita prava dispositione in debita æquitate, in quo non videtur includi quidquam illiciti.

Queritur undecimò, an qui legitime vexatur, ac ad prælatum eligatur, possit pretio re-

dimere vexationem ad removendum obicem suæ electioni? Respondetur, quòd si ea, quæ justè opponuntur ostendant inhabilitatem, aut indignitatem eligendi, & qui vexant, debent opponere, ut electio fortituri juxta Canones, tunc certum est; non posse vexationem pretio redimi, nec ii, ad quos pertinet, possunt, quæ opponuntur reticere; alioquin permetterent indignum eligi, ac inhabilem, essentq; totius damni auctores, quapropter, tametsi ipsi exhiberetur summum pretium, nullo modo possent tacere. Quamobrem, si aliquis ex Capitulo debeat ex officio opponere, quæ habet contra eligendum, non potest hæc vexatio ullo redimi pretio: Siquidem qui tenetur opponere ex officio; quæ habet contra eligendos, lethalter peccat, si non opponat, quia in re gravi non satisfacit proprio muneri, & est causa illius damni, quod ex hujusmodi electione oritur: ideòq; ipsum inducere pretio, aut alio modo ad reticendam, quæ possunt electioni obesse, perinde est, ac inducere ad peccatum. Si vero is, qui eligendo adversatur non sit de gremio Capituli, neque ad ipsum pertineat opponere contra eligendum; & alias, quæ possit opponere non ostenderent eligendum indignum, aut inhabilem ad officium, & beneficium, tunc posset eligendus pretio redimere hanc vexationem, vel alio modo impedire, ne vexatio procedat: quia eligendus potest sibi consulere, & omni licito medio providere propria utilitati, bonoque homini: unde exhibitione pecuniæ potest sibi reddere benevolum animum opponentis, ne ab ipso vexetur, nec producantur, quæ illi possent obesse.

Nec obstat, cum, ad quem non pertinet op-
ponere, nec de electione jallè vexare, ea oppo-
nere, quæ electioni obesse possunt, non ex
animo inordinato, aut adverso ipsi eligendo,
sed ex puro zelo, ut electio fortituri ad ma-
jorem utilitatem Ecclesiæ, cui præficiendus est
Prælati, adeò, ut talis oppositio non solum
vacet omni culpa, verum etiam ex sancta inten-
tione, & optimo fine procedat. Nam semel,
quòd ex officio ad ipsum non pertinet oppo-
nere contra eligendum, & ex alio capite, quæ pos-
sent ab ipso opponi, non declarant eligendum
inhabilem, nec indignum, posset adhuc hujusmodi
vexatio pretio redimi, quia potest eligendus, juri
jure suo naturali, propulstando omne illud ma-
lum, quod potest eidem graviter obesse; præfer-
tim, si procedat ab illo, cui non subiecit, nec
malum habet rationem justæ punitionis, ut in
casu, quo eligendus vexaretur ab extraneo, cui
ex officio non competeret opponere contra eli-
gendum, tunc enim vexatio non induit ratio-
nem justæ punitionis; proinde illam redimere
est propululare malum per medium licitum. Ne-
que pecuniam accipiens inducitur ad aliquod
malum, quia talis pecunia non datur ipsi in
ordine ad electionem activam, quia supponitur
extraneus, & non concurrere ad electionem;
unde pretium tantum exhibetur, ut abstineat
à vexatione, & ad hunc unum finem, ut
non noceat. Cum ad ipsum non pertineat eli-
gendum vexare.

Quòd

25 Quod si dicas: opponere alicui eligendo ex puro Zelo bonæ electionis esse actum bonum: id verum est, sed huiusmodi actus habet etiam annexum nocumentum alterius; & cum opponens non teneatur ex officio opponere, potest cessare ab oppositione, ex eo quia sit in nocumentum alterius, seu ne inferat damnum proximo, quod est bonum: quapropter per illud pretium, non acquiritur ab opponente aliquid malum, sed potius bonum, cuiusmodi est non inferre damnum proximo, nec ei nocere, quando ad ipsum non pertinet, eidem quidquam opponere. Tum quia vexatio licet sit ex se iusta; & vera sint quæ opponuntur, potest nihilominus iniuste exerceri, vel quia ab illo procedat, à quo non debet opponi; vel quia fiat ex malo animo, & non ex intentione bonæ electionis, quando vexatio tametsi iusta, sit iniuste, tunc potest pretio redimi non solum citra simoniam notam, verum etiam scilicet omnino peccato, si tamen recta intentione fiat, hoc est, si ex eo præcisè exhibeatur pretium, ut adversarius deponat malum animum: siquidem ratione propriæ defensionis, quæ est de iure naturæ possumus à nobis propulsare omne malum, præsertim si inferatur iniusto modo, tametsi malum sit de se iustum. Si enim reus mereatur mortem, potest se defendere contra iniustum aggressorem, qui modo iniusto velit illum occidere, eò quia non sit Minister iustitiæ, nec ad ipsum pertinet ex officio morti addictos occidere: quæ ratione potest etiam quisque vexationem iustam propulsare cum moderamine inculpatæ tutelæ, si iniuste inferatur, quatenus ad ipsum non pertinet ita vexare, & ex malo animo potius, quam ex Zelo vxct. Tum quia ita vexans ex malo animo peccat contra charitatem proximi, quæ tenetur diligere proximos sicut nos ipsos. Unde potest eligendus impedire hoc peccatum etiam mediante pretio: quia hoc datur ad vincendum malum animum opponentis; quomobrem cum huiusmodi pretij exhibitio habeat objectum honestum, seu vincere malum animum, & impedire malum proximi; & medium, seu largitio pecuniæ, non sit ex se quid malum, sed indifferens; objecto, & sine bono induit honestatem.

26 Hinc si extraneus, cum agitur de electione alicuius, vellet ipsum, dissimulare apud Electores ex odio in ipsum ad eum finem, ut impediret ejus electionem, & ad id moveretur ex invidia, vel alia prava dispositione: tametsi opponenda vera essent, quia tamen procederent ex malo animo posset vexatio pretio redimi, si pecunia exhiberetur ad vincendum pravum animum adversarii, & propulsandum malum, quod inde posset ipsi contingere. Quinimò etiā extraneus si vellet opponere eligendo, quæ vera sunt, ad eum tantum finem, ut impediret ejus electionem, fiat electio pro amico, adhuc putarim, posse hanc vexationem pretio redimi, eò quia ex officio non tenetur extraneus opponere, nec se immiscere electioni; esset enim talis vexatio ex hoc capite iniusta, tametsi iusta essent opponenda, & vera: & rursus proveniret ex animo inordinato, quia eo ipso quod amicus

vult exclusionem unius, ut electio ead in amicum, eâ præcisè ratione, quia est amicus, & non quia mereatur eligi, vel electionem inordinatam, quæ fiat non juxta merita eligendorum; sed juxta affectum proprium, quod perinde est ac fovere voluntatem inordinatam, & plus favere uni, quam alteri, nullâ habitâ ratione ad merita: siquidem si posset contra amicum opponere, non opponeret, eò quia sit amicus, unde non moveretur ex Zelo electionis, sed ex affectu amicitie; & largitio pretii, quia tenderet ad removendam hanc animi inordinationem ab extraneo vexante, specificaretur ab objecto honesto.

Quæritur duodecimò, an quando quis accipit pecuniam, ne quidquam opponat, quod possit electioni obesse, tunc ipsa electio sit simoniaca? certum est, quod si vexans qui pecuniam accipit, sit extraneus, qui non concurrat ad electionem, non committit simoniam. Neque electio ex hoc capite redolet simoniam, ut docet Valentia *Tom. 3. disput. 6. q. 15. punct. 3.* ubi citat Paludanum, & Sotum, quia tunc largitio pretii est pura redemptio vexationis; quapropter neque præsumptivè potest electio Simoniacâ censeri, quia nulla adest præsumptio ex parte dantis, nec ex parte accipientis: Major difficultas est, quando vexans, & pecuniam accipiens, est unus ex Electoribus, ad quem pertinet concurrere ad electionem, ac prodesse potest illi; à quo pretium accipit. Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 4. de Simon. c. 50. n. 14.* Pasqualig. *decis. 241. de elect.* Reginaldus *lib. 23. praxis foripensis. n. 228.* Bonacina *tom. 1. disp. 1. de Simon. q. 6. punct. 5.* docent, nec talem electionem ad quam concurrat, qui pecuniam accepit esse Simoniam, eò quia hæc non incurritur nisi vendatur aliquid spirituale, vel humano subijciatur contractui, & in præfato casu, nil spirituale subijciatur venditioni, aut humano contractui: quia materia contractus est simpliciter ipsa vexatio, ut removenda à vexante; & cum vexatio sit quid merè temporale, sequitur, pecuniam non dari pro aliquo spiritali. Neque officit quod quis pecuniam accipit sit Elector, & possit electioni prodesse, quia contractus non est de electione facienda in favorem dantis pecuniam, sed de ipsa cessatione à vexatione: adeò ut vexans non cadat sub contractum quatenus potest prodesse, sed quatenus præcisè cessat à vexatione; siquidem adhuc est sui juris & prodesse, pote stvel non si velit, potest enim intuitu pecuniæ acceptæ cessare à vexatione, & interim in electione non suffragari ei, à quo accepit pecunias; cum illas non accipit ad eum finem, ut illi esset suffragaturus.

Verum hæc sententia tametsi plurimum præferat probabilitatis, non tamen generatim probabilis est, sed tunc tantum, quando, quod pro redimenda vexatione traditur non est quid spirituale, neque habet annexum essentialiter quid spirituale; siquidem in utroque casu largitio pretii ad redimendam vexationem non posset à Simonia excusari, quia daretur temporale, seu pretium pro spiritali, ut liquet ex *Euphemiam*, ubi tanquam Simoniaci puniuntur

tur qui fuerunt ordinibus initiati ab Episcopo, eo quia desisterint ab accusatione ejusdem Episcopi. Quid si ipsa vexatio spiritualis fuerit, ut si esset ob maintenancem juris spiritualis, adeo ut non posset ab illo cessare, nisi cederetur alicui juri spirituali tunc vexatio non posset pretio redimi sine aperta simonia, siquidem aliquid spirituale daretur pro temporali. Quamobrem communior sententia Canonistarum in *c. dilectus* 1. de *Simon.* asserit, electionem esse simoniacam, quando vexans qui pecunias accipit est unus ex Electoribus, vel alius, ad quem pertinet concurrere quoquo modo ad electionem, & potest prodesse; & hæc sententia vera est, si vexans pecunias accipit, non solum ut cesset à vexatione, verum etiam ut prosit elargienti in ordine ad electionem; quia licet cessare à vexatione sit aliquid temporale; nihilominus tunc habet adnexum spirituale, quod est prodesse in ordine ad electionem.

- 29 Queritur decimotertiò, an si Elector, qui potest electioni prodesse, moveatur ad vexandum ad eum finem, ut mediante vexatione pecunias accipiat ab alio concurrente ad electionem committat simoniam, & electio nullius sit valoris? Respondetur non posse accipientem tali pacto pecunias excusari à simonia: quia tunc electio mediante vexatione non necessaria, & studio posita ad accipiendas pecunias subicitur contractui, ac pretio temporali: siquidem perinde est, ac per vexationem inducere eligendum ad electionem emendam numeratà pecunià, quod simoniam apertam redolet, præsertim si vexans habeat intentionem inducendi eligendum ad dandas pecunias pro ipsa electione, quia tunc intentio esset directè simoniaca, & si hæc intentio innotesceret redimenti, neuter posset à simonia excusari. Quid si Elector moveretur ad vexandum eligendum ex eo præcise, ut ab ipso acciperet pecunias sine ullo ordine ad electionem, imò intenderet ipsi non prodesse, sed suffragari alteri, à quo pecunias non accepit, adeo ut ex pura avaritia moveretur ad vexandum eligendum; licet in tali casu posset excusari à simonia interna, eo quia non habet intentionem vendendi ipsam electionem, sed tantum ipsam præcisam vexationem, de qua sola pacificetur: nihilominus in foro externo præsumeretur simoniacus, & ut talis posset puniri, ut etiam electio annullari: & rursus quia injuste egit, etiam teneretur ad restitutionem, siquidem talis vexatio fuit omnino injusta, & injuste posita.

- 30 Queritur decimoquartò, an si Petrus eligendus daret pecuniam Paulo Electori, ne illi exceptionem opponeret, quam jure posset opponere, sit simoniaca? Communior sententia est, talem pecuniarum elargitionem non excusari à simonia, eo quia hæc ratione sterneretur per pecuniam via securior ad beneficium Ecclesiasticum, & electionem spirituales. Quia licet ipsi vexario simpliciter, & præcise sumpta censetur quid temporale; nihilominus habet annexam ipsam electionem spirituales, & intuitu electionis datur pretium, quod non datur, si non esset electio; quapropter dare pecu-

niam ne exceptio in electione opponatur, perinde est, ac per exhibitas pecunias vni sibi sternere ad electionem, quæ est quid spirituale.

Si dicas, talem oppositionem non trahere secum quidquam spirituale, consequenter non esse materiam simoniz: siquidem si haberet annexum aliquod spirituale maxime esset ipsa electio; sed hæc non necitur cum cessatione ab oppositione, quia adhuc Electores, sunt sui juris, & in potestate suffragandi, cui magis isdem libuerit. Contra, licet id verum sit, nihilominus dans pecunias supponitur elargiri pretium, ne illi opponatur exceptio, quæ non posita ponitur in ejus favorem electio; siquidem supponitur dari pecunia, ut electio contingat in suum favorem, quod si certus esset de contrario, non curaret oppositionem exceptionis, nec illas daret pecunias, quia propter ex parte dantis talis elargitio pretii non excusatur à simonia, quia licet feratur immediatè ad impediendà exceptionem, & vexationem, fertur tamè in illam, ut secum trahentem ipsam electionem, sine qua non daret pecunias: prout si non immediatè, & directè; saltem indirectè datur temporale pro spirituali.

Quod si contractus iniretur inter eligendum, & volentem opponere exceptionem, de danda pecunia, ne exceptio opponatur cum explicita declaratione, quod potens opponere etiam post acceptam pecuniam sit sui juris, ac possit suffragari, cui magis libuerit; tunc cessatio vexationis ex se non traheret, nec esset connexa cum ipsa electione spirituali: verum potens opponere exceptionem teneretur ex officio illam opponere, & non posset mediante pecunià acceptà cessare ab exceptione opponenda, aliquando desisset sibi, & proprio officio: proinde peccaret, & dans pecunias concurreret ad hoc peccatum: sin verò potens opponere non teneretur ex officio, & alias exceptio non declararet inhabilem, nec indignum eligendum, tunc non video, cur non posset ubi latis sibi pecunias accipere, dummodo liber sit ad suffragandū cui magis libuerit. Tunc enim ex parte dantis nulla adesset deformitas, quia quilibet habet jus ad se conservandum indemnem, & cum oppositio exceptionis sit ipsi perniciofa, & justa, eod quia sit ponenda ab eo, ad quem non pertinet ex officio; nil obest, quin hæc ratione possit exhibita pecunià illam impedire, quia redemptio hujus oppositionis non trahit secum quid spirituale, quod sit eidem annexum, quia accipiens pecunias adhuc relinquitur in plena sua libertate, adeo ut non obstante acceptà pecunià possit prodesse, ac suffragari, cui magis libuerit.

Neque hoc est sibi sternere viam mediante pecunià ad electionem: quia sibi apertè, ac præparare viam ad electionem est aliquid ponere, quod conducat ad ipsam positivè, & talis elargitio pretii non conducit positivè ad illam, sed tantum removet obstaculum, quod fortassis posset ejus electioni obstat; & quia accipiens pecunias supponitur sui juris in ordine ad electionem, & quod possit suffragari, cui magis libuerit, ideo elargitio pecuniæ non procedit ulterius præter remotionem obicis, proinde non sibi sternit viam ad electionem: siquidem via pro-

proprie est, quæ ducit ad terminum, ac est quædam incompleta illius assertio, proinde præter remotionem obicis debet ponere quid aliud

34 Quod si hæc remotio obicis diceretur præparatio quædam ad electionem, adhuc ut veltit præfatus circumstantiis, non esset materia Simonie, quando non secum trahit electionem: & in casu nostro illam non secum trahit, quia accipiens pecunias adhuc potest suffragari, cui magis libuerit, & potest non prodelle suo suffragio ei, à quo pecunias accepit, proinde quod non ponat obicem ob acceptas pecunias, non trahitur electio. Et licet hæc per non positionem obicis reddatur securior, non tamen exinde sequitur, quod elargitio pecuniarum veltit præcensuris circumstantiis sit simoniaca, quia illa securitas non est positiva, quia non est ponere aliquid positivum in ordine ad reddendam securam electionem, sed tantum est negativa, sita in remotione obicis: & removere impedimentum præcisè, & simpliciter, ut supponimus, cum non trahat secum aliquid spirituale, non est materia simonie.

35 Queritur decimoquinto an si quis elargiatur pecunias alicui, ad eum finem, ut metum intentiæ sue competitori, ut is desistat à concursu in ordine ad electionem, incurrat Simoniam? nulli dubium, quin inducens alium ad inferendam injustam violentiam, & incuriendum injustum metum lethaliter peccet, quia id est, contra iustitiam, & impedit jus competitoris, quod habet ad concursum: difficultas tamen est, an stante tali metu incusso, si subsequatur electio, hæc dicenda sit simoniaca, & nulla; si in eum cadat, qui pecunias sibi elargitus pro metu incutiendo. Mihi videtur respondendum cum Barbosa. p. 3. de officio & potestate Episcopi allegat. 60. n. 56. talem electionem fore simoniacam, eo quia qui sibi pecunias elargitus ad metum incuriendum, non negativè, sed positivè sibi viam stravit ad ipsam electionem, siquidem mediante pecuniâ supponitur competitori, ne molestias ab ipso pateretur. Tum quia electio est, quæ movet ad dandas pecunias pro metu incuriendo: & quia merus injustè incussus trahit secum electionem in favorem elargientis pecunias, idèò saltem indirectè, qui sibi pecunias elargitus ad incuriendum metum, eas dedit pro electione.

36 Queritur decimosexto an licitum sit in electione, subornatione dissolvere adversarii subornationem: Respondetur cum Suarez tom. 1. de relig. tract. 3. lib. 4. de Simon. c. 50. n. 27. Quasqualig. decis. 251. de elect. & Aliis, id non esse licitum, eo quia per subornationem læditur Electorum libertas, officitur electioni canonice, quæ debet esse omnino libera. Quod lædatur libertas ex eo videtur perspicuum, quia subornatus tunc non eligit secundum plenam suam libertatem; sed juxta mensuram subornationis, quapropter subornans ex se semper ponit causam malæ ele-

ctionis, & nititur quantum potest, ut electio sequatur ad votum ipsius, seu secundum mensuram illius subornationis, quam ponit, quod est læsivum libertatis, ac malum, quod nunquam est licitum. Quod si dicas, vim posse licitè vi propulsari, & monopolium alio monopolio discuti: consequenter etiam unam subornationem aliâ dissolveri. Contra est, quia idèò licitum est vim vi propulsare, quia vis, quæ altera propulsatur non est ex se ordinata ad malum, sed ad id, quod per se est honestum, & licitum: siquidem est de jure naturæ se defendere. At subornatio per se primò ordinatur ad malum: & tantum abest, quod ex ipsa sequatur aliquod bonum, ut potius irritetur electio, eo quia fiat contra SS. Canones.

Præterea idèò licitum est vim vi propulsare (quod tamen est intelligendum cum modamine inculpatæ turæ) quia non suppetit aliud medium ad se defendendum: atqui subornatio potest elludi sine nova subornatione, nimirum si deregatur, ac manifestetur Electoribus, atque proponantur rationes iustæ, ac debitz electionis; quibus inducantur ad eligendum, quem juxta sacros canones tenentur eligere. Quod addebatur de monopolio est etiam discrimen, quia monopolium injuriam infert toti communitati & personis particularibus, quæ sunt membra ejusdem; & infert etiam moralem vim: proinde oritur licita defensio contra monopolium, & quia est medium oportunitate monopolium alio monopolio invertere, hinc est quod ad sui defensionem censetur licitum monopolium alio monopolio evertere. Si dicas: etiam in subornatione inserri quandam vim moralem Electori, proinde videri licitum alia vi morali, seu alia subornatione illam depellere. Contra est, quia id non esset vim vi propulsare, sed adhibere aliam vim in ordine ad effectum malum, seu ad malè, & perversè disponendos Electores in ordine ad electionem, & imque vitiandam contra sacros canones.

38 Queritur decimoseptimo, an ad declinandam omnem in electione subornationem possit consuetudo induci, quæ nullus sit prævius tractatus adhibendus? Non desunt, qui cum Sigismundo à Bononia p. 2. de elect. c. 1. dubio 55. n. 11. censcant, posse hanc consuetudinem induci, tametsi videatur contra sacros canones, quia inducitur ex recta intentione, sine optimo, & ex causa urgente, quæ potest præsumi non prævisa à canone, scilicet, ne occasione tractatus fiat subornatio: propterea stante præsumptione supponitur induci ex tacito consensu, ut asserit Panorm. in Clement. 7. esset Principalis n. 6. de rescriptis. Nihilominus respondendum est absolute, talem consuetudinem adversari sacris Canonibus, & non posse induci, siquidem electio, quæ non procedit ex prævio tractatu habetur nulla, ex c. in Genesi de elect. & docet Glossa c. cum in veteri verb. in tract. de elect. & c. in nomine domini ver. tractantes. Est prævius tractatus requi-

requisitus ad canonicam electionem, quia cum hæc sit assumptio unius præ cæteris, ed quia præ illis sit eligendus, nequit talis assumptio exerceri absque prævio tractatu, quia sine ipso non potest Electoribus innotescere, quinam ex capitularibus concurrentibus sit cæteris præferendus: debent enim examinari qualitates, & cætera requisita, & quia electio sit collegialiter: debet etiam innotescere, quinam sit cæteris præferendus.

- 39 Neque fundamentum, quo nititur opposita sententia, videtur magni momenti, quia intentio non potest esse recta, nec finis bonus, quando quid intenditur sacris adversatur canonibus. Neque urget, quod consuetudo dicatur induci ex causa urgente, quæ supponatur non prævisa à canone: quia canones debent potius supponi prævisisse, posse tractatum infici subornatione, & hæc de causa decrevisse peccas contra subornantes. Imò neque tacitus consensus videretur sufficere ad valorem inducæ consuetudinis, quia tunc tantum ex consensu tacito consuetudo sortitur suum valorem, quando alias potest subsistere: iocasu autem nostro, cum evertat substantiam electionis, nequit subsistere.

- 40 Queritur decimooctavo, quomodo in electione prohibita sit suffragiorum procuratio. Certum est, Pontificias constitutiones prohibere hanc suffragiorum procuracionem, ut liquet ex illa Clementis VIII. quæ incipit *nihil omnino*. in ipsa enim expressè prohibetur quilibet suffragiorum procuratio sive pro se, sive pro aliis, sive precibus promissis, & aliis modis; dubitatur igitur, an sit prohibita quævis suffragiorum procuratio, vel tantum illa, quæ ordinatur ad malum finem, & prodit ambitionem? & respondent plures, ut Naldus in *summa verb. relig. n. 42*. Rodriguez *com. 2. qu. regul. q. 56. a. 1. ver. circa quas constitutiones* Pasqualig. *decis. 255*. & alii per Pontificias constitutiones tantum prohiberi ambitionem suffragiorum procuracionem, quando hæc fit ad malum finem; & hæc sententia est valde probabilis, quia si capitulares essent propensi ad eligendum aliquem non profuturum Ecclesiæ: & è contra alii viri pii ex solo Zelo persuaderent, ut longè dignior eligeretur, qui esset Ecclesiæ profuturus, ac Dei servitium promoturus, & ad hunc finem procurarent suffragia ut electio fieret, sicut debet juxta sacros Canones, nil mali inde oriretur: & cum hæc procuratio suffragiorum cedat in majus commodum Ecclesiæ, non censetur prohiberi per Pontificias constitutiones, quæ propterea tantum prohibent procuracionem ambitionem ad malum finem, ut sufficienter conjicitur ex præmissis verbis *l. fin. ff. de hered. instit. ubi Bartol. n. 6. Imol. num. 4. Panorm. c. adversus num. 2. de immunit. Eccles.* & alii docentes in præfatis constitutionibus finem à Pontificibus intentum, non

esse alium, quàm providere, ne eligantur indigni, & ambitioni, & ne minùs digni præferantur dignioribus, & cum lex non se extendat ultra finem intentum à legislatore, qui est mensura obligationis *c. fin. de præbend. l. in aqua. ff. de acquir. rer. domin.* Perspicuum est, Pontificias constitutiones eos tantum prohibere tractatus, qui adversantur tali fini intento.

Queritur decimonono, an si aliquis ex Electoribus det alteri Electori propriam schedulam per ipsum mittendam in urnam, clausam tamen, violet secretum electionis, in qua præcipitur suffragia non publicari? respondet Pasqualig. *decis. 26*. electionem adhuc sortiri suum valorem. Quod mihi videtur valde probabile, quia cum supponatur schedula clausa, & quod non aperiatur à deferente in urnam, semper suffragium manet secretum: proinde talis electio ex hoc capite non vitatur, cum nulla interveniat publicatio: Concreditur enim fidei deferentis schedula clausa, adeo ut, ipsi non innotescat, cui suffragatur, qui illam tradit: & quamvis deferens schedulam posset illam aperire, non tamen licitè id præstaret, quia eo ipso, quod illam accipit clausam, accipit ut sibi coöceditam sub secreto, & eam accipiendo clausam, assentitur ipsi secreto, & tacitè se obligat ad fidem servandam. Quod si, qui schedulam accepit, fidem non servet, sed ex curiositate illam aperiat, & legat nomen scriptum, si non publicet aliis tale suffragium, tunc adhuc videtur suum secretum servare: quia quod deferens schedulam illam aperuerit, ac inspexerit nomen illius, qui alter suffragatur, non tamen per hoc præcisè dicitur illud suffragium publicatum: quia publicare perinde est ac manifestare aliis, non verò sibi ipsi; adeo, ut in publicatione debeat intervenire communicatio, quæ quod publicatur ab uno, alteri communicetur, ex quo fit, quod publicatio non sit ad se ipsum, sed ad alium, cui fit communicatio secreti. An verò peccet, qui schedulam propriæ fidei conceditam aperit. Respondetur, quod si ex sola curiositate illam aperiat, & sine animo publicandi, possit excusari à peccato gravi, quia nulla inde fit injuria electioni, cum suffragium remaneat secretum, & non publicatum: ex qua ratione neque censetur graviter peccare, qui propriam schedulam alteri concedidit clausam. Quia non præjudicavit secreto electionis, nec ulli fecit injuriam.

Queritur vigesimo, an si unus ex Electoribus ante electionem dicat alteri, cui erit suffragaturus, & etiam post electionem, cui sit suffragatus violaverit Secretum suffragiorum. Certum est, suffragia, quibus sit electio debere Secreta esse, adeo, ut non sit licitum ulli ex Electoribus aperire alteri, cui velit suffragari, ut docet Garzias *p. 5. de benefic. c. 4. n. 197*. & est communis sententia, addit tamen, talem electio

Aionem adhuc foreiri suum velorem, si unus alteri aperiat suum suffragium, eò quia possit Elector in tali publicatione simulare, & suffragiumpi diverfium demittere in urnam; adfert etiam declarationem Congregationis *Cencil. circa c. 6. de regular. fess. 25.* Cum enim interrogaretur, an electio facta cum publicatione talis suffragii valida effet? Respondit: quòd nec ante, nec post electionem licet ullo modo Electoribus publicare, cui fuerunt suffragati; & si Elector in publicatione fui suffragii timulet, aliud postea nomen in urnam dejiciens, non videtur publicasse, cui fit suffragatus.

- 26 Putarim tamen, quòd etiam absque simulatione electio suum fortitur valorem, si ante electionem unus dicat alteri, cui velit suffragari, vel etiam post electionem, cui fit suffragatus, dummodo in actu Scrutini nulli ostenderit suam Schedulam, quia tunc nil adest contra formam præscriptam à Concilio Tridentino *Sess. 25. c. 6. de regul.* quia ibi tantum præcipitur, quòd suffragia in ipso actu Scrutini sint secreta, quia Concilium loquitur de suffragiis, quibus actus electionis exercetur. Unde si in actu Scrutini suffragia sunt secreta, electio contingit juxta formam præscriptam à Tridentino. Tum quia licet Elector ante electionem dicat uni, vel alteri, cui velit suffragari, per hoc non publicatur suffragium in ipso Scrutinio, sed extra Scrutinium; nec est publicatio certa, quia potest Elector in ipso actu Scrutini alteri suffragari, adeò, ut Elector ante, & post Scrutinium tantum dissimulet.

§. V.

De qualitatibus, requisitis in eligendis, deq. incapacibus vocis passiva.

- 3 Cum dignitates Ecclesiasticæ, ad quas eliguntur, ac promoveuntur Ecclesiastici diversæ sint: idèb diversæ etiam in ipsis eligendis, ac promovendis ad ipsas requiruntur qualitates. Qui promoveatur ad Episcopatum *ex c. cum in cunctis 7. & c. innovat. 30. h. r.* debet ætate esse maturus, morum honestate, ac probitate conspicuus, litterarum scientiis insignitus, & legitimo matrimonio natus: & licet Pontifex in illo Capitulo loquatur generaliter de promovendis ad quævis officia Ecclesiastica; à fortiori hujusmodi qualitates requiruntur in Episcopo. Circa ætatem Pontifex in eodem Capitulo juxta Decretum Concilii Lateranensis prohibuit, ne ullus eligatur in Episcopatum ante completum trigefimum ætatis annum. Quoad scientiam licet Pontifex *in c. nobis 19. h. r.* dicat: desiderari quidem eminentem, nihilominus tolleratur mediocris, dummodo, ut ait Tridentinum *Sess. 22. c. 2. de reform. minoris sui necessitati possit satisfacere*: & licet Concilium non exigat insignem, & eminentem doctrinam, vult tamen, ut promovendus ad Episcopatum, sit laurea doctoratus in aliqua universitate donatus, aut Licentiatum in Sacra Theologia, aut jure Canonico; vel saltem publico alicujus Academiæ testimonio osten-

Ferrari Tomus I. Juris Can.

datur idoneus ad alios docendos. Qualis verò esse debeat morum probitas in eo, qui promovendus est ad Episcopatum, tradit Apostolus *ad Timoth. c. 3. & ad Titum c. 1.* ait enim Apostolus ad Timoth. *Oportet ergo Episcopum irreprehensibilem esse, unius uxoris virum, sobrium, prudentem, ornatum; pudicum, hospitalem, doctorem, non violentum, non percuforem; sed modestum; non litigiosum, non cupidum; sed sua domini bene præpositum.* & ad Titum ait: *Oportet, Episcopum sine crimine esse, sicut decet Dei dispensatorem: non superbum, non iracundum, non violentum, non percussorem, non turpis lucri cupidum; sed hospitalem, benignum, sobrium, justum, sanctum, continentem, amplectentem eum, qui secundum doctrinam est fidelem sermonem: ut potens sit exhortari in doctrina sana, & eos, qui contradicunt redarguere.* Rursus, quòd promovendus ad Episcopatum debeat esse ex legitimo matrimonio natus, liquet *ex c. innovat. 30. h. r.* & licet Pontifex fortassis cum illegitimè nato jam dispensasset, ut ad alias inferiores dignitates Ecclesiasticas promoveretur: si adhuc effet promovendus ad Episcopatum requireretur alia dispensatio. Quamobrem in Episcopum nemo eligitur, aut promovetur, nisi qui sit legitime natus, aut cum ipso fuerit à Pontifice dispensatus, & excellerit trigefimum ætatis suæ annum, sit probata vitæ, & scientiæ; & rursus requiritur, ut sit initiatus ordinibus sacris, & ad minimum constitutus in ordine subdiaconatus.

In illis, qui promoveuntur ad alias inferiores dignitates, requiruntur etiam qualitates tali statui convenientes, ut ætas matura, probitas morum, sufficiens scientia ad ritè exercendum suum officium; si beneficia habeant annexam curam animarum, nemo ad illa assumitur, nisi attigerit vigefimum quintum ætatis annum, & fuerit initiatus ordine sacro requisito ad exercitium talis beneficii, & officii; vel saltem sit intra annum illum suscepturus. Et ante hanc ætatem nemo est promovendus ad officium Parochiale: quòd si alicui cõferatur in minori ætate, collatio est nulla, ut colligitur *ex c. cum cunctis. §. inferiora*, & constat etiam *ex c. sicut tempore de rescript. in 6.* id tamen limitatur, nisi accessorie Ecclesia Parochialis esset majori dignitati annexa, tunc enim eadem ætas sufficit ad parochialem Ecclesiam, quæ requiritur ad beneficium Principale, cui Parochia accessorie uniatur: quia accessorium sequitur conditionem sui principalis. Unde eadem ætas, quæ requiritur ad principale beneficium, est necessaria ad Parochiam.

Quòd si alicui in commendam daretur Ecclesia parochialis, idque ad dies vitæ: quia tunc talis commendanda utpote perpetua æquiparatur beneficio, vim censetur habere, ac effectum tituli: licet de Jure Canonico nulla habeatur ejus notitia; nihilominus, quia consuetudine id censetur introductum, eadem requiruntur qualitates, cui conceditur beneficium, quæ requiruntur in beneficiario talis Ecclesiæ. Cæterum, si ad tempus dantur Ecclesia in Commendam concedatur alicui, ut curam illius habeat, donec

Hh

nee

nec idoneus rector instituitur: debet is, cui Ecclesia conceditur esse sacerdos initiatus: & sicut perpetua commendam non confertur, nisi à Summo Pontifice: ita temporalis, quæ ordinariæ est ad sex menses de jure antiquo confertur ab Episcopo. Statuit tamen Tridentinum Concilium *sess. 24. c. 18. de refor.* non tam commendatarium temporalem, quam vicarium esse instituendum, cui incumbat cura talis Ecclesiæ, eiq; ex redditibus ejusdem detur congrua portio.

- 4 Rursus in Decanum, & Archidiaconum, & ad cætera beneficia, quæ curam animarum habent annexam nemo assumitur, nisi qui vigesimum quintum ætatis annum attigerit, & scientia, probisque moribus commendetur. Assumptus autem, illum ordinem, quem Ministerium exigit, intra tempus à Sacris Canonibus præfixum suscipere tenetur. Ad cæteras autem dignitates, quibus nulla est annexa cura animarum sufficit, si assumendi sint Clerici, alioquin idonei, & vigesimum secundum ætatis annum attigerint.

- 5 Eligi non debet in Episcopum Neophytus, qui primum ad Catholicam fidem conversus est, quia ut ait Apostolus ad *Timoth. 3. Oportet Episcopum non esse Neophytum, ne in superbiæ elatus in judicium incidat diaboli.* Rationem videtur hoc suadere, quia non convenit, fieri doctorem Christianæ disciplinæ, qui primum tantum cepit esse discipulus, & vix prima hausit Christianæ fidei rudimenta *argu. e. cum in Magistro h. t.* Quod si petatur, quantum temporis requiratur, ut possit Episcopus eligi. Respondetur, id dependere ab arbitrio superioris consideratis personæ qualitatibus, meritis, & circumstantiis reliquis. Subinde sufficit exegisse biennium in fide Catholica. Neque eligitur Episcopus qui jam vinculo detinetur alterius Ecclesiæ: siquidem Episcopus unus Ecclesiæ, ut par est, eidem intersiat, non debet in Episcopum eligi alterius, quia, ut ait Apostolus *1. ad Timoth. 3. Oportet Episcopum esse unius uxoris virum.* Potest tamen Episcopus unius Ecclesiæ postulari in Episcopum alterius, impetratâ tamen prius dispensatione à Summo Pontifice, & obtentâ absolutione à vinculo spirituali, quo prior Ecclesiæ suæ sponse adscriptus erat. Secus Abbates, & alii inferiores Prælati, quia non contrahunt vinculum spirituale, nec indissolubile conjugium, quod per consecrationem imprimenter Characterem ordinis Episcopalis propriè contrahitur, & consummatur, post sunt de uno monasterio in aliud, ut de una Abbatia, & præpositura, ad aliam transire, si ab alio Monasterio quis eligatur Abbas: debet tamen electus licentiam transeundi petere ab Episcopo, nisi Monasterium fuerit exemptum: & Episcopus hanc licentiam sine gravi, & urgente causa, non potest denegare. Glossa communiter recepta in *e. si Abbatem h. t. in 6.*

- 6 Qui ad Episcopatum eligitur, non sufficit si minoribus ut ordinibus initiatus, sed ex Tridentino *sess. 22. de refor. c. 2.* debet in sacro saltem Subdiaconatus ordine sex menses exe-

gisse: quinimo juxta Bullam Gregorii XIV. quæ incipit: *Onus Apostolica servituti*, doceant plures, ob pluralem ordinum mentionem ibi factam; requiri, ut prius conclusus fuerit sex mensibus in omnibus ordinibus, ut refert Barbosa in *Collect. ad d. c. Trident. n. 2.* idque intelligitur de illo, qui eligitur ad Episcopatum; quia si per dispensationem alicui concederentur in commendam annui redditus aliqujus Episcopatus, is non esset necesse, ut omnibus ordinibus esset initiatus. Qui verò eliguntur Abbates, vel promoventur ad alias dignitates regulares, ex vi juris non requiritur, ut sint majoribus initiati ordinibus, sed sufficit, si annum vigesimum quintum attigerint, & ut primo anno numerando à die adeptæ possessionis, vel quo poruit adipisci, suscipiat sacerdotium *c. 1. de atate, & qualitate. c. cum in cunctis. §. inferiora h. t. c. licet. 14. c. commissa. 30. eod. tit. in 5.* Nec hic annus necesse est, sit continuus, sed sufficit, si sit utilis, hoc est, qui non currat ex justo impedimento, quod si cessante impedimento annus elapsus fuerit ipso jure inducitur privatio dignitatis: nec ita privatus assumi potest per novam electionem, nec constitutio juris elludatur. *d. c. commissa 30.* Sin verò electus post electionem tale contraheret impedimentum, ut per plures annos non posset suo fungi officio, antunc esset dignitate privandus, dubitari solet.

Adhibitâ distinctione satisfit dubio: si impedimentum physicum, vel morali certitudine censetur perpetuum, vel per plures annos absque certo fine duraturum, tunc privari posset electus ex *d. c. 1. de atate, & qualitate.* Quod si alius æquè idoneus non posset eidem sufficere, posset per dispensationem admitti in Abbatem, tamen si non esset Sacerdos initiatus *e. tuam ip. h. t.* & in hoc casu dispensationem competere Episcopo, asserit Panormit. cum Ostiensis in *d. c. tuam in fin.* extra tamen casum necessitatis dispensari super hisce impedimentis pertinet ad Summum Pontificem. Sin autem impedimentum physicum, vel morali certitudine fuit tantum temporale, & duraturum etiam ultra annum, dummodo impedimentum non sit perseveraturum ad plures annos, tunc non est electus sua dignitate privandus *argu. d. c. commissa, & Clement. 2. de atate, & qualitate.*

Glossa in *d. c. 1. de atate, & qualitate.* aliam adhibet distinctionem, & asserit, quod si post electionem aliquis propriâ culpâ contraxerit impedimentum; vel quia fortassis pugnando manum emisit, vel sciloperum ejaculando disrupto sclopo digitos perdidit, tunc privandus sit dignitate; non ita si impedimentum ei contigerit absque ulla sua culpâ, quia afflictio non est addenda afflictio. *argu. c. 1. de cler. agrot.* hæc distinctio valet, si supponamus, promotum non solum esse electum, sed etiam confirmatum, & jus plenum in beneficio acquisivisse: quod si promotus esset tantum electus, & impedimentum Sacerdotii perpetuum foret, tamen si sine culpa contractum, satius esset eum privari dignitate: quia beneficium datur propter officium, & officium Prælati

lati non solum consistit in administratione economica, verum etiam in divinarum Officiorum digna celebratione. Quod si impedimentum contractum esset tantum duraturum ad breve tempus, tunc non esset privandus dignitate, quia damnum, quod inde Ecclesie oritur non est notabile.

9 In Monasteriis Regularium ad Abbatis eligendos non possunt, qui talem ordinem non fuerint professi, siquidem non debet in Magistrum assumi, qui prius formam discipuli non induit: nec est aliis praeferendus, qui aliis subesse non novit, ut habetur in *c. cum in Magistrum 49. h. r.* Nec sufficit tacita professio, sed debet esse expressa *c. nullus 28. & ibi Glossa in v. expresse h. r. in 6. Tridentinum sess. 25. de Regular. c. 21.* Quod si fortassis Ecclesia illa regularis esset simul Cathedralis, & electus in Abbatem, esset simul electus in Episcopum ejusdem Ecclesiae, tunc posset etiam Novitius eligi *d. v. nullus in fin.* Dubitatur tamen, an si Abbat non esset annexus Episcopatus, posset eligi in Abbatem extraneus laicus, qui tamen praemitteret professionem illius ordinis, adeo, ut simul emitteret professionem, & simul eligeretur in Abbatem? & responderetur, id neotiquam conveniens esse, etiam impetrata dispensatione de anno probationis, quia conferretur potius amore dignitatis, quam desiderio Religionis professionem emisisset: ut enim ait Pontifex in *c. ad nostram 37. ut Abbas quis fiat*, monachari prius debet, seu egisse prius Monachum per aliquod notabile tempus post emissam professionem, *argu. d. c. cum in Magistrum.* Ceterum si electus sit profuturus Ecclesiae, & Monasterio, & alias sit etiam insignis vir, morum probitate, & doctrina clarus, ex dispensatione superioris poterit eligi, licet non ita pridem fuerit Religionem professus.

10 Quinimo licet eligi non possint, qui non sunt ex gremio Ecclesiae, vel Monasterii, de cuius Praelato eligendo agitur *c. nullus invitis 12. dist. 61.* Nihilominus, quia id potius est in favorem Capitularium, & de decentia, ne ipsis invitis extraneus obtrudatur, ideo possunt, si velint Capitulares huic favori renuntiare, & extraneum eligere, *c. cum nobis 19. c. cum inter 21. h. r.* Quinimo consuetudine, & praescriptione potest introduci, ut una Ecclesia teneatur in Praelatum, extraneum, & de gremio alterius Ecclesiae sibi eligere, *c. cum dilectus de consuetudine. c. Abbate.* Imò censent plures eum Innocentio in *cod. c. cum dilectus. n. 2.* posse Episcopum consentiente Capitulo statuere, ut Religiosi unius Monasterii teneantur eligere Abbatem de alio, eo quia id praescribi possit, & non sit contra, sed tantum praeter jus. Alii tamen cum Glossa in *d. c. cum dilectus.* & fortassis probabilius, id negant, quia Religiosi habent jus quæsitum juxta SS. Canones, ut de suo gremio possint sibi Praelatum eligere, unde sine legitima causa non debent hoc jure privari, nisi ab eo, qui est supra Canones, cujusmodi est Summus Pontifex. Tum quia in *d. c. 12. dist. 61.* generaliter statuitur, ne invitis
Verani Tom. I. Juris Can.

Capitularibus Praelatus ex aliena Ecclesia obtrudatur, adeo ut si secus Episcopus fecerit, id sit non praeter, sed contra Canones.

Sin verò Religiosi alicujus Monasterii unanimis convenirent ad eligendum extraneum in Abbatem ejusdem Monasterii, deberet eligendus ejusdem esse Ordinis, ac Religionis; non enim convenit, homines disparis professionis, ac distincti habitus in eodem consociari Monasterio, ut habetur in *Clement. 1. h. r.* licet possit Pontifex, qui supra Canones est praeficere uni Monasterio Religiosum extraneum alterius Ordinis, vel etiam ipsum Monasterium in commendam dare alicui Clerico saeculari.

Circa Moniales eligendas in Abbatissas dubitatur, an Monialis bigamia possit in Abbatissam eligi, si veram Bigamiam contraxerit, seu nupserit pluribus Maritis; sive tantum interpretativam, seu quia nupserit viduo. Vel etiam similitudinariam, quatenus post emissam professionem nuptias attentaverit: & communis responsio est. Ratione Bigamiae, sive realis, sive interpretativae, aut similitudinariae non prohiberi Moniales eligi in Abbatissas, quia in foeminas non cadit irregularitas, cum hæc tantum respiciat ordines Clericales, quorum Moniales minime sunt capaces. An verò Monialis intra, vel extra matrimonium corrupta, vel etiam vidua Monogama possit in Abbatissam eligi, videtur esse major difficultas, plures id asserunt, eo quia in jure non habeatur expressa prohibitio, siquidem in *c. juveneculas 20. q. 2.* tantum prohibentur juvenes eligi in Abbatissas, non verò viduae honestæ *arg. c. fin. q. 1.* Alii tamen communius asserunt: Monialem extra, vel intra matrimonium corruptam, & viduam Monogamam non esse eligendam, & praeficiendam sacro Virginitatis cœtui, cum ob virginitatis honorem, & prerogativam virginitatis non debeat sacris Virginitibus praefici corruptam.

Alii tamen, & rectius procedunt eum distinctione, si enim Monialis sit notorie corrupta, vel saltem pro tali habeatur, tunc non est eligenda, nec praeficienda Virginitibus ob honorem, qui virginitati debetur, ne corrupta virginitibus praeficit. Sin verò sit occulte corrupta, & publicè credatur virgo, tunc potest Virginitibus praefici, praesertim si citra periculum infamationis nequeat Abbatiam recusare: quia hoc impedimentum non est de jure divino: & vitæ probitas, morum Sanctitas, Judicium prudens, & aliae virtutes possunt defectum supplere virginitatis; praesertim cum in foro externo nullum addit scandalum. Ceterum circa Abbatissas constitutum est in Tridentino *Sess. 25. de Regul. c. 7.* ut nulla eligatur, quæ minor sit quadraginta annis, & non nisi per octo annos ab emissâ professione in Monasterio laudabilem vitam egerit. Quod si in aliquo Monasterio fortassis nulla esset Monialis hæc prædita qualitatibus, alia ejusdem Ordinis vocanda

vocanda effect ex licentia superioris. Concilium tamen Tridentinum *leco cit.* asserit, quòd si vocare Monialem ex alio. Monasterio vifum fuerit incommodum superiori, qui electioni præfuit, tunc potest ex eodem Monasterio eligi, quæ annum trigefimum excefferit, & quinque faltem annos in eodem Monasterio laudabiliter vixerit.

- 14 Privantur à Jure voce paffiva, feu habilitate ad electionem, ad Prælaturas Ecclesiasticas omnes laici, qui primam tonsuram, aut ordines Clericales non habent. Et licet in quibusdam Cathedralibus Germaniz laici, & Acatholici Epifcopatus alternatim cum Catholicis teneant, id tamen non procedit de jure, fed tantum de facto, & per vim, ac intrusionem hæreticorum. Non tamen excedit potestatem Summi Pontificis, quam habet in omnia beneficia Ecclesiastica alicui Principi, vel nobili laico concedere annuos fructus Epifcopatus, vel Prælatutz ad tempus vitæ. Verum fæcularis fruens hisce fructibus non propterea effect Prælatz illius Ecclesiæ, cum non effect Clericus initiatus, nec in foro Ecclesiastico: non enim potest quis in aliquo foro præfse, qui non est in eodem foro. Hinc commendatarii, Epifcopi, vel Abbates, qui fuat Principes, vel Magnates fæculares, fultem tonsuram Clericalem, aut ordines Minores debent accipere, alioquin non effent de foro Ecclesiastico.

- 15 Rurſus neque poſſunt ad Prælaturas Ecclesiasticas eligi, qui Cenſuris Ecclesiasticis ſunt irretiti, ut excommunicatione, ſive majore, ſive minore *cap. 7. & ult. de Cler. excomm.* ut etiam ſuſpenſione, ſive ab officio *d. a. ult.* ſive à beneficio Gloſſa in *cap. cupientes §. ceterum in ver. beneficiis b. t. in 6.* Idque ne ſuſpenſio redderetur illuſoria, ſi privatus officio, vel beneficio, illud poſſet de novo per electionem conſequi. Interdictum perſonale etiam impedit, ne quis eligatur: quia per interdictum perſonale ſunt interdicti ſimiles ſuſpenſis ab officio. Cenſurati etiam cenſentur irregulares, proinde incapaces beneficii, ſiquidem beneficium datur propter officium, & cum Irregularis ſit inhabilis ad officium, excluditur etiam à beneficio *Covar. in cap. alma Mater. ad t. §. 7. num. 1.* Tum quia conſtitutio Concilii Conſtantiensis, & extravag. Martini V. *ad evitanda ſcandala* non vult cenſuratis aliquem favorem præſtari, unde, ſi cenſurati habentur, ut irregulares, qui excluduntur ab officio, & beneficio. Etiam cenſurati eandem pœnam incurruunt.

- 16 Cenſuratis, & Irregularibus accenſentur etiam infames, non ſolum infamia juris, ſed etiam facti, quia, ut ait Imperator in *l. 2. C. de dignitat. quos ſcelus, & vitæ turpitudine inquinat, & quos infamia ab honorum catu ſegregat, dignitatis porta excludunt.* Juſtiniano per ſimilia verba aſſentitur Pontifex in *c. inter dilectos de exceſſ.*

Prælat. & in reg. 87. juris. in 6. Neque eligendi ſunt, qui natalium defectu notantur *c. cum in cunctis juncto c. innuit b. t.* & licet natalium defectus, ſeu illegitimitas tollatur per ingreſſum religionis in ordine ad ſacros Ordines ſuſcipiendos. Non tamen ad Prælaturas, & dignitates *cap. 1. & ibid. DD. de filiis Præſby.* Hinc quamvis Epifcopus ad minores ordines, ac beneficium ſimplex poſſit cum illegitimo diſpenſare, nonita, ut promoveatur ad Ordines majores, & beneficia curata, ac dignitates: ſiquidem ſuper iis tantum Summus Pontifex diſpenſat *c. 1. b. t. in 6. & d. c. innuit.* Neque ad dignitates Ecclesiasticas citra Pontificis diſpenſationem poſſunt promoveri, qui ſunt legitimati per Principis ſæcularis reſcriptum. *Covar. in tractat. de ſponſal. & matrimonio pag. 2. cap. 8. §. 8. cum Gloſſa in c. 1. in v. diſpoſ. diſt. 10. & in c. ſi officia diſt. 59.*

Legitimati tamen per ſubſequens Matrimonium, quia æquiparantur legitimè natis *c. tanta.* poſſunt eligi ad dignitates Ecclesiasticas excepta Cardinalitatu ex conſtitutione Sixti V. quæ incipit, *poſtquam &c.* Demum non poſſunt eligi ad beneficia Ecclesiastica, qui ex parentibus hæreticis nati ſunt, ut etiam eorundem Receptoribus, Defenſoribus, & Fautoribus ex linea paterna, uſque ad ſecundam generationem, & ex materna ad primam, niſi eorum parentes ante mortem penituerint, ac fidelium communionem fuerint incorporati *cap. ſtatutum de hæret. in 6.* Schiſmatici itidem non ſunt capaces beneficii Ecclesiastici, & prohibentur eligi, licet poſtquam ad Eccleſiaz unitatem redierint, electio diſpenſative permittatur confirmari in *c. quia §. b. t.* Ordinatus etiam à Schiſmatico denunciatus, cum ſit ſuſpenſus *c. 1. & 2. de ſchiſmat.* nec poſſet eligi.

§. VII.

De digniore eligendo præ minus dignis.

Certum eſt ex voto Eccleſiæ, ac SS. Canonum ſtatutis, eum eſſe ad Prælaturas Eccleſiæ eligendum, quem præ cæteris morum probitas, vitæ Sanctitas, & laus doctrinæ commendat, adeo, ut nun niſi dignus præficiendus ſit Eccleſiæ, & ex pluribus dignis, dignior præferatur; quatenus utilior cenſetur Eccleſiæ adminiſtrationi, aptiorque regimini in ordine ad ſalutem promovendam animarum, bonumque Eccleſiæ firmius ſtabiliendum. Hæc Sententia vera eſt, eique omnino adhærendum. Verum ad dignoscendum, quis ex pluribus dignis dignior ſit, non videtur difficultate carere, unus enim excellet doctrinâ, ſed moribus vitæ non reſpondet. Alius probitate morum eſt laudatiſſimus, ſed exiguâ eſt doctrinâ inſtructus; Alius eſt vir prudens, ſed mediocriſ litteraturæ, & vitæ probitate cæteris non antecellit, alius nobilitate eſt clarus, ac divitiis potens, ſed

sed doctrinā pauper. Unde non nisi difficulte dignoscitur, quis præ cæteris sit dignior ex pluribus dignis; plerūque siquidem minus doctus doctiori præfertur, & persæpe magis attenditur morum probitas, quàm eruditio, & scientia; ut inter Religiosos. In iis verò, qui præficiuntur Ecclesiis Cathedralibus, cuiusmodi sunt Episcopi, qui curam habent annexam animarum, est necessaria æquæ scientia, & doctrina, ut possint alios instruere, ac, morum probitas, ut sint aliis optimo exemplo: Cæterum sola nobilitas, & potentia non facit aliquem sine noxa digniori præferri, qui morum probitate, & doctrina cæteri longè antecellit; nisi fortassis status Ecclesiæ exigat præfulem auctoritatem verendum, & potentia timendum ob finitimos Schismaticos, vel contemnitos hereticos, qui molestiis Ecclesiam afficiunt, & iniuriis affligunt: tunc enim habita ratione ad bonum commune Ecclesiæ, nobilitas sanguinis, splendor generis, & auctoritas personæ constituunt virum cæteri digniorem, ut præficiatur Ecclesiæ, tanquam ab aliis superetur in cultura virtutum, ac laude scientiarum.

2. Oritur tamen non parvi momenti controversia, an quando simpliciter concurrunt plures digni ad Prælatum, & alius cæteris dignior, an tunc abque lethali noxa possit quis sciens eligere idoneum, & dignum prætermisso digniore, magisque idoneo. Communior opinio censet, electionem, qua dignus præfertur digniori non esse excusandam a culpa gravitate enim docet D. Thomas 2. 2. q. 63. a. 2. ad 3. & in quodlib. art. 6. Gabriel in 4. disp. 15. q. 7. art. 5. dubio. 1. Sotus lib. 1. de iustit. q. 6. art. 2. Cajetanus 2. 2. q. 63. art. 2. ad 3. Ledesma 4. part. q. 18. dubio 7. & plures Canonistæ, inter quos Archidiaconus, Abbas. Francus, Incol. apud Covarruviam. p. 2. h. 7. n. 3. Et hæc sententiæ iuri canonico, & rationi naturali est magis consentanea, quia in c. licet, in ordinando sacerdote requiritur, ut qui præstantior est ex omni populo, qui doctior, qui sanctior, qui in omni virtute eminentior eligatur, & in c. Metropolitanano. disp. 63. ex Leone Papa, ille præficiendus est Ecclesiæ, ac eligendus Episcopus, qui ex Presbyteris ejusdem Ecclesiæ iudicatur esse optimus. Hoc idem repetitur in authentica de monachis §. ordinationem coll. 1. idque desumitur ex SS. Scripturis, siquidem 1. Regum 9. de Saule in Regem electo, additur causa, cur fuerit electus: quia non erat alius melior illo in Israel. Et Joan. 21. Petrus quando eligitur in christi vicarium, ac præficitur toti Ecclesiæ, non solum interrogatur, an Christum deligeret; sed an plus, quàm cæteri Apostoli ipsum diligeret: nimirum, ut ex uberiori amore præ cæteris dignior ostenderetur. Rursus in concilio Basiliensi habetur Pragmatica sanctio sessione 11. in decreto de electionibus confirmato à Martino V. ubi Electores jubentur iurejurando promittere Deo, & sanctæ illius Ecclesiæ, se semper esse electuros in Prælatum, quem noverint digniorem. In Synodo Tridentina sess. 23. c. 1. de reformat. etiam

dicitur, quòd Electores peccent, nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles iudicaverint, præficiendos esse diligenter curaverint.

Ratio hoc idem suadet, quia qui prætermisso digniore eligit dignum, personarum habet rationem, non verò sui officii, & tunc non Ecclesiæ, sed personæ negotium agit, & præfert utilitatem personæ commodo Ecclesiæ. Tum quia Electorum fidei committitur, ut ex pluribus eum eligant, quem noverint Ecclesiæ utiliore: nimirum, ut in eligendo fideles sint Admistratores: atqui tales non sunt quando in electione præferunt dignum digniori, quia ex electione dignioris majus commodum accederet Ecclesiæ; unde cum in re magni momenti, & cum Ecclesiæ detrimento non fungantur tunc Electores suo munere, non videntur à culpa excusari.

Nihilominus oppositam sententiam, nimirum talem electionem carere gravi noxâ censent plures cum Glossa in c. consuetis. ver. magis utilem. de appellat. & c. licet ver. qui præstantior. q. 1. c. quoniam ver. qui majoribus de jur. patron. c. 2. de offic. pastoris. ver. sanctior. ex quibus docet Glossa, sufficere in electionibus, si bonus eligatur: quia eo ipso, quòd aliquis est bonus, malus non est, & si non est malus, potest tanquam bonus, & idoneus eligi: idque firmat Glossa pluribus rationibus in c. licet in primis, quia major probitas unius alius nocere non debet, necesse 3. q. 9. c. tenemus. 1. q. 1. Præterea in c. Monasterium id. q. 6. conceditur patrono, ut Monasterium, & Oratorium à se constructum commendare possit Presbytero, quem maluerit, per Episcopum consensum, dummodo malus non sit, unde conceditur, quòd bonus, seu dignus possit commendari omnino digniore.

Neque inde sequitur ait Glossa, electionem fore irritam, quia nullum intervenit canonicum impedimentum, quo impediatur, quominus sium sortiatur valorem: siquidem non adest obex in Electoribus, quia ipsi si bonum, ac idoneum eligant, funguntur suo munere, juxta sacros canones; neque ex parte electi adest impedimentum, cum is supponatur bonus, & idoneus, ut præficiatur ecclesiæ. Præterea eo ipso quòd electores bonum, & idoneum eligunt, bene agunt: atqui nemo bene agendo peccat: ergo tunc Electores eligentes bonum, & idoneum omnino digniore excusantur à peccato: alioquin doctor docendo peccaret, quia melius posset docere; vir pius orando peccaret, quia posset melius orare; sacerdos recitando brevium peccaret, quia posset attentius, & ferventius orare. Rursus quia dignior electus non peccat, si minus diligentia impendat, minusque laboris confert in administratione Ecclesiæ, quàm alius, qui tantum est dignus, & idoneus, licet dignior majorē posset diligentiam impendere: ergo neque peccat, qui dignum eligit, quamvis posset digniorem eligere, quia non semper quis tenetur ad id, quòd est melius. Demum quia in c. cum nobis. & in c. cum inter Canonicos, Jura præcipiunt electum confirmari, dummodo non sit canonico irretitus impedimento, licet eminentis scientiæ non sit, hoc est licet fuerint alii ex

gremio ipso digniores: ergo si electio in favorem digni, omisso digniore, ex jure confirmatur; sequitur quoddam fuerit licite facta, & quod sit licite, caret peccato, consequenter non videtur Electores peccare, si omisso digniore dignum eligant. Demum jura constituunt, ut unus ex gremio eligatur, tamen extra collegium sint alii digniores *c. Ofui*, & *c. nullus d. 2a*. & nihilominus possent Electores si velent eligere digniorem, quem omittunt, quia tamen si conveniens sit, ut unus à gremio Collegii eligatur, si idoneus sit, ita ut non possit invitis canonicis extraneus obtrudi, cum Ecclesie necessitatibus consultius provideatur, si eidem unus ex gremio præficiatur: nihilominus possunt canonici favori pro se introducto cedere, & omisso digno ex gremio eligere digniorem extra gremium, ut air Pontifex in *c. cum nobis 19. b. 1.* ergo eligere bonum, & idoneum omisso digniore, non videtur culpam gravem secum trahere. Tum quia non nisi difficulter plerumque judicari posset, quis ex pluribus esset dignior, quia licet is censetur dignior, qui est ductior, & sanctior, ut habetur in *c. licet*; nihilominus alius minus doctus, & sanctus potest esse Ecclesie, cui præficatur, utilior, & aptior.

Verum licet hæc sententia ante concilium Tridentinum ob allatas auctoritates, & rationes fuerit probabilis: hodie post præfatum Concilium non videtur amplius probabilis, quia Concilium Tridentinum sess. 24. de Reformatione cap. 1. sic ait loquendo de Electoribus: *In primis meminerint, nihil se ad Dei gloriam, & populorum salutem utilius posse facere, quam si bonos Pastores, & Ecclesie gubernanda idoneos promoveri studeant; eosque alienis peccatis communicantes, mortaliter peccare, nisi digniores præfati diligenter curaverint.* Ad hæc addendum igitur est primæ sententiæ; & expungenda hæc secunda, quia expressè adversatur concilio Tridentino jubenti esse digniorem eligendum.

An verò electio digni, prætermisso digniore, sit tanquam valida confirmanda responderetur, illam in utroque foro interna, & externo sortiri suum valorem, nec posse rescindi: ita enim docent communiter juris Pontificii periti apud Covarruviam in *reg. peccat. p. 2. §. 7. n. 3.* alioquin omnes electione, quæ contingerent, in maximo semper essent discrimine, & via aperiretur ad innumeras lites, & controversias, si electio esset irrita, cõ quia sortita fuit in favorem digni tantum, & non dignioris: cum rarus sit, qui velit ingenio cedere, unus semper alio vellet esse doctior, sic electiones semper versarentur in periculo, ac præberent controversiis, ac litibus fomitem.

Præterea nonnunquam generis nobilitas, personæ auctoritas, & potentia constituunt virum digniorem, tamen si sit aliis minus sanctus, & doctus, ut docent plures canonistæ Alex. p. 2. q. 19. n. 2. q. 2. Gabriel 4. diff. 15. q. 7. art. 3. dubio 1. propos. 2. quia ubi Ecclesia protectore indiget, qui eam ab hæreticis, schismaticis, & aliis christiani nominis hostibus defendat, & protegat; tunc Ecclesie utilior est præfatus po-

tentia, & nobilitas, quam doctrina. Præterea si doctior, & sanctior sit ignobilis, minus doctus, minusque sanctus, nobilis, & potens, non videtur hic esse minus dignus, quamvis minor ipsi insit doctrina.

Quod si minor collegii pars elegerit optimum: sed extra gremium, & major pars dignum, sed ex gremio Ecclesie, valeret hæc electio facta à majori parte, licet in favorem tantum digni, quia ut docet Glossa electio facta à majore parte est præferenda, quia quod sic à maiori parte Collegii, censetur factum à toto collegio *c. cum in cunctis* de iis quæ sunt à maiori parte; hinc contra electionem factam à maiori parte, tamen si in favorem digni omisso digniore non admittitur appellatio. Neque querendum est de meritis personæ, quando major est numerus ex una parte, quam ex altera *c. dudum de elect.* Quod si major pars collegii eligat dignum, sed extraneum, & minor æquè dignum, imò digniorem, sed ex gremio Capituli; licet nonnulli censent electionem minoris partis, tunc esse præferendam: nihilominus Glossa docet oppositum, eum quia, quod sit à majore parte Collegii, factum censetur à toto collegio *c. cum in cunctis* de iis quæ sunt à maiori parte Capituli.

Oritur tamen difficultas, an quando in electione servanda est iustitia distributiva, possit eligi minus dignus, relicto digniore, ad evitandum electionem indigni: Vasquez *opusc. de benef. c. 2. §. 3. dubio 3. ver. sed quæres.* respondet, licitum esse tunc eligere minus dignum, & nititur hæc ratione, quia elector magis debet communicati, quam privatæ personæ, proinde coaccurrente bono communis cum bono privatæ personæ, illud huic est præferendum: hinc ad evitandum electionem indigni tenetur elector suffragari minus digno relicto digniore, ad impediendam electionem indigni. Verum vix in hoc casu bonum communis discernitur à bono privatæ personæ, quia cum privata persona, ut est Elector sit membrum communis, debet electio fieri in ordine ad utilitatem ipsius; & quia bonum partis, est etiam bonum totius, non videtur distinguendum hoc bonum privatæ personæ à bono communis. Præterea communis exigit, ut servetur in electione iustitia distributiva, quando servanda est, proinde exigit, ut dignior eligatur: quia sicut est malum communis si indignus eligatur; ita conferre utilitati ipsius, quod electio cadat in favorem digni, nihil, & *c. fin. de elect.* Hinc quoties in electione servanda est iustitia distributiva; tenetur quisque eligere digniorem, quia id exigit non solum jus personæ eligendæ, sed etiam jus communis: siquidem est contra bonum, & commodum ipsius, quod eligatur minus dignus.

Cæterum simpliciter potest eligi minus dignus omisso digniore, quando per electionem digni, impeditur electio indigni, ut censent plures Valent. tom. 3. disp. 5. q. 7. punct. 2. §. 3. v. quæritur. Salon. 2. 2. q. 63. art. 2. contravers. 4. Pasqualig. decis. 256. de elect. Rodriquez p. 1. summa. c. 106. n. 7. & alii plures, quia

quia obligatio eligendi digniorem est tantum respectu illius dignioris, qui est eligibilis adeo ut qui non est eligibilis non cadat sub hanc obligationem, quia sicut tunc electio non extenditur ad ipsum, ita neque obligatio eligendi: atqui in hoc casu, quo major pars vult eligere indignum, dignior non est eligibilis, quia suffragium unius, non sufficit, ut eligatur: quamobrem stantibus hisce cum stantibus minus dignus censetur dignior, quia per ejus electionem impeditur electio indigni.

- 13 Quod si dicas, quemlibet Electorem teneri quantum est in se eligere digniorem, ac procurare mediante tali electione bonum communis, proinde non posse praeferre dignum digniori, Contra est: quia Elector tantum tenetur procurare mediante electione bonum communis, quantum ipsi est possibile, & cum non sit tunc possibile ut electio sortiatur in favorem dignioris, solum tenetur eligere digniorem ex iis, qui possunt hic, & nunc eligi, qualis est dignus, ex cujus electione impeditur electio indigni.

- 14 Quinimo Turrianus *rom. 2. in 2. de justit. & jur. disput. 22. dubio 2. n. 6.* Sotus *lib. 3. de justit. & jur. q. 6. art. 2.* & alii censent, teneri in conscientia Electorem tunc eligere minus dignum, si aliud medium non suppetat, ad impediendam electionem indigni, & nituntur ea ratione: quia strictius obligat justitia commutativa, quam distributiva, & ratione justitiae commutativae tenetur Elector consilium commodum Ecclesiae; proinde impedire electionem indigni, quae resultaret in detrimentum ejusdem, & eligere dignum. Verum hæc ratio patitur difficultatem, quia justitia commutativa non obligat ad solvendum debitum alterius, sed tantum proprium, tamen si alii non solvant, quod debent communitati ratione justitiae: non enim Elector plus debet, quam præstare possit per suum suffragium: unde si ipse digniorem eligat, solvit communitati, quod debet; & quod electio dignioris non sortiatur, non stat per ipsum, sed per alios, qui nolunt proprium debitum communitati solvere. Tum quia Elector non tenetur ad electionem digni, aut dignioris in solidum, sed tantum pro rata, seu quantum electio dependet a se ipso, ac proprio suffragio.

- 15 Neque videtur dicendum, teneri Electorem eligere minus dignum, eo quia tenetur impedire, ne communitas in electione indigni patiatur detrimentum, quia ipse non tenetur impedire, ne communitas absolute detrimentum patiatur, sed ne illud patiatur in defectu sui, eo quia ipse non solvat communitati quantum debet, licet ex malitia aliorum electio dignioris non sortiatur:

Exactius cum Pasqualigo *loc. cit.* respondeatur: Electorem in præfato casu ex charitate, & non ex justitia teneri eligere minus dignum omisso digniore, ne sequatur electio indigni, siquidem communitas tunc inducit rationem proximi, cum bonum communis, sit bonum eorum, qui constituunt communitatem ut membra ejusdem: quapropter sicut ratio-

ne charitatis tenemur amare proximum sicut nos ipsos: ita etiam tenemur communitatem diligere sicut nos ipsos: & sicut si electio indigni nobis esset nocimento, ad declinandum hoc damnum eligeremus minus dignum, ad evitandam electionem indigni: ita etiam dicendum de damno communitatis, quod oriretur ex electione indigni. Neque ratione justitiae distributivae tenetur Elector in tali casu eligere digniorem: quia electio dignioris tunc non potest fortiri, cum major pars in ipsum non consentiat, & præceptum non obligat, quando non potest adimpleri, vel adimpletio est causa majoris damni: est autem majus damnum communitati si eligatur indignus, quam quod eligatur dignus omisso digniore.

Quinimo etiam quando servanda est justitia distributiva in electione, si quis certo sciat majorem eligentium partem nolle digniorem eligere, potest mediocri suffragari ad impediendam electionem minus digni, quem alia major pars eligeret: ita enim docent plures præsertim Sotus *lib. 13. de justit. & jur. q. 6. art. 2. Bannez 2. 2. q. 63. art. 2. dubio 3.* Pasqualigo *decis. 253. de elect.* siquidem justitia distributiva non obligat, nisi secundum subjectam materiam & ad dandum cuilibet jus suum juxta merita, quando id præstari potest; non ita quando non potest id contingere: unde licet aliquis sit cæteris omnibus dignior, si tamen à majori parte eligentium excluditur, non est de numero eligibilium, quia supposita tali exclusione electio non potest in ejus favorem sortiri: & quando non est aliquis eligibilis, non teneor eidem suffragari: unde tunc cum non possim digniorem eligere, teneor suffragari mediocri ad impediendam electionem minus digni; quia tunc ex eligibilibus mediocrius est dignior, & ego censor suffragari digniori, licet præsterim juramentum de eligendo digniore ex gremio Capituli; quia tale juramentum intelligitur de digniore non simpliciter, sed de digniore eligibili, ut rectè notat Sotus *loc. cit.* cum enim juramentum sit in ordine ad proximum debet intelligi de electione dignioris, prout ad proximum reduci potest: unde si ad impediendam electionem minus digni suffragor mediocri, gero utiliter negotium communis, quia supposita exclusione dignioris eligitur à me, qui est cæteris dignior.

Quæritur, an is, ad quem pertinet conferendi beneficium, teneatur ipsum beneficium digniori conferre? & responderetur cum distinctione, vel qui beneficium confert duos, aut plures aliis digniores in promptu habet, vel non nisi unum dignum; quamvis alii alibi digniores possent inveniri? si primum nulli dubium, quin debeat digniorem cæteris præferre; si secundum, sufficit si beneficium conferat digno; tunc concurrenti, quia licet alii sint digniores, non tamen commodè haberi possunt.

神学(○)卷四

§. VII.

De ipsa forma electionis.

Mortuo Ecclesie Antistite in iis locis, & Ecclesiis, ubi Capitulares Episcopum eligunt, non debent statim venire ad ipsam electionem, sed debent præmittere executionem defuncti Prælati, & alia preparatoria necessaria, ut electio ritè fiat, & de quibus in præcedentibus diximus. Non enim ante tertium depositionis diem est electio instituenda ex *e. nullus. 7. dist. 19. c. bonæ memoria 26. V. electionem h. t.* licet ex communi opinione electio suum esset valorem sortitura, si ante sepulturam defuncti Antistitis ex iusta causa institueretur: quia Pontifex *d. c. bonæ memoria. pro causa irritante electionem*, non attulit præproperam electionem ante sepulturam institutam tanquam causam principalem, ut liquet ex contextu, ubi asserit: causam principalem invalidæ electionis fuisse contemptum alicujus, qui interesse debuerat, & citatus non fuerit Glossa ibid. in *V. tractat. & Barbozan. 2.*

Quod verò ad expensas pertinet suppeditandas pro funere tamen Prælati defuncti, quam pro electione Successoris, ac Præparatoris, debent hi sumptus præstari ex redditibus Ecclesie vacantis, & ad mensam Episcopalem spectantibus: debent tamen hi sumptus esse moderati, etiam pro famulis, & officialibus defuncti. Quod si expensæ desumptæ ex mensa Episcopali non sufficiant; debet etiam Capitulum ex redditibus propriæ mensæ aliquid subsidii adferre; siquidem honorifica defuncti Prælati sepultura, non solum cedit in honorem ipsius Ecclesie, sed etiam Capituli. Expensæ tamen necessariae pro Successoris electione desumi debent ex redditibus Ecclesie vacantis, & non solum quæ sunt in nuntiis mittendis ad convocandos absentes Capitulares; in Notarios, jurisperitos, qui solent interesse, ut electio canonice fiat: verum etiam desumuntur ex ejusdem Ecclesie redditibus expensæ, quæ fieri debent ad petendam confirmationem *ex prætisa. 45. b. t.* siquidem hæc omnia sunt principaliter in bonum Ecclesie.

De jure communi, & ordinario sede vacante administratio Ecclesie olim in Capitulo *c. is quæ. 1. c. cum olim 14. de major. & obed.* Noo unquam tamen à capitulo constituitur aliquis, tum in spiritualibus, tum in temporalibus administrator, cui tamen non competit collatio beneficiorum, quia hæc pertinet ad solum Episcopum; nisi Pontifex det ipsi facultatem. *c. cui 42. b. t. in 6. juncta Glossa V. soli.* & ita dicendum de alienatione boorum immobilium ejusdem Ecclesie. Cæterum de redditibus, seu fructibus Ecclesie vacantis, nil possunt sibi usurpare Capitulares sub pena suspensionis ab officio, & quibuscunque beneficiis, donec in integrum restituerint. *C. quia sepe 40. b. t. in 6.* quia talia bona ad Prælatus pertinent, & capitulum debet illa gratis administrare; perinde ac tutor bona pupilli, unde vel suot expensanda in utilitatem Ecclesie, vel futuro Successori de-

bent per Administratorem reservari: imò in *Clement. statut. 7. b. t.* Pontifex hæc constitutiones extendit ad omne emolumentum proveniens ex jurisdictione, & sigillo Curie Episcopalis, aut quovis alio Titulo; nisi certis dignitatibus sede vacante jurisdictione ex iusta consuetudine, vel præscriptione, aut privilegio, vel alio speciali jure conveniat, ut emolumenta etiam inde provenientia participare queant. Quamobrem Laici, qui regalia, jus advocatiæ, vel Custodia bonis Ecclesie sibi de novo vendicant, & ex hoc Titulo bona Ecclesie vacantis sibi usurpare præsumunt, anathemate feriuntur *c. generali 13. b. t. in 6.* quam tamen excommunicationem non censetur incurere, qui sub Titulo regaliorum, Custodiæ, vel Advocatiæ, ex fundatione tamen, vel ex antiqua, & præscripta, vel saltem immemoriali consuetudine sibi competente Ecclesie vacantes administrant in temporalibus; fructusque earundem modicos tamen percipiunt.

Præmissis igitur omnibus præmittendis, quæ sunt de essentia electionis, die, quo electio fit, servari etiam debent aliquot accidentales solemnitates: siquidem debet celebrari missa de Spiritu Sancto, cui Capitulares interfint, & communicent. Alta voce debet ab omnibus recitari Hymnus: *Veni Sancte Spiritus*: Rursus in Capitulo, vel loco electionis faciendæ, unus nomine cæterorum protestatur nolle se quemquam admittere ad electionem, oce ejus suffragium valere, qui ad eligendum jus non habet. Deinde absolvuntur omnes Capitulares ab excommunicatione, & aliis censuris, quæ possunt impedire Canonicam electionem. Nonnunquam etiam præmittitur tractatus, & personæ aliquæ palam nominantur, ac proponuntur, ut cæteris digniores, magisque idoneæ, ut Ecclesie prædicantur. Quæ omnia ubi consuetudo viget, ut monet Mosconius *lib. 1. p. 1. c. 8. Rodericus tom. 2. g. 54. art. 1. Lancelot. lib. 1. tit. 6.*

Forma eligendi Episcopum servanda est juxta normam traditam ab Innocentio III. in Concilio Lateranensi editam, quam hic subjicio. Quia propter diversas electionum formas, quas quidam invenire conantur, & multa impedimenta proveniunt, & magna pericula imminunt Ecclesiis viduatis. Statuimus, ut cum electio fuerit celebranda, præsentibus omnibus, qui debent, & volunt, & possunt commode interesse; assintantur tres de Collegio fide digni, qui secretè, & sigillatim vocati cunctorum diligenter exquirant, & in scriptis redacta mox publicent in communi: ut in collatione habitæ eligatur, in quem omnes, vel major, & sanior pars Capituli consensit. Vel eligendi potestas aliquibus viris idoneis committatur, qui vicè omnium Ecclesia viduata provideant de pastore. Aliiter electio facta non valeat: nisi sortè communiter esset ab omnibus, quasi per inspirationem absq; vitio celebrata. Quis verò contra præscriptas formas eligere attentaverint, eligendi ea vici potestate priventur.

Ex hæc Innocentii constitutione colligitur: triplex eligendi modus, juxta SS. Canones unus per Scrutinium, alter per Compromissum,

& tertius per quasi in spirationem divinam. Alii addunt quartum, qui mixtus est ex compromisso, & Scrutinio; sed ille modus continetur in prioribus

ELECTIO PER SCRUTINIUM.

- 7 Electio juxta Canones fiat per Scrutinium, debent assumi tres de Collegio fide digni, qui Secreta sigillatim suffragia omnium Capitularium diligenter exquirant, & in scriptis tradita publicent in communi, nullo prorsus interfecto appellationis obitaculo, ut is habita collatione eligatur, in quem omnes, vel major, & sanior pars Capituli consenserit *c. 42. de el. illa* verò pars censenda est sanior, quæ morum probitate, doctrinæ laude; justitiæ exercitio prævalet. Consuetudo tamen in pluribus electionibus tam regularibus, quam sæcularibus inolevit, ut Scrutatores non ex Capitulo, sed extra gremium deligantur, exacto juramento de fide, & secreto servando *c. quia propter de elect. Cuccius lib. 1. instit. tit. 6. §. sed nequid. Mosconius lib. 1. p. 1. c. 5.*

- 8 Potest Scrutinium dupliciter fieri, voce, & scripto. Scrutatores enim rogant singulos eligentes, ut juxta conscientiam propriam eum eligant, qui dignus sibi videretur. Et hæc suffragia Notarius excipit. Quando verò Scrutatores, sunt de gremio Capituli, postquam Capituli præses suum dedit suffragium, à se invicem suffragia exigunt, duo ab uno, idque ab initio antequam aliorum fuerint sententiæ audita; ne ex iisdem suam postea ipsi hauriant determinationem, ut notat Mosconius de *majest. Eccles. lib. 1. p. 1. c. 3.* peractâ Canonica electione coram omnibus de gremio Capituli est eadem publicanda, ut quilibet intelligat, quis, vel qui electi sunt, superest tamen eligentium suffragiis, præsertim, si scripto data fuerint: tunc enim satis statim comburantur. Cæterum ante publicationem est permixtum Electoribus mutare, vel revocare, aut alteri dare proprium suffragium, quia nondum censetur electio rotaliter completa, donec publicatio facta fuerit. Quod si forma in *r. quia propter.* exhibita servetur, tunc quasi duplex fit electio, una in privato apud Scrutatores, & altera in publico, mediante ipsâ publicatione, & acceptance. Sin verò Scrutatores ex quacunque causâ publicationem protraxerint, quilibet ex gremio Capituli, maxime, qui se electum esse confidit, contradicere, aut litem intendere potest, ut notat Cuccius *lib. 1. instit. tit. 7. pag. 70. Roderic. tom. 2. q. regul. q. 55. art. 14.*

- 9 Peractâ in Capitulo Scrutini publicatione, sequitur collatio à Scrutatoribus, vel ab aliis deputatis à Capitulo faciendâ, scilicet numeri ad numerum; zeli, ad zelum; meriti, ad meritum. Fit numeri Collatio, ut constet, an aliquis fuerit electus à majori parte: zeli, ut appareat, quod sanior pars elegerit; meriti, ut dignior, è pluribus quis sit, innoteat. Sed hoc de jure antiquo: nunc verò attenditur solius numeri excessus, & supponitur, quod nullus ex eligentibus immemor fuerit suæ obligationis, ut voluerit indigno suffragari. His peractis, si nullus contradicat contra Electores, nec contra

Ferari Tom. I. Juris Can.

electum, nec contra formam electionis, à persona ad id deputata publica, ac solemnis sit promulgatio, hoc pacto. *Ego N. nomine meo, & eligentium, mihiq; consentientium invocata S. Spiritus gratiâ in Episcopum, vel Abbatem &c. elige N. & electum pronuntio, & coram vobis publico, in nomine Patris &c.* Hæc tamen forma electionis non est jure præscripta, nisi pro iis tantum Prælati, quibus generalis, & ordinaria jurisdictio inest; cujusmodi sunt Episcopi, & Prælati Regulares, & Præpositi Ecclesiarum Collegiarum exempti à jurisdictione Episcoporum, quia in Concilio Lateranensi in *c. quia propter.* Forma electionis præscribitur, duotaxat pro Ecclesiis viduatis. Ecclesia autem non dicitur viduata, nisi quæ suum pastorem, & sponsum amiserit: & sponsum Ecclesiæ primo loco est Episcopus, deinde Prælati Episcopo minores. Cæterum in aliis electionibus sufficit, si major pars eligentium consenserit in electum juxta inolitam consuetudinem.

An verò hæc forma Scrutini servanda etiam sit in postulatione Prælati? Respondetur: ex *c. quia propter de elect.* esse adhibendam in postulatione non solemni, quando Abbas, vel alius Religiosus postulatur ad Episcopatum, aut aliam Prælaturam, quia tunc postulatio æquiparatur electioni. Unde etiam in solemni hoc idem à fortiori agendum erit, tùm ex solemni postulatione ad Prælaturam postulato via iteratur.

ELECTIO PER COMPROMISSUM.

Tunc contingit electio per compromissum, quando à Capitularibus datur certis personis facultas eligendi Prælatum, qui præficiendus sit Ecclesiæ viduata. Imò possunt Capitulares etiam compromittere in personas incertas, ut unum, vel plures designent, per quos constituantur compromissarii. Ut autem compromissum fiat, debent omnes, & singuli de Capitulo assentiri in compromissarios, quia unus tantum de Capitulo, si se opponat, impedit, ne compromissum fiat *c. si compromissarii de elect. in 6. Mosconius lib. 1. p. 1. c. 2.* Sunt autem compromissarii deligendi ex Clero, quia non decet laicos se immiscere rebus Ecclesiasticis. Neque repugnat quoddam compromissarius sit tantum unus constitutus, qui nomine totius Capituli eligat Prælatum dignum, & idoneum, qui præficiatur Ecclesiæ viduata. Et tunc Compromissarius solet esse Episcopus, qui primò eligit, deinde Capitulo proponit, postea, si nil obstat, à se electum, & Capitulo propositum, confirmat Glossæ, & Innocentius in *r. cum inter 21. de elect.* Solent Compromissarii eligi numero impari, tamen si id non semper sit necessarium *c. contingit de arbitris.*

Fit autem compromissio dupliciter, absolute, vel limitate: in compromissione absoluta tota eligendi potestas transfertur in compromissarios, ut isti quemcumque judicaverint magis dignum, & idoneum, eligant ad Prælaturam. In compromissione autem limitata coarctatur facultas ad certas tantum personas. Non tamen admittitur hæc forma compromissi, ut is

cen-

conferatur electus, in quem major compromissariorum numerus comparative ad alias partes consenserit: ut si ex septem compromissariis duo consentiant in Paulum, alii verò in Joannem, non potest formari Decretum electionis de Joanne; quia electio per compromissum est faciendi nomine totius Capituli, adeo ut Bonifacius VIII. in c. *sicut* 21. de elect. in 6. in electione per compromissum, velit promulgationem fieri ab uno aliquo, nomine communi, & collectivè hoc pacto: *ego N. nomine meo & aliorum mihi consentientium eligo Joannem &c.* & quod dicitur de electione, servandum itidem est in postulatione, quæ compromissariis potest etiam committi, ut censet Layman. *lib. 4. tractat. 2. c. 12.* quod si Sacri Canones non obstant per aliquam specialem prohibitionem possunt etiam Compromissarii unum ex ipsis eligere, cum ipsi per compromissum non priventur jure suo, nisi specialiter Capitulares id prohibeant: alioquin ex officio suo non debet quis damnum pati. Rursus ut constat ex c. *cum in jure* 33. de elect. ex septem Compromissariis electus per tria suffragia habito proprio declaratur legitime electus ad Decanatum additâ tamen Clausula, dummodo Jus Canonicum non obstat; & habetur exemplum in Joannis XXIII. qui se ipsum elegit cum Cardines in ipsum solum compromississent. Id tamen factum non juris est, ut notat Mosconius p. 1. c. 2. & laxè probat Roderic. tom. 2. q. 54. art. 9.

- 13 Cæterum, si aliquis compromissarius sit electus à suis Collegis, potest suum addere suffragium, & electionem de se factam corroborare, & confirmare argu. Planè junctâ Glof. v. *potest ff. quod cuiusq. univers.* quia sic electus non censetur principaliter se ipsum eligere, sed aliis eligentibus assentiri, ac approbare eorum voluntatem. Neque redargendus est ambitio- nis notâ, quia non censetur ambitiosus, qui aliorum de se vero, ac benigno judicio sublebitur: quamobrem si tres duntaxat essent Compromissarii, & unus Petrum eligeret, posset Petrus sibi- met suffragari, quo pacto per duo suffragia conferetur electus, quod si compromissarii es- sent duo tantum, & unus alterum eligeret, posset etiam is pari pacto sibi suffragari. Quod si unus tantum sit compromissarius, cui tota potestas eligendi sit data, ordinariè se ipsum non potest eligere, quia præsumitur, proprio amo- re ductus: licet non videretur rationi dispo- nitum, si se aliis offerret, ac proponeret acce- ptandum; in quo casu, posset quidem esse cau- sa sua electionis; non tamen ipse propriè lo- quendo se eligeret: & plures consent ita factum fuisse à Joanne XXIII. qui dicitur se ip- sum elegisse in Pontificem: siquidem licuit ex compromissi forma se proponere Cardinalibus, & quia isti consenserunt, & acceptarunt, ideò electio habita fuit pro firma & rata, ut notat Mosconius *lib. 1. p. 1. c. 3.* Rodriquez tom. 2. q. 55. art. 12. Barbosa in c. si Petrus 1. q. 1.

- 14 Cæterum semel factum, & approbatum com- muni consensu compromissum ordinariè non potest amplius revocari, nisi Præparatoria tan- tum fuissent præmissa. Neque revocatur si in

gratiam compromissariorum à Capitularibus sit illis data eligendi facultas, quia tunc insit gra- tuiti muneri, vel donationis est hæc facultas, quæ propterea revocari non solet, nisi urgente gravi necessitate. Exspirat tamen hæc facul- tas compromissariis data, primò per se, quando effluxit tempus, quod præfixum erat, secundò post peractam electionem; quamvis invalidam; & tertio, si non fuerit aliqua conditio servata. Quando verò potestas eligendi datur compro- missariis appositâ conditione, ut si in consili- um adhibeant certas personas, tunc tenentur compromissarii maturè admonere consiliarios, ut tempus respondendi concedant, & ut non exsultent, quòd debeant necessariò eorum se- qui consilium, eo quia contingere possit, quòd licet bonum, non tamen hic, & nunc sit com- modum pro Ecclesiâ; id tamen intelligitur de consultore, qui non sit in officio, vel admini- stratione Ecclesiæ.

Quod si compromissarii intra præfixum tem- pus à jure eligere prætermiserint per culpabilè negligentiam, tunc devolvitur potestas eligendi non ad Capitulares, qui compromissarios ele- gerunt sed ad proximum superiorem illius Cap- ituli: sin autem intra tempus à jure præfixum compromissarii eligunt quidem, sed indignum sive scienter, sive ignoranter id contigerit, po- testas eligendi devolvitur ad compromittentes: ut etiam, si electus per compromissarios detrec- taret in electionem sui consentire, ut liquet ex c. si compromissarii 37. b. t. in 6. Siquidem er- ror compromissariorum, vel eorumdem malitia non debet compromittentibus nocere, sed tan- tum ipsa negligentia: eo quia cum compromittentes non uferint compromissarios, ut intra præfixum tempus eligerent præsciendum Ecclesiæ: unde quia compromittentes redarguuntur & ipsi negligentia; devolutio tunc fit juxta communia jura.

ELECTIO PER VIAM SPIRITUS SANCTI.

Tametsi electio per inspirationem, seu viam Spiritus Sancti sit nostris temporibus rara, & fere nunquam contingat: nihilominus describitur, tunc contingere hanc per viam Spiritus Sancti electionem, quando Electores ingressi locum ad peragendam electionem statutum, prius invocato Spiritus Sancti subsidio, statim omnes unanimis absque ullo prævio tractatu, & sine mora in unam personam consensunt, adeò, ut quasi divina revelatione absque ullo ho- minis ministerio talem videantur Electores per- sonam eligere, ut legimus in historiis contigisse in Electione ad Summum Pontificatum Fabiani Papæ; & ad Episcopatum Myræ Lyciæ Metro- polis, Nicolai. Quod si ex Capitularibus unus tantum contradiceret, talis electio non censetur facta per viam Spiritus Sancti, qui præsumitur author unionis, non dis- sensionis. Solent etiam due electionis forme per inspirationem indicari; una, quæ verè sit per inspirationem, qualis fuit electio Nicolai Myræ, Ambrosii Mediola- ni

ni, & Severini Ravennæ: alter non per veram inspirationem, sed instar veræ; ut quando non constat, à DEO procedere, sed tantum præsumitur esse à DEO, eo quia nullo procedente tractatu Electores in unum aliquem consentiant, adeo, ut ita-
 tum unus post alium absque intervallo eide-
 dem semper suffragetur, ut notat Oldric.
conf. 155. Abbas in c. quia propter de elect.
Barbosa in d. c. n. 31.

- 17 Cæterum de essentia cujusvis electionis est, ut sit libera, ac fiat libero modo ab eligentibus, alioquin non esset Canonica, consequenter nec valida. Hinc nullâ consuetudine, aut præscriptione potest introduci, ut fiat dependenter à solo arbitrio alicuius tertii, cui eligentes teneantur necessariò assentiri *c. cum terra 14. b. t.* Quia est de natura electionis, ut dependeat à libertate eligentium, qui unum aliquem ex pluribus propositis liberè præoptent. Non tamen huic libertati obest, si peractâ electione, electus ante confirmationem debeat Principi sæculari intimari, vel Patrono Ecclesiæ; quia huiusmodi intimatio non fit, quasi ad valorem electionis requiratur consensus Principis sæcularis, si ille consenserit in electum; sed ad eum duntaxat finem digitur intimatio, ut certius, ac securius habeatur Principis Patrocinium, à quo possit defensio electi sperari.

- 18 Qui enim injusto gravamine vexant electum, vel ipsos eligentes, quos minis adigunt eligere certam personam, quam si non elegerint spolientur Electores rebus suis, vel impediuntur, quæ sibi de iure debentur, vel aliter vexantur etiam in consanguineis usque ad quartum gradum, aut mandent raliter vexari, ipso facto anathemate percutiuntur, ut habetur in *c. fiant eundem 12. b. t. in 6. junctâ Glossâ V. alios, & 1. Consanguineus.* & hanc excommunicationem juris Pontificii perit ad eos etiam extendunt, qui Clericos, & personas Ecclesiasticas injustè vexant, eo quia non præsentent, postulent, aut confirmant eum, à quo fuerunt rogari: quia licet textus tantum expressè loquatur de adigentibus injustè eligentes: nihilominus omnimoda rationis identitas hanc constitutionem, ut favorem Ecclesiasticæ libertati extendit ad vexantes prædictis modis eligentes.

§. VIII.

De consensu, confirmatione, & consecratione Electi.

PERACTâ electione incumbit eligentibus, ut quam primum commodè fieri potest electio præsentetur Electo. & ejus consensus desuper requiratur, quem hic infra mensem computandum à tempore præsentationis, aut notitiæ habitæ de sui electione debet præstare *c. cupientes id. b. t. in 6.* sique sui juris, si eam velit vel nolit acceptare; adeo ut si diutius absque legitimo impedimento consensum distulerit ipso facto privatus sit iure quæsitum, quod eidem ex electione competebat, ut statuitur in *c. cum Verani Tom. I. juris Can.*

fit. 6. b. t. in 6. idque, ne per diuturnam moram, & vacationem, Ecclesia detrimentum patiatur: & etiam ut ipsi electo commodum tempus concedatur, maturius examinandi onus sibi injunctum, an velit illud acceptare. Quod si electus non sit sui juris, ut si Regularis eligeretur, vel postularetur in Episcopum, vel Prælatum extraneæ ecclesiæ, tenerentur electores à superiore electi ea majori celeritate, quâ fieri posset, licentiâ petere, & obtinere: & quia cuilibet electo integer mensis deliberationis conceditur; hoc tempus tunc primum currere incipit, quando electores à superiore electi debitam impetrârunt licentiam. Quod si electus occulto aliquo sit irretitus impedimento, ut si sit irregularis, vel illegitimus, ordinari non potest dignitatem acceptare, nisi prius super occulto impedimento dispensationem impetraverit, ut liquet ex *c. innuitur 20. b. t.* ubi ponitur casus de quodâ occulto impedimento irretito, ac illegitimè electo: & respondet Pontifex, quod sponte ac humiliter suum maluerit confiteri reatum; ac impetrare dispensationem, quam lassa conscientia thronum conscendere pastorale. Cum enim sacri canones constituentes impedimenta electionis sint iusti, in foro externo suum sortiuntur valorem, ut etiam in foro interno; & quamvis subinde sint pœnales; adhuc pœna ipso iure illata, quæ aliam exteriorè non exigit executionem, ejusmodi est censure, inabilitas, irregularitas, etiam in conscientia obligat.

Neque obstat, si dicas, regulèriter nullum teneri ad sui infamationem & jacturam honoris, in communi hominum ælimatione habiti faciendam, ut ait Glossa in *c. 2. de confessis.* Respondetur, id non obesse, quia electus, si timeat infamiam, potest facile, & commodè eam evitare, reculando dignitatem, & non assentiendo electioni de se factæ, absque expressione occulti impedimenti. Quod si contigerit casus, in quo, vel ob instantem metum, vel propter publicani Ecclesiæ utilitatem non possit Elector commodè, nec sine gravi damno dissentire electioni de se factæ, tunc excusaretur à culpa, si dissimulato impedimento dignitatem acceptaret; & clam impetraret dispensationem, & convalidaret Titulum, ut ait Innocentius in *d. c. innuitur, n. 1.* quia leges humanæ non censentur colligere impedimentum, nec obligare in casu, quo electus grave teneretur detrimentum subire.

Quia verò beneficium Ecclesiasticum non datur invito, adeo, ut quilibet, sive sæcularis, sive Religiosus sit sui juris in ordine ad illud acceptandum, vel recusandum, ita potest quilibet electioni de se factæ non annuere, & oblatam dignitatem recusare, adeo, ut nec vir Religiosus adigi possit à suo superiore ad assentiendum, quia iure suo, quod in Monasterio per emissam professionem quæsitum habet, non est privandus; nisi fortassis Charitas proximi obligaret ad acceptandam electionem: eo quia non sit alius æque idoneus, cum Christus dixerit Petro: *Petro, si diligis me, pascere oves meas.*

Cæterum, qui tantum est electus, & annuit electioni de se factæ nondum habet jus in re, sed tantum ad rem, proinde indiget confirmatione, cujus beneficio plenum jus illi tribuitur. Hinc si electus è vita decedat ante impetratam confirmationem, beneficium non vacat per illius, sed per obitum sui prædecessoris, qui possedit talem dignitatem. Rursus nec potest sibi usurpare administrationem *c. nosti. c. qualiter de elect.* & si secus faceret jus per electionem acquisitum deperderet *c. avaritia eod. tit. in 6.* privaretur etiam perceptione fructuum, & acta irritarentur *extravag. 1. de elect.* Nihilominus per dispensationem in *c. nihil de elect.* permittitur, ut Prælati à Summo Pontifice confirmandi, in remotioribus Provinciis possint ante confirmationem exercere administrationem, tam in spiritualibus, quam temporalibus, hæc tamen conditione, ut ex bonis Ecclesiæ nihil alienent, ut notat Layman. *quæst. Canon. pag. 97.*

Moris tamen est in Romana Curia, ut post propositionem promovendi, in Consistorio firmetur Breve, ac mittatur pro capienda possessione ante Bullarum expeditionem: & accepta semel possessione, sive virtute *Brevi*, sive vigore *Bullarum* plena administratio competat confirmato, quamvis nondum fuit consecratus; adeo, ut statim administrare, & exercere ea omnia possit, quæ ad potestatem pertinent jurisdictionis, ut est judicare, excommunicare, juramenta à Vassallis recipere, beneficium conferre, ac instituere, & alia id genus, ut liquet ex *c. transmissam de elect. juncta Glossa v. de talibus*. Rursus potest etiam concedere indulgentias, tamen si nondum fuerit sacerdotio initiatus, quia concedere indulgentias se habet consecratus ad jurisdictionem, non ad ordinem.

Juvat observare, quod beneficia electi non censeantur vacare, nisi post confirmationem, & consecrationem, vel saltem post bimestre, quod est tempus, à jure definitum, ut colligitur ex *c. cum in cunctis*. Rursus, si quis Episcopum novum confirmationem percuteret, non censeretur incurere dnoicam excommunicationem Bullæ Cœnæ Domini. Immo, neque si quis eum percuteret post confirmationem, si nondum esset consecratus, ut notat Glossa in *Clement. dignum de celebrat. miss.* qui etiam occideret Episcopum solum electum ex *Mosconio pag. 158.* mitiori pœna plectendus esset, quam si consecratus occideret. Glossa in *c. Tua nos.* ubi addit, neminem esse vocandum Episcopum, nisi post confirmationem, & consecrationem.

Tamen si quilibet Clericus pro Ecclesia, cujus est membrum possit opponere contra factam provisionem Antilitis per electionem, ut etiam contra ipsam electionem possit statim appellare ad superiorem, ut liquet ex *c. cum inter 21. h. t.* Nihilominus Electores, qui electo fuerunt suffragati, post promulgatam electionem, non sunt am-

plius audiendi, si aliquid opponant contra electionem, quasi non fuerit canonicè facta, *c. nulli h. t. in 6.* quia, quod semel quis approbavit, reprobare non potest, agendo contra factum, ut habetur *ex regula 21. in 6.* nisi fortassis post peractam electionem iusta, ac legitima causa insurgeret electionis recens impugnanda, vel quia ignorata prius fuerit iusta impugnationis causa, dummodo Electores impugnaturi Juramento probent, quod tempore Electionis sibi talis causa non innotuerit. Neque qui semel renuntiavit electioni de se factæ, potest appellare ad impedendam novam alterius Prælati electionem *cap. cum inter 16. h. t.* quia ad ipsum non pertinet electio novi Prælati. Si tamen julle, ac legitime contra electionem faciendam appelleretur simpliciter inhibendo, ne electio fiat, aut non fiat; non debet tunc ulterius in electione procedi, donec de appellatione judicium habeatur superioris; nisi fortassis appellatio fuerit manifestè frivola, & invalida: electio tamen cæteris paribus non obstante appellatione servat suum valorem, donec superior judicet, appellationem fuisse legitimam, ac pronuntiet contra electionem *c. consideravimus h. t.* ratio est, quia per appellationem, & inhibitionem non inducitur ulla suspensio, per quam Capitulares censeantur inhabiles ad eligendum.

Ut autem appellatio ad Sedem Apostolicam rectè procedat, debet fieri in scriptis, ac inferi in ipsa appellatione causa rationalis, ne dolose, & cum detrimento Ecclesiarum moveantur controversiæ, & protrahantur lites. Secundò, tenentur partes apparere coram Summo Pontifice ad terminum præfixum, tamen inferior iudex, aut Prælati eundem terminum præfixerit: quia inferior non debet se immiscere in causis ad Summum Pontificem delatis. Potest tamen qui appellavit, in causa appellationis renunciare appellationi factæ, ac ab illa recedere, priusquam Summo Pontifici fuerit præsentata; tunc tamen est diligenter inquirenda à iudicibus inferioribus, ad quos causæ cognitio pertinuisset; si appellatio interposita non fuisset, & an in tali renuntiatione intervenit Simonia, quia si talis intervenit, causa refertur ad Pontificem, ut liquet ex *c. quamvis 10. h. t. in 6.* Et qui hæc observare negligunt, statuta pœna puniuntur juxta *c. provida 44. h. t. in 6.*

Præstito igitur ab electo consensu circa electionem de se factam tenetur electus confirmationem intra tres menses à die consensus numerandos petere à Summo Pontifice, ut moris est per totam Germaniam, ubi in Cathedralibus Ecclesiis servatur jus antiquum, quo Canonici eligunt Episcopum, qui post præstitum consensum suæ electioni confirmationem statim petit à Summo Pontifice: quod si sine legitima causa electus intra tres menses negligeret confirmationem petere; tunc præsumitur tacite re-

renuntiâsse electioni de se factæ, quæ propterea evanescit *c. quam sit 6. in fin. & ibi Glossa b. r.* Electi tamen in Cathedrali, vel regulari Ecclesia, & qui confirmationem à Sede apostolica debent impetrare, ii intra unum mensem à præstito consensu debent vel per se, vel per procuratorem de omnibus sufficienter instructum petere confirmationem *c. cupientes 16. & c. si postquam. 36. b. r. in 6.* Imò usus invaluit statim ut super electione facta conficiatur instrumentum publicum à Capitularibus, vel scruatoribus subscriptum, & sigillo munitum, ut statim appareat de validitate electionis.

- 10 Petitur confirmatio à superiore de jure communi gradatim per modum appellationis à proximo superiore, adeò ut confirmatio Abbatis petenda sit ab Episcopo, vel à capitulo sede vacante, Episcopi ab Archiepiscopo *c. mos antiquus. dist. 65. c. scriptum. c. cum dilecti. b. r. c. cum olim. 14. de majorit. & obed. sed nostris temporibus per regulam tertiam Cancellariæ, & concordata Germaniæ quælibet Episcoporum confirmatio per totam Germaniam indistinctè est reservata soli summo Pontifici. An verò per hæc concordata censetur abrogatum privilegium legatorum de latere, quod habetur in *c. si Abbatem 36. b. r. in 6.* ubi iisdem conceditur ut omnium Episcoporum, & exemptorum electiones confirmet, cum consuetudo, præscriptio, stylus, & usus curiæ Romanæ sint in oppositum, censendum est tale privilegium abrogatum. Et licet ex privilegio, vel consuetudine electis Episcopis extra Italiam, qui confirmationem tenentur petere à Sede Apostolica, concedatur interim administratio in spiritualibus, & temporalibus conditionatè, ne quidquam de rebus Ecclesiasticis alienent, *c. nihil. 44.* non tamen hoc privilegium extenditur ad postulatos, quibus per postulationem ante superioris admissionem nullum acquiritur jus, ut notat Panormit. in *c. quanto de translat. Episc.* Imò dubitatur, an tale privilegium etiam vigeat in electis, siquidem per Germaniam electi Episcopi ab administratione abstinent, donec licentiam administrandi à Sede Apostolica obtinuerint. Et Passerinus in *trattione de elect. c. 33. n. 35.* asserit per *extrag. in juncta b. r. inter eom.* hodie tale privilegium esse sublatum, & ait ex *d. c. nihil.* quòd electi sine licentia impetrata à Sede Apostolica ad Ecclesias, ad quas sunt promoti minime accedere, vel administrationem accipere possunt, & idem Passer. *d. l.* ait id esse intelligendum etiam de remotissimis à Curia Romana Prælati: Alii tamen contrarium censent, Panormit. in *d. c. nihil. n. 10.* docet, posse valere consuetudinem, ut electio sine alia confirmatione plenum jus tribuat. Sed tantum loquitur de inferioribus beneficiis, non verò de majoribus Prælaturis, in quibus ob periculum Simonie potest facilitas eligi indignus cum damno, & scandalo Ecclesiæ.*

- 11 Ad confirmantem pertinet diligenter inquirere de persona electi, & ejus qualitatibus, ac moribus, & cursu processum electionis explorare, & an electio habuerit omnia requisi-

ta, fueritque canonicè facta. Quòd si major pars Capitularium contradiceret, se in electum minimè consensisse, & scrutatores contrarium assererent. Tunc scruatoribus, si duo saltem ex illis juramento deposuerint pro electo, est præstanda fides, quia scrutatores sunt contestes & Capitulares, à quibus suffragia non nisi secretè exquiruntur, & unus, ignorat suffragium alterius, non censetur testes sufficientes, nec eorum centum regulariter faciunt plenam probationem, nec admittuntur, si è contrario probatio magis juridica per contestes haberi possit *c. cum dilectus 32. Et ibid Glossa c. si tres V. probatio.* Panormit. *n. 12. b. r.* Innocentius ibid. *n. 7.* ubi notat, præfatos scrutatores non esse testes in causa propria, sed in factis eorum se actio in causa aliena. Putat tamen Panormitanus *loc. cit.* in rigore non esse testes omni exceptione maiores, quia per contradictionem eligentium, ac suspicionem falli, agitur de infamia scruatorum, non verò si testis sit idoneus, ad quem ex testimonio redundat laus, & vituperium: testimonia tamen scruatorum ob difficultatem probationum admittuntur. Quòd si Prælati inferior indignum confirmaret ipso jure privatur potestate confirmandi proximum successorem, & à beneficio per sententiam suspenditur, ac muldatur poena graviiori arbitrio superioris, si tamen ex malicia indignum confirmaverit *d. c. nihil. 44.* & ibi Glossa *b. r.* & ipsa confirmatio cassatur, nulliusque est roboris.

Est igitur confirmatio titulus canonicus, 12 quo quis acquirit jus in beneficio. Electioni siquidem à collegio clericorum factæ, succedit confirmatio, quæ superior legitime electum intra tempus à jure præscriptum confirmat, approbans electionem canonicè factam; & confirmatus ex vi confirmationis acquirit plenum jus in beneficio, ad quod fuit electus; adeò ut possit ea omnia, quæ sunt jurisdictionis *c. nostri de Elect. & cap. transmissam b. r.* siquidem per confirmationem perficitur, & consummatur conjugium spirituale inter prælatum electum, & ecclesiam, cui præfuitur *cap. inter temporalia de translat.* unde Prælati, qui per electionem de se factam tantum inchoaverat spirituale conjugium beneficio confirmationis illud consummat; & adepti beneficii possessione, potest ea omnia, quæ sunt jurisdictionis, non ita quæ sunt ordinis, nisi post consecrationem.

Quòd si eligentium suffragia in duas fuerint æquales partes partita ad superiorem pertinet, eum præferre, ac confirmare, quem majora merita commendant, ac dignior habetur *c. quoniam de jure patronatus, & c. si forte dist. 63.* Sin autem vacante Ecclesia eligentibus divisus non fuerit electus, & alter postulatus; & suffragia fuerint paria, confirmandus est electus, tamen si postulatio superaret electionem uno vel altero suffragio; quòd si postulantium numerus sit duplo major numero eligentium, & postulatus sit verè idoneus, tunc postulatio est præferenda, & admittenda; rejecta electione *c. scri-*

peum de Electione. Si postulantem non dolose, sed ignoranter indignum postulaverint, licet numerus postulantium fuerit duplū major, nec postulatio, neque electio habenda est rata: & si dolose, & scienter indignum postulaverint, tunc electio est confirmanda, quia postulantes indignum scienter privantur ipso facto jure eligendi, & postulandi pro illa vice; & totum jus eligendi devolvitur ad eligentes dignum; unde electus est confirmandus. Pertinet tamen ad superiorem explorare de qualitatibus electi antequam confirmetur *c. nihil est de elect.* Idque etiam, quando postulantes nil obijciunt contra electum *c. cum nobis & cap. venerabilem de elect.* pertinet enim ad officium superioris sedulo examinare qualitates electi, priusquam confirmetur; alioquin puniuntur si confirmet, quem non debet, præsertim non integre vite, non legitime ætatis, non sufficientis literaturæ; suspenditur enim à perceptione sui beneficii tandiu, quandiu Antistiti suo superiori visum fuerit; quod si per malitiam, & sciens confirmaverit indignum gravius puniuntur *c. nihil est de elect.* & confirmatus excluditur à beneficio, deiciturque à illa promotione, quia confirmatio nullus est valoris *c. nlt. de elect. in 6.*

- 14 Olim jure communi metropolitani confirmabat Episcopos electos sue provincie, & servato Hierarchico ordine, Prælati superior inferiori *c. 4. in consl. Nicen.* Primas Metropolitanus; Primatem unus ex quatuor Patriarchis præcipuis; & Patriarcham Romanus Pontifex, aut ejus Apostolicus Legatus à latere, ut constat ex Epistola Leonis I. ad Anastasium Episcopum Thessaloniensem, & altera itidem ad Achatum. Electio Romani Pontificis nulla indiget confirmatione, cum in terris superiorem non habeat, ejus autoritate valeat confirmari. Olim Abbates Regulares universim eligebantur à Monachis conventus, cui erat Abbas præficiendus, qui mos etiam nunc viget per totam Germaniam; & Abbates electi confirmabantur ab Episcopo, cui monasteria illa subdicebantur. Ex indulto tamen ac privilegio Sedis Apostolicæ plures Abbates sicut exempti confirmantur à Summo Pontifice; ut etiam Abbates sæculares si sint exempti confirmantur à Papa, vel ejus Legato à latere, si adsit in illa provincia: si non sunt exempti confirmantur ab Episcopo, Panormit. in *c. 1. de suppl. neglig. Prælat.*

- 15 Nunc verò quia jus eligendi Episcopos est canonice cathedralium adeptum, adeo ut per totam Italiam nullus à Canonice eligatur Episcopus; & à Regibus, vel Principibus per Galliam, & Hispaniam Episcopi nominentur, designentur, præsententur, ac offerantur summo Pontifici, qui etiam eligit fere omnes Episcopos Italice paucis exceptis; idem electio in illis regionibus ut etiam confirmatio abiit in disetudinem; & tantum in Germania adhuc viget antiquus mos, quo in Cathedralibus Canonice eligunt Episcopum præficiendum tali Ecclesiæ; & statim post electionem procurant, ut confirmetur à Summo Pontifice,

ut habetur in *cap. quàm sit 6. de elect. in 6.* & fuit statutum in Concilio Lugdunensi, ut Electores quamprimum commode possint, dent operam, ut habeant consensum electi, cui intra octiduum debent denunciare electionem, alioquin, ut negligentes excluduntur à prosecutione, & per triennium suspenduntur à beneficiis Ecclesiæ *c. cupientes 5. ceterum de elect. in 6.* Et consensus ab electo infra mensem computandum à die habitæ notitiæ de electione, præstari debet; alioquin amittit jus ex tali electione sibi acquisitum; & Electores possunt ad aliam electionem procedere *c. cupientes.*

Confirmationem consecratio sequitur, quæ spirituale conjugium inter electum, & confirmatum, & ecclesiæ consummatur, cum ante consecrationem fuerit tantum ratum, non consummatum; & confirmatus habuerit tantum potestatem jurisdictionis, vi cujus potest aliquot exercere actus jurisdictionis, cujusmodi sunt causas audire, cognoscere, delegare, iudices constituere, absolvere, punire, anathemate pertinares percutere, absolvere ab excommunicatione non reservata Pontifici, & alia hujusmodi, quæ pertinent ad potestatem jurisdictionis; & ad quæ exercenda tantum requiritur jus in re, seu jus administrativum, quod beneficio confirmationis obtinetur. Per consecrationem, quæ conjugium spirituale antea ratum, consummatur, potestas acquiritur Ordinis, sita in eo, quod Episcopus consecratus possit consecrare Sacramentum confirmationis, Christum consecrare, sacrare Oleum infirmorum, creare Clericos, & Sacerdotes, consecrare Virgines, ut etiam Tempia, Sacella, Altaria, velles, vasa Ecclesiæ inservientia, Clericos etiam à gradu deicere, ut liquet ex *cap. Quamvis dist. 68.* & communiter docent Juris Canonici interpretes in *c. inter corporalia de translat.*

Electus igitur, & confirmatus ad Ecclesiam Cathedrali, seu Episcopatum oecessse est intra tres menses consecratur omerandos à die confirmationis: quod si intra id temporis negligat consecrationem suscipere, tenetur ad restitutionem fructuum; & si intra sex menses, adhuc non consecratur ipso jure privatur dignitate, nisi iusto aliquo, & rationabili impedimento excusetur, ut statuit *Trident. sess. 23. de Reform. cap. 2.* Episcopos de jure communi consecratur ab Archiepiscopo, vel ab alio, cui Archiepiscopus commiserit. Archiepiscopus ab omnibus suis suffraganeis *c. si Archiepiscopus 6. & c. seqq. de temp. Ordin.* Hodie tamen abrogato jure antiquo, tam confirmatio, quàm consecratio Episcoporum soli Summo Pontifici est reservata, quæ in partibus solet delegari. Fit tamen ante consecrationem diligens inquisitio, & examen super persona consecranda, à qua exiguntur articulatæ promissiones de bona administratione, ac personali officii executione.

Consecratio Episcopi de jure antiquo fiebat à metropolitano, & comprovincialibus Episcopis, à quibus solum per literas petebatur assensus *c. Episcopi ex Concilio Niceno.* Ex Aniceto dist. 64. ab Apostolis. Nunc de jure communi constitutum est, ut à tribus Episcopis consecratur

cap. porro dist. 66. ex Anacleto. Quippe S. Jacobus Apostolus cognomento iustus ordinatus fuit à Petro, Joanne, & altero Jacobo; quia in re formam consecrandi Episcopos statuerunt, à Posteris, suisque successoribus servandam. Si dicas; Apostolos singulos per civitates Episcopos consecrâsse, & D. Paulum plerisque in locis creâsse Episcopos. Id verum est; & propterea quòd Episcopus debeat consecrari à tribus Episcopis non est de jure Divino, sed Ecclesiastico: proinde ante hoc jus in Ecclesia institutum potuit quisque Apostolorum per se Episcopos ordinare. Fit autem consecratio die dominico, quando in choro cantatur hora tertia *cap. ult. dist. 17. & cap. 1. in Princip. dist. 7.* à tribus Episcopis de jure communi, adeò ut à minori numero peracta non videatur suum sortiri valorè *c. Archiepiscopus dist. 66. Barb. de Offic. & potest. Episcop. p. 5. tit. 1. c. 5.* quia tamen hic ternarius Episcoporum numerus non est de jure divino, cum non fuerit à Christo institutus, sed ab Apostolis determinatus, ideò est tantum de jure Ecclesiastico, proinde ex causa potest Pontifex dispensare, ut consecratio fiat cum minori numero Episcoporum; imò & cum uno tantum, assilientibus duobus Abbatibus, vel aliis in ecclesiastica dignitate constitutis. Si hæc consecratio extra Romanam curiam peragatur, ordinariè fit in illa cathedrali, cui consecrandus præcitur, si commodè fieri potest, vel saltem in eadem Provincia Trident. *sess. 23. c. 2.*

Præeunt consecrationem Scrutinium, & 37 preeces ex *c. ordin. Episc. dist. 75.* Scrutinium in eo capite vocatur examen, quia debet examinari, qui ordinari Episcopos *dist. 23.* duo Episcopi supra caput illius, qui consecratur librum tenent Evangelii *c. Episc. dist. 23. & c. Ordinationes Episcoporum dist. 75.* manus imponunt, & unus illorum super eumdem infundit benedictionem *c. Episcopus dist. 23.* ceteri adstantes ejus caput suis tanguant manibus, quod sacro chrismate inunguat *cap. de sacra unzione.* His peractis Episcopus consecratur Ecclesiæ Romanæ, ejusque Pontificibus fidelem se esse iurejurando promittit, juxta formulam in *c. ego de iurejurand. & cap. significasti de Electione.* Consent Glossa Hugo, & alii in *c. Episcopus dist. 23.* hos tres Episcopos simul consecrare, & nullum per se solum; sicut cum tres homines junctis viribus aliquod pondus simul trahunt: sed commuio, & verior sententia est, quòd unus tantum consecret, & alii duo adjuvent consecrantem.

Hinc tamen oritur dubium, an si Episcopus 38 propria sua autoritate alium consecraret, talis consecratio haberetur rata, quamvis consecrans peccaret. Respondet Paludanus in libro de potestate Papæ, illum esse consecratum Episcopum, ac suscepisse potestatem ordinis, licet ejus usu & potestate jurisdictionis sit privatus; quia ad substantiam, & essentiam consecrationis non pertinet, ut sit à tribus Episcopis, vel duobus; sed tantum ut sit ab Episcopo consecratus, & cum hi consecrer potestate ordinis, quæ ab eo nunquam deletur, neque potest deleri; ideò talis consecratio esset valida, quamvis non licita: & etiam si Episcopus ita con-

secratus ordinaret clericum ipse peccaret, sed validè ordinaret, non licitè. Glossa tamen, & alii putant, talem consecrationem non sortituram suum valore.

An verò summus Pontifex possit facultatem concedere, ut simplex sacerdos Episcopum consecret, Paludanus libro de Potestate Papæ respondet affirmativè, non tamen auctoritative, & potestate ordinaria, sed tantum delegata, & demandata à summo Christi Vicario: huic sententiæ videtur Capreolus adhzrere. Sed oppositum mihi videtur verum, quia Apostolus ad Hebræos *c. 7.* scribit, majorem à minori non benedici; & Episcopus jure divino est major simplicis sacerdotis, proinde non potest ab hoc consecrari: neque potest summus Pontifex delegare hanc facultatem consecrandi Episcopum simplicis sacerdoti; quia Episcopus jure divino est superior presbytero; & habet potestatem ordinis, quâ ratione nec Diaconus potest consecrare presbyterum. An verò unus sacerdos potest delegata, sibi que demandata à Summo Pontifice possit ordinare diaconum sacerdotem affirmat Glossa in *c. manus de consecrat. dist. 5. & cap. pervenit dist. 95.* ubi docet, potest delegata à Summo Pontifice, posse quemlibet illud sacramentum alteri conferre, quod in se habet, adeo ut Presbyter Presbyterum, Diaconus Diaconum, subdiaconus subdiaconum possit ordinare, & Clericus minoribus initiatus alium in eodem ordine; & hanc sententiam Innocentius, & alii videntur approbare in *c. quanto de consuetudine.* Sed D. Thomas in *4. dist. 25. quest. 1. art. ad tertium* docet, summum Pontificem ob plenitudinem potestatis posse committere non Episcopo pertinentia ad Episcopalem dignitatem, dummodo illa non habeant immediatam relationem ad corpus Christi verum; unde in sententia D. Thomæ simplex sacerdos potest delegata sibi à Summo Pontifice delegata potest sacramentum Confirmationis conferre, ut etiam ordines minores, & alia id genus, quæ immediatè non referuntur ad corpus Christi verum; non verò conferre ordines sacros; eum hi habeant immediatam relationem ad corpus Christi, supra quod Papanon habet majorem potestatem, quàm simplex sacerdos, ut ait D. Thomas *loc. cit.*

Catèrum in consecratione Episcopi non 40 est de essentia, ut Episcopi teneant codicem Evangelii super caput illius, qui consecratur, ut docent communiter juris Pontificii periti, asserentes id esse tantum præceptum juris canonici Glossa in *cap. Episcopus dist. 23.* Neque est de essentia, ut consecratio fiat die dominicæ, hora tertia, & re divia facta; quia hæc omnia sunt tantum ex præcepto juris canonici, ut habetur in *cap. ordinationes Episcoporum dist. 75. & c. quod sicut super eo de electione.*

Ex vi consecrationis confertur potestas ordi- 41 nis, est que de jure divino, & per hanc potestatem Episcopus consecratus conficit Christum, consecrat oleum infirmorum, confert sacramentum Confirmationis, Clericos creat, sacerdotem, Episcopos consecrat, quæ omnia illi conveniunt ex Christi institutione, & auctori-

ritate, proinde sunt de jure divino. Reliqua se tenentia ex eadem potestate ordinis, cujusmodi sunt consecrare altaria, ecclesias, vestes, calices, moniales; pertinent tantum de jure canonico ad Episcopum, quatenus ecclesia hæc munia solis Episcopis reservavit. Oritur tamen dubium quando Pontifex possit delegare simplici sacerdoti potestatem conferendi sacramentum Confirmationis, & ordines minores, si hæc de jure divino sint annexa potestati ordinis Episcopalis? Respondetur de jure divino factum esse, ut Episcopus sit illorum minister ordinarius, & ratione characteris episcopalis; hoc tamen non obstat, quo minus possit simplex sacerdos esse minister delegatus ex mandato summi Pontificis illorum, quæ licet pertineant de jure divino ad potestatem ordinis Episcopalis, non tamen dicunt immediatam relationem ad verum Christi corpus, cujusmodi sunt conferre ordines minores, & sacramentum Confirmationis. Neque per hanc potestatem delegatam summus Pontifex mutat jus divinum, vel Christi institutionem, nec facit ut simplex sacerdos sit eorum ordinarius minister; runc enim Christi institutio mutaretur: sed tantum facit ut Presbyter sit minister delegatus, quod Christus non prohibuit. Nun tamen inde sequitur, quod Diaconus potestate itidem delegata possit consecrare hostiam: est enim dispar ratio, quia Diaconus non habet characterem Presbyteri: Secus in Presbytero est idem character ac in Episcopo, licet non eadem potestas ordinaria. Tum quia ex traditione, & usu Ecclesiæ liquet, posse simplicem sacerdotem potestate sibi à summo Pontifice delegata aliqua, quæ sunt in Episcopo de potestate ordinis.

42. Quid verò dicendum sit de illo, qui cum nondum sacerdos sit, consecratur Episcopus, an is potestatem suscipiat Episcopalem? non conveniunt cum Juris Pontificii peritis Theologi; illi siquidem docent, ordinem sacerdotalem requiri in Episcopo ex præcepto juris canonici; non verò juris divini; proinde si subdiaconus consecraretur Episcopus, potestatem ordinis validè susceperet, quamvis non licet, essetque verus Episcopus; ita censent Hostiens. Andreas, Abbas, Geminianus, & alij Canonistæ fundati partim in *c. de Clerico per saltum promot.* partim in *c. ex litteris de excessu Prælator.* Ex eo itidem inferunt, quia si quis ante Diaconatum consecraretur sacerdos esset verus Presbyter, ac potestatem consequeretur sacerdotalem: ergo etiam si Diaconum consecraretur Episcopus, verè fieret Episcopus; quia ordines Ecclesiastici sunt inter se distincti; & tantum de præcepto juris canonici ordo superior exigit immediatè anteriorem; unde cum id non sit de jure divino, non sacerdos consecratus Episcopus verè esset Episcopus.

43. Probabilior tamen est sententia Theologorum docentium, Diaconum consecratum Episcopum non fore Episcopum, neque suscipi potestatem Ordinis, & consecrationem suam non fortituram effectum, ita docent

Scotus, Richardus, Paludanus, Sorus, imò & Glossa in *c. r. de clerico per saltum promot.* & *c. sollicitudo dist. 54* quia Episcopus est sacerdos, non utique, sed perfectus; & character Episcopalis est idem character sacerdotalis, sed magis extensus, ac amplior, & perfectior; at qui non potest quidquam intra aliquem ordinem perfici, quin præsupponatur in eodem ordine existens, aliquin non perficeretur in illo. Nec ullum facessit negotium, quod potestas ordinis in Episcopo distinguatur à sacerdotio, quod esse potest absque potestate Episcopalis ordinis, quia licet id verum sit; distinguuntur tamen ut plus & minus intra eundem ordinem: ut in numeris licet ternarius possit esse sine senario; non ita senarius sine ternario; quia numerus senarius exigit necessariò ternarium, ex quo coalescit: validum ut duo potest existere line calido ut quatuor; non ita calidum ut quatuor sine duobus gradibus caloris, quos essentialiter includit: ita cum ordo episcopalis & sacerdotalis differant sicut perfectum, & minus perfectum, quod locum non habet in cæteris ordinibus; nequit ordo Episcopalis existere sine sacerdotali, quamvis hic esse possit sine illo.

Dubitari tamen solet, an potestas Ordinis possit à summo Pontifice Episcopo adimi; ita ut irritum sit, ac inane, si hac potestate Ordinis à summo Pontifice abrogata Sacramenta Ordinis, & Confirmationis ministrent. Plures Juris Pontificii interpretes asserunt, posse summum Pontificem hanc Ordinis potestatem adimere, adeo ut non valeat in Sacramenta Ordinis, & Confirmationis validè conferre; ita censent Abbas, Innocentius, & alij in *c. quanto de consuetud.* Verum huic sententiæ minimè ad hærendum est, quia potestas Ordinis Episcopis adimi non potest; quia datur per consecrationem, & est juris divini; perinde ac non potest character semel impressus amplius deleri; neque Pontifex habet jus in ea, quæ sunt juris divini, in ordine ad illa abroganda, licet possit ab exercitio suspendere: Sicut neque potest simplici sacerdoti adimere potestatem consecrandi, & conficiendi corpus Christi. Potestas Ordinis in Episcopo includit aliqua, quæ sunt de jure divino, ut conficere Christum, conferre Sacramenta Ordinis, & Confirmationis; & alia, quæ tantum sunt de jure Ecclesiastico, & Canonico, ut consecrare Ecclesias, Altaria, Calices, vestes, virgines, quæ ab Ecclesia reservantur Episcopis; hæc ultima potest Summus Pontifex illis adimere; non priora, quæ de jure divino sunt annexa potestati Ordinis in Episcopo. Potest solum Summus Pontifex prohibere Episcopis, ne illa Sacramenta ministrent, & exerceant, ac interdicere eorum usum; sed si tunc Episcopi sacramentum aliquod, quamvis peccent, conferant, ratum tamen, ac firmum est sacramentum.

§. IX.

Proponuntur, ac diluuntur aliquot selecta quaestiones.

QUæritur primò, an si legitime Electus impediatur, quò minus à superiore confirmationem consequatur, possit pretio redimere injustam vexationem. In hoc dubio procedendum est cum distinctione. Velenim qui injustè vexat, potest electioni prodesse, & tunc censent plures, non esse licitum, eam pretio redimere; quia tunc exhibitio pecunie non solum tenderet ad removendam vexationem; verum etiam ad viam iterandam ad ipsam confirmationem; quia ad hunc finem electus pecunias exhibet, ut remoto obice confirmetur; quod est pecunià viam sibi ad confirmationem parare. Vel qui injustè vexat non potest prodesse, quia ad ipsum non pertineat confirmare electum, & tunc licitum est electo pecunià redimere injustam vexationem; ita docent Layman. *lib. 4. tract. 10. c. ult. §. 2. nu. 22.* Suarez. *tom. 1. de Relig. lib. 4. de Simonia cap. 50. nu. 8.* Sanchez *lib. 2. Conf. moral. cap. 3. dub. 30. nu. 10.* Quia si confirmatio non pertineat ad vexantem, tunc exhibere pecuniam pro impedienda vexatione, est tantum redimere vexationem injustam, quæ cum non sit quid spirituale, ejus pretium non redolet Simoniam; & rursus talis redemptio est justa, cum spectet ad propriam defensionem; ergo tunc licitum est, injustam vexationem pretio redimere. Imò. Pasqualigus *decis. 235. de Elect. num. 3.* docet: esse licitum pretio redimere vexationem injustam, etiam quando hæc ab eo procedit, qui potest prodesse confirmationi; quia tunc pecunia non datur pro obtinenda confirmatione, sed pro removenda injusta vexatione, & ad constituendum confirmatorem in debita æqualitate, quam debet habere; adeo ut talis actus habeat pro objecto honestum, seu debitam æqualitatem in confirmatore, & cum actus suam ab objecto hauriat speciem, nulli dubium, quin talis actus tendens ad ponendam in confirmatore debitam æqualitatem sit honestus.

Verum licet doctrina Pasqualigi procedat speculative; non ita in praxi; quia in foro externo dans pecunias confirmatori, à quo postea confirmatur in dignitate, ad quam fuerat electus præsumitur exhibuisse pecunias pro obtinenda confirmatione, quia hæc non extante electus non dedisset pecunias confirmatori, etiamsi molestus esset, ac vexaret; unde in foro externo præsumitur dedisse pecunias ea intentione, ut obtineret confirmationem speculative tamen potest præseindere confirmationem; & tantum intendi remotio vexationis injustæ, & positio debite æqualitatis in confirmatore; adeo ut detur pretium non in ordine ad confirmationem per ipsum obtinendam; sed præcisè ut medium ad removendam injustam vexationem, & ponendam

Verani Tom. I. juris Can.

debitam æqualitatem in confirmatore, ut hic procedat sicut de jure debet.

Quæritur secundò, an electus possit licite pretio redimere injustam vexationem, quæ impeditur à possessione beneficii, ad quod per electionem jus habet? Respondetur; quod si vexatio sit per molestiam illata à persona privata, ad quam non pertinet admittere ad possessionem electum, ut si is detineatur violenter in aliquo loco, ne possit adire superiorem pro obtinenda possessione, omnes concedunt, posse tunc Electum pretio redimere talem vexationem, & exhibere pecunias ut illi permittatur libertas, & posse à tali loco exire, ac se conferre ad superiorem; quia tunc vexatio est impedimentum merè temporale, seu violenta detentio in tali loco. Sin autem vexatio sit ab ipso superiore, ad quem pertinet admittere ad actum possessionis, vel ab alio, qui vexet apud superiorem, ac impediat, ne electo conferatur possessio, si vexatio sit juris, non facti, ac tendat ad juridicè impediendam possessionem; tunc censent plures Juris Pontificii Interpretes eum Glossa in *c. decimar. 16. quest. 7.* non esse licitum pretio redimere talem vexationem. Moventur hæc ratione, quia possessio, vel est quid spirituale, cum per ipsam detur jus spirituale administrandi officium; vel est connexa cum re spirituali, seu administratione officii. Quoties autem duo sunt inter se ita connexa, ut unum trahat aliud necessariò, intendens unum, intendit etiam saltem implicitè aliud; & possessio necitur essentialiter cum administratione officii, quæ est res spiritualis; unde dans pecunias pro possessione officii illius, dat saltem implicitè pro re spirituali.

Oppositam tamen sententiam, seu posse ab Electo redimi vexationem obstantem possessioni docent communius Theologi Ledesma 2. *part. summ. tract. 12. conclus. 26. & 23.* Vega *part. 2. summ. cap. 101. cas. 19.* Major in 4. *dist. 25. quest. 5. ad 2.* Suarez *tom. de Relig. lib. 4. de Simonia cap. 50. num. 31.* Pasqualigus *decis. 243. de Elect.* Lessius *lib. 2. de justitia, & jure cap. 35. dub. 18.* Layman. *lib. 4. Theolog. Moral. tract. 10. cap. ult. num. 22.* Sanchez *lib. 2. opuscul. cap. 4. dub. 30. num. 11.* Hæc sententia est valde probabilis, nitiurque autoritate D. Thomæ 2.2. *quest. 100. art. 2. ad 5.* ubi docet: acquisito jure licitum esse, vexationem redimere, ne illud impediatur. Ratio id etiam suadet, quia compensare pretio quod est tantum temporale, ac pretio æstimabile, non est Simonia, præsertim si temporale non trahit secum spirituale, quod principaliori modo se habeat, ut contingit in beneficio, in quo jus spirituale est principalis, & necitur cum temporali: atqui pretio redimere injustam vexationem, quæ elector impeditur à possessione beneficii, est quid me-

Kk

rt

re temporale, cui non necitur spirituale: siquidem possessio est quid merè temporale importans tantum factum corporale, quo res possidenda suo consignatur possessori: neque actus possessorius in spiritualibus secundum se differt à possessione, quæ in civilibus acquiritur: est enim utrinque idem actus; & tota possessio habetur solum ratione tituli, qui licet sit spiritualis, non tamen vexatio est circa titulum, sed circa solam cessationem à vexatione versante circa possessionem; titulus enim, & jus acquiritur per electionem, proinde jus quod est spirituale supponitur jam plene acquisitum per ipsam electionem. Quod possessioni necit annexum quiddam spirituale ex eo liquet, quia ipsa administratio officii; quæ spiritualis est, non est connexa possessioni, ut quid consequens ad ipsam; siquidem administratio per se consequitur ad titulum; & jus acquisitum per ipsam electionem, adeo ut possessio se tantum habeat, ut conditio, sine qua jus acquisitum non exercetur in administratione officii; & hinc patet solutio ad fundamentum, quo nititur opposita sententia. Præterea ipsa vexatio, quæ pretio redimitur est quid distinctum à possessione, & electus posset eam intentione dare pretium, ut adversarius esset ab ipsa sola vexatione, quæ cum sit quid temporale, illa pretii solutio non esset Simonia; nec quid illicitum, quia electus utitur jure suo naturalis defensionis, si mediante pecunia propulsat vexationem, & non intendat subijcere contractui ipsam possessionem, si hæc esset spiritualis, sed tantum tollere impedimentum; ut res constituitur in eo statu, in quo esset si vexatio non adesset, & electus nil impenderet pro possessione acquirenda. Hæc rectè procedunt speculative; in praxi enim elector præsumeretur solvere pretium danti possessionem, & vexanti pro ipsa possessione acquirenda.

Quæritur tertio, an si jus acquisitum ad possessionem per electionem sit dubium, licetum etiam sit pretio redimere vexationem contra possessionem? Respondetur, quod si vexatio non sit contra jus dubium; sed contra ipsam possessionem, potest pretio redimi absque nota Simonia; quia possessio sola per se, & ut præcisè à jure, est quid purè temporale; & solvere pretium pro ipsa; est pecunias dare pro re temporali; Præterea nun solveretur pretium pro ipsa possessione, sed pro redimenda vexatione, quæ itidem est quid temporale distinctum à possessione; & id ad propulsandam molestiam in propriam defensionem, quod consonum est juri naturæ. Neque possessio trahit secum jus spirituale quod corroboraret; quia possessio non ponit, sed supponit jus acquisitum, à quo dependet, perinde ac effectus à sua causa; & sicut effectus non dicitur corroborare suam causam; ita nec possessio jus acquisitum beneficio electionis. Quod si vexatio sit contra ipsum

jus; eò quia sit dubium: tunc censerem non esse licitum pretio vexationem redimere, quia hoc jus supponitur spirituale, ac imbecille quia dubium; & per solutionem pecuniarum corroboraretur, ac tolleretur dubietas infirmis jus, quod per inde est, ac solvere temporale pro re spirituali, seu pro corroborando jure dubio spirituali, quod non caret Simonia. Neque obstat, si dicas, in dubiis esse meliorem conditionem possidentis; proinde posse electum jus illud tanquam aliquod proprium sui ipsius defendere: Quia electus non est in certi; ac pleni juris possessione; sed tantum incerti, ac dubii; proinde cum non sit in possessione juris certi, per solutam pecuniam sibi compararet jus spirituale certum, & carens dubio, quod Simoniam redolet; etenim ante solutam pecuniam elector non erat in possessione juris certi, sed dubii; & per solutam pecuniam acquiritur jus certum, quod antea non habebat; & quia hoc jus ut certum est aliquid spirituale, ideo daretur temporale pro spirituali, quod est formalis Simonia.

Quæritur quarto, an si electus vexetur in possessione acquisita virtute electionis, aut ab ipsa deturbetur, possit pretio vexationem redimere? Respondetur affirmativè cum Glossa in cap. dilectus 1. de Simonia Felino ibidem, & pluribus aliis Juris Canonici interpretibus. Quia semel quod electus beneficio electionis acquisivit jus ad beneficium; & per confirmationem, & possessionem jus in beneficio; tota vexatio quæ est per deturbationem possessionis jam acquisitæ est vera violentia contra pacificam possessionem; neque vexatio tollit quiddam spirituale, quod pretio redimatur: quia vexans supponitur non habere facultatem, neque auctoritatem auferendi aliquid spirituale; unde cum redemptionis vexationis ordinaretur ad merum temporale, non redoleret Simoniam: quia cum totum spirituale fuerit semper in vexato, nihil hic dedit in redimenda vexatione pro spirituali, quia nihil spirituale de novo acquirit, quod antea non habuerit; nec quiddam spirituale per vexationem amisit, quod postea pretio redimeret. Hinc etiam Theologi communiter cum D. Thoma 2.2. quæst. 700. art. 1. ad 6. docent, quod acquisito pleno jure licitum sit vexationem redimere.

Quæritur quinto, an dignitas Episcopalis sit de jure divino? Si hæc dignitas sumatur, ut determinatè alligata huic, vel illi personæ, & loco, seu ecclesiæ est de jure ecclesiastico, & Pontificio, quia ad summum Pontificem pertinet eligere personas idoneas tanto muneri exercendo, & locuturæ loca, in quibus debeant Episcopi residere. Sin vero dignitas Episcopalis sumatur veluti genericè, & quoad suam institutionem est procul dubio de jure divino; adeo ut Episcopi sint de jure divino instituti, etque communis sententia juris canonici Interpretum, & Theologorum; quia Christus, non Ecclesia instituit Episcopos.

pos, qui in Apostolis Episcopos successores elegit, & creavit. Hinc summus Pontifex non potest in ecclesia omnes Episcopos, & ordinem Episcopalem delere; unde Sotus in 4. dist. 20. quest. 1. art. 4. ait: eadem subinde hinc elicias, Episcopos, & Presbyteros esse de jure positivo, sunt enim de jure divino: unde Papa facere nequit, ut nulli sint in ecclesia Episcopi, aut sacerdotes, quia illos Christus instituit, & quæ sunt de jure divino non possunt humana potestate immutari.

6 An verò præter dignitatem etiam potestas Episcopalis sit de jure divino? Respondetur, hanc potestatem bipartiri in potestatem ordinis, & jurisdictionis; & illam continere plura quæ sunt de jure divino, ut consecrare Christum; & oleum pro ungendis infirmis, creare, & consecrare sacerdotes, ministrare sacramentum confirmationis, quæ omnia de jure divino sunt annexa potestati ordinis Episcopalis; alia tantum de jure humano Pontificio eidem necluntur potestati, ut consecrare ecclesias, altaria, calices, velles inservientes altari, ac virgines: hæc enim ecclesia solis reservavit Episcopis. Hinc potestas ordinis quoad priora recensita non solum est à Christo Domino instituta; Sed etiam accipitur per consecrationem, quæ Episcopus consecratur; adeo ut hæc potestas ordinis immediate accipitur à Christo, qui ut actor principalis illam confert per consecrationem, quæ Episcopus consecratur mediante Ecclesia, ut Christi Administra, adeo ut Christus sit principalis actor immediatus ac principalis: quia ecclesia non consecrat Episcopos, ut causa principalis, sed ut ministra, quæ non tollit immediationem principalis: Ecclesia sicut sacramenta non instituit, ita neque materiam, neque formam, neque ministros ordinarios eorumdem, proinde neque potestatem ea conferendi, licet ministerio ecclesiæ sacramentorum ministri ordinentur, ac consecrentur; quia in hisce consecrandis Christus est semper principalis actor, & ecclesia Christi administra.

9 Quod verò ad potestatem jurisdictionis attinet, quamvis hæc sit spiritualis, sacra, ac divina, seu à Christo instituta; nihilominus non est essentialiter annexa ipsi consecrationi, sicut potestas ordinis, & datur Episcopis à Romano Pontifice ut Christi Vicario, & S. Petri successore, adeo ut tota jurisdictio, quæ inest inferioribus Prælati, vel Episcopis dimanet, ac dependeat à summo Pontifice. Hoc est discrimen inter jurisdictionem summi Pontificis, & aliorum; quod illa sit universalis in totam ecclesiam, & divini juris à Christo instituta, & immediate accepta; inferioribus verò Prælati est à Romano Pontifice, ut Christi Vicario, & primo totius ecclesiæ catholice Pastore, ad quem pertinet omnis jurisdictio totius ecclesiæ catholice, consequenter etiam omnium ecclesiarum; hinc summus Pontifex jurisdictionem quam habet communicat inferioribus prælati, & Episcopis, qui propterea habent potestatem jurisdictionis dependentem à sum-

Verani Juris Can. Tomus I.

mo Pontifice, eam immediate principaliter communicante. Hinc est quod nulla humana potestas possit abrogare, aut ex parte minuire, restringere, aut variare jurisdictionem summi Pontificis: Secus summus Pontifex potest tollere, minuire, variare jurisdictionem inferiorum Prælatorum.

Si dicas, Christum instituisse, ac creasse Apostolos, & istos postea suos successores; postea Ecclesias suis viduatas Episcopis proprios elegisse pastores; proinde Episcopos fuisse à Christo institutos, ac esse de jure divino. Respondetur, Christum instituisse, ac creasse Apostolos, & Episcopos, quia ipse fuit author ecclesiæ; & hanc facultatem dedisse S. Petro ut sui Vicario, qui propterea potestate ordinaria creat, ac instituit Episcopos, ut Christus instituit Apostolos Episcopos; & licet Apostoli instituerint Episcopos suos successores, & S. Paulus Titum, & Timotheum; id præstiterunt potestate delegata sibi à Christo, non ordinaria: unde fuit speciale privilegium ipsis à Christo concessum; & virtute hujus privilegii; seu potestatis delegatæ, Apostoli instituerunt Episcopos suos successores; & illud privilegium cum fuerit personale cum ipsis delit; at potestas ordinaria instituendi Episcopos est annexa dignitati Vicarii Christi, nec fuit privilegium personale, sed quod perpetuò in Ecclesia erat mansurum in Christi Vicario. Et quamvis jurisdictio in Episcopis dicatur esse ordinaria, fuit tamen ipsis delegata à summo Pontifice, à quo habetur, ac dependet. Præterea quævis potestas à Christo collata Apostolis fuit subordinata D. Petro ut capiti totius ecclesiæ. Unde jurisdictio à Romano Pontifice in Episcopos derivatur.

Neque obstat quoddam Act. 20. Paulus loquens ad Episcopos, & Presbyteros Ephesos, dicit: Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere ecclesiam Dei: quia Episcopi dicuntur constituti, & positi à Spiritu Sancto non simpliciter, & solitarie, sed per interpositam Romani Pontificis personam, à qua proximè accipiunt jurisdictionem; & Episcopi, quos alloquebatur D. Paulus, erant quidem à Spiritu S. positi, non tamen immediate, & proximè; sed per ipsos Apostolos, à quibus acceperunt jurisdictionem. Tum quia quod ecclesia facit hoc idem dicitur Spiritus S. facere, non proximè, sed per interpositam ecclesiam; quæ in conciliis quando condit canones dicit: *vifum est nobis, & Spiritui Sancto*, licet non omnes canones dicantur esse de jure divino, nec esse proximè à Spiritu Sancto, sed tantum mediante interpositione ecclesiæ. Præterea etiam Spiritus Sanctus pronittitur à Domino docturus ecclesiam omnem veritatem, non tamen immediate, & proximè, sed per interpositos ejusdem ecclesiæ doctores, & Antistites.

Si urgeas, inde sequi, potestatem ordinis, perinde ac potestatem jurisdictionis esse à Romano Pontifice, eo quia omnes Epi-

Kk 2

scopi

seopi nunc ordinantur, ac consecrantur ab ecclesia, & non proxime à Deo. Contra est quia ut docet D. Thomas 2. 2. *quæst. 39. art. 3.* potestas ordinis datur per ipsam consecrationem, cujus principalis Actor est Deus, & Ecclesia tantum administral: at jurisdictio datur per simplicem hominis electionem sine ordinatione, & consecratione; adeo ut Episcopus antequam consecratur habeat jurisditionem, non ita potestatem ordinis, quam tantum accipit ab ipsa consecratione, cui de jure divino essentialiter necitur. Hinc potestas ordinis habetur proxime, & immediate à DEO, quia quando datur Episcopo interponitur inter Deum, & Episcopum ipsa consecratio, ut quoddam instrumentum, quo DEUS confert potestatem ordinis. Episcopus consecrans tantum interponitur ut minister, per quem tanquam DEI instrumentum ponitur consecratio, & simul cum ipsa confertur potestas ordinis, cujus DEUS est semper causa principalis proxima, & immediata, cujus Episcopus consecrans est tantum minister; hinc potestas ordinis non potest minui, tolli, nec immutari. Secus quando Episcopus accipit potestatem jurisditionis, inter DEUM, & Episcopum interponitur Romanus Pontifex, in quo est tota ecclesiastica jurisdictio, quæ aliis communicatur Episcopis; adeo ut Romanus Pontifex sit causa principalis secunda hujus communicationis, quæ non fit per ordinationem; nec consecrationem ut DEI instrumentum; sed per interpositionem Romani Pontificis, qui immediate accipit à DEO potestatem jurisditionis, ut communicandam ex parte cum exteris ecclesiæ ministris.

- 12 Si dicas, Apostolos, Episcopos elegisse, & postea Clerum, & populum sine Romano Pontifice Episcopos in propriis ecclesiis elegisse; proinde Episcopos non habere potestatem jurisditionis à Pontifice Romano, sed illam acquirere unâ cum dignitate Episcopali, eû quia officium Episcopi ex sua natura exigit jurisditionem, quam exercuerunt Episcopi electi à Clero & populo. Contra est, quia illa Cleri & populi electio fiebat ex tacito, vel expresse consensu Romani Pontificis, qui electos Episcopos confirmabat, & tunc iisdem conferebat potestatem jurisditionis; ac postea permettebat eos consecrari; & accipiebant potestatem ordinis adnexam consecrationi; Unde jurisdictio semper fuit communicata à Romano Pontifice cæteris inferioribus Prelatis; quibus propterea posset, si vellet, eam adimere, vel coercere; non ita potestatem ordinis quoad ea quæ sunt de jure divino. Neque potest facere Pontifex ut nulli sint Episcopi, quia mandatum habet à Christo, ut in partem suæ curæ Episcopos creet. Tum quia in Ecclesia est de jure Divino Hierarchia constans ex Episcopis, Presbyteris, & ministris, ut asserit Concil. Tridentinum *sess. 23. c. 6.*

13 Quæritur sextò quomodo in promotis ad Episcopatum vacant beneficia prius obventa ipso jure, ut collator possit liberè ea conferre? Respondetur: vacare hujusmodi beneficia post consecrationem, vel tempore consecrationis præfixo, & elapso *c. cum in cunctis 7. §. cum verò, & ibi Glossa h. r.* de Stylo autem curiæ beneficia statim vacant tempore promotionis, seu translationis; si tamen Pontifex in promotione, vel translatione consistorialiter decernat beneficia statim tunc vacare; alioquin inharendum est juri communi, & notat Garcias *de beneficiis part. II. c. 6. num. 5. 7. 14.* Sunt autem beneficia, quæ promoti per summum Pontificem ad Episcopatum tempore promotionis obtinent reservata, in *extravag. ad Regimen. de Preb. innovata in Regul. cancellariæ.* quod si promotus esset dispensatus, quod non teneretur consecrari intra annum, tunc beneficia non vacarent, tamen si dispensatio concessa esset ad instantiam partis, quia tunc non sit in mora, neque negligentia, non potest illi imputari *Garcias loc. cit. num. 14. & alii.*

§. X.

De Electione summi Pontificis, Imperatoris, & Prælatorum Regularium.

Formam electionis summi Pontificis esse de jure Ecclesiastico liquet *ex cap. licet 6. h. r.* ac pluribus aliis sumorum Pontificum constitutionibus, quibus optimo modo providerunt Ecclesiæ circa futuri Pontificis electionem, formam, & modum immutantes. Non enim Christus ullam speciem instituit formam servandam in electione summi Pontificis; Deus enim misit filium suum unigenitum Jesum Christum, ut fieret homo, ac redimeret humanum genus, fundaretque in terris militentem ecclesiam, cujus ipse foret caput. Christus sui in Ecclesia Vicarium instituit D. Petrum, & hic successorem sibi elegit Clementem de Monte Cælio, qui præ modestia voluit Linum, deinde Cle- tum sibi præferri, adeo ut quarto loco post Petrum habuerit Pontificatum.

Bonifacius II. postea decrevit, ne Pontifex posset sibi successorem eligere, & Pontificem intra triduum esse eligendum post mortem prædecessoris. Visa fuit hæc prohibitio eligendi sibi successorem necessaria, & consona juri naturæ, ne grave damnum ex indignorum electione obtingeret ecclesiæ. Unde Pontifex potest tantum designare, quem putaverit dignum, vel deliberare cum Cardinalibus de suo successore, salva semper, ac integrâ Cardinalium libertate: ut etiam pro bono Ecclesiæ statuere de modo, & forma electionis, prout plures Canonες cunctantur.

Post

Post constitutionem Bonifacii II. electio Pontificis facta fuit à Clero, & aliis ordinatis in urbe usque ad Sylvestrum Papam. Pontifices enim creabant Episcopos, Presbyteros, & Diaconos; alii minores Ordines fuerunt distincti per Cajum, qui fuit XXVII. Papa, sic continuatum fuit usque ad Sylvestrum, qui ordine fuit Papa XXXIII. cui Constantinus donavit urbem, Italiam, ac plures Provincias, ut tanquam Christi Vicarius regnaret in militante Ecclesia debito splendore, ac decore, ut est moris inter homines.

Quia verò Principes Laici se immiscebant electioni Summi Pontificis, non absque gravissimo Ecclesie damno, ob frequens Schisma, quo Ecclesia dilacerabatur scisso Templi velo, Adrianus II. decrevit, ne Laici impostum se ingererent Pontificis electioni 73. *dist. c. Adrianus II.* Fuit hæc constitutio edita anno reparatæ Saluris 869. Adrianus III. postea statuit Clerum Romanum perrinere Pontificis electionem non expectata posthac autoritate Imperatoris. Et quamvis ad præcavenda scandala moris esset, ut Legati Imperatoris interessent electioni Papæ *c. quia Sancta 63. dist.* Ne tamen hoc jus induceretur continuatum; absq; Principum Legatis plures fuerunt Pontificum electiones celebratæ *cap. cum Adrianus 63. dist.* Quinimo Henricus I. & Otho I. expressè huic juri renuntiaverunt, ut liquet *ex cap. Constitutio eadem dist.*

Quia Pontificis electio facta à Clero plura adhuc secum trahebat incommoda Nicolaus Papa II. sanxit anno Christi septuagesimo nono supra millesimum, electionem Papæ ad solos pertinere Cardinales, ut liquet 23. *dist. c. in nomine Domini.* adeo ut electio Papæ pertineat ad Cardinales non solum post mortem naturalem Pontificis; sed etiam in casu privationis, ac mortis civilis, etiam vigente, ac aperto Concilio generali: non enim hæc electio pertinet ad Concilium, sed ad solos Cardinales 79. *dist. per totum;* ubi statuitur, quòd Papa eligatur à Cardinalibus; & in Concilio celebrato à Stephano Papa habetur, quòd Papa unanimi Sedis Apostolicæ consensu debeat eligi ex Cardinalibus *c. oportebat 79. dist.* & si alius non Cardinalis eligeretur violaretur textus Juris Canonici. Franc. in *cap. ubi periculum nu. 11. de elect. in 6.* Quòd si ex Collegio Cardinalium idoneus non reperiretur, posset eligi non Cardinalis *cap. in nomine Domini 23. dist.* Vivente tamen Pontifice non potest quisquam eo in consulto tractatum instituere de successore, neque suffragia promittere, neque subscriptiones accommodare, aliàs privaretur dignitate, & communione *c. si quis Papa 79. dist.*

Quia igitur statutum est, ut electio fiat per solos Cardinales debet fieri per duas partes ex tribus concordēs, alioquin electio nulla foret *c. licet vitanda de elect.* Idque est speciale in electione Romani Pontificis, quia recursus ad superiorem non potest haberi, cum Pontifex non habeat in terris superiorem. Quòd si electio fie-

ret à minore parte duarum partium ex tribus, cui accederent plures ex aliis partibus, & essent duæ tertiæ, electio valeret *d. c. licet, circa fin. vers. nisi major. concordia de elect.* adeo ut etiam ille, qui eligitur computetur inter facientes duas partes ex tribus, quia potest accedere aliis, & augere numerum, Decius *d. c. licet in ver. à duabus partibus de elect.* cui adhæret Innoc. *ibi. in princ.* quia electus computatur inter representantes duas partes Capituli. Ideo in electione, quæ fit per majorem partem non potest quis accedere ad se ipsum, quia non potest se ipsum eligere; sed in electione Papæ, in qua requiruntur duæ partes ex tribus, potest accedere, quia computatur inter duas partes Dec. *in d. c. licet ver. 43. de elect.* in casu tamen necessitatis valeret electio facta à minori parte, quàm sint duæ ex tribus; ita Glossa *d. c. licet in ver. à duabus de elect.* Vel nisi Cardinales renunciarent huic constitutioni *d. c. licet ut ibi Glossa in ver. à duabus partibus de elect.* Quòd verò non possint renunciare tenet Hostiens. *in d. c. licet col. 6. in princip. ver. nisi Cardinales.*

Possunt Cardinales statuere, ut electio Papæ facta à majore parte Cardinalium valeat Franc. *7 Marc. decis. 934. num. 10.* Et ita observari asserit Abbas *conf. 25. ver. Quoniam col. fin. n. 4. lib. 2.* Quia adigendi sunt concordare, si discordarent Gloss. *in d. c. licet in ver. Nullatenus.* & ait ita fuisse servatum in electione Honorii III. apud Perusium, & post mortem Gregorii IX. in electione Cælestini, & in electione Innocentii IV. Quocunque autem modo sufficit, si duæ partes ex tribus concordent, sive per scrutinium, sive per compromissum, sive per nominationem ad Papatum, Hostiens. *d. c. licet col. 2. ver. hæc autem de elect.* Cæterum ita duæ partes requiruntur in electione Papæ, ut si aliquis à minore parte eligatur, facta alia electione alterius à duabus partibus ex tribus, tam electus, quàm eligentes sint excommunicati, ut habetur *in d. c. licet de elect.* Imò etiam, si electio fieret à minori numero, quàm essent duæ partes ex tribus, quia licet alius non eligatur, nihilominus si electus à minori parte assentiatur electioni de se factæ est excommunicatus unà cum eligentibus. Sin autem electus à minori parte duarum partium non acceptet, neque se gerat, ut Pontifex, non incurrit poena, neque eligentes; & accedentes, usque ad numerum sufficientem sanant electionem, Innoc. *d. c. licet de elect. in ver. si quis autem.* Sin autem electus à minori parte, quàm duabus ex tribus acceptasset, accessio aliorum in favorem electi illi non prodesset, & tam electus, quàm eligentes forent excommunicati Hostiens. *d. c. licet col. 2. ver. quid.*

Ad formam igitur quod attinet, quæque in electione Summi Pontificis adhibenda est, servanda esset forma præscripta *in d. c. licet ex Concilio Lateranensi,* ubi statuitur, ut ille absque ulla exceptione ab universali Ecclesia Pontifex habeatur, cui duæ partes ex tribus Cardinalium fuerint suffragatæ; adeo ut in electione Summi Pontificis non sufficiat tantum ma-

ior pars, ac sanior Cardinalium capitulariter congregatorum; sed requiratur ad validitatem electionis duæ tertie consentientes; quò magis matura sit electio Romani Pontificis ob majus damnum Ecclesie ex minus discreta ejus electione. Neque absentiū, si decem diebus post obitum Pontificis expectati fuerint, habenda est ratio. Neque locum habet collatio zeli ad zelum, meriti ad meritum. Possunt etiam Electores publicato Scrutinio sententiam mutare, si nemo duas tertias habeat, & accedere in favorem alterius ad numerum suffragiorum augendum; quod si suffragia creverint ad duas tertias ex tribus, is est legitimè electus, in quem conveniunt duæ tertie.

8 Neque electio potest impugnari per objectionem excommunicationis, vel alterius censuræ; quia in *Clement. 2. §. ceterum h. t.* expressè statuitur, nullum Cardinalium sub pretextu ullius censuræ esse impediendum ab electione Summi Pontificis, ut Sacri Canones declarant ad præcavendam plurimam incommodam, & ad celerius expediendam tanti momenti electionem. Hæc omnia licet essent observanda: ad majorem tamen hujus electionis cautelam; alia statuerunt alii Pontifices, præsertim Gregorius XV. & Urbanus VIII. quæ nunc servari solent. Electio Pontificis semel facta, non indiget ulla confirmatione, quia Pontifex non habet in terris superiorem, à quo dependeat, ac debeat confirmari: hinc Innocentius III. in *c. novi 13. de judicis*, ait: *Potestas nostra non est ex homine, sed ex DEO.*

9 Modus eligendi Summum Pontificem is est: Mortuo Papa expectantur absentes Cardinales per decem dies, quibus expletis, qui adsunt ingrediuntur Conclave in Palatio, in quo Pontifex decessit *c. ubi periculum in princ. §. 1. de elect. in 6.* ex Concilio Generali Lugdunensi. Idem statuit Pius IV. anno 1563. septimo Idus Octobris, ubi etiam decrevit per novem dies compleri exequias defuncti Papæ, & expensas funeris regulari, ne excedant decimum. Famulus unum quilibet Cardinalis secum ducit, & ex necessitate duos *d. c. ubi §. 1. de elect. in 6.* Nunc verò ex Bulla Pii IV. quilibet Cardinalis secum ducit duos famulos, & ex causa infirmitatis etiam tres cum voto, & suffragio Cardinalium. Necessitas declaratur prout Podagra, vel alia infirmitas Glossa *d. c. ubi §. 1. de elect. in 6.* Si Papa extra Romanam urbem mortalitate exuerit, ibi sit Conclave, ubi mortuus est Papa in domo Episcopali, vel alia assignanda, nisi civitas interdicta, vel rebellis fuerit; tunc in viciniore omnia servantur *c. ubi periculum de elect. in 6.* Nisi Summus pontifex aliter disposuerit *Clement. Ne Romani de elect. §. sani.*

10 Electio debet perfici intra tres dies, quibus elapsis, inter alios quinque, & unicum ipsis tantum solum ministratur; & lapsis omnibus diebus octo panis, vinum, & aqua tantum *d. c. ubi §. 1. v. Conclavi tamen de elect. in 6.* Excommunicati itidem admittuntur *d. Clement. Ne Romani §. penul. de elect.* Infirmi permittuntur exire, & sanitati restituti iterum admittuntur, ut etiam illi, qui post dies decem venerint *c.*

ubi periculum §. 1. ver. sanè, si aliquis de Electio- ne in 6. Quod si omnes ægrotarent possent omnes exire, & sanitati restituti iterum conclave ingredi ad perficiendam electionem in eo statu, in quo erat *Clement. Ne Romani de elect.* Pactio, & conventio omnis prohibetur, & cassatur, quæ in electionem fieret Romani Pontificis *d. c. ubi §. ceterum.* ubi hortantur Cardinales, ut omni passione animi deposita fideant electioni salutarium incumbere *c. ubi de elect. in 6.* In electione Papæ, ut supra diximus, non sufficit major pars, sed duæ partes ex tribus debent concurrere; & non habetur ratio zeli ad zelum, nec meriti ad meritum, sed solus attenditur numerus duarum partium, ex tribus; quia quando duæ partes concurrunt ex tribus, cessat ratio zeli, & meriti, Tufchus in *ver. major, & sanior pars, quando dicatur, conclus. 13.* Quò si omnes Cardinales mortui essent, pertineret electio Romani Pontificis, vel ad Concilium generale, si commodè posset convocari, vel ad Clerum Romanum, seu Canonicos Ecclesie Lateranensis, ubi S. Petrus suam Sedem habuit.

ELECTIO IMPERATORIS.

Materia hæc desumitur ex Bulla aurea Caroli IV. Imperatoris, quam Electores Germanie hodie observant. Quia verò in hac electione plura statuta sunt de Jure Canonico *c. venerabilem 33. b. t.* & aliis locis, ideo placet hic nonnulla attingere. Duplex est electio Imperatoris, ordinaria, & extraordinaria: illa fit, quando vacante Imperio per matrem, vel resignationem, aut depositionem Imperatoris, Electores ad Electionem Regis Romanorum legitime accedunt. Extraordinaria, cum extra ordinem vivente adhuc, & nonnunquam consentiente Imperatore Electores Imperii simul conveniunt, ac procedunt ad electionem Regis Romanorum futuri in Imperio successoris.

12 In electione Imperatoris considerantur antecedentia, Concomitantia, & subsequencia; quæ antecedunt, sunt designatio loci, & temporis convocationis, prælatio salvi conductus. Locus, in quo Imperator hodie eligitur ob majus commodum solet esse Francofurtum ad Moenum, ut liquet ex aurea Bulla *tit. 1. §. Præterea, & tit. 28. §. Invocimus.* Tempus in electionis processu est duplex, electionis instituentis, seu designatio temporis, quod debeat electio institui, quod deciditur in aurea Bulla *tit. 4. §. ceterum.* & designatio temporis electionis finiendi, intra quod electio fini debet, & regulariter hoc tempus comprehendit tres menses continuos, ex aurea Bulla *tit. 1. §. Præterea 18.* Salvus conductus est publica, ac inviolabilis securitas a Statibus Imperii, Electoribus ad electionis actum præsistentibus præstandum secundum præscriptum aureæ Bullæ, ut mediante salvo conductu securi possint Electores venire ad locum electionis, & ad suos reverti *d. §. præterea.*

Convocantur Electores ab Archiepiscopo Moguntino, Erant olim Electores septem, tres Ecclesiastici, scilicet Archiepiscopus Moguntinus, Trevirensis, & Colonienfis; & quatuor sæculares, nimirum Rex Bohemiz.

miæ, Comes Palatinus Rheni, Dux Saxonie, & Marchio-Brandenburgicus, quibus juxta instrumentum Pacis Monasteriensis, quintus accessit Maximilianus I. Dux Bavarie, qui Friderico Palatino ejecto successit, & fuit confirmatus: quia verò Palatinus fuit iterum admissus, quinque sunt Electores sæculares, quibus Leopoldus I. Imperator addidit sextum, Ducem Hannoverensem. Sunt enim Electores potentissimi Imperii Principes, qui soli veluti membra corporis Cæsareæ Majestatis potestatem habent eligendi, & non alius quispiam; licet ante Carolum IV. etiam alii Principes Imperii propria exhibuerint suffragia in electione Imperatoris. Hi eligunt Imperatorem, quem ex Principibus Germaniæ noverint esse idoneum juxta tenorem Bullæ aureæ, in qua habetur: quod eligendus debeat esse masculus, natione Germanus, virtutibus animi, & corporis præditus, ætatis perfectæ, generis, & familie nobilis, ad minimum Princeps, vel Comes Imperii, potens, & generosus, ut cum laude possit imperare.

- 15 Electores convocati per Archiepiscopum Moguntinum, regulariter debet comparere in propria persona juxta Bullam auream tit. 20. §. *quandocunque* 6. Cuilibet Electori non permittuntur, nisi ducenti equites, inter quos quinque tantum armati. Sin autem Electores legitimo impedimento detenti comparere in propria persona non possunt, debent mittere legatum idoneum instructum, qui vices gerat Electoris absentis juxta auream Bullam d. 1. 28. §. *Quandocunque* 6. Quod si Legatus sublitus venerit post inchoatam electionem, & nondum absolutam, admittendus est in eo statu, in quo electio reperitur tempore accessus, ex Bulla aurea tit. 2. §. *postquam autem* 4. Quod si nec Elector, nec ejus legatus venerit, nec se excusaverit, tunc pro illa vice amittit jus suffragandi tit. 1. §. *Principes verò*.

- 16 Concomitanti electionem sunt celebratio Missæ de Spiritu Sancto, aut B. Virgine. Juramentum solemni ritu præstandum ab Electoribus de eligenda persona idonea, & cum omnibus requisitis, juxta Bullam auream; & hoc juramentum Serenissimi, ac Reverendissimi Electores ponunt super Altare, quibus peractis succedit actus Electionis, tringinta dierum spatium absolvendus; nec hoc tempus interrumpitur, intra quod debet electio absolvi ex Bulla aurea tit. 2. §. 2. & 3. Suffragia, seu vota, sunt singulorū Serenissimorum Electorum Sententiæ, quibus ad Scrutinium propriam voluntatem declarant de persona certa in Imperatorem eligenda. Debent hujusmodi suffragia esse sincera, libera, non coacta, nec pretio empta, certa, absoluta, non conditionata, ut liquet ex tit. 4. §. *ceterum*, 2. in fin. colligit Serenissimorum Electorum suffragia Moguntinus Elector, idque tum publice, tum secreto, eo ordine, qui præscribitur tit. 3. §. *primo quidem*. Suffragia à Moguntino collecta conferuntur, ac ponderantur, & major numerus, & sanior pars prævalet, & electio publicatur facta per majore votorum partē, ac novus proclamatur Imperator in Eccle-

sia, ubi electus Imperator, si sit præsens sistitur.

17 Electionem Imperatoris electi sequuntur plura. Primò obligatio, quæ per capitulationem ad certa quædam juramenta adstringitur, à qua recedere ipse nequit. Secundo, sequitur privilegiorum confirmatio, quia universis, & singulis Electoribus privilegia sine contradictione confirmare tenetur tit. 2. §. *Et quæ de antiqua*. Demum sequuntur Imperii Commissio, Coronatio, & alia minoris momenti, ac dissolvitur Congressus.

18 Electio extraordinaria Regis Romanorum, fit, quando vivente adhuc Imperatore Successor ei deligitur, qui olim Cæsar, nunc Rex Romanorum dicitur. Non tamen hæc electio suscipitur absque urgente causa, ut esset ætas ingrevescens Imperatoris, impotentia, & alia id genus: & hæc electio in cæteris perficitur, sicut ordinaria.

ELECTIO, ET BENEDICTIO ABBATUM, ET ABBATISSARUM.

19 Electio Abbatis eodem modo perficitur, ac illa cæterorum Prælatorum per secreta suffragia, ut in præcedentibus explicuimus. Benedictio Abbatum, quæ etiam nonnunquam, licet minus propriè, consecratio dicitur, ut in c. *alienationes* 12. q. 2. est, quæ Abbas electus solemniter benedicitur: impenditur hæc benedictio Abbatibus, eò quia in honore proximè accedant ad Episcopos, ac participant, etiam quædam de Episcopalibus insignibus, & officiis. Differt tamen benedictio Abbatis à consecratione Episcopi, quia per benedictionem nullus imprimitur Ordinis Character, sed est tantum quædam deprecatoria manuum impositio c. 1. dist. 69. c. *manus*. 1. q. 1. Rursus benedictio Abbatis non fit cum assententia duorum Episcoporum, sed duorum Abbatum. Neque ad executionem officii Abbatialis est hæc benedictio substantialis, sed tantum accidentaliter; adeo ut si Episcopus ter humiliter rogatus benedictionem absque rationabili causa dare detrectaret; vel si abeilet, nec per multum temporis esset reversurus; posset Abbas ritè electus, & confirmatus, singula ad suum officium pertinentia exercere. c. *cum contingat*. c. 1. de suppl. neglig. Præterea non omnes Abbates benediciuntur, sed tantum, ubi consuetudo inolevit, ut liquet ex d. c. *alienationes*, & ex Clement. *attendant* §. *statuimus de statu Monach.* Convenit tamen Benedictio Abbatis cum Episcopi consecratione, quia benedictio non debet reiterari, etiam si Abbas de uno Monasterio transeat ad regimē alterius: est enim instar benedictionis nuptialis, quæ non repetitur in secundis nuptiis c. 1. & 2. de secund. nup. Rursus benedictio Abbatis non est, sicut consecratio Episcopi, necessariò faciendi de Dominico, cum id in jure non declaratur, quapropter potest etiam alià die rectè institui, ut asserit Glossa in d. Clem. *attendant*. in V. benedicti. Imò potest etiam impertiri hæc benedictio illis diebus, quibus ordines conferuntur. Quæ verò sint jura Abbatum, fuscè explicat Tamburinus de jure Abbatum. Tom. 1. disput. 21. & sequent.

Abba-

20 Abbatissas de Jure antiquo non eligebant Moniales, nisi duodecimum ætatis annum complevisset, & tacite, vel expresse fuissent professæ Religionem, ut liquet ex *c. indemnitate* 43 *b. t. in 6.* Sed de jure novo ex Concilio Tridentino, sicut non admittuntur ad professionem ante decimum sextum ætatis annum completum, ita nec jus habent eligendi, nisi post id tempus; & licet, ut jus activum eligendi habeant, sufficiat, si tacite fuerint professæ, dummodo per annum continuum post susceptum habitum in probatione steterint: nihilominus, ut Monialis in Abbatissam eligatur, debet expresse professæ esse, & de jure antiquo trigessimum ætatis annum exegisse, & de jure novo ex Tridentino quadragesimum: & octo annis post expressam professionem laudabiliter in eodem Monasterio vixisse. Quod si nulla in Monasterio reperiretur Monialis hæc qualitatibus instructa; tunc potest alia ex alio Monasterio, sed ejusdem Ordinis assumi: & si id minimè videretur commodum Monasterio, posset una eligi, quæ trigessimum ætatis annum exegisset, ac quinq; annis in eodem Monasterio laudabiliter vixisset ex Tridentino *Seff. 25. c. 8. de regularibus*. Deber tamen, quæ in Abbatissam eligitur esse virgo, legitime nata, licet quoad utramque qualitatem, si necessitas urserit, possit superior dispensare; decet enim virgines per virginem gubernari: nec convenit dignitatis Ecclesiasticæ splendorem defectu natalium obscurari.

21 Eliguntur Abbatissæ eodem fermè modo, quo cæteri Prælati Regulares per Scrutinium, & secreta suffragia: viri tamen Religiosi expicientes Monialium suffragia non debent ex Tridentino claustra ingredi Monasterii; sed ante Cancellos ad januam, uti vocant, debent singularum Monialium vota audire, vel excipere, nisi ex consuetudine fuerit aliter introductum. Quod si in electione dissentiant Moniales ea erit Abbatissa, in quam duæ partes ex tribus consenserint, nisi per examen postea faciendum reperiretur sortassis indigna. Quod si neutra ex electis in discordia duas pro se partes habuerit; liberum est aliis Monialibus, quæ cum majori parte minimè consenserunt post publicatum scrutinium suam mutare sententiam, ac illi accedere, in quam major pars suffragiorum collimavit; dummodo id fiat statim absque ullo pacto, & interventu Simoniacæ pravitatis. Licet publicato scrutinio hæc sententiarum mutatio, de jure viris non permittatur, nisi in electione Summi Pontificis; permittitur tamen in seminibus Monialibus, in quibus tanta non supponitur esse prudentia.

22 Abbatissæ, ubi solent benedici; intra annum conputandum à die suæ confirmationis, debent munus benedictionis suscipere: alioquin nisi rationalis subsit causa à jure suo intelliguntur cecidisse, ut liquet ex *c. element.* ubi verò moris non est, Abbatissas benedici benedictione non iudicent. Notat tamen Glossa in *d. c.* quod ubi Abbatissæ de more benedicuntur iustis de causis possunt excusari, si benedictionem non petant, ut ob morbum, vel quia superior, cujus

est benedicere recusat, vel legitime non potest; & addit rationem, quia Abbatissa nondum adepta est pacificam possessionem. Notat Miranda, non omnes Abbatissas posse, ac debere benedici, sed eas tantum, quæ perpetuæ sunt.

23 Non tamen juxta communem sententiam Canonici Juris interpretum in *c. delicta de majorit. & obedi.* Abbatissa est capax potestatis Ordinis, adeo, ut ipsa non possit aqum benedicere, nec subditos ex officio, & publicè; sed tantum privatè; perinde, ac Mater suis solet filiabus benedictionem impertiri. A fortiori nec possunt Abbatissæ confessionem suarum subditarum audire: neque ullum circa ipsas exercere actum sacramentalem, neque prædicare, aut publicè docere, tametsi sancta sit, & docta. Privatim tamen in Capitulo, vel Claustro potest Moniales hortari ad virtutum studia, ac culturam Regularum: neque potest in Missa Evangelium legere, quamvis id possit in matutinis. Quoad jurisdictionem spirituales communior sententia cum D. Thoma docet: Abbatissas non esse capaces jurisdictionis ordinariæ, sed tantum delegatæ, auctoritate Romani Pontificis: Siquidem potestas jurisdictionis spiritualis, quamvis non sit immediate potestas clavium, nec potestas ordinis: nihilominus ordinatur ad illam, & ex illa oritur, & cum Mulieres non sint capaces potestatis Clavium, nec ordinis; ita neque potestatis jurisdictionis spiritualis.

24 Non desunt tamen, qui cum Panormitano velint, Abbatissas esse capaces jurisdictionis ordinariæ, & non solum delegatæ; perinde ac sunt capaces jurisdictionis civilis, & possunt esse Regina, vel Ducissa. Verum videtur esse discrimen, quia jurisdictio civilis versatur circa regimen temporale, cujus forma est capax, & jurisdictio spiritualis ordinatur ad Sacramenta ministranda, vel saltem habet connexionem cum Ministris Sacramentorum: & cum feminæ ministrare non possint Sacramenta excepto Baptismo in casu necessitatis, & matrimonio, idè non videntur esse capaces jurisdictionis spiritualis. Neque obstat, si dicas; Abbatissam habere jus suspendendi Clericos suæ jurisdictioni subiectos, tam à beneficio, quàm officio; quia hæc suspensio propriè non est censura Ecclesiastica, sed simplex prohibitio, ex cujus violatione nulla contrahitur irregularitas, licet improbabile non sit, posse feminas de absoluta Summi Pontificis auctoritate ferre censuras; quia posse Summum Pontificem hanc facultatem concedere, non adversatur Juri Divino; nec naturali: de jure tamen ordinario Ecclesia nunquam concessit mulieribus facultatem ligandi per censuras, Imò Abbatissæ, vel Priorissæ non possunt Monialibus sibi subditis injungere præceptum obediendi; sicut Prælati Religiosorum: adeo, ut Abbatissæ, & aliæ feminæ præfectæ non plus habeant auctoritatis, quàm Mater in suas filias, quæ nihil imperare potest, quo filiarum conscientiæ obligentur, nisi ratione rei, & materiæ imperatæ, quæ si gravi fuerit, gravem continet obligationem. Neque obstat, quod Moniales votu obediendi emittant Abbatissæ quia

quia ut docent Miranda, Rodriguez, & Sanchez, emittunt votum obedientiæ, pro ut moris est obtemperare: ut si laico fiat, valer obedientia, licet laicus nequeat præceptum spirituale injungere, quod obliget in conscientia.

25 Forma electionis Regularium Prælatorum tametsi eadem sit, quæ in præcedentibus explicata fuit; nunc tamen omnes electiones Regularium Prælatorum sunt per modum Scrutiniij, adeo, ut à singulis eligentibus suffragia dentur scripto, & in schedulis secretis, quem modum videtur approbasse Concilium Tridentinum *Sess. 25. c. 6. Regul.* si electio fiat per Scrutinium. Necessè tamen est, ut electio Prælatorum Regularium de jure confirmetur à Summo Pontifice, vel ab ejus legato à latere existente in tali Provincia, si Prælatus electi sint exempti, & immediate subditi Sedi Apostolicæ, ut sunt plures Abbates Benedictini per Germaniam. Quod si non sint exempti, eorum electio confirmanda est ab Episcopis, quibus proximè eorum Monasteria subjiçuntur; nisi ex peculiaribus Ordinis statutis, privilegiis, aut consuetudinibus aliter fieri debeat. Superiores, qui in Ordinibus mendicantium eliguntur, si eorum electio fuerit canonica, eo ipso coæctur confirmata. Neq; generales mendicantium indigent alia confirmatione, quam illà Summi Pontificis, qui censetur semper confirmare tales electiones legitimas, & Canonicas.

§. XI.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ questiones.

1 Quæritur primò, an qui eligitur in Prælaturam Regularem necessariò debeat esse professus Ordinem illum, cui præficitur? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *c. cum in Magistratum 49. h. t.* ubi Gregorius IX. expresse declarat, eum, qui non est professus regulam Monasterij, non posse eligi in Abbatem illius: idque exteoditur, ut non professus non possit eligi in Prælaturam Regularem non obstantè contraria consuetudine, quantumvis longæva, & diuturna, ut desumitur ex *c. cum causam 27. h. t.* ubi habetur, quod non professus non possit eligi ad regimen Ecclesiæ Regularis non obstante consuetudine: & assertur etiam ratio, quia secundum legem divinam non est arandum in asino, & bove, neque vestiendum veste ex lino, & lana contexta, ut habetur in *Deuter. 22.* hinc non valet consuetudo, ut non professus eligatur in Prælaturam Regularem, talis enim electio est ipso jure irrita, non solum jure novo *c. nullus 28. h. t. in 6.* sed etiam secundum jus commune antiquum: proinde cum in *d. c. nullus h. t.* dicitur, quod sit irritanda, debet intelligi, quod sit irrita declaranda, ut docet Hostiensis in *d. c. ver. irritatis.* Præterea consuetudo si sit contraria non potest habilem reddere personam propterea inhabilem contra rationem naturalem: demum quia hæc consuetudo utpote damnosa Ecclesiæ non potest in eadem approbari, nec vires acquirere,

Forab. Tom. I. Juris Can.

Ceterum, quamvis ad beneficia regularia habentia administrationem annexam, cujusmodi sunt Abbatiz, & Prioratus non possint assuñi, nisi Religiosi actû professi ejusdem Ordinis: nihilominus ad beneficia simplicia obtinenda, cujusmodi sunt præbendæ, & portiones Monachales non requiritur actualis professio: quiaquid possunt hujusmodi beneficia conferri etiam Clericis secularibus, qui tamen habitum illius Ordinis tenentur suscipere, & professionem emitte, ut habetur in *c. cum causam 27. h. t.* Si quidem in priore parte dicitur, quod electio Presbyteri secularis in Priorem Monasterij debeat declarari irrita: in posteriore verò parte dicitur de aliis Clericis, ut Regulam Sancti Augustini proficiantur, & servent, vel ipsam Ecclesiam, vel Monasterium omnino dimittant; idq; ampliatur, ut non professus ad regimen Ecclesiæ regularis assumi non possit per viam electionis, ut de Abbate dicitur in *c. cum in Magistratum 49. h. t.* & de Priore in *d. c. cum causam 27. h. t.* neque per viam cujusvis alterius provisionis *arg. c. cum de benef. 5. de præbend. in 6.* ubi habetur, quod si mandetur provideri Clerico seculari de aliquo Prioratu, non possit de Prioratu provideri, qui per Religiosum, moris est, ut gubernetur, quia ad talem Prioratum non potest assumi, nisi Religiosus, atque professus, ut notat Abbas in *d. c. cum in Magistratum 49. not. 2. h. t.* ubi etiam addit, quod si conventus negligat eligere Prælaturam, potestas provideodi devolvitur ad Superiorem immediatam, ut definitur in *c. ne pro defectu 41. h. t.*

Quæritur secundo, an Clerici seculares possint assumi ad prælaturas, & Prioratus Regulares per modum commendæ? Respondetur, quod rati de jure communi ad Prælaturas, Prioratus, & administrationes regulares non sint assuñendi, nisi expresse professi: potest nihilominus Summus Pontifex ex plenitudine potestatis Prælaturas, Prioratus, Abbatias, & administrationes regulares concedere Clericis secularibus in commendam etiam perpetuam, & tunc tales Abbates, seu Prælati commendatarii possunt omnia exercere, & administrare, sicut alij intitulari Prælati, eo quia jus Prælaturæ obtineant, ut notat Rebuffus in *prax. benef. tit. de reprob. benef. vivunt imper.* Idque in Gallia præsertim est usitatum, ubi ferè principales Abbatiz, & Prælaturæ Regularium conceduntur in commendam Clericis secularibus, ex quo liquet, posse Prælaturas, & alia beneficia Regularia commendari Clericis secularibus, tametsi conventus habeant, in quibus vigeat Regularis observantia, ut fuscè ostendit Fagnanus in *c. cum ad nostram 37. h. t. n. 4.* Quod si dicas, id adversari Juri Canonico imponenti, ut ad Prælaturas regulares eligantur digniores ex Monasterio, & non exteri. Contra est, quia Sacri Canones tantum prohibent, ut beneficia regularia conferantur secularibus in titulum per viam electionis, vel collationis, aut alterius provisionis ordinariæ. Secus commendæ perpetuæ, quæ sunt principaliter non in favorem Ecclesiæ, sed personæ, ut ex fructibus beneficij commodius sustententur, ad viam provideodi extraordinariam

nariam pertinent, suntque collationes dispensatorie Papæ. Quod si dicas, in Jure Canonico non haberi hujusmodi commendas. Id non obstat, quia tamen tales commendæ de antiquo jure Canonico fuerint incognitæ: jure tamen novo fuerunt inductæ; & Concilium Tridentinum eas non reprobavit, sed potius admisit, ut notat Fagnanus in *d. c. cum ad nostram* 37. n. 8. b. s.

Quæritur tertio, quid sit nominatio ad beneficium, & quomodo differat ab electione, & postulatione? Respondetur, nominationem aliam esse solemnem, & aliam minus solemnem; illam esse per quam plures digniores nominantur, & proponuntur Superiori, ut unum ex illis admittat, cui dignetur beneficium conferre: minus solemnis est ea, quæ præcedit Scrutinium, & quæ fit in Collegio, quatenus in ipso proponuntur plures ex dignioribus, ut de ipsis fiat Scrutinium, & hæc nullum jus tribuit nominatis, quia est potius nominatio consultoria *arg. c. quod si eum* b. t. quod non tribuat jus ex eo claret, quia non obstante tali nominatione possunt Capitulares alium eligere: *can. quanto dist. 63.* alia nominatio minus solemnis est, quæ fit in Scrutinio, & hæc exprimit consensum de præsentia, quia coincidit cum votatione privata singulorum eligentium, & publicato Scrutinio non potest amplius variari. Hinc nominatio solennis differt ab electione, & postulatione. Primum, quia nominatio fit de pluribus, non ita electio, & postulatio *c. quod si eum* 28. b. t. Secus, si plures eligantur talis electio est potius nominatio, ut etiam si unus tantum nominetur, est potius postulatio, vel quasi postulatio *c. quod si eum* 28. b. t. *argum. c. bona memoria* 3. de postul. Prælat. Secundo, quia nominatio fit alternativè non ita electio, & postulatio, ut notat Fagnanus in *c. bona memoria* n. 68. de postul. Prælat. Electio autem, ut etiam postulatio fit de uno tantum, cum nominatio fit de pluribus, ut ex illis hunc, vel illum Superior promoveat: tamen primò nominatus censetur ceteris dignari *argum. can. inter verba* 11. q. 3. desumitur enim argumentum ex ordine verborum, dummodo mens disponentis non sit certa de alio, quia tunc non curatur ordo verborum, ut notat Fagnanus in *d. c. bona memoria* 3. n. 70. de postul. Prælat. ex eo autem, quod per nominationem deus optio Superiori promovendi unum ex pluribus nominatis, liquet, nominationem fieri alternativè. Tertiò differt nominatio ab electione, quia per electionem jam acceptatam acquiritur jus electo: non ita per nominationem, *c. quod si eum* de elect. ibi: *nihil juris acquiritur fit nominatis* hinc nominatio quamvis præsentata Superiori non dat jus; licet nominantes variare tuos amplius non possint; ne superiori illudant, in quo sensu notat Fagnanus *loc. cit.* n. 57. dici posse ex nominatione jus acquiri nominato, quatenus post ejus præsentationem factam superiori, non possunt nominantes amplius resiliere, nec ea pendente ad electionem alterius procedere.

Quæritur quarto, an jus eligendi Episcopos, vel Prælatos, possit laicis competere? Respondetur, non posse laicis concedi etiam per pactum,

vel fundatione, vel quamcunq; donationem, ac potestatem jus eligendi Prælatos ecclesiasticos, idque liquet in *c. sacrosancta* 51. b. t. Ratio est, quia jus eligendi Prælatos Ecclesiasticos est spirituale, quod non potest laicis competere, ut habetur in *c. 2. de judic.* id enim cederet in damnum Ecclesiæ, & repugnaret ejus libertati, ut notat Glossa in *d. c. sacrosancta* ver. *juri contrarium*, quo fit, ut Prælati Papæ inferiores non possint tale jus concedere laicis *cap. nobis* 25. de *jure patron.* Siquidem inferiores Prælati Papæ non possunt Sacris Canonibus derogare. Neq; obstat Textus in *d. c. nobis* 25. de *jure patron.* ubi dicitur: quod in Conventuali Ecclesia non electioni Prælati faciendæ, sed jam factæ honestius Patroni postulationi assensus, nisi aliter de sua jurisdictione obtineat, ut partes suas interponere debeat. Quia in tali Textu sermo non est de Patrono seculari, sed de Ecclesiastico, ut explicat Glossa *ibid.* ver. *nisi aliter*. Præterea tamen laicus non habeat jus eligendi, nec constituendi Prælatum Ecclesiasticum, potest tamen acquirere jus, ut ante electionem consilium Patroni laici requiratur: quia sicut Patronus potest nominare, ita etiam potest acquirere jus, ut consilium ab eodem petatur: quia id non officit libertati ecclesiasticæ, quia semper liberum est Ecclesiæ eligere, quem maluerit, unde salva semper manet libera facultas eligendi ipsis Clericis jure concessa, ut notat Innocentius in *c. quod si eum* 28. n. 1. b. t.

Hinc laicus quamvis Patronus Ecclesiæ nunquam acquirit jus eligendi Prælatum in Ecclesiæ collegiata, immo neque vi compositionis cum Prælato initæ etiam accedente consensu Capituli, imò, & interveniente autoritate Episcopi, quia Prælati inferiores Papæ non possunt habilitare laicum ad obtinendum jus spirituale. Quod neque per consuetudinem temporis immemoralis possint laici acquirere jus eligendi Prælatum ecclesiasticum liquet ex *c. messana* 56. b. t. quia cum jus eligendi ad Prælatum Ecclesiasticum sit spirituale, illius laicus non est capax, non enim secularis est subiectum capax juris spiritualis eligendi ad Prælatos spirituales sine Privilegii Titulo; adeo, ut hoc jus nullo tempore præscribi possit *argum. c. causam* 7. de præscript. Siquidem talis consuetudo esset contra libertatem Ecclesiasticam, cui repugnaret, proinde jure Canonico reprobatur, ut corruptela, quæ nulla temporis diuturnitate præscribi potest *c. ult. de consuetud.*

Limitatur tamen, nisi jus eligendi sit concessum laico ex speciali Papæ privilegio, quia tunc secularis non eligit autoritate propria seculari; sed Ecclesiastica, & Apostolica, scilicet ex commissione Summi Pontificis. Hinc electio promiscuè facta à Clericis, & laicis, si Clerici scienter, & voluntariè admitterent laicos ad coeligendum, electio nullus est valoris, quia actus electionis est individuus, & Decretum electionis fit nomine omnium electorum, tanquam ab uno corpore: quapropter si aliqui sint inhabiles ad eligend-

eligendum, totum decretum est invalidum: ratio est, quia in individuis, & inseparabilibus utile vitatur per additionem inutilis, ut docet Glossa communiter recepta in *regul. jur. 27. in 6.* Sin vero Clerici non consentiant in suffragia laicorum, & tantum eos admittant, per ignorantiam, vel quia eos prohibere non possunt, vel ob aliquam gravem merum, tunc censent plures, probabile esse, talem electionem valere ex solis Clericorum suffragiis; reiectis votis laicorum, tanquam incapacium: eo quia jus universalitatis elidit tantum penes solos habiles, quia tunc suffragia laicorum separantur ab illis Clericorum, & quando inutile separari potest ab utili, valet regula Juris: *utile per inutile non vitiatur.*

8 Quæritur quintò, quænam sint poenæ Clericorum admittentium laicales ad electionem? Respondetur, de hisce poenis agi in *l. quisquis 43. b. t.* ubi Innocentius III. in Concilio Generali Lateranensi c. 25. Statuit, ut consentientes electioni Papæ per abusum potestatis secularis contra Canonicam libertatem fiant inhabiles ad illam, & ad alias dignitates; & ait electionis esse irritam: & præsumentes illam electionem celebrare privari ea vice potestate eligendi; & suspendi per triennium ab Officiis, & beneficiis: hinc si laici unus, vel plures se immisceant electioni, quomodo locumque impediendo libertatem Clericorum in eligendo, & illorum ad quos proprie spectat electio, hæc nullius est valoris, & censetur facta per abusum, idque procedit, sive Princeps, sive alii privati seculares admittantur ad electionem: tunc enim hujusmodi electio censetur esse abusus, quia electio tunc dicitur per abusum fieri, quando unus, vel plures laici eligunt cum Clericis *c. Messana 56. b. t.* à fortiori erit abusus, si Princeps, vel alius constitutus in publica potestate se immisceat tali electioni, quia tunc magis impeditur libertas electionis, ut notat Fagnanus in *d. c. quisquis 43. n. 25. b. t.* ubi etiam n. 30. addit, electionem tunc fieri per abusum secularis potestatis, si Princeps, vel alia potestas secularis inter ipsi actui electionis in Ecclesia, vel Capitulo, tamen simul non eligat cum Clericis: eo quia per talem simplicem assentientiam tollitur etiam libertas eligentium, quia hæc præsentia est illis formidabilis. Tum quia sub specioso prætextu protectionis facili Principes libi vendicant jus intertendi electionibus Prælatorum. Tum quia ad protegendos Electores non est necessaria corporalis præsentia Principis in ipso actu, & loco electionis: sed sufficit, si extra talem locum coercere volentes violentiam inferre ipsis Electoribus: & ita declaravit Congregatio Cardinalium habita die 5. April. 1646. habetur enim in declaratione, quod electio facta à quodam Capitulo, cui interfuit Regius Minister fuerit nulla ob potestatis laicalis abusum.

9 Quæritur sextò, quænam sint poenæ eligentium contra formam in Jure Canonico præscriptam? Respondetur, eos, qui non Canonice elegerunt Episcopum, vel alium Præ-

Verani Tom. I. Juris Can.

tum simili jurisdictione præditum non servata forma præscripta à Sacris Canonibus pro ea vice privari potestate eligendi, non quidem ipso jure, sed per sententiam Superioris *c. quia propter 42. b. t.* ubi dicitur, quod triplex sit forma Canonica eligendi, scilicet per Scrutinium, Compromissum, & Inspirationem, & aliter factam electionem non valere, & Electores privari ea vice potestate eligendi, scilicet per sententiam, non verò ipso jure, ut notat Glossa *ibid. communiter recepta ver. priventur.* cum enim illud verbum *priventur* denotet futurum tempus, elarum argumentum est, hanc poenam privationis non incurri ipso jure, & facto; sed tantum per sententiam Judicis, idque desumitur etiam ex *c. Cumana 50. in fin. b. t.* ubi eligentes contra formam Concilii Generalis in *cap. Quia propter 42. b. t.* præscriptam; ea vice privantur per sententiam Judicis potestate eligendi: quia æquum est, ut quis puniatur in eo; in quo deliquit *cap. Inter ii. de excess. pralat.* Hinc notandum est, quod, sicut Electores non privantur ipso jure potestate eligendi, sed tantum ipso jure privandi, per sententiam Judicis: si ante latam sententiam eligenter juxta formam præscriptam in jure, electio subsisteret, quia eligentes nondum fuerunt privati jure eligendi.

10 Quæritur septimò, quasnam poenas incurrant eligentes indignum? Respondetur eligentes scilicet indignum, ut excommunicatum, vel habentem defectum in Ordinibus, scientia, ætate; natalibus ipso jure privari pro illa vice potestate eligendi: desumitur ex *cap. in cumstis 7. §. fin. b. t.* ibi: *Eligendi tunc potestate privatos se noverint.* Et constat ex pluribus aliis Textibus, præsertim ex *cap. Cum Vintoniensis 25. c. scriptum est 40. b. t.* & præsertim ex *cap. quamquam 12. b. t. in 6.* Et hæc poena incurritur tantum ab iis, qui scienter eligunt indignum, non verò ab aliis, qui ignoranter, ut desumitur ex *d. c. cum Vintoniensis 25. b. t.* Verum, qui elegit indignum, & asserit, se id ignoranter fecisse, onus probandi ignorantiam eidem incumbit *argum. c. innovavit 20. b. t.* ubi Pontifex eligentibus indignum solum ex gratia remisit, ut non egerentur probare ignorantiam, quam allegabant, ex quo insert Glossa *ibid. ver. ignorantiam,* hanc in facto alieno non præsumi, quando quis ex officio renetur inquirere; ut sunt vocales, qui ex officio renentur inquirere super qualitatibus eligendi.

11 Quòd si objicias *regul. 47. jur. in 6.* ibi præsumi ignorantiam, ubi scientia non probatur: respondetur, hanc regulam non procedere, quando quis ex officio tenetur indagare, inquirere, & scire: quia non potest esse Pastoris excusatio, si lupus oves comedit, & Pastor ignorat, seu allegat se ignorasse *c. quamvis 30. de regul. jur.* Ignorantia verò probari potest, si ostendatur, quòd electus communiter habitus fuerit pro legitimo, seu habili: vel quia tunc fungeretur publicis honoribus: vel quia proprium juramentum præcesserit, quòd tamen solet limi-

L 2

tari

eari dummodo, qui censetur legitimus non fuerit habitus pro illegitimo. Rursus, quamvis scienter eligentes indignum peccent, non tamen poenam privationis eligendi pro una vice incurrun, nisi etiam sequatur communis electio indigni, ut habetur *in cap. perpetuo 7. h. t. in 6.* ubi dicitur, quod, qui in scrutinio eligit indignum, si electio non habeat effectum, licet Elector peccet, non tamen privatur potestate eligendi, & concordat Tridentinum *Sess. 7. c. 34.* Ratio est, quia verba legis poenalis debent intelligi cum effectu *c. relatum de cler. non resid.* Ceterum, si electio proxima ex eo non fuerit effectum consecuta, quia electus non acceptaverit electionem de se factam, vel mortuus fuerit, privati, & jam semel puniti recuperant jus eligendi, nec prohibentur ad sequentem electionem procedere, & desumitur ex *d. c. cum Vintoniensis 25. h. t.*

- 13 Queritur octavo, an scienter eligentes indignum incurrant poenam suspensionis à beneficiis? Respondetur, eligentes scienter indignum in Episcopum, vel in superiorem esse ipso iure suspensos à beneficiis ecclesiasticis per triennium, & desumitur ex *c. cum in cunctis 7. h. t. clerici h. t.* ibi: *Et ab Ecclesiasticis beneficiis triennio noverrint se suspensos*, quæ verba important poenam latæ sententiæ, sunt enim de præteriti non de futuro, & concordat etiam *d. c. cum Vintoniensis 25 & c. per inquisitionem 26. h. t.* An verò durante hæc suspensione possint suspensi promoveri ad dignitatem Ecclesiasticam? Respondetur negative, & habetur in *d. c. per inquisitionem 26. h. t.* ubi Pontifex declarat, eligentes indignum in Episcopum, ut Simoniacum suspecti à beneficiis per triennium, nec posse iterum assumi ad dignitatem illius Ecclesiæ. Hinc qui aliquem ad Prælaturam, in qua obtinenda Simoniam commisit, scienter eligit, est ipso iure suspensus per triennium à beneficiis, quæ in eadem Ecclesia obtinet, in poenam, quia indignam personam elegit *c. si Compromissarius 37. h. t. in 6.* ubi dicitur, quod si Compromissarii eligunt indignum, eligendi potestas revertitur ad compromittentes, nisi ipsi scientes habuerint talem electionem ratam: proinde eligentes scienter indignum durante illo triennio suspensionis non possunt eligi, vel promoveri ad dignitatem, vel beneficium Ecclesiasticum, non enim suspensus potest eligi ad beneficia, à quibus est suspensus.

- 13 Verum hæc poena restringitur solum ad beneficia Ecclesiastica, quæ quis obtinet in Ecclesia specialiter offensa per electionem indigni: neque est novum, quod aliquis sit suspensus à beneficio in una Ecclesia, & non in alia, id enim habetur *in c. expientes h. cæcerum cod. tit. in 6.* quia tamen per electionem indigni offendatur Ecclesia universalis, quæ est una tantum per totum Orbem diffusa *c. loquitur 24. q. 1.* specialiter tamen offenditur illa singularis Ecclesia, ad cuius regimen scienter eligitur indignus. Porro hanc poenam suspensionis à beneficiis incurrun tantum Clerici inferiores scienter eligentes indignum, quia Pontifex in *c. cum in cunctis h. Clerici h. t.* loquitur tantum de Clericis, ibi: *Clerici sancti, si contra formam istam quemquam elegerint & eligendi tunc potestate privati, & ab ecclesia-*

stici beneficiis triennio noverrint se suspensos, & quia poenalia sunt restringenda ad solos casus expressos, sequitur, hanc constitutionem non comprehendere laicos, de quibus non fit mentio, cum poenæ non sint amplianda de casibus expressis ad non expressos. Imò neque constitutio comprehendit Episcopos, quia de ipsis non fit expressa mentio, & Episcopi in materia suspensionis, & interdicti non comprehenduntur sub generali nomine Clericorum *c. quia periculum 4. de Sent. excommunic. in 6.* Immo, nec comprehendit Cardinales eligentes indignum Papam, quia nec ipsi in odiosis comprehenduntur nomine Clerici, ut notat Passerinus *de elect. c. 29. n. 85.* Canonici tamen Cathedralis, tamen in odiosis non comprehenduntur nomine Clerici *c. statum 28. h. t. in 6.* nihilominus, quia ipsis de iure competit eligere Episcopum, incurrun etiam ipsi poenam suspensionis, si eligant indignum. Rursus poena hæc triennis suspensionis à beneficiis non procedit de electionibus inferiorum Prælatorum, aut Beneficiariorum, sed tantum de electionibus Episcoporum, ut habetur in *c. si Compromissarius 37. h. t. in 6.* quia ex electione indigni in Episcopum magis læditur Ecclesia, quam si ad inferius beneficium promoveretur indignus est: siquidem electio Episcopi est majoris momenti præ inferioribus electionibus.

Queritur nono, ad quem pertineat potestas eligendi, quando Capitulares elegerunt indignum? Respondetur, quod si aliqui tantum ex Capitularibus scienter elegerunt indignum, & ideo pro illa vice privati sunt potestate eligendi, tunc illa electioe perperam facta præcià propter invaliditatem; potestas eligendi pertinet ad alios Capitulares, qui non consenserunt in electionem indigni: quia licet sint numero pauciores, constituunt tamen totum Capitulum, proinde potestas Capitularis in ipsis perseverat, ut notat Abbas in *c. Vintoniensis 25. n. 2. h. t.* hinc, si ex duodecim Capitularibus septem scienter elegerunt indignum potestas capitularis, & jus eligendi remanet in solis quinque, qui non elegerunt indignum: imò, si ex tribus Capitularibus duo elegerint indignum, jus Collegii remaneret in illo uno, qui ab eis consensit in indignum, & desumitur ex *c. perpetuo 7. h. t. in 6.* qui tamen non posset se ipsum eligere. Quod si omnes Capitulares scienter elegerint indignum, tunc quia omnes essent privati iure eligendi pro illa vice, potestas eligendi devolueretur ad Superiorem, quia tunc totum Capitulum perdit potestatem eligendi. Quod si esset Capitulum Cathedrale, vel Metropolitanum potestas tum eligendi devolvitur ad Papam: in aliis verò inferioribus Capitulis ad proximum Superiorem, ad quem pertinet electum confirmare *c. quamquam 10. h. t. in 6.* ubi Bonifacius VII. declaravit, quod si Electores Cathedralis Ecclesiæ privati sint iure eligendi ob electionem scienter indigni, vel debeant privari per sententiam ob non servatam formam electionis præscriptam à Concilio, electio devolvitur ad Papam non ad superiorem immediatum: seu in inferioribus Ecclesiis, vel quando Canonici Cathedralis fuerunt solum negligentes in eligendo, tunc enim potestas devolvitur.

devolvitur ad superiorem immediatum, *c. ne pro defectu 41. h. t.*

- 15 Sin verò non omnes Capitulares in prima electione deliquerunt; & nihilominus reliqui innocentes, ad quos fuit devoluta potestas eligendi postea in altera sequenti electione delinquant, eligentes, & ipsi scienter indignum: tum jus eligendi non devolvitur ad priores, qui in prima electione deliquerunt, tamen exclusi à secunda fuerint, sed ad superiorem ad quem pertinet electum pro ea vice confirmare, quia tunc res perinde se habet, ac si omnes simul deliquissent, & desumitur ex *c. bona 23. in fin.* juncta Glossa *V. ad nos h. t.* ubi dicitur, quod sive separatim omnes Capitulares deliquerint, semper potestas eligendi transfertur ad superiorem, quia postquam reliqui Capitulares qui non erant privati eligendi potestate, eligunt postea scienter indignum, totum Capitulum deliquit, proinde omnes amittunt jus eligendi, quod transfertur ad superiorem.

- 16 Queritur decimò, an Capitulares, ad quos ob delictum aliorum Capitularium, qui eligerunt indignum devoluta est potestas eligendi pro ea vice, possint, si velint, privatos admittere ad novam Prælati electionem? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *c. cum Vintoniensis 25. h. t.* ubi Glossa communiter recepta ait, cum qui scienter indignum eligit, amittere potestatem eligendi, & hanc devolvi ad illos, qui non peccarunt. Eos tamen, qui amiserunt potestatem eligendi posse admitti ad electionem ab his, ad quos est devoluta facultas eligendi. Ratio desumitur ex eo, quia eligentes indignum non sunt suspensi ab officio, sed tantum ab una proxima electione excluduntur: & sicut Capitulares possunt extrancos Clericos ad electionem admittere *c. scriptum 30. h. t. c. bona 4. de postul. Prælat.* ita possunt etiam tanquam extraneos admittere alios Capitulares, quia ex eo, quod elegerint scienter indignum privati sunt pro illa vice jure eligendi: quia privatio hæc non cedit in favorem delinquentium, sed aliorum, qui non deliquerunt, & quisque potest cedere favori suo. Hinc semel quod delinquentes admissi sunt à non delinquentibus cessat eorum privatio, & recuperant jus eligendi, adeo ut ad aliam electionem possint liberè vocari, immo & debeant; tamen ad electionem, à qua erant exclusi in penam delicti, admissi fuerint. Ratio est, quia eligentes scienter indignum sunt privati potestate eligendi quantum ad alios, qui non deliquerunt, non verò quantum ad se, proinde si ab aliis Capitularibus admittantur possunt eligere. Tum quia licet sint suspensi à beneficiis, non tamen ab officio, promde quantum est ex ipsis non prohibentur eligere, quia electio non est actus beneficii, sed officii: Cæterum observandum est, quod ut Capitulares possint extraneum Clericum admittere ad electionem, non sufficit consensus majoris partis Capituli præsentis, & legitime congregati, sed requiritur, ut omnes & singuli Capitulares consentiant: adeo ut si unus solus non consentiat, impediatur admissionem extranei, vel etiam illius, qui ob delictum fuit privatus jure eligendi, ut notat Abbas *d. c. cum Vintoniensis 3.* ratio, cur unus tantum possit

impedire admissionem extranei est, quia per hanc admissionem extranei derogatur juri singulorum eligentium: quia quo plures sunt, qui suffragantur, minus efficacia sunt singulorum suffragia, hinc valet *regula juris 29. in 6. quod omnes tangit, ab omnibus debet approbari.* Id tamen limitatur in iis, quæ ob necessitatem, vel utilitatem publicam ecclesiæ statuenda sunt, quia tunc sufficit consensus majoris partis capituli, vel collegii *c. 1. de his, quæ sunt à majori parte.* Cæterum si Capitulares ob delictum privati jure eligendi, se electioni intrudant, possunt à non privatis etiam per vim coerceri, dummodo notorium sit, eos pro illa vice privatos esse jure eligendi: quia Capitulares, apud quos est jus eligendi utuntur jure suo, & vim vi repellere licitum est *c. significasti 8. de homicid.* Sin verò notoriè non constet de pena privationis, non possunt tunc non privati privatos per vim expellere, quia in causa non manifeste nemo potest sibi jus dicere contra adversarium: sed tunc petendum est à superiore, ut declaret per sententiam latam cum prævia cognitione causæ eos, qui in eligendo deliquerunt jure eligendi privatos esse pro illa vice, *argum. c. cum secundum 19. §. confiscationis de heret. in 6.* ubi dicitur, quod si aliqui sint ipso facto privati bonis suis ob hæresin, vel crimen læsæ Majestatis non propterea debent eorum bona occupari, antequam præcedat sententia declaratoria, quod inciderint in penam juris.

Queritur undecimò, quanam penam puniantur 17 eligentes Prælatum in ecclesiâ viduata, non servatâ formâ scrutini? Respondetur, talem electionem ipso jure esse nullius valoris *c. quia propter 42. h. t.* Id tamen intelligitur de electionibus illorum Prælatorum, per quorum mortem censetur ecclesiâ viduata, & limitatur dummodo non habeatur speciale privilegium Apostolicum de tenenda alia forma electionis, aut de una, vel altera conditione scrutini omittenda *argum. c. Abbate §. contra de V. S.* vel nisi per consuetudinem fuerit alicubi aliud legitime introductum. *argum. c. ult. de consuet.* quia consuetudo, si fuerit legitime præscripta inducit novum jus immo limitatur etiam, quando electores sunt tantum duo, vel tres, quia tunc non possunt servare formam scrutini in *c. propter 42. h. t.* quia in illa assumi debent tres scrutatores de collegio, & cum ipsi constituant totum collegium, non supersunt alii tres, qui constituantur scrutatores: nec tunc potest mens diciæ decretalis in *c. quia propter* adaptari ad duos, vel tres solum Electores, proinde cessat tunc obligatio servandi talem formam scrutini, quoad scrutatores assumendos de collegio ut notat Innocentius in *d. c. quia propter n. 5. h. t.*

Quòd si petatur, quid juris, quando mor- 18 tuo Episcopo, ex cæteris Canonici ecclesiæ cathedralis solum tres, vel duo, vel unus tantum eorum remansit. Respondetur, tunc jus Capituli remanere penas tantum illum superfluum, ut notat Abbas in *c. gratum n. 9. de postul. Prælat.* & licet ille unus non possit se ipsum eligere in Episcopum, ed quia censetur ambiciosus, & hoc ipso repellendus *c. per nostras 16. de jure patron.* posset tamen eligere extraneum,

nium, quod si nollet eligere, censeretur ipse electus à jure, sic posset à superiore confirmari, si dignus esset, & haberet omnia requisita, ut notat Passerinus *de elect. c. 18. n. 70.* Sin verò tantum duo remaneant Capitulares possunt isti, si consentiant, vel eligere extraneum, vel compromittere limitatè ad aliquem, ut si alterutrum ex his duobus eligat: quia cum neuter eorum possit se ipsum eligere; non potest inter ipsos dari concursus electio, & majoribus suffragiis celebrata, nisi alter eorum renuntiet juri suo eligendi, tunc enim si alter eligeretur ab altero Canonico censeretur ritè electus, ut notat Passerinus in *d. c. 18. de elect. n. 82.*

19. Queritur duodecimò, an pro aliquo eventu, possit electus in Episcopum administrari in Episcopatu, ante impetratam confirmationem? Respondetur, id non prohiberi, si talis administratio fiat de consensu Superioris: solet enim nonnunquam Papa concedere Episcopis electis per speciale Breve, ut ante acceptatam confirmationem administrent. Notat tamen Fagnanus non sufficere licentiam administrandi petitam ante confirmationem, sed ulterius requiri, ut fuerit obtenta *argum. c. cum venerabilis*, & ibi Fagnanus *de consuetud. n. 7.* Rursus potest electus administrare ante confirmationem, si id habeat ex privilegio, ut notat idem Fagnanus *loc. cit. n. 11.* Cæterum si præcindamus à privilegio, & licentia obtenta à Papa, per consuetudinem non potest induci, ut electus administret antequam confirmetur, quia cum hæc consuetudo reprobetur à jure, esset potius abusus, quam usus. Præterea quod dicitur de administrando Episcopatu post electionem, & ante confirmationem tantum procedit de electis in partibus longè difficis à Curia Romana, ut sunt electi in Germania à Capitulis Cathedralium: tales enim electi possunt immediate administrare tam in temporalibus, quam in spiritualibus, antequam confirmentur, dummodo fuerint electi in concordia, idque dispensatione suis illis concessum expressè à jure in *c. nihil est 44. §. fin. b. r.* ob necessitates, & utilitates ecclesiæ cum hac tamen limitatione, ut de rebus ecclesiæ nihil penitus alienent. Neque obstat, quod in textu dicatur *dispensativè*, & quævis dispensatio upote laxativa juris sit restringenda: nam cum hæc dispensatio juris corpori juris inserta sit, & simul facta ecclesiis ob eorum utilitatem, idè non restringitur, sed potius ampliatur ex paritate rationis, & eadem æquitate, ut notat Barbosa in *d. c. nihil est 44. n. 5. b. r.* Illi verò dicuntur electi in concordia, non quia nemine prorsus discrepante electi sint, id enim rarissime contingit, & citata decretalis parum prodesse electis: sed dicuntur electi in concordia juxta præsens institutum, qui electi sunt, vel ab omnibus, vel saltem à majori parte Capituli, dummodo minor pars non habeat rationabilem causam contradicendi *argum. c. 1. de his, qui sunt à majore parte Capituli.*

20. Dubitatur tamen, an hæc dispensativa concessio administrandi ante obtentam confirmationem suum adhuc habeat vigorem, quia Bonifacius

VIII. in *extravag. injuncta de elect. inter Communes*, sub nullitate actus, & aliis gravioribus poenis prohibet, ne Episcopi, & alii Prælati, qui apud Sedem Apostolicam promoventur, ante confirmationem recipiant; vel munus consecrationis, vel benedictionis, audeant bonorum Ecclesiasticorum administrationem accipere, donec exhibuerint litteras Apostolicas de sua promotione, & confirmatione: hinc Passerinus *de elect. c. 33. n. 35.* asserit: hodie ob *d. extravag.* nullum Episcopum, vel Prælatum, qui debet confirmationem petere à Papa, tamen si exillat in remotissimis Indiarum partibus, posse administrare non exhibitis litteris Apostolicis electionem, confirmationem, & provisionem ejusdem continentibus: & hæc sententia mihi videtur probabilior, quia potest contingere, quod Prælatus ob occultum aliquem defectum ante suam confirmationem deprehendatur inhabilis, seu inidoneus ad talem prælaturam, ac proinde sit repellendus: tunc enim si antea administrasset omnia ab ipso administrata forent cassanda, quia cessante principali cessant accessoria, quæ ex illo sequuntur.

Verum hæc non procedunt, quando electus habet potestatem administrandi à Superiore. Cæterum Pirhing. *b. r. n. 297.* cenet, in ecclesiis Germaniæ propter earum necessitates, & utilitates licentiam Capituli sufficere, ut Episcopus electus possit ritè administrare, quia hæc dispensativa juris concessio est ecclesiis favorabilis, & ad *extravag. injuncta de elect.* respondet, ibi solum prohiberi, ne quis asserens se à Papa esse promotum, vel confirmatum recipiatur à Capitulis, aut Conventibus, vel administret antequam exhibeat litteras Apostolicas super his concessas: non verò prohiberi, quia electi extra Italiâ in concordia possint dispensativè, & ex concessione juris communis administrare, antequam accipiant litteras approbantes, & confirmantes electionem: quia isti videntur administrare non assera confirmatione Apostolica, sed ex concessione juris, ut etiam notat Winzerlus *tit. 5. de jurisdict. Episc.*

Queritur tertio decimò, quænam censenda sit major pars Capituli, ut electio suum sortiatur valorem? Respondetur, majorem partem Capituli eam dici, in qua numerus eligentium respectu totius Capituli præsentis est major, quia absentium canonice citatorum non est ratio habenda, si noluerint, venire, vel ipsi se se alienos & valde diffisos reddiderint, *c. cum nobis 19. b. r.* unde non sufficit sola major pars suffragiorum comparativè ad alias minores partes, sed requiritur major pars respectu totius Capituli simul congregati, ac præsentis, adeo ut si sint viginti Vocales; undecim suffragia constituent majorem *c. cum una 50. b. r. c. si cui 33. cod. tit. in 6.* quia ad majorem partem sufficit quicumque excessus ultra medietatem. Immo sufficit etiam excessus unius mediæ voti, adeo ut si vocales sint tredecim, septem suffragia constituent majorem partem. quia cum jura loquantur indistinctè, valere scilicet electionem factam à majore parte Capituli, & nullibi dicant debere hunc excessum esse unius integri voti, seu suffragii

fragili sufficit qualiscunque excessus etiam unius mediū suffragii, quia ubi iura non distinguunt, nec nos debemus distinguere, ut notat Cardinalis de Luca *tom. 1. discurs. 1. de Paroch. n. 18.* Passerinus *c. 19. de elect. n. 18.* Abbas in *c. Cumana. n. 9. b. t.* Rursus in electionibus electio facta à minore parte Capituli non solum est invalida, sed nec per consequentem consensum aliorum potest ratificari *c. auditis 29. b. t.* quia quod ab initio est irritum, non potest per tempus posterius convalescere.

- 23 An verò electio, ut valida sit, fieri debeat copulativè à majori, & saniore parte Capituli? communior sententia affirmat, & desumitur ex *c. quia propter 42. ibi: Ille, in quem major, & sanior pars Capituli consenserit sine ulla appellatione est electus.* siquidem generale est, quod in universitatibus ecclesiasticis non valeat nisi quod geltum est à majori, & saniore parte Capituli, & quidem copulativè *c. 1. de his que sunt à majore, & seniore parte Capituli*, quod si electio fiat tantum à saniore parte Capituli, non valet, nisi ea fuerit simul major copulativè *c. Cumana 50. b. t.* ubi dicitur, quod si electio non sit à majore parte Capituli non valet: unde illa electio tantum est valida, quæ sit à majore parte, dummodo hæc non eligat scilicet indignum, quia tunc cum ipsa pro illa vice esset privata jure eligendi, valida esset electio de digno facta à minori & saniori parte Capituli etiam in eodem scrutinio, ut habetur in *c. congregato 53. b. t.* ubi Pontifex declarat, quod si in eodem scrutinio major pars eligat indignum, & minor dignum valet electio minoris partis, quia major pars eligendi indignum privatur pro illa vice potestate eligendi, quæ devolvitur ad minorem.

- 24 Circa verò sanioiorem partem Capituli Canonistæ distinguunt, quia si numerus majoris partis multum excedat minorem, adeo ut si notabiliter major numerus prævaleat, licet alia minor pars sit sanior, electio valet; dummodo electus sit idoneus, ut docet Layman. *c. si quando 9. b. t. in 6.* quia tunc cum alterutra harum electionum sit admittenda, & illa non possit admitti, quæ spectato numero tertiam totius Capituli partem non excedit, aut vix excedit, sequitur, alteram electionem numero notabiliter excedentem esse admittendam. Quod si numerus unius partis non multum excedit, tunc iterum est distinguendum: quia vel auctoritas eligentium, & meritum electi multum, & notabiliter excedunt, vel tantum parum, & in hoc posteriore casu admittitur etiam electio facta à majore parte Capituli, quia propter modicum excessum non est recedendum à regula canonica, juxta quam quæ sunt à majore parte Capituli rata sunt *c. 1. de his que sunt à majore parte Capituli*: quod si auctoritas eligentium in numero unius partis notabiliter excedit, tunc censet Layman neutram electionem esse confirmandam, eo quia pars sanior possit agere non ut sua electio admittatur, sed ut alterius partis electio declaratur irrita: siquidem in *c. propter b. t.* ad canonicam electionem requiritur ut electio sit copulativè major, & sanior pars Capituli.

Hinc si Capitulares sint viginti, & undecim eligant unum, & novem constituentes sanioiorem partem alium, tamen electio sanioris partis non sit valida, eo quia non sit simul major, potest tamen opponere contra majorem partem, si merita minoris, & sanioris notabiliter excedant merita majorum; ut si undecim Capitulares essent omnes juniores, & eligerent etiam juvenem: & alii novem essent seniores, apud quos esset auctoritas, Zelus, meritum, posset tunc hæc sanior pars licet minor opponere contra electionem alterius. Cæterum si una pars major non notabiliter excedat numero alteram, quæ auctoritate, Zelo, & meritis electi multum excedit aliam, censet Layman in *d. c. si quando 9. b. t. in 6.* inchoandam esse novam electionem, cum non devolvatur jus eligendi ad superiorem, eo quia non fuerit peccatum in forma, nec fuerit indignus electus, nec tempus trimestre elapsum.

25 Quæritur quartodecimò, quid juris, si electione debito tempore, & loco instituta, & post datum signum Capituli aliqui vocales non compareant, vel inde egrediantur, aut schedulam nullo signatam nomine mittant in urnam? Respondetur, absentes esse monendos, ne ipsi possint obijcere contemptum: præsentem verò si congruo tempore, & loco instituta electione, & dato signo non compareant, possunt vocari specialius, tamen si censuerint sufficenter vocati per pulsum æris campani, seu signum Capituli, & si nolint adesse, censendi sunt, ac si non essent de Capitulo, & tota eligendi potestas residet in aliis qui adsunt, & desumitur ex *c. cum nobis 19. b. t.* ubi dicitur, quod si congruo tempore, & loco instituta electione Prælati aliqui adesse nolint, qui jus habent eligendi, censendi sint quasi non essent in numero electorum, & tota eligendi capitalis potestas residet in aliis *c. quid sicut 28. b. t.* Notanda est doctrina Glossæ in *element. quod circa 6. juxta fin. b. t.* ubi æquiparat tria genera Electorum. Primum eorum qui ad electionem venire nun possunt, nec procuratorem mittere ob nimiam loci distantiam, & isti non est necesse vocentur. Secundò, eorum, qui cum possent, adesse tamen nolunt. Tertiò eorum, qui expressè juri renuntiant electionis, & ait Glossa, hos omnes non esse computandos in numerum Capitaliarum, quia electio celebranda est præsentibus omnibus, qui debent, & volunt interesse; qui enim nolunt, possunt juri suo renuntiare, quia ordinariè nullus Capitaliarum compellitur, ut per se, vel per substitutum Procuratorem ad tractatum electionis veniat, nisi fortassis necessitas ecclesiæ id exigeret: vel nisi alicubi speciale statutum vigeret, vel consuetudo legitime præscripta id postulare.

Rursus si inchoato jam electionis tractatu aliqui vocales egrediantur, & nolint amplius redire, possunt alii sine ipsis procedere, dummodo major pars Capituli non fuerit egressa, quia tunc solvitur Capitalium: cæterum qui recedunt præsertim sine causa, non sunt amplius expectandi, si nolint redire, si enim major pars remaneat, jus eligendi manet apud ipsam, quia: ibi

ibi dicitur esse Capitulum, ubi est major pars Vocalium, & desumitur ex c. 1. *de his qui sunt à majore parte Capituli*; idque procedit, quamvis egressi proteſtentur, & appellent, quia ex eo, quod recedant constituunt se à Capitulo, & jure eligendi alienos, ut desumitur ex c. à nobis b. 1. Tum quia non venire, & non expectare finem in jure sunt paria *can. certum est 11. q. 3. & c. 1. de judic.* unde semel quod egrediuntur, tametsi proteſtentur, & appellent, non amplius pertinent ad electionem, & possunt alii, qui remanent, dummodo constituant majorem partem Capituli validè procedere ad electionem, ut docent Pirhing b. 1. n. 135. Cardinalis de Luca *discurſ. 27. de Canon. n. 9.* Passerinus *de elect. c. 11. q. 11. n. 101.* & habetur etiam in *decis. 313. recent. n. 13. p. 19.* Rotæ Romanæ. Imò id etiam procedit, si aliqui ex vocalibus non egredientes, sed remanentes in Capitulo nolint suffragari, seu sua vota in urnam mittere, & proteſtentur in contrarium, ut notat Barbosa lib. 1. *jur. eccles. univ. c. 19. n. 224.* post Rotam in Cæsaraugustana electionis 29. Martii 1623. coram Coccino, Cardinalis de Luca *discurſ. 53. de regul. n. 9.* Quod verò ad schedulam vacuum attinet; si quis ex vocalibus schedulam nullo notatione nomine electi miserit in communem suffragiorum urnam, nulla illius ratio est habenda c. cum nobis 19. b. 1. & notat Glossa in *Clement. quod circa 6. b. 1.* Ratio est, quia per hoc, quod nullum notaverit electi nomen in propria schedula, censetur renuntiâsse juri electionis, & perinde consideratur, ac si non esset de numero Vocalium, ut notat Navarrus *consil. 7. de elect. n. 1.*

28 Quæritur quintodecimò, an ad ecclesias parochiales promovendi sint digniores præ minus dignis? Respectu beneficii ecclesiastici ille dicitur dignus, qui insunt omnes qualitates jure requiritæ ad ejus ministerium ritè obeundum; & è converso ille indignus, cui deest aliqua ex qualitatibus ad ministerium beneficiale de jure requiritis; & ille dicitur dignior, qui respectu aliorum majorem habet sufficientiam, & aptitudinē: hæc verò major sufficientia, & aptitudo non est simpliciter mensuranda ex majore doctrina, vel majore vitæ probitate, aut generis nobilitate; sed conjunctim ex omnibus animæ, & corporis dotibus, & capacitate ad regendum, adeò ut his omnibus pensatis censetur cæteris utilior, si præficiatur alicui ecclesiæ, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 183. art. 3. Rursus certum est, ad Prælaturas, & ad alia beneficia ecclesiastica non nisi dignos, & idoneos esse eligendos, ac promovendos, quia est contra rectam rationem assumere ad officium spirituale personam non idoneam; & beneficiū datur propter officium. Imò non solum digni sunt eligendi, sed etiam digniores sunt illis præferendi, si adsint, ut statuitur in Concilio Tridentino *sess. 24. c. 1. de reſor.* & quia non desuerunt Doctores, qui sensum Concilii sinistra interpretatione perverterint. Innocentius XI. in decreto die 2. Martii 1679. emanato inter alias hanc etiam propositionem, quæ est ordine 47. damnavit: *propositio est ita: Cum dixit Concilium Tridentinum, eos alienis peccatis communi-*

antes mortaliter peccare, qui nisi quos digniores, & ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint ad ecclesias promovent. Concilium vel primò videtur per hoc digniores, nō aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumpto comparativo propositivo; vel secundò locutione minus propria ponit digniores, ut excludat indignos, non verò dignos, vel tandem loquitur tertio quando fit concursus. Ratio cur sine eligendi digniores assignatur à Concilio Trident. sess. 6. c. 1. de reſor. quia ecclesiarum regimen est onus Angelicis humeris formidandum, ex quo inferit Concilium, eos esse eligendos, qui maxime digni fuerint.

Quæritur modò, an hæc doctrina etiam procedat de promovendis ad ecclesias parochiales. Et respondetur affirmativè. Adeò ut promovens ad ecclesiam parochialem minus dignum omisso scienter digniore, non excusetur à peccato lethali: ratio est, quia Parochiæ perinde ac Episcopis incumbit regimen ecclesiarum, & animarum c. 1. *um non ignores 15. de præbend.* proinde asserens, posse ad munus parochiale eligi minus dignum prætermisso scienter digniore incurrit damnationem per Innocentium XI. latam in propositione ordine 47. inter damnatas ab eodem, in qua Pontifex damnat docentes Concilium Tridentinum declarans eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui iusti quos digniores, & ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint ad ecclesias promovent: esse Concilium intelligendum, ut per digniores digni sumantur, è quia Concilium utatur comparativo, pro positivo: & etiā damnat asserentes, Concilium locutione minus propria ponere digniore, ut excludat indignos non verò dignos; vel Concilium loqui in concursu: Hinc asserens posse assumi ad regendam ecclesiam parochialem dignum in comparatione dignioris seu minus dignum relicto digniore incurrit damnationem propositionis 47. ab Innocentio XI. damnatæ. Tum quia ratio Concilii in d. sess. 24. c. 1. est generalis de omnibus eligendis, vel promovendis ad beneficia curata, verba Concilii sunt: *Omnes & singuli meminerint, nihil se ad Dei gloriam, & populorum salutem utilius posse facere quam si bonos Pastores, & ecclesiæ gubernatores idoneos promovere studeant, eosque alienis peccatis communicantes mortaliter peccare; nisi quos digniores, & ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint non quidem precibus, vel humano affectu, aut ambicionis suggestionibus, sed eorum exigentibus meritis præfici diligenter curaverint.* Hæc enim ratio æquè militat de promovendis ad Episcopatum, & ad parochiā: quia Parochi sunt etiam Pastores, & curam habent animarum, & regimen ecclesiæ; unde ob identitatem rationis decretum Concilii comprehendit non solum Episcopos, sed etiam Parochos.

Quod si dicas, Concilium Tridentinum *sess. 7. c. 3. de reſor.* statuere, ut beneficia inferiora conferantur dignis, & idoneis. Respondetur, Concilium ibi loqui de dignis, & idoneis, quando non adsunt digniores, adeò ut collatio beneficii curati, ut valida sit, debeat fieri in personam dignam, & idoneam: aliās si beneficium curatum conferatur indigno, vel inhabili est ipso jure irrita. Ex eo autem, quod collatio benefici-

beneficii curati facta digno, & idoneo sit licita, & valida, quando non adest dignior, non tamen est licita, si simul dignior concurrat, & qui ab eligentibus, omnibus consideratis iudicetur dignior, & ecclesiæ utilior, hæc enim scientia requiritur, ut collatio sit illicita, & conferens peccet mortaliter: alioquin cum difficultate hæc major dignitas in promovendis cognoscatur, eò quia debeat mensurari ex omnibus qualitatibus, quibus insigniuntur eligendi: & plerumque qui scientiæ alteri præcellit, ab alio superatur in probitate vitæ, vel dextertate agendorum, vel aliis qualitatibus: unde tenetur quisque eligere digniorem juxta propriam conscientiam: sublata enim scientia de digniore non incurritur peccatum lethale, si dignus, & idoneus eligatur, quia tunc elector nescit, alium esse digniorem. Præterea etiam si cognosceret alium esse paulo digniorem, adeo ut excessus dignitatis esset modicus, & quasi dubitaret, quis sit dignior; tunc non peccaret lethaliter si eligeret, quem cognoscit, non habere illum modicum excessum dignitatis si tamen compensetur, ut docet Garcíaz p. 7. de benef. c. 25. n. 2.

31 Demum circa alia beneficia, quibus non est aneoxa cura animarum sufficit, si eligatur dignus, & idoneus, quia concilium Tridentinum sess. 24. c. 1. & propositio 47. Innocentii XI. tantum damnant non promoventes digniores ad beneficia curata, non verò ad simplicia, de quibus nulla sit ibi mentio. Verùm D. Thomas 2. 2. q. 63. art. 2. censet, id etiam procedere de beneficiis simplicibus, quæ sententia mihi videtur magis consona justitiæ distributivæ, ut beneficia conferantur juxta merita, live sint simplicia, live curata. Ceterum si excessus dignitatis sit modicus in uno respectu alterius qui eligitur, vel promovetur; parvitas materiæ excusat à peccato mortali, perinde ac in aliis materiis, in quibus admittitur parvitas materiæ.

32 Queritur sextodecimò, quid juris si de facto eligatur dignus prætermisso scienter digniore? Respondetur, tamen electio indigni sit ipso jure irrita e. dudum 22. de elect. si tamen eligatur dignus, & idoneus prætermisso scienter digniore, electio suum sortitur valorem in utroque foro interno, & externo; quamvis quoad forum internum eligentes minus dignum lethaliter peccaverint: unde talis electio est quidem illicita, sed tamen valida, ut rescindi non possit, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 62. art. 2. ad 3. Garcíaz p. 7. de benef. c. 16. n. 2. ubi citat plures alios, & desumitur etiam ex c. dilectus 32. b. t. Ratio iudem est, quia si electio digni omisso scienter digniore posset impugnari in foro externo, ex eo tantum capite, quia fuerit prætermisus dignior, in quavis sermè electione lites orirentur, cum ingenti ecclesiarum damno: siquidem in quavis quasi electione facile posset obijci, fuisse omisum digniorem, eò quia unus alium excedat doctrinâ, alius scientiâ, alius vitæ probitate, alius dextertate in negotiis agendis pro majori utilitate ecclesiæ: quo pacto via sterneretur ad continuas lites. Quamobrem quamvis eligentes mortaliter peccent, si

Verani Tom. I. juris Can.

prætermittat scienter digniores eligere, & tantum eligant dignum, non tamen electio licet illicita sit, est invalida: quia multa fieri prohibentur, quæ si facta fuerint obtinent roboris firmitatem e. ad Apostolicam 16. de regul. Præterea quia nullibi in jure canonico electio digni declaratur invalida, sed tantum electio indigni statuitur ipso jure irrita: tantum jura tum antiqua, tum nova in Concilio Tridentino declarant illicitam electionem digni, quando scienter prætermittitur dignior.

Videtur tamen in contrarium obflare constitutio Pii V. cui initium est. In conferendis emanata anno 1566. 13. Calendas Aprilis, in qua Pontifex expressè prohibet, ne Episcopus minus habilem eligat ad ecclesiam parochialem posthabitis magis idoneis: & concedit reiectis, ut possint appellare ad Metropolitanum, & ecclesia parochialis, si contulerit de irrationabili judicio eligentes, conferatur magis idoneo: ex qua constitutione videtur sequi, electionem minus digni ad ecclesiam parochialem prætermisso scienter digniore non solum esse illicitam, sed etiam invalidam: quia ecclesia parochialis potest tunc conferri magis idoneo, quod non contingeret, si prima electio fuisset valida. Verùm respondetur, id esse speciale in electione ad parochialem ecclesiam per concursum ob specialem dispositionem Pii V. in d. consil. Exterum notat Passerinus de elect. c. 30. n. 88. id parum præferre utilitatis, ut in foro externo electio minus digni casetur: siquidem excessus dignitatis in ordine ad beneficia ecclesiastica non solum dependet à majori scientiâ, & doctrinâ, verum etiam ex prudentia, morum probitate, vitæ sanctimonia, solertia, Zelo animarum, dextertate ad regendum, nobilitate, & aliis externis circumstantiis, quæ possunt movere, ut minus doctus sit præterendus doctiori. Tum quia nonnunquam in examine, qui sunt doctiores minus suis responsionibus satisfaciunt interrogationibus factis ab Examinatoribus, eò quia interrogentur super questionibus non prævisis, vel quia Examinatores non clarè, & distinctè se explicant; & è contrario minus doctus subinde examinatur super iis, quibus paulo ante studuit: unde ex illo examine difficile potest conjici, quis sit doctior, si spectetur doctrina, quæ possidet etiam circa alia ab iis, qui tunc examinantur. Demum si Episcopus semel promoveret unum ad ecclesiam parochialem, adeo vehemens est præsumptio pro eodem Episcopo, ut debeat clarè edoceri de dolo, & irrationabilitate ipsius in decis. 537. p. 1. recent. Rota Romana.

Queritur decimoseptimò, quænam requirantur in eo, cui commendatur ecclesia parochialis? Beneficium tunc dicitur commendari, quando datur alicui non ut illud possideat tanquàm suum, sed habeat in commendam, seu custodiam, & administrationem: commendare enim alicui beneficium aliud non est, quàm illud deponere l. 286. ff. de r. s. commenda alia est perpetua, alia temporalis, illa dicitur quando ecclesia, vel beneficium alicui committitur in perpetuum, ut tamdiu illud regat, & ministret, quamdiu vixerit, & tunc commenda constituitur in utilitatem per-

M m

sonæ

sonæ, cuius curæ, & administrationi beneficium committitur: proinde tunc commenda æquiparatur beneficio, ut notat Garciaz *p. 4. de benef. c. 4. n. 43.* hæc verò commenda perpetua usu tantum, & consuetudine videtur in ecclesiam inducta; quia in jure communi est incognita. Commenda temporalis est, quando alicui committitur beneficium ecclesiasticum, seu ejus administratio ad certum tempus, donec persona idonea instituitur, & tunc commenda instituitur in utilitatem ecclesiæ, ut notat Barbosa *lib. 3. jur. eccles. c. p. n. 1. §. seq.* Rursus id inter est discriminis inter commendatarium temporale, & perpetuum, quia temporalis eum tantum sit cultus, & Procurator, & non habeat jus in ecclesia, vel beneficio, sed tantum sit administrator, non facit suos fructus beneficii sibi commendati: quia non habet jus eos percipientis: sed tantum colligendi & providendi ministris de necessariis alimentis, adeo ut fructus, qui superflui impendi debeant in utilitatem ecclesiæ. Secus Commendatarius perpetuus cum sit titularis in ecclesia suæ curæ commissæ, habet jus in beneficio, periode ac Beneficiarius, proinde facit fructus suos, de quibus potest disponere, ut docet Pirhing. *b. s. n. 8p. Garciaz p. 4. de benef. c. 4. n. 20.* Hinc commendatarius perpetuus potest locare possessiones, seu bonæ, & fructus beneficii, eoque vendere, ut notat Rebuffus in *prax. benef. tit. de comm. n. 60.*

- 35 Respondetur igitur ad questum, in illo, cui commendatur temporaliter ecclesia parochialis requiri eas qualitates, quas jura exigunt in Parochio, imò etiam alias. Hinc sicut parochialis ecclesia imò potest alicui conferri in titulum, nisi 25. ætatis annum attigerit, *c. licet 14. b. c. in 6.* ita neque commenda temporalis: immo licet ecclesia parochialis dari possit in titulum non sacerdoti *d. c. licet. b. c. in 6.* non tamen potest commendari in commendam temporalem, nisi ei, qui actum est sacerdos, donec idoneus Rector instituitur in ordine sacerdotali, ut notat Glossa in *d. c. licet V. sacerdotio* ubi ait, id esse de novo statutum. Rursus sicut prohibetur Clericus habere duo beneficia curata simul in titulum absque dispensatione Papæ, ita etiam prohibetur habere duas parochias in commendam perpetuam, imò etiam in duo beneficia curata, unum in titulum & alterum in commendam perpetuam: ratio est, quia commenda perpetua æquivaleret titulo beneficii. Non tamen prohibetur Clericus habere unam ecclesiam curatam in titulum, & alteram in commendam temporalem *c. dudum 54. b. s.* Verum ad id requiritur evidens necessitas, vel utilitas ecclesiæ, quia cuiuslibet ecclesiæ debetur proprius Pastor, & Rector *c. cum non ignores 15. de prob.* quo fit, quòd ecclesia alia parochialis non concedatur in commendam temporalem alteri habenti jam beneficium curatum, nisi per relaxationem juris communis, quæ non fit nisi causa necessitatis, & utilitatis, quinimò utraq; vel alterutra semper attenditur in dispensatione *arg. c. sine 52. caus. q. 2.*

- 36 Queritur decimò octavo, qui possint beneficia curata dare in commendam? Respondetur, commendare in perpetuum posse solum Papam, si beneficium commendatum sit curatum, ut notat

Barbosa *de off. Episc. alleg. 59. n. 6.* & alii communiter, adeo ut ordinarius, seu Episcopus non possit dare alicui in commendam perpetuam beneficium curatum; licet possit dare ad certum tempus, & ordinari non ultra sex menses: & licet Episcopus ordinari non possit hoc tempus semel prorogare, iterum commendando ad alios sex menses eandem ecclesiam parochialem, sive eidem, sive alteri: eo quia id fieret in fraudem legis: siquid talis pacto posset semper in perpetuum post alios sex menses commendare alteri, licet in perpetuum, quod jura non permittunt: potest nihilominus hoc semel prorogare, si necessitas ecclesiæ id exigat, ut quia intra sex menses idoneus Pastor haberi non possit, vel etiam quia Pastor ordinarius debeat longiore tempore abesse: in his enim casibus Episcopus potest post lapsum semel ecclesiam commendare, quamdiu durat absentia Rectoris. Ceterum ordinarii collatores Episcopo inferiores, habentes potestatem conferendi beneficia jure speciali, seu privilegio, vel consuetudine legitime præscripta, non possunt beneficium dare in commendam etiam temporalem; quia ex vi privilegii, vel consuetudinis tantum habent potestatem conferendi, non verò commendandi beneficia: aliud est conferre, & aliud commendare, ut notat Garciaz *p. 4. de benef. c. 4. n. 8.* Quinimò jure novo Concilii Trident. ecclesiæ Parochiales non possunt dari in commendam etiam ad tempus semel, adeo ut si contingat, Parochum abesse, vel obisse, & idoneum Rectorem non posse statim institui; debeat ecclesiæ parochiali dari idoneus Vicarius eique assignari congrua reddituum portio sive onera ecclesiæ sustineat, ut statuit Concilium Trident. *sess. 24. c. 18. de refor.* Hinc commendæ, quæ ad sex menses in ecclesiis curatis jure antiquo fieri poterant ab Ordinariis *c. nemo de elect. in 6.* Post Concilium Tridentinum non possunt Episcopi dare ecclesias parochiales in commendam temporalem, seu ad semel. Sed debent iisdem assignare Vicarios juxta formam præscriptam in Concilio Tridentino *sess. 24. c. 18.*

Queritur decimò nono, an, & quomodo Capitulares possint communicare extraneis jus eligendi? Respondetur, Capitulares, dummodo omnes simul consentiant, posse extraneos, qui non sunt de gremio Capituli admittere ad coeligendum. Ratio est, quia cum possint Capitulares cedere juri suo in toto, possunt etiam in parte, & contingit, quando ad coeligendum admittunt extraneos, quia tunc suffragia Capitularium non habent tantam efficaciam, sed minuuntur juxta incrementum, & majorem numerum extraneorum coeligentium: etenim si Capitulares erant duodecim, septem eorumdem suffragia sufficiebant ad validam electionem: sin autem fuerint accesserit ad coeligendum alii sex, non amplius sufficiunt, quia non constituitur majorem partem, proinde perderunt efficaciam. Quòd verò possint cedere toti juri eligendi ex eo liquet, quia possunt totam potestatem eligendi in alios Compromissarios transferre, unde multò magis possunt admittere extraneos simul coeligentes, idq; desumitur ex *c. scriptum 40. b. c.* Quinimò Electores possunt ad eligendum constituere Prælatum, non solum unum, sed etiam plures

Pro-

Procuratores loco sui, adeo ut Procuratores tot suffragia habeant, quot sunt Electores constituentes, & desumitur ex *d. c. scriptum* ubi habetur, quod duo Procuratores tot habuerint suffragia, quot eo tempore erant Prælati ecclesiarum Conventualium, quorum nomine & loco suffragia habebant.

8. Quæritur vigesimo, an irretitus censurâ aliqua ecclesiastica, vel etiam irregularis possit eligi ad Prælaturam ecclesiasticam? Respondetur, excommunicatos majore excommunicatione non eligi ad Prælaturam, vel beneficium ecclesiasticum, & ejus electionem esse ipso jure irritam *c. postulasti. 7. in princ. de cler. excomm.* siquidem excommunicatus majore excommunicatione trahit secum incapacitatem ad omnia beneficia, & jura ecclesiastica, consequenter etiam inhabilitatem, ut eligatur ad Prælaturam ecclesiasticam: immo id etiam procedit, quamvis nominatim denuntiatus, aut vitandus non sit, quia per *Extremam. Constantensem ad evitanda.* oculus ipsis excommunicatis sit directus favor, ut docet Suarez *disput. 13. de censur. sect. 1. n. 26.* quinimod etiam electio excommunicati minore excommunicatione est saltem irritanda, si scienter fuerit electus: quia tunc sit privatus sacramentis, seu eorum perceptione. non potest ad ea administranda eligi *c. ult. & ibi Glossa V. scienter de cler. excomm.* proinde neque potest eligi ad dignitatem, nec ad aliud beneficium etiam simplex, si tamen scienter, seu sciens se esse excommunicatum, & inhabilem, nihilominus electus sit: quia si ignoraret absolvendus est ab excommunicatione, & electio non potest irritari: quia in *c. ult.* dicitur *si scienter* sit electus, electio sit irrita: proinde si ignoranter, tunc valet electio, ut notat Sylvester *V. excommunicatio 4. n. 4.* Eligentes vero scienter ligati minore excommunicatione privati sunt pro illa vice jure eligendi, eo quia inhabilem elegerint *argum. c. cum in eum. 1. §. fin. c. scriptum 40. in fin. h. t.*

39. Rursum electio ligati majori excommunicatione est ipso jure nullius valoris: sive electus excommunicatus fuerit à jure, sive ab homine: excipitur tamen nisi à sententia excommunicationis appellaverit, & post interpositam legitimam appellationem fuerit electus *c. licet 14. de sent. excomm. in 6.* quia per appellationem excommunicatio censetur suspensa *c. praterea 40. de appellat.* excipitur etiam si fuerit tantum excommunicatus post electionem, vel appellationem legitimè factam *c. 2. de sent. excomm. in 6.* excipitur tertio, si excommunicatus ante electionem fuerit absolutus *c. proposuit 8. de cler. excomm.* Cæterum non solum excommunicati, sed etiam suspensi sunt ineligibiles *c. cum dilectus 8. de consuetud.* idque si suspensi sint à jure, sive ab homine *c. cum dilectus 8.* & ibi Glossa *V. suspensus de consuetud.*

40. Hinc suspensus ab officio non potest eligi in Prælatum, quia non potest quis promoveri, ad illud officium, cuius exercitium est ipsi prohibitum *c. ult. de cler. excomm.* Rursum qui per suspensionem privatur perceptione

fructuum beneficii, quod jam possidet, non potest durante suspensione eligi ad novum beneficium, ratione cuius iterum acquirat novum jus percipiendi fructus ecclesiasticos: alioquin quod una via quis perdit, per aliam statim acquireret *c. ult. de cler. excomm.* id tamen non procedit si solum sit quis suspensus limitatè, seu restrictione ad certam ecclesiam: quia tunc ratione suspensionis prohiberetur quidem promoveri ad beneficia in illa ecclesia: non vero in alia *c. cupientes 9. ceterum V. in ipsa ecclesia h. t. in 6.* Neque personaliter interdicti possunt eligi ad Prælaturam, vel aliud beneficium ecclesiasticum *argum. c. cum dilectus 8. de consuetud.* ut cum commovent sententia docet Sylvester *V. electio 1. q. 14.* Demum neque irregulares, sive ex defectu, sive ex alio quocunque defectu possunt eligi ad Prælaturam, vel aliud beneficium ecclesiasticum *c. is qui 18. de sent. excomm. in 6.* quod si irregularis eligatur, electio est ipso jure irrita *c. nisi 10. de renunt. ratio est,* quia beneficium datur propter officium *c. ult. de rescript. in 6.* & quia irregularis est inhabilis ad officium, sit etiam inhabilis ad beneficium *c. ult. de cler. excomm.*

Quæritur vigesimo primo, an semel ob defectum repulsus à Prælatu possit de oovo ad eam rem eligi, vel ad aliam? Respondetur cum distinctione: vel prima electio fuit cassata ob formam electionis, vel ob aliam quamcunque causam non concernentem personam electi, & tunc nil prohibet, quin possit ad eandem, vel aliam prælaturam iterum eligi: nisi fortassis præciserit simonia: vel electio fuit irrita, & cassata ob vitium personæ, & tunc non potest iterum eligi ad eandem, nec ad aliam prælaturam: idque desumitur ex *c. super 1012. h. t.* ubi cum quaesitum à Papa Clemente III. fuisset, an alicui electione cassata, siis ad aliam postea ecclesiam eligatur, confirmatio illi illi danda? respondit Pontifex cum distinctione, si prior electio cassata fuit non vicio personæ, sed ob formam electionis non servatam, nil impedire, quo minus ad aliam, imò etiam ad eandem ecclesiam promoveatur, nisi simoniacæ pravitatis aliquid intercesserit. Vel igitur prima electio cassata fuit ob vitium animæ, vel ob vitium corporis personæ electæ: si ob vitium animæ, tunc quamvis nullo claro juris textu expressum reperitur, quo prohibetur de novo eligi, præsertim si crimen fuerit emendatum, & vitium sublatum, eo quia cessante causa cessare debeat effectus: nihilominus quia electi repulsi ob tale crimen personæ graviter læsa fuit bona ejus exultatio, ideò ad Prælaturam non debet saltem facile iterum assumi, sine dispensatione superioris, & præmissa cognitione, an persona revera sit in præsentibus habilis ad Prælaturam. Sin verò ob vitium corporis fuit electio cassata, ut ob defectum ætatis, vel natalium, vel aliquem morbum, tunc vicio illo perfectè emendato, ac defectu sublato iterum potest eligi ad eandem, vel aliam Prælaturam: quia cessante causa debet ejus effectus cessare *c. cum cessante 60. de appellat. & desumi-*

Mm a

177

tur etiam ex *c. cum inter 21. b. t.* ubi cum oppositū fuisset electio, ipsum ob morbum epilepticum fuisse in alia precedente electione repulsū: Pontifex non mandavit inquiri de hac repulsā, sed an tempore, quo promovendus erat, adhuc tali morbo laboraret. Sin verò constaret, aliquem per diuturnum tempus laborasse morbo epileptico non deberet tunc facile eligi, priusquam plenē esset sibi restitutus, ac liber à tali incommodo per testimonia medicorum; quia præsumptio stat contra illum.

- 42 Secus si quis esset repulsus ob morbum ex sua natura non diuturnum, tunc onus probandi, quod adhuc in præsentī laboraret tali incommodo, incumberet objicienti morbum, ut notat Innocentius in *c. cum inter 21. n. 1. b. t.* & cum illo Abbas ibid. *n. 7.* Repulsus igitur ob vitium animi, seu crimen ipsius personæ in praxi non est iterum eligendus, nisi Superioris dispensatio præmissā cognitione de præsentē habilitate personæ accesserit: quia negari non potest, per vitium animi, vel crimen commissum gravari exaltationem personæ, quæ ideo non facile per novam electionem promovenda est. Excipitur tamen nisi vitium fuerit totaliter sublatum, & superior dispensaverit, si quid dubii adhuc remanserit. Cæterum id habetur speciale, quod in detestationem criminis limoniæ, si hoc vitium irrepserit in electione, aut promotione ad Prælaturam, vel aliud beneficium ecclesiasticum etiam ignorante electo, aut proviso, proinde sine ejus culpa, intelligibilis adhuc fiat, & incapax beneficii, nisi Papa cum ipso dispenses *c. 1. caus. 1. q. 5. c. penult. b. t. & c. nobis 27. de Simon.*

- 43 Queritur vigesimosecundo, an si unus, vel plures ex Electoribus non fuerint vocati rescindi debeat electio? Respondetur, quod si unus, vel plures ex Electoribus vocandis fuerint contempti, seu non vocati, & pauciores quam duæ tertiæ, seu partes Capitularium ex iis, qui debent, volunt, & commode possunt interesse ad eligendum convenient, electio ab iisdem perfecta est ipso jure irrita, non quidem ob contemptum eorum, qui non fuerint vocati, sed ob defectum potestatis eligendi, quia jus capituli ad eligendum residet saltem in duabus tertiis Capituli, seu Capitularium, qui debent, volunt, & commode possunt interesse: unde quando Capitulares non sunt tot numerus, ut constituant duas tertiis, non inest ipsis potestas capitalaris ad eligendum, vel decernendum aliquid, ut docet Innocentius in *c. cum nobis 10. n. 6. b. t.* & alii Canonistæ communiter. Quod si aliqui Capitulares legitime vocati ad electionem congruo tempore instituto nolunt, vel non possunt illi interesse, non sunt computandi in numero duarum partium, sine quibus electio est ipso jure irrita, tunc enim potestas eligendi est penes alios Capitulares, qui volunt, & possunt interesse, ut notat Abbas in *c. quia propter 42. n. 5. b. t.* quia propter paucorum Capitularium absentiam, sive necessariam, sive voluntariam non sunt impedienda negotia totius collegii *l. nominationem 45. C. de Decurio-*

nibus lib. 10. Quod si duæ tertiæ Capitularium ad eligendum convenerint, illorum scilicet, qui volunt, & possunt commode interesse, & à majore, & saniori parte præsentium eligatur persona idonea; tamen si tunc unus, vel etiam plures ex Electoribus vocandis non fuerint vocati, ac proinde fuerint contempti; nihilominus adhuc electio suum forsitur valorem, ut communiter docent Canonistæ cum Abbate in *c. cum inter 21. n. 6. & in c. in causis 30. n. 9. b. t.* quia duæ tertiæ Capitularium vices gerunt, & habent totius Capituli, ut notat Glossa in *l. nulli 3. l. duæ partes ff. quod cuius univers. nom. & desumitur etiam ex c. cum nobis 19. b. t.* non enim est necesse ad valorem electionis, ut omnes interint, nec ut omnes præsentēs consentiant, sed sufficit, si major pars *l. quod major 19. ff. ad municip.*

Nihilominus, quamvis electio ob contemptum aliquorum vancandorum non sit ipso jure irrita, alioquin contempti non possent eam per subsequentem consensum confirmare, quod enim ab initio est irritum, tractu temporis non convalescit. Possunt tamen Capitulares contempti unus, vel plures contemptum prosequi, & petere, ut electio ipsis non vocatis Superioris autoritate rescindatur ob contemptum, & injuriam ipsis illatam, in eo, quod si hæc legitima causa fuerant exclusi ab electione, ad quam habebant jus: idque desumitur ex *c. sicut 28. §. si autem h. t.* ubi habetur, quod si contemptus à Capitularibus velit contemptum suum prosequi, ac petere, ut electio rescindatur, id possit. Dicitur autem contemptus, qui jus electionis habens cum vocari potuerit, vocatus non fuit, vel non tempestivè, ut conside-
44
re possit interesse. Cæterum ob pacis bonum potest etiam consistere electio, seu illam non oppugnare, sed ratam habere: ex quo liquet, electionem uno, vel pluribus contemptis peractam non esse irritam ipso jure, alioquin contempti non possent postea eam confirmare: quod enit ab initio est invalidum tractu temporis non convalescit: unde si contempti dissimulent, seu se non opponant, electio est jure valida, An verò si qui fuerat contemptus decedat, ejus successor in beneficio possit contra ejus electionem agere, respondet Glossa in *d. c. quod sicut. communiter recepta V. consensu vers. item ponit cum distinctione: vel enim jus suffragii convenit alicui Prælati talis ecclesiæ, seu non personæ, sed dignitati, & tunc mortuo contempto si hic expressè, vel tacitè non remisit, ejus successor potest agere de contemptu, quia jura Prælati, seu dignitatis non adherent personæ, sed dignitati, quæ non extinguitur, sed transit ad successorem *c. si gratias 5. de rescript. in 6.* Vel jus suffragii convenit alicui canonico, sed dignitati, quæ non extinguitur, sed transit ad successorem *c. si gratias 5. de rescript. in 6.* Vel jus suffragii convenit alicui canonico mortuo, vel resignante ejus jura transeunt ad capitulum *c. relatum 12. de testam.* Quapropter Canonici quæ talis non dicitur habere successorem, si propriè loquamur.*

45 An verò postquam contemptus, seu non vocatus expressè, vel tacitè remissi ius suum electionem oppugnandi, adhuc iudex ex officio possit electionem rescindere, negant communiter cum Panormitano *inc. in Genesi 55. cum Gloss. ibid. ver. nec pramissi. n. 10. b. t.* Quod tamen procedit, si agatur de favore non publico, sed privato, & is, cuius interest promittat, quod si ageretur de favore publico posset iudex ex officio electionem rescindere, quia juri introducto in favorem publicum non potest aliquis privatus renuntiare. Cæterum contemptus, si velit, potest petere, ut electio rescindatur non obstante, quod jam fuerit confirmata: ut notat Innocentius *in d. c. quod fecit 28. n. 4. b. t.* & ratio est, quia confirmatio innititur electioni, tanquā Canonice, & legitime peractæ: proinde, si electio ob aliquem defectum rescindenda est, rescinditur etiam ejus confirmatio *argum. c. qualiter 17. b. t.* Quod si contempti per publicum edictum ante confirmationem moniti juxta *c. ult. b. t. in 6.* neglexerunt se opponere electioni factæ sine ipsis, censendi sunt tunc juri suo renuntiassè, proinde non sunt amplius audiendi.

46 Queritur vigesimo tertio, quoniam appellare, vel opponere possint contra electionem. Respondetur, quolibet cuius interest, vel per se, vel per alium, seu per Procuratorem posse ex iusta causa opponere electioni factæ, vel faciendæ, vel etiam contra illam appellare *l. 1. ff. de appellat.* unde quilibet Clericus, qui est membrum Ecclesiæ potest opponere, & appellare nomine Ecclesiæ, ne indignus Prælatus eligatur *c. cum inter 24. b. t.* alii verò quorum non interest appellare contra electionem non possunt, quia *in d. c. cum inter 16. b. t.* expressè dicitur, cum nisi quorum interest, audiri non soleant appellantes. Rursus nec possunt opponere contra electionem ipsi Electores, qui suffragia electo dederunt: postquam electio promulgata est, tamen si velint obijcere electo aliquod crimen, vel defectum, vel formam electionis non Canonice factam, ut liquet *ex c. nulli 8. b. t. in 6.* & ratio est, quia nemo potest impugnare proprium factum, & reprobare, quod semel approbavit juxta *regulam jur. 21. in 6. quod semel placuit. amplius displicere non potest*, unde cum Electores celebraverint, & approbaverint electionem ab ipsis factam, non possunt eam postea impugnare, ut notat Glossa *in d. c. nulli v. impugnare.* Id tamen limitatur nisi causa impugnationis de novo post electionem emergat, ut quia electus statim post electionem, & ante confirmationem se immiscuerit administrationi: ratio est, quia de futuris, quæ prævideri non possunt, non videtur verisimiliter cogitatum, ut notat Francus *in d. c. cum nulli. n. 2.* vel nisi quod obijcit electo ante electionem non innotuerit, sed tantum postea tunc enim, si vitium manifestetur, potest impugnari ab Electoribus post electionem, quia non apparere, & non esse, paria censentur *l. in lege fundis 77. §. de contrah. empti.* sed tunc tenentur Electores juramento firmare, sibi tempore electionis non innotuisse defectum: siquidem ignorantia illius, quod dependet à propria conscientia debet per iura-

mentum proprium probari, cum non possit aliter unde constare. Rursus nec potest quis impugnare electionem ipso absente celebratam, si eam postea ratam habuit, ut habetur *in d. c. nulli 8. b. t.* quia eligere, & electioni factæ consentire paria sunt, ut ibidem notat Glossa *ver. celebrata*, quod procedit in ordine ad approbationem voluntatis, non verò ad alios effectus, ut notat Glossa margin. *in d. c. nulli.* eligens enim auget numerum suffragiorum, non ita, qui electioni factæ consensit.

47 Cæterum licet Electores non possint impugnare electionem in concordia factam, potest tamen Superior ex officio, si velit, inquirere de defectibus electi, quem si deprehendat indignum, potest etiam excludere. Quod verò ad appellationem attinet, qui renuntiavit electioni de se factæ, non potest appellare ad impediendam novam electionem alterius Prælati, ut habetur *in c. cum inter 16. b. t.* ubi is, qui renuntiavit electioni, dicitur non posse appellare ad impediendam electionem alterius Prælati, quia per renuntiationem non habet amplius jus ad illam electionem, & nihil ipsius interest appellare.

48 Verum licitum est appellare non solum, si aliquis interfit, proprio nomine, sed etiam alieno, ut si aliquis procurator constitutus sit, vel alienum negotium gerat, & Dominus mox sit ratum illud habiturus. Rursus causæ necessitudinis sanguinis, & affectionis possunt parentes pro filiis appellare, si eorum causa deserta sit. Item Clericus in causa suæ Ecclesiæ, & Monachus sui Monasterii appellare, & se opponere potest, si quid non Canonice agatur, vel actum fuerit, quia appellatio tunc Monachi, vel Clerici quodammodo interest, cum sit membrum Ecclesiæ, vel Monasterii.

Cæterum Papa in causis maxime beneficiis potest compellere partes contententes ad compositionem causæ pacis constituendam, & discordias amovendam, ut docet Pelinus *in c. 7. qua in Ecclesiis n. 55. de consue.* siquidem in Ecclesiasticis beneficiis supremam administrationem, ac plenissimam dispositionem Summus Pontifex obtinet *c. 2. de præbend. in 6.*

49 Alii verò inferiores Judices possunt, immo per sapem etiam debent partes contententes hortari ad compositionem pacificam *c. studendum 7. dist. 90.* Noo verò eas invitas adigere, quia si nolint se componere teneantur potius jus dicere petentibus, ut notat Glossa recepta *in l. 1. §. post ff. de nov. oper. nuntiat.* nisi tamen causa fuerit pluribus triceis obvoluta, & partes longissimo tempore, & ingenti sumptu jam litigaverint, ut asserit Abbas *in d. c. cum inter 16. n. 9. b. t.* In casu verò, quo compositio ex utraque parte perfecta est, neutra pars potest amplius appellare, quia utraque censetur renuntiassè juri suo, & litem absolvisse per pacificam compositionem. Cæterum appellans in causa electionis Episcopi, vel Archiepiscopi, vel aliorum Superiorum, sive in iudicio, sive extra, debet appellare in scriptis, & causa rationabilis inseri in ipsa appellatione, ne sine legitima causa lites existerent, & protrahantur cum damno Ecclesiæ.

rum. Immo appellans in causa electionis potest ab appellatione recedere, eique renuntiare; antequam ea præsentata sit Superiori: non ita post præsentationem, quia tum res non est amplius integra, idque procedit in majoribus causis pertinentibus ad Ecclesiæ bonum, ut notat Francus in *e. quamvis* 10. n. 8. b. t. in 6. quinimo, si appellatus semel intimetur parti contrarie, tenetur appellans eam prosequi, & non potest illi renuntiare sine consensu contrariæ partis *e. interposita* 70. §. *ille de appellat.*

§1 Queritur vigesimoquarto, quænam jure Canonico statuatur ad coercendas oppositiones, & moderandas appellationes in causis electionis, & provisionis beneficiorum: Respondetur de his agi in pluribus capitulis *b. t. in 6.* & præsertim in *e. Statuimus* l. b. t. ubi Innocentius IV. in Concilio generali Lugdunensi decrevit, ut si quis in electione, provisione, seu postulatione alicujus dignitatis, personatus, aut Canonici aliquid objecerit, ac proinde fuerit ad Papam appellatum, tam appellans, & se defendens, quam ceteri quorum interest intra mensem à die objectionis per se, vel per procuratores proficiantur ad Sedem Apostolicam. Quod si post adventum unius partis, altera pars intra viginti dies non compareat, procedendum sit in causa appellationis. Qui vero objicit contra formam electionis, & plenè non probavit, condemnatur ad expensas partis contrariæ: sin vero objicit contra personam electi, & plenè non probavit, per triennium suspenditur à beneficiis Ecclesiasticis; ad quæ si temerè in illo triennio se ingesserit, erit ipso jure perpetuò privatus absque ulla spe indulgentiæ, nisi fortassis constaret, quod causa probabilis ipsum possit à calumniis excusare: ex quo textu liquet, opposentes contra personam eligentium, si plenè non probaverint, non teneantur his penis, sed ire Romam ad prosequendam suam appellationem. Secus, qui opposuit tantum, sed non appellavit, non tenetur ire Romam, quia censetur cessisse juri suo; & electionem admisisse. Qui autem appellavit dolose, appellationem non prosequitur, qui solum opposuit post appellationem prosequi potest: *e. concertationis* 8. *de appell. in 6.*

Rursus in *e. si forte* 11. b. t. in 6. Gregorius X. in Concilio Lugdunensi statuit, ut quando quis opponit contra electum, vel postulatorem ad aliquam dignitatem evidentem defectum scientiæ, vel personæ, & alia impedimenta, prius inquiratur de defectu personæ, aut scientiæ, & si probentur tales defectus electus declaratur ineligibleis, si vero non probentur obijciens condemnatur ad expensas, & punitur, & non admittitur ad alias objectiones probandas. Ubi nota, id intelligi tantum de eo, qui opponit contra electum ad aliquam dignitatem; non verò ad simplex beneficium. Rursus procedit textus, de opposente evidenter, seu manifestum defectum scientiæ, seu personæ, quia opponens defectum non evidentem, non probat, licet possit adhuc admitti ad alios defectus probandos. Præterea in *e. ut circa* 4. b. t. Gregorius X. in eodem Concilio Lugdunensi decrevit, ut appellantes contra electiones, postula-

tiones, vel provisiones, vel contra personas eligentium, & electi, teneantur exprimere in publico instrumento, seu litteris super appellatione confectis omnia, & singula, quæ obijciunt contra formam, vel personam, & simul jurare, quòd credant illa esse vera, & se posse ea probare: alioquin opposcentes non possunt, nec tempore appellationis interpolare, nec postea objicere aliqua in hujusmodi litteris non contenta, nisi fortassis essent aliqua de novo emergsa: vel quæ licet antiqua, verisimiliter tamen constet, quòd tempore appellationis potuerint facile ignorari, & tunc teneantur appellantes hanc ignorantiam per juramentum probare, quia ab initio tenebantur inquirere, & cognoscere, quæ velint objicere, an probare possint alioquin præsumuntur malitiosè opponere.

Queritur vigesimo quintò, quid servandum sit in publicatione Scrutinii, & electionis? Electio alia est privata, alia communis, seu Capitularis, illa est singulorum vocalium suffragatio, & per hanc singuli Electores secretè, & singulatim serunt sua suffragia, ut habetur in *e. quia propter* 42. b. t. Hinc tot enumerantur electiones private, quot sunt numeri suffragia eligentium, ut habetur in *e. l. b. t. in 6.* Electio Capitularis, seu communis est, quæ receptis singulorum Electorum suffragiis, & facta eorumdem collatione, sit ab uno tantum nomine totius Capituli, ut habetur in *d. e. quia propter* 42. b. t. ibi: *in collatione habita eligatur, in quem omnes, vel major, & senior pars Capituli consentit.* unde post electiones privadas, & secretas singulorum Capitularium publicatur electio totius Capituli, quia integra electio moraliter dicitur unus actus totius Capituli, qui non censetur completus, donec unus nomine totius Capituli manifestè electum, seu eum, in quem major pars suffragiorum collinavit.

Hæc autem publicatio est duplex una Scrutinii, & est publicatio votorum in communi, & alia electionis Capitularis, quâ publicatur electio communis. Publicatio Scrutinii fit, quando Scrutatores publicant numerum suffragiorum correspondere generatim numero Capitularium, qui de præsentis sunt in Capitulo nondum exprimendo personas. in quarum favorem sunt data, ita Passerinus de elect. c. 19. n. 1. & 4. Publicatio electionis Capitularis tunc contingit, quando promulgatur decretum Capitularis electionis, ut habetur in *d. e. quia propter* 42. §. fin. b. t. ibi: *Electioes quoque claustrales reprobamus statuentes, ut quævis electio fuerit celebrata solemniter publicetur.* Fit autem hæc electio Capitularis, & ejus publicatio similibus verbis: *Ego N. nomine meo, & omnium mecum consentientium eligo NN. in Episcopum, & electum pronuntio,* vel si ipse non consensit in electum dicit: *Nomine omnium vestrum, qui in ipsum consensistis,* verum si alicubi habeatur specialis formula hanc electionem publicandi, ex consuetudine præscripta, hæc servanda erit. Post tamen publicatam Scrutinium Electores non possunt amplius variare, sed tantum priusquam publicetur *e. publicat.*

53

54

b. t.

blicato 58. *b. t.* quia tunc collatio est facienda, & electio celebranda, & quia ibi dicitur, quod publicato Scrutinio variare nequeunt Electores; infertur à sensu contrario, quod antequam publicetur Scrutinium, possunt Electores variare, ut notat Fagnanus *in d. c. publicato* 58. *n. 52. b. t.* ubi etiam addit rationem, quia variatio post publicationem Scrutini cederet in infamiam, & injuriam nominati, ex quo facta est ejus nominis publicatio: ne igitur talis confusio sequatur in nominato, Pontifex merito decrevit, non posse amplius Electores variare post publicatum Scrutinium: immo id procedit tam de singulis in particulari, quam de omnibus in communi, adeo ut neutro modo possint amplius variare, ut notat Fagnanus *in d. c. publicato* *n. 11.*

55 Verum id procedit, quando ex suffragiis particularibus datis in Scrutinio potest fieri, & sequi communis electio, quia illa verba: *publicato Scrutinio*, significant actum perfectum, proinde accipienda sunt cum effectu, ut notat Fagnanus *in d. c. publicato* *n. 35.* quod si publicato Scrutinio suffragia eligentium essent utrinque paria, & nullus esset electus: tunc praeses tenetur publicare electionem non esse factam, & tunc possunt Vocales novum Scrutinium inchoare, vel etiam mutato priori suffragio illud variare, eò quia nulli adhuc sit jus questum, & ex tali variatione nulli nominato irrogatur infamia, ut notat Fagnanus *in d. c. publicato* *n. 36.* Rursus, si nominatus in Scrutinio velit juri suo renuntiare, & electionem de se factam recusare, tunc Capitulares debent necessitati variare, alium eligendo, etiam post publicatum solemne Decretum electionis *c. cum inter Canonicos* 21. *b. t.* generatim quoties publicato Scrutinio apparet, neminem esse nominatum, vel nominatum esse illegibilem, possunt Electores variare inchoando novum Scrutinium, & alium eligendo *c. perpetuo* 7. *b. t. in 6.* quia electio de inhabili ipso jure est irrita *c. cum in cunctis* 7. *b. t.* Quod si Electores scienter persisterent in indigno, privarentur potestate eligendi pro illa vice.

56 Queritur vigesimo sexto, an in electionibus, quae fiunt in Ecclesiis viduatis, validus sit accessus minoris partis ad majorem, vel aequalis ad aequalem, quando antea neutra habuit vota sufficientia? Respondetur, talem accessum non valere, quia in Ecclesiis viduatis electio celebranda est juxta formam praescriptam *in c. quia propter* 42. *b. t.* Siquidem publicato semel Scrutinio non possunt amplius Electores variare, ut notant Passerinus *in c. 22. b. t. n. 9.* Abbas *in c. cum in jure* 33. *n. 6. b. t.* siquidem de substantia formae praescriptae *in c. quia propter*, est, ut suffragia dentur secretè, & singillatim in ipso Scrutinio, unde semel publicato Scrutinio consensus superveniens nil operatur *c. Ecclesia vestra* 57. *b. t.* juncta Glossa *ibid. v. valebat.* Unde tunc, vel debet inchoari novum Scrutinium, & toties iterari, donec sequatur communis electio: vel si Electores nolint concordare, & inutiliter iterentur Scrutinia, potest negotium electionis tunc terminari per formam

compromissi: vel si neque velint hanc formam acceptare, tandem sui eligendi devolvitur ad superiorem, & Papam.

Queritur vigesimo septimo, an in Electionibus, in quibus non est necessarium servanda forma praescripta, *in d. c. quia propter* 42. *b. t.* valeat accessus minoris partis ad majorem, vel aequalis ad aequalem, si antea neutra pars habuit sufficientia vota pro communi electione? Respondetur affirmative, adeo, ut in electione alicujus in Canonicum etiam publicato Scrutinio possit pars minor accedere ad majorem, vel aequalis ad aequalem, ut docent communiter Canonistae cum Glossa *in c. cum in jure* 33. *ver. consentiat. b. t.* Abbas *in d. c. publicato* 58. *n. 4. b. t.* Layman. *in c. quia propter* 42. *b. t.* Pirhing. *b. t. n. 176.* quia cum ex suffragiis minoris, vel aequalis partis nullum sit jus nominato acquiritum, ideò forma praescripta *in c. quia propter* respectu talium electionum non obligat, & tunc sufficit, si Vocales collegialiter congregati aliquem habilem, & idoneum eligant: unde nil prohibet, quin pars minor, vel aequalis possit ad alteram accedere, ut fiat communis electio: quia quando in electionibus non est servanda forma praescripta *in c. quia propter*, non est necesse, ut Electores eligant per vota secretà, & singillatim praestita in Scrutinio, ut accidit in Ecclesiis viduatis. Id tamen limitatur, nisi prius major pars eligentium consensisset in aliquem idoneum, tunc enim publicato Scrutinio non potest amplius variari, quia id cederet in praedictum nominati. Neque obstat, quod in *c. auditis* 29. *b. t.* irrita declaratur electio facta à minore parte Capituli, non obstante, quod alii ex postfacto ad eam accesserint, eò quia non possit convalescere (ut ibi ait Pontifex) quod ab initio non valebat: quia ut rectè notat Layman. *in d. c. n. 2.* ideò talis electio non fuit valida, & quia accessus aliorum suffragiorum contigit post jam publicatum decretum electionis. Nos verò asserimus, talem accessum valere post publicatum Scrutinium, & nondum manifestatum electionis decretum.

Queritur vigesimo octavo, an electus ad eandem Ecclesiam duabus diversis electionibus possit utramque prosequi ad impetrandam confirmationem? Respondetur negativè, & desumitur ex *c. 25. b. t. in 6.* ubi declaratur: quod si fiant plures electiones de uno ad eandem Ecclesiam, vel Praelaturam, electus non potest ambas electiones prosequi, quamvis protestetur, se altera tantum contentum esse; sed tenetur unam eligere, quae si non habeat effectum, non potest habere regressum ad aliam. Ratio itidem ex eo desumitur, quia confirmatio supponit electionem, ut proprium suum objectum, proinde eam unicam, & certam: siquidem electio non nisi ex una electione jus acquiritur, unde si prima valuit, secunda est irrita, & vice versa, ut notat Glossa *in d. c. ut quis. ver. ex una.* Tum quia sicut in duplici causa non potest acquiri dominium, ita neque jus in Praelatura, vel beneficio, ut asserit Ancharanus *in d. c. ut quis* 25. *not. 1. b. t.* Tum quia non potest confirmatio vagari in incerto, quia est quoddam decretum exigens fieri super jure certo, quod enim est

incert.



TITULUS VII.

De Translatione Episcopi.

Eum in duobus præcedentibus Titulis Pontifex egisset de postulatione, & electione, iisdem adnectit hunc de translatione Episcopi, eo quia sit tertius modus perveniendi ad Prælaturam Ecclesiasticam: siquidem postulatione admissa, vel electione confirmata, necesse est, ut is, qui de una Diœcesi ad aliam vocatur, transeundi licentiam obtineat. Hæc tamen translatio non fit, nisi iustis de causis, quia olim Sacri Canones vix permittebant, ut qui semel cujuslibet Ecclesiæ esset constitutus Episcopus, posset recedere, & alterius Ecclesiæ ambire Episcopatum. Id enim prohibet nominatim Apostolorum Canon 14. ibi: *Episcopum, qui Parochiam suam dereliquerit, alteri insilire, nefas esto.* Prohibita itidem fuit hæc translatio à Concilio Antiocheno *Can. Episcopum 7. q. 1.* & à Sardicensi *c. 1.* Immo, qui despecta Sede sua, majoris dignitatis cupit fastigium adipisci, jubetur utraque sede carere, scilicet & propria, quam despexit, & illa, quam contra jus ambivit *can. si quis Episcopus 7. q. 1. can. penult. h. t.* Nihilominus admittitur hæc translatio, quando evidens ratio utilitatis alicujus eam suadet, probata causa apud Synodum Provinciæ, & interposito Episcoporum decreto *can. Episcopus de loco 7. q. 1.* Jure tamen novo requiritur auctoritas Summi Pontificis, quo inconsulto non licet Episcopo ad aliam Diœcesin transire.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

- C. CUM EX ILLO 1. b. t. Sancit INNOCENTIUS III. ut Patriarcha non possit transferre Archiepiscopum, ad Episcopatum sub pena suspensionis ab Episcoporum confirmatione, unde solus Papa potest hanc translationem instituire: censetur enim una ex causis majoribus, qua Pontifici reservantur, ut notat Glossa in c. quoad translationem de offic. ordin. Ex hoc textu liquet, Archiepiscopum posse suos suffraganeos confirmare. Immo non consecratum posse mandare suffraganeis suis, ut illum electum consecrent.
- C. INTER CORPORALIA 2. b. t. Idem Pont. declarat; translationem, depositionem, cassationem ab Episcopatu spectare ad solum Papam potius de jure divino, quam Canonico, & id etiam procedere de electo, & confirmato, quamvis non fuerit consecratus; adeo ut non possit deici à sua Ecclesia per Metropolitanum, nisi in casu, quo post sex menses à die confirmationis ex sua negligentia non fuerit consecratus: & tunc quamvis deici possit à Metropolitano, non tamen potest transferri ad aliam Ecclesi-

am: illud enim Archiepiscopis concessum est à Papa, non istud: & secus facientes suspenduntur à consecratione, & confirmatione Pontificum: Episcopi autem ab executione Pontificalium.

- C. QUANTO 3. b. t. Idem Pontifex rescribit, solum Papam, qui vicem gerit Dei in terris posse auctoritate divina transferre Episcopum ab una ad aliam Ecclesiam. Quod si Episcopus auctoritate propria transferat, privatur utraque Ecclesia, ut etiam Canonici illum recipientes privantur pro illa vice jure eligendi.
- C. LICET ult. b. t. Idem Pont. confirmat idem, quod supra; & solum addit, quod Episcopus, cui indulgetur, ut possit transire ad majorem dignitatem, non possit transire ad aequalem. Rursus quod postulatio sit eadem diligentia examinanda, sicut electio; ubi notat Glossa, facilius dispensari cum aliquo, ut ad majorem dignitatem transeat, quam ad aequalem, vel minorem, & addit etiam rationem, quia honores debent gradatim conferri.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quomodo Prælati transferantur de una ad aliam Ecclesiam.



Ecclis non solum providetur per electionem, aut postulationem Prælatorum, verum etiam per translationem illorum, qui ante fuerunt electi, vel postulati; unde postquam egimus de postulatione, & electione, superest agendum de translatione, quæ definitur: *De Sede in Sedem autoritate superioris facta commutatio ex causa iusta, & legitima.* debet hæc translatio de una Sede ad aliam fieri autoritate superioris, adeo ut in Episcopis transferendis requiratur consensus Summi Pontificis, à quo solvantur à vinculo spiritualis matrimonii, quo priori Ecclesiæ erant adstricti: quinimo, si Confirmatio Episcopi pertinet ad Archiepiscopum, non tamen hic potest Episcopum absolvere à vinculo spiritualis Matrimonii, quo alligatur priori Ecclesiæ, ut liquet ex *c. 1. b. t.* imò neque legatus de latere, potest ab hoc vinculo absolvere, quamvis in pluribus aliis potestate utatur Sedis Apostolicæ: quia absolutio ab hoc vinculo spirituali Summo Pontifici reservatur *c. 3. & 4. de offic. legat.* Idque non solum procedit, quando Episcopus in priori Ecclesia est consecratus, verum etiam quando electus est, & confirmatus *c. inter corporalia 2. b. t.* Quod si quis propria autoritate ad aliam transierit Ecclesiam esset utraque privandus. *c. quando b. t.* Quamobrem translatio Episcoporum de Sede ad Sedem, seu de uno Episcopatu ad alium non potest fieri, nisi per autoritatem Summi Pontificis, ut per translationem translati sint absoluti à Vinculo prioris Ecclesiæ, in qua nullum amplius habeant jus. Licet Episcopus electus possit libere renunciare juri suo *cap. in presen tia inf. de renunc.* nec à principio cogatur quis invitus acceptare Episcopatum *can. Gest. can. ubi ista dist. 34.* nihilominus postquam confirmatus, & consecratus est, non potest propria autoritate propriam deserere Ecclesiam *cap. 2. 3. ult. b. t.*

² Ratio est, quia majores causæ, inter quas recensetur hæc translatio Episcopi, ut habet Glossa in *d. c. inter corporalia b. t.* referendæ sunt ad Sedem Apostolicam. Præterea, quia inter Episcopum, & Ecclesiam per Electionem initiatum matrimonium spirituale, quod per confirmationem ratificatur, & per consecrationem consummatur *d. c. ult.* quapro-

pter matrimonium hoc spirituale non potest solvi, nisi autoritate Summi Pontificis ex iusta, & legitima causa; ac urgente necessitate, veluti hostium metu *can. temporis. 7. q. 1.* vel evidenti aliqua utilitate, eò quia Episcopus in alia Ecclesia plus possit proficere; vel id suadente bono pacis, & concordie; adeo ut aliqua semper debeat causa intervenire, quo pacto Divus Petrus ex Ecclesia Antiochena se Romam transtulit, *can. mutationes, & can. Beatus Petrus, & Paulus 2. q. 1.* Roman. *conf. 372. ver. quæritur primo. num. 17.* ut ubi caput superstitionis erat, illic fieret caput Sanctitatis, & Religionis, & ubi gentilium Princeps dominabatur, illic Principes federet Ecclesiæ. Unde translatio Episcopi de una Sede ad aliam non adversatur juri canonico veteri, nec novo, dummodo autoritate fiat Summi Pontificis, ad quem solum pertinet dijudicare de utilitate, ac necessitate Ecclesiæ, & an translatio eam secum trahat utilitatem, quæ requiritur.

Oritur tamen difficultas, an Summus Pontifex hoc matrimonium spirituale initum per electionem inter Episcopum, & Ecclesiam, & ratificatum per confirmationem, ac tandem consummatum per consecrationem, possit magis dissolvere; quam matrimonium carnale, si hoc fuerit consummatum? cum Christus instituerit matrimonium carnale consummatum ad significandam indissolubilem unionem Christi cum Ecclesia, ac proinde ratione ejus significationis habeat totalem indissolubilitatem: & è contra Matrimonium spirituale, etiam per consecrationem consummatum, non habeat hanc significationem; ut nec Matrimonium carnale, ratum, & nondum consummatum, quod per ingressum Religionis dissolvere posset, videtur dicendum, hoc esse magis dissolubile. Respondetur, spirituale Matrimonium contractum ab Episcopo cum sua Ecclesia dici, fortius esse matrimonium carnali, non quoad omnimodam dissolubilitatem, cum variis modis dissolvatur per translationem, depositionem, renuntiationem, & autoritatem Summi Pontificis; sed quoad aliquos tantum respectus, quia per matrimonium spirituale solvi potest carnale; non verò è contra: Siquidem matrimonium carnale ratum, non consummatum dissolvitur per ingressum

gressum religionis etiam altero conjuge invito *c. ex publico inf. de convers. conjug.* Rursus post matrimonium carnale etiam consummatum possunt conjuges ex mutuo consensu Religionem ingredi, & in ea proficere: non ita matrimonium spirituale dissolvitur per carnale: neque iis, qui semel professi sunt Religionem licitum est contrahere matrimonium carnale: cum igitur matrimonium carnale dissolvatur per spirituale; non ita hoc per illud, dicitur hac ratione matrimonium spirituale fortius, magisque indissolubile, quam carnale. Dicitur etiam spirituale fortius vinculum quatenus operatur fortius, seu imprimit characterem, qui etiam post mortem perseverat; cum matrimonium carnale per mortem alterius conjugis totaliter solvatur.

Sicuti igitur matrimonium carnale absque justa causa non dissolvitur; ita neque spirituale initum inter Episcopum, & Ecclesiam *c. sicut vir. 7. q. 1.* cause autem hujus solutionis reducuntur ad duo capita: suntque utilitas ex translatione, ut major fructus inde eveniat Ecclesie universali, vel particulari; & necessitas ex persecutione hostili, vel alia simili causa, qua non possit Episcopus tuto in sua Ecclesia morari. Censent tamen plures juris Canonici interpretes, posse Summum Pontificem pro libitu transferre Episcopum de uno Episcopatu ad alium; quia licet, ut quis fiat Episcopus requiratur ejus consensus, attamen postquam in Ecclesia universali consensit esse Episcopus, censetur consensisse, ut possit invitatus transferri, quia Episcopus, quoad Papam perinde se habet, ac Monachus in ordine ad suum superiorem, ut ait Roman. *conf. 345. circa primum in princ.* Verum regulariter Episcopus invitatus non debet transferri, nisi id exigat ingens Ecclesie utilitas, vel necessitas; liquidem nemini jus suum acquisitum sine culpa, aut causa publica auferatur. Tum quia per consecrationem initum matrimonium spirituale inter Episcopum, & suam Ecclesiam, quod sine causa non potest dissolvi, & si aliter fiat, id adversatur Juri Canonico, & juri civili, ac naturali. Unde solum ex justa, & probabili causa potest Papa transferre Episcopum invitum ex una Ecclesia ad aliam; ut si inde oriretur maxima utilitas publica, ac commodum, vel bonum pacis.

Si vero translatio fiat in favorem translati, tunc requiritur ejus consensus, ne favor odium operetur. Ceterum translatio Episcopi de Ecclesia ad Ecclesiam operatur, ut quoad primam Ecclesiam Episcopus translatus, civiliter dicatur mortuus, & ideo bona mobilia sua, etiam acquisita in prima Ecclesia, & quae Ecclesie non destinavit, sibi retinet, ut etiam fructus perceptos Calder. *conf. 264. alias 2. de rebus Ecclesiasticis non alien.* Secus, si ipsa bona destinasset Ecclesie, sunt illius, cui destinavit. Quod si Papa promovit, ac transulit Episcopum ad Archiepiscopatum cum absolvendo a vinculo Ecclesie Episcopalis, qui spiritualiter nupserat, ut

promoveatur ad Ecclesiam Archiepiscopalem, si translatus consensit petendo pallium, prima Ecclesia vacat ipso jure, & potest conferri alteri, nec potest translatus invito proviso illam repetere, tametsi Ecclesiam ad quam fuit translatus, non posset consequi; quia sibi imputandum est, ex quo consensit, & potuit providere. Tum quia per translationem beneficia translata vacant, sicut per promotionem, Abbas *conf. 101. ver. videtur 1. per tot. lib. 2.* Beneficia enim translata vacant tunc cum ipse ratam habet translationem, si hac fiat sine justa causa: Sin autem fiat ex justa causa vacante statim; quia tunc potest invitatus transferri, licet ipse non haberet, ratam translationem, Roman. *conf. 345. circa primum n. 16. & 17. v. superest.*

Quod vero translatio regulariter non dicatur facta de una Ecclesia ad aliam, de jure communi, nisi postquam translatus fuerit adeptus possessionem Ecclesie, ad quam transferatur, ut notat Glossa in *cap. si quis jam translatus 21. q. 2. cap. cum in cunctis. §. cum vero de elect.* Id est intelligendum non simpliciter, sed ex suppositione, quod translatus consenserit translationi Episcopatus; quia tametsi non sit adeptus possessionem secundae Ecclesie, vacat prima per ipsam translationem, & potest conferri alteri. Abbas *d. conf. 101. coll. penult. n. 6. ver. restat nunc. lib. 2.* Verum licet olim questio fuerit dubia de tempore, quo vacat prior Episcopatus, à quo quis transferatur, ut notat Barbosa in *collet. ad cap. 1. h. t. n. 5.* hodie tamen habetur declaratio Cardinalium, quod prior Episcopatus vacet ab eo tempore, quo Episcopus ab ejus vinculo absolvitur in consilio Sanctitatis suae, etiam ante expeditionem litterarum Apostolicarum, vel adeptam possessionem secundae Ecclesie; adeo, ut postquam Episcopo innoverit hujus vinculi absolutio ex documento Secretarii Collegii Cardinalium, teneatur abstinere ab omni exercitio ordinariae jurisdictionis: nisi forsan Summus Pontifex aliter disposuerit.

Quæri solet, quid operetur beneficium indultum, quo aliqui Episcopi, qui in aliis Ecclesiis sunt simul Canonici, impetrant à Summo Pontifice, ut si ad alium vocentur Episcopatum eundem valeant assumere, vel ad illum transire retento priore. Respondent Juris canonici interpretes cum Innocentio in *e. ult. h. t.* quod talis tunc sit tantum postulandus, non eligendus; & quod post tale indultum, adhuc Episcopus indigeat absolutione à vinculo Ecclesie: Tum quia examinare postulationem pertinet ad Sedem Apostolicam Joan. Honorius *b. t. n. 5.* regulariter tamen censetur melioris conditionis habentes tale indultum, quam alii postulati: quia postulationem de se factam beneficio indulti Pontificii potest quis simpliciter acceptare; adeo, ut illi jus ad confirmationem quærat: secus alii postulati absque præfatto indulto ante superioris dispensationem nullum jus habent; & sine in-

juria possunt à Summo Pontifice rejici: quinimo si prius simpliciter in postulationem consenserint, hoc ipso, ut ambitiosi repelluntur, ut cum Hostienli fatetur Fagnanus *in c. ult. de postulat. Pralat.*

3. Translatio Episcopi regulariter fit à minore ad majorem dignitatem, quia promotiones tales gradatim debent fieri ab inferioribus ad superiora, ut colligitur *ex cap. 1. h. r.* adeo ut cui conceditur facultas transeundi ad majorem dignitatem, nequeat vi illius transire ad minorem, aut parem, ut habetur *in cap. licet 4. b. r.* Pontifex tamen dispensat, si utilitas Ecclesie id exigit, adeo ut translatio possit fieri dispensatione Pontificia ad pares, vel minores dignitates, quatenus persona potest esse magis sufficiens, & utilis, in minoribus, quam majoribus dignitatibus: Nemini tamen licet propria auctoritate à sua Ecclesia ad aliam transire, alioquin privatur utraque *cap. quanto 3. b. r.* Saltem post sententiam judicis condemnatoriam: vel si propria auctoritate suam dimisit, aut alienam accepit, privatur saltem illa, quam taliter dimisit, vel accepit: ut in eo puniatur, in quo deliquit, ne ambitio careat suo effectu.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

1. Quæritur primò, an translationes Episcoporum ad alias Ecclesias sint jure Canonico odiosæ? Respondetur, esse odiosas, & jura vocare hujusmodi Episcoporum translationes perniciosas. Ratio est, quia per illas datur Clericis occasio avaritiæ, & ambitionis: siquidem ex ipsis non pauca oriuntur Ecclesiarum detrimenta: quia eo ipso, quòd Episcopi possunt ex una Ecclesia ad aliam transferri, facillè contingit, ut quasi alieni, & Mercenarii Pastores Ecclesias sibi concreditas gubernent, eo quia de transitu ad aliam Ecclesiam cogitantes parum curant de propria: hinc hujusmodi translationes non fiunt, nisi ex iusta, & legitima causa, ut si Episcopi continuis bellis, crebrisque hostium incursionibus vexentur *c. tribus de consec. dist. 1.* vel ob intemperiem aëris *c. quorundam dist. 7. 4* vel ob malitiam populi suum pallorem, & Episcopum odio prosequentes, & malè tractantes *c. ita vos 25. q. 2. c. sicut 7. q. 5.* Sunt etiam aliæ causæ, quæ tamen omnes reducuntur ad duas, scilicet ad necessitatem, & utilitatem Ecclesie *can. mutationes, & can. scias frater 7. q. 1.* ibi: *Mutationes Episcoporum, scitote communi utilitate, atque necessitate fieri licere, sed non propria cuiusquam voluntate: alia enim est causa utilitatis, & necessitatis, alia causa avaritiæ, ac presumptionis, aut propriæ voluntatis.* Causa utilitatis est, si majores ex tali translatione fructus universali, vel particulari Ecclesie obtingant, qua ratione D. Petrus, Princeps Apostolorum, à Sede Antiochena se transtulit ad Romanam, ut etiam, si in-

dè sequatur bonum pacis. Causa necessitatis sunt translationes ob persecutiones hostiles, odia civium, aëris intemperiem, & alia id genus, ratione quorum non possit Episcopus in propria Ecclesia tuto commorari *c. pastoralis 7. q. 1.*

Quæritur secundò, quinam sint effectus translationis Episcopi de una ad aliam Sedem? Respondetur, esse plures, quorum primus est dissolutio Conjugii spiritualis, quod est inter Episcopum translatum, & Priorem suam Ecclesiam *c. bona memoria 4. §. fin. de postul. pralat.* si enim translatio Episcopi sit canonicè facta dissolvit fœdus Conjugii spiritualis cum prima Ecclesia. Secundus, ut Episcopus semel translatus nihil juris retineat in priori sua Ecclesia, à qua transfertur in aliam *c. si quis jam translatus 21. q. 1.* Ratio est, quia jus in Ecclesia fundatur in beneficio ejusdem, & qui transfertur de una Ecclesia ad aliam amittit beneficium, seu Episcopatum primæ Ecclesie, à qua transfertur *can. in opibus §. ecce 7. q. 1.* proinde amittit etiam jus, quæ amissio est effectus translationis. Verum id procedit, quando Episcopus transfertur de una ad aliam Ecclesiam ex causa utilitatis, non verb ex metu hostilitatis: quia si civitas Episcopalis vi armorum ab hostibus occuparetur, & Episcopus inde ejectus ad alium se transferret locū, cessante hostilitate, & captivitate deberet ad priorem Ecclesiam redire *can. in opibus §. ecce 7.* Tertius, ut peracta Episcopi translatione statim vacet prior Ecclesia. Quartus, ut Episcopus ab una ad aliam Sedem translatus, contrahat novū spirituale Conjugium cum Ecclesia, ad quam transfertur *argum. can. sicut alterius 7. q. 1.*

Quæritur tertio, quonam tempore censetur vacare prima ecclesia, si ejus Episcopus transferatur ad aliam? Respondetur, quòd si hæc translatio fiat ad instantiam ipsius translati vacat Sedes ipso die, quo in Curia, seu Consistorio Papæ, qui transfertur absolvitur à vinculo prioris ecclesie, & auctoritate Pontificia transfertur ad aliam, ut docet Panormit. *Confil. 101. n. 3. & 4. lib. 2.* & Rota Romana decis. 47. q. 1. n. 6. p. 1. recent. ubi vocat erroneam opinionem asserentium non induci vacationem Episcopatus nisi post obtentam possessionem secundæ, & habetur etiam declaratio sacræ Congregationis emanata die 14. Decembr. 1624. ellique hæc. *Sacra Congregatio Cardinalium negotiis Episcoporum preposita approbante S. D. N. Censuit, ecclesiam à quo volens transferri seu quam dimittit Episcopus, vacare ab eo tempore, quo idem Episcopus ab illius vinculo absoluitur in Consistorio Sanctitatis sue; etiam ante expeditionem litterarum Apostolicarum, vel adeptam possessionem secundæ ecclesie & postea quam hujusmodi absolutionis notitiam Episcopus habuerit etiam ex testimonio, seu documento Secretarii aëri Collegii, illico tertiū enū abstinere ab exercitio ordinaria jurisdictionis, eamque transire in Capitulum tanquam sede vacante: allegat hanc declarationem Reiffenstuel b. r. n. 36.* siquidem eo ipso, quòd Episcopus consentit in suam translationem, & absolvitur à vinculo prioris conjugii spiritualis cum prima ecclesia, cessat primum conjugium, quod non potest solvi nisi

nisi à Sede à Apostolica, & eo ipso, quòd cessavit spirituale conjugium cum prima; amittit omne jus, quod in illa antea habuit, quia tunc est translatus ad aliam, & desinit esse Episcopus primæ, à qua transfertur, tamen non dum possessionem obtineat secundæ, *can. si quis jam translatus 21. q. 2.* adeò ut quoad primam ecclesiam sit civiliter mortuus ex illa hora, qua transfertur ad aliam *can. in opibus 6. ecce in quibus casibus 7. q. 1.* juncta Glossa ibid. *V. defuncto.* Præterea ut notat Reiffenstuel. *loc. cit. n. 38.* absolutio à vinculo prioris ecclesiæ facta per summum Pontificem collit fœdus spiritualis conjugii inter Episcopum translatum, & suam primam ecclesiam: proinde: ex tunc prima ecclesia manet viduata, & caret suo sponso, perinde ac contingit in matrimonio carnali non dum consummato: si enim sponsus post matrimonium carnale ratum, sed non dum consummatum transeat ad religionem approbatam, in qua solemniter proficitur tria consueta vota, disrumpitur matrimonium carnale, & sponsa potest alteri nubere *c. ex parte convers. conjug. ita à pari si Papa dissolvat primum conjugium spirituale, & transferat Episcopum ad aliam ecclesiam; per talem absolutionem perinde solvitur conjugium spirituale cum prima ecclesia, ac per professionem solemnem in religione approbata, solvitur conjugium carnale.*

Quæritur quarto, an si Episcopus absens, & inficius transferatur autoritate Sedis Apostolicæ ab una ad aliam Sedem Episcopalem, itatim vacet prima ecclesia? Respondetur eum communiori, primam ecclesiam tunc non vacare nisi post scientiam, & consensum à translato præstitum, idque regulariter, & nisi aliter exprimat, ut notat Fagnanus in *c. quando n. 96. & sequent. b. t.* Ratio est: quia regulariter summus Pontifex non solet Episcopum absentem, & ignorantem aliter transferre, quam conditionatè si transferendus consentiat, vel expresse, vel tacite acquiescendo translationi de se factæ: idque regulariter, & de via ordinaria: quia Pontifex de plenitudine potestatis ob utilitatem ecclesiæ, vel alia iusta causa potest ita illum transferre de una ad aliam Sedem, ut prima illatim vacet post talem translationem, etiam inficio, & absente translato, ut notat Abbas *confil. 101. n. 4.* Regulariter tamen, & nisi aliud exprimat translatio absentis, & ignorantis semper censetur fieri conditionatè si ipse expresse, vel tacite consenserit translationi de se factæ. Quòd si translatio fiat ob meritum, & in favorem personæ; tunc vacat Episcopatus à die acceptationis; ut notat Tuschus *litt. B. com. claf. 71. n. 14.*

Quæritur quinto, an Episcopus propria autoritate tranliens ab uno Episcopatu ad alterum privetur priori ecclesia. Respondetur, non posse tunc posteriorem Episcopatum obtinere, ed quia ad solum summum Pontificem pertinet conferre, vel confirmare ecclesias: imò in penam, quòd propria autoritate, se transulerit ad alium Episcopatum, privatur etiam priori Episcopatu: idque desumitur ex *c. quando 3. b. t.* ubi dicitur, quòd potestas trans-

ferendi Episcopos, ita juri suo Christus reservavit, ut soli ejus Vicario D. Petro, & per hunc ejus successoribus specialiter privilegio concesserit. Hinc Episcopus propria autoritate ab uno Episcopatu ad alterum se transferens utroque carere debet. Idque per sententiam condemnatoriam Judicis *c. si quis Episcopus 31. ibi: Carebit & proprio causa 7. q. 1.* ex eo autem, quòd dicatur in futuro carebit, sequitur, non privari prima sede ipso jure, sed tantum post sententiam condemnatoriam Judicis, proinde remanet Episcopus prioris ecclesiæ, & Clerici ejusdem tenentur perinde ac antea ei parere, donec per sententiam Judicis illa privetur, ut notat Abbas in *d. c. quando n. 13.* & id procedit etiam quando de prima ecclesia sine licentia ad aliam itidem sine licentia transivit.

Quòd verò sit ipso jure privatus ecclesiā, ad quam sine licentia, vel autoritate Sedis Apostolicæ se transtulit, ex eo liquet, quia talis translatio facta propria autoritate est nulli valoris; proinde non potest dare ullum jus, nec ponere ullum effectum: quod enim est irritum, perinde se habet, ac si non esset, & quòd non est, non potest quidquam operari, quia operari sequitur ad esse. Cæterum hæc poena privationis tunc vel maxime locum habet, si quis propria autoritate se transferat à minori ad majorem, & locupletio rem ecclesiam, quia tunc præsumitur se transtulisse cupiditate honoris, vel divitiarum. Quòd si Clerici inferiores Episcopis propria autoritate ad aliam ecclesiam se transferant, privantur communione, donec ad priorem redeant: quòd si interim in eorum locum alii substituantur; tamdiu vacare debent ab officio, vel beneficio, quod in priori ecclesia habebant, quamdiu substituti vixerint *c. eos sacerdotes 43. c. si quis Presbyter. 24. c. 7. q. 1.*

Quæritur sexto, à quo transferri possint Prælati Episcopis inferiores? Respondetur, hos esse transferendos autoritate sui proximi superioris, seu proprii Episcopi *c. Abbas 8. caus. 18. q. 2. c. si quis 3. c. sequent. dist. 71.* excipitur tamen nisi fuerint Prælati exempti, & Sedi Apostolicæ immediatè subjecti: quia tunc sine speciali licentia Papæ transferri non possunt, quia dependent immediatè ab ipso, & non habent alios inferiores superiores, à quibus transferri canonice possint; ut notat Hostiensis in *summ. b. t. n. 4.* Sin verò ecclesia, à qua quis transfertur non sit subjecta jurisdictioni ejusdem superioris, cui subjecta est ecclesia, ad quam transfertur, requiritur tunc necessariò consensus superioris, vel Episcopi utriusque ecclesiæ *c. admonet. 4. de revent.* Ratio verò, cur Prælati Episcopis inferiores sint transferendi à propriis Episcopis, est, quia inter hos Prælatos inferiores Episcopos, & suas ecclesias non contrahitur matrimonium spirituale, sicut inter Episcopum, & suam ecclesiam: hinc sacri canones non prohibent, eos transferri à suis ecclesiis accedente proximi superioris licentiā: & hæc est ratio, cur Prælati inferiores Episcopis spectato jure communi, & secluso speciali consuetudine, & privilegio non deferant anulum.

nulum ut notat Abbas *in c. ult. n. j. b. t.* Cæterum si Prælati Episcopis inferiores collegium habeant, cui præsent, ut etiam Generalem, & ordinariam jurisdictionem in subditos, laxè dicuntur, & ipsi sponsi suarum ecclesiarum, & per eorum mortem ecclesiæ dicuntur viduata: *c. ne profectum 41. c. quia propter 42.* & ibi Glossa *V. ecclesiis viduatis.*

Queritur septimò, an cui concessum est facultas transeundi ad maiorem dignitatem, possit vi illius transire ad parem, vel minorem? Respondetur cum distinctione, si facultas concessa fundetur super habilitate personæ; tunc qui habilitatur ad maiorem, censetur etiam habilitatus ad minorem, quia ob defectum personæ facilius dispensatur ad inferiorem, quam superiorem dignitatem, ut etiam facilius ad minores ordines, quam majores. Vel facultas transeundi ad maiorem dignitatem, est simpliciter concessa absque eo, quòd fundetur super habilitate personæ, & tunc ex vi illius non potest transire ad parem, nec minorem dignitatem: ratio est, quia indultum concessum contra jus commune debet stricte interpretari: proinde non est extendendum ad non expressa. Præterea quia causa concessionis fundatur in maiore utilitate, quæ reperitur in translatione ad maiorem dignitatem; quæ causa, est, ut facilius dispensetur in illa, quam in translatione ad parem, vel minorem dignitatem, quia cum reperitur minor utilitas, difficilius in illa dispensatur, ut desumitur, *ex c. cum ex illo 1. b. p.* Demum quia imperator dispensationis, ut possit quis transire ad maiorem, vel parem, sed ditorem Prælatu-ram videtur ambitionem continere, proinde debet stricte interpretari, & non extendi ad ea, quæ non exprimiuntur in indulto.

Queritur octavò, an Episcopus Regularis

translatus ad aliam ecclesiam possit secum deferre bona acquisita ex redditibus prioris ecclesiæ proprio, & peculiari titulo? Respondetur, duas esse sententias, primam negativam, quam docent Barb. *consil. 20. n. 11. vol. 3.* Bart. *de offic. & potest. Episc. p. 3. alleg. 114. n. 16.* Alciat. *respons. 1. n. 49. lib. 1.* Suarez. *tom. 4. de relig. lib. 3. de religiosis. mut. stat. c. 16. n. 24.* fundamentum, quo nititur hæc sententia est, quia bona acquisita ex fructibus ecclesiæ ex intrinseco titulo, sunt ejusdem ecclesiæ, adeò ut Episcopo tantum concedatur usus, & administratio; proinde debent relinquere eidem ecclesiæ, eo ipso, quòd Episcopus transfertur ad aliam. Tum quia si quantitas pecuniæ esset notabilis posset eam secum deferre, & in suum usum consumere, quod cederet in magnum ecclesiæ præjudicium, quia Principis concessio non sit cum damno tertii in dubio. Secundam sententiam docent Calderinus *de reb. eccles. conf. 12.* Pavinus *de potest. Capit. p. 2. q. 8. n. 28.* Ubald. *p. 2. de success. ab intest. §. furta. n. 11.* & alii docentes, posse Episcopum translatus secum asportare omnia illa bona, quæ acquisivit ex fructibus; & nituntur, quia in morte Episcopi Camera Apostolica instituit spoliis, sibi; vindicat omnia, quæ defunctus, dum viveret possidebat: ex quo inferunt, hæc bona non esse illius ecclesiæ particularis, cui præsidet Episcopus, sed personæ ecclesiasticæ: quæ sicut non subjicitur illi ecclesiæ particulari, sed tantum universali; ita etiam bona ipsius ad ecclesiam spectant universalem. Tum quia fructus ecclesiæ non ordinantur ad augenda bona ipsius, sed ad sustentationem Episcopi, proinde quæ supersunt, subsunt liberæ administrationi ipsius. Hæc secunda sententia quamvis probabilis sit; prima tamen est tutior, eique adhaerendum.

TITULUS VIII.

De Authoritate, & usu Pallii.



Uia facta translatione interdum contingit, ut qui fuerat Episcopus, fiat deinde Archiepiscopus, & gradatim ascendat ad honores; & non possit promotus ad Archiepiscopatum ea attingere, quæ sunt juris Metropolitanis, antequam pallii insignia à summo Pontifice acceperit *c. 28. §. penult. de elect. can. 1. dist. 100.* siquidem per pallium conceditur plenitudo Pontificalis officii *c. 3. h. t. c. 23. infra de privileg.* ideo post translationem Episcopi rectè agit Pontifex de authoritate, & usu Pallii; quod præter consecrationem singulare est in Archiepiscopo, cui pallium veluti dignitatis suæ insigne communicatur à suo Patriarcha, vel à summo Pontifice: adeò sine pallio neque Archiepiscopi nomen sibi jure vendicet; nec ea, quæ ordinis sunt rectè exequatur.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. CUM SUPER. b. s. CLEMENS III. rescribit, Archiepiscopum posse uti pallio intra quamlibet ecclesiam totius provincie sibi commissæ, non tamen extra ecclesiam; adeo in processionibus, quæ sunt extra ecclesiam, nequeat illi uti.

C. AD HOC 2. b. t. Idem Pont. declarat, Archiepiscopum non posse alteri Archiepiscopo pallium committere, & quia pallium inseparabiliter adhaereat personæ, à qua non transiit in aliam; debetque propterea Archiepiscopus sepeliri cum suo proprio pallio. Notandum est, posse Archiepiscopum uti pallio extra provinciam de licentia illius, cuius est prebenda: alioquin sine licentia non potest, quamvis privilegium habeat. Rursus licet Archiepiscopus debeat sepeliri cum pallio, eo quia quæ personis inherant cum personis extinguuntur: prohibetur tamen sepeliri cum aliis ornamentis, præsertim cum annulo, ne eadavera Presbyterorum effodiantur, & ex avaritia spolientur ornamentis.

C. NISI SPECIALIS 3. b. t. INNOCENTIIUS III. declarat, plenitudinem potestatis, & nomen Archiepiscopi sumi in ipsa susceptione pallii. Rursus Cardinalem legatum non posse dare licentiam Episcopis transgredi ad alias Ecclesias. Denique Papam debere tueri potius dignitatem Sedis Apostolicæ, quam privatum alicujus personæ: quia dignitas Sedis Apostolicæ, cum sit omnium ecclesiasticarum maxima debet ceteris omnibus præferri.

C. AD HONOREM 4. b. t. Idem Pont. decernit, solum Romanum Pontificem uti pallie semper, & ubique, eo quia habeat plenitudinem potestatis. Alios vero inferiores Præ-

latos non nisi in ecclesia, in qua exercent jurisdictionem, & certis dumtaxat anni diebus, quod exprimitur in privilegiis ejusdem ecclesiæ, & regulariter sunt, Nativitas JESU Christi festum S. Joannis, S. Stephani, circumcisio Domini, Epiphania, dies Palmarum, Cæna Domini, Sabbatum sanctum, tres dies Paschatis, totidem Pentecostes, festum S. Joannis Baptista, & omnium sanctorum, dedicatio ecclesiæ, & ejusdem festivitates principales, dies ordinationis clericorum, vel consecrationis Episcopi, anniversarium consecrationis Archiepiscopi.

C. EX TUARUM 5. b. t. Idem Pontifex rescribit, consuetudinem non posse facere, ut Archiepiscopus extra suam Diocesim utatur pallio, nisi de licentia Papæ, & de consensu Ordinariorum. Hinc pallium est beneficium partim personale, quia cum persona extinguitur, ac sepelitur; & partim locale, quia non transfertur cum persona ad alium Episcopatum: unde si Archiepiscopus suo renuntiat Archiepiscopatu, & transeat ad aliam ecclesiam tantum Episcopalem amittit pallium.

C. CUM SIS 4. b. t. HONORIS III. statuit, Archiepiscopum ubique in sua diocesi solemniter celebrantem posse uti pallio.

C. QUIA NOS 7. b. t. Idem Pont. declarat, licitum esse Archiepiscopo celebrare sine pallio, & sacerdotali, exceptis diebus privilegiatis. **IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.**

C. MALITIIS IUNIC. b. t. habetur, traditionem Pallii non impediri ob crimen, vel defectum obiectum, nisi objiciens præstet juramentum de obiecto, ad pacem talionis intra bimestre probande.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

De Origine, & usu Pallii.



St Pallium Archiepiscopalis potestatis, ac dignitatis insignis, & ornamentum, quod est desumptum ex corpore D. Petri, & à summo Pontifice datum Archiepiscopis, ad designandam plenitudinem pastoralis, & Archiepiscopalis officii. Dicitur hoc ornamentum, insigne Archiepiscopi desumptum ex corpore D. Petri *e. significasti. 4. de elect.* vel quia consecratum deferatur ad altare D. Petri in memoriam ejus corporis, & inde tradatur Archiepiscopis, aut eorum Procuratoribus; ut censent Glossa, Barbo. *in d. significasti*, vel quia, & fortassis verius pars ecclesiæ

sticæ potestatis, quæ dicitur de corpore D. Petri, seu de universali regimine Ecclesiæ Archiepiscopis conceditur, ut censet Oltiens. *in c. ad honorem. 4. b. t. n. 3.*

Datur Pallium Archiepiscopis, & ex speciali gratia, & privilegio nonnunquam etiam aliquibus Episcopis; nec potest concessio pallii impediri per criminis, aut defectus obiectioem, nisi objiciens intra bimestre exhibuerit probationes paratas *extravag. unicum b. t. inter com.* utuntur pallio in primis summi Pontificis cum sit Archiepiscopus Romanus, seu Princeps, & Episcopus Episcoporum omnium, deinde Patriarchæ, & Archiepiscopi inferiores.

Est autem Pallium vestis candida ex lana alba contexta habens circulum, humeros constringens, & duas lineas ab anteriori & posteriori parte pendentes, quatuor crucis lignis purpureis distinctas, quarum unam habet in pectore, alteram in humero sinistro, tertiam in dextero, quartam in scapulis: hinc ex sancto Isidoro pallium dicitur esse, quo ministranti scapulae continguntur, ut dum ministrant expeditius discurrent, & dicitur pallium à pellibus, quia prius indumenta pellicea, quasi pellea inducebant homines. Sicut enim toga erat vestis Romanorum exterior, sic pallium Græcorum: & sic togam Romani tunica imponebant; sic Græci sua pallia tunica.

3 Origo Pallii antiquissima est: Rupertus lib. 1. de divinis offic. c. 27. refert Maternum à sancto Petro Trevirim missum, illius Ecclesiæ hereditatem pallii suis reliquisse successoribus: & sanctus Gregorius Magnus huius pallii pluries meminit in epistolis lib. 1. Epist. 30. & 39. lib. 6. epist. 23. lib. 7. epist. 126. lib. 4. Epist. 54. & in pluribus aliis: meminerunt etiam pallii Alcuinus, Rabanus, Rupertus, & alii antiquissimi. Peti autem solet pallium hoc pado. Ego N. electus Ecclesiæ N. instant, instantius, instantissimè peto mihi tradi, & assignari pallium, de corpore S. Petri sumptum, in quo est plenitudo officii Pontificalis. Formula verò, qua pallium Archiepiscopo confertur juxta Glossam in c. honorem de auctor. & usu pallii: hæc est. *Ad honorem Dei omnipotentis, & Beate Virginis, & Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum, & Domini Papæ N. Papa Ecclesiæ Romanæ, & Ecclesiæ N. tibi commissa tradimus tibi N. pallium de corpore Beati Petri sumptum in plenitudine Pontificalis dignitatis, ut eorum in ira Ecclesiæ tuam certis diebus, qui exprimentur in privilegiis Ecclesiæ tuæ concessis à Romana ecclesiæ.* Sunt autem dies, quibus Archiepiscopi utuntur pallio, natiuitas Domini, festivitas S. Joannis Evangelistæ, & S. Stephani Protomartyris, circumcilio domini, Epiphania, Dominica in Ramis Palmarum, feria quinta in Cæna Domini, Festivitas in sabbatho sancto, in tribus diebus Resurrectionis dominicæ, Pentecostes, solemnitas sancti Joannis Baptiste, & omnium Apostolorum, & solemnitas in tribus festivitatibus Beate Mariæ Virginis, ut etiam in commemoratione omnium sanctorum, in dedicatione Ecclesiarum, & principalibus festivitatibus Ecclesiæ Archiepiscopalis, ut etiam in ordinationibus Clericorum, & in consecratione Episcoporum, & in die anniversario consecrationis ipsius Episcopi, qui utitur Pallio.

4 Per pallium igitur designatur plenitudo pastoralis, quæ ratione conficitur ex ovina lana, ut designetur officium Archiepiscopi in pacendis ovibus; quia electus ad Archiepiscopatum, tamen confirmatus fuerit, non tamen propriè Archiepiscopus dicitur, donec pallium acceperit. Debet electus Archiepiscopus intra tres menses à die consecrationis, vel confirmationis, vel collationis, si antea fuerat consecratus pallium petere, nisi iustum obstitit

impedimentum c. quoniam dist. 100. & debet illud obnixè, totisque viribus petere c. priscæ ead. dist. Et rursus debet iurejurando promittere se Romano Pontifici obediturum c. opatum in ead. dist. Rursus iurejurando promittit se fidem catholicam, & Romanæ Ecclesiæ unitatem, pacem, & concordiam servaturum c. significasti. de elect. De iure antiquo ut liquet ex c. antiqua de privilegiis Archiepiscopi pallium petebant à quatuor Patriarchis, quibus subiciebantur, scilicet Constantinopolitano; Alexandrino; Antiocheno, & Jerusalemitano. Nunc verò non nisi beneficio, & autoritate Romani Pontificis pallium datur Archiepiscopis; qui ante susceptum pallium non possunt iure ea munera obire, & exequi, quæ sunt potestatis ordinis, vel jurisdictionis Archiepiscopalis; quia nondum censetur Archiepiscopi d. c. nisi de auctor. & usu pallii. Nec possunt convocare concilium, nec Basilicas, nec ordinare Clericos, nec Episcopos consecrare, ut liquet ex c. quod sicut. §. præterea, de elect. quia ante susceptum pallium non habent plenam jurisdictionem, nec ordinis potestatem, quam cum pallio simul accipiunt: potest tamen Archiepiscopus ante susceptum pallium facultatem concedere Episcopis, ut suum suffraganeum consecrent, ut Clericos faciant, aut dedecent Ecclesias, ac faciant; quia licet concedere hanc facultatem pertineat ad potestatem jurisdictionis, non tamen id recensetur inter ea, quæ majora reputantur.

An Archiepiscopus si ea faceret, quæ sunt potestatis ordinis, ante pallium obtentum, rata essent, & firma? Respondetur cum distinctione si antea fuerat consecratus, peccat quidem contra cauones, sed scilicet ab ipso subsisteret, ut si Clericos consecraret, christam conficeret, pueros confirmaret: quia hæc suam trahunt firmitatem à potestate ordinis: sin verò non fuerat antea consecratus & ordinatus, illa sunt omnino irrita, & inania, quia simplex Presbyter non potest præstare, quæ sunt potestatis pontificiæ. Et quamvis Archiepiscopus ante obtentum pallium abeundo munera Archiepiscopalis potestatis nullum ex vi juris contrahat poenam; per sententiam tamen potest ab officio removeri, vel puniri alia mitiori poena. Neque potest unus Archiepiscopus pallium ab alio mutare, ut habetur in c. 2. ad hoc de auctor. & usu pallii. Ratio est, quia usus pallii est privilegium factum personæ, proinde non transit ad aliam personam: hæc de causa iure constituitur ut Archiepiscopus sepeliatur suo indutus, pallio d. c. de auctor. & usu pallii. quod si Archiepiscopus ad aliam sedem autoritate Pontificis transeat, secum etiam transfert pallium, quod in priori Ecclesiâ acceperat, & simul novum accipit, & cum utroque sepelitur, ut asserit Pannormit. in c. ad hoc de auctor. & usu pallii non tamen potest Archiepiscopus extra propriam Ecclesiam uti pallio, ut habetur in c. 1. de auctor. & usu pallii. nomine tamen Ecclesiæ intelligunt.

liguntur omnes Ecclesie sue ditionis, & quæ ipsi subiunguntur, adeo ut possit in omnibus hisce Ecclesiis intra missarum solemnia uti pallio; non ita extra Ecclesias, ut in publicis supplicationibus, in confessu; in comitiis, & aliis id genus.

- 6 Solus Romanus Pontifex omni tempore, & ubique locorum utitur pallio ob plenissimam potestatem in universalem Ecclesiam Christianam, quæ est ejus Provincia, & cujus ipse est Episcopus universalis *can. cuncta per mundum. can. per principalem q. 9. 3.* Alii, qui utuntur pallio, non nisi in suis Ecclesiis, & certis per annum diebus eo utuntur, ad significandum, eos tantum in partem sollicitudinis, in plenitudinem potestatis vocatos esse *c. ad honorem. 7. b. 1.* Episcopi non utuntur pallio nisi ex singulari privilegio *c. cum in juventute & inf. de presumpt. & idem privilegium traditur Episcopis Quinque Ecclesiensis, Ostiensis in Oslis Tyberis illuvii, Papiensis, Lucensis, & Bambergeniis.*

- 7 Archiepiscopus quavis authoritate, & dignitate præcedat Episcopos, ordinis tamen potestate est illis æqualis; major verò juris ditione, quia habet sub se Episcopos comprovinciales, ut suffraganeos *c. 1. de for. compet. in 6.* hæc enim ratione præest urbi, quæ aliarum ejusdem Provincie est quasi Mater, & caput, & vulgò Metropolis dicitur; ut etiam ipse Archiepiscopus Metropolitanus vocatur *c. illis d. 80. c. 1. d. 99. Theolof. lib. 15. Syntag. c. 11.* Hinc prærogativa Archiepiscopi est, quod crucem anteferre potest, etiam in locis exemptis, dummodo præfens non sit summus Pontifex, vel ejus legatus. Potest etiam ubique in Pontificalibus missam celebrare, tam publicè, quàm privatè, imò & procurare, ut coram se missa celebretur sine Pontificalibus *Clem. Archiepiscopo de privil. Mosconius pag. 232. Barbos. de potest. Episc. p. 1. tit. 4. n. 39.* & habet potestatem tanquam ordinarius in Episcopos suffraganeos sibi subiectos, & eorum Ecclesias; adeo ut eorum absentiam per annum integrum continuatam, si moniti non resideant, summo Pontifici debeat indicare. Rursus post octavam Paschæ, vel alio commodiori tempore debet synodum convocare, Ecclesiam visitare juxta concil. Trident. *sess. 24. c. 1. Zerolla p. 1. V. Archiepiscopus.*

- 8 Habet etiam Archiepiscopus ordinariam jurisdictionem in Episcopos sibi comprovinciales, seu subditos suffraganeos, quam exercet, primò, quando subditus deliquit in Diocesi Archiepiscopi. Secundò si habeat ibi fixum domicilium, vel beneficium in sua Diocesi. Tertiò quando causa subditorum suffraganeorum desertit ad eum per appellationem. Quartò quando absolutus ab Archiepiscopo detrahatur parère Episcopo. Quintò quando causa criminalis agitur inter subditem Episcopi, & suum Cleticum, ut etiam si Clericus habeat causam civilem contra Episcopum. Sextò si Episcopus in suo obeundo munere sit deses, & in suo officio negligens. Septimò quando evidens est, sententiam Episcopi esse injustam, quia tunc justè appella-

tur ad superiorem, seu Archiepiscopum. Octavò quando visitat Provinciam, quod præstat causà prius cognità, quo tempore etiam, & non alio potest absolvere quoscunque de subditis suorum suffraganeorum ex Trident. *sess. 24. c. 3.* Nonò pertinet ad Archiepiscopum cognoscere crimina Episcoporum suæ ditionis, quæ enumerantur à Glossa *inc. pastoralis, & in c. conquestus q. 9. 1.* crimen tamen hæresis est reservatum summo Pontifici ex Trident. *sess. 24. c. 5.* & licet Archiepiscopus possit Episcopos suffraganeos ob patrata crimina debitis animadvertere pœnis; non tamen eos potest ab officio, & ministerio remove: siquidem id genus pœnæ, solus Romanus Pontifex injungit. Non potest Archiepiscopus in locis Episcoporum suffraganeorum tribunal erigere, vel habere, nisi expresso eorumdem consensu. Jure tamen Archiepiscopus cogit Provinciale concilium non consulto, imò etiam invito Primatè, & in eo nominat, designat, & eligit testes idoneos, ac veluti syndicos, qui ad futurum concilium deferant, quæ emendanda, & corrigenda cognoverint; hinc abolet, & abrogat pravas consuetudines, licet inolitæ, & invecitæ in suffraganeorum Episcoporum Diocesis, quas dum visitat, habet jus deferendi ante se insignia Archiepiscopi, ut est signum crucis argenteæ: & etiam solemnè ritu manu in crucis formam ducta populo bene precandi, ac benedicendi. Potest in locis suæ Provincie etiam exemptis rem divinam privatè, vel publicè facere, ut etiam concionari, si velit, ut habetur in *Clem. Archiepisc. de privil.*

An verò juxta Concilii Tridentini decretum possit Archiepiscopus, vel alius sacerdos de ipsius licentia suffraganeorum suorum subditos matrimonio copulare? dubitant aliqui: sed saltè ordinare non posse id præstare, ex eo liquet: quia Archiepiscopus licet dignitate, & authoritate præcedat Episcopos, non propterea habet potestatem ordinariam in singulas aliarum Diocesium personas. Poterit tamen quando acti diocesim visitat, vel cum à suffraganeo Episcopo injustè denegatur assistentia petentibus matrimonium inire: quia tunc conveniens est, ut defectus inferioris supplicetur, per authoritatem alterius superioris. Pertinet etiam ad Archiepiscopum procurare, ut pro futuris clericis in suffraganeorum suorum Diocesis seminaria erigantur, ut Juvenes ritè instruantur: ut æconomi sede vacante in Ecclesiis suorum suffraganeorum instituantur, si id canonici intra octiduum à morte Episcopi præstare negligant. In Synodo Provinciali potest cum adjunctis minores causas criminales contra Episcopos cognoscere, ac decidere; reservatis majoribus Romani Pontificis ex Trid. *sess. 24. can. 5.* non tamè agit de visitatione cathedralium Ecclesiarum, & Diocesis suorum suffraganeorum nisi prius causà cognità, & probatà in concilio Provinciali ex Trid. *sess. 24. c. 3.* in concilio provinciali causas, & quæstiones emergentes cū suis comprovincialibus examinat, & nihil decernit in Ecclesia inusitata inconsulto Romano Pontifici,

tifice, ex Concil. Trid. *4. sess. 24. c. 3.* In eodem judicatur de licentia non residendi à se, vel à suffraganeis data, concil. Trident. *sess. 23. c. 1.* Est tamen in synodo Provinciali Episcopus, veluti Decanus in Capitulo; & illi quasi unus de concilio subest, adeo ut si necessitas urserit, possit etiam anathemate percuci. Ab ejus sententia datur etiam appellatio ad Conciliū Provinciale. Intra provinciam sibi subjectā potest indulgentias elargiri, dummodo non excedat statutum concilii generalis. Tametsi non sit ordinarius iudex totius Provinciae, quoad subditos *c. pastoralis de offic. ordinari.* nec extra suam Diocesim jurisdictionem contentiosam habeat; indulgentias tamen potest concedere, quia istae censentur esse voluntariae jurisdictionis Gloss. in *c. nostro de pen.*

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectae quaestiones.

Queritur primò, à quo conferri, & peti possit, ac debeat, pallium Archiepiscopale? Respondetur esse petendum, & conferendum propria auctoritate à summo Pontifice tantum, & desumitur ex *c. significasti 4. ibi: Cum igitur à sede Apostolica vestra insignia dignitatis exigitis, quae à Beati Petri tantum corpore sumuntur.* Dicitur pallium à Beati Petri tantum corpore assumi, eò quia vel pallium benedicitur, & consecratur à Papa super altare sancti Petri Romae, ibique ponitur, & inde accipitur ab Archiepiscopis praesentibus, vel Procuratoribus eorumdem, prout habetur in *d. c. significasti 4. de elect.* ubi Pontifex rescribens Archiepiscopo Panormitano ait: quae à Sede Apostolica vestra insignia dignitatis exigitis, quae à Beati Petri tantum corpore assumuntur, ut paulò superius diximus: vel ad denotandam mysticam rationem, eò quia per pallium conferatur veluti particula Pontificiae potestatis, quae ex Christi concessione principaliter residet in D. Petro, ejusque legitimis successoribus, à quibus derivatur in alios inferiores: & licet quatuor Patriarchae principales: Constantinopolitanus, Antiochenus, Alexandrinus, & Ierosolimitanus, postquam à Romano Pontifice receperunt pallium praestito eisdem fidelitatis, & obedientiae juramento, licet, & ipsi suis suffraganeis pallium largiantur, recipientes pro se professionem canonicam, seu obedientiam, & reverentiam; imò etiam pro Romana ecclesia sponsonem obedientiae *c. antiqua 23. de privileg.* nihilominus praefati Patriarchae non conferunt pallium auctoritate propria, sed tantum auctoritate Papae, seu ex ejus concessione, & privilegio iisdem à Sede Romana concessio: idque de jure antiquo, quia hodie majoris est, ut solus Roma-

nus Pontifex conferat pallium Archiepiscopis. Convenit autem jus pallii Archiepiscopalis imprimis Summo Pontifici, ut constat ex *c. ad honorem 4. b. r.* ubi dicitur, quòd solus Romanus Pontifex in omnibus missarum solemnibus, ubique locorum pallium gerit; ad significandam plenitudinem ecclesiasticae potestatis. Alii verò, quibus pallium concessum est, eo nec ubique, nec semper in missarum solemnibus utuntur: sed in ecclesiis tantum suis, & certis diebus: eò quia in partem sollicitudinis, non in plenitudinem potestatis vocati sunt. Hinc usus pallii secundum canones debet tantum esse intra missarum solemnibus. Praeter summum Pontificem jus pallii competit etiam omnibus Archiepiscopis, iisque superioribus Patriarchis, & Primatibus. Quibus Papa pallium mittit, si instanter illud petierint *c. 1. & 2. dist. 100.* praemissa prius fidei catholicae professione, & praestito juramento fidelitatis, & obedientiae Sedi Apostolicae *c. optatum 4. dist. 100.* immo ex speciali privilegio etiam conferunt aliquibus Episcopis, Quinque-Ecclesiensi in Hungaria *c. cum in juventute 15. in princ. de praesumpt.* Oltiensis in ostiis Tiberinis Decano collegii Cardinalium, qui Papam consecrat, Papiensis in Longobardia, Lucensis in Tuscia, Bambergensis in Germania.

Queritur secundo, intra quod tempus petendum sit pallium, & quae forma tradi debeat? Respondetur, eum, cui jus pallii competit, teneri intra trimensem à die consecrationis; si antea non fuit consecratus; vel à die confirmationis, si ante fuit consecratus, cessante jullo impedimento petere pallium; alioquin privati commissi sibi potestatem *c. quoniam 1. juncta Glossa 1. consecrationis c. optatum 4. in fin. dist. 100.* Quod verò ad formam attingit verborum, quae pallii traditio fieri solet. Respondetur talem formam referri à Glossa in *c. ad honorem 4. b. r.* etque hujusmodi: *Ad honorem DEI omnipotentis, & Beatae Mariae Virginis, & Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum, & Domini Papae N. & Ecclesiae Romanae, & Ecclesiae talis tibi commissi tradimus tibi pallium de corpore Beati Petri sumptum, in plenitudinem pontificalis dignitatis, ut eo utaris intra tuam Ecclesiam certis diebus, qui exprimitur in privilegio ecclesiae tuae concessi à Romana Ecclesia.* Moris etiam est, ut unò cum pallio transmissio nova quaedam concedantur privilegia, vel saltem antiqua confirmantur. Notandum est, quòd in *extravag. Joannis XXII. unic. inter commun. b. r.* statuitur, ut decempe traditio pallii illis fiat, qui ad regimen Metropolitanarum, vel aliarum ecclesiarum assumuntur, & per objectionem cujusvis criminis, aut defectus non impediatur, nec retardetur (ne scilicet per falsas objectiones diu vacent eccle-

Ecclesiæ; & ut malitios hominum obvietur) nisi obiciens prælit corporali juramento, se malitiosè id non agere, sed objecta vera esse credere, promptam de objectis fidem faciat, seu intra bimestre temporis spatium id die collationis numerandum objecta legitime probet, & nihilominus se ad poenam talionis, seu extraordinariam arbitrio præsentis obliget. Per hujusmodi tamen traditionem pallii non obstantibus objectionibus factam nullum vi accusationis, & denuntiationis, vel inquisitionis generatur præjudicium, ut dicitur in eadem *Extra vag. Joan. XXII.* idque ne pallium nisi benemeritis, & dignis detur *c. pñsca 2. dist. 100.*

3. Queritur tertio, an Archiepiscopus possit uti pallio extra suam Provinciam? Respondetur negativè, quia usus pallii non nisi limitatè, & cum restrictione conceditur, scilicet in propria Provincia, & desumitur ex *c. in armis 5. b. t.* ubi Archiepiscopus Compostellanus supplicavit Innocentio III. Pontifici, ut sibi concederetur facultas utendi pallio extra suam Provinciam; & attulit etiam causam, quia propter negotia suæ ecclesiæ deberet frequenter extra suam Provinciam commorari: & adduxit etiam, consuetudinem viguisse in Hispania, ut Archiepiscopi extra suas Provincias pallio indifferenter uterentur. Respondit Pontifex, talem consuetudinem fore potius dicendam corruptelam, & abusum, quam usum: sed ex speciali gratia indulgere se Archiepiscopo Compostellano, ut si necessitate occurrente ordinationis Clericorum, vel Episcoporum consecrationis faciendæ; ad ecclesiam sibi subiectam non possit accedere; sed ad alienam cogatur se conferre, liceat pallio uti, dummodo is, ad quem ecclesia pertinet, id ei permittat. Ex hoc textu claret, non valere consuetudinem, ut Archiepiscopus sine privilegio speciali utatur pallio extra suam Provinciam: & ratio desumitur ex ipsa forma, qua traditur pallium, dicitur enim *ut intra ecclesiam suam eo utaris*, adeò ut concessio pallii extrinsecis verbis limitetur ad provinciam: unde est contra primam propriam pallii institutionem uti pallio extra propriam Provinciam. Præterea ex eo, quod Innocentius III. concedat Archiepiscopo Compostellano usum pallii extra suam Provinciam non simpliciter, sed cum addito; dummodo is, ad quem ecclesia pertinet, id permittat; claret privilegium non concedi cuiquam cum damno tertii, proinde, privilegium alicui concessum debere interpretari, ut aliis non inferat damnum.

4. Rursus privilegium concessum Archiepiscopo utendi pallio in aliena Provincia debet explicari conditionatè, si Prælatum ejusdem loci consensum præstet. Hinc si Archiepiscopus in aliena Diocesi velit Clericos ordinare, debet in primis consensum habere illius Episcopi, ne alienam jurisdictionem sibi usurpet, nec falsam immittat in alienam messem. Quod si pallio velit uti inter ordinandum, debet prius licentiam obtinere à Metropolitanò ejusdem provincie, quia cum Metropolitanus pallium acceperit, ut privilegium personale pro tota provincia, seu

Verani Tom. I. juris Can.

omnibus ecclesiis suæ Provincie: si extraneus Archiepiscopus in tali ecclesia pallio utatur, sequitur id cedere in diminutionem juris sacri Metropolitanò. Posset tamen in contrarium objici, quia Proconsul si mittatur in Provinciam, utitur suis insignibus etiam extra Provinciam sibi commissam *l. 1. §. de offic. Proconsul.* tali pacto Legatus à latere Papæ utitur insignibus suæ legationis extra suam Provinciam sibi designatam: ex quo videretur inferri etiam Archiepiscopo posse pallio uti extra suam Provinciam. Sed contra negatur consequentia, ratio discriminis ex eo petitur, quia Proconsul, & Legato à latere permittitur usus insignium extra Provinciam ratione Papæ, vel Principis, siquidem legatus à latere gerit vices Papæ, & Proconsul vices Principis: secus Archiepiscopus non mittitur à Papa, ut ejus nomine exerceat jurisdictionem intra, & extra Provinciam suam: sed tantum confirmatur per Papam, ut exerceat jurisdictionem ordinariam: & hæc est ratio, cur tantum intra limites suæ provincie possit uti pallio quia extra suam provinciam non utitur jurisdictione.

5. Queritur quarto, an Archiepiscopus intra limites suæ provincie possit extra ecclesiam uti pallio? Respondetur negativè, & ratio desumitur ex forma traditionis pallii, habentur enim hæc verba: *Tradimus tibi pallium, ut eo intra ecclesiam tuam utaris*: ex quibus liquet, usum pallii non concedi nisi intra ecclesiam: quod tamen est intelligendum ut liceat Archiepiscopo in omnibus suæ Provincie ecclesiis uti pallio, non verò extra ecclesiam: quia tametsi nomine ecclesiæ plerumque intelligatur Cathedralis: nihilominus in materia hæc favorabili, & nemini præjudicante, & in privilegio quod Archiepiscopo conceditur, ut in ecclesia sua pallio utatur, comprehenduntur omnes ecclesie intra totam ejus Provinciam, & etiam locorum exemptorum, ut docet Stephanus Quaranta in *in sum Bullar. V. Archiepiscopus cap. 32. §. notandum.* Hinc si Archiepiscopus sub tentorio in castris, vel littore maris extra ecclesiam, vel in domo privata ob necessitatem missam celebrat, non potest uti pallio, ut notat Glossa marginal. in *c. cum sit. 6. b. t.* Quid verò si celebret in altare portatili ob hominum multitudinem, quam ecclesia capere non potest, & altare construatur ad fores ecclesiæ? censent tunc aliqui probabile, posse licitè uti pallio, quia non solet haberi ratio eius quod per accidens in aliquo casu contingit. Tum quia altare præ foribus templi tunc substituitur ad satis faciendum populo, loco altaris, quod est in ecclesia. Verum quoad hoc putarim spectandam esse consuetudinem cujusvis ecclesiæ.

Queritur quinto, an per consuetudinem obtineri possit, ut licitum sit uti pallio extra limites propriæ Provincie? Respondetur negativè, & desumitur ex *d. c. in armis 5. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit Archiepiscopo Compostellano asserenti, consuetudinem in Hispania esse, ut Archiepiscopi extra suas Provincias pallio utantur; hanc consuetudinem esse corruptelam: ex quo textu liquet, per consuetudinem

nem non posse obtineri, ut liceat Archiepiscopo uti pallio in aliena Provincia. Ratio itidem est, quia consuetudo, quæ est contra substantiam, seu formam substantialem rei, nullus est valoris *argum. c. 2. de consuet. in 6. jux- Glossam margin. ibid.* ubi dicitur, non valere consuetudinem quatuorcumque tempore servatam, quod ob Officiali ad eundem Episcopum appelletur, quia illa consuetudo esset contra substantiam appellationis, quæ essentialiter est provocatio ab inferiore ad superiorem: sed concessio pallii in forma traditionis expressè limitata ad ecclesias propriæ Provincie: ait enim Pontifex *tradimus tibi pallium, ut eo intra ecclesiam tuam utaris*, unde consuetudo utendi pallio extra propriam Provinciam est contra primam institutionem, & substantialem formam pallii traditi: proinde talis consuetudo pro nullo eventu potest esse valida, & semper est corruptela. Et tantum ex speciali gratia, & privilegio Apostolico potest Archiepiscopo concedi, ut extra Provinciam suam possit pallio uti in consecratione suffraganeorum, vel ordinatione Clericorum, dummodo Ordinarius, ad quem ecclesia pertinet, & Archiepiscopus illius Provincie licentiam concedant.

7. Queritur sexto, in quo propriè consistat plenitudo Archiepiscopalis officii ratione suscepti pallii? Respondetur in eo sitam esse, ut Archiepiscopus post susceptum pallium possit exercere omnes illos actus, qui sunt proprii dignitatis Archiepiscopalis tam Ordinis, quam jurisdictionis: siquidem ante pallii receptionem, tametsi confirmatus, & consecratus sit, non potest exercere actus Ordinis, qui ab Archiepiscopo non nisi inter missarum solemnias, vel saltem cum Archiepiscopalis insignibus, & ornamentis peragi solent. Imò nec potest exercere actus jurisdictionis majoris, quos non ut simplex Episcopus, sed tantum ut Archiepiscopus potest exercere, ut habetur in *c. ne sicut 28. §. præterea de elect.* Quod si Archiepiscopus consecratus antequam pallium accipiat, exerceat, quæ ad potestatem ordinis Episcopalis pertinent, & Clericos consecret, baptizatos confirmet; hæc validè quidem peragit, sed non licitè: quia agit contra canones, & jura: proinde potest per sententiam Judicis puniri, vel removeri ab Officio.

8. Queritur septimò, an privilegium pallii sit reale, vel tantum personale: illud dicitur reale, quod non adheret personæ, sed existit per se, & transit ad alios: personale verò, quod adheret personæ, cum qua extinguitur. Respondetur, privilegium pallii esse personale; adeo ut Archiepiscopus non possit suum pallium alteri Archiepiscopo commodare, quia

privilegium personale conceditur cum restrictione ad personam, & locum, seu ad ecclesias propriæ Provincie: idque desumitur ex *c. ad hoc 2. h. r.* ubi quæsitum fuerat à Clemente III. an Archiepiscopus alteri Archiepiscopo posset palliū commodare; & respondit Pontifex negativè, quia pallium conceditur personæ ut ejus privilegium, proinde cum eadem persona debet etiam sepeliri. Tum quia in *c. cum super 1. h. r.* cautum est, ne Archiepiscopus utatur pallio extra ecclesiam suæ Diocesis: proinde frustra illi commodabitur pallium alienum. Ex quo liquet, usum pallii se habere insular privilegium personalis etiam cum restrictione ad locum. Posset tamen objici quia pallium debetur dignitati Archiepiscopali saltem ex gratia generali: ergo ejus privilegium est potius reale, quàm personale. Sed contra, quia aliud est jus pallii petendi, & aliud usus ipsius pallii: jus petendi pallium à Sede Apostolica juxta canones adheret Archiepiscopali dignitati, proinde accensetur privilegium realibus, & hoc jus transit ad Successores: Concessio pallii verò, & ejus usus sit personæ, & est privilegium personale, quod non potest alteri communicari.

Queritur octavo, an Archiepiscopus possit celebrare sine pallio, & Sandaliis? Respondetur affirmativè; & desumitur ex *c. quia 7. h. r.* Idque ex eo itidem evincitur; quia Archiepiscopus non potest uti pallio, nisi illis diebus, qui exprimuntur in Privilegio suæ concessionis *c. ad honorem 4. h. r.* adeo ut Sandaliis solum utantur Episcopi, & Archiepiscopi quando pontificaliter celebrant *c. nonnulli §. compagis, & ibi Glossa dist. 93.* & quia Episcopi, & Archiepiscopi possunt quotidie celebrare; idque detur iisdem laudi; sequitur, non teneri semper cum pallio, & Sandaliis celebrare; alioquin vel non possent singulis diebus celebrare; sicque essent deterioris conditionis cæteris sacerdotibus; quibus concessum est diebus singulis celebrare: vel possent Archiepiscopi semper, & diebus singulis celebrare cum pallio, & Sandaliis, quod ipsis non permittitur; sed solum diebus solemnioribus expressis in eorum privilegiis. Tum quia usus pallii restringitur ad provinciam, ad ecclesiam, ad missarum solemnias, ad certos dies: & tamen possunt Archiepiscopi extra suas provincias celebrare, proinde sine pallio, & Sandaliis. Cæterum pallia Romæ moris est, ut texantur à monialibus à *Turre Speculi* nuncupatis ex lana de agois albis, qui ab iisdem monialibus enutriti conficiuntur; & Dominica in Albis ducebantur ad circumendum altare S. Petri. Vide Onuphrium Panvinum in *tractatu de Sacram. vestium generibus*.



TITULUS IX.

De Renunciatione.

Quam in præcedentibus Titulis Pontifex explicasset varios modos, quibus potissimum dignitates Ecclesiasticæ acquiruntur, scilicet per electionem, postulationem, & translationem; agit in hoc Titulo de renunciatione, per quam dignitates acquisitæ tam ab iis, qui pallio utuntur, quam ab aliis, interdum amittuntur: est siquidem renuntiatio, quâ quilibet jus beneficii sui à se abalienat. Quod si semel renuntiatio beneficii admissa sit, non potest amplius is, qui renuntiavit beneficio, illud repetere *Can. quàm periculosum 2. quæst. 1. c. 3. & 6. h. t.* nam remittentibus Jus suum ad id non datur regressus.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.

CAP. I. LITTERAS 1. h. t. **ALEXANDER III.** rescribit Episcopo Londonensi, quod si Episcopus ob senectutem se cognoscit insufficientem ad Ecclesiæ regimē; non tamen conceditur ei facultas renunciandi suæ Ecclesiæ, eamque cedendi personæ incognitæ; si non obstante senio adhuc nihil sit suæ Ecclesiæ, nec in ipso vigor devotionis, ac fidei desecerit; eo quia satis sit adhuc Ecclesiā sub umbra sui nominis gubernari.

C. CIIII. INTER 2. h. t. mandat Pontifex, ut qui renuntiavit beneficio, acquirat, se ipsum non repetiturum; si tamen auctoritate Papa eligatur à maiore parte, possit beneficium retinere, ac pacifice possidere non obstante iuramento. Ratio est, quia tantum iuravit se non repetiturum beneficium, quod tunc ex iure possidebat; non vero se non recepturum beneficium, quod iure novo posset ipsi obtingere, si iterum eligeretur: non enim iuramentum extenditur ad ea, de quibus non fuit cogitatum in iuramento; vel quæ tunc non extabant: quæ ratione, nec rescripta extenduntur ad lites tempore impetrati rescripti non extantes c. ult. de rescriptis. nec transactio extenditur ad ea, de quibus non fuit dictum, vel cogitatum l. si certa C. de transact. Quamobrem iuramentum non obstitit; quia non agebatur de beneficio iure antiquo repetendo, sed quod ex iure novo erat acquirendum. Jus enim semel amissum non renascitur. Tum quia Clericus ille iuravit se non repetiturum beneficium, cui renuntiaverat, & quidem eo iure, quo ipsum possidebat, non vero iuravit, se non recepturum, si iure novo ad illud eligatur.

C. EX TRANSMISSA 3. h. t. rescribit idem Pont. Episcopo Verulano, cum, qui renuntiavit suo beneficio, & iuri saltem tacite repetendi ea; quæ Ecclesiæ contulit, non posse illud repetere,

posse tamen Canonicos eum recipere, non tantum unum de Ecclesiā, sed tanquam socium de novo. Ex quo textu eruitur generalis regula. Qui absolute renuntiat alicui beneficio, non potest illud amplius repetere: quia alio semel extincta nunquam reviviscit.

C. ADMONET 4. h. t. Mandat idem Pont. Episcopo Tornacensi, ut sub districtione canonica ultionis omnino prohibear; ne beneficiarii Ecclesiæ suæ diocesis spectantes ad suam ordinationem absque ejus consensu audeant intrare, aut deinere, vel dimittere. Ex quo textu liquet, Beneficiarium non posse renunciare beneficio, Episcopo suo inconsulto, & sine ejus licentia: id tamen non extenditur ad Ecclesiæ exemptas, vel alias ad ordinationem Episcopi non pertinentes: quia textus expresse loquitur de Ecclesiis spectantibus ad ordinationem talis Episcopi. Hinc si Clericus eligatur ad aliam Ecclesiā, tenetur licentiam petere à suo Episcopo: qui si malitiose denegat talem licentiam, compelli potest per Superiorem; ut eam concedat, si iusta causa subest.

C. SUPER HOC 5. h. t. Rescribit **CLEMENS III.** quod petenti beneficium, super quo fuit canonicè institutus, exceptio de spontanea abjuratōe, etiam non assignata causa renunciationis sit permittenda; & testes recipiendi circa spontaneam renunciationem; & Index potest inquirere circa causam renunciationis, quamvis non teneatur; quam si invenierit probabilem, silentium imponat, nisi alior replicet. Rursus declarat Pontifex, eum qui negat, se spontaneè rennunciāsse, quamvis videatur negativam asserere, ac proinde non posse eam probare; involvere tamen affirmativam, ac proinde esse admittendum ad eam probandam. Hic Textus, qui videtur obscurus explicatur à Glossa hoc pacto. Cuidam repenti beneficium,

de quo antebac fuerat canonicè institutus, obijciebatur per modum exceptionis, quod quàmvis ad illum aliquando pertinneris, non tamen posses illud repetere, eo quia, dum praeficere illud possideres, sponte illud abjuraveras. Sed replicabat actor, se spontè id non fecisse: alter vero, qui in beneficio ei successerat, perseverabat affirmare: & uterque ad probandum se obtulit. Quasivit igitur Episcopus. Primò, an exceptio spontanea abjurationis obiecta, si nulla alia causa resignationis adducatur, sit admittenda? Secundo, an testes actoris asserentes ipsum non spontè renunciassè, vel testes rei, qui affirmant, sint admittendi? Responditque Pontifex, non videri verisimile aliquem renunciassè beneficio spontè, praesertim, si illud multis laboribus acquisivit; sed renunciationem praesupponere culpam gravem: testes tamen super spontanea renunciatione, quae obijcitur auctori, esse recipiendos, ut etiam a iudice inquirenda esset causam renunciationis, quam si probabilem inveniit, auctori esse silentium imponendum, nisi replicando, contrarium probaverit; seu se spontè non renuntiassè, sed tantum per vim, aut metum. Ex quo liquet, renunciationem factam per vim non valere, bene tamen per metum; sed dari illi actionem pratoriam, quia coacta voluntas est voluntas.

C. IN PRÆSENTIA 6. h. t. Declarat idem Pont. eum, qui spontè renunciavit electioni de se facta non esse amplius audiendum super eadem electione. Concordat hic Textus cum c. 3. ex transmissa: quia actio semel extincta nunquam reviviscit. Notat tamen Glossa, Iudicem non semper ex una probatione, sed ex variis, quae sunt in ejus praesentia teneri deliberare: & semper esse praesumendum pro sententia, si in contrarium aliud non constet.

C. SANE 7. h. t. Declarat Celestinus III. quod licet, qui resistit instrumenti sui juris, renuntiet juri suo, quod sibi ex litteris competeat, possit nihilominus, quia est deceptus, implorare officium Iudicis, factio deficiat. Verùm in casu hujus textus Subdiaconus à Legato Papa de ejusdem mandato institutus Canonicus Ecclesia Praetavenensis, & à reliquis Canonicis super hoc impeditus, quorundam suavisu tradidit Capitulo Papales litteras, & ejus gratia se subiecit: quia verò non sine receptis, & res ad Pontificem fuisse delata, mandata Papa, non obstante hac subiectione ipsum in fratrem, ac Canonicum admittant, quia restituendo litteras, non renunciavit facto Legati Sedis Apostolicae, nec sua institutioni: proinde fuit audiens. Tm quia Subdiaconus iste deceptus à Canonicis suas litteras eis tradidit, & canonicatum, in quo vi mandati Apostolice erat institutus, & quia eundem canonicatum sibi jure debitum petierit titulo gratia, ideo fuit deceptus: proinde rectè mandavit Pontifex, ut restitueretur.

C. QUOD IN DUBIIS 8. h. t. Rescribit INNOCENTIUS III. Archiepiscopo Nidrosiensis renunciationem beneficium Ecclesiasticum in manu laici; illudque a laico iterum accipien-

tem esse privandum beneficio, tamen si renuntiatio fuerit nulla. Quinimo in c. quisquis. de elect. statuitur poena, ut laici excommunicentur, & Clerici carcat commodò electionis, si atq; ineligibiles. Quia verò praesens textus procedit de Clerico, qui beneficium, quod habebat, laico resignavit; rursusq; illud ab eodem accepit; ideo non solum eodem poenis in c. quisquis. verum etiam eodem beneficio sic recepto inbetur spoliari: tamen si resignatio, ut pote facta non superiori fuerit irrita.

C. AD SUPPLICATIONEM 9. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Eboracensi, quod Papa tunc soleat Episcopis concedere, ut renuncient Ecclesiae, quando adest periculum mortis, vel aeris inemperies, vel innotuit dissidia, & inimicitie inextinguibiles. Non tamen quodvis periculum etiam mortis sufficit ad legitimam renunciationem, quia bonus pastor tenetur animam suam ponere pro ovibus suis: unde Textus procedit de periculo mortis, quam si quis obiret, nihil ad saluem saceret animarum.

C. SI CUM 10. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Calaricano, causas, ob quas potest Episcopus petere licentiam renunciandi suo Episcopatu, & ait esse sex, conscientiam criminis, debilitatem corporis, defectum scientia, malitiam plebis, grave scandalum, irregularitatem persona. Non tamen sufficit qualibet criminis conscientia, sed illius tantum, ob quod etiam post certam penitentiam executio officii impeditur. Rursus neque sufficit, quavis debilitas corporis, sed illa tantum, quae reddit Episcopum impotentem ad officium pastorale. Item defectus scientia talis esse debet, ut Episcopus nesciat Ecclesiam salubriter regere. Quia defectus scientia optimè suppleri potest per affectum charitatis. Item malitia plebis debet talis esse, ut subditi non solum non obediunt, sed etiam irrevocabiliter contradicant. Item scandalum debet esse grave, & quod aliter sedari non possit, nisi petendo cessacionem. Denique neque ob quamlibet irregularitatem persona dari debet renunciandi licentia; quia enim eo, qui laudabiliter suum implevit officium, in jnnuā penitentia dispensatur: ceterum irregularitas orta ex bigamia sufficit ad petendam licentiam renunciandi Episcopatu, quia Apostolus ait: Oportet Episcopum esse unus uxoris virum. Rursus sufficiens ad renunciandum beneficio angustia laboris, & incursus persecutionis.

C. POSTTRANSLATIONEM 11. h. t. Rescribit idem Pont. Episcopo Faventino tunc electo in Archiepiscopum Ravenatem; quòd si Episcopus fiat Monachus, non possit amplius Episcopatu eligi, nisi ipse cesserit Episcopatu propter magnam persecutionem; vel ob inveteratam corporis eum auctoritate tamen Papae, vel ob ignorantiam, sed in modo in monasterio postea didicerit; in hiis enim casibus potest reassumi, ut etiam si propter simoniam parentem ipso inscio fiat Episcopus, mox Regularis potest reassumi ad alium Episcopatum. Consilium verò Constantinopolitanum, decernens

Episcopus

Episcopum Monachum factum, non posse reassumi ad Episcopatum, esse intelligendum, si Episcopus ob aliquod crimen ad vitam monasticam transierit. Notandum est cum Glossa, quod licet cum Simonia scienter contracta solus Papa dispensare possit, nihilominus cum Simonia commissa ignorante illo, omni acquisitionem est beneficium, possunt Episcopi dispensare, post liberam talis beneficii resignationem: quinimo, si resignavit sponte, potest ad illud reassumi. Sin autem judicialiter ejus electio tanquam simoniaca fuit reprobata, non possunt Episcopi pro illa vice dispensare c. si alicujus de elect.

C. QUIDAM 12. b. 1. Rescribit idem Pont. petentes licentiam rennuciandi Episcopatu, si eam obtinuerint, esse adigendos ad cedendum. Recenset tamen Panormitanus hic plures casus, in quibus etiam post obtentam licentiam potest quis non rennuciare Episcopatu.

C. VENIENS 13. b. 1. Rescribit HONORIUS III. eum, qui habens litteras Apostolicas contra Capitulum, committit se gratia Capituli, vel adversarii, non dicere rennuciasset juri suo, sibi competenti ex litteris; bene tamen, si rennuciasset litteris impetratis. Ubi notat Glossa, per litteras executorias acquiri tantum jus, ut impetrans possit implorare officium executorum ad exequendas litteras Apostolicas.

C. LECTE CORAM 14. b. 1. Declarat idem Pont. Prælatus, qui eximit subditos à sui obedientia, non intelligi rennuciare Prælatura, nisi eam revera resignaverit. Et enim in hoc textu Abbas S. Petri Tulensis gravissimè decumbens Monachos suos ab obedientia, in qua sibi tenebantur, absolvit: vocato Episcopo, ut Abbatem in ejus manibus resignaret; quod tamen meliori consilio usus, non fecit; hac super re consulto HONORIUS III. rescripsit, se ex tali facto non videre, hunc Abbatem suo resignasse regimini. Quinimò, ut rectè notat Panormitanus hic n. 4. hac Monachorum absolutio ab obedientia nullius fuit valoris: quia Religiosi ex vi voti tenentur obidire Prælato, nec ists potest illos solvere, quamdiu manet Prælatus, quapropter illa absolutio nil potuit operari.

C. DILECTI FILII 15. b. 1. GREGORIUS IX. declarat, Abbatem exemptum, seu immediate pertinentem ad Romanum Pontificem, non posse rennuciare sue Abbacie sine licentia Papæ: quod si rennuciaverit in manu alicujus Prælati, rennuciatio est nulla: quia ut notat Glossa hic, rennuciatio debet fieri in manibus illius, ad quem pertinet confirmatio. Verùm, qui rennuciavit in manu non sui Superioris, quamvis rennuciatio non sit valida, adigitur tamen, qui tunc rennuciavit, cedere in manu sui proprii Prælati, quia tantum Superior potest cessionem admittere.

IN SEXTO.

C. QUONIAM 1. b. 1. Declarat Bonifacius VIII. posse Romanum Pontificem rennuciare Pontificatu. Cum enim Celestinus V.

ejus prædecessor voluerit hasirationis materiam amputare, deliberatione habita cum Cardinalibus, de omnium concordia Consilio, autoritate Apostolica statuit, & decrevit; Romanum Pontificem posse liberè rennuciare Pontificatu: quod statutum inter constitutiones alias ad perpetuum rei memoriam redigere voluit de fratrurn consilio BONIFACIUS VIII. qui immediate successit Celestino. Difficultas erat, quia rennuciatio fieri debebat in manibus Superioris, & super Papam non est Superior in Ecclesia militante. Sed ad id responsum fuit, esse resignationem faciendam in manu Superioris, quando hic adest, & regulam tantum valere, quando exat Superior. Papatamen, quia non habet Superiorem, licet possit rennuciare; non tamen in manu Superioris. Ceterum, si Papa rennuciet Papatu, hic statim vacat, & Cardinales possunt alium eligere.

C. SITE 2. b. 1. Rescribit idem Pont. quod si in fraudem expellantis autoritate Apostolica primam præbendam vacaturam; alius in Ecclesia rennuciet tenui beneficio, id quia credat brevi pinguius vacaturum, non teneatur expellans illud tenue resignatum recipere; sed possit expectare aliam præbendam pinguiorem, eamque petere, veluti sibi debitam. Quod si hac præbendam pinguior ei conferatur, qui rennuciaverat tenui beneficio, eo ipso intelligitur frans esse præbata, & qui rennuciaverat, utraq; privatur præbenda. Verùm hac decretalis hodie non est ampliùs in usu; quia jure novo gratia, qua dicitur expellatvra sublata sunt per Concilium Tridentinum Sess. 24. c. 19.

IN SEPTIMO.

C. PRÆSUMIMUS 1. b. 1. INNOCENTIUS VIII. declarat, legitimam beneficii resignationem excludentem omnem temporis, & personarum dolum, esse confirmandam certo dierum spatio ante obitum. Si enim resignantes intra mensem post resignationes ipsas morte præventi fuerint, non admittuntur resignationes, si tempore resignationum resignantes erant infirmi à infirmitate, de qua decesserunt: unde beneficia nisi certo tempore ante mortem fuerint resignata, resignatio, quam mors mox sequitur, falla, tanquam fraudulenta non subsistit, & rejicitur. Hoc autem tempus in Regulis Cancellaria est intra viginti dies.

C. HUMANO 2. b. 1. GREGORIUS XIII. statuit, ut omnes, & quacunq; resignationes, etiam causa permutationis, ac commendarum, & etiam litteris Apostolicis non confessis, & possessione non habita; nec non litis, & jurium quorumcunque cessiones, & retrocessiones, de quibuscunque beneficiis Ecclesiasticis intra sex menses, si beneficium fuerit citra montes, & intra novem, si ultra montes, à data concessio- nis gratia, non verò à die præstiti super ea consensu numerandos publicentur in cathedrali, vel in beneficii Ecclesia, vel Ecclesiis; si in pluribus illud sit, & cum frequens populus

ad

ad missarum solemniam convenit; adeo, ut elara, & intelligibili voce resignatio exprimat, ut etiam beneficii qualitas, & invocatio; item nomina, & cognomina resignantis, & illius, in cuius favorem sit resignatio, pronuntietur. Quod si Ecclesia beneficii sit ruralis, vel populo conventuique careat; eo casu, in parochiali, intra cuius parochia limites beneficii hoc conficit, & in Cathedrali Ecclesia sit publicatio resignationis.

C. QUANTA 3. h. 1. **P. NIVS** declarat, resignationes non esse admittendas, nisi ex legitimis causis, idque ob plura incommoda, quae pariantur Ecclesiae ex talibus resignationibus. Causa vero resignandi sunt, quae recensentur in c. nisi cum 10. h. t.

C. SANCTISSIMUS 4. h. 1. **CLEMENS VII.** decrevit, consensum, qui praestari debet in beneficiorum resignationibus esse notandum in libris Camera Apostolicae, & quidem quoad materiae Franciae intra tres menses, in aliis vero infra

quindocim dies à die abotationis eorundem consensuum computandos: idque ad obviandum fraudibus, quae in retardatione annotationis consensuum huiusmodi committebantur.

C. SANCTISSIMUS IN CHRISTO 5. h. 1. **P. I. US IV.** prohibet omnes fraudulentas beneficiorum permutationes.

IN CLEMENTINIS.

C. CUM ILLUSIO UNIC. h. 1. **Declarat CLEMENS IV.** in Concilio Viennensi, renuntiationem dignitatis, vel beneficii posse fieri per Procuratorem ad id constitutum; quod si Procurator revocatur, antequam renunciet, si ipse Procurator, vel Superior, apud quem sit renuntiatio, ignorat revocationem, declarat Pontifex, renuntiationem tenere: non ita si aliquis horum sciret, ut etiam si per ipsos, vel per alios fuit malitiose impedimus, ne alter eorum renuntiationem faceret.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid, & quotuplex sit Resignatio, & ex quibus causis.



Enunciatio generatim sumpta est quaedam abdicatio proprii iuris, seu rei renuntiatio ab ipso renuntiante facta; & pressius dicitur espontanea rei, vel iuris rescriptio l. desuisse §. de iud. l. filius ff. de Minor. l. postquam liti C. de passis. Unde renunciatio est quaedam privatio, quae supponit possessionem rei, & ius acquisitum, non enim iuri nondum habito potest quis renunciare: hinc renuntians usufructui censetur à se abdicasse omne ius, quod habet in re, Specul. Tit. de pact. §. 1. n. 6. Caecilius in tract. de transact. q. 3. in fin. Renuntians liti, & causae censetur etiam remittere omne ius, quod habet, reo, cui renuntiat d. l. postquam liti cum ibi not. C. de passis. Quamobrem explicatis modis, quibus potissimum Ecclesiasticae dignitates acquiruntur, recte sequitur agendum de renuntiatione, per quam dignitates acquiritur amittuntur. Unum siquidem genus, quo beneficia vacant est, cum quis beneficium, quod possidet, dimittit, seu ejurat; siquidem is dicitur beneficium ejurare, qui interposito iurejurando se beneficio abdicat, seu beneficium, quod antea possedit, deponit, ut loquitur Glossa in Rubric. de renunc. in clement. qui enim ita suum beneficium ejurat, ac deponit in iure Canonico dicitur beneficium resignare, vel beneficium renuntiare.

Hinc renunciatio sumpta pressius juxta prae-

sens institutum, definitur esse dignitatis, seu beneficii, vel officii Ecclesiastici obtentis, seu iuris, quod in eo quis habet, spontanea, & libera coram superiore facta dimissio, seu rescriptio, vel depositio. Dicitur spontanea dimissio, ut excludatur legitima privatio, nisi quod ad servandum honorem, beneficium, vel dignitate privandus ex gratia superioris admittatur ad liberam resignationem. Dicitur libera, & non coacta, quia si renuntians aligeretur à non superiore ad resignandum beneficium, resignatio nullius esset valoris c. super hoc §. h. 1. debet, resignatio fieri sine dolo, & metu, alioquin resignatio est nulla, & resignans restituendus est beneficio c. 3. & 4. de iis, quae vi, metu.

Duplex est beneficii renuntiatio, ut notat Rebuff. p. 3. tit. de resign. tacita, & expressa: illa est, quae ipso iure censetur facta, absque ullis expressis verbis, sed sola ipsius iuris constitutione, quaeque per consequentiam actus contrarii colligitur: ut si beneficiarius minoribus tantum ordinibus initiatus uxorem duceret, aut religionem voto solemniter profiteretur; tunc enim ipso iure, & absque expressis verbis censetur tacite renuntiare beneficio; cum hoc non sit compatibile cum matrimonio, vel statu religionis. Rursum acceptans secundum beneficium incompatible cum primo, seu eadem ejus pacificae possessione, censetur

renunciare

renuntiare primo *c. de multa 38. inf. de prebend.* ut etiam si Clericus beneficiatus fiat miles secularis, & pugnet in bello, censetur renuntiare beneficio *c. in audientia 25. inf. de sent. excomm.* Renuntiatum expressa fit, cum quis sponte suum beneficium expressis verbis coram Ordinario legitime dimittit *c. 1. de renunt. in 6. & in Clement. eod. tit.*

Rursus Renuntiatum expressa alia est purè simplex, & hæc fit in manibus superioris absque ulla pactione, conditione, vel modo, omnénique excludit reservationem, quæ sit in favorem renuntiantis *c. tua nos inf. de Simoni.* & admissa hæc renuntiatione potest ordinarius beneficium resignatum conferre, cui magis libenter, ut docet Rebuff. *in pax. benef. tit. de resig. pura.* Alia est conditionalis, quæ fit sub aliqua conditione, vel modo, cujusmodi est renuntiatum ex causa permutationis, vel quæ fit in favorem alicuius coram Summo Pontifice: ubi juvat animadvertere, quòd resignatio in favorem alterius non potest fieri coram Ordinario; siquidem jure Pontificio coram Ordinario prohibita est omnis pactio, & conditio in resignatione tanquam Simoniaca. *c. quam caus. 101. q. 2. c. cum pridem, & c. ex parte inf. de offic. delegat.* ubi fusc Garzias de benef. p. 11. c. 3. §. 2. n. 152. Nihilominus potest resignans absque Simonie nota rogare Ordinarium, ut velit conferre beneficium dimissum uni potius, quàm alteri *d. c. tua nos de Simon.* peccaret tamen, si is, pro quo rogat non esset idoneus, ad ritè exercendum tale officium, vel beneficium *c. tuam inf. de atar. & qualiter. & ord. prefic.* Solet in renuntiationibus conditionatis, multipliciter adhiberi conditio: etenim nonnunquam quis se abdicat beneficio, eà conditione, ut beneficium conferatur uni potius, quàm alteri; & hæc resignatio dicitur fieri gratia, & favore alterius. Gloss. in *c. ex parte de offic. deleg.* Secundo, resignat quis suum beneficium adjectà conditione, ut resignans sibi reservet fructus beneficii resignati ex toto, vel ex parte; & ad alterum jus, ac titulus beneficii tantum transferatur *cap. non essent 25. de preb.* Rebuff. *in prax. in tit. de resig. in favorem n. 3.* vel etiam, si quis ex resignato beneficio reservet pensionem quot annis sibi solvendam. Tertiò, potest quis beneficium dimittere cum regressu, vel ingressu, vel accessu ad illud, scilicet reservato sibi jure, ut possit iterum beneficium resignatum possidere. Rebuff. *in praxi tit. de resig. in favorem.* Quartò, est etiam renuntiatum conditionalis, quæ fit causa permutationis, cum resignans ita beneficium dimittit, ut alterius beneficium simile, vel dissimile sibi conferatur; & tunc habetur permutatio beneficiorum, quia unus mutat suum beneficium, cum beneficio alterius, & uterque suo se abdicat beneficio priori, non tamen absolute & simpliciter; sed ut accipiat aliud.

Debent hujusmodi resignationes fieri coram superiore, quia sicut miles absque sui ducis permissu nequit castra, & militiam

Verani Tom. I. Juris Can.

deserere *tit. de re militari.* Pari pacto constitutus in dignitate Ecclesiastica nequit eidem renunciare absque sui superioris consensu, ut liquet ex *c. admonet 4. b. t.* Siquidem inter dignitatem, & Prælatum vinculum contrahitur spirituale, quod propria autoritate non potest solvi; quemadmodum matrimonium semel ritè initum, non potest arbitrio conjugum dissolvi; proinde renunciatum clandestinum, vel facta sine superiore, nullum sortitur valorem; & Superior non obstant tali renuntiatione potest cogere renunciantem reverti ad suum beneficium *cap. 1. b. t.* licet renuncians spontè renuocet, & se ipsum excludat ab officio, vel beneficio, si superior velit; cujus propterea consensus est omninò necessarius, in quavis renuntiatione, sive tacita, sive expressa, ut communiter docent juris Pontificii periti. Imola *in c. ex ore 3. n. 20. inf. de iis, quæ sunt à majore parte capituli.*

Ceterum Episcopatus non licet renuntiare absque expresso Summi Pontificis consensu *cap. nisi cum pridem 19. b. t.* sicut nec aliis dignitatibus Episcopatu inferioribus, si eas obtinentes exempti sunt à jurisdictione Episcoporum, vel Archiepiscoporum, & immediate subiaciunt Summo Pontifici *cap. ult. b. c.*

Ad resignationem beneficii, vel officii requiritur aliqua causa, sine qua non admittitur beneficii dimissio, cause verò, quibus potest quis beneficium renunciare, sex præsertim numerantur in *c. nisi cum pridem de renuntiat.* & continentur his Versibus:

*Debilis, ignarus, malè conscius, irregularis,
Quem mala plebs edit, dans scandala, cedere possit.*

Sunt enim cause, ob quas potest quis suo beneficio, vel officio renunciare, debilitas corporis, conscientia criminis, defectus scientiæ, malitia plebis, grave scandalum, & irregularitas Clerici. Renunciat quis beneficio, vel ob crimen quo inficitur, vel irretitur; vel ob imperitiam, & ignorantiam litterarum; vel ob infirmam corporis valetudinem; vel ob morbum, ut si leprâ laboreat, vel cæcus, furdus, aut mutus evaserit, vel ob malitiam plebis, vel ob gravem aliorum offensionem, vel ob contractam irregularitatem, à qua non possit facile liberari. Solet etiam nunc in Romana Curia admitti renuntiatum beneficii ob capularem resignantis senectutem, & etiam ob æris incempriam, vel ob potentiorē violentiam, & tyrannidem, ut etiam ob ingressum religionis futurum, & nuptias contrahendas.

Extra curiam Romanam iustis de causis possunt etiam resignationes minorum beneficiorum fieri coram locorum Ordinariis, ut liquet ex constitutione Pii V. quæ incipit: *quanta Ecclesia Dei;* in qua certas causas enumerat, quibus potest quis coram Ordinario loci suo beneficio renunciare. Prima causa, quæ habetur in illa constitutione est, si beneficiarius

P p

fuerit

fuerit senio confectus, adeo, ut illi non suppetant vires sufficientes ad suum obeundum munus, quod arbitrio prudentis iudicis relinquitur. Secunda, si Clericus sit valetudinarius, adeo, ut nequeat sine detrimeto salutis suo officio fungi, quod etiam iudicio remittitur prudentis viri. Tertia, quando beneficiarius est corpore impeditus, ut si lepra, paralyti, aut morbo comitiali, aut aliquo alio contagioso laboret. Quarta, si beneficiarius sit corpore vitiat, & factus cæcus, claudus, surdus, mutus, aut membrum aliquod perdidit, vel enormem contraxerit deformitatem. Quinta, si aliquo gravi crimine teneatur obstrictus, ut homicidii, Simoniz, adulterii concubinatus, perjurii, maledicti in Deum, vel Sanctos. Sexta, si beneficiarius sit Ecclesiasticis censuris interdictus. Septima, si nequeat Ecclesie, vel beneficio inservire, ut si Clericus fuerit publicè relegatus, aut arripit, vel irregularis, vel siturpiter, & scandalosè vivat. Octava, cum quis duo obtinet beneficia, quorum alterum dimittere debeat, sive iure ipso, sive auctoritate iudicis. Nona, si fuerit ad secundum beneficium necessitate aliqua promotus. Decima, si religionem aliquam sit ingressus. Undecima, si velit matrimonium contrahere. Duodecima, si addit aliqua ex iis causis, ob quas Innocentius III. in c. nisi cum pridem de renunt. constituit, posse Episcopum suam dimittere Ecclesiam, & sunt sex illæ causæ comprehensæ in præfatis duobus carminibus. Decima tertia, si beneficiarius ob capitales inimicitias non possit, vel non audeat in loco beneficii commorari. Ex his causis, licitum est Ordinariis locorum, beneficiorum minorum resignationes approbare, servatis tamen duabus conditionibus, quarum prima est, ut si Clericus renuntians beneficio sit Sacris initiatus Ordinibus, habeat, unde possit honestè vivere, alioquin non permittitur renunciare beneficio, nisi religionem aliquam sit ingressus. Altera est, ut locorum Ordinarii, qui ex præfatis causis beneficiorum resignationes admittunt, non conferant dimissa beneficia suis, aut dimittentium consanguineis, affinis, vel familiaribus.

Quod si locorum Ordinarii dimissa beneficia contulerint suis, aut dimittentium consanguineis, affinis, vel familiaribus, ex præfata constitutione Pii V. suspenduntur à collatione, electione, institutione, præsentatione, & confirmatione, donec à Romano Pontifice obtinuerint remissionem. Hanc eandem pœnam suspensionis contrahunt ii, qui beneficia sic dimissa recipiunt; quapropter tenentur abstinere à quovis iure, & officio, quod eisdem competit ratione beneficiorum. Et Episcopi, seu Ordinarii locorum, qui beneficia dimissa contulerunt suis, vel dimittentium consanguineis, affinis, vel familiaribus non possunt amplius conferre beneficia, nec eligere, præsentare, confirmare, aut instituire, & si fecerint, excommunicationem ipso facto incurunt: quod si Collegia, aut conventus Clericorum fuerint, in suspensionem à divinis incidunt, quæ est quædam interdicti species, &

à tali excommunicatione, vel suspensione non possunt absolvi extra mortis articulum, nisi à solo Pontifice.

Dubitari tamen potest, an sit nulla resignatio beneficii, quando resignans non habet aliunde, unde vivat, tametsi ordinatus non sit ad titulum ipsius. Certum est: quod si resignans beneficium fuerit ordinatus ad ipsius titulum, resignatio nullius sit valoris, nisi fiat ex consensu superioris, simulque fiat mentio de ordinatione ad illius titulum, sic enim statuit Concil. Trident. Sess. 21. cap. 2. de refor. ut observant Gonzalez ad regul. 8. Cancel. Glossa §. 5. 10. n. 35. Paris. de resignat. lib. 2. q. 6. num. 36. Garzias de benef. part. 2. cap. 5. n. 192. & sequent. ubi affert decisiones Rotæ, & declarationes sacre Congregationis. Quamobrem difficultas tantum est de resignatione, quando ad ejus titulum resignans non est ordinatus, & aliunde non habet, unde vivat. Tametsi Concilium Tridentinum super hoc dubio nil disponat, colligitur tamen ex dispositione Pii V. in sua constitutione §. 8. Tom. 2. Bullarii, quæ incipit, quarta Ecclesia Dei, ubi sic disponit: Sed nec horum ullus Sacro Ordini mancipatus, nisi religionem ingressus, valeat ullo modo beneficium, vel officium Ecclesiasticum resignare, nisi aliunde ei sit, quo in vita possit commodè sustentari. Et quavis hæc dispositio procedat coram Ordinariis, servari nihilominus etiam ex Stylo in Romana Curia, observant Paris. lib. 2. de resignat. q. 14. n. 3. Garzias p. 2. de benef. c. 5. n. 199. Rota in una lucana §. decemb. 1588. coram Orano. militat enim utrinque par ratio, sive refugatio fiat coram Ordinarii loci, vel coram Papa; semper enim cum decore statui Clericis renuntians beneficio remanet absque necessariis alimentis; quod ne contingeret, studiò fuit adjecta clausula, dummodo resignans habeat, unde aliunde possit commodè vivere.

An verò huiusmodi resignatio suum sortitur valorem, si resignans non habet, unde possit aliunde sustentari, plures videntur dubitare. Sed absolute dicendum est, huiusmodi resignationem esse nullius valoris, ut declaravit Rota decis. 539. num. 11. Tom. 2. part. 4. recent. & decis. 197. num. 10. & in Mediolanensi canonicatus 17. Junii anno 1641. §. ulterius curam Eminentissimus Panzirolo. Ratio est, quia facultas admittendi resignationes, non nisi sub conditione conceditur Ordinariis, dummodo resignans habeat, unde possit aliunde commodè sustentari: siquidem in constitutione Pii V. habentur expressè hæc verba: nisi aliunde ei sit, quo in vita possit commodè sustentari. Siquidem illa dictio nisi importat conditionem, ut liquet ex ipso contextu, & notat Roland. conf. 49. n. 14. lib. 3. Grallus conf. 48. n. 6. lib. 1. Rota decis. 161. num. 7. part. 2. recent. Quamobrem, cum particula nisi sit conditionalis, inducit formam esse servandam purificata tali conditione, iuxta l. qui hæred. & C. Marcius ff. de condit. & demonstrat. ut notant Meaochius conf. 60. num. 41. Paris conf.

cons. 97. n. 86. lib. 1. Rota decif. 315. n. 3. in recent. Quapropter non purificata conditio actus renunciationis nullius est valoris ex defectu formæ non servatæ. *C. cum bi §. si prater ff. de transact. & l. qui Roma. §. flavius ff. de verb. obligat.* ut communiter notant Jurisperiti, cum Glossa in *c. cum delicta* verbo *irritum de rescript.* Præterea est etiam renuntiatio irrita ex defectu potestatis in recipiente renunciationem: siquidem ordinariè non conceditur illa facultas ex vi constitutionis Pii V. nisi sub conditione, quod resignans habeat aliunde, ut possit commodè sustentari: & cessante conditione perinde se habet, ac si per dispositionem non esset facultas illa concessa, ut liquet ex *l. cedere diem ff. de verb. signif. & l. conditio init. ff. de contrahent. empt.* ut communiter docent juris Pontificii periti cum Rota coram Ludovisio *decif. 555. num. 3.*

- 13 Idque etiam procedit, quamvis renuntiatio fiat coram Summo Pontifice, quia eo ipso, quod de Stylo Curie non admittitur renuntiatio, nisi cum clausula conditionata, dummodo resignans habeat aliunde, ubi commodè possit sustentari, si non purificetur hæc conditio, semper intelligitur renuntiatio nulla, ut asserunt Paris. *de resignat. q. 6. n. 41. lib. 2. Rota in una Lucana 5. Decemb. 1586. coram Orano apud Garziam par. 2. de benef. cap. 5. num. 201.* quinimò esset etiam irrita renuntiatio, quamvis resignans haberet patrimonium ad cuius Titulum esset ordinatus, si pro sustentatione congrua non sufficiat: sive ab initio, sive processu temporis factum fuerit tale patrimonium in sufficiens, ut declaravit Rota coram Eminentissimo Ottobono *decif. 194. num. 3. & sequent.* Quia tunc non verificatur conditio, quod resignans habeat aliunde, unde possit commodè sustentari. Hinc ob hanc nullitatem renunciationis, si resignans privetur possessione beneficii, potest agere actione spoli, ut declaravit Rota *decif. 614. num. 2. pag. 4. recent.* quia peccatalem renunciationem, non cadit à possessione beneficii, proinde deturbatio à possessione est spoliatio fundans actionem spoli.

- 14 Dubitari tamen potest, an Decretum Concilii Tridentini, quod habetur *Seff. 21. c. 2. de resor. & irritat renunciationem*, quando resignans ordiatus ad titulum beneficii non habet aliunde, ubi possit congruè sustentari, valeat etiam, quando renuntiatio fit ex causa permutationis cum alio beneficio. Siquidem intentio Concilii Tridentini fuit consulere decori Status Clericalis, quæ ratione statuit, ut ordinatus ad Titulum beneficii non possit illud resignare, nisi facta expressa mentione, quod ad Titulum illius fuerit ordinatus, & decrevit renunciationem non esse admittendam, nisi consulerit resignantem habere aliunde, unde possit sustentari. Idque statuit Concilium, ne Clerici in Sacris constituti cogantur mendicare, aut

ex turpi quæstu vivere, non absque gravi ordinis clericalis dedecore. Unde dubitari potest, an hoc Decretum etiam irritet renunciationem, quæ fit ex causa permutationis cum alio beneficio.

Declaratio S. Congreg. Concilii Tridentini *decif. 441. num. 2.* apud Ludovisium est, quod hæc dispositio Concilii Tridentini etiam comprehendat illas renunciationes, quæ fiunt ex causa permutationis. Hinc Rota bis examinata causa pronuntiavit, renunciationem Canonici, ad cuius titulum Canonici fuerat ordinatus, fuisse nullam, ed quia in renuntiatione non fuerit expressum, resignantem fuisse ordinatum ad titulum talis canonici, & sententia fuit executioni mandata. Ratio est, quia Concilium exigit expressam mentionem de ordinatione ad titulum beneficii, ut ordinarius dignoscere valeat, an super sit resignanti, unde possit commodè sustentari, alioquin non debet renunciationem admittere: atqui hæc causa finalis, etiam se extendit ad renunciationes, quæ fiunt ex causa permutationis, quia debet Ordinarius cognoscere, an beneficium, cum quo fit permutatio, sufficiens sit ad congruam resignantis sustentationem; & an sit adepturus pacificam illius possessionem; & alia id genus debent Ordinarius innotescere, ne resignans contra Decretum Concilii Tridentini remaneat sine congrua sustentatione: proinde, si non exprimitur in renuntiatione, quod resignans fuerit ordinatus ad titulum beneficii, cui renuntiat, nulla est renuntiatio, ut declaravit Rota *ind. decif. 441. n. 3.*

Quod si renuntians beneficio ex causa permutationis assequatur postea pacificam possessionem alterius beneficii, insufficientis tamen ad congruam vitæ sustentationem, adhuc censuræ non obstante tali possessione renunciationem esse irritam: quia semel, quod ab initio renuntiatio est nulla defectu formæ non servatæ, nequit convalescere ex eo, quod postea supervenit, si non inducat formam requisitam pro validitate *l. fin. init. ff. unde liberi.* ut notat Lappus *alleg. 1. n. 5. Zabarel. conf. 104. n. 4. Tiraquel. tra. 7. cessante causa limit. 11. & sequent.* siquidem constitutum per aliquam formam nequit suam validitatem sortiri, nec substantiam enasci, nisi per eandem formam: & pacifica possessio beneficii tenuioris insufficientis ad congruam sustentationem non inducit talem formam: proinde nequit actum ex se invalidum constituere validum. Tum quia quamvis resignans non fuit ordinatus ad titulum beneficii, adhuc ab Ordinario nequit renuntiatio admitti, juxta *constitutionem 58. Pii V.* nec de Stylo in cutia admittitur, nisi remaneat resignanti, unde possit commodè sustentari: proinde nequit renuntiatio suum sortitur valorem, etiam ex causa permutationis, ex eo, quod sequatur pacifica possessio beneficii insufficientis, quia semper obstat, quod non fuerit servata forma in admissione renunciationis: siquidem hæc non est admittenda, nisi ex vi formæ constet, quod renuntians beneficio possit aliunde commodè vivere. Tum quia hujusmodi expressio

sio requiritur pro forma, consequenter nequit per æquipollens impleri, ut docent Gonzalez ad reg. 8. cancell. Glossa 5. §. 10. num. 35. Garzias de benef. pag. 1. cap. 5. num. 193. Rota decif. 614. pag. 4. in novis. impress.

17 **Quæritur**, cujusnam superioris autoritate, possit Clericus se beneficio abdicare? Respondet Glossa in Clement. 1. de renunt. non omnem, ad quem pertinet jus beneficii conferendi, habere autoritatem approbandi renuntiationem, quâ quis suo beneficio cadit; sed hæc facultas tantum est apud illum, qui potest non solum beneficia conferre, verum etiam illa adimere, seu qui potest clericos ad beneficia promovere, & à beneficiis amovere, ac dejicere, cujusmodi est Romanus Pontifex, & ejus legatus à latere c. si Abbatem §. ult. de elect. ut etiam Episcopus quoad minora beneficia cap. cum ex injuncto §. ult. de hered. cap. nullus 16. q. 7. Sede vacante etiam Capitulum Canoniorum, quia ut notat Panormit. in cap. cum olim. de major. & obediens. quæ sunt jurisdictionis, non Ordinis, sede vacante transeunt ad Collegium Canoniorum: si tamen sint jurisdictionis necessariz, non voluntariæ. Quamobrem Capitulum Canoniorum sede vacante licet non possit conferre beneficia, quorum collatio pertinebat ad solum Episcopum, potest tamen approbare renuntiationem, quâ quis suum dimittit beneficium: siquidem hæc resignatio supponitur fieri iustis de causis, consequenter censetur esse necessitatis, non voluntatis, præstare consensum in renuntiatione beneficii.

§. II.

De Resignatione gratiâ alterius cum reservatione pensionis, vel etiam omnium fructuum, vel regressus, aut accessus, seu ingressus.

1 **R**enunciatio gratiâ alterius est, cum quis renuntiat beneficio in favorem alicujus, & est duplex; simplex, & qualificata; illa est quâ quis simpliciter resignat beneficium in favorem alterius, absq; ulla reservatione: qualificata, quâ aliquid reservatur resignanti, ut regressus, fructus, aut medietas eorum, aut aliqua pensio; de utraque renuntiatione fusè agit Flaminus de Resignat. Benefic. lib. 1. q. 1. & 2.

2 Nonnunquam contingit, beneficium suo renuntiare beneficio, omnibus fructibus sibi reservatis, adeo ut ad resignatarium transferatur solus titulus, cum ipso jure, absque ullo fructu; quæ resignatio jure communi non potest fieri; vel quia jure communi beneficium non possit dividi c. majoribus de præben. vel quia beneficia absq; diminutione debeant conferri c. ut beneficia sine dominis. quando autem beneficium conferitur cum separatione fructuum, procul dubio dividitur, quia uni competunt fructus, & alteri jus; quod juri communi adversatur. Ni-

hilominus, quia ea est Summi Pontificis auctoritas, & potestas, ut statuere possit de beneficiis in omnibus, quæ non adversantur juri divino, nec naturali; idè non obstat, quò minus possit uni conferre beneficium Ecclesiasticum, reservatis ad tempus omnibus fructibus alteri beneficium dimittenti. Non tamen hujusmodi fructuum reservatio facile admittitur, sed tantum iustis, ac urgentibus de causis: & ne, qui beneficium renuntiat, mendicare cogatur, sed ipsi super sit congrua vitæ sustentatio; & tunc fructus reservantur dimittenti beneficium loco pensionis, quæ solet in subsidium vitæ dari. Quinimò ex c. si tibi concess. de præben. liquet, ad extinguenda debita, quibus Ecclesia res alieno gravatur, concedi, ut possit Ordinarius ad certum tempus percipere fructus omnium beneficiorum in propria Diocesi vataotium, ut debita solvantur.

Conceditur autem hujusmodi resignatio cum reservatione omnium fructuum, & facultate resignanti, ut eos possit propria autoritate percipere, hoc est capere per se ipsum, absq; cujusvis alterius consensu, perinde ac si beneficium oondum renuntiasset; quia est beneficium licet resignatum, adhuc eidem alligatum quoad fructus, circa quos habet jus independentis à resignatorio. Cum verò resignatio sit cum reservatione omnium fructuum ad tempus, requiritur consensus resignarii, sicut quando resignatio sit cum reservatione pensionis, alioquin gravaretur resignatarius, cum injungeretur unis sine ullo fructu, & teneretur labores subire absq; ullo emolumento, quod adversatur Apostolo dicenti, cum debere de Altare vivere, qui Altari inservit. Secus est, si resignatarius assentiat; quia scienti, & volenti non fit injuria, perinde, ac nullâ afficitur injuriâ, qui se exhibet gratis inservire Ecclesiæ.

Nonnunquam resignatio beneficii, ita fit in gratiam alterius, ut resignans sibi reservet regressum ad illud. Potest enim Summus Pontifex concedere resignanti facultatem, quâ ex certis causis possit ad beneficium, cui renuntiavit, iterum reverti, & dicitur propriè regressus, qui in jure Canonico est jus revertendi ex certis causis ad dimissum beneficium: & solet triplici nomenclatione vocari, regressus, accessus, & ingressus. Conceditur renuntianti beneficio regressus, quando illi conceditur facultas revertendi propria autoritate ad dimissum beneficium, si resignatarius prærioritatus; tunc enim per mortem resignarii, seu illius, cujus gratia beneficium dimiserat; iterum acquirit possessionem beneficii, sicut ante dimissionem, quia illud resignavit tantum ad tempus, seu donec viveret resignatarius. Accessus ad beneficium tunc reservatur resignanti, quando alicui datur facultas accedendi ad beneficium, & capiendi ejus possessionem, quam aotea non habuit, vel defectu sufficientis ætatis, vel ex impedimento alicujus criminis, vel vinctulo Ecclesiasticæ censuræ; tunc enim datur facultas, ut cum primum sufficientem attigerit ætatem, vel fuerit crimine purgatus, vel absolutus à censuris, possit propria autoritate accedere ad beneficium.

ficiam, & ejus possessionem capere : unde accessus est jus alicui concessum accedendi ad beneficium, cujus possessione ante caruerat, præpedito impedimento aliquo canonico. Demum ingressus ad beneficium reservatur resignanti, quando quis dimittit beneficium, cujus titulum, & jus licet obtinuerit, non tamen ejus possessionem, & tunc datur facultas resignanti, ut si resignatarius præmoriatur dimissum beneficium propria auctoritate accipiat, & simul ejus possessionem adcat. Quamobrem discrimen inter accessum, regressum, & ingressum est: quia regressus exigit ut ad beneficium dimissum præpauerit aditus, non ita hoc exigunt accessus, & ingressus. Differt verò accessus, ab ingressu, quia, accessus non exigit præcessisse aliquo pacto aditum ad beneficium, cum potius supponat fuisse aditum oclusum ob aliquod canonicum impedimentum, quo resignans præpeditabatur, ne ad possessionem sui beneficii posset accedere: ingressus verò supponit aditum aliquo pacto ad beneficium, scilicet ad jus, & titulum, licet non ad ejus possessionem, ut suse ostendit Rebuff. in *praxi beneficiorum* p. 3. tit. de regressibus.

4. Hæ tamen resignationes beneficiorum cum regressu, accessu, & ingressu ad eadem beneficia non fiunt, nisi auctoritate summi Pontificis, quia eorum ordinariis locorum non admittuntur resignationes nisi, puræ, & simplices; adeo ut ordinarii possint plenè dispendere, de resignationis beneficiis independentè à resignantibus, & illa conferre dignioribus. Quinimò iure canonico nullibi fit mentio hujus resignationis cum regressu, accessu, & ingressu, nisi ex aliqua parte in *c. si beneficia de præbend. in 6.* unde hæc resignatio cum præfata reservatione regressus, accessus, vel ingressus introducta potius fuit usu curiæ Romanæ ob plenam potestatem, quæ inest summo Pontifici super beneficiis Ecclesiasticis sine læsione juris divini, & naturalis. Quinimò Paulus IV. constitutionem edidit, cui initium est *ad Romani Pontificis*, quâ invalidat, & annullat regressus, & accessus Cardinalibus ad plures Ecclesias Cathedralis Metropolitanas, & decrevit, ut Cardinales non nisi ad voicam Ecclesiam possint habere regressum, & habentes plures ecclesias una recte alias dimitterent: & concilium Tridentinum sess. 25. c. 7. de refor. eodem modo regressus abrogavit; & quia in beneficiis Ecclesiasticis, regressus, qui hæreditariam redolent successionem, omnino odiosus fuit juri canonico, & adversantur decretis SS. Patrum.

Fuerunt hujusmodi regressus, accessus, & ingressus ad beneficia Ecclesiastica abrogati; & eo quia non fuerint introducti jure communi, sed tantum inventi in commodum, & utilitatem resignantium: neque ex diuturna consuetudine fuerunt approbati, quapropter Rebuffus in *in praxi beneficiorum* p. 3. tit. de regressibus ad finem refert, à curia Parisiensis præfatos regressus, accessus, & ingressus fuisse damnatos: quos etiam Paulus IV. abrogavit, ut hæreditariæ successiones in beneficiis Ecclesiasticis omnino

delerentur, ac eradicarentur regressus, qui redolent hujusmodi hæreditariam successionem. Ut etiam ne Ordinariis in conferendis beneficiis libera facultas minueretur, & in collatione beneficiorum ratio haberetur ad magis idoneos, ac dignos: ut etiam omnis præcluderetur occasio oprandi mortem proximi: & demum, ut ambitiosa cupiditas coërceretur in beneficiis obtinendis. Hæ fuerunt potiores rationes ait Mandosius in *praxi nature & gratia tit. regressus, & accessus*, quibus Pontifex abrogavit præfatos regressus, accessus, & ingressus.

Non tamen omnes regressus, accessus, & ingressus sunt abrogati, cum concedantur pensionario, si tempore constituto eidem debita pensio non solvitur; id enim permittitur in curia Romana, ne, qui renuntiavit beneficio, destitatur congrua sustentatione. Viget etiam regressus, qui jure communi subsistit, ut est regressus, de quo i. c. *si beneficia de præbend. in 6.* habetur, quod ad priora beneficia possint resignantes reverti.

An verò resignatio beneficii in gratiam alterius licita sit, dubitatur, quia de jure communi resignationes debent fieri absolute, & simpliciter ad delendam omnem hæreditariæ successionis imaginem: siquidem cum quis suo renuntiat beneficio eâ conditione, ut decur Paulo, videtur in beneficio successorem constituere. Tum quia SS. Canones in collatione beneficiorum prohibent omnem pactiorem, & conditionem: unde hujusmodi resignationes gratia, & favore alterius, cum videatur adversari juri canonico, licite videntur non posse fieri. Nihilominus usu, & consuetudine Romanæ Curie introductum est, ut hæc resignationes permittantur coram Romano Pontifice, qui ex plenitudine potestatis, potest dispensare in iis, quæ videntur Pontificiis constitutionibus contraria.

An verò hujusmodi resignationes beneficiorum alterius gratiâ redoleant simoniam canonico jure damnant; & num coram Ordinariis locorum possint licite fieri, dubitari solet: Sed in constitutione Pii V. prohibetur, quo minus, quis coram Ordinario suum resignet beneficium gratiâ alterius; unde questio procedit, an id sit simoniacum ex vi juris communis. Communior sententia est, hujusmodi resignationem jure communi damnari, ut simoniacam. Glossa in *c. ex parte de offic. jud. deleg. & in c. cum pridem de pact. Abbas in c. cum universorum de rer. permutat. Felinus c. ad audientiam de rescript. Rebuff. in *praxi beneficiorum* p. 3. tit. de resignat. conditionata. Ratio est, quia in spiritualibus omnis conditio redolet simoniam, si eim conditio adjiciatur, jam beneficium non datur gratis, nec accipitur: hinc jure communi prohibentur ordinarii locorum, ne similes resignationes admittant, ad delendam in beneficiis Ecclesiasticis omnem imaginem hæreditariæ successionis.*

Quod si resignatio gratiâ alterius ita fieret coram ordinario, ut is rejectâ conditione, ut coartaria juri canonico, beneficium postea ex se conferat ei, cujus gratiâ fuit resignatum; Rebuff.

buffus cenfet, adhuc talem resignationem effe gratiâ alterius, proinde redolere simoniam; tunc enim ordinarius debet conferre beneficium digniori; quod si ille effe dignior, ejus gratiâ resignans suo renuntiavit beneficio: tunc ordinarius posset se declarare, quod nolit admittre resignationem adjectâ tali conditione contra SS. Canones, sed si ipse velit omnino absolute resignare suum beneficium, tunc erit acceptaturus resignationem, ac collaturus beneficium digniori juxta SS. Canones; hac declaratione præmissâ putârim, posse Ordinarium conferre beneficium resignatum digniori, non quia resignans resignaverit ejus gratiâ; sed quia non sit alius dignior ipso, cui possit conferri tale beneficium.

- 10 Quod si quis coram Ordinario absolute resignaret beneficium, mente tamen optans, ut conferatur uni potius, quam alteri, adhuc Panormit. Decius, & Alii cenient in *c. ex parte de offic. jud. deleg.* adesse mentale simoniam, eò quia conditio sit in actu mentis, quamvis verbis exterioris non exprimitur. Glossa tamen in *d. c. ex parte* negat, ullum esse crimen simoniæ, & huic sententiæ adherent plures, quia optare, non est contrahere, nec vim ullam inferre.

- 11 An verò resignans beneficium possit pacisci, quod resignatarius faciat omnes expensas etiam pro pensione sibi reservata, videntur aliqui dubitare; sed mihi videtur certum, hujusmodi pactum esse illicitum, quia in resignatione beneficii Ecclesiastici non possunt pacta intervenire, ut liquet ex *c. cum pridem*, & *c. fin. de pact.* & *c. ex parte de offic. deleg.* & *c. tua nos de simonia* ut notant fere communiter DD. Rebuff. in *praxi tit. de resignat.* Felinus in *c. ad audientiam 2. n. 3. de rescript.* Geminian. in *c. ordinarii 6. conferendi n. 3. de offic. ordinarii in 6.* & alii, quia hujusmodi pacta tendunt ad simoniam de jure Ecclesiastico prohibitam. Quod si in supplicatione resignationis exponeretur hujusmodi pactum summo Pontifici, & hic annueret supplicationi, tunc excluderetur omnis simonia, ut notant Navarr. *c. 23. manual. n. 108.* Rota coram Cassaduro *decis. 3. n. 3. de renunt.* Paris. *de resignat. lib. 14. q. 66. n. 12.* Ratio est, quia tale pactum duntaxat prohibetur de jure Ecclesiastico, & eo ipso quod exponitur summo Pontifici, si hic annuat supplicationi, cui inferitur pactum cessat simonia, quia tunc saltem tacite censetur Pontifex dispensare, ut notat Glossa in *c. cum quidam de pact.* Rota in Hispanen. *benefic. 6. Martii 1592.* coram Melino. Hostiensis in *c. 1. int. Ne pral. vices suas.*

- 12 Quinimò si beneficii resignatio admittatur, & hoc pactum non registratur, nec litteris inferatur, adhuc resignatio liberatur à simonia, quia sufficit, si Pontifex admiserit resignationem cum ipso pacto, quia de stylo Curie Romanæ non solent hujusmodi pacta registrari, ut notat Rota *decis. 380. n. 4. p. 4. recent.* quia quando Pontifex admittit resignationem, illam admittit cum suis partibus, quæ in ipsa includuntur, quapropter saltem tacite assentitur tali pacto, alioquin rejiceret resignationem: unde quod postea pactum non registratur, id non

provenit, eò quia Pontifex nolit illud admittre, sed, ne tale pactum transeat in exemplum, ut notat Rota *loc. cit.* quæ etiam id extendit, in casu, quo pactum cancellatur, ut solet cassari, dummodo cancellatio fiat post signatam supplicationem, quia si fieret ante signationem, non posset præsumi consensus Pontificis, qui non consentit nisi expositis in supplicatione, & quando aliquid est oblitteratum ante signationem, non est expositum. Ut etiam si Pontifex juberet cassari pactum ante resignationem, apertè se declararet, quod nolit assentiri tali pacto. Secus quando oblitteratur post resignationem nil obstat, quia jam Papa supponitur in ipsum consensisse; & cassatio tantum ordinatur ad effectum, ut registratur, aut litteris inferatur, proinde non inferit negationem consensûs, ut notat Rota *d. decis. 380. n. 5. p. 4. recent.*

Solet etiam resignatio beneficii fieri cum reservatione certæ pensionis, id enim saltem jure novo licitum est, sicut jure communi concessum est, ut ex juxta causâ possit imponi pensio solvenda, quot annis ex redditibus Ecclesiastici beneficii, ut liquet ex *c. ad audientiam 2. de reser. c. quamvis de prebend. in 6. c. conquerente de clericis non resident.* Rursus præter jus antiquum, introductum etiam est, ut renuntians sponte beneficio, possit pensionem ex illius fructibus sibi reservare: adeò ut beneficium consecratur uni, & pensio solvatur alteri ex fructibus ejusdem beneficii; & cum hujusmodi pensiones resignantibus concedi in vitæ subsidium, & ad congruam sustentationem ex justa causâ permittantur: causæ permittendi reservationem pensionis ex resignato beneficio ad duo revocantur capita. Primum causâ sustentationis, ut renuntians beneficio habeat necessaria vitæ subsidia, & tunc dicitur concedi pensio causâ pauperatis, & alimentorum: Secundò ex causâ onerosâ permittitur pensio, quando conceditur alicui, eò quia licet lite cesserit, & se in gratiam alterius abdicaverit beneficio, tunc enim pensio conceditur gratiâ concordie, & pacis. Præterea moris est, ut pensio etiam reservetur, quando unum beneficium permutatur cum alio: tunc siquidem si alteruter eorum pinguior habuerit redditus, fit compensatio autoritate Romani Pontificis mediane reservata pensione, ut liquet ex *c. quæstiones de rer. permut.* Non tamen licitum est locorum Ordinariis beneficiorum resignationes admittre cum reservatione pensionis: quia Ordinarius non potest beneficio imponere pensionem, quia jure communi sunt beneficia conferenda sine diminutione.

Cæterum ex concilio Trident. *sess. 24. c. 13. de reformat.* pensiones non possunt imponi in redditus Ecclesiarum Cathedralium; si summam non excedant mille ducatorum, ut nec etiam in Ecclesiis patochiales, quarum redditus annui non excedunt centum ducatos. Sanxit enim concilium, ne hujusmodi Ecclesiarum cum tenui annuo proventu graventur pensionibus. In Lateranensi sub Leone X. statutum idem fuit, ne mensæ Episcopales onerarentur pensionibus, nisi ex justa resignationis causâ, vel alia, quæ in consistorio secreto coram Pontifice dijudi-

catâ fuerit licita. Hinc Romanus Pontifex quoties imponit pensiones solvendas ex redditibus Ecclesiarum Cathedralium, quæ per obitum vacant, solet expresse derogare concilio Lateranensi.

15 An verò quando impositâ primâ pensione in beneficio resignato, instituitur in eodem etiam secunda ex eadem causa resignationis, debeat tunc fieri mentio primæ pensionis jam impositæ? Respondent communiter affirmativè cum Casadaro *decis. 4. de penson.* Mandosio in *praxi de signatura gratia tit. pensiones*, quia non censetur Romanus Pontifex velle duplex onus eidem beneficio imponere *c. mandatum & c. litteris de rescript.* sicut testatur, non creditur velle dupliciter hæredem gravare *l. Titio testamentum §. in vitam deleg. 2. l. uxorem §. in testamento delegat. 3.* Tum quia si summus Pontifex sciret beneficium esse gravatum prima pensione, secundam non imposteret, vel difficilius assentiretur; proinde impetratio habetur subreptitia, quia aliquid reticetur, quod si innotesceret Romano Pontifici pensionem denegaret.

§. III.

Quinam possint beneficia resignare, & quomodo per Procuratorem.

1 Generatim quotquot beneficia Ecclesiastica possident, possunt se illis per resignationem abdicare, dummodo coram ordinario, ac legitimo superiore juxta præscriptum juris beneficium renuntient. Hinc qui parochialem Ecclesiam adeptus intra annum non est sacerdotio initiatus, potest etiam ultimo anni die beneficio cedere, ut etiam eo tempore, quo intra annum nequit sacerdos fieri; ut communius notant juris Pontificii periti, Archidiaconus in *c. cum ex eo de elect. in 6. Oldrad. cons. 203.* Casadaro. *decis. 4. & 27.* Tum quia in *c. commissio de elect. in 6.* aperte dicitur, Ecclesiam parochialem non vacare nisi post elapsum annum: ex quo ritè inferri potest, ante elapsum annum Clericum adhuc possidere beneficium, ac posse eidem renuntiare, ut notat Geminian. in *ead. c. commissio.* ubi pœna in aliquem constituitur, si certum quid intra tantum temporis non præstiterit, & non contrahitur pœna, donec totum illud tempus effluxerit. Hinc quando alicui conceditur facultas intra annum appellandi, non potest contra ipsum agi, etiam extremo die, quo jam appellare non potest. Quamobrem cum jura permittant, ut beneficium possideatur toto anno, poterit quis eidem renuntiare ultimo anni die, licet non possit initiari sacerdos.

2 Licet etiam Clericis infirmis abdicare se beneficiis per legitimam resignationem, ut notat Abbas in *c. 1. & in c. 1. de renuntiati.* Quia jura infirmis, ac versantibus in extremis, mortique proximis permittunt cæteros actus legitimos; siquidem potest infirmus transigere *l. sanamente C. de trans.* Rursus testamentum condere *l. semiam ff. qui testamentum.* Præterea

matrimonium contrahere. Summus pontifex etiam licet morti proximus potest beneficia conferre, leges condere, Cardinales creare, facultates, & privilegia concedere. Verùm tamen est, quod ex usu Romanæ Curie non admittuntur resignationes beneficiorum procedentes ab infirmis, nisi resignantes supervixerint adhuc viginti diebus post factam resignationem.

Regulares ex concil. Trident. *sess. 25. c. 18.* non possunt renuntiare nisi cum licentia Episcopi, vel ejus Vicarii intra duos menses proximos ante professionem emittendam, adeo ut renuntiatio aliter facta, & ante tale tempus, etiam cum juramento, & in favorem causæ piæ nullum sortiatur valorem. Decretum enim concilii etiam comprehendit resignationes beneficiorum, quia concilium loquitur generaliter quòd nulla renuntiatio, aut obligatio fiat sine consensu superiorum, & non nisi intra duos menses proximos ante professionem conficere Episcopo, vel ejus Vicario, qui non potest beneficium resignatum conferre, nisi post emissam professionem, ut declaravit sacra Congregatio Cardinalium.

Clericus autem, qui extra beneficium non habet undè sustentetur, si sit ordinibus sacris initiatus, nequit beneficio renuntiare, ex vi Constitutionis Pii V. *quanta Ecclesia.* Secus si non fuerit sacris initiatus ordinibus potest beneficio renuntiare, & nuptias contrahere. Dubitari tamen solet, an Clericus, qui ante iudicis sententiam ipso jure privatur beneficio, possit eidem renuntiare, & rata sit resignatio? & respondetur negativè: ratio est, quia tametsi sit eidem permillum possidere beneficium, donec per sententiam iudicis declaretur crimen, quo beneficio cecidit. Jus tamen, & titulum beneficii amisit eo die, quo crimen perpetravit: & cum resignatio beneficii sit voluntaria dimissio juris quaesiti in beneficio; & hoc post patrum crimen non ampliùs possideatur, non potest eidem renuntiare. Quòd si Clericus ipso jure non esset beneficio privatus, sed tantum esset eodem privandus per sententiam iudicis, tunc posset beneficio renuntiare ante iudicis sententiam, quia obtinet jus in beneficio, donec per sententiam declaretur cadere beneficium, & jure.

In ætate minoris adhuc constituti, quique in jure minores vocantur, & qui decimum quartum ætatis annum excedunt, sed nondum vigesimum quintum agunt, & quibus solent curatores dari; & illi etiam, qui nondum decimum quartum ætatis annum attingunt, quique solent esse sub Tutoribus, an possint beneficiis renuntiare? Docent communiter, minores viginti quinquè annis, & qui decimum quartum exceßerunt, posse beneficia resignare absque ullo Curatoris consensu, Glossa in *c. ex parte de rescript. spoliati.* & possunt etiam tum per se, tum per Procuratorem renuntiare beneficiis, sicut etiam absque ullo Curatoris assensu possunt beneficia sibi collata acceptare. Ratio est, quia in causis spiritualibus, & ecclesiasticis minores viginti quinq; annis dummodo decimum quartum expleverint, habentur pro majoribus *c. ult.*

c. ult. de judic. Illi verò, qui adhuc sunt sub Tutoribus, & qui nondum decimum quartum annum attigerunt, sine consensu Tutorum nequeunt actus legitimos facere, sicut neque contrahere.

6 Potest Clericus per Procuratorem se beneficio abdicare, ut docent communiter cum Rebuffo in 3. p. de Procurat. ad resignationem constitutis. n. 1. & sequent. & liquet ex Clement. 1. de renuntiis. & tunc beneficium vacat, ubi procurator eidem renuntiat, ut notat Glossa in Clement. 1. ut lit pendente Archidiaconus c. 2. de prebend. in 6. Rebuffus in 3. p. Tit. de Procurat. ad resignat. consis. n. 28. Ratio est, quia in resignatione Procurator non præstat purum ministerium, sed agit personam Principalem. Tum quia jura permittunt, ut procuratores possint vices gerere in resignationibus principalium, nam ex l. Laboff. de usucapionibus, qui potest aliquid per se, potest etiam per alium, nisi lege prohibeatur. Hinc etiam infirmus tamen morti proximus, dummodo sit mentis compos potest per procuratorem beneficium renuntiare, ut etiam Episcopi, & Cardinales. An verò possit Ecclesiasticus eligere laicum in Procuratorem suæ resignationis communior sententia negat, quia res spirituales, & negotia Ecclesiastica non debent tractari per laicos c. de terminis de judiciis, & c. olim de arbitris. Sed alii probabiliter censent, id posse præstare licite per Procuratorem laicum, & huic sententia adheret Glossa in Clement. 1. Procuratorem de renuntiis. Ratio est, quia laicus tunc non agit personam propriam, sed ipsius resignantis, cum non suo, sed nomine alterius beneficio cedat: & hæc sententia mihi videtur valde probabilis, quia non se immiscet negotiis Ecclesiasticis, ut secularis; sed ut agens personam Clerici, seu resignantis.

7 Monachus tamen, & quilibet alius religiosus, nequit ut Procurator jure constitui, per quem Clericus, suo renuntiat beneficio, ut notat Flam. lib. 9. q. 4. de resignatione idque colligitur ex c. Monachi. 2. 16. q. 1. quia Monachi egredientes à Monasterio prohibentur agere Ministeria Ecclesiastica, nisi ex imperio Abbatis. Id enim Canones vetuerunt, ne Monachi, & Religiosi à divinis avocarentur, & occasio iisdem daretur huc, illucque divagandi. Verum potest Monachos Procuratores institui ex consensu superioris, docent alii cum Glossa Clement. 1. de renuntiis. Rebuffus, Zebarella, & Alii. Imò possunt plures constitui Procuratores, ut notat Glossa in Clement. 1. in renunc. & tunc vel datur singulis in solidum potestas, ut nomine principalis, quisque beneficium renuntiet, & sic quilibet per se talem potestatem accipit: vel datur omnibus simul per modum unius, & tunc non potest unus sine alio renunciare beneficio. Secus quando duo, vel plures simul in solidum constituuntur, sufficit, si unus post alium consentiat, ut notat Sarnen. lib. 1. decis. 144. apud Flaminium lib. 9. q. 3. n. 27. de resig. ut etiam Rota teste eodem Sarnen. lib. 1. decis. 144. Quinimò si unus ex præfatis Procuratoribus non in solidum constitutis consentiat, & postea

morietur, qui Procuratores elegit, potest etiam consentire in resignatione beneficii, non obstante obitu principalis resignantis: ita enim declaravit Rota, scilicet sufficere, Procuratorem post mortem domini consensisse.

Debet tamen Procurator constitui per scripturam publicè confectam, ut notat Rebuffus in praxi beneficiorum p. 3. tit. de Procurat. ad resignat. n. 6. adeò ut non sufficiat, si mandatum datum, & acceptum sit per litteras missas, non enim sufficit, si Titius scripserit Romam ad Cajum, ut suum agat Procuratorem, nec Cajus per has simplices litteras etiam post obitum Titii potest suum præbere consensum. Quamobrem ut juridicè constitutur Procurator à Rebuffo loco cit. n. 8. plures requiruntur conditiones. Primò debet operæ publici Notarii id esse in authenticum scriptum redactum, & obsignatum publico sigillo judicis Ordinarii, vel communitatis; & postea debet à dante mandatum recognoscit, & ab ipso Notario subscribi. Kursus debet Procurator specialiter constitui; adeò ut expressè ei detur facultas, quâ nomine principalis possit beneficio renunciare. Hinc probabile est, non sufficere si quis sinit constitutus Procurator generalis cum indefinita potestate, ut notat Cardin. in Clement. 1. de renunt. n. 7. quia renuntiatio est quædam donatio, & habens amplissimam potestatem administrandi, non potest donare l. contra jur. §. si filius. ff. de pact. & l. Procurator cuius de Procur. An verò possit etiam aliquis Procuratorem constituere ad beneficium accipiendum, & dimittendum dubitant plures: sed Rebuffus loc. cit. respondet negative: quia non potest quis Procuratorem constituere nisi ad relinquendum beneficium. Tum quia nemo potest ex vi juris beneficium accipere, habens in animo illud dimittere, quia non datur illi beneficium, ut si illo abdicet. Qui verò degunt in Romana Curia nequeunt Procuratorem constituere, ad resignandum ibidem beneficium, quia cum sint præfatis, tenentur per se ipsos id præstare, ut enim notat Gigas de personis lib. 4. 11, non est usu receptum, ut commorantes in Curia Romana per Procuratores renuntient beneficiis: & in regula Cancellaria 40. edita à Sixto V. exigitur, ut existentes in Curia Romana per se ipsos personè literè resignent beneficiis, tamen si fuerint Cardinales, qui cum resignant beneficia, solent consensum præstare mediante Sygraphâ propriâ manu subscriptâ, & missa ad Notarium Cancellariæ. Quinimo solent etiam Notarii adire ipsos Cardinales susceperunt eorum consensum, ut testatur Flam. lib. 9. de renunt. q. 12.

Procurator igitur ritè constitutus debet à 9 die accepti mandati ante sex menses, postquam semel est signata publicatio consensum præstare, adeò ut possit intra sex menses resignatio publicè denunciari, juxta formulam sanctam à Gregorio XIII. in constitutione edita pro resignationibus publicandis. Quod si supplicatio signata non fuerit, quia non porrecta, admitti solet mandatum etiam datum multo tempore antea, ut notat Cassadocus decis. 1. n. 2. de renunt.

unum. quia tamdiu censetur voluntas perseverare, quousque ab eodem revocetur. Castrensis tamen *conf. 12.* putat lapsu quadriennii finiri mandatum. Communis tamen opinio, ut refert Flaminius *lib. 9. de resign. q. 13.* est, ut etiam elapso quadriennio possit consensus præstari.

10 Juvat animadvertere, quod resignatio beneficii facta per Procuratorem trahitur ad diem, quo datum est mandatum de resignando beneficio, proinde licet renuntiatio fiat multo tempore post, per Procuratorem, & admittatur per superiorem, trahitur ad diem, quo principalis mandavit ad Procuratorem, ut resignaret beneficium. I. hinc, si Petrus in Mense Januario constituit Paulum Procuratorem, & Petrus Martio beneficio renunciavit coram Ordinario loci, & Mense Maio vi mandati Paulus Procurator beneficium resignaverit, valet resignatio per Procuratorem facta, licet posterior, quia retrorahitur ad diem, quo Petrus dedit mandatum Paulo, vi cuius constituit suum Procuratorem, ut notat Flamin. *lib. 9. resignat. q. 15. n. 1.* Cæterum Procurator, si sit constitutus ad resignandum beneficium coram Ordinario loci, debet illud absolute, & simpliciter resignare, quia huc pacto tantum possunt coram Ordinariis beneficia dimitti, si enim resignatio coram Ordinario esset cum reservatione pensionis, vel in favorem, & gratia alterius nullius esset valoris, & redoleret simoniam. Sin verò Procurator debet resignare beneficium coram summo Pontifice certa conditione, & modo, debet conditio servari; quam si Procurator prætermitteret, resignatio nulla esset, quia Procurator non potest limites excedere sui mandati *l. diligenter §. mandati. c. cum dilecti in fin. de rescript. c. cum olim de offic. jud. delegat.* Neque valet resignatio facta per Procuratorem coram Ordinario, si ex mandato principalis debuerat coram summo Pontifice resignare, quia Procurator debet exequi in omnibus voluntatem principalis, ejus personam agit, ut notat Flaminius de *resignat. lib. 9. q. 17. n. 136.*

11 Mandatum tamen traditum ad beneficium resignandum finitur morte mandantis, ut innuat Glossa communiter recepta in *Clement. 1. Verb. quomodo libet de renunt.* & hoc liquet ex *Clement. ult. de Procurat.* ubi dicitur Procurator à Prælato legitime constitutus per mortem constituentis censetur revocatus. Id etiam valet tamen si Procurator mortem ignoret mandantis; quia ut ait Bart. *conf. 4. l. 49. ex auctor. de nuptiis. §. deinceps. 2. in summa ff. de sent. & rejudic. l. Neratius ff. de reg. jur.* per mortem solvuntur omnes obligationes: debet tamen mors mandantis legitime constare, quia nisi mandans probetur decessisse, non creditur mortuus juxta DD. probatur autem mors mandantis publica voce, & famâ, ut lugubri veste conflagineorum, & testimonio affirmantium, se morti, funeri, & sepulturæ defuncti mandantis interfuisse, ut ait Flaminius de *resignat. lib. 9. q. 24. n. 3.* Hinc mortuo resignante nequit Procurator supplicationem porrigere, quia beneficium censetur vacare per

Verani Tom. 1. Juris Com.

obitum. Cæterum Procurator constitutus ad resignandum beneficium potest à principali revocari, ut liquet ex *Clement. 1. de renunt.* Idque vel expresse, vel tacite, nimirum si principalis alium constituat Procuratorem.

12 Non tamen revocari potest, postquam Procurator expressum consensum nomine principalis præstiterit in Cancellaria, vel Camera Apostolica, quia ut asserit Flaminius de *resignat. lib. 9. q. 25. n. 4.* resignatio absolvitur cum ipso consensu rite præstito. Secus ante consensum expresse præstitum à Procuratore in in Cancellaria, vel Camera apostolica, potest principalis resignare per se ipsum, vel per alium Procuratorem, & revocatio prioris Procuratoris debet ostendi in Cancellaria, & Camera Apostolica, ut prior Procurator non possit consensum præstare. Nec necesse est ut id denuncietur ipsi Procuratori, sed sufficit, si hæc renunciatio fiat coram Notariis Cancellariæ, & Cameræ Apostolicæ, quia sufficit, si reunitatio innotescat superiori. Quod si Procurator habens mandatum à principali de resignando beneficium litteras ab eodem accipiat, quibus illi injungatur, ne de resignatione quid aliud agat, nisi denuò admoneatur; tunc neque potest Procurator in negotio resignationis procedere, quia contra voluntatē principalis non potest quidquam agere, & quamvis per tales litteras non sit Procurator revocatus, censetur tamen finiti prior voluntas beneficiarii: & quia Procurator non agit propriâ, sed voluntate beneficiarii, censetur revocata ejus voluntas.

§. IV.

De Promulgatione Resignationum, & de iis, quæ debent à Resignatario fieri.

Resignationes beneficiorum esse publicæ denuntiandas statuerunt summi Pontifices in suis constitutionibus, ut Pius IV. in illa, quæ incipit *sanctissimus in Christo Pater*, quam ad verbum recitat Flaminius de *resignat. lib. 11. in præfatione.* & Gregorius XIII. in sua constitutione, quæ incipit *humano vixi judicio*, & est illa, quæ nunc observatur in Romana Curia. Valet enim hæc publica denuntiatio resignationum ad fraudes evitendas, ac plura incommoda præcavenda, ne si occulte fiant resignationes beneficiorum fictæ sint, & simulatæ, & resignantes post admissam resignationem ad dimissa revertantur beneficia, & fructus percipiant, funganturque in iisdem administratione: & etiam ut subditi sciant, cui debeant pastori obsequi: ad præcavendam hæc omnia incommoda, resè sanxerunt Pontifices, ut beneficiorum resignationes publicè denuntientur. Intra quantum temporis sint hujusmodi resignationes promulgandæ, olim per regulas Cancellariæ, & constitutiones Pii V. extra Curiam Romanam resignationes factæ coram Ordinariis infra

unum Mensem debuerunt publicè denuntiari, & facta in Curia intra sex Menses, ut Resignatarius sufficiens habeat tempus, quo possit ad locum ab urbe distitum proficisci, & in quo resignatio est promulganda. Nihilominus Gregorius XIII. in sua constitutione concessit resignantibus beneficia in Curia sex Menses, si beneficia resignata citra montes constiterint; novem verò Menses, si ultra montes. Hinc resignationes beneficiorum, quæ extra Curiam fiunt apud Ordinarios locorum debent publicè denuntiari intra Mensem, vel eas rejicere, & post mensem censentur vacare: Quod si ordinari post id temporis resignationem admissent, privantur jure ea vice beneficia conferendi; & hoc decreto non solum comprehenduntur Episcopi, sed etiam alii inferiores Ordinarii. Sex Menses, qui conceduntur resignationibus factis in Curia ex constitutione Pii IV. quæ incipit *sanctissimus*, incipiunt computari à die datæ supplicationis, non verò à die prædicti consensu: hoc idem etiam decrevit Pius V. & post ipsum Gregorius XIII. in suis constitutionibus. Flaminio tamen vult, id locum habere tantum in resignationibus in quibus præfatur consensus dum vivit resignans, non verò in iis, in quibus post obitum resignantis juxta Alexandri VI. constitutionem datur consensus. Quod si plures fuerint datæ supplicationes, sex menses adhuc sunt numerandi à die primæ supplicationis datæ, quia id expressè habetur in constitutione Gregorii XIII.

Quinimo si resignatio fuerit admissa ab uno Pontifice in gratiam Cai, & Pontifex moriatur intra tempus assignatum publicandæ resignationi, Cuius resignatarius non acquirit ob mortem Pontificis plus temporis ad resignationem promulgandam, quam antea si Pontifex non fuisset mortuus; adeo ut resignatio debeat promulgari infra tempus faciendæ promulgationi destinatum, & à jure præscriptum, si Apostolica sedes vacet, si novus fuerit Pontifex electus; ita enim sancivit Pius IV. in prædicta sua constitutione; ubi declaravit, omnes beneficiorum resignationes esse publicandas infra tempus statutum, licet ante mortem Pontificis plenarium suum nondum fuerint effectum sortitæ, adeo ut in Curia Romana sint semper publicè denunciandæ infra sex menses computandos à die datæ supplicationis. Idque ex Regula Cancellariæ, & constitutionibus Pii V. & Gregorii XIII. extenditur ad resignationes quorumcumque beneficiorum, etiam pertinentium ad Ecclesias, Monasteria, Prioratus tam virorum, quam mulierum; & dignitates, officia, beneficia ecclesiastica, quorumcumque Ordinum, etiam militarium, & etiam ad beneficia, quæ sunt de jure patronatus.

Quamobrem omnium beneficiorum resignationes sunt publicè denunciandæ, siue beneficia resignata simplicia fuerint, siue curata, etiam juris patronatus, & electiva,

secularia, regularia, perpetua, & temporalia, siue manualia (exceptis beneficiis consistorialibus, quæ in Romana Curia in Consistorio conferuntur, cujusmodi sunt Episcopatus, Archiepiscopatus &c. quia tunc cessat fraudis periculum; & cessante fine remouentur media) siue hæc beneficiorum resignationes contigerint in Curia, vel extra Curiam debent omnes ex vi Gregorianæ constitutionis publicari à resignatariis cujuscumque sint conditionis, etiam si fuerint exempti, vel officiales Curie Romanæ; immo, & Cardinales, si in eorumdem favorem beneficia aliqua resignent; & quidem intra sex menses si beneficium resignetur in curia Romana, & locus beneficii resignati sit citra montes, ut paulò superius innuimus; vel intra novem menses si ultra montes à die datæ supplicationis; & extra curiam coram ordinariis debent beneficiorum resignationes publicè denuntiari intra mensem; & resignata beneficia conferri resignatariis, sub poena nulliter factæ resignationis, ac juris conferendi privationis à collatore incurrendæ. Quinimo non solum primus, sed etiam secundus Resignatarius tenetur intra præscriptum tempus resignationem publicè denunciare, ut si Paulus beneficium resignet in favorem Joannis; tenetur Joannes, qui est secundus Resignatarius resignationem in suum favorem factam à Paulo primo resignatario publicè denunciare, quando Paulus gratiâ Joannis beneficium dimittit infra tempus promulgationis præfixum; etiam si Paulus resignationem jam promulgaverit; quia ita sancivit Gregorius XIII. in sua constitutione prædicta: immo etiam impetrantes beneficia vacantia, edo quia eorum resignatio non fuerit præfixo tempore promulgata; idque ex vi ejusdem Gregorianæ constitutionis, ex qua etiam habetur, quod si plures impetraverint idem beneficium vacans, ob non publicatam denunciationem, is præ cæteris obtinet beneficium, qui primus publicè denunciaverit suam impetrationem, & possessionem adeptus fuerit, aut petierit, & reliqua requisita adimpleverit; quanvis in data sit postremus, & possessio beneficii apprehensa, vel petita prius fuerit ab alio, qui neglectis resignationem denunciare.

Constituti etiam in minore ætate, seu qui nondum quartum decimum ætatis annum attigerunt beneficia sibi per resignationem collata tenentur promulgare, adeo ut nec ipsa ignorantia ipsis iussufragetur. Sicut enim cum Pater filio beneficium Parochiale conferendum curavit, & filius per ignorantiam intra annum minimè promotus retinente Patre diplomata Pontificia in prænam incidit, ac beneficium ad quod erat promovendus amittit: ita Patre apud se literas Pontificias reservante etiam sine dolo ex ignorantia; & ob id filio intra tempus præfixum non pro-

promulgatæ resignationem; eo ipso beneficium vacat; nec silius potest uti beneficio restitutionis in integrum. Etiam resignatio facta causa permutationis est publicanda, quia Gregoriana constitutio generatim extenditur ad quascunque resignationes, etiam beneficiorum, quæ dantur non jure tituli, sed commendationis perpetuæ; quia hæc censetur æquivalere beneficiis, quæ conferuntur jure tituli.

Debet promulgatio resignationis fieri in ecclesia, ad quam pertinet beneficium, vel in ecclesiis si ad plures spectet, vel in cathedrali; idque locum habet in beneficio etiam rurali: quoddam si ecclesia ruralis careat populo, debet promulgatio fieri in ecclesia parochiali, vel in cathedrali, cui subijcitur. Resignatio beneficii parochialis publice denunciatur in eadem parochiali ecclesia; ut etiam alterius beneficii habentis adnexam curam animarum; vel exigentis perpetuum beneficium præsentiam: sunt resignationes horum beneficiorum in propriis ecclesiis promulgandæ. Rursus beneficium resignatum debet promulgari cum frequens populus ad missarum solemniam convenit die festo, dum divina officia, vel divinum verbum annuntiat populo. Præterea in promulgatione resignationis exhibendæ sunt litteræ Pontificiæ, quibus ipsa resignatio beneficii continetur, idque ex vi Gregorianæ constitutionis.

Resignatio autem ut ritè fiat aliquot exigit conditiones, quarum prima est, ut rennatis beneficium omnino liberè id præstet, adeo ut resignatio sit spontanea, libera, & non vi, aut ex gravi metu extorta, neque dolose obrenta, alioquin non sortitur suum valorem, ut liquet ex *c. super hoc s. b. r. & ex c. accepta. 3. de rescript. spoliat.* Secunda ut sit pura, & ab omni simoniaca labe prorsus aliena *c. cum pridem 4. c. ult. de par. t. c. ex parte. 12. juncta Glossa P. omnino de offic. jud. deleg.* si quidem resignatio redolens timorem irrita est, ac nullius valoris, ut liquet ex *extravag. 2. per elect. de simonia inter commun.* nec illi suffragatur, si fuerit juramento firmata. Tertia si beneficium juris patronatus resignetur, vel quod pertineat ad collationem alterius, tunc necessarius est ejus consensus; non tamen, ut Ordinarius, qui putat ob utilitatem, aut necessitatem Ecclesiæ admittendam esse resignationem, urgeat, ut eam admittat; sed quia per quandam convenientiam non approbatur resignatio beneficii Ecclesiastici absque consensu illius, ad quem aliquo pacto pertinet: & plures censent, etiam post admissam resignationem, si hæc illi significetur. Quarta est, ut resignatio beneficii fiat specificè, verbisque expressis, si resignatio sit expressa: quia in dubiis non præsumitur quis suum beneficium resignare: & æquè in curia Romana, quam extra, ex stylo consuetudo debet in scriptis fieri (tamen si de jure communi id necesse non sit) ob meliorem renunciationis probationem, quatenus per scripta resignans supplicat superiori, ut velit suam admittere resignationem ob causas expressas in supplici libello. Quinta, ut præstetur consensus à resignante, vel personaliter, vel per Procurato-

rem in Cancellaria, vel Camera Apostolica, si resignatio fiat coram summo Pontifice.

Quod verò ad Resignatarium pertinet; is post supplicationem signatam, & à Domino Datario recognitam, ipsique restitutam debet procurare litteras Pontificias expediendas, licet communis juris Pontificii interpretum sententia sit, ut per solam supplicationem à Pontifice signatam per verbum fiat, vel per verba fiat ut petitur, gratia perficiatur: quia usu in Romana Curia recepto, ut ait Flam. de signat. lib. 10. q. 1. n. 1. beneficiarius omne jus amittit, si absque litteris Pontificiis confectis, & expectis possessionem capiat beneficii: quapropter cautum omnino est per regulam Cancellariæ, ne judices in causis sententiam pronuntient vigore supplicationum signatarum; sed tantum ex vi litterarum, quæ consuetà formulâ expediuntur, adeo ut in eadem regula Cancellariæ, gratia à Pontifice concessa, per verbum fiat, dicatur esse informis ante expeditionem litterarum Pontificiarum. Hinc Clericus, qui obtinuit beneficium à Romano Pontifice, si absque litteris Pontificiis adeant possessionem beneficii, habetur pro intruso, neque illi quidquam prodest regula Cancellariæ de annali, vel triennali possessore, imò neque ad aliud beneficium obtinendum est amplius idoneus juxta constitutionem Julii III. quæ incipit *sanctissimus in Christo Pater.*

Postulat tamen litteræ Pontificiæ confici, & expediri mortuo Pontifice, qui signavit porrectam supplicationem, ut censent Geminianus *conf. 93. n. 13.* Catrens. in *regul. de public. resignat. q. 6. n. 6.* Alii verò volunt, & quidem juxta consuetum styllum, hujusmodi litteras expediri per succedentem Pontificem sacra mentione concessæ gratiæ a suo prædecessore. Cæterum Resignatarius debet procurare, ut conficiantur litteræ Pontificiæ intra id tempus, quod ad beneficiorum resignationes concedi solet.

Rursus in iisdem litteris debet Resignatarius, ea omnia exprimere, quæ si reticerentur, Pontifex vel gratiam non esset concessurus, vel saltem difficultius, ut liquet ex *c. dudum de elect. c. super litteris, & c. postulasti de rescript. unde exprimi debent omnia ea, quæ sunt à jure, vel ex usu recepto in Romana Curia; adeo ut exprimi debeat resignatio beneficii conditio, seu qualitas, ut ponatur nomen illius sancti, cujus honori dicata est ecclesia, comprehendens tale beneficium Glossa in *c. quamvis de prebend. in 6.* Rursus debet exprimi si beneficium sit in Ecclesia Cathedrali, si eadem sit annexa cura animarum. Rota *decis. 1. n. 3. de offici. Archiepiscopi* an requiratur assiduam in Ecclesia præsentiam beneficiarii, an habeat dignitatem, & quænam illa sit? Felin. in *c. innovata 13. de rescript.* Rursus si resignatarius sit Clericus secularis debet exprimere, an beneficium sit regulare; ut etiam faculare, si resignatarius sit regularius. Rursus exprimitur si beneficium sit in aliqua Ecclesia hospitali, si sit affectum jure patronatus, si sit electivum, si alteri annexum, ut notat Rota *decis. 3. de ver. permuat.* Quod si duo beneficia fuerint*

ita connexa, ut unum accedat alteri; tunc putant aliqui sufficere, si exprimat principaliter, ad quod minus principale sequitur. Rursus debet exprimi annuus redditus, seu proventus resignati beneficii, siquidem ut notat Flamin. de *resig. lib. 10. q. 2. n. 39.* Verus beneficiorum valor debet Pontifici innotescere, ut is sciat beneficii conferendi qualitate habita ratione illius, cui confertur. Demum debet resignatarius etiam exprimere, quod sit Clericus, quia laico beneficium de jure communi non confertur; & si resignatarius mentiarur, se Clericum esse Romanum, cum re vera sit alterius Diocesis, resignatio non sortitur suum valorem, si beneficium sit constitutum in aliqua urbis Ecclesia, ut notat Flamin. *loc. cit. de resignat. n. 66.* Debet itidem exprimere alia beneficia, quae possidet, ut liquet ex *c. ad audientiam, & c. in nostra de rescriptis.* ut etiam pensiones, quas percipit ex aliis beneficiis. Ut etiam si aliquo detineatur cannico impedimento, ut si sit criminofus, infamis, spurius, aut aliquo gravi morbo infectus, quo sit à beneficio excludendus, ut esset morbus caducus, gallicus, epilepticus, ut etiam si sit intrusus, ut notat Abbas in *c. cum jam dudum de prabend. & c. propterea ult. de jure patronat.* ut etiam si aliquis sit intrusus per unum integrum annum in resignato beneficio, ut habetur in *regula Cancellaria de annal. possess.*

Præterea debet resignatarius adire possessionem sui beneficii, quia licet ex sola canonica institutione, quâ Romanus Pontifex, vel loci Ordinarius beneficium contulit, jus in beneficio queratur ipsi Clerico, ut liquet ex *c. ult. de prabend. in 6. & c. est communis sententia apud Covarruviam lib. 3. var. resolut. c. 16. nihilominus hoc jus non censetur ratum, & firmum, donec beneficiarius fuerit possessionem sui beneficii adeptus. Quia ante possessionem captum jus questum potest pluribus modis impediri, imò etiam amitti, ut notat Rebuffus *conf. 108. n. 19.* Potest tamen beneficiarius per procuratorem possessionem capere sui beneficii, ut notat Cuv. *lib. 3. var. resolut. c. 16. n. 8.* ubi ait sufficere etiam ad id Procuratorem laicum. Verum communis sententia est, debere resignatarium per se, vel per procuratorem Clericum loci Ordinarium adire, & ab eo petere, ut ipsum in beneficii possessionem mittendum curet. Caterum licet resignans è vivis exccerit antequam in gratiam resignatarii sint litteræ expeditæ; nihilominus per consensum exprellum in Cancellaria, & Camera Apostolica præstitum vacat beneficium per resignationem, non per obitum beneficiarii, ut asserit Flamin. *lib. 19. q. 6. n. 58.* adeo ut resignatarius utatur jure suo, si curet ut litteræ Pontificiæ expendantur, quarum auctoritate fultus possit beneficii possessionem adire; quod si Ordinarius beneficium alteri jam contulisset; eò quia putasset, illud vacasse morte beneficiarii, collatio est irrita.*

Quod si resignans decederet, priusquam resignatarius consensum præstaret in reserva-

tione pensionis, tunc conferetur beneficium vacare per obitum. Requiritur enim, ut resignatio rata sit, & firma, resignatarii consensus, sine quo resignatio nullum ipsi jus tribuit, quapropter beneficium resignatum in Romana Curia priusquam resignatarius eidem assentiatur, vacare dicitur in eadem Curia. Qui verò per triennium non assensit beneficio in sui favorem resignato ipso jure censetur privatus, ut notat Rebuffus *conf. 186. n. 2.* quia sine consensu resignatarii non absolvitur resignatio, & resignans suum amittit beneficium. Potest tamen resignatarius beneficium in sui gratiam resignatum habere acceptum per Procuratorem, ut notat Glossa *c. si tibi absenti in V. habueris de prabend.* Dummodo Procurator habuerit speciale mandatum, ut docet Covarruvias *lib. 3. var. resolut. c. 16. n. 4.* Speciale autem mandatum censetur, si Procurator habuerit mandatum ut accepta habeat beneficia Ecclesiastica; tamen si speciatim non iuerit tale beneficium exprellum, ut notant Covar. *lib. 3. var. resolut. c. 16.* Imola. *in c. accedens. 24. de prabend.* Joan. Andr. Abbas. & alii.

§. V.

Quæ beneficia per Resignationem dimitti possint, & à quibus, & coram quibus?

Renuntiare propriis beneficiis ordinariè ii omnes possunt, qui beneficia Ecclesiastica possident, siue fuerint in minoribus Ordinibus constituti, siue in majoribus; dummodo annos pubertatis exccerint, ex justa causa, ac suppositione, quod beneficia sint resignabilia; hoc enim pacto resignans proprio juri nemini est gravamini, potest enim quilibet habens jus queritum in aliqua re, talli juri renuntiare, si bono publico non præjudicet. Non tamen omnes resignationes æqua facilitate admittuntur, siquidem facilius admittitur resignatio beneficii simplicis, etiam canonicatus, quam resignatio parochiæ, vel alterius beneficii habentis adnexam curam animarum; hujusmodi enim resignationes stylo Romanæ Curie ordinariè non recipiuntur, nisi post elapsos saltem tres annos à possessione parochiæ; adeo ut parochus vis concedatur resignare, nisi per tres annos intervenerit Ecclesiæ.

Hinc post obtentam parochiam promotus, si sacerdos non fuerit, tenetur intra annum sacerdotio initiari, ut liquet ex *c. licet 14. de elect. in 6.* est tamen ei liberum, si nolit sacerdos fieri, renuntiare parochiæ etiam in favorem terrii.

Major difficultas est, an etiam Romanus Pontifex possit se abdicare Pontificatus; quia contrahitur per Pontificatum spirituale matrimonium, quale est inter Episcopum, & ecclesiam, quod non nisi Dei auctoritate dissolvi potest *c. 4. sup. tit. 7. de translat. Episc.* adeo ut non possit Episcopus per se ipsum dissolvere matrimonium spirituale, quod contraxit cum sua

sua Ecclesia, sed ad id requiratur auctoritas superioris; atqui Pontifex nullum in terris habet superiorem; à quo possit matrimonium, quod cum Ecclesia Catholica contraxit, dissolvi. Neque licet inferiori solvere, quod Deus ligavit, neque auferre, quod Deus contulit. Plura similia argumenta congerit Joan. Andreas *in c. 1. eod. in d.* Verum post constitutionem Bonifacii VIII. *in c. 1. b. t. in d.* non amplius dubitatur, quin possit Pontifex se Pontificatu abdicare, cum expressè in illa constitutione sit decessum, posse Pontificem ex iusta causa renuntiare Pontificatui, adeò, ut non requiratur ad id consensus Cardinalium, nec approbatio ullius alterius, cum Summus Pontifex in terris superiore non habeat, ad quem pertineat talem resignationem admittere, & approbare. Ratio itidem, quòd possit Romanus Pontifex se Pontificatu abdicare, est assignatu facilis; quia si concessum est exteris Episcopis inferioribus posse ex iustis causis renuntiare Episcopatui; non videtur, cur id debeat Romano Pontifici denegari. Hinc Cœlistinus disciplinæ regularis amore, ac vitæ monachicæ, captus solitudine, Pontificatui renuntiavit, & plures alii, se papatu abdicarunt, ut refert Ludovicus Gomes. *ad reg. Cancellar. de infir. resignat. q. 1.*

- 4 Beneficia tamen litigiosa expresso jure prohibentur resignari, si lis alicui beneficiato nota fuerit, & pendente lite; quia sicut alienatio rei litigiosæ non potest fieri lite pendente, eò quia dubium sit dominium rei, ad quem pertineat, ut liquet ex *rot. tit. ff. C. de litigiosis*, ita nec resignatio beneficii litigiosi fieri potest lite pendente ad cavendas fraudes, quæ facile possent irrepere. Quòd si in gratiam colligantis alter beneficio renuntiet, valida est resignatio, quia tunc fit ad litem extinguendam. Prohibetur etiam resignatio beneficii uniti, ad quam unio suum sortitur effectum, ut liquet ex Trident. *sess. 23. c. 18. de rescr.* siquidem ad talem unionem jus acquisitum est, cui unio facta fuit, sive Collegio, sive Monasterio, ut per mortem beneficiati beneficium unitum transferatur in Monasterium, aut Collegium, cui graviter præjudicaretur, si licita foret beneficii uniti resignatio; nisi hæc foret omnino pura, & libera, aut in favorem illius, cui unitur beneficium. Subinde tamen hæc resignatio permittitur, quando scilicet expressè à Summo Pontifice per sufficientem clausulam derogatur tali unioni, & pro illa vice tantum. Neque beneficia, quæ consistorialia vocantur dimitti possunt apud locorum Ordinarios, quia hæc sunt Romano Pontifici reservata, quapropter non potest Ordinarius loci eorum resignationes admittere, vel illa conferre, aut permutare.

- 5 An verò beneficium affectum jure patronatus possit resignari sine patroni consensu, aliter videtur Calder. *conf. 6. de renuntiat.* Sed communior Sententia est ad resignationem beneficii affecti jure patronatus requiri consensum Patroni, quia ipsius interest, ne ipso neglecto aliquis in Ecclesia, vel beneficio instituitur: quia posset contingere, ut Clericus patrono in sensum beneficium obtineret. Hinc beneficium absq[ue]

patroni consensu resignatum, & alteri collatum, si postea resignans obierit, vacare dicitur per obitum illius, quia beneficium jus non transit ad resignatarium. Quòd si queras, an resignatio beneficii affecti jure patronatus facta incipio patrono suum sortitur valorem. Respondent communiter Canonici juris interpretes esse quidem resignationem validam, sed rescindendam, si patronus contradixerit; quia supponitur resignatio facta sub conditione, quòd patronus eadem annuat. Unde requiritur consensus patroni, sive hie laicus fuerit, sive Clericus, ut asserit Lambertinus *lib. 3. q. 5. art. 1. n. 2.* non tamen necesse est, ut consensus patroni semper præcedat, sed sufficit, si accesserit, quia tunc resignatio convalescit. Quòd si patronus non assentietur resignationi, neque eidem contradixerit, tempore præfixo à jure, amittit potestatem post tale tempus elapsum contradicendi; quia per tale longum silentium censetur ratum habuisse resignationem, ut notat Cardinal. *in Clement. 1. de supplex. Prælat. neglig.*

Rursum beneficium electivum salvo jure resignari non potest alterius gratia, iis inconsultis, quibus jus inest eligendi, ut docent communiter Canonistæ *in Clem. 1. de renuntiat.* siquidem eligere Ceticos ad hæc beneficia, ad eos tantum pertinet, quibus jus inest eligendi verum tamen est, quòd resignatio non esset irrita, sed tantum rescindenda, si contradicerent illi, ad quos pertinet eligere: cæterum, si post resignationem electorum consensus accesserit, corroboratur resignatio, quæ rata habetur, ac firmatur etenim superveniens consensus confirmat acta *l. filio præterito ff. de injusto rapto. testamen.* Neque obstat, quòd talis resignatio in sacris electioibus non sit licita; quia etiam actus aliquum malum vim, & robur accipit ex consensu accedente *l. cum vir prædium ff. de usufructu.* An verò requiratur consensus omnium Electorum, responderetur cum distinctione: si enim beneficium ob solam alterius utilitatem resignetur, tunc requiritur consensus omnium Electorum: sin verò ob utilitatem alicujus Ecclesiæ, vel etiam ob urgentem necessitatem sufficit, si major pars consensit.

Beneficium cujus titulo, & jure fuit quis ad Sacros Ordines promotus ex Concil. Trident. *Sess. 21. c. 11. de rescr.* nequit resignari, nisi in libello supplicationis fiat expressa mentio, fuisse resignantem ad illius beneficii titulum promotum; & tunc non admittitur resignatio, nisi prius consliterit habere aliunde resignantem, unde possit congruè vivere, ut decet Clericum; alioquin resignatio suum non sortitur valorem. An verò valeat resignatio facta coram Romano Pontifice, cum reservatione pensionis centum aureorum, cujus titulo fuerat Cajus Sacris initiatus Ordinibus, nulla facta mentione de ordinibus susceptis ratione illius beneficii. Respondet Navarrus, talem resignationem in foro conscientie ratam esse, ac suum sortiri valorem: ratio est, quia pensio centum aureorum sufficit pro congrua sustentatione Clerici renuntiantis tale beneficium. Ordinarius verò, si resignationem admitteret, & Clericus resignans non haberet

haberet aliunde, quo vitam honestam sustentaret, teneretur illum alere; ita enim declaravit Congregatio Cardinalium Concil. Trident. his verbis: Ordinarius, qui admittit resignationem sacram ab aliquo Presbytero, nihil aliud habente, præter illud beneficium, unde commodè possit sustentari, tenetur eum alere, nec potest eidem beneficium resignationem restituere.

De beneficio exempto, an resignari possit alterius gratiâ dubitant aliqui, sed adhibita distinctione nulla superest difficultas. Tripliciter beneficium intelligitur exemptum. Primò, quia sit Romano Pontifici subiectum, & tale beneficium autoritate ipsius Pontificis potest resignari *c. auctoritate de priv. in 6.* & colligitur ex *c. si Abbatem de elect. in 6.* Secundò intelligitur exemptum beneficium ab Episcopo, eo quia proximè subijciatur Abbati, vel alteri Prælati; & si Prælati obrinuerit jurisdictionem Pontificialem, aut Privilegium, potest talis beneficii resignationem admittere: ceterum secluso privilegio, & jurisdictione pertinet ad Episcopum beneficii resignationem admittere. Tertiò intelligitur beneficium exemptum, eo quia Ecclesia, cui est annexum beneficium, sit extra jurisdictionem Episcopi, licet populus subijciatur Episcopo: & tunc ad Episcopum etiam pertinet approbare beneficii resignationem.

Beneficium etiam reservatum obnoxium est resignationi, adeò ut etiam coram Ordinario loci possit quis simpliciter tamen, & absolute renuntiare beneficio reservato, idque de jure communi; quia reservatio beneficii non obstat, quo minus possit coram Ordinario resignari, dummodo ipsius autoritate non conferatur, siquidem beneficium, ideo est reservatum, quia ad solum Romanum Pontificem pertinet, illud conferre. Cæterum, sicut Clericus potest ab Episcopo privari beneficio reservato ob patratum crimen; potest etiam autoritate Episcopi beneficium reservatum resignari, quamvis Episcopus nequeat alteri illud conferre; & si illud conferret, collatio esset nulla. Vel resignatur beneficium reservatum Summo Pontifici non absolute simpliciter, sed gratiâ, & favore alterius, & tunc non potest coram Ordinario loci resignari, sed tantum coram Summo Pontifice, quia Innocentius VIII. in sua constitutione, quæ incipit: *Sicut bonus Pastor* sancivit, ut imposterum beneficia reservata non nisi coram Summo Pontifice resignarentur causa permutationis, vel gratiâ, & favore alterius, & revocavit omnes facultates, ac licentias obtentas à sede Apostolica in ordine ad tales resignationes.

Dantur etiam beneficia in commendam; & dicuntur commendata, & de his etiam est dubium, an possint resignari, sed quia dupliciter potest beneficium dari in commendam alicui, scilicet ad tempus, vel in perpetuum, ideo procedendum est cum distinctione: si enim beneficium commendatum sit ad tempus, tunc resignari non potest alterius gratiâ, quia is, cui commendatur ad tempus non habet jus, & titulum

in beneficio, sed tantum administrationem: unde beneficia data in commendam temporaliter maxime ob utilitatem Ecclesiæ, donec eadem de Rectore idoneo provideatur, resignari non possunt, quia is, cui beneficium commendatur, non habet jus, nec titulum in beneficio; cui renuntiare possit; tamen si administrationem habeat, & fructus percipiat: sed hujusmodi beneficia purè, & simpliciter dimittenda sunt in manibus Ordinarii; quia dimissio propriè non est resignatio, sed tantum administrationis depositio. Quòd si beneficium sit alicui in perpetuum commendatum potest simpliciter, & absolute resignari eorum loci Ordinario; uon ita alterius gratiâ, & favore, quia tunc resignatio debet fieri coram Romano Pontifice ob rationes in præcedentibus allatas.

Dubitari etiam solet, an is possit etiam beneficium resignare, qui habet tantum jus ad illud, & non in illo: habere jus ad beneficium, perinde est, ac habere jus ad rem, sicut etiam jus in beneficio est jus in re, & supponit possessionem captam, non ita jus ad rem; quo pacto electus nondum confirmatus, ut etiam nominatus à patrono, & oblati Episcopo, sed nondum ab eo institutus dicitur habere jus ad beneficium, non verò in beneficio. Respondetur, habentem jus ad beneficium posse illud purè, & simpliciter resignare; non ita gratiâ, & favore alterius: ita enim communiter docent juris Canonici interpretes, cum Innocentio in *c. quod in dubiis de renuntiat.* Ratio non est insignis difficilis, quia potest quisque cedere jure suo, quaecunque illud sit; atqui habens jus ad beneficium habet jus ad rem, licet non in re: ergo potest cedere jure suo, quod habet ad beneficium. Hinc, qui Litteras Pontificias ad beneficium aliquod impetravit, potest etiam absolute, & simpliciter cedere illo jure, quod per tales litteras obtinuit. Rursus, qui beneficii possessionem in eodum adierit, & plenum eidem ius competit eam adeundi, potest beneficium tuta conscientia resignare, quia is plenum jus habet in beneficio, quod fuit illi collatum.

Pensiones tamen Ecclesiasticæ prohibentur resignari, nisi purè, ac liberè illæ resignentur; vel saltem in favorem illius, qui gravabatur pensione, & à quo erat solvenda. Quòd si pensionarius hæc non exigit pensionem, censetur tacite eidem renuntiare. Cæterum resignare sua beneficia non possunt criminosi, quia isti ipso jure suis privantur beneficiis. Nec intrusi; neque alii, qui nullum titulum Canonicum habent ad beneficium, sed solum fortassis possessionem: hi cum nullum censentur jus habere in beneficio, nequeunt per resignationem cedere jure, quia illud non habent in beneficio, cui præsumunt renuntiare. Neque possunt prius beneficium resignare, qui ad secundum cum primo incompatible promoven- tur, quia per legitimam ademptionem secundi, primum ipso jure vacat, juxta *c. de multa 28. de prebend. & Trident. sess. 7. c. 4. de reformat.* neque possunt resignare sua beneficia causa permutationis Clerici furiosi, aut mente capti, quia cum non sint sui compotes, non sunt apti

ad beneficia sua resignanda, neque ad alios actus legitimos celebrandos, nisi fortassis lucida intervalla habuerint, & tunc temporis renuntient beneficio; quia tali tempore cessat causa, ob quam impediuntur resignare.

- 13 Clerici tamen gravi morbo laborantes suis possunt beneficiis renuntiare etiam in favorem alterius, quia isti utuntur pleno iudicio rationis, ac iisdem permittuntur à jure alii actus legitimi. Ne tamen videantur, quasi per viam successione hereditariae disponere de suis beneficiis, ideò ad præcavendas fraudes sancitur *regula 18. cancellaria Apostolica*, desumpta ab Innocentio VIII. *ex c. 2. h. t. in 6.* validam non esse renuntiationem beneficii factam ab infirmo Clerico, sive absolute, & simpliciter, sive in favorem alterius; nisi post factam renuntiationem adhuc viginti dies computandos à die consensu præstandi per ipsum resignantem supervixerit infirmus resignans: & sicut hæc regula extenditur ad omnia beneficia, & dignitates tam in Curia, quam extra Curiam Romanam etiam cum reservatione pensionis, aut fructuum, vel ex causa permutationis; ita etiam valet in casu, quo quis sanus resignavit, & postea ex aliquo superveniente accidente ante viginti dies post factam renuntiationem moriatur, non quidem morte civili, sed naturali. Rursus exigitur hæc regula, ut resignans renuntiet beneficiu per se, vel Procuratorem coram legitimo superiore. Sufficit tamen, si resignatio fuerit signata à resignante.

- 14 Coram autem quo superiore sint beneficia per renuntiationem dimittenda: certum est, Clericos beneficiatos pro suo tantum arbitrio non posse dimittere beneficia, quæ canonicè obtinuerunt, & quorum collatio, confirmatio, & institutio fuit illis jam facta; sed ad hujusmodi beneficia dimittenda requiri auctoritatem legitimi superioris, ut liquet *ex c. admonet 4. h. t.* ubi sub pena excommunicationis prohibetur, ne similes resignationes fiant sine auctoritate legitimi superioris, cui graviter præjudicaretur, si eodem neglecto fierent: & licet nonnulli censcant, id non esse intelligendum de beneficiis litigiosis, quæ in favorem colligantis vedere quis potest, ea innixi ratione, quia per talem renuntiationem nullum videatur superiori præjudicium fieri: nihilominus communior sententia est, omnia beneficia etiam litigiosa non posse aliter resignari, quam coram legitimo superiore, eò quia prohibitio sit universalis, ne patiatur exceptionem; & plurimum interfic Ecclesie, quòd etiam hæc renuntiationes illi innotescant. Hinc Clericus criminofus, qui ipso facto ob patratum crimen fuit excois beneficio; si adhuc titulum eoloratum, & putativum, ac possessionem beneficii retinet, adhuc tenetur coram legitimo superiore renuntiare, non verum jus, nec titulum in beneficio, eum nullum amplius habere sed tantum titulum putativum, & ipsam possessionem: & ita dicendum de illo, qui per pacificam adeptionem assequitur secundum beneficium incompatible cum primo; quia prius per adeptionem secundum ipso jure vacat, ut liquet *ex d. c. de multa, de præben.*

Non tamen hujusmodi superior, coram quo sit resignatio potest esse laicus, licet patronus beneficii, neque princeps secularis, alioquin resignatio non fortiretur suum valorem, nec effectum, ut liquet *ex c. quod in dubiis 8. h. t.* ratio est perspicua, quia laicus in causa spiritualium beneficiorum, non est legitimus superior. Quinimò, quamvis resignatio coram laico facta irrita sit; adhuc resignans est spoliandus suo beneficio, si iterum de manu superioris laici sit illud recepturus, idque in penam attentatæ renuntiationis faciendæ coram laico; quod tamen est ita intelligendum, ut resignatio, non fuerit vi, nec metus causa, nec ulla ratione eoadæ facta. Rursus, si resignatio fiat coram Clerico, qui tamen non sit legitimus superior in ordine ad renuntiationem admittendam irrita non est, & suum fortitur valorem, in præjudicium tamen resignantis, qui propterea beneficium taliter resignatum repetere non potest. Cæterum quoad Ecclesiam, ac legitimum superiorem invalida est, & pertinet ad superiorem disponere de tali beneficio, potestque renuntiantem, si velit, adigere ad retinendum beneficium resignatum, vel ad illud dimittendum. Glossa in *c. quid in dubiis ver. in manum laicam*. Plerique tamen censent probabile, resignantem beneficium, sive coram Clerico, non superiore, sive coram laico, adhuc posse pœnitere, suumque retinere beneficium, dummodo à legitimo superiore non dndum fuerit resignatio admissa, quia jura tantum asserunt, eum esse privandum suo beneficio, qui postquam resignavit in manibus laici, ab eodem iterum recipit.

Qua nobrem superior admittens renuntiationes beneficiorum, debet necessariò esse Ecclesiasticus, ut liquet *ex d. c. quod in dubiis*, & rursus debet esse talis superior, ut non solum ipsi competat jus, seu potestas conferendi beneficia, ac instituti beneficiatos; sed etiam eosdem destituendi; seu deponendi; siquidem admissio renuntiationis vim habet destitutionis: quapropter, si alicui tantum ex speciali privilegio, aut præscripta consuetudine conveniret jus conferendi beneficia, non tamen ex hac tantum ratione posset resignationes talium beneficiorum admittere: ratio est, quia destituere beneficia distinguitur ab eo, quod est instituire beneficiatos: idque, vel maximè verum est de beneficiis curatis, quorum institutio, & destitutio pertinet ad Episcopum.

Quia verò Summus Pontifex est verus, ac legitimus superior, habetque plenam jurisdictionem, ac potestatem in tota Ecclesia Catholica, ideò omnia beneficia, quæcumque illa sint, possunt quovis tempore resignari coram Pontifice, cui convenit plena potestas in beneficiis, & quæ ab eo Ordinarius data est: ideò consulative alius cum Pontifice, non privative convenit. Imò dantur pleraque beneficia exempta, & privilegiata, quæ non nisi in manibus Romani Pontificis resignari possunt, cuiusmodi sunt Cardinalatus, Patriarchatus, primatus, Archiepiscopatus, & Episcopatus, ut etiam beneficia majora in Cathedralibus post pontificiales, & principales dignitates in Collegiatis, & alia beneficia exem-

exempta, quæ soli Romano subijciuntur Pontifici. Legati à latere possunt etiam admittere resignationes illorum beneficiorum, quæ possunt ipsi conferre, idque ob prærogativam honoris. Non ita Nuntius Apostolicus, seu Legatus missus, hæc potestas admittendi resignationes competit, nisi ex speciali privilegio iisdem concedatur. Locorum tamen Ordinarii possunt admittere resignationes beneficiorum, quæ in sua existunt Diocesi, eorumque subijciuntur jurisdictioni, nisi quid aliud in contrarium statuatur.

18 Absoluta enim, ac simplex beneficiorum resignatio fieri potest coram Ordinariis locorum, vel etiam aliis, qui præscripserunt jus admittendi resignationes, si beneficium subijciatur Ordinario: non ita possunt coram Ordinariis resignari beneficia in favorem alterius: huiusmodi enim resignationes debent fieri coram Summo Pontifice: ratio est, quia resignatio facta in favorem alterius videtur habere speciem Simonie, quam Summus Pontifex dispensando tollit, ut asserit Tolosanensis c. 28. n. 8. & is, qui ea conditione resignavit, ut beneficium conferatur uni potius, quam alteri, videtur esse dominus beneficii c. inter cetera 7. de præben. Quamobrem omnia beneficia, quæ resignantur in favorem alterius, debent necessariò resignari in manibus Summi Pontificis, & ratio id suadet; & stylus, ac usus Curie, & etiam insolita consuetudo docent, idque ad cavendum omne periculum, quod in tali conditionali resignatione facillè posset intervenire: & ne beneficium nondum vacans alteri conferatur, quod nemo, præter solum Summum Pontificem præstare potest.

19 Hinc licet resignans possit supplicare Pontifici, ut certæ cuidam personæ velit beneficium à se resignatum conferre; nun tamen potest Pontifex adigere ad resignatum beneficium illi conferendum; potest enim Pontifex resignatum beneficium conferre, cui magis libuerit. Secus coram Ordinariis, cuiusvis beneficii resignatio debet esse absoluta, & non conditionata, simplex, & pura, nullam admittens clausulam modi obligantis ad conferendum resignatum beneficium uni potius, quam alteri: & licet censcant aliqui posse Ordinarium admittere resignationem cum clausula obligante, dummodo hæc ab Ordinario rejiciatur, habeaturque pro non adjecta: verius tamen censent communis juris pontificii interpretes, non posse id ab Ordinario fieri, & assignant rationem; quia actus sub aliqua conditione factus non potest secundum aliquam partem admitti, & secundum aliam non admitti, quod contingeret in dato casu: actus enim debet vel totus admitti, vel totus dimitti, ut, ne si dividatur, videatur immutatus l. Aurelius §. idem quaritur ff. de libert. legat.

20 Resignatio itidem beneficii sub conditione certæ pensionis reservandæ, sive hæc solvenda sit in numerata pecunia, sive fructibus, vel etiam cum reservatione ingressus, accessus, aut regressus, fieri non potest coram Ordinario, sed tantum coram Summo Pontifice, quia ipse solus

ob plenissimam potestatem, quam habet circa beneficia Ecclesiastica, potest eorum redditus augere, vel minuere, pensiones imponere, regrellum, ingressum, & accessum concedere.

§. VI.

De Resignatione, quæ metus causa, vi, dolo, aut fraude fieri solet, & quæ Simoniacam contrahit labem.

Certum est, Resignationem beneficii extortam, & factam per metum nullum sortiri valorem, ut notat Rebusius in praxi beneficiorum p. 3. tit. de resignat. facta dolo, vi, vel metu. Ratio est peripicua, quia resignatio est actus humanus, de cuius ratione est, ut sit voluntarius, & liber, proinde resignatio per metum extorta nulla est, Hostiensis in summa tit. de renunti. §. qualiter, & ceteri & in c. 2. & 3. & c. ad audientiam de iis, quæ vi, metus vel causa fiunt. Idque verum est, siue metus incutatur à laicis, siue à Clericis; siue inferatur à Cardinalibus, Episcopis, Vicariis, aliisque locorum Ordinariis, ad quos pertinet beneficia conferre, siue ab Imperatore, Rege, aut alio Principe Antonin. in c. quod in dubio n. 3. de rescript. siue à parentibus, cognatis, amicis, sociis, & aliis quibuscunque c. sciens de elect. in 6. imò irrita est resignatio per incussum metum extorta, etiam si fuerit iurejurando firmata, seu iurejurando renuntians promiserit, se beneficium dimissurum, & dimissum non repetiturum, ut notant Juris Canonici interpretes in c. ad audientiam, & in c. accepta de rescript. spoliat. Cæterum resignatio beneficii per incussum metum extorta, licet iurejurando firmata, sit iure irrita, necesse tamen est, ut qui iuravit à iurjurandi religione solvatur à superiore, si beneficium resignatum repetat, alioquin iuramentum prælitum esset impedimento, quo minus posset resignatum beneficium repetere, quia, ut ait Innocentius in d. c. ad audientiam. iurjurandum servandum est, quoties absque animi interitu servari potest.

Qui metu etiam adigitur ad constituendum 2 Procuratorem in ordine ad resignandum beneficium, quidquid agit irritum est, ac improbatum à jure, ut notat Abbas in d. c. ad audientiam. neque necesse est, ut Procurator revocetur; sed sufficit, si quod metu factum est, ut irritum rescindatur. Hac ratione eedere liti ex metu incussio, non est iure cadere, quia talis cessio nulla est, ut declaravit Rota, teste Flaminio de resignat. lib. 13. q. 1. n. 50. metus tamen debet talis esse, ut cadat in constantem virum; non enim qualiscunque metus dissolvit, quæ facta sunt, sed tantum ille, qui cadit in virum constantem l. metum ff. quod metus causa, & l. pannici timoris ff. de regul. jur. & c. ult. de appellat. Rursus ex jure metus non censetur incussus, nisi probetur fuisse illatus, & onus probandi, metum fuisse illatum, ei incumbit, ad quem pertinet probare metum intercessisse, & qui in iudicio asserit, beneficium fuisse ex incussio

cusso metu resignatum. Rursus major fides habenda est duobus testibus affirmantibus Cajum ex vi incussi metus beneficio renuntiassé, quam centum asserentibus Cajum suâ sponte resignasse beneficium: ratio est, quia illi duo testes testificantur, quæ ipsi sensu percepérunt, cujusmodi sunt minæ, tormenta, & alia id genus, quæ cadunt sub sensus: & alii centum testes tantum testificantur de voluntate interna, quæ soli Deo innotescit. Cæterum metus conicitur ex indicibus, circumstantiis, quæ iudicis arbitrio relinquuntur *c. 1. de iis, quæ vi metûr de causâ sunt*. Metus, ut dicatur iustus, & eadere in virum constantem, debet conferri cum persona, cui sunt metus illatus: siquidem meticulis hominibus, senibus, aliisque pusillis, minor metus sufficit, ut dicatur iniustus, & eadere in virum constantem.

3 Quamvis plures Juris Pontificii interpretes censcant resignationem per metum extortam esse ipso jure irritam; nihilominus probabilior sententia est, non esse ipso jure inanem, & irritam, sed tantum irritandam, ac rescindendam, ut notat Flaminius *lib. 13. de resignat. q. 2. n. 8.* & adherent huic opinioni Glossa, Abbas, Calderinus, Butrius, Imola. & alii plures: ratio est, quia jura non dicunt ejusmodi resignationem per metum extortam esse inanem; sed tantum esse dissolvendam; quod autem est dissolvendum, prius erat ligatum. Neque obstat, quod jura dicant, hanc resignationem extortam ex metu incusso nullius esse momenti, quia id est verum, ratione effectûs, quia cum talis resignatio sit dissolvenda, nullum ponit effectum, quo possit resignatario prodele, proinde in Ordine ad effectum dicitur esse nullius momenti, quia perinde se habet, ac si esset irrita. Est autem resignatio extorta per metum rescindenda implorato iudicis officio, vel intentata actione facta metus causa Calder. *conf. de renuntiat.*

4 Non tamen, qui per incussum metum resignavit beneficium, potest per se immediate ad illud redire; sed tantum officio iudicis, ut notat Abbas *in c. si verò n. 1. de jur. jurand.* Non tamen ad id requiritur novi beneficii concessio, ut notat idem Abbas *loc. cit.* Sed sufficit, si per actionem, quod metus causa in pristinum jus restituitur, quo pacto per metum resignantibus dicitur dari regressus. Neque obstat, quod jus extinctum non dicatur reviviscere, & per resignationem violentè factam jus extinguatur. Nam ad restituendum resignantem per metum in pristinum jus sufficit, si beneficium non fuerit alteri collatum, ut declaravit Rota *decis. 1. & 3. de rer. permutat. & decis. 1. de filiis Præb. Rebuffus tract. de pacificis possessoribus n. 179.* Hinc qui ex metu resignavit, non potest beneficium habere, neque ex eo fructus percipere, donec autoritate iudicis restituitur in pristinum jus, ut ostendit Flam. *de resignat. lib. 13. q. 2. n. 29.* ratio est, quia per resignationem censetur, titulum amisisse, ut notat Innocentius *in c. quod in dubiis de renunt.*

Imo, neq; ex jure resignati per metum be-

Verani Tom. I. Juris Can.

neficii, potest resignans ad ordines promoveri, quia, ut notat Flaminius illi tantum superest jus quo debeat in beneficium restitui; non verò jus, in beneficio, donec per officium iudicis in illud restituitur: hæc ratio, quia metu resignavit beneficium, licet post resignationem per triennium in ejus possessione manserit, non gaudet privilegio regulæ de triennali possessore, ut asserit Rebuffus in *tract. pacific. possessor. n. 355.* Quod si jure beneficium possederit per annum, & postea ex metu dimiserit, ac tandem in illud fuerit iudicis officio restitutus, & per biennium ejus habuerit pacificam possessionem, potest illi prodesse privilegium regulæ de triennali possessore, ut notavit Rebuffus *loc. cit. n. 328.* Ratio est, quia quando quis restituitur pristino juri in illud ex toto redit *l. quod si minor §. restituit. ff. de minoribus.* quia perinde se habet talis restitutio, ac si possessio non fuisset interrupta.

Resignatio beneficii ex dolo, & fraude facta etiam jure est damnata, ut communiter docent juris pontificii periti, etenim jura condemnant omnem fraudem, & dolum, quia tunc actus humanus non est plene voluntarius: si enim dolus, vel fraus innotesceret, resignatio non fieret, nemo enim vult decipi. Imò Glossa *c. suggestum ver. decipit. 7. q. 1. & c. cum dilectus de iis, quæ vi, metûr de causâ sunt.* asserit, resignationem beneficii, cui subest dolus, & fraus esse ipso jure irritam, & nullius valoris. Ad dissolvendum autem, quando aliquid factum est dolo, vel fraude, sufficiunt conjecturæ, etiam leviores, ut communiter docent Doctores cum Flaminio *de resignat. lib. 13. q. 4.* quia cum dolus sit actus internus, & consistat in anima, difficile probari potest *l. dolum C. de dolo.* Conjecturæ autem, quibus resignatio beneficii probari solet fraudulenta, & deceptoria plures enumerantur, ut si cedat in utilitatem auctoris doli, & fraudis: quia absque hac utilitate vix censeretur, quis dolo, ac fraudulenter agere. Secundo, si is, qui beneficium deponit, multum impendit laboris, & expensæ, ut beneficium dimittat, ex cujus fructibus facili, & commodè sustentabatur: tunc enim, cum vix supponatur legitima causa dimittendi beneficium tanto labore, & impensis, rectè suspicio oritur, ne resignatio sit fraudulenta. Tertiò, si minæ præcesserint. Quarto, si clam beneficium dimittatur. Sunt alia conjecturæ, quas refert Flaminius *de resignat. lib. 13. q. 4. n. 16.*

Vis etiam, & violentia illata perinde, ac metus, fraus, ac dolus resignationem irritat, quia quæ sunt violentè non consentur fieri voluntariè. Et hæc violentia solet etiam conjecturis, & indicibus probari; ut si testes asserant, se vidisse Titium violentiam armis intulisse, aut verbis trucioribus fuisse minatum; & tunc is, cui vis illata est potest in iudicio agere actione spolii; cò quia fuit suo beneficio spoliatus: qui enim per vim illatam adigit alium ad resignandum beneficium, is dicitur alium spoliare suo beneficio; qui enim resignat propter vim sibi illatam coactè, & involuntarie resignat; & talis resignatio ir-

Rr

rita

rita est, ut liquet *ex c. sollicitudine de reſtit. ſpoliat.* quando autem quis beneficio renuntiat, eò quia ab Epilcopo vexetur, is non dicitur beneficio ſpoliari. Cæterum, reſignatio beneficii facta ab eo, qui eodem fuit ſpoliatus, à jure damnatur, & ſpoliato datur reſtitutio in integrum; ut docent communiter *d. c. ſollicitudine de reſtitut. ſpoliat.* Secus, ſi reſignatio poſt ſpoliationem fiat coram iudice idoneo ſuum fortitur valorem, ut probat Flaminius *de reſignat. lib. 13. q. 5. n. 22.* quia legitima authoritas iudicis, excludit omnem ſuſpicionem, violentiam, & metum. An etiam valeat reſignatio per ſpoliatum facta, ſi certè conſliterit abſque ulla violentia illum ſuo beneficio renuntiaſſe, Abbas *in d. c. ſollicitudine* putat, eam ſortiri ſuum valorem; ſed Flaminius *de reſignat. lib. 13. q. 5. num. 32.* fatetur in ſacra Romana Kota fuiſſe ſemel contrarium deſiſum, eò quia talis reſignatio cenſetur facta ob cauſam, quæ præceſſerat.

8 Reſignationes nonnunquam Simoniaca inſciuntur pravitate, & tunc ſuam perdeunt vim, æ nullius ſunt momenti, eſt enim Simonia contra jus naturale, & divinum, & tunc committitur, quando quis ſuum beneficium ſpirituale reſignat pro pecunia, vel alia temporalis re, ex pacto viciliſſim accepto, prout colligitur *ex cap. cum pridem 4. de pact. eſt* enim expreſſa venditio rei ſpiritualis pro temporalis: quòd ſi res ſpiritualis pro reſignatione beneficii ex pacto accipiatur, licet non committatur Simonia de jure divino, bene tamen jure politico, & Eccleſiaſtico: quia Canones prohibent, ut Simoniacas omnes pactiones *c. vel de pact. Quinimò*, quando beneficium ſimoniace reſignatum ei conſertur, cujus gratià eſt Simonia in reſignatione commiſſa; eſt talis collatio omnino invalida, ut etiam reſignatio irrita, ut ait Gloſſa *in c. ſuper hoc ver. pecunia de renuntiat.* & licet omnino talis reſignatio non fuerit ipſo jure irrita, eò quia Pontifex *in c. Presbyter 1. q. 1.* dicat, *privetur beneficio*, de jure tamen novo talis reſignatio per Simoniā facta, eſt ipſo jure irrita, ut claret in extravag. Martini V. in Concilio Conſtantienſi edita, quæ incipit, *multa.* & extravag. Pauli II. quæ incipit *cum deſeſtabile.* & ex conſtitutione Pii V. cujus initium eſt, *cum primum*, ex quibus, & aliis Pontificum conſtitutionibus ſatis aperte conſtat, beneficium per Simoniā obtecutum poſſe à quovis alio impetrari, eò quia ipſo jure vacet.

9 Quæ verò beneficii reſignatio cenſetur Simoniace facta communiter cenſent, omnem illam reſignationem fieri Simoniace, quæ non ſit abſolutè, & ſimpliciter, ſed cum adjecta conditione, pacto, vel modo. Et licet aliqui dubitent, an ſit Simoniaca reſignatio facta coram Ordinario loci, gratià, & favore alterius, & non alio modo: nihilominus communior opinio cum Gloſſa *in c. ex parte 1. de offic. iud. delegat.* aſſerit, talem reſignationem eſſe conditionalem, & Simoniacam, quia Cauſes, & jura prohibent omnem conditionem in beneficiorum collationibus, & hæc ſententia vera eſt, quidquid in contrarium cenſeat Covarruvias *l. 1. var. reſolut. c. 5. n. 4.* & cum ipſo Sotus *lib. 9. de juſt. q. 7. art. 2. concl. 1.*

& alii ea innixi ratione, quia tunc non datur, nec promittitur, neq; accipitur, quidquam pecuniæ æſtimabile pro reſignatione, quæ gratià alterius ſit coram Ordinario: nam jura, & Canones prohibent omnes pactiones, & conditiones, quæ poſſunt adjecti reſignationibus, & reſignationes cum pactis, & conditionibus factas reſcunt, ut Simoniacas: & Ordinarii locorum non habent poteſtatem recipiendi hujusmodi reſignationes conditionatas.

Cæterum, quia hæc conditio, ſeu reſignatio conditionata cum pacto, tantum condemnatur, ac prohibetur jure politico Canonico; ideò, ſi hujusmodi reſignationes conditionate ſiant coram Summo Pontifice ſolent admitti, quia eò ipſo, quòd Summus Pontifex admittit reſignationem conditionatam in favorem alterius, diſpenſat in jure Canonico, ac tollit omnem ſpeciem Simoniz, ut recte notat Tholoſanus *c. 28. n. 8.* Hinc non eſt Simoniaca omnis illa conditionata reſignatio, quæ in favorem alterius ſit in manibus Romani Pontificis; ut nec eſt Simoniaca reſignatio, quæ ſit coram eo ſolem, cum reſervatione annuæ penſionis ſolventis ex fructibus reſignati beneficii; quia Pontifex poteſt proventus beneficiorum augere, vel minuire, & penſiones imponere. Præterea, quæ reſignans beneficium coram Romano Pontifice non pacitur cum illo, nec illum adigit ad acceptandam renuntiationem cum tali conditione; ſed poſt factam renuntiationem ſupplicat Romano Pontifici pro penſione ſibi reſervanda: quòd ſi pactio aliqua intercederet inter reſignantem, & reſignatarium, ea non aliter poſſet intercedere, quam ſub conditione, ſi Papa velit approbare; & eò ipſo, quòd Romanus Pontifex approbat; diſpenſat in jure politico Canonico, & tollit omnem ſpeciem Simoniz Eccleſiaſticæ: licet nequeat Romanus Pontifex diſpenſare ſuper Simonia Juris divini, adeo, ut non poſſit permittere, ut numeratâ pecuniâ vendantur res ſpirituales, vel alio pretio temporalis: quando tamen non intervenit hoc pretium, eſt tantum Simonia juris poſſitivi Eccleſiaſtici, in quo poteſt Pontifex diſpenſare.

12 An verò ſit Simoniaca reſignatio facta ea conditione, ut reſignatarius, vel alius, aliud reſignet beneficium gratià ipſius reſignantis, aut ſui Nepotis, vel amici, vel alterius cujuſlibet. Reſpondent communiter cum Innocentio, Joan. Andr. & Bonifacio *in Clement. 1. num. 43.* talem reſignationem qualificatam tali conditione eſſe Simoniacam: imò à Simonia non excuſatur reſignans beneficium in favorem Pauli hac conditione, ut ab eodè monacatu de beneficio aliquo vacante. Nec excuſatur à Simonia reſignatio, quæ reſignans beneficiū promittit ſe aliquid ſacrurum, ſi reſignatarius ſit itidem pro reſignante hoc, vel illud ſuſcepturus officium: quia tunc interveniunt pactiones, & conditiones, quæ jure Canonico prohibentur. An verò etiam reſignatio beneficii facta coram Ordinario cum conditione, quæ jure beneficio in eſt, contineat Simoniā: communiter reſpondent negative, idq; clarè colligitur *ex cap. ſignificasti de elect. ubi* habetur, quòd conditio jure

annexa beneficio possit in pactum deduci: si enim Petrus suum resignet beneficium Paulo, ea conditione, ut Paulus resignatarius residuat in tali Ecclesia, eo quia residentia iure inest beneficio, resignatio non est Simoniacae, quia hoc onus non imponitur à resignante, sed sequitur ipsum beneficium, cui essentialiter est annexum.

An verò possit quis renunciare coram Ordinario alicui beneficio eo delirio, ut Ordinarius resignatum beneficium conferat consanguineo, absque Simoniacae labe? affirmat Glossa in c. ordinationes ver. pretium 1. q. 1. & c. ex parte 1. de offic. jud. delegat. & haec opinio est probabilis, quia in tali resignatione nulla ponitur conditio expressa, aut tacita, ut Ordinarius conferat consanguineo beneficium resignatum. Si dicas, intervenire Simoniam mente conceptam: respondetur, hanc non intervenire, si conditio non sit animo retenta, nec resignans ob talem conditionem in mente suam resignet beneficium: quia iura tantum prohibent resignationes qualificatas pactis, & conditionibus; & in praefata resignatione nulla habetur pactio, nec conditio, realis, nec mentalis, nec expressa, nec tacita. Hinc, qui mandatum dedit, ut Procurator simpliciter, & absolute resignet beneficium, si in mandato eam addiderit clausulam, ut Procurator post resignationem admissam enixum, & humiliter supplicet Ordinario, ut velit conferre beneficium uni potius, quam alteri; nulla tunc interveit Simonia, quia resignatio fuit absoluta, & simplex, absque ullo pacto, & conditione: & post resignationem Procurator nomine resignantis supplicat Ordinario, ut velit favere uni potius, quam alteri; & cum ob talem favorem possint alii rogare, nil impedit, quia & ipse resignans post resignationem factam, possit, & ipse Ordinario supplicare, ut velit resignatum beneficium alicui digno conferre: ita enim iudicavit Rota Romana, teste Casadoro decis. 2. de Simonia. Neque obstant constitutiones Pii IV. & Pii V. quibus damnantur beneficiorum resignationes factae ex confidentia, eo quia tunc interveniat Simonia confidentialis: nam praefati Pontifices tantum condemnant in resignationibus beneficiorum illam confidentiam, quae deducitur in pactum expressum, vel occultum, ut notat Navarrus conf. 98. n. 3. de Simonia.

Dubitari tamen solet, an renuntians litteris Pontificiis, quibus beneficium aliquod expectabat eo pacto, vel conditioe, ut recipiat pensionem Ecclesiasticam, vel etiam pecuniam; inficiatur talis renuntiatio Simoniacae pravitae? Licet Glossa in c. ad audientiam 2. de re script. censcat, talem resignationem non esse Simoniacam, eo quia Honorius III. in d. c. ad audientiam illam non damnet, ut Simoniacam; & ratio hoc idem videatur suadere eo, quia litterae Pontificiae non dent jus in beneficio, sed tantum jus ad beneficium: nihilominus communis, & vera sententia est, huiusmodi resignationem infectam esse Simoniacae labe: quia licet per litteras Pontificias non acquiratur jus in be-

neficio, acquiritur tamen jus ad beneficium spirituale, atque hoc jus est etiam aliquid spirituale, vel annexum spirituali: ergo non potest quis renunciare praefatis litteris eo pacto, vel conditione, ut recipiat pecuniam, vel pensionem Ecclesiasticam: non enim potest id negari, cum, & ipsa Glossa concedat, per litteras Pontificias acquiri jus ad beneficium, sicut Clericus praefatus a patrono; licet non acquirat jus in beneficio, acquirit tamen jus ad beneficium, & ut instituat in beneficio; & quia hoc jus ad beneficium, quod conferunt litterae Pontificiae est quid annexum cum ipso beneficio spirituali; certe renuntians talibus litteris, ut recipiat pecuniam dat aliquid spirituale pro temporali, quod redolet Simoniacam pravitatem. Imò etiam resignatio, quae aliquod temporale commodum, vel spirituale continet, tantum promissum, & nondum datum, Simoniacae labe inficitur, quia semper spirituale datur pro temporali.

Hinc, qui tale beneficium est allicutus, & promissionem nondum implevit, non tenetur stare promisso, alioquin completeret, ac perficeret crimen Simoniae; cogitur tamen obtinere beneficium dimittere, ut notat Felinus in c. tua nos. de Simonia: quia per Simoniam licet non realem, sed conventionalem beneficium obtinuit; & Simoniacus conventionalis licet ipso iure non privetur beneficio, est tamen illo privandus per sententiam iudicis: eadem ratio, qui accepit aliquod temporale ex promissione Simoniacae resignationis beneficium spirituale, si nondum resignavit, tenetur restituere commodum temporale, quod accepit, & abstinere à tali resignatione, quae foret Simoniacae.

An verò sit Simoniacae illa resignatio, quae quis promittit resignanti tertiam partem fructuum beneficij resignati conferendam in alimentis consanguineorum: respondetur cum distinctione; si enim promissio est de alimentis dandis consanguineis illius, qui beneficium resignat, resignatio non excusatur à Simoniacae pravitae: si autem promissio sit de dandis alimentis consanguineis resignataris, eo quia indigeant, nulla intervenit Simonia, quia ad id resignatarius per se ipsum tenetur.

Si queras, quot sint effectus resignationis? respondetur, effectus resignationis absolute, & simplicis, plures esse: praecipuus tamen est, quod beneficium resignatum, si legitime vacet, ut resignans taliter amittat omne jus in beneficio, etiam ad fructus, & omnem possessionem, ut non possit quidquam in beneficio resignato, postquam resignatio admissa fuit à legitimo superiore, ut liquet ex c. 3. & 5. b. t. & c. 2. cod. tit. in 6. idque, si per se, si per legitimum Procuratorem renuntiaverit beneficio. Secundo, si resignans nondum habuerit jus in re, sed tantum ad rem, hoc jus etiam per resignationem amittitur, ut liquet ex c. in praesentia 6. b. t. quinimò, si enim licentiam à superiore petierit renunciandi suo beneficio; & postea hac impetrata licentia ipsum pœniteret, & noller amplius resignare, postea cogi ad renuntiandum beneficio, si in libello supplicationis pro impetranda licentia inseruerit clausulam, quod talis resign-

Rr 2

Veravi Tomus I. Juris Can.

resignatio fit pro meliori bono animæ suæ, & pro commodo Ecclesiæ futuro, ut colligitur ex *c. quidam 12. h. t.* idque ne videatur superiori illiusse. Cæterum, qui etiam præmissis juramento resignavit suum beneficium, potest ad idem ex novo titulo redire; si iterum illi conferatur, vel ad illud iterum præsentetur, ut constat *ex c. cum inter 2. h. t.* quia renotatio, & annexum juramentum sunt strictæ interpretationis, & futura non præsumuntur comprehendere: & rursus in quovis juramento saluum debet esse jus superioris *c. venientes 19. de jur. jurando.* nisi tamen ob crimen quis resignaverit Episcopatum, & onus subicitur alicuius strictioris religionis, causa penitentia agenda: is enim, si de novo in Episcopatum eligeretur, non posset ad eundem redire, ut liquet *ex c. post translationem 11. h. t.* Si tamē majori dignitati renuntiavit, potest inferius, & minus dignum beneficium admittere, ut liquet *ex c. ad supplicationem 9. h. t.* siquidem utilis est illi, habere minus beneficium, à quo sustentetur, quam carere majori dignitate cum defectu sustentationis. Effectus renuntiationis conditionalis est impedire valorem resignationis, si conditio non impleatur, adeo, ut resignatio non fortietur suum valorem, nec beneficium conditionatè resignatum vacet, antequam conditio, sub qua fit resignatio purificetur, & adimpleatur. Quamobrem nulla est resignatio facta in favorem alterius, tamen si admittitur, si non eidem, in cuius favorem fuit beneficium resignatum; sed alteri fuerit beneficium collatum, idque defectu non purificatur conditionis.

§. VII.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Queritur primò, quid sit renuntiatio tacita in ordine ad renuntiandum beneficiis Ecclesiasticis? Respondetur, eam esse, quæ ipso jure censetur fieri absq; verbis expressis, quateus ex ipsius juris interpretatione, & ex actu directè contrario retentioi beneficii per consequentiam deducitur: etenim, qui id agit, quò posito ex ipsius juris constitutione amittitur beneficium, seu non potest retinere, censetur eidem tacitè reuñtiare, ut notat Rebuffus in *prax. benefic. de tacit. reuñt.* hinc sequitur primò, quòd si Beneficiarius etiam minoribus dumtaxat Ordinibus initiatus carnale matrimonium ineat, censetur tacitè renuntiare beneficio Ecclesiastico *c. quod ad te de Cleric. conjug.* Secundo, si Canonicus, vel alius Beneficiarius secularis in religione approbata solemnem emittit professionem, etiam tacitè renuntiat Canonicatui, vel alteri beneficio *c. beneficium 4. de Regul. in 6.* Tertiò, qui consequitur pacificam possessionem alterius beneficii incompatibilis cum priore, eo ipso censetur tacitè renuntiare primo *c. de multis 28. de prebend.* Quartò, si Clericus Diaconus post obtentam Parochiam intra annum non promoveatur ad sacerdotium, tacitè censetur etiam renuntiare beneficio cura-

to, quod exigit sacerdotium suscipiendum saltem iotra annum *c. licet 4. de elect. in 6.* Quintò, si quis lite mota super suo beneficio secundum suscipit incompatible eum primo, censetur tacitè renuntiare primo, & liti, ut notat Glossa in *Clement. c. gratia 4. de rescript.* Sextò, si Beneficiarius patitur ab alio per triennium suum beneficium possideri, quia videtur tunc illud habere pro derelicto juxta regulam Cancellariæ de triennali possessore, ut notat Rebuffus in *prax. benefic. tit. de tacita renuntiat.* Plura de hac tacita renuntiatione habet Barbosa lib. 3. *juris Eccles. c. 14. n. 38.* Differt autem tacita renuntiatio à privatione, quæ fit ipso jure; quia si Beneficiarius protellatur, se per talem actum non intendere dimittere suum beneficium; talis protestatio id operatur, ut talis actus vim tacite renuntiationis non habeat. Secus, si quispiam à lege ipso facto privetur beneficio, tunc protestatio nihil prudell, & ea non obstantè beneficium, quo quis privatus est ex juris dispositione potest alteri conferri: quia nemo per suam protestationem potest infringere vim legis, nec impedire, quin leges inducentes privationem in suis dispositionibus locum non habeant. Quamobrem tacita renuntiatio propriè est, quæ non exprimitur verbis, sed deducitur ex actu, seu facto ordinato ad renuntiandum beneficio, & talis renuntiatio tacita, seu præsumpta inducitur à jure.

Queritur secundo, an qui semel tacitè, & 2 præsumptivè renuntiavit beneficio Ecclesiastico possit illud repetere? Respondetur negativè, & desumitur *ex c. transmissa 3. h. t.* ubi quidam Rubens secularis Canonicus Ecclesiæ Sancti Nicolai cum gravi laboraret morbo, petiit in Monasterio Salvatoris habitum Monasticum, quem cum induisset, ab infirmitate convaleuit: rugavitque ex Ecclesia Sancti Nicolai ea sibi restitui, quæ obtulerat: & illis obtentis reversus est ad Monasterium, impleturus votum suum Monastici inflatui; sed mutato consilio antequam professionem emitteret, petiit restitui in Ecclesiam Sancti Nicolai, cujus aotea Canonicus fuerat. Consultus super hoc dubio Alexander III. respondit, Ecclesiam Sancti Nicolai solutam fuisse à Rubeo, propter tacitam ejus renuntiationem, quam fecit petendo, & recipiendo ea, quæ Ecclesiæ donaverat; proinde non posse Abbatem Sancti Nicolai, nec ejus socios adigi ad iterum recipiendum Rubeni in Canonicum. Ratio est, quia semel renuntians suo beneficio expresse, vel tacitè, amittit omne jus in beneficio, post acceptam à Superiore renuntiationem, & hoc adeo est verum, ut si de novo iustitiatum ultimum locum tenere debeat, quia, ut notat Glossa in *d. c. ex transmissa* actio semel extincta nunquam reviviscit. Hinc eo ipso, quòd quis expresse, vel tacitè renuntiavit beneficio, & superior renuntiationem accepit, potest statim tale beneficium conferre alteri citra injuriam ei illatam, qui tacitè eidem renuntiavit. Hinc alia est ratio de privato ad tempus, seu suspensio: quia is si restitatur, recuperat jura sua, & locum *l. 2. ff. de Deur. lib. 1.*

Quæz

3. Queritur tertio, quomodo inferenda sit tacita renuntiatio, quando jura, & canones non inducunt amissionem beneficii ex aliquo actu? Respondeatur, tunc non esse facile præsumendum, voluisse aliquem ex suo actu renuntiare suo beneficio, si verbis id non exprimat, quamobrem tunc, ut notat Tholosanus in *insit. rei benefic. c. 28. n. 4.* diligenter inquirenda est voluntas ejus præsumpta, quia nemo facile præsumitur renuntiare suis commodis *c. quia verisimile 10. de presumpt.* Tum quia renuntiatio est remissio juris, & species quædam donatio: nemo autem facile præsumitur donare *l. cum indebito 25. ff. de probat.* Hinc si ex ipso facto constet, aliquem litteras provisionis beneficii tradidisse, sine tamen animo recontendi juri suo, quod habet in beneficio, sed tantum ad redimeodam vexationem, ex tali traditione litterarum non debet præsumi facta renuntiatio beneficii, idque desumitur ex *c. facinus 7. b. r.* ubi Celestinus III. Legato à latere mandavit, ut Henricum subdiaconum in ecclesia Pisaniensi curaret institui, quod præstitit Legatus, & obtemperans mandato Apostolico, Henricum in dicta ecclesia canonicum instituit. Verum Canonici obstituerunt recusantes Henricum recipere, eo quia institutus contra Canonicos nihil proficeret, tandem consilio inductus aliorum Canonicorum litteras suas Capitulo consignavit, cujus misericordiam se subiecit. Verum quia non potuit à Capitulo hanc impetrare misericordiam, quam speraverat, imò dispendium ab eodem potius tulit, & Capitulum allegaverit, Henricum per traditionem suam litterarum, quas impetraverat à Sede Apostolica renuntiassè juri suo, Celestinus III. nolens impedimentum manere, quod ipse, & ejus Aulei ecclesiores de Henrico in Canonicum instituendo decreverunt, mandat Capitulo, ut Henricum in fratrem, & Canonicum admitat, eo quia in traditione litterarum non habuerit animum recontendi beneficii, quia inductus fuit consilio quorundam ex canonicis, ut illo medio uteretur, ad hoc ut posset beneficium suum consequi, alioquin si se illud consequendi non tradidisset litteras Capitulo: neque per hoc, quòd se subiecerit misericordiam Capitulo, ac petierit gratiam illius tacite renuntiavit juri suo, cum ejus voluntas fuerit pervenire ad beneficium per tale medium, cum Capitulum obstitit litteris Apostolicis. Præterea licet tacite renuntiasset, non tamen hæc renuntiatio valida fuisse, quia facta tantum coram Capitulo, non coram superiore, seu Episcopo, ad quem solum pertinebat refectionem recipere: qua ratione etiam non fuisse à Celestino III. admissa renuntiatio, quia non canonice facta. Præterea licet Capitulum ex speciali jure, & privilegio potuisset resignationes canonicatum recipere; æquum tamen erat, ut saltem per sententiam Judicis renuntiatio illa rescinderetur, utpote facta non omnino sponte, & liberè, sed ad redimeendam vexationem Canonicorum, ut habetur in textu.

4. Queritur quarto, an summus Pontifex possit renuntiare Pontificatu. Ratio dubitandi videtur esse, quia renuntiatio debet fieri in manibus su-

perioris: & Papa in terris non potest habere superiorem, cum sit Christi Vicarius, & caput totius ecclesie catholice: unde videtur dicendum non posse Papam renuntiare Pontificatu: Respondendum est, posse Pontificem liberè renuntiare Pontificatu: ita committit Canonice in *rubric. b. r.* quia cum aliis Episcopis, & Prælatibus ecclesiasticis propter quietem, & salutem animæ suæ, vel etiam utilitatem suarum ecclesiarum permillum sit, in quibusdam casibus renuntiare; multò magis id permillum esse debet Romano Pontifici ob utilitatem ecclesie, ut notat Joannes Andreas in *rubric. b. r. c. 1. n. 2.* Verum ut Papa licet renuntiet Papatu, requiritur justa causa, qualis esset, si se inhabilem, impotentem, ac insufficientem cogeret ad tam grave munus obeundum, vel ex alia rationabili, & justa causa: alioquin si sine justa, & gravi causa se Pontificatu abdicaret, non excusaretur à peccato gravi, quia arctissimo vinculo sibi à Deo imposito est adstrictus universali ecclesie, tanquam suæ sponsæ, & quæ propterea non debet dimittere: in dubio tamè præsumitur renuntiatio facta ex iusta causa. Præterea licet sine justa causa licita non sit renuntiatio; est nihilominus valida, ut notat Parisius *lib. 7. q. 5. n. 4.* & desumitur ex *c. quoniam b. r.* ubi dicitur, quòd Romanus Pontifex possit liberè renuntiare Pontificatu, ut notat Barbosa *lib. 1. juris eccles. c. 2. n. 213.* immo ut Papa renuntiet Papatu, sufficit simplex declaratio suæ voluntatis, qua exprimat se velle Pontificatu renuntiare: ratio est, quia ceteræ solemnitates requisitæ in resignationibus beneficiorum sunt de jure humano, quo Papa non adstringitur; proinde non est necessè, ut Papa renuntiet Papatu coram Cardinalibus, neque quòd isti acceptent resignationem, & consentiant eidem.

Hinc quando Papa renuntiat Papatu matrimonium spirituale ioter se, & ecclesiam universalem contractum dissolvitur, non tamen potestatem humana, quia nullus jure potest potestatem tollere nisi, qui eam cootulit; & inferior, non potest auferre, quæ à Deo sunt collata: & quia solus Deus confert potestatem Pontificiam, ideo hæc non tollitur potestatem humana, ad eò ut Pontifex renuntiet Pontificatu potestatem divinam, quatenus est Christi Vicarius, cui à Deo concessa est potestas ea omnia extendendi, quæ ad rectum ecclesie regimen pertinent: unde renuntiationem factam à Papa solus Deus acceptat, & à Papa potestatem Pontificiam tollit, ne alioquin ecclesia maneat sine Pastore. Verum quando Papa renuntiat Papatu non perdit characterem Ordinis, cum sit hic indelebilis: sed tantum amittit potestatem supremæ jurisdictionis in universalem ecclesiam.

Ad rationem dubitandi. Respondetur, regulam, quæ renuntiatio debeat fieri in manibus superioris solum procedere in iis, qui superiores habent; non verò locum habere in Principe supremo, qui superiorem nullum recogoscit: quapropter sufficit, si Papa liberè renuntiet Pontificatu, & simpliciter declaret suam voluntatem abdicandi se Pontificia dignitate, ut notatur in *d. c. 1. quoniam b. r. in 6.* ubi Boni-

R r 3 facius

facius VIII. declarat, Romanum Pontificem posse Pontificatu renuntiare, præsertim si se cognoscit impotentem ad regimen universalis ecclesiæ.

Quæritur quintò, an Clericus beneficiarius possit absque consensu superioris propria auctoritate resignare beneficium? Respondetur regulariter non posse propria auctoritate resignare beneficium, quia ecclesiastica beneficia non nisi in manibus Ordinarii, hoc est ex ipsius auctoritate, & consensu resignari debent *can. si quis Presbyter 7. q. 1.* quapropter renuntiatio facta à Clerico beneficiario sine auctoritate, & consensu Ordinarii nullus est valoris *can. non oportet 7. q. 1.* quinimmo renuntiationis sue beneficium sine iurisdictione Ordinarii potest adigi etiam per ecclesiasticas censuras ad illud reassumendum, ut habetur in *c. admonet 4. h. 1.* ubi Alexander III. refertur ad Episcopum Tornacensem, ut prohibeat Clericis sue Diocesis, ne ecclesias ad suam provisionem spectantes absque suo assensu accipere, detinere, aut dimittere presumant: sin vero contra hanc prohibitionem egerint, in eos censuras ecclesiasticas inferat. Ex quo textu liquet, Clericum beneficium non posse suo arbitrari resignare beneficium, quod canonice consecutus fuerat, sed teneri in manibus Ordinarii resignare: alioquin resignatio est nullius valoris, & resignans etiam per censuras ecclesiasticas potest compelli ad reassumendum beneficium resignatum. Ratio est, quia cum ecclesia, seu beneficium sit beneficiatio obligatum, adeò ut sine iusta depositionis causa, non possit eo privari, si eidem in titulum, proinde in perpetuum collatum fuerat: æquitas videtur exigere, ut similem obligationem contrahat beneficiatus, ne scilicet beneficium resignare possit sine auctoritate, & consensu Prælati.

Hoc tamen limitatur in Clericis habentibus tantum jus ad rem per electionem, postulationem, aut litteras Papales de promovendo: qui enim habent tantum jus ad rem: seu beneficium possunt illud resignare simpliciter, & absolute, non verò in favorem alterius, ut notat Parisius *lib. 2. q. 23. n. 2.* quia cuilibet regulariter concessum est eedere jure suo, seu renuntiare juri sibi competenti: non tamen potest quis renuntiare beneficio, ut detur alteri, quia nondum acquisivit jus in re, seu canonicum titulum: quomobrem Clerici electi, præsentati, nominati ad aliquod beneficium, vel habentes gratiam expectativam impetratam à Papa ad beneficium proxime vacaturum in aliqua ecclesia, & alii habentes tantum jus ad rem, seu ad beneficia, possunt quidem renuntiare juri ad rem, non tamen ut illud transferant in alium: quia solum dimittunt beneficium sibi conferendum, seu obtinendum, non verò collatum, seu obiectum: proinde non est necesse, ut renuntiatio fiat in manibus superioris, ut notat Glossa in *c. flectit 26. v. venit. de elect. in 6.* Aliqui etiam limitant assertum in resignatione beneficii litigiosi, & dicunt, posse Clericum beneficium huic renuntiare absque superioris auctoritate, & consensu, etiam post factam ejus collationem: quando his est dubia, ut docent Antonius de Butrio *c. quod in dubiis n. 4. b. t.* Garcia de be-

nefc. *p. 11. c. 3. n. 249.* & nituntur, quia tunc cessat præjudicium ecclesiæ, & superioris, cum nondum constet, litigantem habere, jus in eo, & exitus litis anceps adhuc, & incertus sit. Ita, quia renuntiatio, per quam receditur à lite est favorabilis, ac facilius admittenda.

Verum contraria sententia mihi videtur probabilior, quam docent Pirhing, *b. t. n. 52.* Layman, in *c. admonet. 4. b. 1. n. 2.* Abbas in *c. super eo n. 4. de transact.* Reiffenstuel *b. t. §. 1. n. 19.* siquidem hæc limitatio nullo jure ostenditur potest, proinde valet regula, quod resignatio beneficii sine auctoritate superioris fieri non debeat. Tum quia per sepe interest, ut Episcopus, & Ordinarius cognoscat causam renuntiationis præsertim in beneficiis curatis, an expediat ecclesiæ, ut ejus beneficiarius renuntiet suo beneficio, necne? Rursus pertinet etiam ad Ordinarium cognoscere, an renuntiatio juris ecclesiastici facta ut sponte nullo cogente metu, & sine humilitate labe: hinc has ob rationes videbatur expedire, ut renuntiatio beneficii firma non esset, priusquam ab Ordinario approbaretur, seu ratificaretur: & Reiffenstuel notat, hanc sententiam ut securiorem in praxi meritis observari. Cæterum renuntiationes canonicarum, ac simplicium beneficiorum facilius admittuntur ab Ordinariis dummodo beneficiatio volenti manere in statu ecclesiastico congruè provisum sit, ut possit se honestè alere. Resignationes verò ecclesiarum parochialium spectata consuetudine Curie Romanæ, quam debent alii Ordinarii observare regulariter non recipiuntur: nisi parochus aliquot saltem annis tribus, vel quatuor ecclesiam possederit, eique intersierit, ut notat Garzias *p. 11. de benef. c. 3. n. 44.* habenda tamen est ratio plebis, ut attendatur, quod illi utile est *arg. c. quide 12. b. t.*

Quæritur sextò, an quando collatio beneficii pertinet ad Capitulum ecclesiæ Cathedralis, vel ad Propositum, aut alium inferiorem Episcopo, debeat tunc resignatio beneficii fieri in manibus Episcopi? Respondetur, quod quavis jure speciali, & consuetudine legitime præscripta jus conferendi beneficia pertineat ad inferiorem Episcopo, non propterea inde sequi, ad eundem spectare potestatem accipiendi resignationes, præterquam si jurisdictionem obtineat in beneficiis, quos propterea possit etiam deponere: quam potestatem quasi Episcopalem habent quidam Prælati exempti: ita docent Petrus Gregorius Tholosanus *de re benef. c. 31. n. 11.* Innocentius in *c. quod in dubiis Abbas ibid. n. 6.* Joannes Ananias ibid. *n. 19. b. t.* ratio desumitur ex eo, quia jura specialia præsertim contra facultates Episcopis communijure concessas sunt strictæ interpretationis, & non debent extendi ad casum diversum: beneficia autem conferre, & Beneficiorum resignationes accipere sunt diversa jura, quæ frequenter non copulantur in una, eademque persona, sed ad diversa pertinent, ut notat Tholosanus *loc. cit.* unde ex eo, quod speciali jure collatio beneficii dicatur spectare ad Clericum inferiorem Episcopo, inde non sequitur, quod ad eundem etiam pertineat accipere eorundem bene-

beneficiorum resignationis, quia potest uni competere jus conferendi, quin eidem conveniat jus accipiendi ejusdem beneficii resignationem. Caterum quia persape contingit, ut hæc duo jura etiam inferioribus collatoribus copulentur, adeo ut sicut possunt beneficia conferre, ita eorundem resignationes accipere, inferior Episcopo potest hujusmodi renuntiationes accipere ut docent Hostiensis in *sum. h. r. §. cui fit renuntiatio*. Sylvester *V. renuntiatio. q. 3.* & alii asserentes, beneficiorum resignationes esse tunc coram eo faciendas, à quo beneficia accepta fuerunt; noo quòd ita secundum canonum præscripta fieri necesse sit: sed quia consuetudo invaluit, ut ita fieret; seu ut iidem, ad quos jure Ordinario pertinet beneficia conferre, ad eosdem etiam spectet resignationes accipere. Id tamen procedit de beneficiis simplicibus, ut de canonicatibus, quos Capitulum independentem ab Episcopo confert, & consuevit etiam eorundem resignationes accipere: siquidem de beneficiis curatis, quorum provisio consequenter etiam destitutio, seu renuntiatio, & dimissio non debet fieri sine examine, & consensu Episcopi, alia est ratio; hæc enim beneficia non resignantur, nisi in manibus Episcopi ex ejus consensu.

- 11 Quæritur septimò, an Episcopi, & alii inferiores Clerici beneficiarii possint liberè suis renuntiare beneficiis causâ ingrediendi religionem approbatam? Respondetur Episcopos etiam spe melioris vitæ non posse suos Episcopatus dimittere, & ad religionem transire sine consensu summi Pontificis, idque desumitur ex *c. nisi cum pridem 10. h. r.* ubi Archiepiscopus Calaridanus instantè petiit ab Innocentio III. licentiam renuntiandi Archiepiscopatu, ut sepositis curis sue ecclesiæ vitæ tranquilliori in solitudine vacare posset, cui tamen respondit Innocentius III. non debere se Jeremia sanctiorem exultinare, qui tametsi ob humilitatem recusaverit prædicationis officium *Jeremia c. 1.* nihilominus jubente Deo suscepit tale munus, quòd etiam studiosè implevit: deinde concludit, quòd sicut vera humilitas hominem adigit, ut honores non quærat, sed prout ipsi concessum est, fugiat: ita etiam persuadet ut oblatos per obedientiam suserat, & se pertinaciter liberare non intendat. Ex quo textu liquet, non esse causam sufficientem dimittendi Episcopatum, ut possit quis melius vacare propriæ salutis in statu Monachali, ut docet D. Thomas in *2. 2. q. 18. ad 1.* Ratio itidem ex eo petitur, quia cum Episcopus per voluntariam susceptionem Episcopatus obligaverit se sue sponsæ, seu sue ecclesiæ, cui spiritualiter nupsit, & ad subditorum salutem procurandam; melius est, ut in illo statu perseveret, quamdiu ecclesiæ, cui spiritualiter nupsit, utilis esse potest: alioquin cessante utilitate, si melius potest ecclesiæ provideri, & utilis populo; potest Episcopus ex consensu Pontificis transire ad statum Monachalem: alioquin ut docet Valentia *tom. 3. disp. put. 10. q. 3. p. 4.* irrita est professio emissâ ab Episcopo in religione approbata ex nulla alia causa

nisi ut privatis comodis vacet in religione. Verum nisi hæc sententia præsupponat, Episcopum sine consensu Papæ emississe talem professionem non videtur veritati consona: quia ex consensu summi Pontificis professio illa emissâ ab Episcopo est valida: tametsi Pontifex non bene agat, si sine iusta causa, & tantum ut consulat commodo Episcopi, eidem concedat licentiam transiendi ad statum monachalem. Sententia igitur Valentini procedit in casu, quo Episcopus abdicato Episcopatu absque licentia Papæ religionem profiteatur, quia Deus oon acceptat talem professionem, si ecclesia eidem repugnet. Quòd verò ad inferiores Beneficiarios attinet, quia isti non tam arcto vinculo spiritualis conjugii suis alligantur ecclesiis, & beneficiis possunt liberè ad religionem approbatam transire, dummodo prius petierint licentiam à suo Ordinario, quamvis eâ non obtentâ: quia jura dant hujusmodi Clericis beneficiariis hanc potestatem transiendi ad religionem, tametsi Episcopus neget *can. cum duo sunt 19. q. 2. c. licet 10. de Regular.* Immo Innocentius in *d. c. licet* docet, non teneri Clericum beneficiarium religionem ingressurum licentiam petere à suo Ordinario, quia Clericis datur libera facultas ingrediendi religionem in *d. can. duo sunt 19. q. 2. ubi nulla sit mentio de licentia necessario petenda ab Episcopo: & hæc necessitas petendi talem licentiam nullibi in jure reperitur. Tum quia in *c. licet 18. de Regular.* idco requiritur in Religiosis, ut petant licentiam à suis superioribus transiendi ad arctiorem religionem, quia isti in religione, in qua sunt, emisertunt votum obedientiæ: proinde tenentur licentiam petere à suis superioribus, ne bonum obedientiæ contemnere videantur, ut habetur in textu *c. licet 18. de Regular.* Hæc autem ratio cessat in Clerico seculari, qui non vovit obedientiam inquit Religiosorum. Consuetus tamen semper est, ut Clerici beneficiarii volentes ad religionem Regularium transire licentiam petant à suo Ordinario, cui similiter supplicent, ut pro tempore Novitatus cooedat eis Vicarium pro administrando beneficio, quia ex Claustrino discessu ecclesia dimissa damnumpateretur, cui Ordinarius posset opportunè providere.*

- 12 Quæritur octavò, an Clerici beneficiarii volentes religionem ingredi possint resignare sua beneficia in favorem alterius durante anno probationis? Respondetur, spectato jure communis antiquo posse sua beneficia resignare in favorem alterius durante anno Novitatis, ut communiter docent Canonistæ præsertim Parisius *lib. 3. q. 13. num. 6.* ratio desumitur ex eo, quia beneficium Clerici cupientis religionem regularem profiteri intra annum probationis, non est alicui conferendum, nisi ex illius coconsensu *c. beneficium 4.* & ibi Glossa *V. assensus de Regular. in 6.* proinde potest Novitatus assestiri, ut suum beneficium alteri cooeratur, proinde potest etiam eidem renuntiare, quia cum Novitatus nondum emisertit votum obedientiæ adhuc habet proprium velle, & oolle, & ejus

12

& ejus

& ejus voluntas nondum est plene subjecta Prælati, sine cujus consensu potest propterea eidem beneficio renuntiare. Jure tamen novo in Concilio Tridentino *sess. 25. c. 16. de Regularib.* statuitur, ut nulla resignatio, aut obligatio antea facta etiam cum juramento, & in favorem cujuscunque causæ pæ valeat, nisi cum licentia Episcopi, vel ejus Vicarii fiat intra duos menses proximos ante professionem: & oon aliter renuntiatio sortitur suum effectum, nisi secuta professione: verba Concilii sunt: *Nulla quoque renuntiatio, aut obligatio antea facta etiam cum juramento, vel in favorem cujuscunque causæ pæ valeat, nisi cum licentia Episcopi, sive ejus Vicarii fiat intra duos menses proximos ante professionem, & non aliâs intelligatur effectum suum sortiri nisi secuta professione: aliter verò facta etiam si cum hujus favoris expressa renuntiatione etiam jurata sit irrita, & nullius effectus, & quia decretum Concilii loquitur generatim, non solum comprehendit renuntiationem bonorum, sed etiam beneficiorum ecclesiasticorum.* Idque ideo statutum est, ne temere quis renuntiet, quamdiu in probatione versatur: & postea si fortassis non admittatur ad professionem, vel ipse nolit illam emitte, remaneat privatus beneficio, & statu religionis. Hinc neque Episcopus potest conferre beneficia resignata à Novitiis, nisi post emissam professionem, ex declaratione sacre Congregationis Concilii.

- 13 Cæterum emissâ semel professione etiam à Clericis curatis sine speciali licentia Papæ ipso facto inducitur tacita renuntiatio beneficiorum, quæ obtinuit, qui professionem emisit. Verum decretum Concilii non habere locum in renuntiatione beneficiorum ecclesiasticorum docent Garcias *p. 11. de benefec. c. 9. n. 37.* Barbosa *de offic. Episc. alleg. 99. n. 19.* Riccius *p. 3. in prax. renuntiation. resol. 353.* & alii, qui nuntiantur ea ratione, quia à jure antiquo non est recedendum, nisi aliud jure novo sit expressum: & quia jure antiquo permixtum est Novitio resignare beneficia intra annum probationis *c. beneficium 4. de regul. jur. in 6.* & in decreto Concilii Tridentini contrarium non exprimitur, & Concilium intelligatur de renuntiatione bonorum temporalium: ideo decretum non videtur loqui de renuntiatione beneficiorum. Nihilominus adherendum puto contrariæ sententiæ, ut communiori, & tutiori, quia Concilium loquitur generaliter, & absque ulla restrictione: unde ratio principalis dispositionis Concilii comprehendit etiam renuntiationes beneficiorum. Non tamen decretum comprehendit illas renuntiationes beneficiorum, quæ sunt ante suspensionem habitus religiosi, seu ante ingressum in Novitiatum, licet fiant intuitu talis ingressus, ut docent Garcias *p. 11. de benefec. c. 9. n. 15.* ubi allegat plures declarationes sacre Congregationis Concilii Tridentini. Barbosa *p. 3. de offic. & potest. Episc. allegat. 99. n. 19.* Parisius *de resig. benef. lib. 3. q. 13. n. 1.* Idque esse absolute tenendum de quocunque renuntiatione, & donatione factâ ante ingressum religionis, asserit Fagnanus in *c. statuimus n. 42. de Regu-*

larib. Ratio horum omnium est, quia decretum Concilii Tridentini *sess. 25. c. 16. de Regul.* tantum loquitur de Novitiis regularibus, & monialibus, ut liquet ex contextu, & rubrica: Novitius autem non est, neque dicitur, qui nondum re ipsa habitum suscepit regularem, ut ait idem Concilium *c. 15. de regul.* unde sicut de jure antiquo poterat quis renuntiare suo beneficio etiam intuitu ingressus in religionem *c. beneficium de Regul. in 6.* ita etiam hodie; cum Concilium Tridentinum nil exprimat in contrarium, imò id sæpius fuisse à sacra Congregatione Concilii declaratum, testetur Fagnanus in *d. c. statuimus n. 47. de regul.*

14 Queritur nōdō, an Clerici criminosi, qui ob crimen, licet non sint ipso jure privati suis beneficiis, sunt tamen per sententiam condemnatoriam Judicis privandi, pulsint ante latam sententiam condemnatoriam, & post patratum crimen resignare sua beneficia in favorem alterius? Respondetur cum communi sententia affirmativè, quia Clericus criminosus quamdiu possidet suum beneficium potest illud resignare in favorem tertii: & Clericus criminosus etiam post patratum crimen ante sententiam condemnatoriam Judicis, verè possidet suum beneficium, proinde potest illud resignare etiam in favorem tertii. Verum tamen est quod hujusmodi renuntiatio potest postea per sententiam Judicis rescindi ut notant Rebuffus in *prax. benefec. tit. de modis amittendi benefec. n. 51.* Garcias *de benefec. p. 11. c. 3. n. 64.* et quæ sententia communior, quæ ad proximum deducitur, ut notat Parisius *lib. 3. q. 16. n. 1.* quinimò *n. 17.* asserit, posse Clericum criminosum etiam post latam sententiam si ab ipsa appellavit renuntiare beneficio: quia appellatio suspendit jurisdictionem & sententiâ Judicis à quo fuit appellatum, proinde appellatione pendente nil est innovandum, ut notat Rebuffus in *prax. benefec. tit. de mod. amitt. benefec. n. 52.* Quod verò Clerici criminosi ante sententiam condemnatoriam non tantum purè, & simpliciter possint sua beneficia resignare, verum etiam in favorem alterius ex eo evincitur, quia regulariter est cuilibet concessum, ut possit proprium beneficium resignare etiam in favorem alterius, & hac potestate non est quis privatus ob patratum delictum ante sententiam condemnatoriam Judicis, quia ante hanc non est privatus ipso jure suo beneficio.

15 Quod si dicas, per hanc resignationem fieri præjudicium Ordinario, qui non potest illud postea libere conferre. Respondetur, id per accidens contingere, quia resignans utitur jure suo, ut notat Pirhing *b. 1. n. 27.* debet tamen mentio fieri criminis, & accusationis, ut etiam inquisitionis instituat contra criminosum, alioquin renuntiatio nullius foret valoris, ut notat Parisius *lib. 3. q. 16. n. 25.* qui etiam *n. 10.* addit, criminosum ante sententiam condemnatoriam pendente accusatione posse suum beneficium resignare etiam ex causa permutationis, id tamen limitat Garcias *p. 11. de benefec. c. 3. n. 69.* nisi obset infamia orta ex accusatione apud probos, & graves viros, ne possit ad aliud bene-

beneficium promoveri, proinde nec permutare suum cum alio: limitatur etiam nisi ob delictum commissum hunc esset inhabilis ad beneficium obtinenda: imò *Parilius loc. cit. q. 13. n. 43. & sequent.* addit, Clericos criminosos, antequam per sententiam Judicis priventur beneficiis, posse illa resignare, non solum per se, sed etiam per Procuratores, quos possunt instituire ad resignandum, non solum coram Papa, sed etiam Ordinario: id verò non procedit de renuntiatione facta à criminoso in favorem alterius post inchoatum judicium, & receptos testes, & conclusionem causæ; adeò ut nil amplius super sit, nisi ut feratur sententia, quia tunc talis renuntiatio censetur esse dolosa: quidquid in contrarium dicat *Garcia loc. cit. c. 3. n. 39.*

16 Queritur decimò, an qui renuntiavit suo beneficio, possit pœnitere, ac petere, ut sibi restituatur resignatum beneficium? Respondetur, non esse amplius locum pœnitentiæ, si renuntiatio fuit absoluta, & à superiore admissa: quoniam, si resignans adhuc possideat beneficium, potest vel invitus compelli ad dimittendam possessionem beneficii, idque desinitur ex *c. quidam 12. b. r.* ubi habetur, quòd qui licentiam cedendi beneficio à superiore petierunt, ea obtenta compelluntur cedere; quia cum in petitione causam cedendi habuerint, vel etiam proposuerint, scilicet ecclesiæ bonum, aut ipsorum salutem: tamen postea, vel suasionibus aliorum querentium, quæ sua sunt, vel propria levitate revocare velint, audiendi non sunt. Ex quo textu liquet, duas potissimum esse causas renuntiationis, commodum scilicet ecclesiæ, cui quis ut par est, præesse non potest, vel salus propria renuntians, ut si velit religionem approbatam ingredi, vel in loco beneficii periculum patiatur anime: alioquin semel facta, & admissa à superiore renuntiatione beneficii non datur amplius locus pœnitentiæ: idque ne Papa, vel alius superior illudatur, ut continget, si resignans post factam, & admissam renuntiationem possit liberè redire ad beneficium resignatum: hinc qui cedendi licentiam petivit, compellitur postea cedere. Posset tamen in contrarium obijci *l. 5. ff. de cessione bonor.* ibi *Quem pœnitet bonis cessione, potest defendendo se consequi, ne bona eius veniant.* Sed contra, quia Canonistæ præsertim Innocentius, Ananias, Butrius in *c. quidam 12. b. r.* respondent, esse discrimen inter cessionem bonorum, & renuntiationem beneficii. Primò quia renuntiatio beneficii fit necessariò coram superiore, cui illuderetur, si daretur locus pœnitentiæ: secus cessione bonorum non fit necessariò coram superiore, imò potest etiam fieri extra judicium. Secundo quia beneficiarius non est absolutè Dominus beneficii, quia hoc ad ecclesiam pertinet *argum. c. 2. de donat.* Secus qui cedit propriis bonis est eorundem Dominus, & quia agitur de majore ejus præjudicio facilius ei succurritur. Tertiò quia ad bonorum cessionem plerumque ipsa necessitas compellit: ad renuntiandum verò beneficio, nemo solet adigi; proinde non debet dari locus pœnitentiæ. Tum quia, qui hereditatem extranei repudiavit, per pœnitentiam

tiam nequit amplius resiliire *l. 4. c. de repudiand. heredit.* Notandum est, quòd juxta stylum Curie Romanæ requiritur consensus expressus renuntiandi ab ipso renuntiante, si præsens sit: vel si absens à procuratore ipsius præstitus in Cancellaria, & Camera Apostolica.

Ceterum qui renuntiavit beneficio potest ex novo titulo postea superveniente ad idem redire, ut si iterum ad illud eligatur, vel præsentetur *c. cum inter 2. b. r.* ubi statuitur, cum qui renuntiat beneficio etiam addito juramento illud non repetendi, si deinde autoritate Papæ eligatur à majore parte, posse beneficium retinere non obstante juramento, quia juramentum renuntiandi juri suo interpretari debet secundum rei statum, & causam tunc subsistentem, non verò si alia nova causa superveniat *argum. c. veniens 16. c. quemadmodum 25. de jurejur.* quia cum juramentum sit strictæ interpretationis *l. quidquid. ff. de P. O.* extendi non debet ad futura, quæ plerumque incognita sunt; quæ propterea non censentur comprehensa sub intentione jurantis. Qui verò semel renuntiavit beneficio, si iterum ad illud admittatur ultimum debet locum occupare, quia per præviam renuntiationem amisit omne jus in beneficio; consequenter etiam prærogativam præcedentiæ, ut notat *Parilius lib. 1. q. 14. n. 25.* post Rotam in una Paduana optionis coram Accorambono 29. Novemb. 1557.

Queritur undecimò, an Clerici intrusi, & alii, qui ad secundum beneficium cum priore incompatibile promoti sunt, possint suis beneficiis resignare. Clerici intrusi dicuntur, qui non per canonicam electionem, sed per violentiam occupant officia, & beneficia ecclesiastica, ad quæ nullum habent canonicum titulum? Respondetur, clericos intrusos non posse renuntiare suis beneficiis. Ratio est, quia renuntiatio propriè est dimissio proprii beneficii, & supponit essentialiter possessionem beneficii in illo, qui eidem renuntiat, nemo enim potest dimittere, quod non habet: atqui intrusi ad beneficia ecclesiastica non possident beneficia; quia per intrusionem nullum acquirunt jus ad beneficia: consequenter non possunt eis renuntiare: imò id etiam procedit quavis diu pacificè talia beneficia possederint, quia longa beneficii detentio non justificat titulum, alius ex eis invalydit, proinde intrusi beneficii diuturnè illius possessionis nullum jus acquirunt ad talia beneficia *c. dicto 25. de prebend.* Quòd nec etiam promoti ad secundum beneficium incompatibile cum priore possint primo renuntiare ex eo claret, quia per adeptum secundum beneficii ipso jure valet primum *c. de multis 28. de prebend.* & statuitur in Concilio Tridentino *sess. 7. c. 4. de reformatione.* imò neque Clerici mente capti, & furiosi possunt beneficiis renuntiare, nec permutare, ut docent communiter Canonistæ apud *Parilius lib. 3. de de resignat. benefic. q. 8. n. 1.* quia cum careant judicio rationis, non possunt adus verè humanos exercere, proinde neque tenentur, & si renuntiant, renuntiatio est nulla, & si redierint ad sanitatem possunt repetere beneficia resignata in statu furoris, vel amentię. Sin verò

habente licita intervalla renuntiatio facta tali tempore est valida, quia tunc possunt exercere actus verè humanos, & cessat impedimentum furoris, & amentie.

9. Queritur duodecimò, an renuntians beneficio in manibus Clerici non habentis potestatem admittendi renuntiationem possit pœnitere, & petere restitui in suo beneficio? Respondetur cum distinctione, si res adhuc integra sit, seu renuntiatio nondum fuit admissa à legitimo superiore, & antequam hic suam auctoritatem imposuit, potest pœnitere, & renuntiationem revocare, quia hæc non est suum effectum omnino consecuta *argum. l. i. si quis 3. §. l. quem pœnitet. ff. de cess. honor.* Tum quia talis renuntiatio in manibus Clerici non habentis potestatem admittendi renuntiationem non est valida, nec privat renuntiantem suo beneficio, dummodo res adhuc sit integra, & antequam legitimus superior suam interposuit auctoritatem, proinde potest pœnitere, & revocare renuntiationem: ut docet Tholofanus in *insit. rei benefic. c. 31. n. 11.* si verò renuntiatio facta sit coram laico, potest tunc renuntians à superiore privari beneficio, quamvis pœnitentia ductus renuntiationem postea revocaverit, idque in pœnam delicti, quia sine consensu superioris voluerit renuntiare *c. quod in dubiis 8. h. t.* ubi renuntiatio beneficii facta in manibus laici declaratur irrita, & renuntians est spoliandus beneficio; quod tamen procedit, si Clericus sponte renuntiavit beneficio in manibus laici, quia si ob metum resignavit, succurritur illi, ut possit beneficiū retinere *c. ad audiētiā 4. de his que vi. Rursus Clericus sponte renuntians in manibus laici non dicitur privatus suo beneficio ipso jure, sed ut sit privandus per sententiam Judicis, ut rectè notat Butrius in d. c. quod in dubiis 8. n. 1. h. t.* ratio est, quia si ipso jure privatus esset beneficio, tunc videretur renuntiatio in manibus laici facta aliquem consecuta esse effectum, quod inconvenientis reputari debet.

20. Queritur tertio decimò, an beneficiū reservatum Papæ possit resignari? Respondetur beneficium, cujus collatio ad solum Romanum Pontificem pertinet, posse quidem simpliciter dimitti etiam coram Ordinario loci, dummodo hic illud alteri non conferat: non tamen sine consensu Papæ posse alteri renuntiare, live ex causâ permutationis live in gratiam, & favorem tertii, idque non obstantibus quibuscunque facultatibus, & licentiis signandi talia beneficia, quia Innocentius IV. in sua constitutione *Sicut bonus Pastor*, has omnes licentias, & facultates revocavit, ratio etiam ex eo petitur: quia si talis resignatio causâ permutationis fecerit coram Ordinario loci, & non coram Papa, dicitur præjudicare reservationi, quâ collatio talium beneficiorum pertinet ad solum Romanum Pontificem. Hinc beneficiū juris patronatûs, quamvis simpliciter possit dimitti in manibus superiori, non tamen ex causâ permutationis, nec in favorem tertii potest resignari sine consensu Patroni *arg. can. Monasterium 16. q. 7.* eadem ratione beneficium electivum nequit in favorem alterius renuntari inconsultis, & non consentientibus illis, qui jus habent eligendi, ut docet Glossa in *c. unic. de rev.*

permut. in 6. ratio est, quia id pertinet ad interesse Patroni, & habentium quæ eligendi, ne fortassis in beneficio aliquis instituitur ipsis infensus, ut notat Garcias *p. 11. de benef. c. 4. n. 72.*

Cæterum renuntiatio causâ permutationis, vel in favorem tertii inconsultis Patronis, vel habentibus jus eligendi facta, non est ipso jure irrita, sed est irritanda ad eorumdem contradictionem: quoniam si eorum consensus post resignationem superveniat hæc acquirit suum valorem. Notandum est, in Curia Romana non admitti indistincte resignationes ecclesiarum parochialium, & aliorum beneficiorum requiritum personalem residentiam, quia juxta stylum Datariorum, qui incœpit tempore Gregorii XIV. vel motu proprio, vel vive vocis oraculo ad Datariorum, ut censet Pyrrhus Cortadus in *prax. benef. lib. 5. c. 1. n. 24.* in supplicatione Pontifici portectâ debet exprimi tempus, quo resignans tale curatum beneficium possedit, quia si fuerit breve, resignatio rejicitur, ut notat idem Cortadus.

Queritur quattodecimò, an renuntiatio, quam vocant triangularem, possit admitti ab Ordinariis Papæ inferioribus? Respondetur negativè. Nutandum est, renuntiationē triangularem beneficiorum eam esse, quæ fit inter Clericos beneficiarios, ut si Petrus renuntiet suo beneficio in favorem Pauli, & hic suo in favorem Joannis, & ille iterum suo in favorem Petri, quia potest contingere, ut beneficium Petri sit commodius Paulo, & beneficium Pauli commodius Joanni, ut etiam beneficium Joannis commodius Petro. Hæc igitur renuntiationes tamquā simoniacæ prohibentur in jure canonico: proinde tantum possunt fieri coram Papa, quia cum non contineant nisi simoniam juris humani, potest hæc à Papa tolli.

Queritur quintodecimò, quomodo jure renuntiatio beneficii facta in favorem alterius sit simoniaca? Respondetur, quod si renuntiatio fiat cū clausula *non aliter: nec alius*, seu sub conditione, ut beneficium resignatum conferatur Petro, & non aliter, nec alio modo, censetur esse facta resignatio, tunc continet quidem simoniam, sed non contra jus divinum, & naturale, ut docent Suarez *l. 4. de simonia. c. 35. n. 7.* Covarruvias *l. 1. var. res. c. 5. n. 5.* quia renuntians coram tali clausula non dat spirituale pro aliquo temporale: imò nec pro ulla alia re, sed omnino gratis resignat, licet unitantum certæ personæ, quæ si aliis digna sit, & magis possit ecclesiæ prodesse, talis resignatio per se est bona, præcédendo à jure positivo humano eam prohibente. Tum quia si talis renuntiatio esset prohibita jure divino, non posset à Papa admitti. Quamobrè est tantum simoniaca jure ecclesiastico, si fiat coram Ordinario inferiore Papæ, quia renuntiationes absolute, & simpliciter fieri debent sine omni pactione, vel conditione adjecta. Difficiliter tamen ex sacris canonibus renuntiatio in alterius favorem facta potest continere simoniam prohibitam jure communi positivo: quia nulla intervenit pactio, quæ ad omnem simoniam etiam contra jus positivum requiritur, non enim initur pactio cum eo: in cujus gratiam sit resignatio, nec cum Episcopo, nec cum alio superiore admittente resignationem, quia renuntians tantum petit ab eo, ut admittat suam renuntiationem.

Ti.

TITULUS X.

De Supplenda negligentia Prælatorum.

Explicatis modis, quibus Prælati assumuntur ad dignitates ecclesiasticas, quia persæpe contingit, ut promoti in iisdem Prælaturis nonnisi perfunctorie, ac negligenter se gerant: & iniquum est, quorundam negligentiam, vel moratorium cunctationem damno esse cæteris: ideo ad hæc impedienda incommoda necesse est, ut quisque Prælatorum ecclesiasticorum prout majori, & honoratiori loco constitutus est, suppleat, vel corrigat talem incuriam c. 7. inf. de offic. jud. ordin. adeo ut quod negligitur suppleatur & quod amittitur, vel omittitur restauretur. Et quia non solum per renunciationem beneficium amittitur, sed etiam ob nimiam remissionem c. inter corporalia de translat. Episcop. ideo postquam Pontifex egisset de renunciatione subicit hunc titulum, qui est de supplenda negligentia Prælatorum.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omniū Capitulum, quæ in hoc Titulo continentur.

C. STATUIMUS 1. h. 1. ALEXANDER

III. declarat, quod si Diocesani tertio admoniti nolint Abbates confirmatos benedicere, possint isti suos Monachos benedicere & alia sui officii exercere, donec Episcopus non recuset eos benedicere. Idque concessit Pontifex, ut notat Glossa in ordinem Episcoporum negligentium, & ne ob hanc negligentiam monasteria in spiritualibus patiantur detrimentum.

C. SICUT 2. h. 1. declarat CLEMENS III. quod Regulares habentes jus patronatus in ecclesiis non possint eas in proprios usus convertere, nec deputare Vicarios, aut illos pro libitu instituire, aut deponere; sed debeant, nisi ecclesia exempta fuerint intra semestre assignatum a Concilio Lateranensi presentare Episcopo personas idoneas pro ecclesiis vacantibus, alioquin exclusa appellatione debeat Episcopus providere de idoneo Rectore pro illa vice; adeo ut elapso semestri assignato ad presentandum Episcopus sine ulla admonitione possit idoneum instituire.

C. LICET 3. h. 1. INNOCENTIUS III. statuit, quod si Prælatus negligens sit in ferendis beneficiis transacto semestri, quod incipit à die notitiæ, & non vacationis, Superior debeat illa conferre; quod si Prælatus non habeat superiorem, collatio intelligitur devoluta ad Papam. Notandum, quod cum semestre incipiat à die notitiæ, & non vacationis, non currit ignorantia.

C. LITTERAS 4. h. 1. declarat idem Pontifex, quod si is, ad quem pertinet conferre beneficium illud conferat post transactum tempus Concilii Lateranensis, seu semestri, collatio sit Perani Tomus I. Juris Cap.

nulla, nisi misericorditer in persona idonea toleretur. Quia collatio, qua de se non tenet, de patientia superioris sustinetur, ut notat Glossa.

C. DILECTO 5. h. 1. Idem Pont. rescribit, quod qui tenetur eligere si infra sex menses, non eligi, electio devolvitur ad Superiorem nullo suffragante appellationis obstaculo.

IN SEXTO.

C. ROMANA 1. h. 1. declarat INNOCENTIUS IV. quod si Episcopus ob aliquam culpam fuerit excommunicatus, ejus jurisdictio non devolvitur ad Archiepiscopum, sed Episcopum esse puniendum aliâ penâ. Concordat textus cum c. quia diversitatem de concess. præbend. ubi dicitur, quod Episcopo excommunicato Archiepiscopus, vel capitulum non possit conferre beneficia, sed eorum collatio pertineat ad solum Episcopum; quia devolutio non fit ad Metropolitani, nisi negligente Episcopo per sex menses unde debet Metropolitani expellere, donec Episcopus absolutionem consequatur, nisi esset negligens in petenda absolutione, quia tunc semestre curreret à tempore negligentia.

C. GRANDI 2. h. 1. Idem Pont. declarat, quod si qui regit, est negligens, & remissus in gubernanda, Superior debeat eidem dare idoneum Coadjutorem: cuius tamen officium, ut notat Glossa hic, expirat morte illius, cui adjutor datur, & tunc potestas pertinet ad Capitulum.

C. SI EPISCOPUS 3. h. 1. declarat BONIFACIUS VIII. quod si Episcopus à Paganiis, vel Schismaticis capiatur, non Archiepiscopus, sed Capitulum, perinde ac si sedes per mortem vacaret, ministrare debeat in spiritualibus, & temporalibus, donec Episcopus libertati restituatur.

S f a

ina.

vel conferendum, conceditur facultas purgandi negligentiam, ut notat Glossa *fin. in relas. c. licet*. Siquidem Canon lata sententia, qualis est hic privationis, & devolutionis, habet in se executionem, ut omnia declarantur invalida, quæ contra talem Canonem acta fuerunt, licet ex misericordia, nonnunquam tolleretur negligentia.

4. Quamvis Collator ordinarius beneficiorum ob negligentiam privetur jure pro illa vice conferendi talia beneficia, & regulariter illud devolvatur ad immediatum superiorem: nihilominus, si ad Episcopum jure proprio collatio beneficii pertineat, & is in conferendo beneficio ultra tempus à jure concessum sit negligens; devolvitur ejusdem beneficii collatio ad Capitulum Cathedrale, tamen si hoc non sit superius Episcopo, sed inferius; idque ob communicationem inter Episcopum, & Capitulum, tanquam caput & membra ejusdem corporis, ut merito defensus unius suppleatur per alterum, ut colligitur *ex d. c. 2. de concess. prebend.* idque tamen intelligitur, quando etiam ad Capitulum potest spectare collatio beneficii; adeo, ut hæc collatio pertineat conjunctim ad Episcopum, & Capitulum; tunc enim, si monitus Episcopus de tempore collationis faciendæ ipse negligat conferre beneficium, motamque inutilem trahat, negligentiam Episcopi supplet Capitulum: Quod si etiam illud fuerit negligens in collatione ejusdem beneficii, devolutio fit ad immediatum superiorem, ut etiam, si Episcopus sit negligens circa beneficia jure devolutionis ad ejus collationem pertinentia; ut colligitur *ex c. 2. de concess. preben.*

5. Regulariter negligentia inferiorum Prælatorum suppletur per immediatos superiores, si enim inferiores Prælati, qui contra Episcopum præscripserunt, negligant iustitiam administrare; potest Episcopus eis præfigere terminum, quo elapso ipse procedat *c. irrefragabili h. excessus de for. comp. Calder. conf. 192. in princ. v. f. Capitulum*. Imò ab inferiori Prælate ex præscriptione appellatur ad Episcopum, *Calder. d. conf. 192. in prin. v. appellatur tamen*. quinimò potest Episcopus perquirere, an institutiones inferiorum in beneficiis factæ sint Canonice, & si repperit eos deliquisse, potest annullare institutionem, non ita punire exemptos, *Calder. d. conf. 102. in fin. v. item habebantur*. quia regulariter devolutio causata ob negligentiam devolvitur ad superiorem; non è contra *c. 1. de suppl. neglig. Prælat. in d. c. c. grandi eod. tit.* in favorem tamen cultus divini, ne Ecclesie diu vacent, etiam negligentia Papæ suppleri potest per inferiorem collatorem *c. præfati de preben. in d.* melius tamen ibi dicitur, quod relaxetur reservatio elapso mense, non verò, quod suppleatur per modum negligentia. Generatim in collatione beneficiorum negligentia inferibris suppletur per immediatè superiorem. Hinc si inferior collator negligit conferre beneficium tempore à jure statuto, collatio devolvitur ad Episcopum *c. licet 3. de suppl. neglig. Prælat.* Si Episcopus negligat, devolvitur ad Metropolitanum *c. 2. de concess. preben.* Si Archiepiscopus negligit

devolvitur ad Patriarcham, cui subijcitur, alioquin ad Romanum Pontificem *d. c. licet*. hoc idem etiam dicendum est, si agatur de devolutione jure patronatus, eò quia patronus in tempore neglexerit præsentare.

Controversia tamen non modica est, an iurisdicchio contentiosa Episcopi ob causam negligentia etiam citra appellationem devolvatur ad Archiepiscopum; adeo, ut ommissis appellationibus, earumque solemnitatibus per viam simplicis querelæ, denegatæ, vel protractæ iustitiæ is adiri possit. Barbosa de officio Episcopi *p. 3. alleg. 126. n. 6.* asserit, extra casus specialiter in jure expressos; iurisdiccionem non devolvi ad Archiepiscopum prætextu cuiuscunque negligentia citra viam appellationis; & quia generaliter Archiepiscopus caret iurisdiccionem in subditos suffraganeorum, nisi eidem expresso jure concedatur, idque etiam liquet *ex c. 1. b. t. in d.* Alii è contra apud eundem Barbosam *n. 10.* consent, universim ex negligentia Episcopi iurisdiccionem ipso jure devolvi ad Archiepiscopum. Sed Gaillus *lib. 1. observat. 28.* exactius procedit eum distinctione; vel enim causa coram superiore iudice coepta est, & pendens: vel res adhuc est integra; si dicatur primum, censet, necessariam esse appellationem *argu. c. ex parte 67. de appellat.* ratio est, quia primà instantià semel occupat per litis contestationem non fit transitus ad superiorem iudicem, nisi per secundam instantiam, seu per appellationem. Sin autem res sit adhuc integra, & iudex inferior, seu Episcopus debite semel, & iterum requisitus iustitiam denegaverit, generaliter devolvitur iurisdicchio primæ instantiæ ad superiorem, ut etiam per viam simplicis querelæ possit quis ipsi adire *text. in nov. 17. l. 3.* quia ubi prima instantia ab inferiore denegatur, necessario iustitia petenda est à superiore. Hæc distinctio mihi videtur magis rationi consona. Juvat tamen observare discrimen inter denegatam, & protractam iustitiam; quia postquam iudex inferior verbis, aut factis aperte denegavit iustitiam, statim devolvitur causa ad superius tribunal. Postquam verò acceptavit quidem causam, sed protraxit, ac neglexit absolvere, prius decernuntur à superiore iudice promotoriales, in quibus assignatur terminus, & certum tempus inferiori iudici pro iustitia administranda, & dilapso illo termino, primum censetur iurisdicchio devoluta, ut asserit Gaillus *d. l. 1. n. 7.*

Sententia tamen communior asserit, ex negligentia Episcopi fieri devolutionem ad tribunal immediatè superius: ita censent Glossa *in d. c. 1. in v. culpis*. Hostiens. *in summa in tit. de offic. ordinar. post n. 7.* & alii; quia Rubrica hujus tituli est generalis, & quæ sub ea ponuntur exempla declarantia sunt, non restringentia. Tum quia lex de supplenda negligentia Prælatorum est, ut generatim consulari utilitati Ecclesiarum, & bono prospiciatur subditorum, ne isti ex negligentia Episcopi detrimentum patiantur, unde negligentia Prælati inferioris supplenda est per immediatè superiorem.

Dubitare quis posset, an Monarchæ, vel Reges, & alii Principes sæculares supplere possint negligentiam, vel etiam injulitiam judicis Ecclesiastici. Respondetur absolutè negativè, quia negligentia Prælatorum est supplenda per superiores intra eundem ordinem : & quia Principes, & Reges sæculares non sunt superiores in ordine Ecclesiastico, ideo ad ipsos non pertinet supplere negligentiam Prælati, seu Judicis Ecclesiastici : quòd si recurritur ad ipsos, tenentur Principes sæculares remittere causam ad superiores Ecclesiasticos, cum non sint ipsi capaces supplendi negligentiam Ecclesiasticorum, neque judicandi eorum causas. Tum quia si quæ jura antiqua reperiri possent contraria, jam sunt omnino abrogata, ut notat Alex. *conf. s. videtur coll. 2. p. quinsimò lib. 1.* quem sequitur Chaffan. *in confect. Burg. fol. 50. pag. 2. v. unde 10.* & cæteris fatis Stephano Auffer. *in Clement. 1. de offic. Ordinari. n. 67. & sequent.* unde licet Ecclesiasticus suppleat negligentiam secularis: non ita è contra secularis supplet negligentiam Ecclesiastici; quia Ecclesiasticus habet jurisdictionem sæcularem habitu, quam potest exercere, si secularis negligat: non è contra. Imò, si sæculares fecus fecerint anathemate percontantur ex Decreto Concilii Tolentani *c. innotata 11. q. 1.* & clariùs *in c. si diligenti de for. compet. & in c. noviter de sent. excommuni.* si quidem est de utroque jure Divino, & humano quòd secularis subijciatur Ecclesiastico, & oon sit ejus superior, ut habetur *in c. inferior. 21. diff. ubi* additur illud Ilaïc *c. 10. nunquid gloriabitur securis contra eum, qui fecit cuneam; aut exaltabitur ferra contra eum, à quo trahitur.* quasi Deus Principes sæculares instituerit, ut Ministros ad tuendam, & protegendam Ecclesiam, ac jurisdictionem Ecclesiasticam *c. Principes & c. administratores 23. q. 5.*

Hoc idem etiam probatur ex SS. Scripturis, etenim cum Saul Rex exposcisset Samuelem Summum Pontificem, ut sacrificaret, sicut conveniens erat, ac decebat Principem sæcularem expectare Ecclesiasticum; & ipse Pontifex hora statuta non venisset; quia Saul Rex voluit ipse supplere hanc Pontificis negligentiam, ac Sacrificium offerre, audivit statim vocem cum increpantem, quod stultè egisset; ac propterea Dominus cum repulit, spoliavit diademate, & extorrem eiecit à Regno, ut habetur *lib. 1. Reg. c. 13. n. 8. & sequent.* Idque firmatur in *lib. Num. c. 16.* ubi de Chore, Datan, & Abiron, primitibus fertur, quòd furtxerint contra Moylen, & Aaron cupientes temerario ausu, quæ sacerdotii sunt sibi usurpare, stocicque facere, & quòd terra ipsi non passa tantum scelus aperto hiatus còdeglutiverit cum focis. Hanc Dei punientis manum sacrilegos seculares, qui rebus Ecclesiasticis se immiscere præsumpserant, sensit etiam Ozias Rex Juda, qui licet retè semper se gesserit; superbià tamen elatus ausus fuit incensum Deo offerre in templo, reclamantibus Pontifice, & sacerdotibus, eò quia ad ipsum non pertineret sacro fungi munus, sed quia non obstantibus sacro-dotum minis, voluit in oblationem turis perseverare, statim lepra

percutissus est, ut habetur *in lib. paralip. c. 28*.
Rursus Ochozias Rex, quia volens manu oppo-
nere ad Eliam misit bis Principem quinquagena-
riū cum militibus, ut eum caperet; sed bis fluveo
cataclysmo depluit ignis de cælo, & sacrilago
combustus, ut refertur *lib. 4. Regum c. 1*. Item
Achab Rex, quia violenta manu præsumpsit,
Micheam Prophetam detinere, & eo quia mala
pleraque Regi prænuuntiaverit, miserē in illo bello
per insiliū vulnus occubuit, Regatūque
ab ipso fuisse avulsū *lib. Regum 3*. Præ cæteris
terrorem incutit in hac materia, quod *lib. 1. Re-
gum c. 15*. legitur: cum enim Samuel Pontifex
jussisset Saulo Regi, ut jussu Dei interficeret A-
malech Regem, cunctūque populum, & ani-
malia cruenta clade perderet; obsecutus Saul
accessit, captivum habuit Regem, interfecit cæ-
teros, sed vivum servavit Amalech, ut etiam a-
nimalia, quæ Deo offerret; cūque Samuel
Pontifex Saulum Regem reprehendisset, quod
jussu Dei non implevisset, contradixit
Saul Rex subdēs à se servatum fuisse
Dei præceptum, & quia pro holocau-
stis Domino optima quæque servaverit, ut
Dei præceptum suppleret, simulque de-
fectum Principis Ecclesiastici, quasi melius
esset sacrificare, quàm obedire, quī tamen
retorsit Samuel; melior est obedientia, quàm
victima. & aulecare magis, quàm offerre
adipem arietum, quoniam quasi peccatum ario-
landi est repugnare, & quasi scelus idololatriæ,
nolle acquiescere. Pro eo ergo, quod abjecit
sermōem Domini abiecit de Domini, ne sis
Rex: & fecit Samuel sibi adducere Agag Regem
Amalech; & contulit eum in frustra Samuel
coram Domino in Gathis.

Ex his clarè deprehenditur, esse Principes
seculares à Deo constitutos executores verbi
Dei pronuntiatos per Prælatos Ecclesiasticos, &
quod non pertineat ad ipsos supplere negligenti-
as; vel defectus, aut injustitias Prælatorum
Ecclesiasticorum; nec sub prætextu Divini cultus.
Non enim Principes seculares præstant Ecclesi-
asticis, sed ipsis subiunguntur, quibus propterea
debent obtemperare. Hinc *lib. paralip. 2. c. 23.*
Joada Pontifex, & sacerdos præcipit Centurio-
nibus, & Principibus exercitus Regis, ut Atha-
lia Regina interficiatur cum sacerdotibus Baal,
& ipsi obsequentes præcepto Pontificis statim
interfecerunt Athalias, & sacerdotem Baalam:
argumento omnibus id est, quòd sacerdotum
justitiosis obtemperandum sit per Principes
seculares.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Q Uæritur primò, an Archiepiscopus sup-
pleat impotentiam Episcopi, quando hic
est excommunicatus, vel ab hostibus cap-
tus, vel in amentiam lapsus, aut alio impedi-
mento diu detentus? Respondetur negativè,
quia nullibi in iure id reperitur expressum,
idque

idque defumitur ex *e. Romana l. b. i. in 6.* ubi cum Archiepiscopus Rhemenſis ſuam viſitaret Provinciam, & ſuffraganeos quosdam Episcopos ob culpas ſuas excommunicaverit, & poſtea edictum curaverit per provinciam publicari, ut quâdiu Episcopi ſordelcerent in excommunicatione, eorum ſubditi Dioceſani liberè ad Provinciam Rhemenſem per terminandis ſuis controverſiſ accederent. Innocentius IV. id intelligens revocavit edictum, eò quia caſus ille excommunicationis Episcoporum non reperiatur inter eos, quibus ſecundum jura Canonica Archiepiscopo in ſubditos Episcoporum ſuffraganeorum juridiſſio competit. Ex quo textu liquet, Archiepiscopum habere juridiſſionem in Episcopos ſuffraganeos, quatenus iis præcipere poſſet, quæ ad officium ipſorum pertinent, & ad id poſſe eos compellere etiam per cenſuras, ut notat Gloſſa in *c. de iis 13. diſt. 12. v. adſtring.* Verùm in ſubditos Suffraganeorum non poſſe exercere juridiſſionem, niſi in caſibus jure expreſſis: quorum præcipuus eſt, ſi ab Episcopi Sententia ad Archiepiscopum appellatum ſit *c. conqueſtus 8. cauſ. 9. q. 3.* Tum quia in materia, quæ prohibetur, quod non eſt conceſſum, cenſetur eſſe prohibitum, *c. inter corporalia de tranſlat. Episcop.* Sed hic proceditur in materia, quæ prohibetur: ſiquidem juxta Sacros Canones Archiepiscopus non exercet juridiſſionem in ſubditos ſuffraganeorum *c. conqueſtus, & c. nullus primas 7. cauſ. 9. q. 3.* Tum quia nullibi reperitur in jure expreſſum, quòd ſi Episcopus excommunicatus ſit ex eo, quòd ipſe non poſſit juridiſſionem exercere, cauſæ omnes ſubditorum devolvantur ad Archiepiscopum. Tum quia ipſi daretur occasio excommunicandi facilis ſuos ſuffraganeos, ut eorum juridiſſio ad ipſum devolveretur, quod vergeret in injuriam Episcoporum, & incommodum ſubditorum.

2. Queritur ſecundò, an ſi Episcopus ſit ab infidelibus captus ejus vices debeant ſuppleri ab Archiepiscopo? Reſpondetur, Episcopo ab infidelibus capto, ejus poteſtatem non devolvi ad Archiepiscopum, quia propterea non poteſt vices capti Episcopi ſupplere: ſed tunc pertinet ad Capitulum Cathedrale ejusdem Eccleſiæ adminiſtrare tam in ſpiritualibus, quàm temporalibus eam Eccleſiam, ac ſi vacaret, donec Episcopus libertati reſtitutus ad ſuam revertatur Eccleſiam: vel niſi Papa (qui ſuper hoc eſt ſtatim monendus per Capitulum, & conſulendus) aliud ſtatuere, idque haberetur in *c. ſi Episcopus 3. b. i. in 6.* ubi dicitur, quòd ſi Episcopus ab infidelibus, vel Schiſmaticis captus ſit, non Archiepiscopus, ſed Capitulum, perinde ac ſi per mortem vacet in ſpiritualibus, & temporalibus adminiſtrare debeat, donec libertati reſtituatur. Ratio etiam aſſignatur à Ioanne Monacho, Ancharam, & aliis, quia per captivitatem Episcopus ſervus effectus eſt, *argum. l. 5. ff. de captivis.* conſequenter jura Episcopalia amiſiſſe, quæ tamen poſſimilio iterum recuperat, ſi libertati reſtituatur. Verùm hæc ratio patitur difficultatem, quia Chriſtiani, & à ſortiori Episcopi, ſi capiuntur ab infidelibus, vel hæreticis in odium Ca-

tholicæ fidei non ſunt eorum ſervi, neque amittunt ſua jura Eccleſiaſtica, vel civilia: quinimo Episcopi capti ab infidelibus, ex captivitate poſſunt per Epistolâ ſuis ſubditiſ præcipere, & ſuam adminiſtrare Eccleſiam. Unde putârim cum noſtro Stephano Quaranta in *ſum. Bullar. v. Archiepiscopus n. 22.* Episcopum ab infidelibus captum, perinde ſe habere, ac Episcopum diſſitum à ſua Dioceſi, nullo in eadem conſtituto Vicario, ut ſi Episcopus in partes remotiſſimas abiret: tunc enim ad Capitulum pertinet pro interim Eccleſiam adminiſtrare, quia Capitulum juridiſſionem exercet in deſectum Episcopi.

Queritur tertio, quid juris, ſi ob negligentiam privati jure eligendi, vel conferendi beneficia, nihilominus eligant, vel beneficia conferant? Reſpondetur, tunc electionem, vel collationem eſſe irritam: vel ſaltem per ſententiam Iudicis poſſe declarari irritam. Cenſet tamen Pirhing. *b. i. n. 5.* probabile, quòd ſi interim nemo ſe opponat, poſſit electus, vel inſtitutus tura confeſſentia retinere beneficium ſibi poſt tempus legitimum collatum, eò quia talis electio, vel collatio ſpectato jure naturali ſit valida ante ſententiam declaratoriam Iudicis. Idque defumitur ex *cap. litteras 4. b. i.* ubi habetur, quòd privati jure eligendi, aut conferendi ob negligentiam, elapſo trimēſtri, aut ſemēſtri nemine ſe opponente, poſſint nihilominus eligere, & beneficia conferre, & id poſſit tolerari: quia multa per patientiam tolerantur, quæ ſi deducta eſſent in judiciū, exigente juſtitia non tollerarentur *c. jam dudum 18. de præbend.* dummodo ſine Eccleſiæ, ſeu boni publici detrimento poſſit tolerari: alioquin poſſet Superior ex officio etiam nemine petente procedere. Verùm quod dicitur de collatione beneficii ab inferiore facta, quòd ſit irrita, vel ſaltem poſſit declarari irrita, limitandum eſt: niſi Archiepiscopus, ad quem ab Episcopo poteſtas conferendi devoluta eſt, ipſi aliquot menſes concedat ad conſerendum, quia tunc Episcopus etiam poſt tempus ſemēſtre à Concilio Lateranenſi præfixum poteſt beneficia conferre, non quidem jure proprio, cum hoc ſit privatus: ſed jure devoluto ad Archiepiscopum, & ex illius autoritate, ac commiſſione, ut notat Pirhing. *b. i. n. 5.* cum Rebuffo in *prax. tit. de devolut. n. 30.*

Queritur quarto, an Juxde Eccleſiaſticus poſſit ſupplere negligentiam Judicis ſæcularis? Reſpondetur affirmativè, & eſt ſententia communis, quam docent Gloſſa *ſin. in c. qualiter, & quando 17.* & Abbas ibid. *n. 7. de judic.* Tuſcus *litt. E. concluf. 240. n. 1.* Sperellus *deſciſ. 126. fori ecclēſ. n. 47.* Barbôſa *c. licet ex ſuſcepto n. 2. de for. compet.* & defumitur ex *c. remore n. 1. de for. compet.* ubi negligentia Judicis ſæcularis malitioſe protrahens terminationem cauſæ ſæcularis ſuppletur per Judicem Eccleſiaſticum. Ratio eſt, quia tametiâ poteſtas Eccleſiaſtica ſit diſtincta à poteſtate ſæculari, ſeu politica, eſt nihilominus illâ ſublimior, & tanto præſtat ſæculari, quanto ſpiritualia præſtant corporaliſ *c. ſolita de majorit. & obed.* Hinc Eccleſia ſaltem indirecte exercet juridiſſionem in Reges, & Prin-

Principes seculares circa eorum bona temporalia, seu regna, & Principatus *c. per venerabilem, qui filii sunt legitimi*, si enim Rex deficiens à fide catholica vellet suos subditos subvertere, posset Papa, ad quem pertinet pascere Dominicum gregem, & arcere lupos, eum privare regno, solvendo subditos ab obedientia. Non tamen potest laicus è converso supplere negligentiam Judicis Ecclesiastici, quia Clerici non possunt trahi ad forum seculare *c. qualiter, & quando de Judiciis*, & notat Farinacius *p. 4. l. 1. consil. 68. n. 7. & 10.* ubi allegat decisionem Rotæ in una Olfen. Penitentiariæ 10. Aprilis 1595 eorum Blanchetto: ratio etiam desumitur ex eo, quia Juxta secularis nullam habet jurisdictionem in Clericos *c. Ecclesie Sancte Marie 10. de consil.* Imò laicus est incapax jurisdictionis exercendæ in Clericos *can. sacerdotibus 11. q. 1.* quia inferior non potest exercere jurisdictionem in Superiorem, & laicus est inferior Clerico *c. solita de major. & obed.*

Queritur quinto, an in electionibus, & collationibus beneficiorum post elapsum tempus jure præfixum ad eligendum, vel conferendum concedatur licentia purgandi moram? Respondetur negativè, idque quamvis aliàs regulariter posset mora purgari: & desumitur ex *c. licet 3. b. r.* quia ipso jure devolutio facta est, seu poena privationis ob negligentiam incurritur per sententiam jure latam: atqui quilibet canon, qui est lata sententia habet in se executionem, ut notat Glossa in *c. licet c. 15. v. executione de el. in 6.* adeo ut possit saltem Juxta per sententiam declarare, omnia ipso jure irrita esse, quæ contra canonem lata sententia facta sunt: si enim poenæ ob negligentiam decreta sit lata sententia in jure, non conceditur tunc licentia moram purgandi.

Queritur sexto, an si Capitulum ecclesiæ Cathedralis negligat conferre intra tempus jure præfixum canonicatus, vel alia beneficia pertinentia ad suam collationem jus conferendi devolvatur ad Episcopum? & è contra si Episcopus negligat conferre beneficia, quæ ad suam tantum provisionem pertinent, devolutio fiat immediatè ad Capitulum? Respondetur affirmativè, adeo ut Capitulum quamvis inferius suppleat negligentiam superioris, seu Episcopi, idque ex dispositione juris propter communionem, quæ est inter Episcopum, & Capitulum, tanquam Caput, & membra ejusdem corporis mystici: ratione hujus unionis negligentia unius suppletur per alterum: siu verò tam Episcopus, quam Capitulum negligent conferre beneficia, tunc jus conferendi devolvitur ad Patriarcham, & sic gradatim superior negligentiam supplet inferioris.

Queritur septimò, à quo suppleatur negligentia Episcopi, & Capituli simul, quando collatio beneficiorum conjunctim pertinet ad utrumque? Respondetur, quòd si intra semestrem jure præscriptum tam Episcopus, quam Capitulum neglexerint beneficia conferre, jus conferendi non devolvitur ab Episcopo ad Capitulum, nec vice versa à Capitulo ad Episcopum, sed immediatè ad proximum superiorem, seu Archie-

piscopum, & desumitur ex *c. dilecto, ult. b. r.* cum enim in Ecclesia Salmantina electio Cantoris, quæ communiter ad Episcopum, & Capitulum ejusdem Ecclesiæ simul spectabat, intra semestrem tempus à die notavacationis facta non fuerit, & postea Decanus, & quidam alii Canonici Petrum elegerint, ad Sedem Apostolicam appellantes, ne contra eam quidquam attentaretur. Archiepiscopus Compollellanus intelligens jus electionis ad se devolutum esse, non obstante appellatione, Gregorium ad Cantoriam illam elegit: & tunc ambo electi Procuratores Romam miserunt, ubi causa commissa fuit Paneratio Sancti Marcelli Cardinali Presbytero, & judicatum fuit, electionem factam à Decano esse declarandam irritam, & illam Archiepiscopi confirmandam, si nullum obset Canonico impedimentum: ex quo textu liquet, collationem canonicatum, & personatum in Ecclesia, interdum pertinere conjunctim ad Episcopum, & Capitulum; interdum ad solum Episcopum, quamvis cum consilio Capituli spectato jure communis *c. 2. de concess. prebend.* & interdum ad solum Capitulum, & in his posterioribus duobus casibus devolutio ob negligentiam fit ab Episcopo ad capitulum, & vice versa ab hoc ad illum. In primo autem casu devolutio fit ad Archiepiscopum. Capitulum tamen instantem terminu temporis semestris putell Episcopum inonere, & eo negligente potest solum Capitulum sine Episcopo procedere, & vice versa Episcopus sine Capitulo.

Queritur octavo, à quo suppleatur negligentia privatorum, quibus competit jus conferendi beneficia, si intra præfixum tempus non conferant? Respondetur, putellatem conferendi devolvi ad superiorem. Quòd si post elapsum tempus ad eligendum, vel conferendum jure præfixum adhuc eligant, vel conferant beneficia, tunc electio, collatio, aut institutio potest irrita declarari, ut desumitur ex *c. litteras 4. b. r.* quòd si talis electio, vel collatio per patientiam toleretur, & nemo se illi opponat, tunc electus est tutus in conscientia: siquidem multa per patientiam tolerantur, quæ si deducta fuissent in judicium exigente justitia non deberent tolerari *c. dudum 13. in fin. de prebend.* & tunc electio, vel collatio, quæ alias potuisset in judicio declarari irrita, convalescit, quia expressa tolerantia dat jus in beneficio: est enim quedam tacita approbatio, præsertim si fiat à Papa, quòd si aliquis postea sit in pacifica possessione non tam facile potest illa privari.

Queritur nonò, an Episcopus Diocesanus possit supplere negligentiam Prælatorum Regularium non conferentium intra tempus semestrem beneficia pertinentia ad suam dispositionem? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *Clement. unic. b. r.* ubi declaratur, quòd si Regulares, qui possunt conferre beneficia intra sex menses non conferant; Episcopus in non exemptis propria auctoritate conferat: in exemptis Apostolica auctoritate: ita tamen, ut conferat regularia beneficia Regularibus, & secularia secularibus, nec permittat ea incorporari suæ mensæ, nec augeri, nec imponi pensionem. Hoc

Hoc

Hæc autem constitutio intelligitur de beneficiis , quæ non sunt de mensa Prælatorum , sed de aliis habentibus suos Rectores. Ex hac decretali deducitur , Episcopum Diocesenum posse etiam supplere negligentiam Prælatorum Regularium non conferentium intra tempus semelre beneficia spectantia ad suam dispositionem ; quamvis Prælati exempti sint à jurisdictione Episcopi , quia tunc Episcopus non supplet talem negligentiam autoritate propria , sed autoritate Apostolica sibi delegata. Hæc tamen decretalis non habet locum in Clericis secularibus , prout inducit jus novum , & derogat privilegio exemptionis , quia in materia odiosa restringi debet non extendi.

IO Queritur decimò , an negligentia Prælati suppleri possit per coadjutorem ? Respondetur , interdum negligentiam Prælati suppleri per dationem Curatoris , id est Coadjutoris , & tunc contingit , quando Episcopus , vel alius Prælatus Ecclesiasticus non est omnino impeditus , nec inhabilis ad administrandam Ecclesiam , sed solum ex parte , ut ob senium , vel infirmitatem , vel

quia sit minus idoneus ad suum munus obeundum , tunc enim datur ei à superiore Coadjutor , seu Curator *c. ante. de Cler. agrot. in 6.* & tunc officium Curatoris , seu Coadjutoris expirat mortuo Episcopo , nisi ex speciali gratia alicui detur à Papa Coadjutor cum facultate succedendi. Rursus , si Episcopus negligat administrationem sui Episcopatus potest Papa ei dare Coadjutorem , seu Curatorem cum plena , & libera potestate administrandi , ut habetur *c. grandi 2. h. 1. in 6.* ubi dicitur : si qui regit , est negligens , & remissus in gubernando Superior debet illi dare coadjutorem idoneum , ut fecit Papa Regi Portugallensi sine ipsius præjudicio , & filiorum. Ex quo textu liquet , quòd si Rex , vel alius Princeps Christianus administrationem sui regni negligat , & jura dissipet , debeat illi Coadjutor , seu Curator assignari à Superiore , si quem habeat : quòd si Regni Proceres sufficientes remedium adhibere non possunt , tunc ad Summum Pontificem pertinet Coadjutorem dare , ne causæ Ecclesiarum , & locorum piorum detrimentum patiantur.



TITULUS XI.

De temporibus Ordinationum , & qualitate Ordinandorum.

Quia in promotione Prælatorum , sive eligantur , sive postulentur ; requiritur certus Ordo , adeò ut in Episcopum eligi non possit , nisi qui saltem sit Subdiaconus : & quia Ordines statim temporibus , diebusque solemnibus conferuntur prævio Scrutinio ; & in his servandis nonnunquam etiam negligentia committitur : ideo Pontifex , ne ulla hujus rei ignorantia prætendatur : cum egisset in Superiori Titulo de supplenda negligentia Prælatorum : rectè in præsentis agit de temporibus , quibus conferri Ordines ab Episcopis debent. Quamvis Ordo sumatur dupliciter , primò pro quadam potestate spiritali conficiendi Sacramentum Eucharistiæ , vel ministrandi in ordine ad illud : Secundò , pro ipsa ordinatione , seu solemnii ritu externo , quo hujusmodi potestas alicui confertur : hic Titulus procedit de Ordine sumpto in hoc secundo sensu.

SUMMIUM EXEGETICUM

Omnium Capitum , quæ in hoc Titulo continentur.

CAP. SUBDIACONUS 1. h. 1. ALEXANDER III. statuit , nullum posse conferre ordinem Subdiaconatus diebus Dominicis præter Summum Pontificem ; tamen si posset quis consecrare virgines , & conferre Ordines minores diebus Dominicis. Prohibet etiam conferri sacros Ordines in Sabbato Pentecostes , & decernit , esse conferendos in sequenti hebdomada , ubi notat Glossa , teneri omnes hæc decreta servare , eo quia quæ Romana Ecclesia servat , debetque alios observare , tenentur omnes ad illa servanda , & quia in signum privilegii Verani Tom. I. juris Can.

sibi tantum servavit , nullus alius sine sua speciali licentia debet attentare.

C. SANE 2. h. 1. Idem Pont. declarat , consuetudinem conferendi Sacros Ordines in die dedicationis Ecclesiæ , vel Altaris extra quatuor tempora non valere : & nisi multitudo , & antiquissima consuetudo terra esset ; non exonerarentur ordinantes , & ordinati suspenderentur. Ubi notat Glossa , multitudinem indocere dispensationem , juxta vulgatum illud essatum : Ob populum multum crimen pertransit inultum. Qui verò fuerunt

- tunt causa delicti non permittuntur inulti, sed puniuntur c. Latores de Cler. excommuni. minuit. Rursus licet consuetudo excuset à pena temporalis, quæ ob scandalum imponi posset, non tamen à pena æterna; quia consuetudo excusat tantum in his, quæ contrariantur juri positivo, dummodo sit rationabilis, & præscripta; non ita excusat in his, quæ sunt contra jus naturale, quæ distinctione adhibita concordantur jura.
- C. DE EO 3. h. t. Declarat idem Pontifex, licitum esse Episcopis promovere unum, vel duos ad minores Ordines diebus festis, vel Dominicis; non ita ad Sacros, nisi in quatuor temporibus, in Sabbato Sancto, & Sabbato ante Dominicam de passione. Immo, ut notat Glossa, Episcopi die Dominico non solum duos, sed etiam plures alios potest ad Ordines minores promovere, dummodo non videatur fieri generalis Ordinatio. Immo, & conferre eidem Clerico omnes minores Ordines in eodem die Dominico, vel Festo secundo Scandalo.
- C. EX TENORE 4. h. t. Idem Pont. statuit, Clericum, qui occurrere commissi tale erimen, quod si esset manifestum, degradaretur a suscepto Ordine, per altam partem penitentiam, posse ministrare in suscepto: esse tamen admonendum, ne ad superiores Ordines ascendat; tametsi id ei non sit prohibendum: si velit promoveri, eo quia crimen sit occultum. Significat, ut notat Glossa, peccata occulta in foro externo, quamdiu manent occulta non puniuntur: & ait, bene: De veterale procedere, non solum de promovendis, sed etiam de promotis, licet facilius impediatur promovendus. Circa verò cri nen promoti quatuor considerantur. Primo qualitas criminis, an sit enorme, vel mediocre. Secundo, an sit occultum, vel manifestum. Tertiò, an innotuerit per evidentiam operis, vel sententiam Judicis, vel etiam per confessionem spontaneam in judicio. Quarto, an Clericus delinquenti egerit veram penitentiam. Quia, si orimen sit enorme, & manifestum, deponitur, & nunquam restituitur etiam post per altam penitentiam: si verò sit occultum, monendus est, ut abstineat, non tamen est cogendus, cum crimen sit occultum: Si verò sit mediocre, & occultum; tunc per altam partem penitentiam promovetur: si verò mediocre, & manifestum, vel quia sit convictus in iudicio, vel quia timore probationum sit confessus, deponitur: si demum sit publicum per evidentiam, vel spontaneam confessionem potest tunc cum illo misericorditer agi.
- C. AD AURES 5. h. t. LUCIUS III. decrevit, Regulares non esse ad Ordines promovendos sine voluntate sui superioris. Quia Prelato obediendum est in omnibus, quæ non sunt manifeste mala: quod si dubia sint, adhuc obediens excusatur à peccato ob bonum obedientiam.
- C. SI ARCHIEPISCOPUS 6. h. t. Idem Pontifex decrevit, Metropolitanum esse consecrandum ab omnibus suffraganeis in sua Cathedrali: Episcopum autem de consensu omnium à tribus eligendis à Metropolitano: licet melius sit, consecratur ab ipso Metropolitano presentibus omnibus suffraganeis.
- C. NE EPISCOPI 7. h. t. Ex Concilio Arelatensi deciditur idem, quod in precedenti capitulo; & tamen additur, quòd si Episcopi respondentes per litteras dissentiant, debeat Metropolitani cum maiore numero consentire.
- C. CUM QUIDAM 8. h. t. Urbanus II. declarat, ordinatum extra tempora esse suspensum à susceptis ordinibus donec, Papa eum illo dispenseret & ordinantem esse puniendum canonica disciplina, hoc est suspendendum à collatione eorumdem ordinum in x. c. l. an. 2. h. t.
- C. CUM SECUNDUM 9. h. t. Celestinus III. prohibet, gratias à latinis, & Latinis à gratis ordinari, ne ritus diversimiscantur.
- C. EX PARTE VESTRA 10. h. t. Innocentius III. declarat, Monachum, qui ex una Religione transit ad aliam, sin secunda sumit Ordines, & postea revertitur ad primam, posse administrare in susceptis Ordinibus. Quod si Monachus relicto Monachatu non transeat ad alium Almonasterium, sed ad Saculum, & Ordines assumat, precat, & non potest ministrare in suscepto ordine, nisi per Papam dispensetur.
- C. QUOD TRANSLATIONEM 11. h. t. Idem Pontifex interdicat ab executione suscepti Ordinis Clericum latinum ordinatum ab Episcopo græco ritu græco sine licentia sui Ordinarii. Sin verò cum licentia Ordinarii, quamdiu talis mos ab Ecclesia toleratur, non est impediendus; sed Ordinarius culpandus. Hodie tamen hic mos non toleratur c. quoniam de Offic. Ordin.
- C. CUM IN DISTRIBUENDIS 17. h. t. Idem Pont. decrevit, Ordinatum à Papa non posse ab alio ad Superiores Ordines promoveri sine licentia Papa.
- C. LITTERAS 13. h. t. Declarat idem Pont. duos Sacros Ordines eodem die, vel etiam duobus diebus immediate, continuato jejuniis, non posse conferri: quia tunc duo dies ob continuatum jejunium ex sitione juris habentur pro uno; & ordinans suspenditur à collatione Ordinum collatorum: & Ordinatus ab exercitio Ordinis, donec Papa dispenseret. Hinc notat Glossa, quòd si Episcopus die Sabbati non potuit Ordinationem perficere, possit sequenti die Dominico continuato tamen jejuniis eam perficere: quia ex sitione juris habentur pro uno die. Notandum est, omnes Ordines die Sabbato esse conferendos, præter Episcopatum, qui tantum die Dominico conferuntur c. 1. dist. 75. & minores Ordines, qui possunt diebus Dominicis conferri.
- C. VEL NON EST 14. h. t. HONORIUS III. statuit, ut qui ordinat puerum ante aetatem suspendatur à collatione omnium Ordinum, ut etiam ordinatus ab executione suscepti Ordinis, donec perveniat ad aetatem.

quia 2

quia, qui non est in aetate legitima, licet suscipiat Ordinem, non tamen executionem Ordinis, & interim ordinatus tenetur ei providere de competenti beneficio.

C. DILECTUS 15. h. t. Idem Pontifex declarat; Episcopum, qui eodem die plures Sacros Ordines eidem Clerico confert, etiam de Mandato Metropolitanis, suspendendum esse à collatione Ordinum, donec Papa dispense, Quia Metropolitanus nequit dispensare in iis, quae pertinent ad generalem Statum Ecclesiae; & preceptum manifestè iniustum Praelati non est adimplendum c. Julianus 11. q. 3.

C. CONSULTATIONI 10. h. t. GREGORIUS IX. rescribit, cum his, qui ordinantur extra tempora, posse Episcopum dispensare injuncta prius competenti penitentia. Quia licet suspendantur ab executione Ordinis, susceperunt tamen ipsum Ordinem; siquidem quocunque tempore Ordines conferantur, Character semper imprimitur; non enim tempus, sicut nec aetas est de essentia Ordinis: unde ordinati extra tempora tantum suspenduntur ab executione Ordinum susceptorum, & ordinantes ab eorundem collatione, ut transgressores Canonis.

C. QUÆSITUM 17. h. t. Idem Pont. declarat, occultos criminosos, dummodo non sint homicidarii, posse post penitentiam per altam in susceptis Ordinibus ministrare, & ante penitentiam esse monendos, ne in susceptis ministrent. Crimen tunc dicitur occultum, quando non est notorium per sententiam, vel per confessionem in iudicio factam, vel per rei evidentiam. Homicida tamen, quamvis occultus etiam post peraltam penitentiam non potest administrare.

IN SEXTO.

C. SÆPE 7. h. t. CLEMENS IV. prohibet, ne Episcopi Italia ordinent Ultramontanos, nisi de licentia Papa, vel cum literis dimissorialibus sui Ordinarii, in quibus exprimaturs causa, cur nolint, vel nequeant eis ordinare. Quod si secus fiat, ordinatus est suspensus, & non potest absolvi à suspensione, neque à Penitentiarii Papa, sine speciali ejus licentia; & ordinans puniatur penitentia condigna, idque habetur etiam in Tridentino Sess. 23. c. 10. Quod si Episcopus Ultramontanus ordinet Clericum italicum non procedit hac Decretalis, quia cum sit penalis, est restringenda. Tum quia Ultramontanus in Italia potest facilius à Pa-

pa licentiam petere, quam Italus ultra montes.

C. EOS QUI 2. h. t. GREGORIUS X. suspendit per annum à Collatione Ordinum Episcopum, qui scienier, vel affectu igno- rantia presumpsit ordinare alienum Clericum, absque licentia sui Ordinarii, & declarat, Ordinatum incidere in penas juris. Quod si suspensio Episcopi sit manifesta, ejus subditi possunt eo anno ordinari à vicinis Episcopis. Notandum est cum Glossa, Episcopum, nisi probet ignorantiam, presumi scire Clericum esse aliena Diocesis, quod si Episcopus juret, se nescivisse, altera pars debet probare illum scivisse, saltem per conjecturas. Rursus Episcopus suspenditur à collatione omnium Ordinum; quia hic non limitatur; & ordinati sunt suspensi ipso jure, non tamen incurrunt irregularitatem.

C. COM NULLOS. 3. h. t. BONIFACIUS VIII. declarat, Episcopum Originis, beneficii, vel Domicilii posse concedere dimissorias; non ita inferiores Prelatos, nisi habeant indultum à Sede Apostolica. Et Episcopo absente posse ejus Vicarium generalem in spiritualibus, & Sede vacante Capitulum, vel habentem administrationem spiritualium concedere has dimissorias.

C. NULLUS 4. h. t. Idem Pont. prohibet, ne Episcopus det infanti primam tonsuram, nisi Religionem ingreditur, neque illiterato, nec alicui alterius Diocesis sine licentia sui Superioris, nec conjugato, nisi velit Religionem ingredi, vel in Sacris promoveri. Et si secus fiat, Episcopus suspenditur per annum à collatione tonsuræ. Extenditur hac decretalis etiam ad Abbates, & alios, qui possunt conferre primam tonsuram. Nomine tamen infantis intelligitur, qui nondum est septennis. Quod si conferret contra hanc Decretalem etiam minores Ordines; esset per annum suspensus à collatione omnium illorum Ordinum.

IN SEPTIMO.

C. CUM NON DECEAT UNIC. h. t. PIUS V. ne Clerici cogantur cum Ordinis dedecore mendicare, aut sordidum aliquem quæstum exercere; prohibet juxta Concilium Tridentinum, ne ad Sacros Ordines promoveantur Clerici sine titulo beneficii, personis, aut Patrimonii, quamvis clerici alias moribus, scientia, & aetate essent idonei, nisi prius legitime confect, eos beneficium ecclesiasticum, quod sibi ad vitium honestè sufficiat, pacifice possidere.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit Ordo, & qua sint impedimenta ad ipsum suscipiendum de jure Divino, & Ecclesiastico.



Uia, ut Praelati, sive per electionem, aut postulationem promoveantur, necesse est, sint in Ordine Ecclesiastico constituti, neque possit Episcopus quis eligi, quin saltem sit Subdiaconatus initiatus, ideo recte hic attexitur Titulus de Ordinibus, qui certis temporibus, & cum Scrutiniu conferri debent, proinde de temporibus ordinationum, & qualitate Ordinandorum in praesenti titulo agitur,

Est Ordo, ratione cujus, in Ecclesia quidam quasi gradus officii, ac dignitatis confertur, Sacramentum, quo spiritualis potestas circa Eucharistiam in Missae Sacrificio traditur. Est ordo verum Sacramentum, quia continet, quae ad constituendum Sacramentum requiruntur: est enim signum externum sensibile, situm in maium impositione, & effectivum gratiae; quia Deus haec promissit suscipientibus hoc Sacramentum. Traditur spiritualis potestas, quae significatur per formam, quae solet proferri illis verbis: accipe potestatem &c. & ita ab hac exteriorum, verborum forma divina virtute profluit Character Ordinis, veluti proxima activa potentia, per quam ordinatus ea exercet, quae ad suum pertinent Ordinem: est autem haec spiritualis potestas circa Eucharistiam in Missae Sacrificio, quod est intelligendum mediatè, vel immediatè; siquidem potestas immediata est, quae directè potest confici Eucharistia, & haec confertur in Ordine Sacerdotali. Potestas mediata, ea intelligitur, ratione cujus exercetur aliquod ministerium, quod dirigitur, ac ordinatur ad Eucharistiam, tanquam ad finem, & hoc ministerium in singulis reperitur Ordinibus. Ceterum hoc Sacramentum aptissime vocatur Ordo: siquidem ex Augustino lib. 19. de civit. c. 13. est Ordo parium, & disparium rerum sua cuique loca tribuens dispositio: & cum in Ecclesia militante sint varii Ministri, plures gradus; & varia officia, ac munera inferioria, media, & superiora rectè ratione collocata, sit, quod Clericorum classis veluti terribilis castrorum acies ordinata, ordinis nomenclatione congruenter donetur.

Creditur Ordinis Sacramentum à Christo institutum in ultima Coena, quando Apostolis suo resecis turpore, & sanguine dixit *Lucæ 22. hoc facite in meam commemorationem*: siquidem illis verbis contulit Apostolis auctoritatem Sacerdotalem; illisque, ac eorum successoribus in Sacerdotio præceptum dedit consecrandi, ut liquet ex Trident. sess. 22, c. 1. Ceterum Christi-

stus per potestatem excellentiae contulit Apostolis omnes Ordines simul, quatenus sub principali, quod est Sacerdotium, reliqui omnes comprehenduntur: omnes siquidem saltem incoactivè, ac dispositivè habent potestatem aliquam circa corpus Christi ministrandum, & inserviendum Sacerdoti.

Jure Divino foeminae sunt incapaces suscipiendi Sacramentum Ordinis, ut patet ex perpetua in Ecclesia praxi, & traditione ab Apostolis ad nos usque derivata: siquidem Sacramentum Ordinis insert in Ecclesia potestatem dignitatis, & officii, à quibus foeminae arcantur, cum illae ex Apostolo docere in Ecclesia non debeant, sed subesse. Imò, nec foeminae sunt capaces primae tonsurae, quia haec est dispositio ad ultiores Ordines, & subiectum utcapax formae, est etiam incapax dispositionis ad formam. Quamvis apud Juris Pontificii peritos aliqua sit controversia de foeminis Diaconissis, non tamen censendum est, has fuisse constitutas in Ordine Diaconatus, sed tantum tali fuisse nomenclaturam vocatas, quia conjuges fuerint Diaconorum; vel quia ad specialia Ecclesiarum quaedam munera, quae nullum exspolantur Ordinem; peculiarem tamen curam, & munditiam exigebant, deputabantur: vel fortassis nomine Diaconissae Abbatis illa intelligebatur. Secundò, de jure divino sunt incapaces Sacramenti Ordinis omnes non baptizati Baptismo fluminis, ut patet ex c. 1. 2. de Presby. non baptiz. Ratio est perspicua, quia baptismus fluminis est janua, per quam quis ingreditur Ecclesiam, & sit capax Sacramentorum: unde non baptizati excluduntur ab Ecclesia, & incapaces sunt Ordini jure divino. Tertio, irrita est, & nullius valoris illius Ordinatio, qui per vin absolutum positive dissentiens, & contra reclamans ordinatur, ut patet ex c. majores 3. §. item queritur de baptismo. Ratio est, quia Deus voluit Ministros suos esse voluntarios, non coactos; & licet infantes, ac amentes valide possint ordinari, non ita positive dissentiens, & reclamans: quia aliud est non affectu merè negative, quod fit in ordinatione infantis, & amentis: & aliud positive dissentire. Sin verò metu gravi cadente in virum constantem extrinsecus, & injustè intus, ad Ordines suscipiendus quis cogetur; is validè quidem ordinaretur, voto tamen continentiae in susceptione Sacrorum Ordinum incluso, & oere recitandi brevium non obligaretur, quia haec onera ab Ecclesia imposita majorem exigunt libertatem, quam quae extorquetur à metu.

Jura

5 Jure Ecclesiastico prohibentur Ordines licite suscipere. Primò, qui ætatem de jure requisitam ad specialem Ordinem suscipiendum non dum attingerunt: quia ordinati debent morum maturitate præcellere; proinde non quælibet ætas, enilibet Ordini accommodatur, ac convenit. Neque obstat, quòd antiqua jura diversimodè statuerint de ætate Ordinandum, quia Concilium Trident. *Sess. 23. c. 12. de refor.* convenientem ætatem statuit, nimirum, ut nemo ad Subdiaconatum promoveatur ante vigesimum secundum ætatis annum, neque ad Diaconatum ante vigesimum tertium, nec ad Presbyteratum ante vigesimum quintum, quod intelligendum est de annis inchoatis. Ceterum in aliis ordinibus, quibus à Tridentino nulla præscribitur ætas, standum est jure antiquo; adeo ut quatuor minores Ordines sufficiat major infantia, seu septennium completum Glossa *fin. in clement. ult. de atat. & qualitat. &c.* Ad Episcopatum requiritur annus trigelimus completus.

6 Secundò, prohibentur à jure Canonico ordinari illiterati, omni scientia vacui, vel saltem qui non sunt sufficienter ad Ordines ministrandos instructi, ut liquet ex *can. 1. dist. 36.* ubi habetur *litteris carens Sacris non potest esse aptus officio*: si quis absque sufficienti scientia ordinatus est, suspenditur ab executione suscepti Ordinis, donec fuerit sufficienti scientia instructus. Quæ verò, & quanta scientia requiratur ad quemlibet Ordinem in speciali, id desumitur ex Tridentino; ad primam tonsuram accipiendam sufficit, si quis sciat fidei rudimenta; sciat legere, & scribere saltem lingua vernacula, quia Tridentinum *Sess. 23. c. 4.* eos excludit à tonsura, qui omnino legere nesciunt. Neque requiritur, ut sciant perfectè scribere, sed satis est, si Characteres quoquo modo figurent, ut notat Bellius *Sels. can. c. 5. n. 6.* ex declaratione Congregationis Episcoporum, & Regularium, die 13. Octobris anno 1593. Ad minores quatuor Ordines promovendos vult idem Concilium *Sess. cit. can. 10.* saltem intelligere linguam latinam; quam callere debent, qui promoventur ad Subdiaconatum, & Diaconatum, qui etiam debent de iis esse instructi, quæ ad propria exercenda munia requiruntur, ut decrevit idem Concilium *loc. cit. can. 13.* ubi etiam decrevit, ut promovendi ad Ordinem Presbyteratus, & sine scientia instructi, quæ ad populum docendum necessaria est, & sufficiens ad legitimam Sacramentorum administrationem.

7 Arcentur itidem ab Ordinibus suscipiendis, qui adulterii, perjurii, falsi testimonii, & alio gravi crimine sunt infecti, & si jam sint ordinibus initiati, suspenduntur ab Ordinis suscepti executione; dummodo crimen sit notorium, vel per evidentiam facti, quæ nulla possit tergiversatione elidi; vel per sententiam iudicis; vel per propriam ipsius delinquentis confessionem in iudicio factam, si enim crimen hoc pacto notorium est, ac publicum, ponit obicem ad Ordines suscipiendos, ut liquet ex *c. 1. de re 4. & ex c. ult. b. t.* ubi etiam dicitur, taliter

criminosum, dummodo crimen sit occultum, non esse post peccatum penitentiam arcendum ab Ordinum susceptione, si promoveri velit, ne nec etiam impediendus sit ministrare in susceptis Ordinibus, nisi fortassis crimen occultum, cujusmodi est homicidium, irregularitatem inducat *c. inquisitionis 21. junct. Glossa v. si homicidium de accusat.* quia tunc ratione irregularitatis prohibetur ministrare. Generatim infecti crimine occulto non inducente irregularitatem non prohibentur, si ipsos pœnituerit, Ordines suscipere; quia Ecclesia delicta occulta non consuevit publicè vindicare.

Prohibentur itidem initiari Sacris Ordinibus omnes infames, sive juris, scilicet ob crimen, cui à jure est infamia annexa; sive infamia facti, scilicet ob delictum enorme perpetratum, & notorium, per quod ejus fama apud viros prudentes graviter denigratur: potest tamen hæc infamia facti per publicam, & constantem vitæ emendationem tolli; datur enim locus resipiscentiæ.

Sunt etiam incapaces Ordinum, Bigami, & colligitur ex illo Apostoli *1. ad Corinth. 3. & ad Titum 1.* ubi ait, Episcopum debere esse unius uxoris virum. Quod etiam intelligitur de sacerdotibus, Diacono, & Subdiacono. Habetur enim in *can. 17. Apostolorum*: *Si quis post baptismum secundis fuerit nuptiis copulatus, aut concubinam habuerit, non potest esse Episcopus, non Presbyter, aut Diaconus, aut profusus ex numero eorum, qui ministerio sacro deservunt.* Ratio est, quia Bigamia duplicem habet disconvenientiam cum Statu Clericali. Prima est, quia Clericus debet ad castitatem verbo, & exemplo alios trahere; & non potest id præstare, si ipse conjugia frequentet, ut ostendit D. Ambrosius *lib. 1. de officiis c. ult.* Secunda est, quia Clericus per Sacros Ordines disponatur Ecclesie, per quam dispositionem, significatur conjunctio Divini Verbi, cum natura humana; & dispositionio Christi cum Ecclesia: & non potest Bigamus hanc conjunctionem, & dispositionem repræsentare, quia bigamia tollit unitatem unius eum una, & dividit carnem in plures uxores, quo pacto definitur bigamia ab Innocentio III. *c. debitum de bigamis irregularitas subiectionem impediens propter Sacramenti defectum ad ordines suscipiendos.*

Hinc liquet, bigamum esse incapacem Sacramenti Ordinis, quæ tamen incapacitas communiter, tum à Theologis, tum à Canonistis contra aliquos paucos dicitur esse tantum de jure Ecclesiastico: & ex eo probant, quia si impedimentum bigamiæ esset de jure divino summus Pontifex non posset dispensare: atqui constat, summos Pontifices nonnumquam dispensasse cum bigamis, ut promoverentur ad Ordines, ut enim refert Glossa in *can. Elector dist. 34.* Martinus I. dispensavit cum bigamo, ut fieret Subdiaconus; & Lucius Papa alium bigamum Episcopum Panotmitanum creavit: in iis autem, quæ sunt de jure Divino non potest Pontifex dispensare: ergo evincitur, impedimentum bigamiæ ad Ordines sacros, esse tantum

tantum de jure Ecclesiastico. Neque obstat, quod Apostolus *1. ad Timoth.* dicat: *Oportet Episcopum irreprehensibilem esse, junius uxoris virum*: quia id tantum probat, fuisse præceptum Apostoli, & quæ Apostolica auctoritate sunt constituta, non obtinent vim divini juris, sed duntaxat humani Ecclesiastici; ut liquet ex Canonibus Apostolorum, qui solum sunt de Jure Ecclesiastico, & Summus Pontifex potest in illis dispensare, ut patet ex *can. fin. dist. 8.*

§. II.

Quotuplex sit Ordo.

DE numero Ordinum disputant inter se Theologi, & Canonistæ, illi septem tantum puniunt, scilicet quatuor minores, quorum primus est Ostiarius, cujus est impedire, ne quis immundus, aut Ecclesiastica Censura irretitus ingrediatur Ecclesiam. Secundus Lecturatus, cujus munus est, legere Libros Ecclesiasticos, & Cathedram enotari instruere. Tercius, Exorcistatus, cujus est, immundos spiritus à corporibus obsecis ejicere, & invocare divinum nomen, & auxilium, ad immundos spiritus ab hominibus obsessis expellendos. Quartus Acolitatus, cujus est lumina preparare, vasa suggerere, ex quibus vinum funditur in usum Sacrificii.

Præter hos quatuor minores Ordines, sunt tres majores, Subdiaconatus, Diaconatus, & Sacerdotium, quorum officia, & munia recensentur in *Can. Cleros dist. 21. Can. 1. dist. 25.* & hi tres majores Ordines vocantur Sacri; non quod etiam minores Ordines non sint Sacri; sed quia majores versantur proximè circa materiam Sacram, & habent annexum votum continentie, non ita Ordines minores.

Hi recensiti septem Ordines absque ulla controversia concelantur ab omnibus, tum Juris Pontificii peritis, tum Theologis. Difficultas tantum est de prima tonsura, & Episcopatu, & aliis dignitatibus Ecclesiasticis. Verum, quod ad primam tonsuram attinet, sententia communior; & verior est, primam tonsuram propriè non esse Ordinem Ecclesiasticum, sed tantum præviam dispositionem ad Ordines, ratione cujus tonsuratus constituitur capax Ordinum, Ecclesiasticæ Jurisdictionis, Privilegiarum, ac beneficiorum Ecclesiasticorum: siquidem cum per Ordines propriè dictos certa quædam conferatur potestas ad functiones speciales Ecclesiasticas exercendas, ut constat ex Tridentino: & per primam tonsuram nulla talis specialis potestas conferatur; sed tantum tonsuratus fiat capax, licitè suscipiendi Ordines; sequitur, primam tonsuram propriè non esse ordinem. Neque obstat, quod nonnunquam in jure Canonico tonsura Clericalis vocetur Ordo, quia tunc nomen Ordinis sumitur laxè, & dispositivè, non verè propriè, adeo, ut prima tonsura dicatur Ordo, eò quia sit dispositio ad Ordines licitè suscipiendos, ac constituat homines capaces Ordinum Ecclesiasticorum.

Major controversia videtur esse de Episcopatu, an sit Ordo distinctus à Presbyteratu. Sententia communior inter Juris Pontificii peritos est, Episcopatum esse distinctum Ordinem à Sacerdotio. Theologi verò partim affirmant esse distinctum; & partim negant, qui affirmant nituntur, quia ubi est distincta materia, & distincta forma, ibi est distinctum Sacramentum; atqui Ordinatio Episcopi habet distinctam formam ab illa sacerdotali, & rursus distinctam materiam, quæ est, vel sacra unctio Capitis, ut aliqui censent, vel manuum impositio: unde Ordo Episcopatus distingui debet ab Ordine Sacerdotii. Præterea, quia Episcopus in sui consecratione accipit veram, & realem potestatem indelebilem, ordinandi Ministros Ecclesiæ, & conferendi Sacramentum Confirmationis, quæ potestas non inest simplici Sacerdoti: atqui Character nihil aliud est, quam potestas spiritualis, indelebilis, & animæ impressa: Ergo Ordo Episcopatus est distinctus ab Ordine Sacerdotii. Ex Theologis propugnant hanc Sententiam Scotus *in 4. dist. 24. art. 2.* Durandus *q. 6.* Petrus Scotus *lib. 4. de Sacrament. Ord.* Bellarminus *lib. de Sacrament. Ord. c. 5.* Valentia *tom. 4. disput. 9. q. 1.* & alii plures.

Qui verò negant, Episcopatum esse Ordinem propriè loquendo distinctum à Sacerdotio, loquuntur de Ordine, per quem confertur peculiaris potestas ad constituendum Christi Corpus, & sacrificandum: unde licet per consecrationem Episcopi acquiratur potestas quædam indelebilis respectu quarundam Sacramentorum actionum, quæ Sacerdoti simplici minime conveniunt; quia tamen hæc potestas non est ad constituendum Christi corpus; ideò non sufficit ad constituendum Episcopatum distinctum ordinem à Sacerdotio. Præterea, quia Character Episcopatus, & Character Sacerdotalis propriè non dicuntur duo Characteres, sed unus tantum extensivè major, quatenus dicitur extendi, ac perfici in Episcopatu: adeò ut idem Character Sacerdotalis per consecrationem Episcopi extendatur in ordine ad potestatem consecrandi alios Sacerdotes, & ministrandi Sacramentum Confirmationis; non verò in ordine ad constituendum Christi Corpus, quia eadem potestas, quæ inest Episcopo, est etiam in simplici Sacerdote, qui æquè constituit Christi Corpus, ac Episcopus. Tum quia, si Episcopatus esset Ordo distinctus à Sacerdotio, essent octo Ordines, & non septem. Quamobrem Episcopatus non potest validè conferri alicui non Sacerdoti, vel infanti: quia cum non sit distinctus ab Ordine Sacerdotali, non potest ab eodem separari. Præterea, si Episcopatus esset distinctus à Sacerdotio, essent in Ecclesia plus, quam septem Sacramenta. Tum quia Tridentinum *Sess. 23. c. 1. & 2.* recensens omnes Ordines retinuit Episcopatum, eò quia Patres Concilii in ea fuerunt sententia, ut Episcopatus non sit Ordo distinctus à Presbyteratu. Propugnant hanc sententiam D. Thomas *in supple. 3. p. 40. art. 5.* D. Bonaventura *in 4. dist. 24. q. 2. art. 3.* Alensis *4. p. q. 20. memb. 8. art. 1.* & alii plures. Sec.

Secus Canonistæ, qui considerant Ordines, quatenus in Ecclesia militante constituunt Hierarchiam, distinguunt primam tonsuram, & Episcopatum à cæteris Ordinibus, & dicunt, quòd sicut in Ecclesia triumphante sunt novem Ordines; ita etiam in militante, quæ triumphantes imitatur, & est ordinata, veluti ad ejus exemplar, debent novem Ordines esse. Rursus Canonistæ considerant Ordinem, quatenus per ipsum confertur potestas non solum ordinata ad Sacrificium Divinum; verum etiam ad conferenda quædam Sacramenta, quæ ratione, quia Ordo Episcopatus elevatur supra Sacerdotium ad conferenda Sacramenta Ordinis, & Confirmationis, dicunt, Episcopatum in hoc sensu esse Ordinem distinctum à Presbyteratu.

Quamobrem tota controversia inter Theologos, & Canonistas facili conciliatur, quia Theologi non negant per ordinem Episcopatus conferri potestatem consecrandi Sacerdotes, & ministrandi Sacramentum confirmationis, ut etiam exercendi plura alia, quæ superant potestatem simplicis Sacerdotis; sed dicunt, non esse Ordinem distinctum à Sacerdotio in Ordine ad consecrandum Christi corpus. Desumunt enim Theologi distinctionem Ordinum, ex habitudine ad consecrationem, & consecrationem Eucharistiam; in qua consistit consummatio omnis Divini cultus, & sub hac ratione, aut respectu meritò negant Episcopatum esse distinctum Ordinem à Sacerdotio; cum simplex sacerdos parem prolixum cum Episcopo habeat potestatem consecrandi Corpus CHRISTI, & consecrandi Eucharistiam, ut liquet ex *can. legimus 24. dist. 93.* sub eodem respectu negant, primam tonsuram esse Ordinem, eò quia non habeat unum certum Officium annexum, nec per illam detur ulla potestas alicuius ministerii Ecclesiastici, sed duntaxat aliqua preparatio ad Statum Ecclesiasticum, & Ordines suscipiendos, quapropter Clericalis tonsura dici etiam solet janua ad omnes Ordines.

Si petas, quomodo Sacramentum Ordinis sit unicum tantum, si septem sunt Ordines; minores quatuor, & tres majores? Respondetur, esse tantum unum Sacramentum, quia omnes Ordines ordinantur ad Eucharistiam consecrandam; sunt veluti gradus invicem connexi, quorum unus alteri subordinatur, & omnes simul integrant hoc Sacramentum Ordinis. Non tamen desunt, qui asserant, Ordines esse septem specificè distinctos, & Sacramentum Ordinis esse tantum unum genericè; utrumque est probabile, & salva veritate res tota consistit in modo explicandi.

Quòd verò ad cæteras attinet Ecclesiasticas dignitates, certum est, Papatum non constituere Ordinem distinctum ab Episcopatu, nec imprimere distinctum characterem. Siquidem Ordo est Sacramentum constans ex materia, & forma, & Papatus non habet materiam, & formam peculiarem distinctam ab Episcopatu: Præterea, quia Papatus est propriè Episcopatus totius Ecclesiæ Catholice, adeò ut ejus jurisdictio

extendatur ad omnes Ecclesias per totum Christianum Orbem: & jurisdictio inferiorum Episcoporum est limitata; & dependens à Summo Pontifice; non tamen inde sequitur, Papatum esse Ordinem distinctum ab Episcopatu: siquidem in potestate consecrandi Corpus Christi, consecrandi Episcopos, confirmandi, & ordinandi convenit cum Episcopis.

Quòd verò ad Cardinalatum attinet, certum est, non esse Ordinem Sacrum, nec imprimere Characterem; neque fuisse à Christo Domino institutum. Præterea, quia Cardinalatus non habet ullam Consecrationem, nec materiam, aut formam; proinde non est propriè Ordo, nisi considerentur Ordines, prout constituunt in Ecclesia militante Hierarchiam, quia pertinet etiam Cardinalatus ad Hierarchiam militantis Ecclesiæ, in hoc enim sensu potest Cardinalatus dici Ordo comprehendens consiliarios, & Electores Summi Pontificis. Cæterum propriè non est Ordo, quapropter SS. Patres, & Concilia, ac Summi Pontifices recentiores omnes Ordines Sacros de Cardinalatu nullam habuerunt mentionem. Est igitur Cardinalatus duntaxat in Ecclesia dignitas eminentissima à Pontificibus instituta, & inducenda, ut in regimine Ecclesiæ sibi constitueret Aides, & Consiliarios, eo pacto, quo Moyses septuaginta Seniores sibi adscivit. Hinc Cardinalatus non est de jure Divino, & potest à Papa extrinseci: proinde non est Sacramentum, cum omnia Sacramenta sint de jure divino, quæ non possunt à Pontifice, extingui, nec immutari.

Cæterum Episcopi jure Divino dignitate, & potestate sunt superiores Presbyteris, ut fuit definitum in Concilio Constantiensi in Bulla Martini V. & in Tridentino *Sess. 23. c. 4.* quia ut argumentatur D. Thomas in *3. p. q. 40. art. 4.* divina ministeria debent esse magis ordinata, quàm humana: atqui humanorum officiorum Ordo exigit, ut in quolibet officio unus cæteris præficiatur, qui sit Princeps illius officii, perinde ac præponitur militibus Dux, ac inferioribus artificibus Architectus, qui Princeps operis dicitur, ac fabrorum magister: ergo pari pacto Ordo Ecclesiasticæ Hierarchiæ exigit, ut Sacerdotibus præponatur aliquis, qui sit Princeps cæterorum Sacerdotum; & hic est Episcopus. Tum quia quævis potestas, quæ non potest exire in actum, nisi præsuppositis quibusdam Ordinationibus, dependet ab illa potestate, quæ illas Ordinationes facit: atqui Sacerdos non potest absolvere, nec ligare, nisi præsupposita Episcopi, vel Prælati jurisdictione, quæ sibi subdantur, qui ab eodem absoluntur: ergo potestas sacerdotalis dependet ab Episcopali, ac est illi inferior: proinde liquet esse de jure Divino, quòd Episcopi sint Superiores Presbyteris dignitate, & potestate.

Si dicas, Apostolum asserere eosdem esse Episcopos, & Presbyteros 1. ad Timoth. 4. *noli negligere gratiam Dei, quæ est in te, quæ data est tibi, per impositionem manuum Presbyterii.* ubi Apostolus Episcopatum, ad quem assumptus fuit Timotheus, vocat Presbyterium, eò quia censuit, non esse Episcopatum distinctum à Presbytero.

byterio. Nam contra est, quia tempore Apostolorum illa nomina Episcopus, & Presbyter fuerunt communia omnibus Sacerdotibus, tam maioribus, qui nunc Episcopi vocantur, quam minoribus, qui Presbyteri dicuntur, tametsi res ipsæ, potestates, & officia essent distincta: quapropter non debet mirum videri, si D. Paulus Episcopatum, ad quem fuit assumptus Timotheus vocaverit Presbyterium. Præterea SS. Patres per Presbyterium intelligunt Cœtum Seniorum, seu Episcoporum novis Episcopis manus imponentibus, ut explicat Chrysostomus *hæmil. 1. in Epist. ad Philip.*

- 13 Tametsi Episcopatus sit dignitate, & potestate superior Presbyteris, non tamen inde sequitur, esse itidem distinctum Ordinem, quia distinctio Ordinis desumitur ab aptitudine, quam dicunt ad Eucharistiam, ad quam, ut ad finem ordinantur, ut patet in Sacerdotio, Diaconatu, Sobiaconatu, & quatuor minoribus: atqui Episcopatus non dicit aliam habitudinem ad Eucharistiam, præter eam, quam importat Sacerdotium; quia non magis potest Eucharistiam efficiere Episcopus, quam simplex Sacerdos. Neque obstat, Episcopum præter potestatem consecrandi Eucharistiam, in qua convenit cum simplici Sacerdote, habere etiam virtutem illam transfundendi in alios, & ad consecrandum, ac ordinandum Ministros Eucharistiæ: quia inde sequeretur, Episcopatum esse ordinem inferiorem, ac ignobiliorem Sacerdotio: siquidem habitu indirecta ad Eucharistiam, seu potestas consecrandi illius ministros, est minus perfecta, quam sit habitudo directa ad consecrandam Eucharistiam, quia hac potestate nihil datur præstantius in Ordine supernaturali: proinde, si per habitudinem illam indirectam ad Eucharistiam Episcopatus constitueretur in ratione specialis Ordinis distincti à Sacerdotio, sequeretur, esse Ordinem Sacerdotio inferiorem.

- 14 Si dicas, consecrationem Episcopi esse verum Sacramentum, proinde ex aliqua specie esse septem, non posse ad aliam Sacramenti speciem pertinere, quam ad Ordinem, consequenter Episcopatum revera esse Ordinem distinctum à Sacerdotio. Tum quia SS. Patres loquentes de consecratione Episcopi illam vocant Sacramentum, sic D. Leo Papa Ordinationem SS. Pauli, & Barnabæ, qua fuerunt consecrati Episcopi *act. 13.* vocat *Sacramentum benedictionis*, ut etiam Gregorius *lib. 4. in 1. Reg. c. 5.* asserit, unctionem ejus, qui in culmine ponitur, id est Episcopatu, esse Sacramentum. Firmatur, quia si Ordinatio Episcopalis Sacramentum non esset, non possemus ex Scripturis probare ordinem esse Sacramentum: siquidem Catholici id probant ex illo Apostoli *1. ad Timoth. 4.* *noli negligere gratiam, qua est in te &c. cum impositione manuum Presbyterii:* atqui tunc Timotheus fuit ordinatus Episcopus à D. Paulo, ut communiter docent: ergo si Episcopatus non esset Sacramentum, non possemus probare Ordinem esse Sacramentum. Firmatur secundum, quia consecratio Episcopalis causat gratiam, & est Signum sensibile,

ut liquet ex illo Apostoli *2. ad Timoth. 1. ad-moneo te, ut resuscites gratiam Dei, qua est in te per impositionem manuum eorum.* atqui impositio manuum est signum sensibile, ergo cum causet gratiam, sequitur, Episcopatum esse verum Sacramentum, quia ei convenit vera Sacramenti definitio.

Sed hæc minime urgunt, quia tametsi Episcopatus sit signum sensibile causativum gratiæ, ac propterea sit verum Sacramentum; non tamen est Sacramentum distinctum à Sacerdotio, nec ordo distinctus ab ordine Sacerdotali: neque Sancti Patres oppositum docuerunt, quia ipsi eatenus consecrationem Episcopalem vocant Sacramentum, quia est complementum Sacramenti, seu Sacerdotii: nam etiam cæteri ordines inferiores Sacerdotio, ut Diaconatus, & Subdiaconatus sunt Sacramenta; & nihilominus non sunt distincta Sacramenta à Sacerdotio, quia ad ipsum ordinantur, ut ad finem, quatenus dicunt ordinem ad consecrandam Eucharistiam: unde ex omnibus ordinibus constituitur unicum Sacramentum, cujus Episcopatus est complementum. Ad primam confirmationem negatur sequela, quia, ut ex scripturis inferamus ordinem esse verum Sacramentum, satis est si Episcopatus sit complementum intrinsecum Sacramenti ordinis: Siquidem non est possibile, ordinem compleri in ratione Sacramenti per Episcopatum, nisi ordo sit verum Sacramentum. Ad secundam confirmationem respondetur, consecrationem Episcopalem esse quidem signum sensibile causativum gratiæ; non tamen inde sequi, quod sit Sacramentum distinctum, aut ordo distinctus ab ordine Sacerdotii, quia ad id sufficit, si sit excellentissimum quoddam complementum Sacramenti, seu Sacerdotii: idque patet ex ceremonia illa, qua confertur Sacerdoti jam ordinato potestas ad absolvendum à peccatis per impositionem manuum Episcopi, & per verba illa, *accipe Spiritum Sanctum*, licet conferatur Sacerdoti nova gratia per signum sensibile, non tamen hoc signum causativum gratiæ est distinctum Sacramentum à consecratione Sacerdotali, quæ sit in contactu Calicis, in quo imprimitur Character Sacerdotalis; sed tantum est Complementum, & extensio Sacerdotii in ordine ad actum respicientem mysticum corpus Christi, seu fideles absolvendos à peccatis: ita proportionaliter dicendum est, de consecratione Episcopali, quæ propterea non est Sacramentum distinctum à Sacerdotio, sed tantum ipsius Sacerdotii extensio, ac excellentissimum ejus complementum.

Si istas, consecrationem Episcopalem imprimere distinctum Characterem ab illo, qui imprimitur in collatione Sacerdotii, quia per Episcopalem Consecrationem datur nova potestas consecrandi Sacramentum confirmationis, & conferendi Ordines: siquidem simplex Sacerdos non potest alios Sacerdotes ordinare, nec consecrare confirmationem: quamobrem per consecrationem Episcopalem novus imprimitur Character; cum nomine Characteris

ris nihil aliud intelligatur, quàm spiritualis potestas exercendi actus aliquos supernaturales, & Hierarchicos cujusmodi sunt, ministrare Sacramentum confirmationis, & sacros conferre Ordines: ergo Episcopatus est Ordo distinctus à Sacerdotio, quia ubi dantur diversi Characteres, non possunt non esse distincti ordines, eum ordo sit signaculum, quo character, seu potestas spiritualis confertur.

17 Contra est, siquidem imus inficias, consecrationem Episcopalem imprimere novum Characterem distinctum ab illo, qui imprimitur in collatione Sacerdotii: quia tantum complectitur, & extendit Characterem Sacerdotalem causando in ipso novum modum realem, & physicum, quo antea carebat. Siquidem ratione hujus novi modi extenditur Ordo Sacerdotalis, ad conficiendum Sacramentum confirmationis, & ad conferendos sacros Ordines; adeò, ut sit idem Character, qui per consecrationem Episcopalem superadditur novus modus, quo magis extenditur, ac completur in ordine ad conficienda alia duo Sacramenta, scilicet Confirmationis, & conferendi Ordines. Hic autem modus est indecibilis, sicut ipse Character. Idque explicari potest à pari, quia potestas physica ad absolvendum à peccatis, quam recipit Sacerdos in sua ordinatione, non est Character distinctus à Characterè Sacerdotali, sed tantum est modus realis intrinsecus, & physicus, qui complet, & extendit Characterem Sacerdotaletm antea compressum in contactu Calicis, ad mysticum Corpus Christi, seu fideles absolvendus à peccatis. Quamobrem Episcopatus est tantum ultimum complementum characteris Sacerdotalis, & differt tantum à Sacerdotio, ut vir perfectus à puero: sicut enim in ratione hominis puer est imperfectus, eò quia non habeat vim gignendi alium hominem in illa aetate: & vir in ratione hominis sit perfectus, possitque generare alios viros: ita simplex Sacerdos, quia non potest alios Sacerdotes spiritualiter gignere, est suo modo imperfectus, & quo ad hoc Episcopus est perfectus.

§. III.

De materia, & forma singulorum Ordinum.

1 Quia in quovis Sacramento reperitur materia remota, & proxima, ideò Sacramenti Ordinis materia remota est instrumentum aliquod, quod ordinibus initiandis traditur in signum spiritualis potestatis, quam recipiunt; ut mediante tali instrumento suo fungantur munere, & susceptum exequantur ordinem. Materia proxima est ejusdem instrumenti traditio ab ordinante, & ejusdem acceptio ab ordinando. Neque opus est, eam materiam esse consecratam, cum Christus suo contactu, usuque Calicis, ad quem tanquam ad finem cætera materia revocatur, consecraverit, ut asserit Marchinus *tr. 1. p. 1. c. 16. n. 25.*

Foran Tom. I. Juris Can.

An verò instrumenta, quæ ordinando tangenda traduntur debeant immediatè ab Episcopo porrigi, an verò per alium tangenda tradi possint. Respondet Marchinus *loc. cit.* quòd si Episcopus porrigeret materiam, & purus Sacerdos verba proferret ordinatio foret irrita, quia simplex Sacerdos non est Minister ordinis. Rursus, si Episcopus verba proferat, & purus sacerdos porrigat ordinando materiam tangendam, ut hic initietur Ordinibus majoribus ordinatio est etiam nulla, ut liquet ex *c. subdiaconos. dist. 23.* sin verò ordinandus initietur ordinibus minoribus ordinatio suà fortitur valorem, juxta *c. Acolytus dist. 23.* ut docet D. Thomas in *4. dist. 25. q. 1. art. 1. ad 2.* Rursus juxta consensum Sententiam contactus materiæ est de essentia Sacramenti, adeò, non censetur ordinatus, qui materiam realiter, & physicè non tangit: siquidem in omnibus aliis Sacramentis, si non sit physicus contactus, Sacramentum est nullum, ut patet in baptismo, Confirmatione, & extrema Unctione, unde hoc idem sentiendum est, de Sacramento Ordinis, cum sit quòd hoc utrinque par ratio. Rursus, quia ad valorem Sacramenti necesse est adimpleri veritas ejus formæ: & in forma Sacramenti ordinis proferatur hæc forma, *accipe hoc, vel illud*, hoc est, hanc, vel illam materiam hujus, vel illius ordinis, & cum verbum *accipe* sit imperativum, utique imperatur contactus corporalis, qui si negligatur, veritas formæ minime impletur, nec Sacramentum conficitur. Præterea, quia sicut activa instrumentorum porrectio, quæ sunt materia Ordinis, ab Episcopo facta, necessaria est ad valorem hujus Sacramenti, ita etiam acceptio passiva corporalis, quæ fit mediante contactu ad ejusdem Sacramenti valorem exigatur; quia porrectio, & acceptio sunt correlativa, & sicut porrectio est Physica, ita acceptio, debet esse Physica. Demùm, quia Gregorius IX. in *c. Presbyter. de Sacramen. non iteran.* asserit, ex traditione Apostolica contactum Physicum, & corporalem esse necessarium in Ordinationibus, ut etiam tradit D. Thomas in *4. dist. 24. q. 1. art. 1. questione. 5. ad 3.*

Id tamen non debet ita intelligi, ut in Sacerdotio necesse sit, ut Neomylla hostiam, & vinum immediatè tangat, sed sufficit, si Physicè tangat Calicem, & patenam: siquidem, qui tangit physicè Calicem, censetur moraliter attingere vinum in eodem contentum, ut etiam, qui attingit patenam, censetur hostiam attingere eidem impositam; quamvis tutius sit attingere patenam, & Hostiam immediatè juxta ritum Ecclesie, ne ordinandus periculo se exponat non suscipiendi ordinem, & frustrandi Sacramentum.

Cæterum ad removendos scrupulos, qui in hac materia facillè oriri possunt, non desunt, qui censent probabile, non esse necesse, ut initiandus ordinibus necessitate Sacramenti tangat physicè materiam, sed sufficere, si extensione manuum, vel alio signo sensibili equipollente significet, se talem materiam sibi ab Episcopo oblatam acceptare; quia traditio instrumentorum tantum deservit ad determinandam potestatem,

Uu

tem, quæ datur, ad quod non requiritur contactus Physicus, sed offensio prærens cum signo acceptivo. Neque est eadem ratio de baptismo, confirmatione, & unctione, quæ Sacramenta sine Physico contactu non suscipiuntur: siquidem hæc Sacramenta ex propria natura exigunt contactum Physicum, cum non dicatur quis lavari, vel ungi, nisi aqua, vel oleum ejus attingat corpus. Bonacina itidem de Sacramento *disp. 8. q. unica. punct. 5. n. 10.* censet in nullo Ordine realem contactum materię esse de essentia Sacramenti, cui Sententiæ adheret etiam Diana, eo quia tradi possit materia, & accipi cum solo contentu alicui signo explicato: quo pacto verè accipimus equum, nummos, & alia id genus cum solo signo acceptivo, tamen ea minime tangamus. Verum communiter censent, contactum materię saltem esse de necessitate præcepti Ecclesiastici, adeo, ut si ordinandus, vel Episcopus scienter illum omittant, uterque lethaliter peccet, cum sit transgressio in materia gravi contra Rubricam Pontificalium omnium. Unde curandum omnino est, ut juxta ritum Ecclesiæ in SS. Ordinibus suscipiendis, Physicè tangatur materia: Quod si per aliquam inadvertentiam, incuriam, aut distractionem ordiendus materiam physicè, & realiter non contingeret, dummodo per Episcopum illi exhiberetur, & ordinandus per signum aliquod sensibile explicaret suum consensum, ut si manum porrigeret ad tangendum, licet physicè, & realiter non tangeret, docent Diana, & Layman. in *Theol. moral. de Sacram. Ordinis. c. 5. n. 4.* Ordinem nihilominus rectè collatum esse: quia neque ex divina, nec humana lege habetur, quòd contactus physicus requiratur essentialiter ad substantiam Ordinis. Et verbum illud *accipe* per modum imperii, censent esse intelligendum in sensu juris, de acceptance potestatis ministrandi: sicut traditio Domini, quod venditor habuit in domo vendita, potest fieri per solam ostensionem domus, & datam facultatem capiendi possessionem *l. clavibus 73. & ibid. DD. ff. de contrahent. empt.* Ceterum contactus physicus consuetius semper adhibetur, nec ulli pacto est omittendus, cum saltem sit de ritu, & consuetudine Ecclesiæ, à qua nulla pacto est recedendum.

An verò hujusmodi contactus Physicus debeat simul fieri cum ipsa verborum prolatione, respondetur affirmativè, quia tunc verificatur forma Sacramenti. Plures tamen censent probabile, ad substantiam hujus Sacramenti non requiri, quòd hic contactus sit simul in eodem instanti mathematico, cum prolatione verborum, putantes sufficere, si sit simul moraliter, seu absque mora interposita, quia cum simultate morali, rectè coheret significatio Sacramentorum: imò addunt, nec talem contactum simul cum prolatione verborum requiri ad præceptum implendum: quapropter si prolatio verborum habeatur ante, vel post contactum, nil refert, dummodo sine mora interposita fiat, ita docent Layman. *lib. 5. tract. 2. c. 7.*

n. 1. Henriquez lib. 1. c. 9. n. 10. Diana, & alii.

Ut autem descendamus ad materiam particularium Ordinum, certum est, materiam remotam Ordinis Sacerdotalis esse Calicem cum vino, & patenam cum hostia; & proximam traditionem Calicis cum vino, & patenæ cum hostia ex frumento; qua traditione facta, si moreretur Episcopus antequam proferret illa verba, *accipe Spiritum Sanctum, quorum remiseris peccata, remittuntur eis*, esset quidem Neo-mytha Sacerdotali ordine initiatus in ordine ad consecrandum Corpus, & Sanguinem Christi, sed imperfecta esset Sacerdotalis potestas, quia Neo-mytha non posset à peccatis absolvere: hinc duplex assignatur Sacerdotii materia; quarum prima est traditio Calicis, cum vino de vite, & patenæ cum hostia ex frumento, & est potestas offerendi Sacrificium, & consecrandi, ac consociendi Corpus Christi. Secundum est impositio manuum, cum verbis *accipe Spiritum Sanctum, quorum remiseris peccata, remittuntur eis*. Et utraque materia est de essentia Ordinis Sacerdotalis, quia per primam confertur potestas consociendi Corpus Christi; & per secundam potestas absolviendi à peccatis: quapropter ordinatio Sacerdotii constat ex duabus partialibus materiis essentialiter requisitis, ad duplicem illam putellatam à Christo diversis temporibus Apostolis traditam: siquidem potestatem consecrandi Eucharistiam tradidit in ultima Cæna: & potestatem remittendi peccata post resurrectionem *Joan. 20.* unde etiam Episcopus unam potestatem confert post aliam. Tum quia Concilium Tridentinum agens de Sacramento extreme unctionis *sess. 4. c. 13.* definit Ministrum hujus Sacramenti solum esse Sacerdotem ab Episcopo per impositionem manuum Presbyterii ritè ordinatum; ubi declarat manuum impositionem esse partem essentialem Sacerdotalis Consecrationis, ut asserit Scotus in *4. dist. 24. q. unic.* Paludanus *dist. 25. q. 1.* Bellarminus *de ordin. lib. 1. c. 9.* Marchinus *de ordin. tractat. 2. p. 8. c. 5. propositione 1. §. 2.* & alii plures. Alii tamen censent, Ordinationem Sacerdotis perfici per prolationem primæ formæ, cum applicatione propriæ materię; & impositione manuum cum verbis secundæ formæ, non esse de essentia, & substantia ordinis Sacerdotalis, sed tantum esse Sacramentalia adhibenda ratione præcepti, ut censent Valentia *tom. 4. disput. 1. q. 1. punct. 5.* Nugnius in *supplem. 3. par. q. 37. art. 5.* Diana, & plures alii.

Quòd si daretur ex incuria, & inadvertentia Calix sine vino, ut refert Diana, contigisse in Hispania suo tempore ex incuria Magistri Ceremoniarum, qui non apposuit vinum in Calice; tunc licet Henriquez *lib. 10. cap. 6. num. 1.* & alii censcant probabile conferrì ordinem Sacerdotalem, nec esse necessariò iterandum, eo quia potestas consecrandi utramque speciem non confertur divisim, sed conjunctim, adeo, ut qui potest unam speciem consecrare, possit & aliam, cum Christi Corpus sit conjunctum cum sanguine: nihilominus

minus longè tutius repetenda esset ordinatio sub conditione, si non est ordinatus? idque ad vitandum spirituale fidelium detrimentum: siquidem ille Clericus non esset coram Deo verus Sacerdos, neque verè corpus Christi consecraret, neque à peccatis abolveret, unde longè consultius, esset ordinatio illa reiteranda sub conditione, ut censent Turrianus in *select. p. i. disput. 21. dubio 2.* Tannerus *Tom. 4. disput. 7. q. 2. dubio 4. n. 99.* Marchinus *de Ordin. tract. 2. p. 8. c. 5. proposit. 2. n. 4.*

Diaconatus materia secundum Sylvium in *3. p. q. 37. art. 2. q. 3.* est traditio libri Evangeliorum, & impositio manuum. Secundum Nugnum in *3. p. tom. 2. q. 37. art. 5.* est sola traditio libri. Sed verior, & communior Sententia est, in hac Ordinatione duas concurrere partiales materias, duasque formas itidem partiales; adeò, ut ambæ simul junctæ constituent unicum Ordinem Diaconatus: siquidem de impositione manuum nulli potest esse dubium, cum ex Scripturis non colligatur alia materia. De traditione autem libri Evangeliorum constat ex Concilio Florentino assignante pro materia Diaconatus hunc Evangeliorum librum: ergo utraque materia est de essentia Diaconatus. Quod si dicas, in ipso Ecclesie Exordio fuisse Diaconos ordinatos per solam manuum impositionem, cum Evangelia nondum scripta fuerint. Respondent communiter Doctores, id factum fuisse divina dispensatione, ut ad exhibitionem principalis partis materiam, tota Diaconatus potestas conferretur.

Subdiaconatus materia, est traditio Calicis vacui, & Patenæ vacuæ, ut definitum fuit in pluribus Conciliis Carthaginiensibus IV. c. 5. Tolletano IV. can. 27. & Florentino sub Eugenio IV. in Decreto fidei post ultimam sessionem. Dubitatur tamen, an traditio libri Epistolarum, sit etiam materia partialis Ordinis Subdiaconatus: perinde, ac liber Evangeliorum est partialis materia Diaconatus: Filliucius *c. 45.* Tannerus *disput. 7. q. 7. dubio 3.* Medinalib. *1. de ordin. c. 44.* censent, traditionem libri Epistolarum esse itidem materiam partialem subdiaconatus, quia per utramque traditionem, & per verba utrique correspondentia traditur potestas ad duas actiones proprias Subdiaconi, scilicet ad ministrandum Sacerdoti vasa corporis, & sanguinis Christi, & ad legendas Epistolas publicè cum manipulo: unde inferunt, utramque traditionem, & verba utrique correspondentia pertinere ad ordinationem Subdiaconi. Alii tamen probabiliter censent, traditionem libri Epistolarum non esse partialem materiam Subdiaconatus; ea nixi ratione, quia in præcatis Conciliis nulla fiat mentio de libro Epistolarum, nec de potestate legendi solemniter Epistolas. Tum quia ab exordio nascentis Ecclesie Clerici initiabantur Subdiaconi, tamen liber Epistolarum Novi Testamenti nondum existeret, cum certum sit, Epistolas D. Pauli, & aliorum Apostolorum, non nisi successivè fuisse primis illis temporibus scriptas: huic Sententiæ adhæret Layman. *c. 5. n. 3. Conferantur Tom. I. juris Can.*

ninc. *disput. 20. n. 69.* Vasquez. *disput. 33. c. 5.* Valentia, Diana, & alii. Verum ex consuetudine Ecclesie traditio libri Epistolarum censetur materia partialis Subdiaconatus.

Acolytatus materia duplex est, una remota, alia proxima: illa est Candelabrum cum cereo extincto, & urceolis vacuis: proxima est porrectio horum instrumentorum, quæ in hoc ordine duplicantur ad significandum duplicem potestatem; siquidem per traditionem primi instrumenti acolytus suscipit potestatem Ceroferarii: & per traditionem secundi potestatem ministrandi propinquius ad Altare. Utraque materia remota, & proxima refertur in Concilio Carthaginiensi IV. *can. 6.*

Exorcistatus materia est etiam duplex remota una, etque liber exorcismorum; altera proxima, & est ejusdem libri traditio: meminit utriusque materię idem Concilium Carthaginense IV. *can. 7.* ut etiam Romanum Pontificale. Lectoratus materia est itidem duplex remota una, & est liber continens Prophetias veteris, & novi Testamenti; & alia proxima, seu traditio ejusdem libri. Obituariatus materię remota sunt Claves Ecclesie; & proxima traditio earundem.

Forma omnium Ordinum sunt verba illa, quæ ab Episcopo in traditione materię proferuntur, *accipe potestatem &c.* quibus significatur imperativo quodam modo, quo traditur potestas singulis accommodata, & ut ostendatur, quod initiatus tali Ordine debeat illud exercere, suoque fungi munere, ne videatur illud inutiliter suscepisse: & quia verba formæ proferuntur ab Episcopo imperativo modo, cum expressione potestatis, quæ confertur, omnia illa verba sunt de essentia formæ, quibus potestas exprimitur, ut docet D. Thomas in *supplem. q. 24. art. 4.* Episcopus tamen cum proferat verba, debet simul exhibere materiam tangendam. Valida nihilominus esset ordinatio, si Episcopus prolata semel unica formâ in plurali præberet materiam pluribus initiandis ordinis Sacerdotali tangendam, non repetitâ formâ, etiamsi per aliquid temporis successivè Neo-mistas sibi exhibitam materiam tangerent post prolata ab Episcopo verba, quia moraliter conferrentur materia, & forma esse simul: dummodo talis contactus quadam continuatione perageretur. Hanc ordinationem esse validam asserit Farinacius *de Sacris ord.* apud Tolet. *c. 2. n. 5.* & asserit, ita fuisse declaratum Romæ in quadam Congregatione. Verum quoties pro validitate, & invaliditate ordinis addunt rationes probabiles consulti semper est, ac tutius iterare ordinationem sub conditione. Imò Episcopatus, & Presbyteratus, quando agitur de probabilitate circa validitatem, & invaliditatem, sunt omnino iterandi sub conditione, ne Episcopus, aut Presbyter se exponat periculo non consecrandi Neo-mistas, non ordinandi, non absolvendi, & Sacerdos novo consecrandi, & absolvendi cum maximo fidelium detrimento.

Cæterum officium Sacerdotis est consecrare Sacramentum Eucharistie, & administrare Sa-

cramenta exceptis Ordine, & Confirmatione, quorum administratio pertinet ad solum Episcopum; & rursus ē suggestu Verbum Divinum dicere, seu concionari, & populum benedicere. Munus Diaconi est publicē, & cum Stola Evangelicum legere in Ecclesia; assistere Sacerdoti sacrificanti, eique panem, & vinum acceptum ad Subdiacono porrigere, vel Altari imponere: Sacerdoti subservire in Sacramentis administrandis: sub Ecclesiæ initiis pertinebat ad Diaconos Eucharistiā fidelibus ministrare, quo officio fungebantur illi septem Diaconi electi ab Apostolis *Actuum 2.* Verum hæc potestas ob incommoda, quæ inde sequebantur fuit Diaconis à Concilio Nicæno abrogata: in casu tamen necessitatis absente, vel prorsus impotente Presbytero possit Diaconus infirmis deferre, ac ministrare Sacrum viaticum. Potest etiam Diaconus deferre pixidem cum Hostiis consecratis, ab uno ad alium locum, quia ut docet D. Thomas 3. p. q. 82. art. 3. ad 1. Diaconus jure Divino habet potestatem super Corpus Christi contentum in Vasis Sacris: quapropter in ipso Ecclesiæ exordio Diaconi ministrabant Populo Sacramentum Eucharistiæ sub utraque specie, & communicantibus propinabant Sanguinem Christi. Rursus pertinet ad Diaconum assistere Episcopo, vel Presbytero in doctrinæ & prædicationis officio, quamvis illius munus non sit prædicare ex Cathedra, sed solum recitare Evangelium, & fidei articulos explicare.

14. Munus Subdiaconi est Diacono ministrare, aquam ad ministerium Altaris præparare, Pallas Altaris, & Corporalia ablucere, Calicem, & Patenam in usum Sacrificii eidem offerre, panem consecrandum pro populo in Altari ponere, Crucem in processuibus gestare; Epistolam in solenni Missa cum propriis ornamentis illius Ordinis canere. Acolytus porrigit Subdiacono urceolus cum vino, & aqua; præparat lumina ad Sacrificium, & transfert cereum accensum ad Altare. Exorcista imponit manus super energumēnos, eisque legit exorcismos ad fugandos demones. Lector legit Prophetias, & Scripturas in Ecclesia. Ostiarius claudit, aperit Januas Ecclesiæ, quam custodit, admittit dignos ad Sacra, & indignos excludit.

§. IV.

De Ministro Ordinis, & Loco Ordinationum.

1. Ordinis Sacri Ministrum esse Episcopum definitur in Concilio Tridentino *sess. 23.* de Sacramento Ordinis *can. 7.* contra hæreticos nostri temporis putantes, potestatem conferendi ordines esse in tota multitudine fidelium, & Clero, quod falsum est, eum jurisdictionis Ecclesiastica sit tantum penes superiores Ecclesiasticos: & quia Episcopus est Sacrorum Princeps, & in Consecratione acci-

pit potestatem conferendi Sacramenta Ordinis, & Confirmationis, ideo ad solum Episcopum pertinet, & non ad totam multitudinem fidelium, & omne Clerum conferre Sacros ordines: siquidem ad solum Principem in aliquo statu pertinet officia, & ministeria distribuire intra eundem statum. Tum quia hæc potestas fundatur in Characterē Episcopali, qui eum sit indelebilis, eam non amittunt Episcopi, licet excommunicati, vel interdicti, vel suspensi, aut etiam privati Episcopatu: cum enim potestas hæc includatur in Characterē, qui est indelebilis, ideo Episcopus semper valide Sacramentum Ordinis confert, si rite adhibeat materiam, & formam, & alia requirit; verum tamen est, quod illicitè in excommunicatione, vel suspensione exercet suam potestatem, & propterea peccat; & ordinatus ab Episcopo excommunicato vitando incurrit suspensionem, ut habetur in *cap. 1. & 2. de Schismat.*

Dubitare tamen quis posset, an ordinarius Sacramentorum Minister possit esse Angelus? Sed respondetur, quod si Sermo sit de Ministro ordinario, nun possit Angelum esse Sacramentorum Ministrum: quia sicut ad essentialiter Sacramenti requiritur verum, naturale, ac sensibile Elementum, ita etiam requiritur verum naturale, & sensibile verbum, quod proferatur in forma Sacramenti: & cum Angelus etiam in corpore assumpto non dicatur propriè loqui, eo quia ejus locutio non sit actus vitalis, cum Angelus non informet, nec animet corpus assumptum, sed tantum eidem assistat; ideo nequit Angelus esse Sacramentorum ordinarius Minister: quia hic debet essentialiter in forma Sacramentorum proferre verba naturalia; & sensibilia verba. Potest nihilominus ex divina dispensatione Angelus esse Minister extraordinarius Sacramentorum, & etiam valide ordines conferre, ut in historiis Ecclesiasticis legimus contigisse Sancto Amphiloquio, qui fuit ab Angelis Iconii Episcopus ordinatus, & ordinatio ab Angelis peracta, fuit ab Episcopis Provincialibus approbata. Non enim, ut docet D. Thomas 3. p. q. 64. art. 7. Deus suam potentiam alligavit Ministris. Non tamen si quis à Caco demone ordinaretur censenda esset ordinatio illa alicujus valoris: quia malis Angelis non convenit per se potestas ordinandi; neque præsumuntur eam habere ex divina dispensatione, & lege Dei extraordinaria.

Abbates tamen Presbyteri, qui habent ius mitræ, & baculi, ac benedicti fuerunt ab Episcopis, possunt conferre primam tonsuram, & quatuor minores ordines suis subditis Regularibus, ut patet ex *c. quoniam dist. 69. c. cum contingat de erat. c. qualis. c. Abbates de Privilegio in 6. & ex Concilio Tridentino sess. 23. c. 10. de reformatione. Quinimò possunt etiam hujusmodi Abbates primam tonsuram, & ordines minores conferre secularibus, dummodo acceperint consensus Episcopi, cujus jurisdictioni subjiciuntur, & ab eodem jurisque ordinandus litteras dimissoriales impetraverit: generalis enim facultas concessa ab Episcopo non sufficit,*

sufficit, sed requiritur, ut singuli ordinandi suam speciatim concessionem obtinuerint. In hoc Sacra Congregatio, teste Tamburino declaravit, posse huiusmodi Abbates conferre primam tonsuram, & ordines minores etiam aliis Regularibus, si dimissoriales litteras specialiter obtinuerint à suis Superioribus, & etiam specialem consensum Episcopi illius loci. Locus tamen, in quo prælati Abbates minores ordines conferre possunt, est tantum proprium Monasterium, ut liquet ex *c. quoniam dist. 69. C. s. cum contingat de arat. C. qualis*. Verum, quia Privilegium est etiam personale, si Abbas rogaretur à Prælato aliterius Monasterii exempti, posset etiam ibi ordines minores conferre suis Subditis Regularibus, ut notat Lezana tom. 4. *summa v. ordines sacri n. 8.*

4. Noo tamen possunt Abbates suos Novitios ante professionem ordinare, quia Concilium Tridentinum *loc. cit.* exigit in ordinando ab Abbate, ut sit Regularis, & subditus ipsius Abbatis. Novitius verò, cum sit adhuc sui iuris, possitque habitum Religiosum deponere, propriè non dicitur Regularis, nec absolutè, & plenè subditus Prælati Regulari quoad ordines recipiendos, sed duntaxat quoad munus probationis: quapropter nequeunt Prælati Regulares suis Novitiis litteras dimissoriales concedere, sed id pertinet ad Episcopum loci. Quòd si dicas, extare Privilegium Julii II. relatum à Suarez tom. 4. *de Relig. tract. 8. lib. 2. c. 29. n. 12.* quo poterunt olim Abbates perpetui Clericatus Clericali Characterè etiam Novitios insignire. Respondetur, hoc privilegium fuisse à Tridentino sublatum, ut patet ex illis verbis *non obstantibus quibusvis privilegiis*. Quòd si Novitius esset ordinandus deberet ordinari ab illo Episcopo, in cuius Diocesi existit Monasterium probationis, ut communior fuit Sententia: quia Novitius quantum est ex se censetur vellet perpetui in tali monasterio immorari; eum censentur omnes, hac eadem intentione onus subire religionis. Tum quia Novitii absolutè, & non conditionatè fiunt Religiosi, quamvis eorum voluntas mutabilis sit, & resolvì possit in conditionem, si religio non plauerit: & per hunc absolutum ingressum Novitius acquirit Domicilium, ut notat Barbosa *de jure Ecclesiastico lib. 1. c. 33. n. 65.* Lezana tom. 1. c. 24. n. 6.

5. De Jure nemo ordinari potest, nisi à proprio Episcopo. Proprius autem Episcopus, non solum est Episcopus Originis, aut Domicilii, sed etiam loci, in quo quis beneficium obtinet, ut declaravit Bonifacius VIII. *c. cum nullus de temporibus ordinat. in 6.* An verò possit Episcopus alieno subdito conferre simul primam tonsuram, & beneficium? Responderur, id non posse facere in fraudem, quia expresse prohibetur in *c. eos Clericos de tempor. ordinat. in 6.* ubi prohibetur Episcopus ordinare alienum subditum, quocumque figmento quaesito: ubi Glossa *ver. figmento* intra figmenta recenset, si Episcopus alieno subdito conferat beneficium ad eum finem, ut illum ordinet: quia tunc principalis intentio fertur in ordinationem ali-

eni subditi; & beneficii collatio, tantum assumitur ad cohonestandam alieni subditi ordinationem. Quòd si principalis intentio fuerit de conferendo beneficio ob utilitatem Ecclesiæ, eò quia reverà persona sit idonea, tunc ordinatio est licita, quia non fit in fraudem: quia fraus tunc tantum intervenit, quando confertur beneficium, ut possit quis ordinari; non verò è contra, quando confertur beneficium ex principali fine ad assumendum talem personam idoneam pro servitio propriæ Ecclesiæ, cui debeat esse perquam utilis.

Non tamen desunt, qui censeant, posse Episcopum alieno subdito conferre primam tonsuram, & etiam beneficium, & videtur desumi ex *c. cum nullus de tempor. ordinat. in 6.* ubi habetur, seu in cuius Diocesi beneficium obtinet &c. *electus cum* non enim dicit, *obtinuit* de præterito; sed *obtinuit* significans tempus præsens, quapropter sufficit, si illud obtineat, cum initiatum primà tonsurà, quia textus non videtur id prohibere. Tum quia eatenus ratione beneficii potest quis ordinari, quia beneficium trahit secum subjectionem, quia beneficium subijcitur Episcopo loci, in quo reperitur beneficium: atqui quando Episcopus ordinando confert beneficium, constituit ipsum sibi subditum, præsertim, si beneficium sit annexum Ecclesiæ Cathedrali, cui ordinatur ratione beneficii debeat intervenire: ergo tunc Episcopus conferendo beneficium non censetur ordinare alienum subditum, sed proprium, & cessat omnis fraus, quia per talem ordinationem intendit consulere servitio, & utilitati propriæ Ecclesiæ.

7. Neque obstat, quòd tale beneficium non fuerit ante collatum. Quia, quando pro actu requiritur qualitas aliqua fundamentalis, satis est, si hæc tunc adsit, quando actus celebratur, & perducitur ad effectum, noo verò est necesse, quòd præcesserit *l. 2. §. proximum ff. de suis. C. l. tutelæ init. ff. de cap. domin. C. l. si usus fruct. ff. quibus modis us. fruct. amittatur*, ut notat Bald. in *l. humanitatis n. 22. ver. quandoq. c. de impub.* Tum quia prima tonsura, & collatio beneficii æquivalent electioni, seu præsentationi, & institutioni juxta *elemen. unic. junct. Glossa. v. conferuntur in fin. de rer. permitt. ubi Rebuffus in concor. v. statimimus*. Gonzales *ad regul. §. cancellar.* Glossa 16. n. p. Rota contra Feral. *decis. 38. n. 15. p. 3.* & cum actus electionis, præsentationis, confirmationis, & institutionis pertineant ad Episcopum, ad quem tantum spectat conferre beneficia: ideo potest alienum subditum eligere ad beneficium, ac eum sibi constituit subditum ratione beneficii, deinde conferre eidem tonsuram, ac demum illum instituere: semel quòd eligatur ad beneficium fit subditus eligentis, & confirmantis: siquidem potestas confirmantis, est potestas jurisdictionis, ut notat Hostiensis in *summa tit. de elect. n. 27.* Butrius in *c. 1. n. g. de translat. Prælat.* Institutio enim, & confirmatio denotant subjectionem in instituto *c. decernimus 16. q. 1.* & cum huiusmodi subiectio inducatur per electionem ad beneficium, ideo est subiectio ratione beneficii, & suffi-

sufficiens ad recipiendam tonsuram juxta *c. cum nullus 3. de tempor. ordinat. in 6.*

- 8 Neque id adversatur Concilio Tridentino prohibenti *sess. 23. c. 9. de refor.* ne Episcopi ordinent suos Familiars non subditos, nisi sint triennales: quia hoc Decretum tantum procedit, quando Episcopus ordinat solum titulo familiaritatis; non vero quando ordinat ratione beneficii: quia tunc ordinat eum tanquam subditum, non ut familiarem; proinde conferendo beneficium; potest familiarem ordinare, licet non fuerit triennalis, ut declaravit Sacra Concilii Congregatio apud Garziam *de beneficiis in addit. ad 2. p. c. 4. n. 1.* & ita tenent Zellarum in *praxi p. 1. v. dimissoria §. 1. Sanchez lib. 7. conf. moral. c. 1. dubio 2. n. 25. Barbosa ad d. c. g. n. 10. §. 15. sess. 23. Concil. Trident.*

- 9 An vero possint Sacri Ordines à simplici Sacerdote de consensu Summi Pontificis conferri? communior Sententia negat cum D. Thoma in *4. dist. 25. q. 1. art. 1. ad 3.* quia Jure Divino minuter Sacri Ordinis videtur esse determinatus, & Concilium Tridentinum statuit, ne Abbates conferant minores Ordines aliis, quam suis Monachis significando, quod non debeant conferre iisdem Sacros Ordines, ut notat Belarminus *c. 7. de ordin. Covar. lib. 1. var. c. 10. n. 10. Zaccius b. 1. n. 7.* nihilominus licet communior Sententia asserat, facultatem conferendi primam tonsuram, & quatuor minores Ordines esse tantum concessam Abbatibus infulatis, & Cardinalibus Presbyteris in ordine ad sui tituli subditos, in quos quasi Episcopalem exercent jurisdictionem; & concedant omnes, posse Summum Pontificem hanc eandem facultatem conferendi minores Ordines committere cuilibet Sacerdoti simplici: at tamen in contrarium sentiunt, qui fidem adhibent Privilegio ab Innocentio VIII. concessio Joanni Abbati Cistercii conferendi, & ordinandi suos Monachos Subdiaconos, & Diaconos: hi putant hanc potestatem conferendi Ordines Sacros posse à Pontifice committi cuilibet simplici Sacerdoti, & Engel *lib. 1. tit. 10. §. 2. n. 12.* asserit, hoc Privilegium esse concessum aliquibus Monasteriis Ordinis S. Benedicti, & testatur in iisdem Monasteriis fuisse à Prælati collatos suis subditis Ordines sacros Subdiaconatus, & Diaconatus. Imò videtur cum Barbosa *c. 4. sub n. 5.* posse itidem à Summo Pontifice committi facultatem Abbatibus, vel etiam simplici Sacerdoti, non solum conferendi Sacros Ordines Subdiaconatus, & Diaconatus, sed etiam Presbyteratus.

- 10 Utitur hac ratione, quia si Summus Pontifex potest habitare ad Consecrationes Ecclesiarum, & Altarium Abbates, & simplices Sacerdotes; cur non etiam ad Ordinationes cum tamen illi, quam isti sint actus reservati Ordini Episcopali. Verum est dispar ratio, quia tamen ad potestatem Ordinis Episcopalis pertinent actus ordinandi Sacerdotes, & consecrandi Ecclesias, & Altaria, non tamen eodem modo, quædam enim pertinent ad potestatem Ordinis Episcopalis de jure divino, in quibus non potest Pontifex dispensare; cujusmodi sunt con-

ferre Sacramentum Confirmationis, conficere Christma, sacros Ordines conferre, Oleum infirmorum sacrare, Sacerdotes, & Episcopos consecrare; Hi enim omnes actus jure Divino, seu Autoritate Christi, & institutione, conveniunt potestati Ordinis Episcopalis. Alia verò tantum jure Canonico ad Episcopum pertinent, cujusmodi sunt Ecclesias, Altaria, Vasa, Velles, & Virgines sacrare: siquidem Ecclesia hæc munera Episcopis reservavit, unde non est mirum, si possit summus Pontifex, quæ sunt de jure Ecclesiastico annexa potestati Ordinis Episcopalis committere alicui Abbati, vel etiam simplici Sacerdoti. Cæterum Privilegium, quod fertur Abbati Cisterciensi concessum, fuit abrogatum à Concilio Tridentino, ut paulo superius innuimus; unde viderint illi, quorum interest, qui huic Privilegio fidentes sacros conferunt Ordines; debent enim maturè perpendere, an formam, & limites concessæ sibi potestatis observent, ne invalida sit eorum ordinatio, & ex defectu potestatis penam incurrant suspensionis ab exercitio Pontificalium.

Debent igitur Clerici Ordines suscipere ab 11 habente facultatem eos conferendi, & hic est proprius eorum Episcopus, qui dicitur Ordinarius loci: ex triplici tamen Capite potest Ordinarius esse proprius Episcopus in ordine ad conferendos Ordines subditis, scilicet ratione originis, vel domicilii, vel beneficii, ut constat ex *c. cum nullus 3. b. 1. in 6.* alio, ut à quolibet horum, absque alia licentia ordinari quis possit. Episcopus originis est Episcopus loci, in cujus Diocesi natus est initiandus sacris Ordinibus, & in quo ejus Parentes habent Domicilium; unde ratione originis dicitur quis subiectus ad hunc finem Episcopo, è cujus Diocesi est oriundus; non tamen furto, seu causa itineris, vel negotii; sed quia parentes tunc temporis Domicilium in tali Diocesi haberent. Si quidem non habetur ratum illius, quod contingit per accidens, sed quod sit per se. An vero dicatur Episcopus originis is, in cujus Diocesi natus est pater Clerici initiandi sacris Ordinibus, respondent communiter affirmativè, quia origo patris sufficit, ut filius, qui semper fuit cum patre commemoratus, dicatur etiam oriundus ex eodem loco, imò etiam, si seorsim à Patre fuerit alibi commemoratus: quia tunc adhuc censetur subijci Episcopo, cui Pater erat subditus quoad ordines suscipiendos, ut notat Barbosa *de potestate Episcopi p. 2. allegat. 4. n. 7.* & cum ipso Molæus in *sum. tract. 2. c. 2. n. 7.* Diana, & alii asserentes, fuisse declaratum à sacra Congregatione Concilii die 16. Decemb. 1599. & 12. Augusti 1626. & 7. Aprilis 1629. quod quis possit ordinari ab Episcopo originis paternæ, tamen si Pater tempore natiuitatis illius filii, ad aliam Diocesin jam Domicilium transtulerit.

Episcopus Domicilii dicitur Episcopus loci, 12 in quo quis habitat, vel incipit habitare cum animo semper ibi commorandi. Verum Episcopus ratione Domicilii tantum potest conferre subdito Domicilij primam tonsuram, & quatuor minores ordines, non verò alios ordines, si Episcopus

Episcopus originis eundem ordinasset, ad titulum beneficii, requiritur residentiam, vel ad titulum Patrimonii pro necessitate, & utilitate suæ Ecclesiæ; quia tunc licet Clericus Domicilium transferret ad alium Episcopatum non posset ab illo Episcopo, ratione Domicilii promoveri ad Diaconatum, si ab alio jam fuisset promotus ad Subdiaconatum titulo beneficii exigentis residentiam: tunc enim debet Clericus remitti ad priorem Episcopum, ut inferviat Ecclesiæ, cui prius fuit adscriptus, ratione suscepti beneficii, ut ex Tridentino *Seff. 23. de refor. c. 16.* docent Quaranta in *sum. Bull. v. ordo. ver. circa 3.* Marchinus *tract. 1. p. c. 7. n. 14.*

14 Episcopus beneficii est Episcopus illius loci, in quo quis habet beneficium, præsertim residentiale, tamen tenuæ. Communis tamen sententia ex *textu 4. cum nullus de tempor. ordinat. in 6.* asserit, non esse necesse, quod tale beneficium habeat annexam residentiam, quia præfatus textus generaliter loquitur de quocunque beneficio absolute accepto, & ratione ejus potest quis ordinari: hinc, si quis duo diversa beneficia, sita in diversis Episcopatibus possideret, posset à quolibet eorum Sacris initiari Ordinibus, quia intrinsece est subditus, ut notat Garzias de *benefic. par. 2. c. 4. num. 9. & 15.*

15 Cæterum Episcopus non solum per se ipsum potest conferre Ordines, sed etiam potest alteri Episcopo facultatem communicare conferendi Ordines suis subditis concedendo litteras dimissorias, commendatitias. Capitulum verò Sede vacante non potest litteras dimissorias concedere intra annum à morte Episcopi juxta Decretum Concilii Tridentini, & si secus fecerit Ecclesiastico interdictio punitur, & ordinari, si in minoribus Ordinibus constituti fuerint, nullo gaudent Clericali privilegio, præsertim in Criminalibus, post tamen Judicis Ecclesiastici declaratoriam sententiam, ut declaravit Urbanus VIII. in constitutione adversus male promotos, die 11. Decemb. 1624. qui initium est, *Secretis aeterna providentia*, qui verò sunt initiati Ordinibus majoribus ipso jure sunt suspensi ab executione Ordinum ad bene placitum futuri Prælati.

16 Cum igitur Episcopi dicantur proprii ad conferendos Ordines, ratione originis, domicilii, aut beneficii; de jure communi à quolibet horum potest quis Ordines accipere, ut minores ab Episcopo Originis; Subdiaconatum, & Diaconatum, ab Episcopo Domicilii, Presbyteratum ab Episcopo beneficii per accidens enim tantum contingit, ut ordinatus ab uno non possit ab alio ordinari: sicut ordinatus à Papa à nullo inferiore à Ordines superiores promoveri potest, absque licentia Summi Pontificis, ob reverentiam eidem debitam *c. cum in distribuendis 12. b. 1.* Hinc nec Clerici latini ab Episcopis Græcis, nec Clerici Græci à Latinis Episcopis secundum ritum, & morem tuivis Ecclesiæ proprium ordinari debent, ne fiat Rituum confusio *c. cum secundum b. s.* quamobrem Urbanus VIII. in constitutione, quæ incipit *Secretis aeterna providentia*, statuit, quoad

Ultramontanos, ne ab ullo Episcopo in Italia existente ad ullum ordinem tam majorem, quam minorem, imò neque ad primam tonsuram promoveri possint, tametsi habeant litteras dimissorias suorum Prælatorum, nisi illæ eadem à Nuntiis Apostolicis, vel à Collectore commorante in illis partibus, vel à Vicario Summi Pontificis Romæ in spiritualibus generali examinata, & approbate fuerint: quod si secus fiat, ordinantibus per annum ab exercitio Pontificali; & ordinatis suspensionis pœnam perpetuam indispensablem imponit: non tamen in hac constitutione comprehenduntur Regulares ultramontani, quia nulla fit de ipsis mentio, & concessio dimissoriarum quoad regulares, pertinet ad generale, vel Provinciale illius Ordinis, vel alium superiorem Regularem.

17 Quod attinet ad locum ordinationum, debet Episcopus solum in propria Diocesi ordines conferre. Licet ordinatio sit voluntarie jurisdictionis, quæ regulariter etiam extra territorium rectè exercetur, ut notatur in *1. l. 3. ff. de offic. Proconsulis*. Specialiter tamen ad conservandos Diocesani limites, propriamque cujuslibet Episcopi auctoritatem statutum fuit in Tridentino *Seff. 6. de refor. c. 5.* ut nulli Episcopo sub cujusvis Privilegii prætextu liceat Pontificalia in alterius Diocesi exercere, nisi de ordinarii loci expressa licentia, quòd si secus fecerit Episcopus ab exercitio Pontificali, & ordinati ab executione Ordinum ipso jure suspenduntur. In propria igitur Diocesi potest Episcopus primam tonsuram, & quatuor minores ordines in suis ædibus, aut alio honore quovis loco conferre: majores verò ordines debent ab Episcopo conferri in Ecclesia Cathedrali, præsentibus Canonicis: vel si alibi intra propriam tamen Diocesim. Cæterum, quantum fieri potest conferuntur in Ecclesia digniore præsentem Clero.

18 Oritur tamen dubium, an Episcopus ordinans in aliena Diocesi cum licentia ordinarii ejusdem, possit ordinare alienum Subditum habentem dimissorias proprii Ordinarii; posse enim Episcopum concedere alteri facultatem conferendi Sacros Ordines in sua Diocesi, nulli est dubium: unde difficultas procedit de alieno subdito, & respondendum est cum distinctione, si enim ordinandus habeat dimissorias à proprio Ordinario cum facultate, ut possit ordinari à quocunque Episcopo, certum est, posse Subditum ex vi obtentæ licentiæ universalis suscipere Ordines à quocunque Episcopo, qui legitime ordinet, tametsi in aliena Diocesi ordinet eum licentia tamen Episcopi ejusdem Diocesis: quia generalis concessio idem operatur, ac si in specie concessum fuisset, quòd à tali particulari Episcopo ad Ordines promoveretur: universale enim complectitur quodlibet particulare, *l. si duo circa fin. ff. de legibus 3. & l. omnes post init. c. de prescript. trigin. & quadragin. annor. juxta Bald. conf. 11. n. 5. lib. 3.* sin verò dirigantur dimissoria ad Episcopum Diocesis, & contineant licentiam, ut dimissus ab ipso ordinetur: tunc considerandum est, qualem facultatem ordinandi concessit extero Epi-

Episcopo, generalem, vel limitatam, seu ad aliquos tantum: si enim concessit tantum limitatam, non extenditur ultra eos, qui in ipsa exprimuntur *l. statum liberum. §. flicum. ff. de leg. 2. c. l. i. §. si mulier ff. de liber agnos. tum* quia talis licentia est per modum Mandati, cuius fines non debent excedi *l. diligenter ff. mandari. c. cum olim de offic. deleg.*

- 19 Sin verò licentia sit generalis ordinandi quoscunque accedentes, non statim habens dimissorias ordinabitur, sed necessarium erit, quod dimissoriae recognoscantur, & probentur à Diocessano, vel ejus Vicario. Ordinans enim non potest eas recognoscere, eum ad ipsum non fuerint directæ. Præterea, quia recognitio est actus jurisdictionis, & non potest ab extero Episcopo exerceri in aliena Diocesi, quamvis impertita fuerit ipsi facultas in eadē ordinandi, quia actus ordinis, non est actus jurisdictionis, sed est actus potestatis Ordinis: unde demandato actui ordinis, non censetur demandata jurisdictionis, ut notat Coccius *de off. 69. num. 2.* Sin verò dimissoriae dirigantur ad quemcumque Episcopum ordinantem in propria Diocesi, tunc censent nonnulli, non posse Clericum ordinari ab Episcopo conferente Ordines in aliena Diocesi ob coarctatam facultatem expressam in litteris.

- 20 Verum perquam probabile est, adhuc Clericum posse suscipere ordines etiam ab ordinante in aliena Diocesi cum licentia Diocesani, ut censet Ledesma *p. 1. suame. tract. de sacrament. ord. o. 8. conclus. 4. difficult. 5.* quia illa coarctatio expressa in dimissoriis adhuc sortitur suum effectum, quia quando quis ordinatur ab alieno Episcopo, cum dimissoriis proprii, non solum intervenit actus ordinandi, verum etiam recognitio, & approbatio dimissoriae, & admissio ad ordinationem, quæ sunt fundamenta, quibus nittitur actus ordinandi, & cum Episcopus in propria Diocesi recipit, recognoscit, & approbet dimissoriae, facit, ut ille Clericus nomine suo ordinetur in propria Diocesi ab extero Episcopo, proinde verificatur, quod suscipiat Ordines ab Episcopo ordinante in propria Diocesi, quia quod sit, nomine, & ex facultate alterius, censetur fieri ab hoc altero *l. i. ff. de offic. consul. l. ita §. quod si quis ff. de administ. tut. c. qui facit de reg. jur. in 6.* unde illa coarctatio adjecta dimissoriis nun obstat, quia de jure fit extensio ad eum, qui ordinat vice Diocesani. De jure potest Episcopus substituere alium Episcopum, qui suo nomine ordinet in sua Diocesi, quapropter illa coarctatio tantum excludit ordinantem in aliena Diocesi sine legitima licentia Diocesani.

- 21 Quæri potest, an liceat Episcopo ordinare subditum alieni Episcopi, sub spe rati habitationis. Respondent communiter, quod ratione bonæ spei in foro Conscientiæ post factum excusaretur ordinans, & ordinatus *c. Lugdunensis g. q. 2.* quia rati habitatio retrahitur, & comparatur Mandato *ex reg. jur. 10. in 6.* Quamobrem ordinans, & ordinatus non incurrerent suspensionem, quia ad hanc poenam incurrandam requiritur præsumptio, quam bona fides excusat sal-

tem in foro interno, quapropter hanc ordinationem sub spe rati habitationis licitam esse propugnant Suarez de censuris *disput. 31. sect. 1. n. 17.* Mullerius *tract. 2. c. 2. n. 14.* Marchinus *de ord. tract. 1. p. 5. c. 11.* verum ante factum non est hujusmodi ordinatio permittenda, quia in iis, quæ sunt contra jus, & tangunt alterius jurisdictionem non facile præsumitur rati habitio, eum haberi soleat consensus proprii Prælati per litteras.

§. V.

De temporibus Ordinationum, & de penis jure Canonico statutis in malè promouentes, & promotos ad Ordines, deque intentione Neo-nysæ.

AD tempora Ordinationum, quod attinet, certum est, posse primam tonsuram conferri quolibet die, quia de jure nullum certum tempus pro ea conerenda est constitutum, quapropter conferri potest quovis die, si ve feriat, si ve Festo. Quatuor verò minores Ordines conferuntur quolibet die Dominico, aut Festo per annum *c. 3. b. i.* Ordines verò majores non nisi Sabbatis quatuor temporum, item Sabbato Passionis, & Sabbato Sancto *d. 3. c. fin. & ibi Glossa dist. 75.* licet ob causam rationabilem, ut esset multitudo ordinandorum, & infirmitas ordinantis, vel ordinandi, non prohibeatur ordinatio in die Dominico statim sequente: quinimò potest ordinatio inchoata die Sabbato continuari etiam die Dominico immediate sequente, si jejunium observatum in Sabbato protrahatur ad diem Dominicum, adeo, ut sit unicum jejunium continuatum, quia tunc vespera Sabbathi, & matutinum Dominicæ, in Statu ecclesiastico reputantur pro eodem die *arg. c. litteras, & ibi Glossa b. i.*

Quòd si quærat, cur potius prædictis temporibus, quam quolibet alio die festivo Sacra instituantur Ordinatio? hæc ratio adferri solet, quia solemnibus illis jejniis universalibus in tota Ecclesia, & quæ prædictis sunt instituta temporibus, adjuvantibus etiam fidelium precibus major à Deo gratia ordinandis impetratur. Accedit etiam Apostolorum exemplum, qui cum Paulum, & Barnabam ex præcepto Spiritus Sancti ad prædicandum Evangelium gentibus mitterent, prius jejunantes, & orantes, imposuerunt eis manus *c. 1. dist. 7. c. quòd d. dist. 75.* hinc Ecclesia hunc imitata Apostolorum morem, non nisi temporibus universalis jejunii vult Sacras Ordinationes in Ecclesia institui, quod etiam in Sabbato concedatur Ordinatio rationem congruentiæ adfert Barbosa *de Offic. Episc. c. 2. allegat. 17. n. 3.* ed quia Sabbathum significat requiem, & Dei cultum, quia hæc dies fuit selecta ad debitum cultum specialius exhibendum Deo: requies verò, & cessatio à laboribus, negotiisque secularibus, ut etiam Deum colere, convenit Clericis.

Et licet tempus, cui ex jure Canonico est annexa institutio Ordinationum, non sit de Substantia

stantia Ordinis, adeo, ut si quis ordinaretur extra tempora, adhuc reciperet Characterem, non tamen reciperet executionem, & incurreret suspensionem, nisi privilegium aliquod summi Pontificis, ad id specialiter obtentum ei esset suffragaturum. Quinimò ex Bulla Pii II. cui initium est, *cum ex Sacrorum*. Suspendio ab executione ordinis ipso jure incurritur, quamvis de jure communi probabiliter posset defendi, hanc suspensionem non esse latam, sed serendam sententia argu. *c. cum quidam, & c. consultationi b. t.* Imò contra ordinantem, nec jure communi, nec in Bulla Pii II. reperitur ulla censura ipso jure statuta, sed tantum per sententiam interendam, *c. 2. & c. cum quidam b. t.* Neque Episcopi de jure communi incurrunt aliquam statutam censuram, nisi specialis de illis mentio fiat, ut liquet ex *c. 4. de sent. excommuni. in 6.* Neque obstat, quòd Concilium Tridentinum sess. 23. *c. 8. de refor.* poenam suspensionis per annum ordinanti imponat: quia cum leges penales sint strictae interpretationis; & praefatum caput. 8. duas habeat distinctas dispositiones; dicendum est, praefata verba in calce adjecta, spectare ad posteriorem duntaxat dispositionem de ordinatione alieni subditi. Neque ullum facessit negotium Constitutio Sixti V. cujus initium est, *Sanctum, & salutare*, vi cujus ipsi quoque ordinantes suspenduntur, quia Constitutio Sixti V. fuit revocata per subsequentem constitutionem Clementis VIII. quae incipit: *Romana Pontificem*, ut notat Zyp. in annot. juris Pontifici tit. de tempor. ordinat.

Quòd si petas, à quo sit absolvendus à suspensione ordinatus extra tempora, communiter asserunt, esse absolvendum à Summo Pontifice; idque colligitur ex cap. cum quidam b. t. ut notat Barbosa d. c. num. 15. Ratio itidem videtur hoc suadere, quia haec suspensio, cum indefinite prolata sit, trahit secum perpetuitatem, proinde irregularitatem, à qua tantum Summus Pontifex absolvit: nisi fortassis casus fuerit occultus juxta Concilium Tridentinum sess. 24. de refor. cap. 6. Nonnulli tamen volunt, & quidem probabiliter posse Archiepiscopum ab hac suspensione absolvere, idque videtur desumi ex d. c. cum quidam, videtur enim Archiepiscopus, quasi ab ipso jure ad hanc absolutionem impetrandam delegatus Summi Pontificis. Idque ex eo corroboratur, quia in Bulla Pii II. nulla fit mentio hujus suspensionis reservatae Sedi Apostolicae; sed tantum id conjicitur, eò quia suspensio utpote prolata sine praefixo tempore, censetur secum trahere irregularitatem: quia ex eo, quòd omnis irregularitas sit suspensio sine praefixo tempore, non est bona logicalis conversio, ergo omnis suspensio indeterminata, & absque praefixo tempore, est irregularitas: non enim consequentia rite insertur ex illo antecedente, quia plerumque suspensio est indeterminata ab beneficiatum superioris absolventis.

Verani Tom. I. Juris Can.

Nonnunquam ipsis ordinantibus, vel ordinandis conceduntur Privilegia, virtute quorum possunt etiam extra tempora diebus Dominicis, vel aliis festis, conferre, & suscipere ordines. Et tunc nomine diei Festi in sententia probabiliter etiam intelligitur Festum Chori, quòd sub ritu duplici celebratur; tamen non sit Festum fori, quo populus à laboribus esset, cui sententia adheret Barbosa alleg. 107. n. 7. Regulares posse ordinari extra tempora per Privilegia Alexandri VI. & Eugenii IV. concessa religionibus Divi Hieronimi, & Divi Benedicti probat Portellus asserens; talia Privilegia non fuisse revocata per Tridentinum, & adfert aliud Privilegium Clementis VIII. concessum patribus Congregationis S. Joannis Evangelistae in Portugallia, & in favorem hujus sententiae adest etiam Privilegium Gregorii XIII. concessum Patribus Societatis Jesu; & Theatinis participantibus aequè primo eadem Privilegia ex Privilegio Gregorii XIV.

Ceterum de jure communi Ordines majores, non nisi in Sabbato quatuor temporum, & in Sabbato Sancto, & Sabbato ante Dominicam passionis conferuntur. Extra praedicta Sabbata censet Sanchez tom. 2. opusculi lib. 7. c. 1. dubio 13. num. 7. non solum esse prohibitum, ipsos Ordines sacros conferre; verum etiam ordinationis defectus substantiales supplere; quia perinde sit supplere hujusmodi defectus, ac ordinem sub conditione conferre, quòd adversatur juri communi. Granados tamen 3. parti. controvers. 9. tract. 2. disput. 3. num. 3. Censet probabile, posse praedictos defectus etiam substantiales suppleri quovis tempore: & ea nititur ratione, quia id non sit ordines iterare, sed tantum iterare Ceremoniam omisam. Hinc in cap. pastoralis de Sacrament. non iterandis dicitur de eo, qui in Confirmatione fuerat oleo delibutus, & non Chrismate, nil iterandum esse; sed cautè suppleendum, quòd incautè fuerat praetermissum. Et haec sententia est probabilis, quia sicut in tali casu omittuntur aliae caeremoniae, quae solent ex praepcepto adhiberi, ita etiam omitti potest, circumstantia temporis.

Praeterea sub poena suspensionis prohibetur 7 est, ne plures Sacri Ordines, vel etiam minores, cum Subdiaconatu eodem die recipiantur cap. litteras 13. & cap. dilectus 15. b. t. & ex Tridentino sess. 23. de refor. cap. 13. in fin. & haec suspensio ex cit. text. c. litteras 13. reservata est Summo Pontifici. Glossa tamen in d. c. dilectus in fin. & cap. consultationi eod. tit. censet probabiliter ex autoritate juris, posse Episcopum etiam absolvere ab hac suspensione. Verum Glossa loquitur de Episcopo; & id debet intelligi de illo Episcopo, cujus d. c. consultationi. meminit, hunc enim fuisse Archiepiscopum legenti inscriptionem statim patebit, cum enim Episcopus supponatur Author delicti, non constituitur ejusdem Judex c. d. ver-

Xx

fi

13 Neque ullum faciebat oegotium præcitate Patrum, & SS. Canonum auctoritates, quia, ut communiter norant cum Hurtado, de *Sacrament. ordinis diffic.* 17. Patres, & Canones in præcitate textibus, tantum volunt, Ordinationes factas à talibus Episcopis esse irritas, quoad exercitum Ordinum, non verò quoad validitatem: quapropter asserit Præpositus in 3. p. q. unic. de *Sacrament. ordin. dubio 12. n. 117.* quod sit à SS. Patribus, & Canonibus ordinationes factæ ab hæreticis interdum vocentur irritæ; non esse in eo sensu intelligendas irritas, quasi sint invalidæ, sed quatenus per ipsas, non suscipitur Ordinis executio: quia cum hæretici sint excommunicati, nequeunt exercere functiones Ordinis, proinde qui ab illis ordinantur, non recipiunt Ordinis executionem. Cæterum, cum Episcopus per suspensionem, excommunicationem, aut hæresin non perdat Characterem Episcopalem, neque amittit potestatem conferendi ordines, cum hæc in characterem consistat: idque clarissimum est in c. quod quidam. diff. 21. c. v. sicut semel. diff. 63. Quamobrem, quando Sancti Patres asserunt, Ordinationem collatam ab excommunicato, vel hæretico esse irritam, id debet intelligi de nullitate quoad exercitum Ordinis valide suscepti: siquidem quod in actum non potest reduci, idem est quoad rem, ac si non esset. Cæterum, plures Episcopi Africani, cum Cypriano, cum existimarent baptizatos ab hæreticis esse iterum baptizandos, ita etiam crediderunt esse iterum ordinandos, qui fuerunt ab hæreticis ordinati, cum oppositum declaraverit Ecclesia, & praxis ejusdem etiam contrarium ducatur.

Dubitarur tamen, an Episcopus suspensus à collatione Ordinum minorum possit majores conferre, probabilior Sententia, quam docet Suarez diff. 26. sect. 4. n. 11. & 14. affirmat, quia sicut Episcopus suspensus ab officio conferendi Sacramentum confirmationis, non eo ipso censetur etiam suspensus ab officiis consecrandi, & ordinandi, quamvis hæc majora sint collatione confirmationis: ita licet Episcopus, suspensus sit à collatione ordinum minorum, non tamen eo ipso erit censensus suspensus à collatione majorum. Tum quia, si suspendatur à collatione unius specialis ordinis, adhuc potest alios ordines conferre, quamvis digniores, quia collatio ordinum est functio ejusdem potestatis, non verò usus potestatis sublimioris: consequenter, si Episcopus conferat majorem ordinem, à quo non est suspensus, non censetur uti ordine sublimiori, sed tantum exercere functionem Sacri ordinis, quoad ea, quæ eidem non prohibentur. Hioc Episcopus suspensus à Sacro faciendo potest ordines minores conferre, quia isti non necessarii conferuntur in ipso Sacro. Imò censetur Præpositus in 3. p. q. 4. de *interdic. dubio 3. n. 25.* posse etiam conferre majores non ipso, sed alio celebrante, quia non est necesse, ut ordinans Sacrum faciat, sed potest permittere, ut alius celebret, & ipse, potest Sacros Ordines majores conferre. Verum contraria sententia est communior, & juxta proximam Ecclesiam.

Verani Tom I. Juris Can.

Quid verò dicendum sit de Episcopo conferente ordinem, quem ipse non suscepit. 19 Potest enim quis ordinari sacerdos, & Episcopus, licet ordines minores, vel etiam Subdiaconatum non suscepit: an tunc possit Episcopus conferre alios ordines, quos ipse non suscepit? negat ferè communiter cum D. Antoino 3. p. tit. 14. c. 16. §. 17. quia Episcopus non confert eminenter ordines inferiores; consequenter, qui eos non habet, non potest alteri eisdem conferre, cum nemo det, quod non habet. Verum contraria sententia mihi videtur probabilior, quia ordo Sacerdotalis, continet, quasi eminenter inferiores ordines tam Sacros, quam non Sacros: unde eo ipso, quod Sacerdos est Episcopus potest inferiores ordines conferre. Tum quia, ut docet D. Thomas 4. 25. art. 5. qui initiatur Sacerdotio, licet non suscepit alios ordines, verè est Sacerdos, & potest exercere munera Diaconi, Subdiaconi, Acolyti, & aliorum inferiorum ordinum, unde in potestate Sacerdotii videtur eminenter contineri potestates inferiorum ordinum. Tum quia talis Episcopus, qui non suscepit ordines inferiores, sed tantum Sacerdotium, & Episcopatum potest ordinare Sacerdotes: quia cum sit ipse Sacerdos, & Episcopus, potest alii ordinem Sacerdotalem conferre: atque eo ipso, quod ordinat Sacerdotes confert eisdem potestatem exercendi munera Diaconi, Subdiaconi, & ordinum minorum: siquidem quilibet Sacerdos potest hos ordines exercere: consequenter talis Episcopus, adhuc potest illos ordines conferre, quia quidquid potestatis formaliter inest ordinibus inferioribus est eminenter in Sacerdotio. Denique, quia potestas conferendi ordines non necitur essentialiter cum ordinibus minoribus antea susceptis, sed cum ipso characterē Episcopali: acqui talis Episcopus, qui non recepit ordines inferiores adhuc censetur habere verum Characterem Episcopalem, proinde veram potestatem conferendi omnes ordines.

Neque obstat, si dicas, prævia susceptionem ordinum inferiorum requiri, ut conditionem necessariam, ut Episcopus possit ordines illos conferre. Nam hæc prævia suscepcio sicut non impedit, quo minus possit qui initiari Sacerdos valide, ac consecrari Episcopus; ita non videtur esse impedimento, quo minus possit talis Episcopus ordines inferiores ab ipso non susceptos alii conferre, cum potestas consecrati omnes ordines sit annexa Characteri Sacerdotali, qui valide imprimitur, etiam non susceptis inferioribus ordinibus. Potestas siquidem ordinari conferendi ordines convenit Episcopo duotaxat ratione ordinis Episcopalis, & non aliorum: proinde Episcopus dummodo sit Sacerdos, licet non suscepit alios ordines inferiores, cum isti nun præsupponantur necessario ad valorem ordinationis, seu consecrationis Episcopi, sicut præsupponitur ordo Sacerdotalis, potest talis Episcopus non solum eos conferre ordines, quos suscepit, sed etiam alios, quos neglexit suscipere. Verum tamen est, quod talis Episcopus non posset licet

cité conferre aliis Ordines, quos ipse non suscepit, quia, qui caret Ordinibus inferioribus, is prohibetur ministrare in ordine superiori; unde peccaret, sed valide conferret Ordines,

- 16 Potest itidem Episcopus, qui soli tantum loco, & non dignitati renuntiavit conferre Sacros Ordines, præsertim, si ad id muneris exercendum rogetur ab alio Episcopo: quia Episcopus, qui tantum renuntiavit loco, & non dignitati, Tevera est Episcopus, ut liquet ex c. 1. de ordinatis ab Episc. qui renuntiavit Episcopatu, quia sufficit ad hunc effectum, semel attigisse administrationem Episcopatus: idque solet corroborari à pari exemplo comitum, qui semel Provinciam administrarunt, qui dignitate non privantur, tamen eorum administratio cessat. l. unio. ubi Bart. C. de comitibus, qui Provincias regunt lib. 12. cui responder textus in l. fin. c. de curf. l. unius. §. servus ff. de quasi. l. servos. §. non solum c. eod. ad id autem requiritur, ut rogetur ab alio Episcopo, quia, cum ipse renuntiaverit loco, renuntiavit etiam propriis subditis, proinde, cum nullos habeat Subditos, nequit alienos ordinare absque consensu, & expressa licentia illius, cujus sunt subditi, ut declaravit Alexander III. c. 1. requirit à nobis de ordinatis ab Episcopo, qui renuntiavit Episcopatu, qui verò non solum loco, verum etiam dignitati renuntiavit, non potest ordines majores conferre, tamen si rogatus ab alio Episcopo, quia eo ipso, quod renuntiavit dignitati, renuntiavit etiam executioni sui officii, & nemo dat, quod non habet, ut constat ex c. 1. de ordinatis ab Episcopo, qui renuntiavit Episcopatu.

- 17 Si quæras, quam intentionem habere debeat Neo-mista, quando cum Episcopo ordinante in Missarum solemnibus celebrat. Respondetur, procurandum ei omnino esse, ut non pult alios verba consecrationis absolvat: quia debent omnes Neo-mista unà cum Episcopo ordinante, simul proferre verba consecrationis: quia omnes simul consecrant, & si unus prius aliis verba proferret consecrationis, ille solus consecraret, qui cæteris prolatione verborum præveniret. Ad quod incommodum evitandum, monent plures, Neo-mistas in prolatione verborum consecrationis debere conditionatam habere intentionem, scilicet consecrandi, si simul cum Episcopo verba consecrationis proferant, & finiant, non ita, si præveniant.

- 18 Verum communior, & tutior sententia est, sufficere, si Neo-mista habeant generalem intentionem proferendi verba consecrationis secundum voluntatem, intentionem, & usum Ecclesiæ Catholicæ: siquidem non desunt, qui censent Neo-mistas non proferre verba consecrationis formaliter, cum intentione consecrandi, sed tantum materialiter, & recitative in signum sibi concessa potestatis, quam opinionem probabilem censent Suarez, Richardus, Henriquez lib. 5. c. 18. & alii. Hinc si Neo-mista, cum ordinatur, audiret verba consecrationis ab alio Neo-mista jam esse prolata, adhuc posset ipse eadem verba continuare, & absolvere: quia licet speculative loquendo fortassis non teneretur ad prosequendum ulteriùs

formam consecrationis, saltem cum intentione consecrandi, practice tamen deberet sua verba absolvere, cum intentione id faciendi, quod tunc intendit Ecclesiæ; hoc enim pacto procedit tutè in praxi.

§. VI.

De Gradatione, & Interstitiis requisitis ad Ordinationes.

Certum est, Ordines Ecclesiasticos esse gradatim suscipiendos, adeò, ut prius inferior, deinde immediate altior, & sic successivè suscipiantur, incipiendo à prima tonsura, & deinceps semper ad proximum ascendendo, ut liquet ex c. unie. de clericis per saltum promoti, ubi expresse prohibetur ordinatio per saltum, seu promotio de uno ad alium ordinem omisso intermedio inferiorem. Qui enim per saltum ordinaretur valide quidem susceperet ordinem, sed suspensionem incurreret, quoad exercitium ejusdem ordinis, & si illum exerceret, irregularitatem incurreret: licet non ita, si exerceret alios ordines, quia ab eorundem exercitio, si fuerint ritè suscepti, non suspenditur, ut docet Suarez de censuris disput. 31. sect. 11. & alii contra Navarrum c. 27. n. 242. Qui verbò omisso minoribus ordinibus initiaretur majoribus, ac fieret Subdiaconus, reciperet quidem valide ordinem Subdiaconatus, non tamen licitè, & peccaret lethali ter, ac teneretur minoribus initiari, licet non desint, qui censent probabile, sic ordinatum non incurrere suspensionem, ea innixi ratione, quia censent, probabilem sententiam adstruentium, minores ordines non esse Sacramenta, sed Sacramentalia.

Tum quia Pius II. suspendens in sua Bulla ordinatos sine litteris dimissorii, vel ante legitimam ætatem, aut extra tempora, non suspendit, sic promotos per saltum ad minores, sed tantum ad majores. Unde Navarrus conf. 28. de sent. excomm. propugnat recipientem minores ordines, cum excommunicatione non fieri irregularem quoad alios ordines suscipiendos, eo quia pœnæ restringendæ sint, non extendendæ. Verum ordines minores esse vera Sacramenta partialia in ordine ad integrandum unum totale, seu Sacerdotium, est communior sententia: proinde, qui per saltum ordinaretur, inturret suspensionem ad exercendum ordinem indebitè susceptum. Imò Suarez de censuris disput. 31. sect. 1. dubio 2. censet, suspensionem ab ordinato per saltum etiam in minoribus ordinibus incurri ipso jure, idque probat ex c. sollicitudo, & ex Tridentino Sess. 23. c. 14.

Verum hæc Sententia non placet, quia ut etiam ipse Suarez fatetur, hæc suspensio ipso jure incurrenda non exprimitur in præcatis, neque in aliis juribus: quapropter probabilis est aliorum sententia existimantium ordinatos per saltum non esse ipso jure suspensos, sed suspendendos; cum promotio tamen per saltum potest Episcopus dispensare, ut prætermisum ordi-

nem

nem suscipiat, & in suscepto ministret, ac ad superiores ascendat, tamen delictum notorium fuerit, dummodo in male suscepto ordine non ministraverit, ut censent plures cum Majolo lib. 4. de irregularitate c. 12. n. 2. quod si ministraverit in male suscepto ordine, videtur requiri dispensatio Sedis Apostolicæ, quia Tridentinum sess. 23. c. 14. ut censet Suarez de censuris disput. 31. sect. 1. n. 52. talem facultatem cum ea limitatione concessit Episcopis, ut si male promotus ministraverit in male suscepto ordine, debeat dispensationem petere à Sede Apostolica. Non desunt tamen, qui censent, posse Episcopos dispensare ad ministrandum in suscepto ordine per saltum, etiam post exercitium male suscepti ordinis: & assentiunt, Tridentinum iis tantum prohibere, ne cum tali dispensent ad promotionem altioris ordinis.

Rursus, ut licet quis facris iuvietur Ordinibus servare debet interstitia à jure statuta, ut liquet ex Tridentino sess. 23. c. 19. de reformatione requiruntur hæc certa temporum interstitia inter unum, & alterum ordinem suscipiendum ob majorem dispositionem ordinandum. Hæc autem interstitia inter minores Ordines prudenti arbitrio Episcopi relinquuntur definienda. Hinc licet quatuor minores ordines non omnes eodem die, sed per temporum interstitia conteri mandaverit Concilium Tridentinum sess. 23. c. 11. nihilominus, quanta debeant esse hæc interstitia, inter unum, & alterum ex minoribus ordinibus suscipiendis relinquuntur arbitrio prudentis Episcopi. Hodie tamen ex recepta consuetudine hujusmodi interstitia, in collatione quatuor minorum Ordinum non servantur: & passim omnes quatuor minores ordines, cum prima tonsura eodem die, eidem ordinando conferuntur. Inter majores tamen ordines debent interstitia servari, ut patet ex c. litteras 13. & ex c. dilectus 15. b. t. adeo, ut non ordinetur Diaconus, qui prius per annum in subdiaconatu; neque Presbyter, qui non similiter per annum fuerit in Diaconatu versatus. Potest tamen Episcopus subinde dispensare.

An verò, si quis non completis interstitiis ordinetur absque dispensatione incurrat aliquam penam videtur esse aliqua difficultas, quia Pius II. in Bulla, quæ incipit, *cum ex facorum*. Penam suspensionis statuit contra eos, qui absque dispensatione Canonica ad aliquem ex Sacris ordinibus fuerint promoti: per dispensationem autem Canonica intelligitur dispensatio, in quovis impedimento Canonico ad Sacros recipiendos ordines; & unum ex hisce Canonicis impedimentis est, quod nondum sit elapsus tempus inter unum, & alium ordinem suscipiendum: & Constitutio Pii II. fuit confirmata à Clemente VIII. quæ incipit, *Romanus Pontifex*. Verum commuio Sententia est, quod non incurrat illam penam, si quis nondum interstitiis completis accedat ad ordines suscipiendos, ut docent Suarez de Censuris disput. 31. sect. 1. n. 43. Bonacina disput. 8. de Sacramen. punct. 5. n. 35. Riccius p. 3. collect. 356. Ratio est, quia per Constitutionem Pii II. non incurritur talis pena, nec ex alio jure; etenim verba Bullæ Pii

II. quæ nititur Lezana, & qui oppositum sentiunt, sunt hæc: *Statuimus, & ordinamus, quod omnes, & singuli, qui absque dispensatione Canonica, aut legitima licentia, suos extra tempora à jure statuta, sive ante etatem legitimam, vel absque dimissorii litteris, etiam citramontanis ad aliquem ex Sacris Ordinibus se fecerint promoveri à suorum Ordinum executione ipso jure sint suspensi*. Ex quibus liquet, in tribus duntaxat casibus male promotos penam incurere suspensionis, quorum primus est, si quis ordinetur absque dispensatione, & debita licentia extra tempora à jure statuta. Secundus, si ordinetur ante legitimam etatem. Tertius absque litteris dimissorii; & cum constitutio sit penal, non est extendenda extra dictos tres casus.

Qui verò ordinatur sine dispensatione non completis interstitiis supponitur, quod ordinetur in aliquo Sabbatho quatuor temporum, proinde intra, non extra tempora à jure statuta. Unde cum præfata constitutio non loquatur de iis, qui non servant debita interstitia, nec de aliis impedimentis Canonicis, non debet ad hæc extendi. Siquidem, quod lex non dicit, nec nos debemus alligari. *disfidentis c. de repud. & c. illa de sede vacante*. Quamobrem, qui non servaret interstitia, licet graviter peccaret, non tamen fieret suspensus, quia in Bulla Pii II. hæc pena non imponitur, & suspensio imposita à Sixto V. sublata fuit à Clemente VIII. ut ostendit Filiucius Tom. 1. tract. 17. c. 5. n. 86.

An verò, qui suscipit Ordines Sabbatho ante Dominicam Passionis, vel Sabbatho Sancto possit ordinari ad alios majores ordines anno sequenti in Sabbatho quatuor temporum quadragesime absque dispensatione interstitiorum, videtur etiam esse difficultas, quia ex declaratione Sacre Congregationis in Valentina sub die 5. Februarii 1595. annus, qui à Concilio Tridentino sess. 23. c. 11. & sequent. statuitur pro interstitiis inter unum ordinem, & alium suscipiendum, non est necessæ, quod sit completus secundum præfixum numerum dierum, sed sufficit annus Ecclesiasticus computandus de temporibus ad eadem tempora recurrentia anno sequenti. Hinc videtur deduci, ordinatum in Sabbatho Sancto non posse citius ad ordines superiores promoveri, quam in sequenti Sabbatho Sancto anni sequentis, quia tunc, & non prius completur annus Ecclesiasticus, vel ad summum completur in Sabbatho ante Dominicam passionis, si tunc ob tarditatem Paschæ fuerit annus naturalis completus. Non enim, si sit completus annus naturalis, est necessario expectandum Sabbatum Sanctum sequentis anni, quia Concilium Tridentinum solum exigit ab uno, ad alium ordinem suscipiendum elabi annum: & quando annus naturalis est completus, est jam elapsus: lex enim adimpleda est per naturalem verborum significationem, quæ in legum interpretatione præcipue attenditur, ut liquet ex l. fin. C. de iis, qui veniunt. & ex c. susceptum de rescript. in 6 ubi Glossa v. non morte, ut notat Tiraque. in l. si unquam v. suscepit. u. 17. c. de revocant. donat. Probabile nihilominus est, eum, qui hoc anno suscipit in Sab-

Sabbatho Sancto ordinem Subdiaconatus possit anno sequenti in temporibus quadragesimæ, absque dispensatione interstitiorum suscipere Diaconatum, idque desumitur ex declaratione Summi Pontificis suffragante Sacra Congregatione apud Marziam ad Concil. Trident. *tit. 13. c. 13.* ubi eum interrogaretur, an annus interponendus in promotione de uno ad alterum Sacrum ordinem debeat compleri duodecim mensibus, vel sufficiat, elapsa esse quatuor interstitia, quæ propter varietatem Fessorum mobilium subinde occurrunt etiam ante completum mensem duodecimum: Summus Pontifex ex sententia Congregationis respondit, attendendum esse eorum quatuor interstitiorum, non verò tempus duodecim mensium completorum: unde, si sufficit, fluxisse quatuor interstitia, qui Subdiaconatum suscepit in Sabbatho Sancto, potest Diaconatum suscipere in quatuor temporibus quadragesimæ anni sequentis, quia tunc fluxerunt quatuor interstitia, primum à Sabbatho Sancto ad Pentecosten, secundum à Pentecoste ad tempora Septembris, tertium ab his ad tempora Decembris, & quartum ab istis ad tempora quadragesimæ.

Neque obstat, si dicas, Sabbathum Sanctum distare supra mensem à temporibus quadragesimæ, qualicet id verum sit, quoad dies naturales, oñs hominis ordinationes, quæ habentur in Sabbathis ante Dominicam passionis, & resurrectionis sunt partes ordinationum, quæ habentur in Sabbatho quatuor temporum quadragesimæ, quapropter moraliter, & juxta ritum Ecclesiæ censetur idem tempus: quia totum completitur in se singulas partes *l. 1. §. si stipulanti ff. de verb. obligat. & l. in toto ff. de regul. jur. & l. in toto de reg. jur. in 6.* Quamobrem ordinationes, quæ habentur temporibus quadragesimæ censentur extendi etiam ad Sabbathum ante Dominicam Passionis, & Paschæ, adeo, ut hæc tres ordinationes constituent unicuique terminum ex quatuor Ecclesiasticis pro conferendis, & recipiendis Sacris ordinibus. Quid si nolis, esse partes ordinationum, quæ conferuntur quatuor temporibus quadragesimæ; saltem iniciari nequit, esse quasdam appendices illius prioris ordinationis, ac se habere accessorie ad illam, cum omnes pertineant ad unum ex quatuor anni temporibus, in quibus Sacre ordinationes instituntur ab Ecclesiâ: atqui principale trahit ad se suum accessorium *l. heredes meus §. fin. ff. de legat. 3. & §. littera in fin. de rer. divis. & l. si non fiat. §. perveniamus ff. de auro, & argenteo legat.* ergo, cum ordinationes Sabbathi quatuor temporum quadragesimæ trahant ad se ordinationes aliorum Sabbathorum, tanquam suas appendices, sibi quæ accessorias, & omnes tres computentur pro una ordinatione, quæ sit in quatuor temporibus anni, sequitur posse eum, qui hoc anno in Sabbatho Sancto iniciatur Subdiaconus, in quatuor temporibus quadragesimæ, promoveri ad Diaconatum.

Quia verò Episcopus ex indulto Concilii Tridentini *sess. 23. c. 11. & 13.* potest ex iusta

causa dispensare super interstitiis, quaeritur, quænam sit hæc iusta causa? Responderetur, Concilium pro iusta causa assignare utilitatem, & necessitatem Ecclesiæ, quanta verò hæc debeat esse, & quando; id arbitrio prudentis Episcopi remittitur. Doctores tamen descendentes ad casus particulares dicunt: Episcopum ex iusta causa posse dispensare in interstitiis cum eo, qui Capellaniam eum obligacione celebrandi Sacrum obtinuit: ut etiam cum eo, qui multum in litteris, & virtutibus profecerit; quia uterque censetur futurus utilis Ecclesiæ. Barbossa in *collekt. super concil. Trident. sess. 23. c. 14. n. 2.* & alii asserunt, hanc necessitatem, & utilitatem esse pensandam moraliter, neque consistere in puncto indivisibili, sed habere suam latitudinem, quæ in aliis rebus moralibus arbitrio boni viri committitur. Imò, hæc facultas dispensandi super interstitiis concessa Episcopo ex supradictis causis transit ad Capitulum, seu ejus Vicarium Sede vacante, quando ex decretis ejusdem Concilii, potest concedere licentiam ordinandi. Id enim fuisse declaratum à Sacra Congregatione, testatur Arnetarius in *additionibus ad recept. leg. Navar. lib. 1. tit. 18. l. 7. de Episcopo n. 57.* & *Marcha de jurisdictione p. 2. c. 9. n. 13.*

Censent autem, posse etiam Episcopum dispensare in interstitiis pro Sacerdotio sumendo, cum illo, qui in suis studiis proficit: vel etiam, ut inde sumat argumentum, magis proficiendi, eo quia vir doctus sit futurus utilitati Ecclesiæ, idque præsertim, si Ecclesia illa indigeat Ministris doctis. An verò possit etiam dispensare in interstitiis ob eandem causam cum Diacono, Subdiacono, videtur esse major difficultas, quia Concilium Tridentinum *cit. sess. 23.* assignans pro causa dispensationis necessitatem, & utilitatem particularium Ecclesiarum, per Ecclesiæ utilitatem intelligit, quando pauci sunt Ministri Ecclesiasticis idonei; tunc enim utile est Ecclesiæ, aliquos ordinare ad Ecclesiæ Ministerium, majoremque ejus splendorem: per necessitatem intelligit, quando deficient Ministri, & non possunt suppleri per jam ordinatos Ecclesiæ onera, tam in Missarum celebratione, quam in aliis Ecclesiasticis ministeriis: quia verò Diaconi, & Subdiaconi, si copia adiant Sacerdotum, & adsint alii Diaconi, vel Subdiaconi sufficientes non videntur necessarii, nec pro splendendis oneribus Missarum, nec pro splendore Ecclesiæ, cum functiones exercentur per Diaconos, & Subdiaconos jam inservientes eidem Ecclesiæ, non videtur, quod ex eadem causa possit Episcopus cum iisdem dispensare in interstitiis. Tum quia Concilium requirit conjunctivè utilitatem, & necessitatem, particula enim & est copulativa.

An verò, ut Episcopus dispensare possit in interstitiis cum Regularibus, sufficiat sola attestatio superioris Regularis. Respondet Peyrinus *tom. 1. confit. 2. Sixti IV. §. 11. n. 35.* sufficere attestationem superioris Regularis, eo quia id declaraverit Sacra Congregatio. Cæterum dispensatio interstitiorum pertinet ad Episcopum, quoad Clericos seculares: siquidem

dem quoad Regulares non est una omnium sententia; licet communiuſ aſſerant Doctores etiam Regulares eſſe diſpenſandos ab Episcopopo, inter quos Vaſquez 3. par. diſput. 246. n. 57. Moſſeſius p. 1. ſumma traſt. 2. c. 1. num. 56. Bonacina diſput. 8. de Sacramen. q. unic. punſt. 5. n. 34. Ugoſinus de poteſtate Episcopopi p. 2. c. 26. §. 27. n. 3. Riccius in praxi fori Eccleſiaſtici, deciſ. 361. n. 5. Barboſa de poteſtate Episcopopi p. 2. allegat. 18. n. 10.

- 12 Nihilominus cenſent alii, hanc diſpenſationem pertinere ad Prælatos Eccleſiaſticos, ita enim docent Suaſrea tom. 4. de Relig. lib. 2. c. 12. n. 22. Sanchea lib. 7. conſ. moral. c. 1. dubio 54. Paſqualigus q. 353. ſecundum 4. n. 3. Coſtellin. in compend. Theolog. Moral. traſt. 8. e. 4. q. 4. & hæc ſententia eſt probabilis, quia Prælati Regulares, quoad ſuos ſubditos habent totam illam facultatem, tam in ordine ad abſolvendum, quam diſpenſandum, & ad omnem aliam facultatem, quam habent Episcopopi, quoad Clericos ſeculares ſibi ſubditos, ut conceſſit Pius V. ſub die 31. Julii 1571. in ſua conſtitutione, quæ in Bullario veteri eſt 132. & Alexander VI. conceſſit, quod Prior generalis Ordinis Sancti Hieronimi, & ſinguli Priores ejusdem Ordinis præſentes, & futuri poſſent eligere quemcuſque Episcopum Catholicum, habentem Communionem Sedis Apoſtolice, qui perſonas ſingulorum Monaſteriorum dicti Ordinis ad id idoneas, ad omnes etiam ſacros, & Presbyteratus ordines, etiam extra tempora à jure ſtatuta tribus diebus Dominicis, live Feſtibus duplicibus ſucceſſivè promovere poſſint, diſpenſationem licentiæ ſuper hoc requiſitâ, ut reſertur in compendio Mendicantium titulo ordines ſacri §. ſin. Neque hoc privilegium cenſetur abrogatum, & illo gaudent omnes Regulares habentes commuicationem Privilegiorum, quia Gregorius XIII. illud in ſpecie confirmavit in ſavorem Congregationis Sancti Bernardi Hiſpaniæ, ut habetur in compendio privil. d. ordinis v. abſolutio, ut oſtendat Sigismundus à Bononia p. 2. de elect. dubio 60. Sairus lib. 7. de cenſuris n. 23. Molina traſt. 3. de juſt. jur. diſput. 61. n. 4 & 5. Sorbus in compendio privil. tit. abſolutio. Barboſa p. 2. de poteſtate Episcop. allegat. 39. n. 18. unde Prælati Regulares videntur poſſe diſpenſare ſuper interſtitiiſ ſuos ſubditos.

- 13 Neque obſtat, quòd reſpondent aliqui, facultatem diſpenſandi ſuper interſtitiiſ non concedi à Concilio Tridentino Episcopopo, ut Prælato, ſed Episcopopo, ut ordinati: proinde talem facultatem non convenire Prælatiſ Regularibus, eum ipſi non ſint ordinantes. Nam contra eſt, quia ex declaratione Sacræ Congregationis talis diſpenſatio pertinet ad concedentes dimiſſorias; & cum iſtæ cooſcedantur Regularibus à ſuis Prælatiſ Religioſiſ, ideo ad ipſos etiam pertinet diſpenſare ſuper interſtitiiſ. Tum quia diſpenſatio in interſtitiiſ eſt actus jurisdiſctionis, qui non poteſt exerceri, niſi cum ſubditis, unde quando Episcopopi non habent Ordinationes concedendo dimiſſorias, quoad opus eſt, & ſimul diſpenſant ſuper interſtitiiſ in

ipſiſ dimiſſoriis; & hoc idem præſtant Abbates Regulares, qui habent facultatem conferendi ſuis ſubditis ordines minores, diſpenſant etiam cum iſdem ſuper interſtitiiſ, ut docet Barboſa de poteſtate Episcopopi allegat. 18. n. 6. Marchinus de Sacramen. ord. traſt. 1. p. 7. c. 2. n. 11. Sorbus in compendio Privil. ver. Ordines Sacri. Miranda tom. 1. manual. q. 38. conſcluſ. 3. Tum quia Episcopopo non videtur habere jurisdiſctionem ſuper Regulares exemptos, conſequenter nec videtur poſſe eos diſpenſare ſuper interſtitiiſ, adeo, ut hæc diſpenſatio conveniat ſoli Prælato Regulari, cujus Religioſi ordinandi ſunt ſubditi.

Neque obſtat, quòd Regulares ſubſcijantur Episcopopi, quoad Ordines recipiendos, & ipſum exameo. Quia inde tantum ſequitur, quòd illiſ ſubſcijantur quoad receptionem Ordinum, ſeu quoad poteſtatem Ordinis, non verò quoad poteſtatem jurisdiſctionis; & per collationem Ordinum Episcopopi exercent poteſtatem ordinis non poteſtatem jurisdiſctionis. Hinc Episcopopi non concedunt Regularibus litteras dimiſſorias, ſed hæc conceſſio, quæ eſt actus jurisdiſctionis pertinet ad Prælatos Regulares; ſic etiam diſpenſatio ſuper interſtitiiſ, quia eſt actus jurisdiſctionis, debet ad Prælatos Regulares pertinere in ordine ad ſuos Religioſos. Imò in probabiliore ſententia poſſunt Ordines Regularium uti Privilegio promovendi Regulares extra tempora ad ordines, quia licet Concilium Tridentinum ſeſſ. 23. c. 8. videatur id prohibere, nihilominus ibi derogatio licet ſit generalis applicanda tamen eſt locis Concilii, in quibus derogatur Privilegiis Religioſorum non verò extendenda eſt ad omnia Decreta, quæ etiam ſine derogatione Privilegiorum ſunt edita: in quo ſenſu Sancta Synodus vult, omnia præſata Decreta ſervari etiam cum derogatione Privilegiorum, quoad illa in Decreto aliquo eſt adjecta, ac ſi illa generalis derogatio ſit apoſita ad majorem inculcationem particularium; non verò, quòd reſpiciat illa Decreta, in quibus non ſuit Privilegiis derogatum, ut docent plures, præſertim Præpoſitus, in 3. p. q. unic. de Sacram. ordin. dubio 15. n. 156. Diana coordinatus tom. 2. traſt. 5. reſoluſ. 87. ubi ait cum licentia, & diſpenſatione Admodum Rev. Patris Generalis, poſſe noſtros Clericos Regulares ſuſcipere ordines, etiam Sacros, imò & Presbyteratum extra tempora, tribus tamen diebus Dominicis, vel aliis Feſtibus etiam continuis à quocunque Antifiſite.

Major difficultas videtur eſſe, an Regulares habentes commuicationem Privilegiorum uti poſſint Privilegio conceſſo PP. Soc. Jeſ. à Gregorio XIII. quòd poſſint ordinari extra tempora non ſervatis interſtitiiſ, dummodo initientur Sacris Ordinibus in tribus diebus Feſtibus diſtinctis. Quia Pontifex in illa conſtitutione expreſſe non vult, cæteros Regulares participare hoc Privilegium, tamenſi commuicent cum ipſiſ in Privilegiis: etenim verba Bullæ ſunt: *Præſentis autem conſtitutionis, & gratia commuicationem omnibus aliis, qui ſua Privilegia cum ipſa Societate copioſe participant,*

pant, & poterunt participare, quomodolibet in futurum fieri omnino prohibemus. Hinc oritur difficultas, an stando in Privilegio Gregorii XIII. de quo certè constat, possint ceteri Regulares participantes cum mendicantibus, & aliis Religiosis illo uti. Plures affirmant, ut *Rodriguez tom. 2. qq. Regul. q. 13. art. 6. Diana Coordinatus tom. 2. tract. 5. resolut. 87. Villalobus in summa tract. 11. difficult. 22 n. 8. Ioan. à Cruce in Directorio conscientia p. 2. de Sacramen. ord. dub. 5. conclus. 2. Marchinus de Sacramen. ord. tract. 1. p. 4. c. 2. n. 4. Homobonus p. 1. exam. Eccles. tract. 2. c. 1. q. 3. Barbosa de potest. Episcop. p. 2. allegat. 17. n. 6. & plures alii.*

- 16 Verùm, si præcisè velimus stare in Bulla Gregorii XIII. videtur potius contrarium esse concludendum, nimirum quòd ratione generalis communicationis Privilegium, non possint Regulares uti tali Privilegio, eò quia Pontifex expresse se declaravit, illud Privilegium esse incommunicabile; & juxta Regulas juris, per speciem derogatur generi; idque non solum, si præcedat genus, sed etiam, si præcedat species: quia hæc habet vim contra genus sublequentis, adeò, ut eadem derogeret, ut docent Jurisprudentes periti, *Decius in l. in totum. §. ff. de reg. jur.* Panormitanus in c. 1. de rescriptis. Menochius lib. 1. de arbit. q. 97. n. 2. Gonzalez ad reg. 8. Cancellaria. Gloss. in c. 1. §. 3. n. 66. undè, cum prohibitio communicationis sit specifica, scilicet circa speciale Privilegium, & communicatio Privilegiorum sit in genere sequitur à prohibitione specifica derogatum iri generice communicationi. Præterea, quia in generica concessione non intelliguntur comprehendi illa, quæ in specie non esset quis verosimiliter concessurus, ut liquet ex reg. c. in generali. de reg. jur. in 6. quapropter in concessione facultatis absolvendi à peccatis non intelligitur comprehendi facultas absolvendi à reservatis. Quamobrem in generali communicatione privilegiorum non censetur comprehendi, quæ quis in specie non esset verosimiliter concessurus: & tale est Privilegium concessum, cum expressa prohibitione, ne alii de illo communicent; siquidem in virtute hujus prohibitionis declaratur, quòd Privilegium sit tale, ut indigat speciali concessione, ac propterea non cadat sub generali communicatione: cum enim extrahatur à generali communicatione facta, & concessa per alios Pontifices, extrahitur etiam à generali communicatione faciendâ, & constituitur Privilegium incommunicabile. Tum quia communicatio tantum se extendit ad communicabile, & non ad incommunicabile, & cum huc Privilegium virtute prohibitionis constituitur incommunicabile non potest communicatio ad illud se extendere. Quamobrem similia Privilegia incommunicabilia, ut possint communicari, requiritur necessariò specialis voluntas Pontificis alicujus Successoris, quæ derogat speciali voluntati prædecessoris.

- 17 An verò Pontifices Successores derogaverint speciali voluntati Gregorii XIII. & virtute In-

jus derogationis possint ceteri Religiosi habentes communicationem Privilegiorum illo uti affirmant communis Doctores. Siquidem exstat Privilegium, quo Clemens VIII. die 23. Novemb. 1596. idem Privilegium concessit Patribus Congregationis S. Joannis Evangelistæ in Portugallia, quod testatur Portel. se vidisse, & legisse in compendio Privilegiorum præfatæ Congregationis, Rursus Gregorius XIV. die 5. April. 1591. concessit Clericis Regularibus Theatinis Privilegium, quo possint uti quocunque alio Privilegio concessio à suis prædecessoribus, proinde Privilegiis quibuscunque concessis Soc. Jesu. Privilegium Gregorii XIV. assertur in Archivio S. Silvestri montis Quirinalis Romæ, esseque sequentis tenoris. *Præter Privilegia, & alia, Congregationi, & Clericis concessis, omnibus, & singulis aliis Privilegiis exemptionibus, facultatibus, indulgentiis, & peccatorum remissionibus, & relaxationibus, ceterisque, gratis, tam in spiritualibus, quàm temporalibus, quibusvis Religionibus, Congregationibus, & Ordinibus, quocunque nomine nuncupentur, etiam mendicantium, ac tam virorum, quàm mulierum, per quoscunque Romanos Pontifices prædecessores nostros, ac nos, distamq. Sedem, ballemus quomodolibet concessis, & in posterum concedendis; ac quibus illorum n. utriusq. sexus personæ, de jure, vel consuetudine, aut ex Privilegio, vel aliis quomodolibet utuntur, possunt, & gaudent, ac uti potiri, & gaudere possunt, quomodolibet in futurum in eis, quæ suorum Regularibus institutis non adversantur, dumtaxat non solum ad eorum instar NB. sed aq. principaliter, ac pariformiter in omnibus, ac per omnia perinde, ac si eadem Congregationi, & Clericis specialiter, & expresse concessa forent, uti, potiri, & gaudere libere, & licite valeant, perpetuo concedimus, & indulgemus, illaque eis communicamus, & concedimus, & ad eos extendimus.*

Cum igitur constitutio Gregorii XIV. edita fuerit post illam Gregorii XIII. & concedatur facultas utendi Privilegiis concessis à suis prædecessoribus, & non quidem ad eorum instar, sed æquè principaliter, ac si eadem Congregationi Clericorum Regularium Theatinorum specialiter, ac expresse concessa forent, nulli est dubium, quin possint uti licite Privilegio à Gregorio XIII. concessio Societati Jesu. Rursus Constitutio Clementis VIII. fuit etiam edita post illam Gregorii XIII. & in illa conceditur idem Privilegium Patribus Congregationis S. Joannis Evangelistæ in Portugallia; quapropter etiam ceteri Regulares habentes communicationem Privilegiorum possunt licite illo uti. Neque ullum facessit negotium, quod in Concilio Tridentino fuerint abrogata Privilegia Regularium, quia constitutiones Gregorii XIII. & XIV. & Clementis VIII. fuerunt editæ post Concilium Tridentinum.

Si dicas, Privilegium concessum Societati Jesu à Gregorio XIII. esse incommunicabile, proinde virtute constitutionis Gregorii XIV. & Clementis VIII. non communicari aliis Religiosis, eò quia per sequentes Constitutiones

tantum conceduntur illa Privilegia, jam concessa, quæ sunt communicabilia, non verò alia. Contra est, quia quando Privilegium conceditur sub prohibitione communicationis, solum excluditur communicatio, proinde ad summum posset inferri, quod per viam communicationis non posset participari ab aliis. Non verò excluditur concessio, præsertim, si fiat alteri, tamquam principali. Non enim Pontifex potest prohibere suis successoribus, ne concedant aliis Congregationibus idem Privilegium, quod ipse concedit uni, cum potestas summi Pontificis, sit semper eadem, nec possit minui, & coarctari. Cum igitur Gregorius XIV. in sua constitutione edita in favorem Clericorum Regularium concedat iisdem omnia Privilegia, concessa à suis prædecessoribus quibusvis Religionibus, & Congregationibus, ac Ordinibus, quocunque nomine nuncupentur: *Non solum ad eorum instar, sed æquè principaliter, ac pariformiter in omnibus, ac per omnia, perinde, ac si eisdem Congregationi, ac Clericis specialiter, & expresse concessa forent;* satis aperte constat, posse Clericos Regulares uti tali Privilegio, non per viam communicationis; sed per viam novæ concessionis: hoc est discrimen inter concessionem, & communicationem, quod hæc nihil dat de novo, sed supponit datum alicui, & tradit solum ad participationem alterius: concessio verò dat de novo, & ponit iterum, quod ante fuit positum; consequenter eum Clericis Regulares ex vi constitutionis Gregorii XIV. per viam concessionis, & non solum ad instar, sed æquè principaliter utantur Privilegiis concessis aliis Religiosis; non sunt hæc ipsis incommunicabilia. Et licet Privilegia, quæ prohibentur communicari, sint digna speciali nota, id tantum est verum in ordine ad communicationem, non verò ad novam concessionem: & inde tantum sequitur, quod non censeantur communicari, nisi per speciem, & expressam mentionem. Cæterum, non sunt digna speciali nota, in ordine ad concessionem, propterea in ordine ad ipsam non indigent expressa mentione in specie, sed tantum in genere.

- 20 Præterea Constitutio Gregorii XIV. æquivaleret etiam expressioni specificæ, cum dicat: *per omnia, perinde, ac si eisdem Congregationi; & Clericis, specialiter, & expresse concessa forent, uti, potiri, ac gaudere liberè, & licitè valeant, perpetuò concedimus.* Unde ex vi hujus constitutionis includuntur in præfata concessione etiam illa Privilegia, quæ aliis in generali concessione non intelligerentur includi: siquidem prædicta verba constitutionis habent vim, ut idem operentur, ac si esset facta specialis expressio de singulis, ut censent Glossa in c. ut jura de jur. patron in 6. Surdus conf. 330. n. 7. Marta de claus. p. 1. claus. 87. n. 3. Rota Romana coram Ludovico decif. 385. n. 1. & 2. p. 4. recent. quæ est pars 2. posthum. apud Farinacium. Tum quia in constitutione Gregorii XIV. habentur illæ particulæ *omnibus, & singulis aliis Privilegiis,* quæ ita sunt ex natura sua universales, ut nullam patiantur restrictionem, præsertim, quando simul junguntur *omnia, & singula,* ut *Perani Tom. 6. Juris Can.*

notat Glossa in c. circa v. omnia de elect. in 6. Bart. in l. generali §. uxoris ff. de usufruct. Giurba decif. 84. n. 16. Tum quia illa verba *omnia, & singula* operantur, ut sine ulla restrictione veniant omnia, & singula per se sumpta text. l. Balista. ff. ad Trebel. ut notat Surdus conf. 73. num. 64. & Parisius conf. 97. num. 92. lib. 1. vult operari, quod concessio æquipolleat specificæ, ac si singula Privilegia in specie concessa forent.

Demum, quia Constitutioni Gregorii XIV. 23 adjicitur illa particula, *quomodolibet concessis,* virtute cujus concessio facta Clericis Regularibus, extenditur ad privilegia concessa aliis quocunque modo, & sub quacunque forma, proinde etiam cum prohibitione communicationis: siquidem illa dictio *quomodolibet* importat omnem modum, quo possit Privilegium concedi, ut in clement. 2. v. ne igitur de sent. excommunic. & c. indemnitate. v. si qua verò de elect. in 6. ut notat Glossa in d. Clement. v. quomodolibet, unde ex vi talis dictionis comprehenduntur etiam illa Privilegia, quæ aliis non comprehenderentur, quapropter etiam ipsa censent, ut concessio illa generica æquivaleret concessioni specificæ.

§. VII.

De Litteris Dimissoriis.

Cum nemo possit jure ordinari ab alieno Episcopo, & subinde proprius Episcopus non conferat ordines ex aliquo impedimento, idè tunc Clericis sibi subjectis liberam concedit facultatem, quâ possint ab alieno Episcopo ordinari, & illis dat speciales litteras, quibus eos dimittit, ut ab alieno Episcopo ordinentur, & hæc litteræ in jure Canonico vocantur dimissoriæ, de quibus agitur diff. 72. & 73. & aliquando sunt generales, quibus conceditur facultas, ut possit quis ordinari à quovis Episcopo habente gratiam, & communionem Sedis Apostolicæ, ut liquet ex c. veniens de præscript. Possunt etiam esse generales, quatenus datur facultas, ut possit quis non solum ad primam tonsuram, sed ad omnes alios Ordines promoveri.

Non posse Episcopum alienæ Diocesis subditum absque licentia proprii Ordinarii promovere ad ordines, ex eo liquet, quia non habet jurisdictionem in subditis alieni Episcopi, sed tantum in propriis Diocesanos. Quamobrem litteræ dimissoriæ, quibus Clerici dimittuntur, ut ab alieno Episcopo possint ad ordines promoveri, nihil aliud sunt, quam licentia in scriptis obtenta à proprio Episcopo, vel ejus Vicario, virtute quarum possit ab alio Episcopo promoveri ad ordines, quibus caret. Nonnunquam litteræ dimissoriæ dicuntur dimissoriæ nudæ, ut etiam litteræ commendatitiæ, ut liquet ex c. in nomine diff. 73. propriè tamen litteræ dimissoriæ distinguuntur à commendatitiis, quia istæ dicuntur, quæ dantur Presbytero sufficienti peregrinationem, ut licitum illi sit in alienis

Yy

Diocæ.

Dioecesis missam celebrare, & ut habeat testimonia, quod sit Sacerdos; secus litteræ dimissoriae, propriè sunt illa licentia, seu potestas, quæ datur Clericis, ut possint promoveri ad Ordines ab alio, quàm à proprio Episcopo; & solent hujusmodi dimissoriae esse speciales, & tunc facultas restringitur, ut Clericus ordinetur ab uno speciali, vel altero expresso Episcopo. Si enim in dimissoriis exprimitur unus Episcopus, à quo debet Clericus promoveri ad ordines, non potest hic ab alio promoveri, quàm ab expresso in dimissoriis: siquidem expressio unius est exclusio alterius *c. nonne s. inf. de præsumpt.* Hinc si Episcopus in dimissoriis expressus fuerit impeditur, & non conferat ipsemet ordines, sed euret, ut in sua Dioecesi conferantur ordines per alium Episcopum ab eodem arrogatum, Clericus exterius ex vi suarum dimissoriarum, non poterit promoveri, quia talis Episcopus non est expressus in dimissoriis. Nec ille potest ordinare, nisi Dioecelanos illius Episcopi, de cujus licentia, & in cujus Dioecesi confertur Ordines: ita enim intelligitur *c. s. sess. 6. Concil. Trident.*

- 3 Rursus litteræ dimissoriae debent expressè continere Ordines, qui illarum vigore sunt conferendi, siquidem per facultatem recipiendi quatuor minores ordines non intelligitur facultas suscipiendi Subdiaconatum. Concedere dimissorias in primis potest summus Pontifex, & quidem illimitatè omnibus Christianis *v. l. b. t. in 6. ibi nisi à nobis &c.* quia summus Pontifex est Generalis Episcopus totius Ecclesiæ Catholicæ, ac omnium Ecclesiarum, cui propterea cæteri Episcopi subjiciuntur, vel subordinantur *can. cuncta per mundum g. q. 3.* Proprius Episcopus potest litteras dimissorias dare, si vult Episcopus proprius, vel Dimissorius, vel beneficii: dummodo sit Electus, & confirmatus *c. cum nullus eod. t. in 6.* & dummodo sufficientem habeat informationem de probitate morum, sufficientia litterarum, & legitimatorem natalium ordinandi. Archiepiscopus verò jure Metropolitanano subditis Episcopis non potest dimissorias dare, ut liquet *ex d. c. nullus*, quia litteras dimissorias concedere est actus jurisdictionis, qui fieri debet à proprio Episcopo, cui competit jurisdictio: non tamen est necesse, quod Episcopus concedens litteras dimissorias sit consecratus, sed sufficit, si fuerit electus, & confirmatus, quia actus jurisdictionis non supponit essentialiter potestatem ordinis, quæ habetur per ipsam consecrationem, sed tantum potestatem jurisdictionis, quæ suscipitur per electionem, & confirmationem. Possunt etiam litteræ dimissoriae concedi à Legatis à latere Sedis Apostolicæ respectu subditorum suæ Provinciæ, non tamen intra primum annum sedis vacantis, nisi in casibus expressis.

- 4 Oritur tamen dubium, an si Clericus à suo obtinuerit Episcopo litteras dimissorias per majorem ordinem recipiendis, & in seipso proprio Episcopo, sit irregularis, possit ab irregularitate occulta absolvi ab illo Episcopo, à quo pro-

movendus est ad ordines? Diana *tom. 3. rr. 3. de potestat. Episc. resolut. 61.* Caspensis *tom. 2. tract. 27. disput. 7. sect. 3. n. 11.* Henriquez *lib. 14. c. 17. n. 4. Armilla vrb. irregul. n. 8.* Silvester. *g. q. n. 11.* Avila de Censuris *p. 7. disput. 10. dub. 6. ver. notandum 3.* & alii censent, posse ab Episcopo promovente Clericum illum absolvi ab irregularitate; & ea nituntur ratione, quia qui finem concedit, censetur concedere, quæ ad finis affectionem sunt necessaria: atqui absolutio à tali irregularitate, est medium necessarium, ut Clericus promoveatur ad majores ordines, proinde Episcopos, qui concessit dimissorias Clerico, ut promoveatur ad ordines majores, implicite etiam concessit facultatem, ut possit absolvi super irregularitate. Verum hæc ratio non videtur magni momenti, quia concedens finem concedit media necessaria ad ejus affectionem, quando media sunt per se connexa cum affectione finis, ut esset proficisci in alienam Dioecesein, & se sistere coram alieno Episcopo, eique præsentare litteras dimissorias proprii Episcopi, hæc enim, & alia similia sunt essentialiter connexa cum affectione finis; proinde Episcopus, qui concessit dimissorias, concessit etiam tanquam accessorium posse proficisci, ac adire alium Episcopum, à quo promoveatur. At irregularitas tantum ab illi, quod sit medium conduens ad affectionem talis finis, ut potius eam impediatur, quod si tale impedimentum innovasset Episcopo concedenti dimissorias, eas non concessisset.

Quamobrem probabilius mihi videtur dicendum cum aliis, præfatum Clericum non posse absolvi super irregularitate occulta, ex vi litterarum dimissoriarum: quia quando ad affectionem alicujus finis insurgunt duo impedimenta disparata, & non connexa inter se, sublato uno non censetur eo ipso sublatum alterum distinctum, ut liquet *ex c. duarum de usu, & auctoritate pallii l. si domus ff. de servit. Urban.* & in præfato casu duo concurrerent impedimenta, alterum situm in defectu subjectionis pro ordinibus suscipiendis à tali Episcopo; & alterum irregularitatis: unde sublato priore non censetur sublatum etiam posterius. Tum quia à separatis non valet illatio *c. ad audientiam de decimis l. Papinian. ff. de minor.* & potestas dispensandi super irregularitate, & conferendi Ordines, sunt omnino distinctæ. Unde ex eo, quod una earum concedatur, non censetur concessa, & altera.

Demum, quia ut notat Sanchez de matrimonio *lib. 8. disput. 1. n. 26.* dispensatio non extenditur ad connexa, sine quibus potest consistere: & potestas conferendi ordines potest consistere sine potestate constituendi initium habilem ad ordines suscipiendos per absolutionem ab irregularitate. Tum quia Episcopus proprius, cui non innovat irregularitas sui Clerici subditi fuit in bona fide, quod ipse esset habilis, & capax ordinum suscipiendorum, quapropter concessio dimissoriarum videtur potius fuisse conditionata, si nimirum dimissus Clericus fuerit capax, & habilis ad tales ordines suscipiendos.

Capitu-

Capitulum Cathedrale, Sede vacante potest etiam litteras dimissorias concedere, sed cum restrictione præscripta à Concilio Tridentino *sess. 7. c. 10. de refor.* quâ prohibetur Capitulo Cathedrali intra primum annum vacantis Sedis litteras dimissorias concedere; nisi is, qui ratione beneficii Ecclesiastici accepti, vel accipendi adactus sit ad Ordines suscipiendos. Potest etiam idem Capitulum sede vacante post elapsum annum ab obitu Episcopi constituere Vicarium, qui has litteras dimissorias Clericis ordinandis concedat.

- 8 An verò possit Capitulum sede vacante etiam intra annum à morte Episcopi concedere dimissorias ad ordines suscipiendos absq; ulla pœna. Respondetur, Capitulum intra annum ab obitu Episcopi non posse concedere tales dimissorias, quin incuriat pœnas impositas à Concilio Tridentino *sess. 7. c. 10.* Quod si Clericus acceptis litteris dimissoriis à Capitulo intra annu illis non uteretur, tunc Capitulum non censetur incurere tales pœnas, ex regula illa generali, quia pœna pro aliquo delicto imposita non incurritur, nisi post opus consummatum, seu post usum prædictarum litterarum: tum quia Concilium ad hunc suum prohibuit, ne Capitulum intra annum concederet dimissorias, ut Clerici illius Diœcesis non promoverentur ad ordines intra id tempus, unde cessante fine, cessat etiam pœna, quæ pro tali fine fuit injuncta. Præterea, quamvis Capitulum sede vacante nequeat intra annum suis subditis dimissorias concedere: poterit tamen intra eundem annum, per alium Episcopum exercentem Pontificalia sua ordinare Diœcesanos, quia Molfesius in *summa tract. 2. c. 2. n. 28.* asserit, id fuisse declaratum à Sacra Congregatione.

- 9 Cæterum dilapso anno à puncto Sedis vacantis potest Capitulum concedere eas litteras dimissorias, sicut posset Episcopus, si adesset, nec litteræ semel à Capitulo concessæ per adventum novi Episcopi expirant, ut docent Molina *tract. 5. de just. disp. 11. n. 4.* Gonzal. *ad regul. 8. Cancell.* Glossa *12. n. 37.* Guttier. *lib. 2. Canon. quest. c. 17. n. 11.* Qui tamen consulit Episcopis Ordinantibus, ut si tempore præsentationis harum dimissoriarum coram ipsis sciverint, novum Episcopum accepisse possessionem suæ sedis, eas dimissorias non admittant, quia à novo Episcopo solent revocari. Alioquin si eas admittant ad Ordines Sacros non habentibus, unde vivant, tenetur Episcopus ordinans illis providere congrua alimenta, perinde, ac teneretur propriis Episcopis, ut notat Ugolinus *de potest. Episc. c. 26. §. 15. n. 1.*

- 10 Probabile etiam est, nec posse Capitulum Sede vacante intra annum ab obitu Episcopi concedere litteras dimissorias pro prima tonsura, quia Concilium Tridentinum *d. c. 10. sess. 7. de refor.* generaliter dicit, quod non liceat Capitulo infra annum ordinandi licentiam, aut dimissorias concedere; ergo est ipsi prohibitu concedere dimissorias, etiam pro prima tonsura, quia Concilium generatim prohibet concedere dimissorias; & litteræ, quæ conferuntur in ordine ad suscipiendam primam tonsu-

ram dicuntur propriè litteræ dimissoriæ, ergo neque pro prima tonsura possunt concedi, & hæc est consuetudo, quæ reduci ad praxin. Non tamen desunt, qui censeant posse Capitulum intra annum à morte Episcopi concedere dimissorias pro prima tonsura, & nituntur, quia Concilium Tridentinum tantum prohibet licentiam ordinandi, seu conferendi Ordines; & prima tonsura non est ordo, sed tantum dispositio ad ordines, ut docent Theologi, adeo ut Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 2.* statuatur, ut qui jam Clericali tonsura sunt insigniti per minores ad majores ordines ascendant; distinguit enim Concilium primam tonsuram à minoribus ordinibus. Tum quia nullibi Concilium Tridentinum vocat primam tonsuram ordinem, sed semper eam distinguit à minoribus ordinibus. Præterea Romanum Pontificale in *Titulo, de tonsurando Clerico*, non adhibet verbum ordinare, sed tantum facere Clericum, & pro quatuor minoribus adhibet verbum ordinare, quapropter distinguit primam tonsuram ab ordinibus minoribus. Verum contraria sententia probabilior est, & tutior, quia in jure Canonico prima tonsura habetur pro ordine Ecclesiastico, licet distincto à quatuor aliis minoribus: etenim in *c. cum contingat de atat. & qual. ordin.* prima tonsura vocatur Ordo Clericalis, & Glossa in *c. nullus de tempor. ordin. in d. in ver. tonsura.* eam vocat ordinem clericalem. Tum quia initiati prima tonsura, revera gaudent Clericorum Privilegiis, & sunt capaces Privilegorum, quorum laici sunt incapaces *c. 2. de instit. & c. ex litteris de translat.* Fruuntur etiam Privilegio Canonis, si quis suadente, Glossa in *d. c. cum contingat*, unde cum tonsura gaudeat privilegiis cæterorum ordinum jure merito à Canonistis dicitur esse ordo, licet distinctus ab aliis quatuor minoribus. Demum, quia Tridentinum *sess. 14. de refor. c. 2.* suspendit initium prima tonsura ab alieno Episcopo sine licentia proprii, & *sess. 23. de refor. cap. 4. & 6.* eadem prohibitionem ligat etiam initiatos ordinibus minoribus, adeo, ut Concilium parem faciat primam tonsuram quatuor minoribus ordinibus.

Potest tamen Capitulum Sede vacante intra annum ab obitu Episcopi concedere litteras testimoniales, de vita, & moribus ordinandorum, in casu, quo quis à Pontifice impetrasset, posse ordinari ab alieno Episcopo, extra suam Diœcesim. Adque colligitur ex Concilio Tridentino *sess. 23. de refor. c. 1.* ubi ait: *unusquisq; autem à proprio Episcopo ordinetur. Quod si quis ab alio promoveri petat, nullatenus id ei etiam ejusmodi generalis, aut specialis rescripti, aut Privilegii prætextu, etiam statuti temporibus permittatur, nisi ejus probitas, ac mores, Ordinarii sui testimonio commendentur*; atqui Capitulum sede vacante est Ordinarius Diœcesanorum, ergo ad ipsum pertinet litteras testimoniales illis concedere.

Cæterum, si quis sine litteris dimissoriis susceperet primam tonsuram nil illi prodesset, nec posset ad superiores gradus promoveri, nec esse capax beneficii, nec gaudere Privilegio Canonis;

nis, vel fori Ecclesiastici, neque talis ordinatio posset rata haberi à proprio Episcopo in ordine ad valorem, ut notat Rebuffus in *praxi benefic. p. 1. tit. de litteris dimissis. n. y.* & idem dicitur de prima tonsura, quam quis accipit ab Episcopo excommunicato, suspensio à divinis, interdicto, hæretico, schismatico, & Simonia- to in ordine, vel beneficio; quia litteræ dimissoriae non conceduntur, nisi ut quis accipiat primam tonsuram ab Antistite ritè, & canonice promotio, gratiam, & communionem Apostolicæ Sedis obtinente, ut habetur in formula dimissoriaum.

- 13 Prælati Regulares possunt etiam suis subditis Regularibus dare litteras dimissorias ad ordines Sacros suscipiendos apud Episcopum illius loci, in quo Monasterium est situm, vel si sit absens, vel ordinationes non habeat, etiam ad alienum. Non tamen has dimissorias possunt Prælati Regulares concedere suis Novitiis *c. ad aures s. b. 1.* quia Novitii non sunt plenè subditi Prælati Regularis, sunt enim adhuc sui juris, possuntque habitum religiosum dimittere; sed si Novitii velint ordinari, possunt à proprio Superiore litteras dimissorias obtinere. Spectare ad Prælatos Regulares suis subditis professis concedere litteras dimissorias pro ordinibus suscipiendis desumitur *ex cap. ad aures de tempor. ordin.* ubi statuitur, quòd nullus Regularis ordinatur absque sui Prælati licentia, & Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 10. de refor.* tantum prohibet Abbatibus exemptis dare dimissorias suis subditis non Religiosis. Cæterum jura permittunt Prælati Regularibus concedere tales dimissorias suis subditis Religiosis, qui vora solemniam emiserunt, & hæc est consuetudo, & praxis communis, ad verò novitiis, si nolint ordinari.

- 14 Tantum posset quis dubitare, an in illis Religionibus, in quibus subditi non promoveantur ad ordines ex arbitrio solius superioris, sed etiam totius Capituli, possit superior denegare subdito dimissorias, postquam Capitulum collegialiter decrevit, ut dimissoriæ concedantur tali Religioso, ad Ordines suscipiendos. Mihi videtur respondendum cum Pasqualigo *centuria 4. q. 357.* non posse Prælatum Regularem tali Religioso denegare litteras dimissorias, postquam Capitulum statuerit, ut ipsi concedantur. Quia tamen necessarius sit consensus Superioris, hic tamen in ordine ad tales dimissorias, nomine superioris venit etiam totum Capitulum, in quo Superior non habet, nisi unum suffragium, perinde, ac alius vocalis: ergo, si Superior, seu totum Capitulum legitime Congregatum à superiore statuit, ut tales dimissoriæ concedantur, non videtur Superior posse illas denegare, cum ipse solus non sit Superior, sed simul cum toto Capitulo, quia consensus superioris non est consensus pleni arbitrii, neque relinquatur ejus voluntati arbitrari, prout maluerit, sed post conclusionem Capituli tenetur exequi, quæ Capitulum statuit. Tum quia in *d. c. ad aures de tempor. ordinat.* ubi statuitur, quòd nullus debeat ordinari absque licentia sui superioris, adduntur verba *salva conscientia.* & quando aliquid remittitur conscientia alterius,

intelligitur remissum arbitrio non absoluto, sed boni viri, ut tradunt Glossa in *Clement. 1. ver. oneramus de jur. patron.* Bald. in *l. si quis arbit. n. 23. de verbor. obligat.* & in *l. si sic legatum n. 12. ff. de legat. 1.* Natta in *Clement. sepe. §. non sic tamen de verbor. signi.* Bald. in *l. fin. circa fin. C. de jur. domi. imper.* & alii plures, quos citat, & sequitur Pasqualigo *loc. cit.* unde cum superior Regularis teneatur sequi judicium boni viri in concedendis Dimissoriis pro ordinibus, tenetur sequi arbitrium regulatum juxta *Regulas recte rationis l. vir bonus ff. de judiciis solven.* ut notat Bart. in *extravag. ad reprimendum ver. videbitur n. 2.* atqui in nostro casu judicium boni viri est judicium Capituli, proinde tenetur Superior Regularis sequi judicium Capituli in concedendis dimissoriis pro ordinibus. Tum quia arbitrium boni viri debet regulari secundum conscientiam, quæ ut communiter docent cum D. Thom. 1. p. q. 79. art. 13. in corp. est applicatio scientiæ in ordine ad operandum, scilicet illius scientiæ sitæ in Synderesi, quæ est habitus primorum principiorum respiciens operabilia: hinc, qui tenetur operari secundum conscientiam, tenetur etiam operari juxta dictamen recte rationis.

In litteris dimissoriis, à quocunque istæ concedantur, debet diligenter exprimi causa, ob quam concessæ sunt juxta *c. 1. b. 1. in 6. juncta Glossa v. litteras*, & rursus debent continere commendationem ordinandi, seu testimonium de natalibus, ætate, moribus, & sufficienti scientia; nisi malit horum omnium examen relinquere Episcopo ordinanti, ut ex recepta consuetudine fieri solet in aliquibus partibus, ubi approbatus ab Episcopo concedente dimissorias adhuc ab Ordinate examinatur. Quòd si delideretur aliqua certa formula Litterarum dimissoriaum, hanc exhibet Rebuffus in *praxi benefic. tit. formula dimiss.* Et est: Ego Johannes de Petro &c. ut à quocunque Domino Antistite ritè, & Canonice promotio, gratiam, & communionem Sanctæ Sedis Apostolicæ obtinente, quem propter hoc adire malueris primam tonsuram accipere, & ad Acolytatum, ceterosq; minores, etiam Subdiaconatus, Diaconatus, Presbyteratus Sacros Ordines, statutus à jure temporibus valeas promoveri: eidem Domino Antistiti confrendi, & tibi ab eodem recipiendi extra tamen civitatem, & Diocesim nostram tenore presentium concedimus, & imperimur facultatem. Datum &c.

Exhibet etiam Rebuffus formulam Litterarum, quibus Episcopus dat primam tonsuram suis subditis, & est hæc: Ego Joannes, miseratione divina, ac Sanctæ Sedis Apostolicæ gratia N. Episcopus, notum facimus universis, quòd nos anno, & die infra scriptis, & in Ecclesia Parochiali N. nostræ Diocesis officium visitationis exercendo, dilecto nobis in Christo NN. filio NN. conjugum, ac dictæ Parochialis nostræ Diocesis oriundo, in, & de legitimo matrimonio procreato, prout fide dignorum testimonio nobis facta fides existit, sufficientis litteratura, & aliis idoneo comperto consuram consulimus Clericalem militiam Clericali adscribendo eundem.

Actum, &c. sub Sigillo nostro consueto, die 20. Augusti, Anno incarnationis Dominica &c. reserantur NN. ad hoc vocati.

§. VIII.

De Titulo, ad quem ordinandi sunt Clerici.

Statuit Concilium Tridentinum *Sess. 21. c. 2. de refor.* ne Episcopus conferat Ordines Sacros ulli Clerico, absque titulo mensæ, ut vulgò vocant, ratione cuius sit sufficienter provisorum ordinando de congrua sustentatione, non quidem temporanea, sed perpetua; ne cum dedecore Ordinis Clericalis adigatur initiatus Sacris Ordinibus ostitium mendicare, aut sordidum quæstum exercere.

Est autem duplex Titulus, ratione cuius potest Clericus secularis ad Sacros Ordines promoveri, scilicet beneficii Ecclesiastici, & Patrimonii: ille proptius Titulus, & ordinarius est, eò quia decet intervenire Altari, vivere de Altari, ratione alicujus Ecclesiastici beneficii: Titulus Patrimonii succedit in defectum Tituli beneficii Ecclesiastici. Debet autem huiusmodi beneficium, ad quod Clericus secularis Sacris initiatur Ordinibus esse certum, perpetuum, ac sufficiens ad honestam sustentationem Clerici, juxta viri prudentis iudicium, ut colligitur ex *c. si Episcopus 27. de preben. in 6.* idque ne Sacris initiatus Ordinibus congrua destituatur sustentatione, si à beneficio removeatur. Quapropter non sufficit, si Clericus promoveatur ad Sacros Ordines ob commendam temporalem, vel Vicariam ad tempus, vel ad beneficium annuale, vel Capellaniam non collativam, vel ad Titulum alicujus beneficii, aut stipendii assignandi ab Episcopo de fructibus sue propriæ mensæ Episcopalis, quia hæc, & alia similia sunt temporalia, & extinguuntur cum morte ipsius Episcopi, vel alterius beneficiarii: proinde initiatus Sacris Ordinibus destituetur congrua, & decente sustentatione.

Quamobrem, si Episcopus promoveat aliquem ad Sacros Ordines, ratione beneficii, debet hoc esse perpetuum, nisi aliunde ordinandus habeat Titulum, quo possit congruè sustentari, & talis Titulus sit perpetuus, adeò, ut nunquam possit ordinando deesse congrua sustentatio. Cæterum sufficit, si Clericus ordinetur ab eo Episcopo, in quo oriundus habet beneficium, sive respectu ipsius ordinem susceperit, vel non, ut notat Glossa *ver. Ecclesiasticum c. cum nullus.* quia textus generaliter loquitur, nec ullam adhibet distinctionem, quam proinde nec nos debemus adhibere, *non distinguimus ff. de arbit. c. consulisti 2. q. 1.* Hinc Capellania, si fuerit perpetua, & in Titulum collata sufficit, ut Episcopus possit Clericos ad ordines Sacros promovere, ut tradit Riccius *p. 1. decis. 189. n. 9.* ubi citat Navarrum, Zerolam, Azorium, & alios. Garzia tamen de *benefic. tom. 1. p. 2. c. 4. n. 7.* censet, non posse Clericum promoveri ad Sacros Ordines, ratione

Capellania, etiam perpetuæ, & è contraphat, posse ordinari in commendam, si hæc perpetua fuerit, eò quia commendata perpetua sit beneficium Ecclesiasticum, non ita Capellania. Verum dummodo congrua sustentatio sit certa, & perpetua, sive annexa sit Capellania pinguiori, sive commendata, id videtur sufficere in ordine ad finem Concilii Tridentini.

An verò possit quis ordinari ab Episcopo, in cujus Diocesi habet beneficium tenue, negat Moltellus in *summa tom. 1. tract. 2. c. 2. n. 7.* quia ratione beneficii Clericus dicitur subditus Episcopi, si in tali Diocesi habeat beneficium sufficiens ad victum honestum, ut valeat Sacris Ordinibus insigniri: secus, si beneficium fuerit tenue, quod non sufficiat ad honestam, & congruam sustentationem: quia tunc Concilium Tridentinum non consequitur suum finem. Adhærent huic Sententiæ plures in *c. 1. & c. nullus de tempor. ordin. in 6.* Quaranta in *compendio Bullarii in v. ordo.* Riccius *decis. 299. & sequent.* Ugulinus, & alii. Verùm contraria sententia est probabilis, eique adhærent plures, quia in *c. nullus de tempor. ordin. in 6.* non explicatur valor, & qualitas, sed tantum dicitur generaliter, quod initiandus Sacris Ordinibus debeat habere beneficium. Tum quia plures Canones luquentes de huiusmodi beneficio videntur subinde admittere beneficium, etiam tenue sic Concilium Tridentinum in *c. 6. sess. 23. de refor.* concedens tonsuram, vel possidentibus beneficium gaudere Privilegio clericali, non solum in civili, sed etiam in causa capitali, intelligitur de beneficio etiam tenui. Siquidem potest contingere, ut habens beneficium tenue in una Diocesi habeat aliunde, quò suppleatur exiguitas beneficii, vel id sit ex patrimonio proprio, vel ex alio beneficio, quod possideat in alia Diocesi: quo pacto Concilium Tridentinum assequitur suum finem, quia initiatus Sacris Ordinibus non adigitur mendicatio vivere, neque sordidum quæstum exercere; cum sufficiant illi annui proventus, quibus possit congruè, & decenter vivere: quamobrem, si beneficium etiam tenuissimum, & duorum tantum aureorum, adjungatur Patrimonium, adeò, ut constatum ex tenuissimo beneficio, & proprio Patrimonio sufficiat ad congruam, & decentem sustentationem, censerem, posse absque ullo scrupulo Clericum promoveri ad Sacros Ordines: non tamen adhererem eorum Sententiæ, qui asserunt etiam præcursive à patrimonio, & quovis alio beneficio in aliena Diocesi sufficere beneficium, quodcumque, licet tenuissimum, quod non superet redditum duorum scutatorum, quia Concilium Tridentinum tunc non assequitur suum finem, & initiatus Sacris Ordinibus, cum non possit tam tenui proventu congruè, & decenter vivere, cogitur mendicare; si aliunde non habeat Patrimonium certum, vel aliud perpetuum beneficium, quo possit congruè se sustentare. Tum quia Squillantes de *Privilegio Cleric. c. 4. n. 239.* asserit, Sacram Congregationem respondisse Cardinali de Aquaviva Archiepiscopo Neapolitano, promotum ab alieno Episcopo ad beneficium tenuissimum, fuisse malè promotum,

motum, & ipsum promotum suspensum ab executione, ut etiam collatorem à collatione per annum; sed quidquid sit de hac declaratione Sacra Congregationis, certum est promotum ad tenuissimum beneficium non assequi finem Concilii Tridentini exigentis congruam, & decentem sustentationem certam, & perpetuam, ne Clericus adigatur mendicatio vivere.

Hinc si beneficium suffecerit ad congruam sustentationem, tamen si simplex fuerit, & in propria Diocesi Episcopi ordinantis, potest absque ullo Scrupulo Episcopus Clericum ordinare ad tale beneficium, quia Concilium Tridentinum non exigit, quod beneficium requirat residentiam, sed tantum, quod sufficiat ad congruam, & decentem Clerici sustentationem. Præterea, cum tale beneficium licet simplex sit in Diocesi Episcopi promoventis ad Ordines Sacros; jam promotus ratione beneficii sit subditus promoventis, quia Episcopus beneficii, is est, in cujus Diocesi habet quis beneficium, siue simplex, siue cum residentia, siue tenue, siue pingue, ut notat Henriquez *lib. 10. c. 22. n. 1.* causa enim, ob quam aliquis censetur sufficiens subditi alicui Episcopo in ordine ad recipiendos ab eodem Ordines, est quodlibet beneficium, quod Clericus possideat in sua Diocesi, idque desumitur *ex c. cum nullus*. Neque obstat, quod ratione beneficii simplicis non constituitur domicilium in tali Diocesi, cum beneficio simplici non sit adnexa residentia. Siquidem Pontifex non solum vulturatio domicilii alicui Episcopo in ordine ad suscipiendos ab eodem Sacros Ordines; verum etiam aliis de causis: propterea licet beneficium sit simplex, & non trahat secum residentiam: nihilominus ratione beneficii constituit Clericum subditum talis Episcopi.

An verò possit quis in aliena Diocesi fundare beneficium Ecclesiasticum, & titulo illius ordinari ad Sacros Ordines ad effugiendam jurisdictionem Episcopi Domicilii; communiter Doctores, tam Theologi, quam Iurisprudentii periti negant, quia tunc fundaretur beneficium in fraudem, scilicet ad effugiendam jurisdictionem Episcopi Domicilii, siquidem supponitur fundare ea intentione, ut possit promoveri ad Sacros Ordines, quod est in fraudem, ut se subtrahat à jurisdictione Episcopi Domicilii: atqui fraus, & dolus nemini debent patrocinari *l. itaq. vul. ff. de furtis c. dictum 30. q. 1. c. intelleximus de iudic. c. tua 12. de cleric. non resid. c. sedes. c. ex tenore de script. c. 2. de dolo*. Verum opposita sententia non videtur, carere probabilitate, quia ex suppositione, quod velit, quis beneficium aliquod Ecclesiasticum fundare, est eidem liberum illud fundare in quavis Diocesi, prout ipsi magis libuerit, & posita illa intentione fundandi beneficium, si velit ipse promoveri ad Sacros Ordines, potest uti jure suo, & illis initiari in Diocesi, in qua fundavit beneficium, ratione cujus Episcopus talis Diocesis est ejus Episcopus beneficii, & cum possit quisque ordinari ab Episcopo originis, Domicilii, & beneficii, prout magis li-

buerit, nil videtur prohibere, quod non possit promoveri ad ordines ab illo Episcopo, in cujus Diocesi fundavit beneficium. Nec obstat, quod illud fundavit eo fine, ut se subtraheret à jurisdictione Episcopi Domicilii: Siquidem posito, quod jam statuerit fundare beneficium, ex jure est illi liberum illud fundare, in quacunque Diocesi, prout ipsi magis placuerit, proinde, cum utatur jure suo, non videtur fraudem committere, ut liquet *ex regula juris 56. & colligitur ex l. quod, & ex l. flavia §. pland ff. de lib. hom. exhibit.*

Præterea esto fundet ea intentione beneficium in aliena Diocesi, ut se subtrahat à jurisdictione Episcopi Domicilii; & etiam quod talis intentio sit mala: non tamen inde videtur deduci, non posse ordinari ab Episcopo, in cujus Diocesi fundavit beneficium: quia mala intentio, tamen influat ad peccatum, non tamen irritat actum externum, si iste aliunde sustineatur in jure: ratio est perspicua, quia intentio est actus internus, & occultus, consequenter, si actus externus sit juri conformis, non adversatur juri, tamen operans intentionem malam habeat. Cum igitur jura permittant, posse quemlibet promoveri ad Ordines ab Episcopo beneficii, tamen beneficium sit recens institutum, & intentio illud instituendi potuerit esse mala ob aliquam adjunctam circumstantiam; non tamen potuit esse mala ex eo præcisè, ut Ordines susciperet ab Episcopo beneficii, relicto Episcopo domicilii, cum jura id permittant, nec ponant ullam limitationem de beneficio instituto ad hunc, vel illum finem; siquidem *in c. illo cum nullus* non ponitur talis limitatio, sed tantum requiritur, ut quis beneficium Canonice possideat. Adhærent huic sententiæ Diana *tom. 2. tract. 5. resolut. 45.* Bardus *in select. lib. 3. q. 3. n. 7.* Leander *de Sacrament. tom. 2. tract. 6. disput. 8. q. 19.* Quia jura tantum requirit, quod initiandus ordinibus Sacris canonice possideat beneficium, neque distinguit, qua intentione, aut fine fuerit tale beneficium institutum, nec quo tempore. Imò Garzia, Barbosa, & alii, apud Dianam *loc. cit.* censent, posse talem Episcopum etiam dispensare in interdictis: & revera, si ratione beneficii est proprius Episcopus potest id omne, quod Episcopus domicilii, vel Originis.

Dubitari tamen solet, an Episcopus possit Clerico alienæ Diocesis conferre beneficium aliquod in sua Diocesi ad eum finem, ut statim illum promoveat, ad Sacros Ordines. Plerumque contingit, nolle Episcopum Domicilii Clericum promovere ad Sacros Ordines, & interim, Clericus, vel mediantibus litteris commendatitiis; vel, quia est gratus alteri Episcopo, obtinet ab isto beneficium, quo promovetur ab eodem ad Ordines Sacros. Plures respondent cum Barbosa, Riccio, & aliis non posse Episcopum ordinare talem Clericum ex vi beneficii collati: nituntur, quia collatio talis beneficii sit in fraudem legis ad eximendum illum Clericum, cui confertur beneficium, à jurisdictione sui Episcopi: atqui fraus, & dolus, nemini debent patrocinari. Secundo, quia si id liceret frustra

frustra Tridentinum *Seff. 23. de reformat. c. 9.* definitivisset, Episcopum, tunc solum posse aliquem alterius Diocesis ad ordines promovere, quando per triennium fuerit cum eo commoratus: dummodo statim illi beneficium conferat, etenim si id esset licitum, Concilium non apposuisse illam conditionem conmmorationis triennalis. Verum opposita sententia, quam propugnat Diana *coord. tom. 2. tract. 5. resol. 55.* & alii videtur probabilis, quia ius id tantum exigit, ut qui ordinatur ratione beneficii, Canonice possideat beneficium, quo possit congruè sustentari: neque distinguit, quo sine, aut ratione illud obtinuerit, nec quando; sed tantum præcisè exigit, quòd illud possideat, antequam promoveatur ad sacros Ordines: quapropter non debemus distinctionem asponere, quæ non includitur in iure. Neque talis collatio beneficii, facta ab Episcopo Clerico extraneo est in fraudem legis: quia tunc Episcopus utitur iure suo; siquidem ad maiorem utilitatem propriæ Ecclesiæ potest conferre tale beneficium, & acquirere subditum, qui suæ inserviat Ecclesiæ: & qui utitur iure suo non committit fraudem contra legem, ut liquet ex *d. reg. jur. 56.* Neque secundum, quod obijciebatur ex Tridentino videtur ullum facessere negotium, quia differat casu triennalis familiaris: siquidem in casu nostro collatio beneficii debet necessario præcedere promotionem Clerici ad sacros ordines: & in illo Concilio non est necesse, ut collatio præcedat, sed sufficit, si subsequatur: ait enim Concilium *seff. 23. de reformat. c. 9.* beneficium statim re ipsa illi conferat; conjungit collationem beneficii ad hunc finem, ut initiatus sacris ordinibus congruè sustentetur: proinde saltem, ut post ordinationem illi conferat beneficium. Rursus, qui habet plura beneficia in diversis diocesisbus potest ordinari ab omnibus illis Episcopis, quia omnes sunt Episcopi beneficii, & potest omittere Episcopos originis, & domicilij.

9. Cæterum si Episcopus aliquem ordinaret sine titulo, nec initiatus Sacris Ordinibus haberet aliunde, quo congruè posset sustentari, teneretur Episcopus in conscientia, vel illi conferre beneficium, si esset idoneus; vel suppeditare ipsi alimenta. Siquidem non potest quis ordinari absque titulo beneficii, vel patrimonij, aut pensionis, si sit Clericus sæcularis, ut decrevit Concilium Tridentinum *seff. 24. c. 2. de refor.* consequenter Episcopus promovens aliquem ad sacros ordines, contra hanc dispositionem, tenetur illi conferre beneficium, si fuerit idoneus juxta *c. accepimus de atat. & qualis. & c. cum secundum de preben.* ubi etiam obligantur Episcopi ordinantes ad providendum de necessariis ipsis ordinatis, donec illis competens consulatur beneficium. Ad duo siquidem obligantur ordinantes, scilicet ad alendos ordinatos, si non statim conferant beneficium; & ad conferendum, competens beneficium, si ordinati fuerint idonei. Imò hæc obligatio transit ad successores in Episcopatum, si ab ordinante prædecessore non fuerit satisfactum, ut statuitur in *d. c. accepimus de atat. & qualis. & c. cum secun-*

dum de preben. Neque obstat, quòd successores non teneatur luere pœnas pro eturæ sui prædecessoris. Nam contra est, quia jura nun imponunt hanc obligationem in punishmentem, sed ad tollendum opprobrium Cleri, ut ait Glossa *d. c. cum secundum v. successores.* Siquidem cederet in opprobrium Status Clericalis, si Sacris initiatus Ordinibus cogeretur mendicare, vel sordidum exercere quæstum.

Hæc verò obligationes subministrandi alimenta, donec initiatus Sacris Ordinibus provideatur de beneficio; & providendi de beneficio, sunt inter se distinctæ, ac censentur diverso jure; quia non solum versantur circa diversam materiam: sed etiam obligatio providendi de beneficio admittit exceptiones; cum possit Episcopus excipere, quòd ordinatus non sit idoneus, ut liquet ex *d. c. accepimus, de atat. & qualis. & c. cum secundum de preben.* Secus obligatio suppeditandi alimenta omnem excludit exceptionem. Quòd si initiatus Sacris Ordinibus fuerit idoneus, de jure cogi potest Episcopus ad concedendum beneficium, quia solum de aequitate conceditur, ut possit excipere, idque liquet ex *c. accepimus de atat. & qualis.* ubi habetur: *cum esset tecum de jure agere vellemus, te possemus merito ad provisionem eorum compellere, quos à te, vel prædecessoribus tuis ordinatos fuisse constaret.* Et subjungit esse favorem Pontificis, si sinat, ordinatos per alios examinari ad specimina idoneitatis exploranda. Unde eo ipso, quòd quis fuit ad sacros Ordines promotus sine titulo, potest de jure compelli Episcopum ordinans, ad eundem providendum de beneficio: quòd si de jure potest compelli, supponitur obligatio, siquidem compulsio juridica, non nisi in obligatione fundatur: & si adest obligatio, tenetur Episcopus ordinans in conscientia satisfacere propriæ obligationi.

Ratio itidem esse potest, quia eo ipso, quòd 11 Clericus Sacris initiatus ordinibus acquirit jus, ut sibi de patrimonio Ecclesiæ propria suppeditentur alimenta: siquidem per ordinationem eligitur Minister in Ecclesiæ obsequium, sitque membrum corporis mystici Ecclesiæ; & patrimonium Ecclesiæ est institutum pro sustentandis membris ejusdem, ut declaravit Innocentius III. ad Episcopum Zamorensen in *c. cum secundum de preben.* ubi ait: *Cum secundum Apostolum, qui Altari servit, vivere debeat de Altari, & qui ad usus eligitur repelli à mercede non debet; patet à simili, ut Clerici vivere debeant de patrimonio JESU CHRISTI, cujus obsequio deputantur: & nonnullis interjectis subjungit, dignum est, ut Ecclesia stipendiis sustentetur, in qua, & per quam divinis obsequiis adhibentur.* Cum igitur Sacris initiatus ordinibus, ex vi Sacrorum Canonum acquirat jus ad congruam sustentationem de patrimonio Ecclesiæ; tenetur Episcopus in conscientia, tanquam administrator bonorum propriæ Ecclesiæ, eidem consulere, ac reddere jus suum, seu beneficium illi conferre, si alius sit idoneus.

Cæterum Episcopus potest tantum excipere 12 contra ordinatos à suis prædecessoribus, non verò contra alios, quos ipse ordinaverit, ut notat

norat Glossa in *c. cum secundum v. licet. de praben.* & deducitur ex *c. accepimus de atar. & qualis.* Siquidem cum per promotionem ad Sacros Ordines promotus acquirat jus, ut sibi de bonis Ecclesie provideatur: semel quod Episcopus iudicat Clericum idoneum, ut promoveatur ad Sacros Ordines, implicite illum iudicat idoneum pro beneficio, ad quod vi promotionis acquirat jus. Tum quia contra proprium factum non potest excipere, cum non possit illud impugnare, ne sibi contradicat *l. post mortem ff. de adoptionibus, & l. cum pater. §. liberis. ff. de leg. 2. & c. cum semper de concess. praben.* ut notant Bart. *trab. de confort. c. 22. n. 13.* Tiraque-
 13 *l. de trab. consanguin. §. 1. Glossa g. n. 27.* Menochius *conf. 19. n. 47.* Imò tenetur Episcopus promotus ad Sacros Ordines providere de beneficio competente, tamen ipsi non examina-
 14 *verit, ut licet Vicarius, vel Archidiaconus, aut alius deputatus examina-*
verit initium Sacris Ordinibus, attamen ob-
ligatio providendi est penes Episcopum; etiam
si interfuerit aliqua culpa quia pertinet ad Epi-
scopum, non committit examen ministris ne-
gligentibus. Tum quia initiatus Sacris Ordini-
bus acquirat jus, ut sustentetur de patrimon-
io Ecclesie, ut liquet ex c. cum secundum de
praben. proinde obligatio subministrandi ali-
 15 *menta, aut providendi de beneficio illi inest,*
ad quem pertinet administratio patrimonii
Ecclesie.

83 Ad subministrationem verò alimentorum quod attinet, tenetur statim in conscientia, quia cum constat de ordinatione potest compelli Episcopus de iure ad suppeditandam necessariam sustentationem, donec ordinatus provideatur de beneficio *c. accepimus de atar. & qualis.* cum enim obligatio oriatur ex ordinatione: hac posita, statim potest compelli Episcopus, qui promovit ad Sacros Ordines ad suppeditanda alimenta: eatenus permittitur exceptio, quatenus potest ordinatus non esse idoneus pro beneficio: hæc autem exceptio cessat, quoad subministrationem alimentorum.

84 Quamobrem, si ordinatus absque titulo non fuerit habilis ad beneficium, adhuc tenetur Episcopus, qui eum promovit ad Ordines Sacros, eidem providere de necessariis alimentis, si aliunde sibi honesto modo ea non possit acquirere, idque desumitur ex *c. non licet de praben.* ubi decernitur, Episcopum unum de duobus teneri eligere, aut Clericos non facere, aut si fecerit suppeditare iisdem, unde possint congrue sustentari. Ratio est, quia promotus ad ordines Sacros, ratione promotionis fit membrum Ecclesie, cui incorporatur tanquam unus de Hierarchia Ecclesiastica: consequenter acquirat jus ad alimenta de patrimonio ejusdem Ecclesie, ut habetur in *d. c. cum secundum de praben.* ergo debent ab Episcopo subministrari congrua alimenta, ut debita, ratione ordinationis, quando non potest ordinatus providere de beneficio quod carentiam idoneitatis: quia tamen si stante

tali defectu non debuisset ordinari, semel tamen, quod est promotus; non est privandus necessariis alimentis, ad quæ ratione ordinationis habet jus. Siquidem esset dedecus Ordinis clericalis, si Sacris initiati Ordinibus cogerentur mendicare vivere, aut sordido quæstu sibi victum comparare, ut desumitur ex *c. Diaconi dist. 93. & c. Johannes in fin. de cler. conjug.* & observat Glossa in *c. cum secundum v. successoris de praben.*

Tum quia Clericis paupertate laborantibus tenentur Episcopi generaliter consulere, ac illis suppeditare necessaria, ut communiter docent Doctores, cum Glossa in *c. cum secundum v. donec de praben.* Ugolinius de officio Episcopi *c. 27. §. 15. v. septimo excipitur Moltesius p. 1. sum. trab. 10. c. 15. n. 5.* Si igitur, quis Sacris initiatur Ordinibus, absque titulo beneficii, vel patrimonii, acquirat jus ad alimenta de patrimonio Ecclesie, quia tunc censetur ordinatus ad titulum patrimonii ejusdem Ecclesie: eo quia ratione ordinationis censetur assumi ad hereditatem Christi, ut dicitur in *c. cum secundum de praben.* Secus, quando habet de proprio censetur ordinari ad titulum proprii patrimonii, & cum ordinatio innaturat titulo, tunc non sinit insurgere jus ad commune patrimonium Ecclesie, quia semper censetur ordinatio facta cum pacto saltem tacito, ut coordinatus obliget proprium patrimonium ad sui sustentationem, si illud habeat *c. Episcopus de praben. l. 1. §. si convenerit ff. de positi, & c. pacifici ff. de pactis.* & ita declaravit Rota coram Durano *decis. 129. n. 2.*

Dubium tamen est, à quo subministranda sint alimenta, quando Pontifex concedit, ut possit quis à quocunque Episcopo ordinari. Respondetur, tunc teneri suppeditare congrua alimenta illum Episcopum, à quo fuerit Clericus ex concessione Pontificis ad Sacros promotus ordines, si fuerit proprius Episcopus: proprius autem Episcopus is intelligitur, qui debet concedere litteras dimissorias ordinando, & ad proprium Episcopum ordinandi id pertinet: unde, si ordinandus obtineret litteras dimissorias à suo proprio Episcopo, & postea ex concessione Pontificis promoveretur ab alio Episcopo, adhuc teneretur proprius Episcopus, qui concessit dimissorias eidem suppeditare propria alimenta: quia Summus Pontifex concedendo, ut possit quis ordinari à quocunque Episcopo, tantum tollit impedimentum, quod obstat, ne possit ordinari; non verò habilitat pro suscipiendo ordine, sed supponit, prout de iure Clericum habilitatum, vel habilitandum: adeo, ut illi ad quos de iure pertinet, teneantur inquirere super habilitate, & aliis requisitis, inter quæ habetur titulus, ad quem Clericus promoveretur ad Sacros Ordines. Siquidem secluso titulo non est habilis, ut de iure promoveatur ad Sacros Ordines, quapropter pertinet ad proprium Episcopum examinare, an revera promovendus sit habilis, habeatque omnia requisita, ut statuitur in Concilio Tridentino *sess. 23. c. 3. de refor.* ubi, loquens de Episcopis, ait: *Subditos suos non aliter, quam jam probatos, & examinatos, ad alium Episcopum ordinandos dimittant.*
 16 Unde

Unde licet obtineat quis indultum à summo Pontifice, ut possit Sacris initiari à quovis Episcopo, adhuc tamen sunt necessariae litteræ dimissoriae proprii Ordinarii, quæ testificentur super idoneitate, & aliis requisitis, quia Pontifex non aliter censetur indulgere Clerico, nisi supposita habilitate.

- 17 Videtur tamen, quod potius ad summum Pontificem, qui indultus Clerico posse Sacris initiari ordinibus à quocunque Episcopo, pertinere alimenta Clerico ordinato suppeditare, siquidem in *c. si Episcopus de preben. in 6.* ita statuitur: *eis autem, quibus à Diocesis datur licentia, ut possint à quo voluerint Episcopo ad omnes Sacros ordines promoveri, non qui ordinant; sed qui tribuunt licentiam (cum eam dare non debeant titulum non habenti) ad pramissa, si titulum non habeant, obligantur.* Verum hic textus non imponit hanc obligationem Pontifici, quia tantum disponit de Episcopo, aut alio, qui suis subditis possit concedere licentiam suscipiendi Ordines, eo quia ad proprium Episcopum pertinet inquirere super idoneitate, & præsertim super titulo; proinde si non inquirat, deficit in proprio munere, ac sibi ipsi obest: proinde ad ipsum pertinet suppeditare necessaria alimenta Sacris initiato ordinibus: quapropter hæc obligatio non extenditur ad summum Pontificem, cum præfatus textus loquatur solum de inferioribus ordinantibus, aut concedentibus licentiam. Demum, quia Pontifex, eo quia indulget Clerico, ut possit ordinari à quocunque Episcopo non dispensat super obligatione inquirendi de idoneitate ordinandi, quapropter obligatio tota refunditur in executorem litterarum apostolicarum. Hinc si pendente lite inter duos ordinarios, ad quem ipsum pertineat concedere dimissorias, & à neutro interim Clericus obtineat, & recurrat ad summum Pontificem, à quo obtineat; tunc ille, cui huiusmodi litteræ præstentur, tenebitur examinare ordinandum, ac inquirere super idoneitate, & præsertim super titulo, eum summus Pontifex per indultum factum Clerico non suppleat dimissorias, sed tantum tollat impedimentum ordinationis, quod obstat, non possit ordinari à non suo Episcopo, & absque dimissoriis sui Ordinarii, proinde tunc ad Ordinantem pertinet explorare super habilitate ordinandi.

- 18 Alius titulus, ad quem sunt Clerici ordinandi est patrimonium, pro quo veniunt omnia bona Clerici, quæ vel ex donatione alterius, vel propria industria Clerici, vel alio civili titulo fuerunt obventa, etiam pensiones, si illæ fuerint perpetuæ, & sufficientes ad congruam sustentationem, vel saltem donec ordinatus conveniens beneficium consequatur, dummodo talis promissio cautione hypothecaria, aut prout moris est à magnatibus, aut communicatibus cautione fulturaria instrumentaria. Rursus debent hæc bona venientia, nomine patrimonii esse certa, ut iudicium inde haberi possit de congrua Clerici sustentatione. Debent itidem esse immobilia, ne faciliè dilapidentur, & patrimonium extinguantur. Præterea de-

bent esse libera, & non alieno ære obligata, nec juxta voluntatem creditorum suo tempore distrahenda. Demum debent esse frugifera, ut quot annis suum proventum pro congrua vitæ sustentatione Clerico suppeditent Sacris initiato; hæc omnia desumuntur ex *c. tuis de preben. & c. Episcopus de preben.*

Hoc patrimonium, ratione cuius Clericus 19 initiatur Sacris ordinibus ex jure nequit consensu Episcopi alienari, ut cum Glossa doceat Hostiensis, Abbas, & alii juris Pontificii periti, & desumitur ex *d. c. tuis.* idque firmatum fuit in Concilio Tridentino sess. 21. c. 2. ubi dicitur illa bona, quorum causa Clericus est Sacris initiatus, non posse alienari sine expresso Episcopi consensu, donec beneficium Ecclesiasticum sufficiens ad congruam sustentationem sit adeptus; vel acquirat aliunde, unde possit, sicut Clericum decet, honestè vivere. Neque obstat, si dicas, quod modici patrimonii non esse beneficium, nec jus ullum spirituale, consequenter posse alienari sine consensu Episcopi. Nam contra est, quia jura, & Concilia id prohibere; ne si absque consensu Episcopi alienetur patrimonium, Clericus Sacris initiatus adigatur, vel mendicatio vivere, vel fordidum questum exercere; & ne Episcopus cogatur ei vitæ necessaria suppeditare. Cum verò Clericus beneficium acquirerit Ecclesiasticum tuta conscientia potest patrimonium alienare, ut notat communiter juris Pontificii periti cum Abbate in *cod. c. tuis.*

Quod si queratur, an Clericus ad Titulum 20 patrimonii Sacris initiatus teneatur meminisse patrimonii, si à Romano Pontifice curet beneficium impetrare. Respondet Abbas in *c. postulasti de rescript. n. 3.* communem sententiam esse; in litteris Pontificiis, quæ dicuntur iustitiæ, debere mentionem fieri patrimonii, ratione cuius, impetrans litteras iustitiæ expliceat se habere commodum ad congruam sustentationem: Cæterum in litteris, quæ dicuntur gratiæ, non esse necesse, id exprimere. Vocantur litteræ iustitiæ, ut docet Abbas in *c. postulasti de rescript. & Glossa in extravag. sedes Apost. v. gratia de concess. preben. inter extravag. Joan. XXII. & Rebuffus in praxi benef. tit. de rescript. in forma communi, & in forma pauperum.* illæ, quas impetrat Clericus à Romano Pontifice, ut ipsi beneficium conferatur, eo quod sit pauper non habens, unde commodè vivat; & huiusmodi litteræ, idem dicuntur iustitiæ, ut asserit Abbas, quia ei, qui Altari, & Ecclesiæ inservit, debetur stipendium, & merces, unde possit commodè sustentari, & quia huiusmodi litteræ Pontificiæ non conceduntur, nisi in bonum Clericorum indigentium causa pauperatis, dicuntur etiam litteræ datæ in forma pauperum.

Rursus, quia olim Romani Pontifices 21 soli has litteras consueverunt dare, quibus scribebant Episcopis, ut beneficia conferrent iis, quos ipsi ad ordines promoverant, ideo dicuntur datæ in forma communi: quia verè nituntur verbis Apostoli, qui Altari deserveat, de Altare vivat: idem dicuntur datæ in

forma secundum Apostolum. Hinc est, quod in impetratione talium litterarum debeat fieri mentio patrimonii, alioquin idonei ad vitæ sustentationem, cum tales litteræ non eoccedantur, nisi causa paupertatis, nec Pontifex eas concederet, si Clericus aliunde haberet, quo posset congruè sustentari. Litteræ gratiæ dicuntur, quas Romanus Pontifex concedit liberaliter absque causa paupertatis, in quibus proinde non est necesse, ut mentio fiat patrimonii etiam pinguis, ut nec etiam debet fieri mentio nobilitatis. Cæterum is, cui suppetit patrimonium ad congruam vitæ sustentationem potest etiam beneficium Ecclesiasticum impetrare, ut docent Innocentius Hostiensis, Abbas cum Glossa in c. postulat, quia ut ait Apstolus 1. ad Corinth. 9. nemo militat stipendiis suis; & qui Altari servit, de Altari debet vivere juxta Christi sententiam Locæ 10. Dignus est operarius mercede sua, consequenter licet Clerico beneficium accipere, & de proprio patrimonio ad libitum statuere.

- 22 Dubitari solet, an si Petrus permittat se Joanni datum subsidia congrua ad vitæ sustentationem possit jure Joannes ad Sacros Ordines absque ulli alio beneficio, & patrimonio promoveri. Non desunt, qui putant, stante tali sponione posse Joannem Sacris initiari, et quia in l. qui actionem ff. de reg. jur. dicitur: qui actionem habet ad rem recuperandam, ipsam rem habere videtur: ergo habens actionem, & jus ad Patrimonium sibi promissum, censetur habere ipsum Patrimonium. Verum hanc sententiam communiter rejiciunt juris Canonici periti: quia Canonice, & jura exigunt patrimonium, ut quis valeat ad Sacros pervenire ordines, unde non sufficit, si quis habeat jus ad patrimonium, sed requiritur jus in patrimonio: jus enim ad rem est distinctum à jure in re, quia jus in re dicitur possessorem rei, non ita jus ad rem. Hinc si quis habeat jus ad beneficium per electionem, vel nominationem Patroni ipsum offerentis, non dicitur habere beneficium, quia nondum habet jus in beneficio, sed tantum ad beneficium: ergo neque is dicitur habere patrimonium, qui jus tantum acquisivit ad illud; sed in patrimonio. Nec ullum facit negatum, quod dicitur in l. qui actionem ff. de regulis jur. quia non est juxta præsens institutum, siquidem lex illa inquit de illo, qui habet actionem vendicandi rem suam, & qui propterea habet, non solum actionem ad rem; verum etiam fructus naturales rei.

- 23 Cæterum Patrimonium debet tale esse, ut ad vitam commode sustentandam, ut deceat honestum Clericum, sufficiat: quia jura, non quaecunque patrimonium requirunt, sed quod sit, ad vitam sustentandam idoneum, quod arbitrio committi debet prudentis judicis, qui in hac re debet audire testes juratos, qui dent testimonium publica No-

tarii fide subscriptum habita ratione loci, temporis, Ecclesiæ, personæ. Quod si Clericos adhuc patrimonium suis cum fratribus haberet commune, adhuc posset promoveri ad titulum patrimonii, quia nil refert, an sit commune cum fratribus, vel divisum, dummodo pars, quæ Clerico debetur, sufficiat ad ejus honestam sustentationem.

§. XI.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quaestiones.

QUæritur primò, qui sit effectus Ordinis. & qualis dispositio requiratur ad illos? Respondetur, effectus Ordinis principaliores esse quatuor. Primum est spiritualis potestas, & jus faciendi aliquid circa Sacram Eucharistiam, quia omnes Ordines ad illam diriguntur. Secundus est Character, seu qualitas spiritualis inalebilis impressa animæ: imprimatur enim hujusmodi Character per illos Ordines, qui sunt Sacramenta, ut declaratur in Tridentino sess. 23. de sacram. Ordin. c. 4. canon. 4. non verò imprimuntur per illos, qui non sunt Sacramenta, ut censent plures cum Tannero rom. 4. disput. 7. q. 2. n. 108. Tertius est gratia habitualis prima, vel secunda, vel ejus incrementum: omnia enim Sacramenta per se loquendo conferunt gratiam. Quartus est collocatio in certo statu, & gradu. Ad hos effectus requiruntur aliquot dispositiones, quarum prima est Baptismus, quia non solum illicitè, sed etiam invalide confertur: Ordo oñdum regenerat in Christo. Tum quia baptisus est janua, & fundamentum Sacramentorum conveniens de Presby. non baptiz. Secunda, Confirmatio, non tamen hæc conditio requiritur, ut quis validè suscipiat Sacramentum Ordinis, sed ut licitè, adeò, ut mortaliter peccet, si quis hanc Sacramentum Ordinis suscipiat sine prævio Sacramento Confirmationis. Probabile tamen est, quòd si quis nondum confirmatus primam tonsuram susciperet, non nisi venialiter peccaret, quia Concilium Tridentinum sess. 23. c. 4. de refor. ait: primà tonsurà non insinuat, quòd Sacramentum Confirmationis non susceperint. ubi Concilium non indicat obligationem mortalem. Tertia, ut superior ordinem non suscipiatur ante inferiorem c. unic. de cler. per salt. prom. & nullus ante primam tonsuram, Concil. Trident. sess. 23. c. 2. idque sub pœna peccati gravis, licet valida esset ordinatio. Quarta, ut non consecratur per veram coactionem: qui tamen metu justò, aut injusto, gravi, vel levi permetteret circa se fieri, quæ circa alios sunt, & tangeret, quæ tangenda sunt, se habendo permissivè, & cum intentione suscipiendi Ordines, eos validè susciperet, ac insigniretur characterè. Secus, si solum fingeret se velle Ordinem suscipere: tunc nil efficere, ut declaravit Innocentius III. cap. majores de baptis. ibi: Ille adultus, qui nunquam consensit, sed penitus contradidit, nec rem, nec Characterem suscipit Sacramenti, & quamvis Pontifex

ibi

libi loquatur de baptizato cum fictione, id tamen etiam procedit de Ordine. Quinto requiritur status gratiae, seu immunitas à peccato mortali: quia decet Sancta sanctè suscipere, & is peccat mortaliter, qui conscius lethalis criminis, suscipit unum ex Ordinibus, quos, certum est, esse Sacramenta; & id desumitur ex generali doctrina de ponentibus obicem gratiae per Sacramenta infundendae. Quia verò prima tonsura non est Sacramentum, non peccaret graviter, qui permetteret se tonderi in Clericum nullo praeiudicio de suis peccatis dolore. Sunt aliae dispositiones, de quibus diximus in praecedentibus, ut de domicilio, jejuniis, scientia, tempore, interdictis, aetate, patrimonio, titulo beneficii.

Quaeritur secundò, an promotus ad Diaconatum possit sine facultate Episcopi munus praedicatinnis obire. Ratio dubitandi est, quia Pontifex ordinatur Diaconus legit alia voce: *Provehendi filii dilectissimi ad Leviticum Ordinem cogitate magnopere ad quantum gradum Ecclesiae ascenderit; Diaconum enim oportet ministrare, baptizare, & praedicare*: sed Diaconus, ut ministraret ad Altare, & baptizet, non indiget facultate Ordinarii, ergo neque ad praedicandum? Respondetur ad quæsitum cum distinctione, si Diaconus ille jam esset promotus ad Parochiam, & deberet propterea intra annum institui Sacerdos, tunc spectato jure communi absque ulteriore facultate posset in propria Parochia concionari, ut docet Panormitanus in *c. inter cetera de officio Ordinarii*. & ratio est, quia quilibet Rector Ecclesiae habet potestatem praedicandi in sua Ecclesia: siquidem incumbit pastoris divino verbo suas oves pascere. Quinimo spectato jure communi, & accedente consensu Parochi, vel ex ejus rogatu potest Diaconus in Ecclesia ejusdem Parochi concionari, quia ut notat Navarrus *lib. 1. consil. 7.* communis usus tantus Orbis Christiani videtur habere, ut Parochi regent frequentissimè Theologos doctos nondum Sacris Ordinibus, vel solo Diaconatu initiatos, ut solemniter praedicent in suis Parochiis: quia, ut notat Glossa in *c. pervenit. dist. 95.* omnia spectantia ad jurisdictionem sunt delegabilia. Verum, si nec Diaconus, nec Parochus sit, neque à Parocho rogetur; non debet, nec potest, sibi munus concionandi usurpare, adeò, ut minimè liceat illi proprià auctoritate concionari, nisi curam gerat animarum, & desumitur ex *c. ad iudicium 16. q. 1.* & ratio etiam ex eo peti potest, quia concionari est actus jurisdictionis, qui non potest exerceri, nisi ab habente jurisdictionem ordinariam, vel delegatam: Diaconus autem simplex non habet hanc jurisdictionem, proinde non potest ejus actus exercere, nisi specialis facultas ei fiat ab habente jurisdictionem. Neque obstat ratio dubitandi, in quibus dicebatur oportere Diaconum ministrare ad Altare baptizare, & praedicare, quia, ut notat Petrus Sotus *de Ordin. lect. 2. Navarrus lib. 1. consil. 7. Jordan. elugubrat. vol. 2. lib. 6. tit. 1. n. 33.* & alii cum Glossa in *c. ad iudicium 16. q. 1.* per praedicare intelligitur, lectionem canere; vel

Verani Tom I. Juris Can.

Evangelium ad missam: & licet hæc explicatio videatur extorta, nihilominus non est recedendum à communi sententia: siquidem integrum est iudicium, quod plurimorum sententiis confirmatur. *c. prudentiam de officio Jud. deleg.* Tum quia non solent Clerici saeculares admitti ad munus concionandi, nisi per Examinatores prævio examine approbentur. Cæterum, cum dicimus nemini, nisi Pastori animarum esse licitum munus obire Concionatoris, id intelligitur, si tale munus exerceat in Ecclesia ex pulpito; vel suggestu, seu ad populum in publico cætu: alioquin est officium Diaconi solemniter per modum Catechismi exponere articulos fidei.

Quaeritur tertio, quid sint Diaconissae, Presbyterae, & Episcopissae, de quibus interdum sic mentio in historia Ecclesiastica? Respondetur, Diaconissas fuisse ita nuncupatas, eo quia essent legitimæ uxores Diaconorum, separatae tamen à toro conjugali; ut etiam Presbyterae, & Episcopissae erant foeminae conjugatae, quas mariti promoti ad Presbyteratum, vel Episcopatum deferuerant causa continentiae servandae: & ministrabant in templo instruendo alias mulieres in his rebus, de quibus debebant agere cum Diaconis, & Episcopis, vel assistendo ad officium templi, ut dignas intromitterent, & indignas arcerent: ut etiam abstergerendo mulieres, quarum frontes Olco Sancto in baptismate ungebantur, ne aspicerentur à viris: hæc munera erant, quæ tunc temporis exercebantur ab hisce Diaconissis, quæ etiam ab Episcopo mittebantur ad domos mulierum, si munus aliquod esset ibi peragendum. Quamobrem Diaconissae erant legitimæ uxores Diaconorum, separatae à toro conjugali; ut etiam Presbyterae, & Episcopissae nuncupabantur illa mulieres, quarum mariti promoti erant ad dignitatem Presbyteratus, vel Episcopatus, & servandae continentiae causa separabantur quod totum à suis conjugibus, quæ à dignitate, & Ordine mariti eodem nomine nuncupabantur: quamvis nullum susceperent Ecclesiasticum Ordinem, nec primam tonsuram: siquidem foemineum sexum fuisse semper exclusum, etiam à prima tonsura est certum ex praxi Ecclesiae; imò est de fide, mulieres esse incapaces Presbyteratus, proinde etiam Episcopatus.

Quaeritur quarto, an Diaconus, cum initiatum Neo-mystra, debeat non solum tangere Calicem cum patena, verum etiam ipsam hostiam? Respondetur, talem tactum hostiae non esse ad valorem Sacramenti necessarium, adeò, ut tactus immediatus hostiae non spectet ad valorem ordinationis Sacramentalis. Ratio est, quia in Rituali, & Pontificali Romano, in quibus traduntur exactissimè omnia necessaria ad essentialiam Presbyteratus fit mentio solius Calicis, & patenae, proinde non plus requiritur ad valorem Sacramenti, seu Ordinationis Sacramentalis, quam tactus Calicis, & patenae. Tum quia, si aliquis Neo-mystra, adeo breves haberet digitos, ut non posset hostiam attingere, non propterea invalide ordinaretur, dummodo tangeret Calicem cum Patena. Tum quia non est

Z z 2

opus

opus tangere vinum immisum Calici, & ita sentiunt serè communiter Theologi. Hinc notat Coninck *tom. 2. in 3. p. disp. 20. n. 71.* Episcopos ordinantes, & Ministros iisdem assistentes non esse sollicitos, ut Neo-mystra immediate tangant hostiam. Ceterum consultius semper est, si fieri potest, etiam hostiam digitis tangere, quoniam licet id non sit de necessitate ad valorem Sacramenti, est tamen de consuetudine in nonnullis saltem locis.

Queritur quintò, an si Neo-mystra tangeret Calicem, & Hostiam super Patenam, non verò ipsam patenam, tunc censenda esset valida Ordinatio? Certum est, contactum Physicum, & immediatum materiæ remotæ requiri juxta communem opinionem: an verò sufficiat tangere Calicem cum Hostia super Patenâ videtur esse aliqua difficultas, & probabile est, sufficere ad valorem ordinationis, si præter Calicem tangatur immediate hostia imposita patenæ: siquidem in jure non præcipitur tangi simul hostiam cum Patena. Tum quia sicut tactus hostiæ non est necessarius ad valorem Sacramenti, quando Patena immediate tangitur: ita si immediate tangatur hostia imposita Patenæ, non videtur necessarius ad valorem ordinationis immediatus tactus patenæ: quia sicut per tactum immediatum ipsius Patenæ mediâ dicitur etiam tangi Hostia; ita etiam per tactum immediatum Hostiæ intelligitur mediâ tangi etiam Patena. Præterea, quia necessitas hujus immediati tactus provenit ex voluntate Ecclesiæ, & nullo argumento evincitur, Ecclesiâ voluisse hanc necessitatem inducere: etenim tota ratio ob quam præcipitur tactus instrumentorum est, ut per talem tactum significetur potestas, & ministerium: hoc autem ministerium aptius significatur, per tactum solius Hostiæ, quæ est principalis, Patena enim potius inservit Hostiæ, ad quam videtur accessit se habere: unde videtur sufficere solus tactus immediatus hostiæ, si hæc sit superposita patenæ: propter quod enim aliquid est tale, & illud est magis tale: si igitur tactus Patenæ continentis Hostiam est sufficiens propter Hostiam superpositam; sequitur, quoddam magis sufficiens tactus Hostiæ. Quod si dicas, Concilium Florentinum declarasse, materiam Ordinis esse illam, per cuius traditionem confertur Ordo, ut habet idem Concilium in *decret. union. §. secundum Sacramentum*: atqui Ordo confertur per traditionem Patenæ cum Hostia, proinde tactus Patenæ, & Hostiæ videtur necessarius ad valorem Ordinis. Respondetur, talem tactum esse necessarium disjunctivè, non verò copulativè; adeò, ut sufficiat, si tangatur sola hostia superposita Patenæ, quia tunc per immediatum tactum Hostiæ tangitur mediâ, seu mediante Hostia etiam ipsa patena, & c. contra.

Queritur sexto, an Neo-mystra reverâ consecrent, si ante Episcopum absolvant verba consecratoria? Respondetur, duas esse Sententias, unam negativam, quam docent Ricardus, Angelus, Cajetanus apud Suarez *tom. 3. in 3. p. disp. 61. Sect. 4.* & nititur hæc Sententia, quia verba consecrationis proferuntur à Neo-

mystris solum materialiter, & recitative, seu eo sensu, quo ea proferunt, quando privatim Missam suam coram aliquo instructore legunt, ad sese exercendos, & probandos, priusquam publicè prima vice sacrificent. Secunda Sententia, quæ communior, & verior est, docet cum D. Thoma, verba consecrationis proferri à Neo-mystris non materialiter, & recitative, sed formaliter, & in persona Christi: & hæc est etiam mens Ecclesiæ mandantis Neo-mystris, ut proferant verba consecrationis in Signum potestatis verè consecrandi sibi concessæ, & in memoriam Cœnæ ultimæ, in qua Christus coram Apostolis Missæ Sacrificium instituit. Hinc si Neo-mystra in persona Christi proferunt verba illa, reverâ consecrant, & si unus eorum totam formulam absolveret ante Episcopum, ipse solus consecraret, si haberet intentionem consecrandi Sacramentum casu, quo prius cœteris finiret: quia verò esset absurdum, quod Episcopus tunc non consecraret, ideo monetur Neo-mystra, ne prius Antistite formulam absolvant; imò, quod etiam forment intentionem non consecrandi, si casu præveniant Antistitem; vel intendant proferre verba consecratoria juxta intentionem Ecclesiæ.

Queritur septimò, an Clericus, cui conceditur Patrimonium sub conditione, quod solum censetur concessum, si promotus fuerit ad Sacros Ordines, possit ordinari? Ratio dubitandi desumitur ex Concilio Tridentino *Sess. 21. c. 2. de refor.* ubi præcipit, non posse quempiam ordinari ad Titulum Patrimonii, nisi verè illud possideat, ait enim Concilium: *Patrimonium verò, & pensionem obtinentes ordinari posthac non possunt, nisi illi, quos Episcopus judicaverit assumendos pro necessitate, vel commoditate suarum Ecclesiarum, eoque prius percepto, patrimonium illud, vel pensionem verè ab eis obtineri.* Atqui Patrimonium, quod conceditur sub conditione nondum purificata, non dicitur possideri, nec obtineri ante impletam conditionem, præsertim, si conditio sit causalis, qualis est præfens, qui impedit, ne obligatio Patrimonii tradendi oriatur; nisi post purificatam conditionem *l. cedere diem ff. de v. s. & ibi Glossa v. pendente*, & notat Baldus *n. 2. in 2. l. l. Mantica de tacit. & ambig. lib. 14. tit. 14. n. 1.* & habetur etiam decisio Rotæ Romanæ *p. 3. recent. decis. 557. n. 3.* Respondetur nihilominus, posse Clericum ordinari ad titulum Patrimonii concessi sub conditione, si susceperit Sacros Ordines: ratio desumitur ex eo, quia obtento fine intento à lege, censetur hæc observari: siquidem magis attendenda est mens legis, quam verba legis *l. scire leges ff. de legib. l. nominis & rei §. verbum ex legibus ff. de v. s.* siquidem lex solet medium præscribere in ordine ad affectum finis à se intenti; adeò, ut quod lex præcipit, vel prohibet, sit medium pro fine à se intento obtinendo: proinde quoties finis legis obtinetur, censetur lex observari, quia tunc præsumitur impleta in executione mediæ præscripti: atqui ex concessione Patrimonii sub conditione, si Clericus susceperit Ordines Sacros, habetur finis legis, seu Concilii Tridentini, siqui-

siquidem Concilium in d. *sess. 21. c. 2.* ideo exigit, ut ordinandus habeat patrimonium, vel beneficium, ut vitetur illud inconveniens, ne Clerici destituti patrimonio, & beneficio Ecclesiastico, cum Ordinis dedecore mendicent, aut sordidum aliquem quatum exerceant, ut habetur in ipso proœmio legis, ex quo desumitur ejusdem causa finalis, & mens legis *c. ex multa, & requisivisti de voto*, unde concessio illa conditionata patrimonii obtinendi, sicut sufficit ad obtinendum finem legis, ita etiam ad observantiam ipsius. Hinc patet responsio ad adductum textum ex Concilio Tridentino.

8 Ad id verò, quod addebatur, Patrimonium concessum sub conditione non possideri, nisi post purificationem conditionem. Respondetur, id sufficere ad finem legis, quia lex tantum vult, ut Clerici, eo ipso, quod sunt in Statu Clericali, habeant patrimonium, vel beneficium pro congrua sustentatione: eo autem ipso, quod quispiam initiatur Sacris Ordinibus, possidet patrimonium, quia ex tunc impletur conditio, ratione cujus Clericus acquirit jus in patrimonio sibi concessio sub conditione suscipiendi Sacros Ordines: per ipsam susceptionem Sacrorum Ordinum purificatur conditio, quæ operatur, ut concessio Patrimonii, perinde se habeat, ac si ab initio fuisset absoluta, & non conditionata l. *fin. §. 1. ff. de vulg. substit. l. fin. §. cum mihi v. sed rursus ff. de V. O.* Huic sententiæ conformis est illa, quæ docet, posse quempiam ad Sacros Ordines promovendi ac titulum beneficii, quamvis non lucretur fructus, nisi post susceptos Sacros Ordines, ut docent Navarrus lib. 2. tit. 3. lib. 1. de patrim. Cler. n. 11. Barbosa p. 2. de potest. Episc. alleg. 19. n. 29. Garzias p. 2. de benefic. c. 5. n. 110. Siquidem cum fundus Patrimonii non requiratur, nisi propter fructus; perinde est, ac fructus non esse percipiendos, nisi sub conditione futura, & quod sub eadem conditione sit habendus fundus.

9 Queritur octavo, an Clericus non solum in tuta conscientia possit sub tali conditione accipiendi patrimonium, si initiabitur Sacris Ordinibus, hos suscipere: sed etiam in foro fori possit Episcopus ipsum admittere, & promovere ad Sacros Ordines, si illi constet, quod concessio patrimonii sit vera, & realis, & quod sit sine dubio implenda, purificata tali conditione? Respondetur affirmative, quia quando conditio est causalis respicitur tempus ipsius contractus, non autem tempus, in quo impletur conditio, quia hæc retrahitur, & ex tunc censetur extitisse l. *si filius famul. ff. de V. O. l. qua legata ff. de reg. jur. & tradit Decius ibid. l. qui potior. ff. qui potior in pign. habet. l. barei quandoque in fin. ff. de acquir. hered. & docent Negusant. de pignor. n. 1. p. 5. n. 14. Tiraquel. de retract. lignac. §. 1. Glossa 10. n. 72. Gutierrez de gabel. lib. 7. q. 122. Unde cui conceditur patrimonium sub conditione, si susceperit Sacros ordines, cum primum purificatur conditio hæc de conditionata transit in absolutam propositionem, & retrahitur ad tempus contractus, ac si tunc non conditionatè, sed absolute fuisset Patrimonium concessum.*

10 Queritur nonò, an ordinans aliquem sine titulo teneatur eidem providere de congruis alimentis? Respondetur, Episcopum ordinantem, teneri in conscientia ad providendum de beneficio competente ei, quem sine titulo ordinavit, si cognoscit esse idoneum, & desumitur ex Concilio Tridentino *sess. 21. c. 2. de resor.* ubi prohibentur Episcopi, promovere ad Ordines, Clericos sine ullo titulo beneficii, vel Patrimonij, aut pensionis; quod si secus fecerint, tenentur eis conferre competens beneficium, si idonei deprehensi sint, & desumitur etiam ex *c. cum secundum de prebend.* ubi etiam ordinantes obligantur ad providendum de necessario Clericis ordinatis, donec iisdem competens beneficium contulerint. Immo hæc obligatio est talis, ut etiam transeat ad successores in Episcopatum; si ab ordinante prædecessore non fuit satisfactum, & desumitur ex *c. accepimus de atat. & qualitat.* Et quamvis successor non debeat penas lucris sui Prædecessoris: id tamen non procedit hic: quia non fit hæc provisio in punitionem, sed ad tollendum opprobrium Clerici, ne cogatur mendicare, vel ex turpi quæstu vivere. Tum quia bona Ecclesiæ sunt pro alimentis Ministrorum: proinde, si semel factus sit quis Minister Ecclesiæ, aequitas exigit, ut de bonis ipsius congruè sustentetur. Quamobrem Episcopus, si ordinet aliquem sine titulo, tenetur in conscientia eidem providere de congruis alimentis, quia eo ipso, quod quis Sacris est initiatus Ordinibus, acquirit jus, ut sibi de Patrimonio Ecclesiæ subministrantur necessaria alimenta: quia per ipsam ordinationem eligitur Minister in obsequium Ecclesiæ, & incorporatur eorum corpori, pro quibus sustentandis institutum est patrimonium Ecclesiæ, idque habetur in *d. c. cum secundum.* ubi Innocentius III. rescribit Episcopo Zamorensi, ibi: *Cum secundum Apostolum, qui Altari servit, vivere debeat de Altari, & qui advens eligitur, repelli non debeat à mercede: pater à simili, ut Clerici vivere debeant de patrimonio JESU Christi, cujus obsequio deputantur.* Cum igitur Sacris initiatus ordinibus acquirit jus, ut congruè sustentetur de patrimonio Ecclesiæ, tenetur Episcopus in conscientia, ut administrator bonorum Ecclesiæ ei providere; jace dat ipsi jus suum, si aliàs dignus sit.

11 Queritur decimò, an si ordinatus sine Titulo non sit habilis pro beneficio; adhuc teneatur Episcopus Ordinator eidem providere de alimentis; ratio dubitandi est, quia Episcopus potest excipere contra ordinatum sine Titulo, ut ei indulgeatur *c. accepimus de atat. & qualitat.* quod non sit idoneus pro obtinendo beneficio: proinde stante tali exceptione non videtur Episcopus teneri conferre beneficium non idoneo? Respondetur nihilominus, adhuc teneri Episcopum subministrare necessaria alimenta Clerico non idoneo ad beneficium, quod procedit, nisi aliunde possit honesto modo congrua alimenta sibi comparare. Ratio ex eo petitur, quia ordinatus ex vi ordinationis fit membrum Ecclesiæ, cui incorporatur, tanquam unus de Hierarchia Ecclesiastica, proinde acquirit jus ad

alimenta de Patrimonio ejusdem Ecclesie *r. cum secundum de prebend.* ibi: *Dignum est, ut Ecclesia stipendiis sustentetur, in qua, & per quam divinis obsequiis adserviantur*, proinde debent ab Episcopo subministrari congrua alimenta, tanquam debita, ratione ordinationis, quando non potest ei providere de beneficio, eo quia Clericus non sit idoneus ad tale beneficium. Idque etiam desumitur *ex c. non liceat de prebend.* ubi statuitur, quod Episcopus unum de duobus debeat eligere, aut Clericos non instituire, vel si eos instituerit, teneatur iisdem suppeditare necessaria ad congruam, & honestam sustentationem: unde jus Canonicum absolute intendit, ut ordinati debeant habere necessaria ad congruam sustentationem, proinde iungit Ordinationis, ut ordinatis sine titulo ab iisdem subministrantur alimenta, donec eis provideatur de beneficio. Tum quia est in dedecus ordinis Clericalis, si Sacris ordinibus initiati compellatur mendicare, vel turpi questu, aut vili exercitio sibi victum comparare. *c. Diaconi dist. 93. c. Joannes in fin. de Cler. conjug.* & notat Glossa in *c. cum secundum v. successores de prebend.* unde ad impediendum hoc dedecus tenetur Episcopus providere de necessariis alimentis ordinato sine titulo, quamvis idoneus non sit pro beneficio: quia si illi denegaret alimenta, cogereetur mendicare, vel ex turpi aliquo questu victum sibi comparare, quod jura prohibent.

Neque obstat, quod in *c. Episcopus de prebend.* dicatur, tunc tantum Episcopum debere ordinato assignare stipendia Clericali militie, quando de sua, vel paterna hereditate acquirit victus subsidium habere: atqui, si ratione ordinationis acquireret ius ad alimenta sibi suppeditanda de Patrimonio Ecclesie, essent illi subsidia tribuenda, etiam si aliunde haberet victus subsidia: quia unicuique reddi debet, quod est de suo jure, sive indigeat, sive non. Sed contra, quia jus ad alimenta de patrimonio Ecclesie non acquirit Clericus, nisi quando ordinatur sine titulo: quando autem habet, unde honeste vivere possit, tunc censetur ordinatus titulo patrimonii proprii: secus, quando ordinatur sine titulo; & aliunde non habet, unde coegre vivat, censetur ordinatus ad titulum Patrimonii ejusdem Ecclesie: siquidem ratione ordinationis censetur assumi ad hereditatem Christi, proinde sunt illi debita alimenta ex patrimonio Christi, seu Ecclesie.

Institari tamen possit, quia quando obligatio provenit ex natura rei, & à jure communi, tunc per provisionem hominis non cessat provisio legis, ut notat solum in *l. 2. m. 143. C. de jure Emphyteut.* Negant *de pignor. p. 2. princ. memb. 4. n. 87.* Sed obligatio alendi ordinatos oritur ex natura rei ab ipsa ordinatione, proinde non cessat, quamvis ab homine provideatur. Quia interveniunt Altari ex natura rei debetur congrua sustentatio, ut possint sua præstare obsequia; si enim de Altari non viverent, eorum labor debita careret mercede, idque est contra naturam, & exigentiam laboris impositi, in obsequium alterius. Sed contra, respondetur cum distinctione, quando obligatio oritur

ex natura rei, & à jure communi non cessat provisio legis per provisionem hominis, si obligatio ex natura rei inducat aliquid diversum, quod non inducit provisio hominis cooceditur, sin verò non inducat aliquid diversum, negatur; in casu autem nostro provisio hominis inducit provisionem alimentorum pro ordinato, quæ provisio inducit etiam ex natura rei, & à jure communi oritur etiam cessat in hoc casu provisio juris, quando subintrat provisio hominis. Tum quia ex natura rei, seu ordinationis non oritur obligatio alendi ordinatum absolute, sed conditionate, si absque titulo ordinetur; & tunc inducit etiam à jure communi: qui autem habet de proprio, non præsumitur ordinatus absque titulo; sed cum titulo patrimonii proprii ob pactum tacitum resultans ex jure: quod si ordinatus non sit provixus ex propriis, est providendus de patrimonio Ecclesie.

Queritur undecimo, ad quem pertineat subministrare alimenta Clerico ordinato sine titulo, quando ex licentia Pontificis, vel Diocesani suscipit ordines ab alio Episcopo? Respondetur, teneri etiam tunc proprium Episcopum ordinatum ei subministrare congrua alimenta. Episcopus proprius is dicitur, à quo Clericus obtinuit dimissiones, ut ab alio possit ordinari, quia concessio dimissionum est actus jurisdictionis, qui exercetur à proprio Episcopo. Ratio delimitur ex eo, quia sumus Pont. concedendo, ut Clericus possit ordinari à quocunque Episcopo solum removeri impedimentum, quod oblatet, ne possit ordinari: non verò habilitat pro suscipiendo ordine, sed supponit Clericum prout de jure habilitatum, vel habilitandum; adeo, ut ii, ad quos de jure pertinet, teneantur inquirere super habilitate, & requisitis, inter quæ requiritur titulus, ad quem ordinetur, & quo seculo censetur inhabilis, ut ordinetur: sed de jure debet proprius Episcopus examinare, & approbare promovendos ad ordines Ecclesiasticos, an habeant necessaria requisita, ut statuitur in Concilio Tridentino *Sess. 23. c. 3. de refo.* ibi: *Subditos suos non aliter, quam jam probatos, & examinatos ad alium Episcopum ordinandos dimittant*. Hinc licet Clericus obtineat à Summo Pontifice, ut possit à quocunque Episcopo promoveri ad ordines Sacros, adhuc sunt necessaria litteræ dimissoriae proprii ordinarii, quæ testificentur super idoneitate ordinandi. Pontifex enim non aliter concedit licentiam, nisi supposita habilitate.

Queritur duodecimo, an si Clericus vespere ingrediatur annum requisitum ad aliquem ordinem Sacrum, possit manere ejusdem decemilium ordinem suscipere. Certum est juxta dispositionem Concilii Tridentini sufficere annum inchoatum pro suscipiendo aliquo ordine Sacro, & id declarasse Sacram Congregationem, super Concilio refert Gallemart. ad Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 12. de refo.* & liquet ex praxi communi, quæ optimè interpretatur legem *l. si de interpretatione sess. de legib. l. si habes sess. de alt. & empr.* & hæc observantia habet fundamentum in jure antiquo *Clement. general. de at. & qual. Ordin.* & cum correctio

juria

juris sit vitanda quantum fieri potest, ideo Tridentinum debet intelligi de aſſignato pro quolibet ordine. Tū quia, qui ingreſſus eſt aliquem determinatū annum dicitur perveniſſe ad illum l. qui ſilium §. Fabius Antonius ff. ad Senar. Conſul. Quamobrem difficultas eſt, an ſi Clericus tantū vespere ad ſolis occaſum inchoet annū in jure præfixum pro ordinibus ſuſcipiendis poſſit mane, quod præceſſit in eadem die ordinem ſuſcipere. Sunt, qui cenſent, poſſe ordinari mane, tamenſi nondum attigerit annū ſtatutum in jure, & illū ingreditur tantū vespere ejusdem diei, ita docent Dianap. 2. traſſ. 16. reſol. 27. Ledefmap. ſum. traſſat. de Sacrament. Ordin. c. 7. & alii, qui nituntur, quia quod parum diſtat, non cenſetur diſtare cum modica non veniant in conſideratione l. quamvis ff. de condiſ. & demonſtr. o. coram dilecto de offi. deleg. Reſpondetur nihilominus, Clericum inchoantem tantū vespere annū requiſitum à jure pro ordine aliquo ſuſcipiendo non poſſe mane, quod præceſſit, ſeu ejusdem diei ordinem illū ſuſcipere, ut docent Pontius lib. 7. de matrim. c. 85. n. 1. Paſqualig. quaſt. moral. canon. centur. 2. q. 122. n. 5. Sanchez. lib. 7. conſil. moral. c. 1. dub. 23. n. 6. Ratio videtur iſperſuadere, quia annus vigefimus ſecundus dividendus eſt ab anno vigefimo primo, ſunt enim anni diſtincti conſtituentes pluralem numerum, conſequenter debet aſſignari aliquis terminus, quo dividantur: & totum tempus, quod præcedit hunc terminum pertineat ad annū vigefimum primum, & quod ſubſequitur talem terminum ſpectet ad annū vigefimum ſecundum.

16. Hinc qui eſt in tempore antecedente hunc terminum, eſt ante annū vigefimum ſecundum, cum nondum pervenerit ad ultimum terminum anni vigefimi primi, nec prinde ingreſſus ſit annū 22. quia hunc nemo ingreditur niſi egrediatur terminum ultimum 21. at qui tantū vespere attingit ultimum anni 21. ſolum poſt talem terminum, & tempore ſubſequentē inchoat annū 22. proinde antequam egrediatur quis talem terminum, non ingreditur annū 22. proinde qui mane, quod præceſſit vespere ejusdem diei, nondum inchoavit annū 22. ſi tali mane ſuſcepit ordinem, eum procul dubio ſuſcepit contra diſpoſitionem Concilii Tridentini: quia ſuſcepit Ordinem ante annū præſcriptum pro illo ordine, & ſine Pontificia diſpenſatione, ut ſupponitur.

17. Quod ſi dicas, moraliter cenſeri inchoatum annū 22. eò quia decem tantū, vel duodecim deſint horæ, & tam modicum tempus non venit in conſideratione. Contra eſt, quia eò tempus ſit ſucceſſivum attendenda eſt ipſa ſocceſſio: unde aſſignato ſubſequentē, non poſſet pro ipſo ſubſtitui antecedens, ſed debet excludi ſecundū Ye totum à ſubſequentē, proinde non habet locus diſtantiā moralis, ſicut nec etiam in jejuniō Sabbathino, ſi quis una, vel altera hora ante mediā noctem diei Dominici ſubſequentis comederet carnes, utique transgrediretur præceptum de non comedendis carnis die Sabbatho, tamenſi diſtantiā tempo-

ris eſſet modica. Hinc in jure ſtatuitur, ut quoties à lege deſinitur certum, & determinatum tempus, debeat hoc computari de momento ad momentum l. denique divus §. Minormu ff. de minorib. ut notat Gomez. ad l. 70. Taurinam 15.

Quæritur tertidecimò, an ſi Epifcopus ob multitudinem Ordinandum, vel etiam ob infirmitatem, vel ex alia rationabili cauſa diſſerat partem ordinationis à die Sabbathino ad ſequentem diem Dominicū, debeat continuare jejuniū naturale, vel an ſufficiat Eccleſiaſticum? Certum eſt, ex legitima cauſa poſſe Epifcopum diſſerre ordinationem à die Sabbathi in ſequentem diem Dominicū, eamque mane ipſo Dominico die continuare jejuniō Sabbathi celebrare can. quod à Patribus diſt. 75. ubi etiam additur ratio: quia propter continuationem jejunii ſiſtione canonica vespere cum mane ad eandem diem pertinere videtur, & deſumitur ex c. litteras 13. b. r. ubi cum Bononiensis Epifcopus in Sabbatho quatuor temporum ordinaret quendam Diaconum electum Epifcopo Imolenſem, & die Dominicā ſequentē continuato jejuniō Sacerdotium eidem contuliſſet, reſcripſit Innocentius III. hac in re peccatum fuiſſe, quia uno die duos Sacros Ordines conferre licitum non eſt: & in hoc caſu duo Sacri Ordines cenſentur collati uno die: ſiquidem eatenus jejuniū continuatum fuit, ut ſiſtione Juris Canonici vespere ad mane, & mane ad vespem traheretur, ac veluti unus diei ordinatione cenſeretur. Cum igitur ſiſtione canonica dies Sabbathi, & Dominicus ob continuationem jejunii ſiſtione canonica cenſentur unus dies, ſequitur, quòd ob multitudinem ordinandum, vel ob aliam juſtam, & rationabilem cauſam poſſit generalis ordinatione ſaltem quoad partem diſſerri uſque ad diem Dominicū, ſi jejuniū exactum continetur: quia per ſiſtitionem juris Sabbathi, & Dominicū matutini tempus, velut unus dies ob jejunii continuationem reputatur, ut ſcribit Leo I. Epifſtola 79. ad Dioſcorum relatus in c. quod à Patribus diſt. 75. Difficultas eſt, an hoc jejuniū ſervandum ab Epifcopo debeat eſſe naturale, vel ſufficiat, ſi tantū ſit Eccleſiaſticum. Pirhing. b. t. n. 35. Panormitanus in c. litteras n. 4. b. r. & alii cenſent, eſſe obſervandum jejuniū naturale, adeò, ut non liceat Epifcopo ablutionem ſumere in miſſa Sabbathi: nitiur hac ſententia, quia hoc jejuniū à Doctōribus ſolet magnum vocari, proinde non eſt merè Eccleſiaſticum, ſed naturale.

Alii tamen, perquam probabiliter cenſent ſufficere jejuniū Eccleſiaſticum, quale per ſumptionem ablutionis non ſolvitur, ita cenſent Sylveſter 2. ordo 2. q. 6. Jordanus, Sanchez l. 7. conſil. moral. conſil. dub. 51. n. 5. & noviffimè Reiffenſtuel vocat hanc ſententiam probabiliorē, qui adhzrendum puto: quia Eccleſia, quando vult exigere jejuniū, quod vocant magnum, ſeu naturale, id exprimit; prout illud injungit, ut exprimit in ſumptione Euchariftiæ, vult enim, ut communicantes ob reverentiam Sacramenti ſerveat jejuniū naturale, &

& ita jejuni accedant ad Eucharistiam *can. li-
quido de consec. dist. 2.* atqui Ecclesia non injun-
git jejunium naturale Episcopis, qui differunt
ordinationes à die Sabbathi ad Dominicam, sed
tantum simpliciter jejunium, & sicut hoc præ-
ceptum est Ecclesiasticum, ita debet intelligi
de jejunio Ecclesiastico, quod non solvitur per
sumptionem abluionis in missa Sabbathi.

- 20 Præterea ob infirmitatem Episcopi potest hic
inceptam ordinationem die Sabbathi differre in
diem Dominicam, non est autem veto simile,
quod Episcopus infirmus possit servare jejunium
naturale, & simul ita valere, & viribus
vigere, ut possit continuare die Dominico ordi-
nationem. Observandum tamen est, quod Epi-
scopus differens ordinationem à die Sabbathi
ad Dominicam sequentem debeat abstinere à
prandio, & una iusta refectio: quamvis pos-
sit vites reficere per modicum aliquod obsonium:
quia licet, sit jejunium Ecclesiasticum,
non tamen est quale servatur in quadragesima,
& aliis diebus, quibus mane sumitur plena
cæna, & vespere refectiuncula: quia hoc je-
junium dicitur *magnum*, eo, quia sit cum ab-
stinencia à prandio, & una iusta refectio.

- 21 Queritur quatuordecimò, an od infamiam
juris prohibeantur ordinari hæretici, & Apo-
statae à fide, etiam postquam Ecclesiæ fuerint re-
conciliati sine dispensatione? Respondetur, om-
nes infames arceri ab Ordinum susceptione *c. in-
fames 17. caus. 6. q. 1.* idque sive sint infames in-
famia juris orta ex delicto, cui ex juris constitu-
tione infamia est adnexa; sive infamia facti,
quæ provenit ex publica criminis evidentiâ,
vel ex communiter vulgata opinione de com-
misso crimine; ob quod hominis existimatio
spectata qualitate personæ, & statu apud gra-
ves, & prudentes viros notabiliter læditur. Ve-
rùm hodie rigor juris antiqui non ita stricte ob-
servatur, ut qui notorie peccavit non sit am-
plius admittendus ad ordines: quia hæc infa-
mia facti per publicam, & constantem emen-
dationem vitæ tollitur *c. si duo 4. caus. 35. q. 6.*
e. testimonium 54. de testib. adeo, ut hodie in-
famia facti non inducat propriè irregularitatem,
quia hæc est perpetuum impedimentum, seu in-
habilitas suscipiendi ordines, vel susceptos
exercendi. Hinc respondetur ad quæsitum: hæ-
reticos occultos, post penitentiam, & absolu-
tionem ab excommunicatione probabiliter pos-
se ordinari, quia non propter hæresin, vel Apo-
stasiam: sed propter infamiam juris annexam
statuitur irregularitas, ut docet Layman.
lib. 1. Theol. moral. tractat. 5. p. 5. c. 4. n. 1. Hinc
quia in Imperio, seu in Germania Hæretici non
sunt infames, eo quia à dignitatibus, & publi-
cis officiis non repellantur, ideo si convertantur,
non prohibentur ordines suscipere. Cate-
rum, neque hæretici, neque hæreticorum fau-
tores, receptores, defensores, & neque eorum
filii, qui in hæresi mortui sunt, usque ad secun-
dam generationem per lineam paternam, vel
primam per maternam, ad nullum beneficium
Ecclesiasticum, vel publicum officium, & per
consequens, neque ad ordines admittuntur *c.*
statutum 5. de heret. in 6. Rursus, neque Apostata

æ à professione religiosa, vel clericali habitu
ordinantur *c. ult. dist. 50.* Præterea ob infami-
am facti, scurræ, mimi, scænici, ludicri, sediti-
osi, aleatores, & alii ejusdem furfuris homi-
nes prohibentur ordinari *c. 1. dist. 35. c. 3. c. in-
fames caus. 6. q. 1.*

Queritur quinquedecimò, quâ ratione Clerici
Latini prohibeantur ordinari ab Episcopis
Græcis, & è converso Clerici græci ab Epi-
scopis Latinis? Respondetur, Clericos lati-
nos non esse ordiandos ritu græco ab Episco-
po Græco, nec Clericos Græcos ritu latino ab
Episcopo latino, idque ne fiat rituum diver-
sorum commixtio, & desumitur ex *c. cum se-
cundum 9. b. 1.* Idque non obstante consue-
tutine ab antiquo tempore apud Græcos usi-
tata, & recepta: quia Celestinus III. in *d. c.*
prohibet, ne Latini secundum dictum Græco-
rum ritum Ordines accipiant à Græcis Episco-
pis, & damnar omnem consuetudinem etiam
receptam ab antiquo tempore. Ratio assigna-
ri potest, quia Clerici ordinari debent secun-
dum Canones à proprio Episcopo: & quamvis
Episcopi possint licentiam, seu litteras dimissio-
rias dare, ut eorum Clerici subditi promove-
antur ad ordines ab alieno Episcopo, non tamen
visum fuit expedire, ut dimissoria darentur ad
Episcopum Græcum extra quatuor jejuniorum
tempora contra antiquos Canones ordinantem.
Hinc quamvis latina Ecclesia vicina sit Ecclesiæ
Græcæ, in qua Eucharistiæ consecratio, &
communio sit in pane fermentato, non tamen
permittitur, ut subditi, seu Clerici latini abs-
que necessitatis causâ egrediantur ex latina Ec-
clesia ad græcam, ut ibi in fermentato Eucha-
ristiam accipiant: idque ne Orientalium con-
secrandi ritum præferre videantur ritui Roma-
næ Ecclesiæ ab Apostolis per traditionem ac-
cepto.

Quod si Clericus Græcus Episcopo Latino
subjectus à Græco Anathemate ordinetur extra
quatuor tempora, interdicitur, ei ordinis suscep-
ti executioni, veluti ordinato ab alieno Episco-
po, nisi sortassis ex mandato, & licentia sui Epi-
scopi fuerit ordinatus: idque desumitur ex *e.*
quod translationem 11. b. 1. cum enim quæsitum
esset ab Innocentio III. quid agendum sit Cle-
ricis latinis, qui exeuntes ad Ecclesiam græcam
à Græco Episcopo, secundum eorum ritus
extra quatuor jejuniorum tempora ordines sa-
cros susceperunt. Respondit Pontifex, distin-
guendum esse: si absque licentia, seu dimis-
soria sui Episcopi ordinem susceperint, interdi-
cendum sit illis suscipi Ordinis exercitium, eo
quia ab Episcopo alieno sine licentia proprii or-
dinati fuerint. Sin verò propriis licentiam dedi-
dit, culpandus quidem est, quod Clericos suos,
secundum Græcorum ritum permiserit ordina-
ri: sed interea talis ipsorum ritus ab Ecclesia
toleratur, & Clerici sic ordinati ab executio-
ne ordinum susceptorum non sunt impediendi.

Queritur sextodecimò, an Religiosi habentes
communicationem Privilegorum possint
ordinari extra tempora à jure statuta? Resp. af-
firmative ex vi suorum Privilegorum: siquidem
ante Concilium Trident. Eugenius IV. conce-
ssit

lit Ordini Sancti Benedicti, ut possint extra tempora à jure statuta, à quibusvis Episcopis Catholicis habentibus gratiam, & communionem Sanctæ Sedis Apostolicæ ordinari. Alexander VI. concessit Ordini Sancti Hieronymi, ut possint ordinari tribus Dominicis, seu Festivis diebus successivè. Idem Privilegium concesserunt aliis Religiosis mendicantibus, & non mendicantibus Sixtus V. Alexander VI. Julius II. Leo X. Clemens VII. in Bulla, cui Titulus: *Dudum fructus uberis*. edita Anno 1525. Si dicas, hæc Privilegia fuisse revocata per Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 8. de refor.* ubi expressè decrevit, ut *Ordinationes Sacrorum Ordinum statuta à jure temporibus publicè celebrentur*, & postea *sess. 25. c. 22. de regul.* concludit: *Hæc omnia, & singula in superioribus decretis contenta observari Sancta Synodus præcipit omnibus Canonicis, & Monasteriis, cujuscunque Ordinis mendicantium, & non mendicantium non obstantibus eorum omnium, & singulorum Privilegiis sub quibuscunque formulis verborum conceptis.* Contra est, quia in *sess. 23. c. 8.* nullam Concilium apponit clausulam revocatoriam privilegiorum, & in *sess. 25. c. 22.* tantum revocat ea, quæ de Regularibus statuta sunt in eadem *sess. 25.* non verò ea omnia, quæ in prioribus sessionibus fuerunt decreta, ut notat Emanuel Rodriguez *tom. 1. q. 8. art. 7.* & idem assumitur ex verbis Epilogi revocatorii, dicitur enim, *hæc omnia, & singula in superioribus decretis contenta*, non verò dicit in superioribus sessionibus. Præterea post Concilium Tridentinum eadem Privilegia concesserunt alii Pontifices, ut Gregorius XIII. Societati JESU in Bulla, cui initium: *Pium, & utile* §. 3. & licet idem Pontifex §. 4. expressè prohibuerit tale Privilegium communicari aliis: nihilominus, quia par in parem non habet imperium, hoc idem Privilegium concessum fuit Patribus Theatinis à Gregorio XIV. non enim Gregorius XIII. ligavit manus suis Successoribus; rursus Clemens VIII. die 23. Novembris 1598. concessit Congregationi Sancti Joannis Evangelistæ in Portugallia, ut possint ordinari extra tempora, & per quemunque Episcopum habentem communionem Ecclesiæ Catholicæ tribus Dominicis, vel Festivis diebus continuis, vel interpellatis. Alii item Pontifices post Concilium Tridentinum idem Privilegium concesserunt Religiosis pluribus, ut notat Reiffenstuel *h. t. n. 40. & sequent.*

35 Quæritur decimosextimò, quid intelligatur nomine diei Festi. Respondetur, plures censere esse intelligendum Festum fori, seu in quo sub præcepto rotas populus abstinetur ab operibus servilibus: ita docent Barbosa *pag. 2. de potest. Episc. alleg. 17. num. 7.* Engel *h. t. num. 12.* Alii dicunt, esse intelligendum Festum chori, seu quod sub ritu duplici celebratur, ut notat Gobat. *trakt. 8. Theol. spirit. num. 472.* ubi citat plures, & vocat hanc sententiam non solum speculative, sed etiam practicè probabilem, quia in *cap. unic. de reliquiis, & vener. Sancti. in Ferani Tom. I. Juris Can.*

6. nomine festivitatum intelliguntur etiam duplicia quatuor Evangelistarum, & quatuor Ecclesiæ Doctorum, quamvis non sint Feita fori, sed tantum Chori. Communior ramen sententia est per dies Festos esse intelligendos dies Festos, qui sunt fori, seu à populo de præcepto servantur, quia in jure, & vulgari locutione intelliguntur dies Festi fori.

26 Quæritur decimooctavo, an Episcopus non celebrans Missam possit conferre ordines sacros, si alius Sacerdos Missam celebret? Respondetur, Episcopum non celebrantem Missam non posse licitè conferre Ordines Sacros, quamvis addit alius Sacerdos, qui celebret: quia id est expressè contra consuetudinem, & praxim Ecclesiæ in *cap. quod fuit 28. §. super eo de elect.* & est etiam contra rubricas Pontificales: & Glossam in *d. c. quod fuit*, asserit fuisse ab ipso quæsitum in Consecratione Octaviani Episcopi Bononiensis, an Archiepiscopus posset consecrare, & alius Missam celebrare; & ait, fuisse responsum à Papa, id minime esse faciendam, eo quia esset contra ordinationem Ecclesiæ in *d. c. quod fuit 28. de elect.* & etiam contra usum, & praxim Ecclesiæ: hinc omnes Canonistæ unanimes docent, Missam esse celebrandam ab Episcopo promovente Clericos ad Ordines Sacros. Imò Sylvester *in Ord. n. 2. q. 1. dist. 2.* censet, Ordinem Sacrum collatum ab Episcopo non celebrante esse iterandum: non ita Ordines minores, quia isti possunt conferri, tametsi ordinans non celebret. Verum sententia Sylvestri est contra communem, & falsa quia tametsi Episcopus non celebrans illicitè conferat Ordines sacros, non tamen invalide; & quoties Ordo collatus est validus, non est iterandus, qui imipit Characterem indelebilem. Quod verò Ordo sacer collatus ab Episcopo non celebrante Missam sit validus, quamvis licitè non conferatur, ex eo liquet: quia de essentia cujusque Sacramenti est sola materia, forma, & Minister cum debita intentione, unde, si hæc omnia concurrant, quamvis qui Ordines confert, missam non celebret, valide confert Ordines Sacros, quamvis non licitè, & peccet in re gravi, quia agit contra Rubricas Pontificales, contra consuetudinem, usum, & praxim Ecclesiæ. Sin verò Episcopus hebdomada quatuor temporum esset adeo imbecillis, ut nonnisi cum ingeni difficultate, imò & periculo posset utrumque munus ordinandi, & celebrandi obire; nec esset alius Episcopus, qui posset ordinandos promovere: tunc censent aliqui, posse Episcopum uti Epikia, & interpretare intentionem legis, & Pontificis, esse talem, ad declinandam grava incommoda, si ordinandi non promoverentur; proinde posse in tali casu ipsum conferre Ordines Sacros, tametsi non celebret, dummodo alius Sacerdos tunc celebret, suppleatque vices Episcopi, ut Sacerdotis. Qui huic sententiæ adhærent, antuntur, quia plures leges, & consuetudines Ecclesiasticæ admittunt utramque exceptionem in circumstantiis miroribus

momenti. Verum putarim; esse tunc caute procedendum, quia difficiliter incommoda, quae sequuntur ex eo, quodd ordinandi pro tunc non promoveantur, possunt ita urgere, ut Episcopus adigatur ad conferendos ordines contra Rubricas Pontificalis, & usum, ac praxim Ecclesiae; unde nisi Epikia nitatur valde rationabili fundamento non videtur admittenda: quia inde facile aperiretur via ad laxitates, & daretur occasio Episcopo conferendi Ordines Sacros ipso non celebrante, sed alio Sacerdote: ut enim id petiit juvenis quidam Canonicus, qui in Sabbatho quatuor temporum Pentecostes, cum non accepisset dispensationem Pontificalem super atate, & interstitia, nisi hora ante meridiem ejusdem diei Sabbathi, & Episcopus jam contulisset Ordines Sacros aliis, Missamque celebrasset: ipsum rogavit, ut permitteret aliquem ex Neomittis paulo ante promotum ad Presbyteratum celebrare Missam, & sibi ab Episcopo conferri ordinem Presbyteratus: quod tamen minimè licitum erat, & Episcopus prudenter id recusavit, eo quia erat contra triplicem Ecclesiae praeceptum; quorum primum est de Missa celebranda ab ipso Episcopo promovente, alterum de jejunio praemittendo Sacris Ordinationibus, quia Episcopus jam sumperat ablutioem, nec amplius erat jejunus, certum est enim per assumptionem purificationis violari jejunium naturale. Tertium praeceptum, quod fuisse violandum, est de non celebranda nisi una ordinatione in uno, eodemque die.

27. Quæritur decimononò, an Capitulum Cathedralis Sede vacante possit facultatem concedere Episcopo titulari, ut Sacros Ordines conferat in eadem Ecclesia Cathedrali, in qua Sedes vacat? Respondetur, Capitulum infra annum, à die vacationis non posse hanc facultatem concedere, quia id expressè prohibetur in Tridentino sess. 7. cap. 10. ibi: *Non liceat Capitulis Ecclesiarum sede vacante infra annum à die vacationis ordinandi licentiam, aut litteras dimissorias, seu reverendas, ut aliqui vocant, tam ex juris communis dispositione, quam etiam ex juris Privilegiis, aut consuetudinis vigore, alicui, qui beneficii Ecclesiastici recepti, sive recipiendi occasione archatus non fuerit, concedere: si fecus fiat, Capitulum contraveniens Ecclesiastico subjacet interdictioni, & sit ordinati sunt suspensi.* Non obstante hac prohibitione adhuc non desunt, qui censeant, Capitulum, etiam infra annum à die vacationis posse talem facultatem concedere Episcopo titulari, eo quia Sacra Congregatio Cardinalium supra Concilium apud Garciam de benef. pag. 5. cap. 7. num. 39. id declaraverit. Verum declaratio Sacre Congregationis id non evincit, etenim declaratio refertur à Gallemart. in d. cap. 10. sess. 7. concil. Trident. his verbis: *Capitulum sede vacante potest concedere etiam extero Episcopo licentiam celebrandi Pontificalia in eorum Ecclesia, & Ordines conferendi tam Clericis illi-*

us Diaceps, quam exteris habentibus dimissorias suorum Episcoporum juxta tamen formam hujus Decreti: hæc autem postrema verba juxta formam hujus Decreti aperte indicant, Cardinales in tali declaratione non loqui, nisi de archatibus, ut habetur in forma Decreti Concilii Tridentini. Quamobrem respondendum est, Capitulum Sede vacante infra primum annum à die vacationis non posse cuicumque dare litteras dimissorias, nisi archatus sit beneficiarius, bene tamen elapso primo anno, si Sedes adhuc vacet, quia Tridentinum expressè loquitur de solo primo anno, & relinquit sequentes annos in terminis juris antiqui: atqui de jure antiquo in e. cum nullus b. t. in d. conceditur generatim facultas capitulo, ut si Episcopus in remotis fuerit Provincia, vel mortuus, possit litteras dimissorias impetiri. Cæterum infra annum à die vacationis, nec Vicarius generalis potest hanc facultatem concedere: quia Vicarius tunc non habet plus potestatis, quam eidem concedatur à Capitulo, cujus gerit vices, & quia Capitulum infra annum à die vacationis non habet hanc facultatem, non potest eam communicare Vicario Generali. Cæterum litteræ dimissorias, quæ à Capitulo infra annum à die vacationis conceduntur archatibus, etiam elapso anno, imò & electo novo Episcopo iisdem profunt, ut notat Barbosa in Trident. sess. 7. q. 10. Potest tamen infra annum à die vacationis Capitulum permittere, ut exteris Episcopis suos, vel etiam aliorum Episcoporum subditos necessariis munitis dimissoriis promoveat ad Sacros Ordines etiam in Ecclesia Cathedrali, ubi Sedes vacat, idque expressè habetur in præcitata declaratione Cardinalium, ibi: *Capitulum sede vacante potest concedere etiam extero Episcopo licentiam celebrandi Pontificalia in eorum Ecclesia, & ordines conferendi.* Idque etiam ad illos extenditur, qui à Sede Apostolica facultatem obtinuerunt, ut possint de licentia sui Ordinarii promoveri à quovis. Cæterum archati beneficio, quos Tridentina Synodus excipit à suo Decreto, quo corrigat jus antiquum, ii dicuntur, qui re ipsa habent, vel quibus offertur beneficium exigens ratione fundationis, aut consuetudinis, ut qui illud obtinet intra annum promoveatur ad talem ordinem, pro quo supplicat primo anno Sedis vacantis, ut notat Garcia de benef. p. 5. c. 7.

Quæritur vigesimè, an Subdiaconus promotus ad talem Ordinem, sine impositione manuum debeat iterum ordinari Subdiaconus? Respondetur, non esse talem Ordinem iterandum, sed duntaxat caute supplendum, quod incautè fuerat prætermisum, & ita rescriptit Innocentius III. in dubio illius, qui in Sacramento confirmationis fuit non Chrysmate, sed oleo delinitus: in hisce enim, & aliis id genus casibus non est aliquid iterandum, sed caute supplendum, quod incautè fuerat prætermisum. Generatim quoties aliqua pars, vel Cæremonia Sacramenti est perperam facta, vel etiam pœnitus omissa, debet ea sola iterari, non verò reliquæ partes ritè peractæ.

Quod

28

Quòd si dicas Subdiaconis non imponi manus ex praxi Rom. Pontificalis. Respondet Barbois, per impositionem manuum in ordine ad Subdiaconum intelligi benedictionem, & ita respondent communiter: ceterum quoties suppletur aliquis actus omisus, vel perperam factus, debent iterari orationes annexæ eidem actui, ut notat Sylvester v. *ordo* l. q. 10. quòd si inunctio absoluta sit, & non recitata oratio, vel è contra, est tunc utrumque iterandum: ratio est, quia actus, & oratio non sunt actus divisi, cum in oratione mentio fiat utriusque: sed se habent perinde ac materia, & forma confluentes unum totum: hinc si omissa sit prolatio formæ, & tralita materia; debet tunc hæc iterum tradi, quando suppletur forma. Quòd si inuncta solum sit una manus cum prolatione formæ, debet tunc altera inungi, & simul repeti forma in numero singulari, ut notat Abbas in *s. Presbyter de Sacram. non iter*. Sin verò pars orationis, vel formæ omissa sit, est tunc tota repetenda, nisi defectus itatim emendetur. Hæc autem suppletiones fieri debent ab eodem Episcopo, qui ceteros ritus adhibuit, quia illud supplementum pertinet ad perfectionem Sacramenti ab ipso administrati. Consequenter cum ministraverit Sacramentum, tenetur illud perficere.

Queritur vicesimoprimum, an si Episcopus ob aliquam infirmitatem habitalem, vel etiam repentinam inter recitanda verba formæ alicujus Ordinis Sacri dubitaret, an esset sui compos; stante hoc dubio, vel suspitione sit ordo ille iterandus, teneaturque promotus ad talem ordinem, se abstinere à functionibus ejusdem? Respondetur, silem Ordines Sacros Presbyteratus, & Episcopatus esse in tali casu iterandos, si prudenter, ac rationabiliter dubitetur, an tunc Minister ordinis tempore prolationis formæ fuerit sui compos: vel rationabiliter dubitetur, an non intercesserit defectus essentialis in collatione Presbyteratus, vel Episcopatus, & ita docent communiter. Verum putarim hujusmodi Ordines Sacros esse totum iterandos conditionate, si non fuerint collati, eo quia Minister fortassis non fuerit tunc sui compos; & talis collatio fortassis non fuit actus humanus. Ratio est, quia in administratione Sacramentorum debemus sequi opinionem tutiorem: atqui tutius tunc est iterare sub tali conditione Ordinem Presbyteratus, vel Episcopatus: quia si Ordo fuit validè collatus, tunc defectu intentionis in Ministro non imprimitur novus Character, nec confertur novus Ordo, quia intentio conferentis est non conferre ordinem, si jam fuerit rite, & validè collatus: sed tantum, si non fuit validè collatus. Neque urget, si dicas, suscipientem Sacerdotium bona fide esse in possessione Ordinis suscepti, & in dubio conditionem possidentis esse meliorem. Nam contra est, posset retorqueri argumentum, quia eum prius fuerit, hominem caruisse ordine Presbyteratus, quam fuisse ad eundem promotum, est potius in possessione ipsius carentiæ certæ, quam Presbyteratus dubii. Tum quia jus Sacrificii, & jus, quod habent fideles ad accipiendæ Sacramenta à Sacerdote est jus certum ad Sa-

cramenta cetera, & non dubia: proinde tale jus exigit, ut Sacerdos ministrans Sacramenta fidelibus sit verè, & non dubiè Sacerdos. Tum, quia iustitia, & Charitas, quæ debetur proximo exigit, ut Sacramenta eidem ministrantur à Sacerdote, qui verè sit Sacerdos; non verò, qui sit dubius de suo Sacerdotio. Ceterum io similibus dubiis circa Ordines susceptos consultis semper est adire superiores, et perpenfis singulis judicent, quid agendum.

Queritur vicesimosecundò, an repetendus sit ordo, quem constat esse invalidè collatum, si quis velit in eodem ministrare? Respondetur affirmativè, cum communi sententia ob plures Canones, & rationem id suadentem: quia licet apud Jurisconsultos æqualia sunt non citare legem, & illam citare, sed ineptum: ita paria sunt ministrare sine Ordine, & cum Ordine, sed invalidè collato: verum id procedit, si velit quis in tali ordine sibi invalidè collato ministrare, ac permanere in statu annexo eidem Ordini: alioquin, cui Ordo non fuit validè collatus, adhuc est sui juris, si velit ad talem Ordinem promoveri, vel non: potest enim licitè recedere à statu celibatus, si constet, fuisse invalidè initium Subdiaconatu, cui est annexus celibatus, quia cum Subdiaconatus non subsistat, utpote invalidè collatus, nec obligatio servandi celibatum eidem accessorie annexa: cessante enim principali cessat accessorium: secus, qui invalidè suscepit Diaconatum, vel Presbyteratum tenetur servare celibatum.

Queritur vicesimotertiò, an filius relictus à Patre, si postea in studiis profecerit, possit admitti ad Ordines Ecclesiasticos, si non constet, in qua civitate natus sit, nec in qua Diocesi, & ejus patentes obierint, ejusque pater, utpote militiæ addictus nullibi Domicilium fixerit: imò, neque constet de ætate optantis promoveri ad Ordines Ecclesiasticos, de quo tantum constat, esse virum piū, religionē Christianā, scientiis apprime instructum? Respondetur, quòd si vir ille diu fuerit immoratus in loco studiorum, possit Episcopus illius loci eum habere, ut subditum ratione Domicilii habitationis. Si quidem Domicilium tripliciter acquiritur, origine, lege, & habitatione. Priori modo censetur filius habere domicilium in loco, in quo habet Pater, si filius propriè sit ibi natus, si vè non. Lege acquiritur per Principis Privilegium, statum, & adoptionem dignitatis, vel prælaturæ in loco, vel Monachatum, Clericatum, lecturam, matrimonium, ut notat Jordanus *Pax vol. 3. lib. 13. tit. 3. n. 230.* ubi quindecim recenset modos, quibus lege Domicilium acquiritur. Habitatione acquiritur domicilium, si quis diu fuerit moratus in aliquo loco, habeatque animam, ibi semper manendi, vel saltem donec melior fortuna alibi avocaverit, ut notat Layman. *lib. 5. tract. 9. cap. 9. n. 10.* Rursus, qui supplicat superiori, ut fiat civis loci illius, acquirit etiam Domicilium cum jure petendi illic ordines, si cæteræ conditiones adsint. Ceterum, studiosi morantes in aliqua Academia decem, vel duodecim annos solo animo illic absolvendæ studia, non contrahunt illic domicilium, quia

deest animus illic perpetuū immorandi. In dubio autem hujus intentionis elapso decennio subintrat præsumptio; quod non amplius studiorum causa, sed contrahendi Domicilium illic permaneat, ut notat Menochius *de arbit. jud. centur. 2. cas. 86. n. 60.* Quoad alias circumstantias, quamvis Studiosus ille nesciat locum, in quo natus sit, nec proinde cuius sit ætatis, careatque propterea etiam fide Baptismi; si Episcopus loci, in quo incumbit studius, coniciat esse eadem in animo perpetuū morandi in tali loco, & sciat eum esse Catholicè educatum, ac pium, plurimumque profecisse in studiis; præsumptio, cum tunc stet in favorem studiosi, quod fuerit baptizatus, si Episcopo videretur a tate maturus, posset ordinari ad ordines Ecclesiasticos, imò etiam ad Presbyteratum, si vellet tali inservire Ecclesie, defectus enim carentiæ fidei Baptismi, & aliorum, supplendi sunt per prudentiam Episcopi, qui si coniceret vicum attingere trigelimum annum posset ad Sacerdotium eum promoveri. Consultius tamen est in hisce circumstantiis maturius examinare conditionem Studiosi, quia interdum deprehensi fuerunt Judei adolecentes, qui unā cum Christianis studiis dederunt operam, & supplicarunt etiam Episcopo, ut Ecclesiasticis initiarentur Ordinibus, idque ob solum interesse humanum, vel etiam ab alios fines.

Queritur vigesimoquarto, an initiandus sacerdotio, si tetigerit in ipsa ordinatione tantum immediate hostiam, & dubiter, an tetigerit patenam, ritè suscepit Sacerdotium. Non desunt, qui cum Diana consentiunt, esse tunc iterandam ordinationem. Verum oppositum communius sentent alii, & quidem probabilius: nec facile repetitur Episcopus, qui ob omisum immediatum tactū patenæ non esset alicui impossibilis manus: & revera opinio asserens essentialiter necessarium tactum immediatum, & physicum Patenæ, & Hostiæ simul, nun nititur firmo fundamento; quia nullibi in iure repetitur, hunc tactum immediatum, & physicum Patenæ, & hostiæ simul esse de essentia collationis Ordinis Sacerdotalis: siquidem tactum Hostiæ non esse necessarium si Patena immediate tangatur, docet etiam Diana 2. p. tract. 2. miscel. respons. 3. ubi expresse docet, non esse de essentia talis susceptionis Sacerdotii tangere hostiam, quia nulla ratione hæc necessitas potest evinci. Tum quia in rituali, & Pontificali Romano, in quibus exactissime traduntur necessaria ad essentiam hujus Sacramenti, sit tantum mentio tactus Calicis, & Patenæ. Tum, quia interdum promoventur ad Presbyteratum, quibus digiti sunt adeo breves, ut per se nequeant ligatis manibus tangere simul patenam, & Hostiam, ut notat Joannes Wigers in 3. p. supplement. q. 34. n. 13. & sicut non est opus tangere vinum in Calice, ita nec hostiam in patena. Præterea, quia Bonacina d. spirit. 8. q. unic. p. 3. n. 10. asserit, docentes ad essentiam Sacerdotii suscipiendi requiri tactum Physicum rerum, quæ pertriguntur, non exigere immediatum, & Physicum tactum Hostiæ. Hinc Dominicus Sotus in 4. dist. 24. q. 1. art. 2. opi-

nionem, quæ ordinatus sine tactu immediato, & Physico Hostiæ potest, se non ritè ordinatum, vocat scrupulū: ex quibus liquet non esse necesse, ut Sacerdotio initiandus immediate, & physicè tangat Hostiam Patenæ superpositam: licet non est necesse, ut physicè, & immediate tangat vinum, quod continetur in Calice: hinc nec Episcopi ordinantes, nec Ministri isdem assistentes solent anxii, & solliciti esse, ut à Neomytistis immediate, & physicè tangatur hostia. Sicut igitur tactus immediatus, & physicus hostiæ nullo modo est necessarius essentialiter, si Patena immediate, & physicè tangatur: ita neque potest ulla verisimilitudine exigere tactum immediatum patenæ, quando Neo-myta physicè, & immediate tangit Hostiam patenæ superpositam: non enim hæc necessitas tangendi immediate, & physicè Hostiam, & patenam potest aliunde provenire, quam ex voluntate Ecclesiæ: atqui nullo probabili argumento ostendi potest, Ecclesiam induxisse hæc necessitatem, quia unica causa, quæ præcipitur tactus instrumentorum alia non est, nisi, ut illo tactu significetur potestas, & ministerium: id autem apertius significatur per immediatum, & physicum tactum Hostiæ, quàm patenæ: quapropter, si sufficit tactus Hostiæ Patenæ superpositæ, à fortiori sufficit tactus immediatus, & Physicus patenæ, cui superposita est Hostia. Debet tamen patenæ superposita esse Hostia, quia ex Concilio Florentino materia Ordinis est illa, per cuius traditionem confertur Ordo, & hic confertur per traditionem patenæ cum Hostia.

Queritur vigesimoquinto, an si Neo-myta tangat Calicem, & Patenam, postquam Episcopus ordinans protulit verba formæ, accipe potestatem, sit ordo ritè collatus, vel debeat iterari? Respondetur, tunc Neo-myta procul dubio agere contra Rubricas Rom. Pontificalis, ibi: *Cupam Calicis, & Patenam simul tangant*, (qui Sacerdotio initiantur) *Pontifice singulari dicente, accipe potestatem &c.* Cæterum ordinatorio juxta Communiorem, & veriorē sententiam suam sortitur valorem, quamvis forma non fuerit pronuntiata tunc, cum re ipsa tangeretur Calix, ut docet Cardinalis Delugo respons. moral. lib. 1. dub. 13. n. 1. ubi asserit, id esse moraliter certum, quidquid dicant alii, neque Episcopi ob levissimum illum scrupulum, quod Neo-myta immediate post prolata ab Episcopo verba formæ tetigerit Calicem, vellet iterum eundem ordinare. Tum quia plerumque contingit, ut quando plures in una ordinatione accipiunt Subdiaconatum, vel Diaconatum, Episcopus proferat tantum semel formulam, in numero plurali, tamen si uni post alterum tangendas exhibeat materias necessarias. Præterea, quia nulla probabili ratione evincitur, esse in collatione hujus Sacramenti immediate, & physicè simul conjugendam materiam proximam, & formam. Sunt tamen, qui cum Cajetano in opuscul. tract. 26. docent, in collatione Presbyteratus physicam conjunctionem formæ cum traditione, & tactu materiæ requiri essentialiter: & revera hæc sententia est tutior, licet præcedens sit verior. Si tamen interve-

niret causa gravis, qui Calicem, & Patenam tetigit post prolata ab Episcopo verba firma, censere, esse iterum ordinandū sub conditione, quia Charitas, quæ proximo debetur, exigit observari hac in re Rubricas Pontificalis: plures novissi ægrè terrent, & gravioribus angere tur scrupulis, si iterum interveniente causa gravi Sacerdotio non initiarentur. Tum quia Minister Sacramentorum generatim tenetur sequi sententiam tutiorem, præsertim, si hæc conformis sit communi consuetudini loci.

34. Queritur vigesimo sexto, an qui consecratur Episcopus absque unctione, debeat iterum consecrari, vel sufficiat, si postea inungatur? Respondetur, sufficere, si postea unctio suppleatur, & desumitur ex c. cum venisset anic. de sacra unctio. ubi statuitur, ut in consecratione Episcopi inungatur caput, & manus illius Chrismate confecto ex Oleo, & Balsamo: per caput enim mens intelligitur, per manus opera, & quia Episcopus Bracharenis in sua consecratione hanc non acceperat Sacram unctionem, Innocentius III. mandavit, suppleri, quod illi defuerat, & præcepit Episcopo Albanensi, ut Sacra Chrismate ungeret ejus caput, & manus: hæc autem unctio, de qua fit mentio in d. c. cum venisset, non pertinet ad essentiam Ordinis Episcopatus, alioquin Episcopus Bracharenis debuisset iterum ordinari Episcopus. Tum quia Græci valde ordinantur Sacerdotes, tamen si Sacra Chrismate non inungantur, ut ait Glossa in d. c. unctio. de Sacra unctio, ubi notat, Bracharam illam, cujus erat Episcopus inunctus iussu Innocentii III. ab Episcopo Albanensi, fuisse urbem Græciæ. In consecratione autem Episcopi tres adfunt Episcopi, quorum unus est consecrator, & alii duo sunt assistentes. Peragitur hæc Consecratio tali pacto. Primò, Episcopus consecrator accepto libro Evangeliorum illum apertum adjuvantibus Episcopis assistentibus nil dicens imponit super cervicem, & scapulas electi. Secundò consecrator, & assistentes Episcopi utraque manu tangunt caput consecrandi, dicens *accipe Spiritum Sanctum*. Tertiò, consecrator dextrum pollicem intingit in Sacrum Chrisma, inungitque caput electi formans Crucis signum, dicens: *Ungetur, & consecratur Caput tuum celesti benedictione, & ordine Pontificali*. Quartò, consecrator Chrismate inungit ambas manus simul junctas illius, qui consecratur Episcopus, & dicit, *ungantur manus istæ &c.* Quintò, Consecrator benedicit baculum pastorem, & benedictum tradit ei, qui consecratur Episcopus, dicens: *Accipe baculum pastoralis officii, ut sis in corrigendis vitiis peccatis &c.* Sextò, consecrator benedicit anulum, quem aspergit aqua lustrali, & benedictum immittit digito annulari manūs dextræ, dicens: *accipe anulum fidei, scilicet signaculum, quatenus sponsam Dei Sanctam, videlicet Ecclesiam, intemeratam fide ornatus, illibate custodias: Amen*. Septimò, Consecratur accipit librum Evangeliorum de scapulis consecrati, & adjuvantibus Episcopis assistentibus tradit eum clausum consecrato tangenti illum, sine apertione manuum, dicens: *accipe Evan-*

gelium, & vade; prædica Evangelium populo tibi commissum, &c. Octaviò, consecrator recipit consecratum ad osculum pacis, similiter assistentes Episcopi dicens *consecrato pax tibi; & is respondet singulis, & cum spiritu tuo*. Cæterum, Ordo Episcopatus supponit essentialiter Sacerdotalem, adeo, ut si quis non ritè ordinatus Sacerdos, omnia reciperet, quæ hæcenus recensuimus, minime futurus esset verus Episcopus. Proprium munus Episcopi est Ordines conferre, Chrismate signare Christianos, consecrare Chrisma, Oleum infirmorum, Catechumenorum, Tempa, Calices, & universum omnia, ad quæ adhibetur Chrisma; tamen si horum plura possint per Pontificis voluntatem simplicibus delegari Sacerdotibus.

Queritur vigesimo septimò, an Diaconus nundum Sacerdotio initiatus possit licitè & Sacerro suggestu concionari ad populum. Ratio dubitandi desumitur ex eo, quia ordinaturus Diaconus legit alta voce: *Provchendi filii dilectissimi ad Leviticum Ordinem cogitate magnopere ad quantum gradum Ecclesiæ ascenditis: Diaconum enim oportet ministrare ad Altare, baptizare, & prædicare*. Sed Diaconus ad ministrandum in suo Ordine non indiget peculiari facultate Ordinarii: ergo neque ad verbum Divinum è Sacra suggestu dicendum populo? Respondetur, ut in q. 2. si talis Diaconus esset simul Parochus, tunc posset spectato jure communi absque ulteriori facultate, concionari in propria Parochia, ut docet Panormitanus in c. inter cetera de officio Ordin. quia quilibet Rector, & Pastor Ecclesiæ habet potestatem prædicandi in sua Ecclesiâ: siquidem incumbit pastoris pascere verbo Divino suas oves; est enim id proprium pastoris munus. Sin verò Diaconus non sit Parochus adhuc spectato jure communi potest concionari in aliqua Ecclesiâ, si consensus accesserit Pastoris ejusdem Ecclesiæ, quia ut ait Navarrus lib. 1. c. 7. communis usus totius Orbis Christiani videtur habere, ut Parochi rogent frequentissimè Theologos doctos nondum Sacris Ordinibus, vel tantum Subdiaconatu initiatus, ut prædicent solemniter in suis Parochiis, & ita etiam sentit Glossa in c. adjectimus 16. q. 1. Ratio ex eo petitur, quia omnia spectantia ad jurisdictionem sunt delegabilia. Cæterum hæc esse munus prædicandi generaliter interdictum Diaconis, censent plures, eo quia Ecclesiâ abundet Episcopis, Presbyteris, concionatoribus Sacerdotio initiatis: hinc nemini licet propriâ autoritate concionari, & nisi eura animarum fuerit ipsi concedita, & desumitur ex d. c. adjectimus 16. q. 1. quia concionari est actus jurisdictionis, & non habentes jurisdictionem nequeunt actus jurisdictionales exercere. Quod si dicas, in c. per litteras dist. 25. & in Pontificali expresse dici, officium Diaconi esse prædicare. Respondent communiter per prædicatè ibi intelligi lectionem, vel cantinam Evangelii ad Missam, & quamvis hæc explicatio videatur nonnulli torta: non tamen in re tanti momenti est recedendum à sensu communi: quia integrum judicium est, quod plurimorum sententia confirmatur c. prudentiam de

de officio iud. deleg. Rursus, quando dicitur nemini esse licitum prædicare, nisi qui concredita sit cura animarum: id intelligitur de prædicatione in Ecclesia ex pulpito, seu ad populum in publico cætu. Cæterum Diaconus potest etiam solemniter per modum Catechismi declarare pueris fidei articulos.

16 Quæritur vigesimo octavo, an validè Venetiis, vel Romæ consecratur ab Episcopo Græco Sacerdos Græci per solam impositionem manuum super capita eorum, proferente Episcopo consecrante hæc verba: *Drivina gratia, qua semper infirma sanat, & quæ de sunt, supplet, creat, & promoveat N.N. Venerabilem Diaconum in Presbyterum: Oremus igitur pro eo, &c.* an inquam huiusmodi ordinatio valida sit. Plura de hac Græcorum ordinatione habet Nicolaus Serarius in ampla, & erudita dilpuratione de Ordinibus Græcorum? Respondetur, huiusmodi ordinationem ritu Græco peractam suum sortiri valorem, & ita ordinatos esse accensendos veris Sacerdotibus: quia hodie Romæ huc pacto ordinantur Sacerdotes Græci, ut notat Cardinalis Delagn tom. 2. in 3. p. de Sacram. in gen. disput. 2. sect. 5. n. 85. ubi asserit, sciente, & consentiente Pontifice ita consecratis Græcos ordinari. Tum, quia Græci ita ordinati ab omnibus habentur pro legitimis, & veris Sacerdotibus, inter quos fuit etiam habitus verus Sacerdos Basilion' eruditissimus Cardinalis Græcus, qui Concilio Florentino interfuit, quique non aliter fuit Sacerdotio initiatus, nisi præfato ritu Græco. Tum quia Clemens VIII. constitutionem edidit, quâ sanxit: *Roma habendum esse Episcopum Græcum Catholicum, qui Græcos Episcopis latinis Italia, & Insularum adjacentium subiectos ab Episcopo Græco ordinari volentes, cum illorum dimissionis ad id tantum concedendis, ritu Græco ordinaret.* Citat hanc constitutionem Dicalillo tom. 1. in 3. p. tract. 1. disput. 1. de Sacram. in gen. lib. 20. ex hoc autem ritu græco claret, posse Ordinem Presbyteratus validè conferri sine Calice, & patena, & Calicem, ac Patenam requiri tantum necessariò ex hypothesi, non verò absolute, ut liquet ex ritu græco, quo Græci iniuntur Sacerdotes: ex hypothesi tamen, quod impositio manuum super caput fiat sine prolacione formulæ significantis potestatem Sacerdotalem; perinde ac apud nos Latinos Episcopus non profert ulla verba, quando statim sub initium ordinationis imponit manus super Capita singulorum, sed profert verba, quando exhibet rangendas res illas: proinde earum præsentia est, tunc necessaria. Et licet exinde videatur sequi non esse unam in utraque Ecclesia materiam. Respondetur, Physicè esse diversam, moraliter tamen unam, & uniformem: ratio est, quia Christus Dominus solum instituit, ut hoc Sacramentum Ordinis Sacerdotalis conferatur tali usu alicujus rei, ut per verba adjuncta significetur potestas annexa Ordinationi: quæ verò debeat esse res illa, non determinavit, sed commisit iudicio Ecclesiæ, ut pro diversitate temporum & locorum uteretur illa materia adhibitis verbis, quæ cum respectu ad eandem materiam pru-

denter indicent ministerium, ad quod is esse assumendus, quem verba illa respicerent: hinc si Ecclesiæ nunc determinaret, per solam traditionem Calicis, & Patenæ sine pane, & vino Diaconos ordinari Sacerdotes, & ea intentione tradi hæc instrumenta vacua, ordinatio suum sortiretur valorem, ad quem fuisset traditio Patenæ, & Calicis sine Pane, & Vino.

Quæritur vigesimo nouo, an si Sacerdotio 37 initiandus ungeretur ab Episcopo ordinante in digitis Sacro Chrismate, cum debuisset ungi oleo Catechumenorum, ut liquet ex Pontificali, esset ordinatio iteranda comperto errore? Respondetur, huiusmodi ordinationem non esse iterandam, imò, neque adhibendam novam unctionem Olei Catechumenorum: ratio est, quia in Chrismate jam continetur Oleum Catechumenorum, & ex alia parte fatentur omnes, hanc diversitatem unctionis nil facere ad substantiam huius Sacramenti: proinde, si plures Neo-myrtæ fuissent Chrismate inuncti non essent iterum inungendi solo Oleo Catechumenorum, eo quia fuerint antea inuncti Chrismate: quia cum error sit modicus, & oleum Catechumenorum continetur in Chrismate, non esset error corrigendus cum tanta plurimum perturbatione. Quod si inter ordinandum Episcopus animadverteret non esse Oleum Catechumenorum, sed Chrisma, deberet tunc reliquos inungere oleo Catechumenorum relicto Chrismate: quiniò consultius foret antea inunctos Chrismate, cum adhuc sint omnes præsentés, iterum ungere solo oleo Catechumenorum, quo pacto absque perturbatione, & magno incommodo suppleretur defectus, ac corrigeretur error. Sin verò in administratione Sacramenti Confirmationis Episcopus adhiberet oleum Catechumenorum, aut infirmum essent inuncti iterum inungendi Sacro Chrismate, quia Sacramentum confirmationis exigit necessariò Chrisma.

18 Quæritur trigésimo, an Neo-myrtæ teneantur una cum Episcopo consecrante proferre verba consecrationis, & an consecrent, si verba absolvant ante Episcopum? Respondetur, Neo-myrtas ex consuetudine, usu, & praxi Ecclesiæ, hodie teneri proferre verba consecrationis, dico hodie, quia olim plerisque in Ecclesiis non fuisse id in usu, docet Tannerus tom. 4. disput. 5. q. 9. dist. 3. n. 62. ubi etiam asserit, hanc consuetudinem non fuisse suo tempore servatam in Diocesi Eichladiana, in qua tunc scribebat: Laymau, lib. 3. tract. 2. c. 7. n. 5. ubi asserit, solum hodie id fieri ex consuetudine ferè ubique recepta. Quod verò ad secundum attinet respondetur, Doctores non convenire: plures enim censent, verba consecrationis proferri à Neo-myrtis tantum materialiter, & recitative, eo pacto, quo recitarent, vel legerent coram aliquo instructore ac ex exercendis, ac probandis antequam initiarentur Sacerdotes; quamvis mens Ecclesiæ præcipiente illam recitationem sit, ut Neo-myrtæ proferant verba illa in signum potestatis sibi concessæ verè consecrandi, & in memoriam Cænæ ultimæ, in qua Christus coram suis Apostolis instituit missæ sacrifici-

um.

um, hæc sententia videtur Laymano lib. 5. *de sac. c. 7. n. 6.* perquam probabilis. Communior tamen, ac vera sententia docet, cum Divo Thoma verba consecrationis proferri à Neo-myrtis formaliter, & in persona Christi, adeò, ut si unus ex Neo-myrtis absolvat totam formulam ante Episcopum ipse revera solus consecret, dummodo habuerit intentionem conficiendi Sacramentum, quia, quo prius aliis absolvet formulam. Quæ verò maximum foret inconveniens, si Episcopus tunc revera non consecraret, ideo solent noteri Neo-myrtis, ne verba absolvant ante Episcopum, & ut habeant intentionem non consecrandi, si casu prævenirent Episcopum. Putarim tamen, ut asserui §. 5. n. 18. tutius, & commodius esse, si Neo-myrtis habeant generalè intentionem proferendi verba Consecrationis secundum voluntatem, intentionem, & usum Ecclesiæ Catholicæ, idg. ob diversitatem opinionum, cum non desint, qui censent, Neo-myrtis non proferre verba consecrationis formaliter cum intentione consecrandi, sed tantum materialiter, & recitative in signum sibi concessæ potestatis, quæ opinio, ut probabilis etiam habetur à Suarez, Richardo, Henriquez, & aliis. Hinc si Neo-myrtis cum ordinatur, audiat verba Consecrationis ab alio Neo-myrtis jam esse prolata, adhuc posset ipse eadem verba continuare, & absolvere cum intentione faciendi, quod tunc intendit Ecclesiæ, hoc pacto tutius proceditur in praxi.

39 Quæritur trigesimo ptimò, quo jure promovens, & promovendi ad Sacros Ordines debeant esse jejuni? Dico ad Sacros Ordines, quia promovendus ad minores ordines non est necesse sit jejunos, per hæc enim Ordines minores conferuntur post prandium. Respondetur de jure Ecclesiastico debere ordinantem, & ordiandos esse jejunos, consequenter licet non jejunos alliciet promoveatur ad ordinem Sacrum, & peccet lethaliter, ed quia in re tam gravi transgrediatur præceptum Ecclesiæ, adhuc Ordo facer non jejuo collatus suum sortitur valorem, nec est reiterandus, licet contrarium sentiat Pax Iordanus *elug. vol. 1. lib. 5. tit. 1. n. 44.* Hostiensis, & Butrios à Jordano citati putantes jejunium tam ordinandi, quam ordinantis esse de substantia Ordinis, censentque propterea iterandam ordinationem, si alteruter non fuit jejuos. Quia id sine ullo sufficenti fundamento asseritur, quia io jure præsertim in *clitæras de temp. Ordin. & c. 1. dist. 67. & in c. quod à Patribus dist. 75.* in quibus jura loquuntur de hac materia nil disuot de hac re, & nullibi reperitur jejunium tam ordinandi, quam ordiandos esse de substantia ordinis, adeo, ut non subsistat collatio Ordinis sine jejunio: licet in præcatis capitibus requiratur jejunium? non tamen dicitur, quod sit de substantia ordinis, quapropter tale jejunium est tantum de præcepto Ecclesiastico, cum nullibi reperitur à Christo Domino fuisse jejunium in Sacris suscipiendis ordinibus præceptum, ut essentiale, & necessarium: eo autem ipso, quod jejunium non est de substantia ordinationis, non est hæc *sempel peracta, quamvis à non jejuo, val can*

non jejunio repetenda. Tum quia Ecclesia non habet jus immutandi essentiam Sacramentorum, nec instituenti aliquid de essentia, quod Christo Domino non fuit institutum de essentia: siquidem essentia Sacramentorum fuit de jure Divino, & non possunt immutari ab Ecclesia. Nec ullum facessit negotium contraria sententia, quia est tantum paucorum, nec quidquam praefert practicae, vel speculativae probabilis, quinimo desituitur omni specie rationis, & repugnat certae persuasioni oimioium Theologorum, quibus hac in re est adherendum, cum a Theologis pertineat judicare de partibus essentialibus, & conditionibus Sacramentorum. Ceterum jejunium hoc ab Ecclesia injunctum debet esse naturale, seu tale, quale praemittendum est communioni, quia saltem communio hoc jejunium exigit, Hinc quando Episcopus nequit die Sabbathi quatuor temporum omnes praesentes ordioare, & eorum partem differt in sequentem diem Dominicum, teoret continueare jejunium. An vero debeat hoc jejunium continuatum usque ad sequentem diem Dominicum esse naturale, vel sufficiat, si sit Ecclesiasticum; adeo, ut licet Episcopus in missa Sabbathina sumperit purificationem, adhuc possit sequenti die Dominico continueare suam ordioationem, eo quia sumptio purificationis, seu ablutionis frangat tantum jejunium naturale, ooo vero Ecclesiasticum. Layman. lib. 5. tracl. 9. c. 8. n. 5. censet requiri jejunium naturale, adeo, ut Episcopus in Missa Sabbathina non possit sumere ablutionem, seu purificationem Calicis, si partem ordinandorum velit differre in sequentem diem Dominicum, hoc idem etiam docet Abbas in c. litteras. de temp. ordin. c. 1. dist. 67. n. ult. Alii vero censent sufficere jejunium Ecclesiasticum ita censent Sylvester v. ordo 2. q. 6. Sanchez, lib. 7. conf. mor. c. 1. dub. 31. n. 5. Tabiena lib. 3. tracl. 6. n. 422. & hac sententia videtur probabilior ex hypothesi, quod jejunium requisitum in Sacris Ordioationibus sit tantum Ecclesiasticum, quia jejunium Ecclesiasticum servatur, tamen si Sacerdos in Missa sumat ablutionem. Hinc Glossa in c. quod a Patribus dist. 75. ver. Sabbathi asserit, non servari de consuetudine aliud jejunium, quam quale solet servari aliis diebus quadragesimae, & Escobar in theol. moral. l. 23. n. 436. expresse asserit, jejunium, quod indicitur tam Episcopis, quam ordinandis, non esse naturale, sed tantum Ecclesiasticum. Hinc Episcopus differens partem ordinationis Sabbathinae ad sequentem diem Dominicum tenetur abstinerere a prandio, & ab illa refectioe, per quam solvitur jejunium Ecclesiasticum. Ceterum, neque Miooristae, neque Subdiaconi, aut Diaconi tenentur communicare sub mortali, ut docent plures cum Quintanad. singul. tracl. 6. singul. 17. n. 2. quia nulla lege, vel consuetudine habente vim legis obligantur sub mortali communicare. An vero Neo-mylistae teneantur sub mortali communicare est major difficultas: aliqui affirmant cum Aragonio 2. 2. q. 83. art. 12. conclus. 3. ea innixi ratione, quia omnes Neo- mylistae consecrant cum Episcopo, ex quo inferunt ta-

neri sub mortali communicare, seu hostiam sumere, eo quia hæc sumptio sit de essentia, & substantiali integritate Sacrificii. Verum, si hæc ratio urgeret, tenerentur Neo-mystræ sumere Hostiam, quam sumit Episcopus ordinans, quia sacrificans non tenetur sumere, nisi hostiam à se consecratam. Tum quia Neo-mystræ non obligantur, habere intentionem etiam virtutalem, & implicitam consecrandi particulas, quas postea ipsi sumunt: siquidem possent Neo-mystræ communicare, & sumere Hostias die præcedente consecratas. Tum quia possent Neo-mystræ coarctare suam intentionem ad solam Hostiam principalem, quam sumit Episcopus ordinans, non verbò ad alias appositas Episcopo ad consecrandum: unde nisi addatur alia ratio, vel textus Canonici difficulter damnamur Neo-mystræ peccati lethalis, si non communent.

40. Queritur trigesimo secundo, an si Episcopus ante inchoatam ordinationem publicè, & alta voce dicat, nemo alienigena, aut illegitimus, aut falsis testimonii instructus &c. accedat, quia ego tales non intendo ordinare: adhuc censetur valide ordinatus, qui laborans aliquo ex præteritis vitiis, accessit, fuitque ad Ordines promotus? Respondetur cum Navarra in *conf. lib. 1. de temp. ordin.* vel Episcopus revera animo intendit ordinationem illam non valere, adeò, ut per præfata verba verè, & realiter intendat, non ordinare aliquo ex præteritis vitiis laborantes, & tunc certum est, ordinationem oolius esse valoris: ratio est perspicua, quia intentio Ministri est de essentia cuiuslibet Sacramenti. Sin verbò protestatio facta fuit ore tenus ad terrendos duntaxat promovendos ad Ordines Sacros, tunc ordinationis suum sortiretur valorem, quia non deest intentio Ministri, & adsunt cætera requisita: imò graviter peccaret Episcopus, si revera intendere non conferre Sacramentum laborantibus aliquo ex præfatis vitiis, quia ageret contra consuetudinem aliorum Episcoporum, contra usum Ecclesiæ, & daret occasionem gravis infamiae, graviusque peccatorum. Præterea, quia Episcopus hanc intentionem non ordinandi non potest rationabiliter habere, quia ad ipsum non pertinet punire peccata secreta. Hinc in dubio, an Episcopus, qui ita fuit locutus, habuerit intentionem ordinandi; præsumendum est, eam aam habuisse, quia dubia debent interpretari in meliorem partem *c. 2. de regul. jur. in 6.* unde mens Episcopi debet tunc interpretari, ut tantum ad terrorem ordinandorum protulerit præfata verba.

41. Queritur trigesimo tertio, an Sacri Ordines possint extra tempora conferri etiam in oratorio privato, & in quavis Ecclesia habentibus dispensationem? Respondetur, quoad hoc standum esse consuetudini, quia hæc nunquam reprobat: & olim ex in solita consuetudine potuisse Episcopos conferre Ordines, etiam majores in quavis Ecclesia suæ Diocesis refert S. Antoninus apud Sylvestrum *v. ordo 2. q. 8.* & hanc consuetudinem etiam nunquam vigere saltem in aliquibus locis asserunt Henríquez *lib. 10.*

c. 11. num. 3. Filiuc. *tract. p. 2. 10.* Verum, si ordioatio, seu collatio Sacrorum Ordinum fiat ritu solemniori, tunc debent ordinandi ad Sacros Ordines initiari in Ecclesia Cathedrali, quia Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 8. de refor.* statuit, ut ordinationes celebrentur in Ecclesia Cathedrali, & quia Concilium loquitur de Ordinationibus, ad quas Canonici vocantur, ideo sermo ibi est de ordinatione, quæ sit ritu solemniori, quia est contra omnem consuetudinem, ut ad inaugurationem unius tantum Diaconi, vel Presbyteri convocentur Canonici. Tum quia Concilium loquitur de ordinatione generali, & quando unus tantum vel alter promovetur ad ordines, talis ordinatio non dicitur generalis, imò quavis ordinationem tres, vel quatuor, ut censet Moseonius de *Majestas. Eccles. lib. 1. p. 2. cap. 1.* Sin verbò ordinatio non sit publica, nec generalis, sed tantum privata, tunc potest fieri in privato sacello. Non tamen Episcopus in aliena Diocesi potest etiam in Monasterio exempto conferre ullos ordines sine facultate Ordinarii, ut notat Prosper Fagnanus in *c. quia nos de auctoritate, & usu pallii*, idque ob expressam declarationem Congregationis approbatam à Clemente VIII. quam ad verbum ipse refert in ultimo folio post quintum Decretalium. Quando verbò Episcopus promoveat ad Sacros Ordines unum, vel alterum privatim in aliqua Capella, vel oratorio, debet tunc esse ornatus omnibus Pontificalibus indumentis præscriptis à Rituali Romano: nimirum pro prima tonsura, & reliquis minoribus, si ordinatio fiat extra Missam, debet Episcopus esse indutus Rochetto, & Stola, ac myrra simplici, vel si sit Episcopus Regularis, loco Rochetti cotta. Pro ordinibus autem Sacris conferendis debet esse indutus omnibus Pontificalibus indumentis, tametsi privatim, & sine cantu Missam celebret, & debet etiam recitare Psalmum: *Quam dilecta tabernacula. &c.* & reliqua observare præscripta in Pontificali sub rubrica de *Ordin. confer.* ut notat Pax Jordao in *elugub. vol. 1. lib. 3. tit. 6. n. 445.*

42. Queritur trigesimo quarto, an si Episcopus in aliena Diocesi consecret Calicem, vel corporalia bona fide non considerans id minime sibi esse licitum, an si in propria Diocesi postea Missas celebret, vel alia Pontificalia exerceat, incurrat aliquam penam? Respondet Navarra *lib. 5. de Cleric. excomm. conf. 12.* huic Episcopum incurrere in foro externo suspensionem statutam à Tridentino *Sess. 6. cap. 5.* proinde etiam irregularitatem. Verum hæc Sententia videtur nimis rigida, quia cum Episcopus non se gesserit dolose, sed bona fide processerit, putans posse tunc Calicem, & Corporalia consecrare, bona fides eum excusat à peccato coram Deo: unde pro tali consecratione bona fide peracta in aliena Diocesi non videtur incurrere, tam gravem penam, ad quam damnatur à Navarro. Tum, quia in tali casu admittitur Epikia, & interpretatur voluntas Ordinarii esse, ut ita procedens bona fide possit in sua propria Diocesi aliam consecrationem Calicis

Calicis peragere: hæc eorum interpretatio est valde rationi consona, cum exterius Episcopus non processerit malitiose ad sibi usurpandam jurisdictionem Ordinarii.

43. Queritur trigesimoquinto, an natus Venetiis possit hic Monachii promoveri ad Sacros Ordines, si ejus Pater fuerit Moaachii natus, & tantum causâ mercaturæ exercendæ fixerit Venetiis suum Domicilium, & quidem perpetuum. Ratio dubitandi est, quia talis Mercator jam acquisiverat suum Domicilium in Patriarchatu Veneto, consequenter etiam ejus filius ibi natus. Tum quia Mercator Pater habuit semper animum permanendi constanter Venetiis. Respondetur, filium talis Mercatoris nati Monachii posse Frisingæ, ubi est Ordinarius Monacensis initiari Ordinibus Ecclesiasticis: quia filius potest ordinari in Domicilio Patris, & ratione natiuitatis Domicilium patris est Monachii, proinde ejus filius potest ibi initiari Ordinibus Ecclesiasticis. Rursus impubes censetur habere idem Domicilium quod mater, quia hi non possunt sibi ullum eligere, ut notat Navarrus lib. 1. *conf. de temp. ordin. conf. 3.* Quod si mater, sub cujus potestate sunt impuberes, alibi commigret, etiam filii cum ipsa fortuantur maternum domicilium. Post verò pubertatem licet adhuc sint filiiamilias, possunt sibi Domicilium eligere *l. p. l. a. et. & sequent. C. de municip.* & quando filius etiam post pubertatem non constituit proprium Domicilium, gaudet paterno. Baroni verò, & nobiles censetur cives omnium locorum, in quibus possident feuda, & eorum Filii possunt ibi Ordinibus Ecclesiasticis initiari, ut notat Barbosa *de offic. Episc. alleg. 4. n. 32.* & Campanilis apud eundem testatur, ita decisum fuisse à Rota Romana, & id verum est, quamvis pater non habitet in loco feudi. Rursus Clericus possidens beneficium, dicitur habere domicilium, ac esse civis loci, in quo tale beneficium est situm, quamvis illud sit tenuissimum, ac insufficientis ad congruam sustentationem, imò Clericus habens plura beneficia in diversis Diocesisbus potest in singulis ordinari, ut notat Barbosa *loc. cit. n. 51.* Cæterum, si Episcopo ordinet non subditum, non excusatur à peccato lethali, ut nec etiam Clericus, qui facit se ordinari ab alio Episcopo, quam à suo proprio *cap. eos qui de temp. ordin. in 6. & Tridentinum sess. 26. c. 8. de refor.* Filius illegitimus habens matrem certam & patrem incertum gaudet domicilio matris, non ita, si ejus pater sit certus, quia filii gaudent domicilio patris, non matris. Generatim in loco propriæ originis, seu natiuitatis potest quis ordinibus initiari Ecclesiasticis, adeo ut filius, si sit legitimus, possit Ordines suscipere in illa Diocesi, in qua ejus Pater natus fuit, tametsi alibi postea fixerit Domicilium: & si sit illegitimus potest Ordinibus initiari supposita dispensatione in Diocesi, ubi ejus mater nata fuit, & id vel maximè est verum, si non solum ibi natus fuit, sed etiam baptizatus.

Parans Tom. 1. juris Can.

Queritur trigesimo sexto, quid agendum, si Episcopus sit certus, in conferendis Ordinibus irrepsisse aliquot defectus, ac proinde dubitet de valore Ordinis? Respondetur, quod si defectus irrepsierint circa sola accidentalia parvi momenti, debeat tunc dissimulare, præsertim, si sine gravi incommodo oon possit supplere hos defectus accidentales, & parvi momenti: sin verò defectus fuerint magni, tunc si Episcopus non potest sine suo probro supplere publicè defectus, qui irrepsierunt, debet privatim eosdem supplere, quia juxta regulam traditam à Navarro: qui nequit aliquid facere eo modo, quo debet; teneat facere eo modo, quo potest. Quod si defectus, qui irrepsierunt, sint tantum de accidentalibus, tunc non videtur mens Ecclesiæ esse, Episcopum adigere ad ullam iterationem, cum hæc nunquam contingat absque plurimorum turbatione. Tum quia Episcopus ob tales defectus tantum dubitat, hæretque anceps, an ab ipso fuerit Ordo rite collatus: & quando defectus non est substantialis, adeo, ut adjuerint omnia essentialiter requisita ad valorem talis ordinis, tametsi Episcopus dubitet; non videtur adigendus ad suscipiendum incommodum certum propter incertum, & nemini noxi-um defectum *cap. ubi periculum de elect. in 6.* Quod si dubium esset circa substantialia Sacramenti, tunc esset Sacramentum iterandum saltem sub conditione, si dubium niteretur rationabili fundamento; quia in ordine ad validitatem Sacramentorum tenetur sequi opinionem tutiorem; & tutius semper est, quod saltem sub conditione iteretur Sacramentum ex hypothesi, quod addit rationale fundamentum illud iterandi.

Queritur trigesimo septimo, an initiati Lectores teneantur iterum Ordinari, si loco libri Lctionum tetigerint Pontificale porrectum Episcopo per errorem à Magistro cæremoniarum, & Episcopus illud loco libri lctionum porrexerit tangendum Lctionibus? Respondetur, certum esse materiam Lectoratus esse librum Lctionum traditum eum hac formula: *Accipite, & estote verbi DEI Relatores, habituri, si fideliter, & utiliter impleveritis officium vestrum, partem cum iis, qui verbum DEI bene administrant ab initio.* Per librum autem Lctionum intelliguntur etiam libri Prophetarum, & Homiliarum, seu sermonum, qui, moris est, ut in Ecclesia DEI legantur: unde cum Pontificale non sit hujusmodi materia Lectoratus, oritur dubium, an sit Ordo Lectoratus tunc iterandus: & ob hoc dubium putarim, quod si omnes illi Lectores adhuc essent in loco consecrationis post cognitum errorem consultis, & tutius esset, eos iterum ordinare, ac iisdem tangendum porrigere librum lctionum, & hanc iterationem censcerem faciendam esse saltem sub conditione, quia videtur perquam dubium, an Pontificale Romarum dici possit liber lctionum Prophetarum, & Homiliarum, &

Bbb

omnis

omnis Ordo dubius per se loquendo repetendos est sub conditione. Quod si ordinati Lectores jam disfluxerint, non condemnare Episcopum, ad discurrendum per totam Urbem, ut quos Lectores ordinaverat, iterum revocaret: quia id non posset fieri sine gravi obmurmuratione, & scandalo, nec sine gravissimo incommodo Episcopi: unde tunc consultius fortassis foret; si cum ita ordinati Lectores rediuri sunt, pro subdiaconatu, vel Acolyatu, totus ille Lectoratus Ordo repetatur, & tunc tutius proceditur. Ceterum non desunt, qui censeant, posse tunc verosimiliter omitti illam iterationem, eâ innixi ratione, quia sit perquam verosimile Pontificale posse assimilari ad rem nostram libro homiliarum, quia Pontificale continet plurimos Psalmos dignos, in Ecclesia legi ab initiato lectoratu. Tum quia complectitur plures exhortationes perquam graves, & equiparandas, si non quoad extensionem, saltem intensive prædictis homiliis, & dignæ sunt, quæ in Ecclesia leguntur intentione docendi, & monendi candidatos Ordinum: si igitur Pontificale potest equiparari libro lectionum, Prophetarum, & Homiliarum, jam videtur esse sufficiens materia Lectoratus, proinde error esset tunc tantum accidentaliter.

- 46 Queritur trigesimo octavo, an qui ex Subdiaconatu suscepto in tenella ætate sit Presbyter omisso Diaconatu, incurrat aliquam penam. Certum est, quod quamvis matrimonium ante legitimam ætatem initum, non sit validum, nisi fortassis malitia ætatem suppleat; qui tamen ordinatur ante legitimam ætatem est valide ordinatus, quamvis sit suspensus ab executione Ordinis, adeo ut ordinatus Subdiaconus infra annos discretionis sit valide ordinatus. Dubitatur igitur, an ordinatus Subdiaconus ante annos discretionis, si postea omisso Diaconatu, cum ad legitimam perveniret ætatem, initiatur Sacerdos, dubitans an fuerit initiatus Diaconus incurrat aliquam penam; habetur hæc questio in *e. Tua littera unice, de Cleric. per salt. promot.* ubi Innocentius III. rescribit, esse ei condignam poenitentiam pro tali negligentia injungendam, & eâ peractâ esse ordinandum Diaconum. Videtur hæc questio aliquid continere insoliti, eum ex specie facti manifestè colligatur, fuisse Clericum illum ante discretionis annos initium Subdiaconum: & ex eo etiam videtur questio puerilis, quia Clericus ille intulerit fuisse promotum ad Diaconatum, tamen talis promotionis non recordaretur, eò quia certò sciverit, fuisse initium Subdiaconum: qui enim ita argumentaretur: Certò scio, me suscepisse Ordinem Subdiaconatus, quando nondum fui septennis: Ergo fui etiam initiatus Diaconatus; hæc enim consequentia non ritè inferretur ex illo antecedente, quia Subdiaconatus, & Diaconatus sunt Ordines diversi, possuntque separatim existere: sed à diversis non valet illatio, ut docet jurisconsultus ex *l. Papin. ff. de min.* Tum quia quæ à jure

communi exorbitant, non sunt trahenda ad consequentia ex *Regul. 23. jur. in 6.* cum igitur fuerit moraliter certum, Clericum illum è Subdiaconatu omisso Diaconatu fuisse per saltum promotum ad Presbyteratum, ideo rectè Innocentius III. rescripsit, ut condigna poenitentia pro hujusmodi negligentia ei injungeretur, quâ peractâ initiaretur postea Diaconus. Habebatur omisso illa Diaconatus moraliter certa, quia id est moraliter certum, de quo Homo prudens non potest dubitare: & nemo prudens potuit dubitare de Diaconatu suscepto à Clerico illo ante annos discretionis: siquidem in contrarium, aperta erat præsumptio juris: jus enim præsumit, neminem in tali ætate esse promovendum ad Diaconatum, & viri probi, insidabantur, talem Clericum fuisse ordinatum Diaconum, & nulla aderat ratio, quâ evinceretur Diaconatus susceptus à tali Clerico ante annos discretionis, proinde cum fuerit moraliter certum, Clericum illum de Subdiaconatu fuisse per saltum promotum ad Presbyteratum; debuit post peractam poenitentiam initiari Diaconus.

Queritur trigesimo nono, an si Episcopus aliquis fuisset invalide ordinatus in Diaconum, posset ipse postea valide ordinare Diaconos? Respondetur. Doctores non concordare in hac questione, plures enim in ea sunt opinione, ut censeant, Episcopum tunc non posse valide conferre Diaconatum ea innixi ratione: quia cum Episcopus præsupponatur delictus tali Ordine nequit eundem aliis conferre, cum nemo deet aliis, quod non habet in se, & ita docent S. Antoninus, Sylvester, Henriquez, & alii apud Dianam *tract. 2. resl. 4.* Putarim tamen, probabiliorem contrariam sententiam, nimirum posse adhuc Episcopum valide conferre aliis Diaconatum. Ratio id suadens ea mihi videtur, quia potestas ordinandi non pendet ab aliis Ordinibus, sed ab ipso Characterè Episcopali: & quia non ubi tante omissione Diaconatus adhuc Episcopus insignitur vero Characterè Episcopali, perinde, ac qui de Subdiaconatu per saltum promovetur ad Presbyteratum sit verè, & valide Sacerdos, eique imprimitur verus Character Sacerdotalis; sequitur, posse Episcopum, qui non fuerat ordinatus Diaconus, conferre aliis ordinem Diaconatus, eò quia potest conferendi hunc Ordinem sita sit in Characterè Episcopali, quem habet Episcopus, licet non fuerit ordinatus Diaconus. Verum, si Episcopo certò innotesceret, se non fuisse ordinatum Diaconum, teneretur defectum emendare, & finire se initiari Diaconum, quia generatim prohibitum est ministrare in ordine superiori, quando deest inferior. An verò initiari sacris Ordinibus ab hereticis, & Schismaticis sint valide initiati; videtur esse discussa, quia ex S. Gregorio apud Gratianum *q. 9. 1.* habetur: *Nos consecrationem dicere nullo modo possumus, quæ ab excommunicatis hominibus est celebrata, & ex Urbano Papa ibidem dicitur: Ordinatio*

bes, quæ ab Hæresiaribus nominatim excommunicatis facta sunt, irritas esse iudicamus. Tum quia Innocentius II. in Concilio Romano sanxit, ordinationes factas à Petro Leone (Antipapa) & aliis hæreticis, & schismaticis esse irritas, ut refert Baronius ad annum Christi 1139. in fin. num. 5. Verum hæc, & aliæ id genus auctoritates communiter intelliguntur de irritatione quoad executionem, & exercitium ordinum susceptorum ab Hæreticis, vel Schismaticis, non verò de irritatione quoad valorem, quia cum Hæretici, & Schismatici prosupponantur suscepisse vetum characterem Episcopalem, tamen postea fuerint in hæresim, vel Schismalapsi, adhuc conservant characterem, qui est indelebilis, proinde validè, quamvis non licitè conferunt Ordines, Idque etiam desumitur ex Synodo Gualfalfensi apud Baronium ad annum Christi 1106. n. 20. ubi Paschalis II. ait: *Patrum nostrorum exemplis, & scriptis instructi, qui diversis temporibus Novatianos, & Donatistas in suis ordinationibus susceperunt, prefati Regni Episcopi in sebis matè ordinatos (nisi aut invasores, aut Simoniaci, aut criminosi sint probati) in officio Episcopali suscipimus.*

48 Quæritur quadragesimò, quinam Abbates habeant jus conferendi quatuor minores? Respondetur, nomine Abbatum hic intelligi Prælatos Regulares, qui sint Sacerdotes, Benedicti Abbates, & rursus habeant jurisdictionem, ut docet Suarez tom. 4. de Relig. tract. 8. lib. 2. c. 29. n. 4. Abbates igitur hæc tribus insigniti conditionibus possunt Ordines minores conferre Regularibus sibi subditis. An verò possint etiam eos conferre suis Novitiis, communior opinio affirmat, eù quia in materia favorabili nomine Regularium veniunt etiam subditi, ut liquet ex Privilegio Innocentii II. quod refert Suarez tom. 4. de relig. tract. 8. l. 2. c. 29. n. 13. Tum quia Novitii magis subiiciuntur iuræ superiori Religioso Ordinis exempti, quàm Episcopo loci, si fortassis Novitius illic appulerit ex alia longè distita Diocesi: quinimò ex declaratione Congregationis Cardinalium referente Gallemart. in c. 10. voneil. Trident. sess. 23. de refor. Abbates ex speciali commissione Episcopi Diocesani possunt conferre minores Ordines etiam subditis Diocesanis. Et licet olim Abbates habentes usum Pontificalium contulerint ordines minores, non solum propriis Monachis, verum etiam alterius Monasterii, imò, & fortassis secularibus habentibus legitimas dimissorias. Hodie tamen non possunt, nisi propriis Monachis Ordines minores conferre ex declaratione Congregationis Cardinalium emanata 23. Novembris, Anno 1641: ubi expressè habetur: *Abbates Regulares Benedictos Congregationis Cassinensis, seu alterius Congregationis, Ordinis, aut instituti habentes etiam iura Episcopalia, seu quasi Episcopalia, usumque Mitre, Baculi, & benedicendi, ac facultatem primam Tonsuram, Minoresque Ordines conferendi, non posse distam primam Tonsuram, ac Minores Ordines conferre, nisi suis subditis Regularibus, non autem Regularibus alterius Congregationis, Ordinis, seu Instituti.*

Forani Tomus I. Juris Can.

aut instituti, etiam si habeant litteras dimissorias suorum Regularium, & consensum Ordinariorum, intra quorum Diocesium fines ipsi Regulares ordinandi existunt, & multò minus personis secularibus etiam habentibus litteras dimissorias à suis Ordinariis, ac propterea inbibuit Archiepiscopis, Episcopis, & aliis inferioribus Prælati secularibus, ac Regularibus, ut in futurum concedere non audeant supradictas litteras dimissorias huiusmodi Abbatibus directas, nec ab illis recipi; quod si seens fiat, tam recipientes, quàm ordinantes à collatione Ordinum suspensione maneat, præter alias penas eidem Congregationi reservatas. Et Diana, qui tunc temporis Romæ scriptis, statim accepisse à Domino Francisco Paulucio Secretario ejusdem Congregationis eandem declarationem, & eam legisse, & 17. Januarii 1642. fuisse approbatam ab Urbano VIII.

Quæritur quadragesimò primo, an illiteratus aptus sit ordinibus Ecclesiasticis suscipiendis? Respondetur negativè, quia litteris Sacris carens non potest esse aptus Officiis Ecclesiasticis, ut sancivit Gelasius Papa diff. 36. c. 1. Dicitur verò illiteratus secundum subjectam materiam, quia vulgus illitteratum vocat, qui prorsus nescit legere, & litteratum, qui ita litteras cognoscit, ut sciat legere, ut notat Menochius de arbit. iudic. cap. 42. sicut in materia juris prædicitur litteratus dicitur, qui iura novit; & illiteratus, qui non novit. Inter Oratores, & eruditos illiteratus vocatur, qui non est ex culta latinis, ut notat Menoch. loc. cit. n. 26. Respectu Divinorum officiorum, & sacrarum litterarum litteratus dicitur, qui novit idioma, quo Sacrae litteræ utuntur in divinis officiis, scilicet ideoma latinum apud Latinos, Græcum, apud Græcos; verum in Canone Gelasii dicitur illiteratus, qui prima grammaticæ rudimenta non didicit, ut notat Barbosa de offic. & potest. Episcop. alleg. 36. Hinc juxta subjectam præsentem materiam is dicitur illiteratus, qui nec scribere novit, nec legere, & huiusmodi illiterati non promoventur ad ordinem clericatus, quia sicut scientia dicitur, mater virtutum, ita ignorantia mater omnium errorum cap. Ignorantia dist. 38. & hæc est ratio, cur illiterati non permittuntur ad Ordines Ecclesiasticos promoveri. Rursus alia est scientia, quæ requiritur iure naturali; & alia, quæ tantum iure Ecclesiastico: de iure naturali tantum requiritur ea scientia, quæ necessaria est ad obeunda officia annexa tali ordini, qui suscipitur: quisque enim tenetur ea scire, quæ ad proprium statum, & officium pertinent, ut docet D. Thomas 1. 2. q. 76. art. 2. hinc turpitudini, & vitio datur Patritio, signoret jus, in quo versatur l. 2. ff. de orig. jur. Rursus sicut iure naturæ potestas iudicialis exigit, ut quod debet quis iudicare, discernat cap. 1. dist. 6. §. caveat. ita omnibus Clericis ignorantibus ea, ad quæ obeunda promoventur, & suscipiunt Characterem iure naturæ vertitur vitio, imò, & culpæ, quia quis iure naturali tenetur ea scire, quæ annexa sunt officio, vel statui, ad quem assumitur. An verò iure Ecclesiastico

Bbb 2

re.

requiratur maior scientia, quam jure naturali videtur esse difficilis, quia Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 4. de refer.* Statuit, ut prima Tonisurā non initiarentur, qui fidei rudimeo-
ta non fuerint edocti, quique legere, & scribere nesciant: & *cap. 11.* non vult conferri Ordines nisi Callentibus linguam latinam. De scientia verò necessaria ad Subdiaconatum, & Diaconatum præcipit *loc. cit. c. 13.* ut sint literis, & etiam iis, quæ ad tales Ordines exercendos pertineant, instructi. De Sacerdotibus eadem Tridentina Synodus *sess. 23. c. 14. de refer.* ait: *Qui ad Presbyteratus Ordinem assumuntur, hi sint, qui ad populum docendum ea, quæ scire omnes necessarium est ad salutem. ac administranda Sacramenta diligenti exami-
ne præcedente idonei comprehentur.* De Episcopatu verò statuitur in *c. omnes 6. dist. 38. ex Synodo 7.* hoc pacto: *Qui ad Episcopatus promovendus est gradum in promptu habeat legere servatilibus, tam Sacros Canones, & sanctum Evangelium, quam omnem divinam scripturam.* Ceterum eruditio, quæ ex Sacris Canonibus exigitur, non debet esse necessariò magna in illo genere, sed sufficit, si sit mediocrius, adeò, ut ad minores Ordines sufficiat mediocris scientia, ac mediocris intelligentia linguæ latinæ, & id etiam proportionaliter, & io suo genere dici potest de cæteris Ordinibus. Ille verò dicitur linguam latinam intelligere, qui animo percipit sensum indicatum per verba latina, & hæc intelligentia saltem est necessaria in promovendo ad Ordinem Acolytiatis

10 Quia verò Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 11. de refer.* iungit, ut Minoritæ ascendant de gradu in gradum, communiter centent Doctores, suffecturum Olistario, & Lectori, si norint latine legere, & scribere: Exorcuta, si declinare nomina, & conjugare verba: Acolyto, si aliquam sententiam brevem, & sac-
lem faciat è latino idiomate in linguam vertere vernaculam, ut esset hæc sententia: *inimicus sapientia est timor Domini.* alioquin non posset in ullo proprio sensu dici intelligere linguam latinam. In promovendis verò ad Subdiaconatum, & Diaconatum requiritur eaportia linguæ latinæ, quæ sufficiat ad intelligendas lectiones Breviarii, Sacras Scripturas Novi Testameati, præsertim Epistolæ, & Evangelia. Ad Sacerdotium verò, ut præter intelligentiam linguæ latinæ intelligat Sacrificium Missæ, sciaturque bene legere, quæ continentur in Missa, & rursus, ut sciat, possitque ritè servare singula, quæ spectant ad Sacrificium Missæ, & præsertim, ut sciat occurrentes in Missa materiam, & formam consecrationis, dispositioem animæ, & corporis. Cæterum Barbosa *allegat. 46. n. 13.* & cum ipso alii censent, posse Episcopum (saltem præscripto jure) dispensare cum delictis scientiæ requisitis à Tridentino, aliisque Conciliis, si ordiendus adhuc versetur in studiis, & assurgat spes, fore, ut sit acquiriturus necessariam Scientiam, eò quia sit juvenis saltem mediocris ingenii, & adiectus studiis, & præsertim, si sit pius, ac innocentia morum commendatus. Cæterum

eaveant Episcopi, ne eos promoverent ad Ordines Sacros, qui neque rudè minerva, assecuti suor intelligentiam linguæ latinæ, quia inde plura oiaerunt incommoda. Idque, ut nūc consuleret conexaminatoribus, quidam cæteris rigidior, ridiculum attulit rationem. Cum interrogaretur, cur ipse solus admitteret ad Sacerdotium quemdam fabrum ferrarium, qui cum aliis se obtulit examini, ut ad Ordines i celestiales promoveretur, ratus Breviarium, & Missale esse leviora malleo, & molliora incudē: cum enim sciret legere, & scribere latine, sibi videbatur sufficienter peritus, ut posset ad Clericatum promoveri. Sed fuit ab omni-
bus Examinatoribus exclusus, eò quia revera ellet vir rudis: excepto tamen uno cæteris aliis rigidiorē cum promovendis, qui cum ab aliis interrogaretur, eum præter morem vellet hominem rudem promovere ad Ordines Ecclesiasticos, ridiculè respondit: vos hæcenus plures alinos me non contradicente admisistis ad Sacros Ordines; meritò igitur nunc ego promoveo huoc fabrum ferrarium, quæ cæterè à vobis promoti illo indigent, ut soleas iisdem inducat, oe semper currant claudicantes: & hac responsione socios monuit, ne tam faciles impotenter essent in promovendis ad Sacros Ordines iis, qui neque rudè minerva assequuntur intelligentiam linguæ latinæ.

Queritur quadragesimolucundò, an Religio-
si exempti, si obtineant litteras dimissorias à suis Prælati Regularibus teneantur promo-
veri ad Sacros Ordines ab illo Episcopo, in c-
jus Diocesi situm est Monasterium ordinand. Ratio dubitandi, ex eo sumitur, quia Congregatio Cardinalium approbante Clemente VIII. sanxit, ut Regularē promoverentur ad Sacros Ordines ab illo Ordinario, in cujus Diocesi situm est Monasterium: Sanctionem Congregationis referunt Tamburini de jure Abbatis *tom. 2. dist. ut. 1. q. 25.* Placcius in *prax. Episcop. c. 1. n. 14.* Litque: *Congregatio censuit Superiores Regula es, posse suo subdito iisdem Regulari, qui prædictis quæritatibus requisitis Ordines suscipere voluerit, litteras dimissorias concedere: ad Episcopum NB. tamen Diocesanum, nempe illius Monasterii, in cujus familia ab iis, ad quos pertinet positus fuerit.* Nihilominus respondetur: Regularē communicantes in Privilegiis, cum cæteris Religiosis posse, si litteras dimissorias à suis Superioribus obtinuerint, Ordinari à quolibet Episcopo habente communionem, cum Sede Apostolica Romana, quia plures Ordines Religiosi etiam post Clementem VIII. obtinuerunt à Sede Apostolica Privilegium, quia ipsi licet promoveri ad Sacros Ordines à quocunque Episcopo Catholico habente communionem, & quæti-
am Sedis Apostolicæ, & Augustinus à Virgilio MARIA Religiosus Carmelita in suo libro de Privilegiis Religio-
m: m edito Anno 1663. recenset propè viginti, quæ integras Religiones, quæ particulares Congregationes, quibus concessum fuit hoc Privilegium à Sede Apostolica. Neque Concilium Tridentinum, quod *sess. 23. c. 8. de refer.* Sanxit, ut unusquisque apro-
prio

prio Episcopo ordinetur, & revocat quælibet in contraria privilegia, ullum videtur negotium concessere: quia tale privilegium, fuit cuiam aliquibus Regularibus concessum à sede Apostolica post Concilium Tridentinum. Tum quia adesset Bulla Pii V. cui initium est. *Etsi mendicantium*, quæ præter Cherubinum in Bullario Romano tota describitur à Rodríguez in Bullar. Regular. in qua Pontifex ait: loquens de præfato Concilio Tridentino: *Sessiois verò 23. c. 8. Neminem nisi à proprio Episcopo ordinari possit statutum, in Regularibus locum non habere declaramus*, & licet Pontifex ibi loquatur de solis mendicantibus, adhuc per communicationem privilegiorum ceteri Religiosi communicant cum mendicantibus in privilegiis isto gaudent. Cæterum si Episcopus exterius difficultè vellet Monachum promovere ad ordines sacros, eò quia ejus Munasterium situm sit extra suam Diocesim, tunc onus probandi tale privilegium incumberet Monacho illud alleganti: quia privilegium est res facti, & facta non præsumuntur, sed probantur *cap. de consuet.* unde posset Episcopæ alienæ diocesis, ad quem mittitur Religiosus de rigore petere exhiberi sibi, & ostendi tale privilegium. Solent nihilominus Episcopi fidere Religiosis ob bonam, quam de iisdem habent opinionem, & acquiescunt, si Prælati Religiosorum dicant fuisse sibi tale privilegium indultum à sede Apostolica.

Quæritur quadagesimo teritò, an Episcopus possit dispensare cum illegitimo oculo, ut promoveatur ad ordines Ecclesiasticos? Respondetur, comuniorum, ac probabiliorum sententiam id negare cum Suarez *de cens. disp. 50. sect. 5. n. 4.* eò quia irregularitas ex illegitimitate orta statuitur non propter delictum parentum; sed propter indecentiam, & contemptibilitatem solitam adherere natis extra matrimonium: habent enim viri illegitimi contemptui ab omnibus, & peculiari nota etiam distinguuntur à cæteris, qui ex matrimonio nati sunt: hinc plurimum dedecoris, & indecentiæ inesset statui clericali, si eidem adfiscerentur non extra matrimonium nati. Nihilominus non desunt, qui censeant probabile, posse Episcopum dispensare cum illegitimo oculo, & præ cæteris ut probabilem propugnat hanc sententiam Avila *de censur. p. 3. disp. 3. dub. 9.* cui videntur adherere Peyrinus, & Barbosa de jure Pontificio apud Dianam *p. 4. tract. 2. resol. 64.* Imò ipse Diana *p. 7. tract. 2. resol. 24.* & apud ipsum Coninck, Layman, Corneius, Præpositus censent, hæc opinionem probabilem, eò quia Episcopus ex vi Tridentini *sess. 24. c. 6. de refer.* possit dispensare super omnibus irregularitatibus provenientibus ex delicto oculo excepto homicidio: & irregularitas ob defectum natalium occultum non oritur ex homicidio, sed provenit ex delicto oculo: proinde ex vi Concilii Tridentini videtur Episcopus posse dispensare cum illegitimo oculo, cum irregularitas, tuæ non oriatur ex homicidio, sed ex delicto propriissime oculo: si enim Petrus habeatur ab omnibus ut legitimus

& natus ex matrimonio, & tantum à sua propria matre intelligat, fuisse conceptum ex adulterio, ætatem illegitimum, utique cum hoc delictum tantum innotescat Petro, & ejus Matri, est occultissimum, super cujus irregularitate videtur propterea posse Episcopum dispensare. Hinc ad rationem oppositæ sententiæ posset responderi, nullum inde sequi incommodum, neque dedecus statui clericali, eò quia illegitimitas sit omnino occulta, & Petrus promovendus ad Ordines Ecclesiasticos habeatur ut natus ex legitimo matrimonio. Nihilominus contraria sententia est tutior, & in tali casu posset Petrus secretam dispensationem petere à sede Apostolica.

Quæritur quadagesimo quarto, an Episcopi habeant jus examinandi Religiosos Regulares ipsos accedentes cum dimissoriis obtentis à suis superioribus, ut promoveantur ad Ordines Ecclesiasticos? Respondetur ex Tridentino *sess. 23. c. 12. de refer.* Episcopis competere tantum jus examinandi etiam Regulares circa scientiam necessariam ad ritè obeunda munia Ecclesiastica, quæque annexa sunt ordini sacerdotali, & officio Confessarii: non vero illis competere jus examinandi Regulares circa mores, & alia, quæ non pertinent ad scientiam. Cæterum possunt Episcopi, si velint, absque ullo scrupulo suam conscientiam confirmare, cum illa Prælatorum Regularium attestantem de idoneitate suorum Religiosorum in litteris dimissorialibus, ut docent plures cum Alcanio Tamburino *disput. 2. q. 20. n. 4.* Ratio est, quia cum Prælati Regulares præsumantur viri graves, & fide digni *c. Nobilissimus dist. 97* Episcopi possunt, si velint eorundem attestantibus acquiescere.

Quæritur quadagesimo quinto, an iofans expositus, cujus nec Pater, nec Mater resciri potest, possit postea habere ulla dispensatione tanquam legitimus promoveri ad ordines ecclesiasticos? Respondetur, Doctores non convenire in solutione hujus questionis, plures enim inter quos Layman, Coninck, Sayrus, Palaus *de censur. disput. 6. censet*, iustotem expositum esse habendum pro legitimo; proinde posse absque ulla dispensatione promoveri ad ordines ecclesiasticos. Alii vero censent, esse habendum ut illegitimum, proinde non posse promoveri sine prævia dispensatione obtenta: nititur hæc sententia, quia infantes, qui exponuntur, quasi semper sunt furto geniti, & rarissime ex vero matrimonio: quia affectus matris, quamvis pauperimæ non sinit à se propria viscera divelli, nec habere ea temprepium factum; quem ipsa concepit, & est enixa. Nihilominus putarim, iofantem expositum posse absque dispensatione postea promoveri ad Ordines ecclesiasticos, si adsint cæteræ qualitates. Ratio mihi videtur esse, quia nulla irregularitas incurratur nisi in casibus jure expressis *c. si qui de sent. excomm. in 6.* atqui nullibi in jure statuitur incurriri irregularitatem ob dubiam, & controversam illegitimitatem, sed tantum ob certam, & evidentem, siquidem cum irregularitas sit effectus certus, exigit causam certam: sicuti ob causam incertam

non punitur quis poena certâ: cum igitur non sit omnino certum, quod infans expositus sit illegitimus, saltem ob varias Doctorum sententias, non incurrit infans irregularitatem certam ob illegitimitatem incertam; quin imò non debet tunc reputari illegitimus, quia iudicandum est in favorem infantis expositi, id exigente charitate proximi: consequenter non videtur infans ille expositus indigere dispensatione, si postea velit ad Ordines ecclesiasticos promoveri. Quidquid in contrarium asserat Covarruvias in *c. si furiosus p. 1. n. 9.* Neque obstat, quòd ut plurimum infantes expositi sint furto genitrici illegitimi: siquidem etiam infantes, ut plurimum non nascuntur nisi nono mense ab eorundem conceptione; & nihilominus, si infans nascatur septimo mense post initum matrimonium suorum parentum, non tamen dicitur furto genitus extra matrimonium, eò quia nonnunquam etiam septimo mense infantes nascuntur: ita quamvis ut plurimum infantes expositi sint illegitimi, & furto geniti: quia tamen paupertas, vel alia incommoda possunt matres adigere ad exponendos fetus, quos ipsæ fuerunt enixæ in vero, & legitimo matrimonio, non sunt infantes expositi habendi ut illegitimi.

Quæritur quadragesimò sexto, an qui in loco domicilii vult promoveri ad sacros Ordines, & ob nimiam distantiam à loco originis, in quo natus est, non possit habere fidem Paroehi de ætate, possit Episcopus eum promovere, si ejus parentes deponant ac indubitatam fidem faciant de ætate filii promovendi? Respondetur, quòd

si absque gravi incommodo posset ordinatio differri, donec à Parocho transmittatur fides de ætate, putàrim tunc esse differendam ordinationem cum nulla orgeat ratio, quâ Episcopus adigatur ad eum promovendum ad sacros ordines sine fide Paroehi de sufficienti ætate; alioquin Episcopus se exponeret periculo incurrendæ poenæ insensionis, si ordinaret promovendum ante legitimam ætatem, & ex libro Paroehi postea produceretur testimonium, quo constaret, fuisse promotum ante legitimam ætatem. Quòd si parentes deponerent ex sola reminiscencia eorum filium attigisse legitimam ætatem, ut promoveatur ad talem ordinem sacrum: nec tunc putàrim sine notabili incommodo esse eorum filium promovendum ad talem ordinem, quia sola reminiscencia non videtur mereri fidem sufficientem: quia reminiscencia est valde fallax præsertim si affectio, & desiderium accesserit parentum, ut eorum filius promoveatur ad talem ordinem sacrum. Sin verò parentes testentur se annotasse diem, & horam, qua eorum filius natus est, & scriptam schedam ostenderent Episcopo, qui conjiceret veram esse, eique concordare vultum, vocem, staturam, & reliqua physiognomica filii promovendi ad sacrum ordinem, & nonnisi sine gravissimo incommodo posset talis ordinatio differri; tunc putàrim, posse Episcopum ipsum promovere ob moralem certitudinem legitimæ ætatis in promovendo, & impedienda gravia ea incommoda, quæ sequerentur.

TITULUS XII.

De scrutinio in Ordine faciendo.

Presens titulus aliud videtur polliceri, & aliud præstare, quæ in ipso tractantur: etenim rubrica promittit modum scrutinii faciendi: & cap. unicum quod continet, tantum vult, eum vacare dolo, & à culpâ esse immunem, qui interrogatus, an is, qui promovendo est ad sacros ordines, dignus sit; respondet dignum esse, cum eum indignum esse pro comperto non habeat. Verum rectè procedit titulus, quia duplex est scrutinium, unum quod habetur ante ordinationem *c. Episcopus dist. 23.* & aliud in ipsa ordinatione, & de hoc secundo scrutinio est sermo in præsentî titulo, unde explicatis iis, quæ pertinent ad ordines conferendos, & qualitates ordinandorum, rectè Pontifex subjicit titulum de scrutinio in ordinibus faciendo.

SUMMA-

SUMMARIUM EXEGETICUM

Unici capituli in hoc titulo contenti.

CAP. EX PARTE unie. b. v. Innocentius III. declarat, quod in ordinationibus, quando in interrogatur, an ordinandus sit dignus, & Archidiaconus respondet, esse dignum quantum humana fragilitas nosse sinit, & scire, & testificari illum ad huiusmodi dignum esse onus officii: non peccat, nisi de indigentia ordinan-

di ipsi consisterit: unde Papa remouet scrupulum, dum refertur: ipsum non peccare, dummodo contra conscientiam non loquatur: quia non simpliciter asserit illum esse dignum, sed in quantum humana fragilitas nosse sinit: ad verificandum autem hoc dictum sufficit, si sepe nesciat, ordinandum esse indignum.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

De scrutinio in ordine faciendo.



Scrutinium suum à scrutando sortitur nomenclaturam, siue interrogando, & dicitur examen ordinandum, quod triplex est, primum, & secundum præcedunt ordinationem. Tertium in ipsi peragitur ordinatione. Primum examen colligitur ex Concilio Tridentino sess. 23. c. 5. ubi statuit, ut illi, qui ad singulos majores ordines erunt assumendi per mensem ante ordinationem Episcopum adeant, qui Parocho aut alteri, cui magis expedire videbitur, committat, ut nominibus ac desiderio eorum, qui volunt promoveri publice in Ecclesia propositis de eorum ordinandorum natalibus, aetate, moribus & vita à fide dignis diligenter inquirent, & testimonium inquisitionis mox ad Episcopum transmittat. Non enim statim qui volunt ad sacros promoveri ordines sunt promovendi, sed necessè est, habeatur sufficiens informatio de eorum statu, vita, & moribus; quod consonat Apostolo in iungenti 1. Corinth. 4. ne nemini citò manus imponatur.

2. Secundum scrutinium incumbit Episcopo, juxta statuta antiquiorum Canonum dist. 24. & est, ut omnes cupientes ad ordines promoveri, ut ait Concilium Tridentinum sess. 23. de reformatione, 7. feria quarta ante ipsam ordinationem, vel quando Episcopo videbitur ad civitatem evocentur. Episcopus autem sacerdotibus, & aliis prudentibus viris, peritis divina legis, ac in Ecclesiasticis sanctionibus exercitatis sibi assensu ordinandorum genus, personam, aetatem, institutionem, mores, doctrinam, & fidem diligenter investiget, & examinet. Quod verò ad examen generis pertinet diligenter perquirendum est. An promovendi ad sacros ordines ex patentibus circa fidem maculatis, ac hæreticis nati fuerint; quia sacri Canones excludunt ab ordinibus Ecclesiasticis descendentes ab hæreticis, vel eorum fautoribus, & defensoribus usque ad secundum

gradum per lineam masculinam, & usque ad primum per femininam, nisi eorum parentes penituerint, & Ecclesie fuerint reincorporati, ac fidelium communioni restituti, ut notat Barbosa in coll. 3. ad Trident. d. c. 7. num. 5. Siquidem crimen hæresis puniunt instar criminis læsæ majestatis, scilicet etiam in filiis e. v. gent. 10. de hæret. l. quisquis C. ad legem Julianam Majest. idque etiam ad excommunicationem sceleris, & ut parentes saltem in pena filiorum abluantur, abluanturque à talibus criminibus. Tum quia filii censentur non solum hæredes bonorum parentum, sed etiam vitiorum; proinde licet puniantur sine culpa, non tamen sine causa.

Cæterum in Germania ubi hæresis liberius spatium, id non tam rigorosè observatur, sed sufficit, si descendentes ab hæreticis reverà sint viri probi, boni Catholici, qui Sacramenta frequentent, ac optimè sentiant de Sede Apostolica, sintque addicti culturæ virtutum, & pietatis; quia tunc cessat suspicio de hæresi à parentibus in ipsos transfusa; præsertim si ab ineunte ætate fuerint inter Catholicos educati, & statim post usum rationis professi fuerint fidem Catholicam præmissa abjuracione hæresis. Judæi verò, & Ethnicici sicut per januum baptismi nunquam fuerunt in Ecclesiam ingressi, ac proinde semper fuerunt extra jurisdictionem Ecclesie, non puniuntur ob infidelitatem, neque eorum filii à Sacris ordinibus arcantur.

Ad personam quod attinet; examinari solet promovendus, an sit servus liber, legitimus, obligatus, Bigamus; siquidem bigami excluduntur à sacris ordinibus, quia Apostolus 1. ad Corinth. 3. & ad Timoth. ait Episcopum debere esse unius uxoris virum, quod etiam intelligitur de Sacerdote Diacono, & Subdiacono: & habetur etiam in can. 17. Apostolorum, Si quis post baptismum secundis fuerit nuptiis copulatus, aut concubinam habuerit, non potest esse Episcopus, non Presbyter, aut Diaconus, aut prorsus ex numeris.

eorum, qui Ministerio sacro defervunt: tum quia bigamia duplicem habet cum statu Clericali disconvenientiam. Prima est, quia Clericus debet verbo, & exemplo alios ad castitatem pertrahere; quod non præstat, qui conjugia frequentat. Secunda est quia Clericus per sacros ordines desponsatur Ecclesie, per quam desponsationem significatur conjunctio Divini Verbi cum natura humana, & desponsatio Christi cum Ecclesia: & bigamus non potest hanc desponsationem repræsentare; cum bigamia tollat unitatem unius cum una, & dividat carnem in plures uxores. Rursus in persona examinatur, an ordinandus sit corpore vitiosus; item an sufficientem attigerit ætatem, & titulum habeat, quo possit honeste, ut Clericum decet, sustentari, Glossa in c. quando dist. 24.

- 5 Mores probandi sunt à promovendis per testimonium Parochi, & Magistri scholæ juxta Tridentinum sess. 23. c. 5. ubi ait *Ad minores ordines promovendi bonum à Parocho, & à Magistro schola, in qua educantur, testimonium habeant.* Infamia juris, vel facti laborantes, ut etiam publicè poenitentes arcentur à sacris ordinibus, nec permittuntur ad ipsos promoveri. *fin. de tempor. ordin. c. expenitentibus. dist. 10.*

6 Quoad doctrinam sunt etiam examinandi, qui ad sacros promoventur ordines: etenim, qui minoribus initiatur ordinibus non solum latinam debent linguam callere, ut significat Tridentinum sess. 23. c. 11. sed etiam necesse est, fiant, quæ ad ordinem, ad quem sunt promovendi pertinent; nimirum, quod attinet ad altarium Ecclesiam custodire, dignos admittere, indignos excludere. Ad lectorem sacra lectione fidelium animos ad pietatem excitare. Ad Exorcismum super Energumenos, & Cathecumenos invocare. Ad Acolytum lumina, vinum, & aquam ad sacrificia deferre. Qui verò sacris initiatur ordinibus à fortiori linguam debent latinam callere, ac ea scire, quæ pertinent ad ritè exercendum illum ordinem sacrum, ad quem promoventur; nimirum quod spectat ad Subdiaconum in solemni officio calicem ad altare deferre, epistolam canere, & juxta ritum Ecclesiæ mediante Diacono inservire altari, ministrare sacerdoti. Et rursus quod teneatur Subdiaconus habitum induere clericalem, ac per tonsuram distingui à secularibus; quod teneatur ad recitandum divinum officium, & ad perpetuam castitatem servandam ex voto sacris annexo ordinibus. Diaconus verò debet supra ceteros callere linguam latinam, ac scire, quæ ad suum obeundum officium pertinent, cujusmodi sunt, sacerdoti solemniter celebranti immediate in omnibus ministrare, Evangelium canere; è sacro suggellu Verbum divinum ad populum dicere: & nonnunquam, si sacerdotes desint; etiam solemniter baptizare. Sacerdos non tantum debet in lingua latina esse peritus, sed etiam scientiis instructus, ut ritè valeat sacerdotio fungi, & populos instruere ex Tridentino c. 13 & 14.

- 7 Investigatur etiam circa fidem; an promovendus ad sacros ordines non solum sit alienus ab Ecclesia Catholica, sed etiam Neophytus, seu re-

center conversus ad fidem Catholicam: quia solent Neophyti à sacris ordinibus prohiberi, nisi Episcopus ex moribus, & pietate conjiciat, eos esse probos Catholicos.

Tertium scrutinium, seu examen est, quod fit in ipsa ordinatione, & in eo consistit, quod ordinarius interroget Archidiaconum præsentantem ordinandos, vel alium, per quem juxta consuetudinem loci ordinandi solent præsentari. Num sciat, eos dignos, & habiles esse: & hic respondeat, se credere eos dignos: eo quia in his, in quibus certa, ac determinata non potest haberi notitia, testimonium admittitur de credulitate ex probabilibus indiciis prudenter præsumpta, & existimata, ut liquet ex c. unic. b. r. subinde præsentans ordinandos respondet scire le, ac testificari eos esse dignos, quantum humana fragilitas scire sinit: & hoc potest testificari quamvis ex privata scientia sciret eorum aliquem non esse dignum. Dummodò ut persona publica id non sciat. Hodie verò in desuetudinem abiit, quod Archidiaconus testificetur de promovendis, & usus obtinuit, ut Capellanus, vel Diaconus ministrans Episcopo ordinanti loco Archidiaconi respondeat, quod quantum humana fragilitas nolle sinit, sciat, ac testificetur, illos esse dignos.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Queritur primò, an ordinandus in dubio præsumatur dignus, & idoneus, vel potius ei incumbat probare suam idoneitatem? Respondetur, idoneitatem ordinandorum in dubio non præsumi, sed esse probandam, idque desumitur ex praxi Ecclesiæ exigentis prævium ordinandorum scrutinium & inquisitionem circa natalia, morum probitatem, doctrinam, & alia pertinentia ad statum clericalem, ut nimirum hoc pacto ordinandorum idoneitas antea ritè probebatur. Quod si dicas, juxta vulgarem regulam, quemlibet præsumi bonum, & idoneum, donec contrarium probebatur ut fuscè tradit Mascardus de probat. concl. 79. n. 1. ubi citat plures alios? Respondetur, hanc regulam fallere in pluribus. Primò ubi agitur de præjudicio tertii, quod ex tali præsumptione idoneitatis oriri potest, ut in collatione ordinum, si enim promoveatur non idonei, magnum inde inferitur Ecclesiæ præjudicium: hinc Abbas in c. cum in jure n. 2. de offic. deleg. ait, quod ubi agitur de præjudicio tertii, non sufficiat præsumptio, sed debeat fieri plena probatio argum. c. eum à nobis 28. de testib. Secundo præfata regula intelligitur de bonitate quoad qualitates intrinsecas, cum quibus homo nascitur, nimirum, quod sit castus, pacificus, sobrius, hæc enim idoneitas præsumitur in quolibet, donec contrarium probebatur, ut notat Menochius lib. de præsumpt. præsumet. 91. n. 2. non verò intelligitur de idoneitate extrinseca, seu de scientia acquisita, divitiis congestis

gestis, & aliis id genus, quæ accidentaliter, & ab extrinseco obtingunt homini; hæc enim non præsumuntur, nisi probentur: ut enim quis habeatur bonus pñcti, debet probari, non præsumi, ut notat Mascardus, *de probat. conclus. § 77. m. 4.* Hoc item dicendum est de ordinandis. Quamobrem in dubiis si petatur aliquid, est probanda idoneitas, si hæc requiratur ad id quod petitur: qui enim petit aliquid officium in curia, vel in bello, debet probare suam idoneitatem.

2. Queritur secundò, quomodo idoneitas ordinandorum probetur? Respondetur variè id probari juxta exigentiam qualitatum, quæ requiruntur in ordinandis: quamvis qualitates intrinsecæ, cum quibus homo nascitur, ut quod sit castus, temperatus, pacificus, justus, videantur præsumi; nihilominus quoad ordinandos juxta præscriptum Concilii Trident. & Ecclesiæ praxin requiruntur litteræ testimoniales proprii Præceptoris, Magistri, Parochi, vel alterius legitimi superioris super vita, institutione, & moribus, adeò ut morum probitas probanda sit: quia cederet in damnum Ecclesiæ, si viri nequam promoverentur ad sacros ordines. Doctrina verò non est probanda per testes, sed per præviam examen. Immunitas à censuris, & irregularitate, probatur ex assertione ordinandorum, & ex eo, quòd nullus addit, qui hoc Canonicum impedimentum objiciat.

3. Queritur tertio, quomodo probandum sit, quod ordinandi sint nati ex parentibus Catholicis, & liberis? Respondetur, natales, libertatem, & ætatem probari per publicum testimonium Magistratûs loci unde ordinandus est oriundus, ex communi praxi Ecclesiæ: vel etiam per testimonium Parochi datum prævia inquisitione, ut colligitur ex Tridentino *sess. 23. c. 5.* Quòd si ob hostium incurfiones aditus non pateret ad patriam, tunc probabiliter hæc probatio fieri posset per testes. Quod verò attinet ad libertatem, videtur aliqua urgere difficultas, quia omnes homines naturaliter nascuntur liberi, *§. jus autem gentium insit. de jure natur. gent. civil.* unde libertas est potius præsumenda, quàm probanda in ordinando. Sed contra, quia tametsi libertas conveniat homini naturaliter; nihilominus jure gentium ad malos compellendos, & ex aliis justis causis, fuit servitus introducta *can. jus gentium. dist. 1.* quapropter ex hominibus aliqui nascuntur servi, & quia isti sunt sub jure suorum Dominorum, quibus subiciuntur, & prohibentur ordinari sine consensu Dominorum: rectè exigit Ecclesiæ, ut in ordinandis etiam probetur libertas, vel saltem exhibeatur scripta suorum Dominorum licentia.

4. Queritur quartò, an Regulares ordinandi, sint & ipsi examinandi ab Episcopo? Respon-

detur, quòd quamvis olim privi' eg'a habuerint, vigore quorum erant exempti ab examine Episcoporum, & id spectaret ad superiores Regularium: nihilominus hæc privilegia fuerunt postea revocata per Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 12.* Verum quia post Concilium Tridentinum Gregorius XIII. in sua Bulla, quæ incipit *Pium, & utile* edita Anno 1582. die 22. septembris hoc idem privilegium concessit Patribus Societatis, & licet non communicabile aliis; quia tamen non potuit ligare manibus suis successoribus, cum par in parem non habeat imperium. *c. innovatus 20. de elect.* & hoc idem privilegium Gregorius XIV. concessit etiam Patribus Theatinis: & etiam Pius V. in Bulla ad Immarcescibilem edita post Concilium Tridentinum expressè omnia privilegia concessa Patribus Societatis JESU, concessit etiam Congregationi Clericorum Regularium Theatinorum: sequitur hos gaudere eodem prorsus privilegio, ut etiam alios Religiosos Regulares habentes communicationem privilegiorum: quapropter Religiosi Regulares communicantes in privilegiis, ordinandi sunt ab Episcopis absque inquisitione, seu examine de idoneitate, & aliis requisitis. Et quamvis non desint, qui putent, hoc privilegium fuisse revocatum per constitutionem Sixti V. quæ incipit *sanctum, & salutare* editam contra Clericos malè promotos Anno 1588. quam refert Quaranta in *sum. Bull. V. Ordo fol. 498.* nihilominus docent Pirhing *h. r. Thes. in rescript. ordinand. 970. §. 6.* ex verbis dictæ constitutionis non colligi, revocatum esse tale privilegium. Præterea esto fuisset revocatum adhuc Paulus V. in sua constitutione, quæ incipit *Quantum Religio* edita Anno 1606. idem privilegium innovavit, & concessit Societati JESU, proinde per communicationem ex vi constitutionis Gregorius XIV. etiam congregationi Clericorum Regularium Theatinorum.

Queritur quintò, quænam sit pœna eorum, qui absque prævio scrutinio, & sine præmissio examine quasi clanculò sunt ordinati? Respondetur cum distinctione, vel enim ita ordinati sunt omninò ignoti, & extranei; & tunc dehent deponi saltem, quoad exercitium suscepi ordinis, quamvis aliis digni sint *c. ult. dist. 24.* vel ita ordinati sunt quidem noti, sed tamen indigni, eò quia taceant debita scientia, & pluribus aliis qualitatibus requisitis, & isti sunt etiam deponendi *c. si qui 4. dist. 18.* & multò magis si essent ignoti. Sin verò sint noti, & digni non sunt deponendi. *c. nullus 2. & ibi Glossa V. testimonio dist. 24.* Sin verò quis ordinetur contra prohibitionem Episcopi factam sub pœna excommunicationis, ne quis non examinatus, nec approbatus accedat ad ordinationem, suspensionem incurrit, à qua non absolvitur nisi à Papa *c. 1. & 3. de eo, qui sur. ord.*



TITULUS XIII.

De ordinatis ab Episcopo, qui renuntiavit Episcopatu.

Quamvis non desint ordinandis requisitæ qualitates, quia tamen interdum impedimenta interveniunt in Episcopis, cujusmodi est is, qui renuntiavit Episcopatu, vel excommunicatus, qui excommunicatione durante remanet suspensus ab executione ordinis Episcopalis, & qui renuntiavit Episcopatu definit esse Episcopus; ideo ne quis facillè decipiatur in ordinum susceptione, inquiritur hic quid juris sit de eo, qui ab alterutro eorum ordinatus est.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Duorum capitulum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. RESQ. IVIT 1. b. t. *Alexander III.* rescribit Archiepiscopo Tolentino, posse Episcopum, qui renuntiavit loco tantum, rogatum ab alio ordinari conferre omnes ordines: *sin* verò renuntiavit loco, & dignitati, & contulit tantum minores ordines, posse sic ordinatum exercere minores, & accipere majores: quia ordines minores nonnunquam conferuntur à non Episcopo: *sin* verò contulit majores, declarat Pontifex, ordinatum, qui scienter ab illo ordines sacros accepit, esse suspensum: qui verò ignoranter, dummodò ignorantia non sit crassa, & supina, posse discernere Episcopum cum illo dispensare. Ex hoc

textu liquet, non habentem executionem ordinis non posse ordinare, & ordinatum à suscepto ordine esse suspensum.

C. CUM CLERICIS 2. b. t. *Gregorius IX.* rescribit, Episcopum posse dispensare cum suis clericis, qui ignoranter receperunt ordines ab Episcopo excommunicato. Quia excommunicatus licet sit extra Ecclesiam, seu communionem cum aliis fidelibus, retinet tamen characterem Episcopalem, proinde potest ordines conferre valide, non verò licite. Non potest tamen alium excommunicare cum sit extra Ecclesiam, cap. audivimus 24. quæst. 1.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quot modis possit Episcopus se abdicare Episcopatu, & an ejus ordinatio sit legitima.



Um Jura præscriperint, non posse clericos ordinari nisi à proprio Episcopo, cui in jurisdictione Ecclesiastica subijciuntur, vel ab alio de illius expresso mandato; & cum is, qui renuntiavit Episcopatu careat jurisdictione, ac designat esse Episcopum, nec habeat subditos; ut etiam Episcopus excommunicatus durante excommunicatione suspensus sit ab executione sui ordinis Episcopalis; adeò ut non possit promovere clericos ad sacros ordines: ideo queritur in præfati titulo quid juris de clerico, qui ab alterutro eorum promotus est ad sacros ordines.

Juvat observare, dupliciter posse Episcopum se Episcopatu abdicare, scilicet vel ratione loci tantum, ut si ob hostilitatem, vel aeris intemperiem, vel alia de causa renuntiet Episcopatu, non quoad dignitatem; sed tantum quoad locum; adeò ut ita dimittat diocesim, ut tamen retineat Episcopalem titulum, & auctoritatem. Vel Episcopus ita se Episcopatu abdicat, ut vel ob Zelum ingrediendæ religionis, vel ut præveniat depositionem promeritam Episcopale officium, nomen, & dignitatem resignet. In primo casu si tantum renuntiavit Episcopatu quoad locum, & diocesim, non verò quoad titulum, dignitatem, & auctoritatem, si fuerit ab alio Episcopo rogatus, ut velit ordines conferre in

in sua diocesi, tunc potest licite clericos promovere ad sacros ordines; quia licet non possit id præstare per se, eo quia nullos habeat subditos, in quos propria auctoritas exercere adus jurisdictionis; nihilominus rogatus ab alio Episcopo potest promovere ad sacros ordines subditos illius Episcopi, à quo fuit rogatus, quia tunc vicem gerit Episcopi, qui habet jurisdictionem, & quia totum impedimentum oriebatur ex earentia jurisdictionis, non verò ex dignitate, & potestate ordinis; ideò ex mandato, vel licentia alterius habentis jurisdictionem licite promovet suos subditos ad sacros ordines.

3 Quòd si Episcopus renuntiaverit Episcopatu, non solum quoad locum, verum etiam quoad dignitatem, retinet quidem characterem ordinis Episcopalis, qui cum sit indelebilis non potest illum à se abdicare: unde si defacto confert ordines sacros, valide quidem illos confert, sed quia caret executione ordinis non potest, eos conferre etiam de licentia alterius Episcopi; & ad summum qui ab eo minores ordines suscepit poterit in illis deservire, & ad majores, si fuerit idoneus, promovari. At qui majores ordines suscepit sciens, vel ex crassa ignorantia, suspensus est ipso jure ab usu ordinis, & non potest nisi per Romanum Pontificem absolvi à tali suspensione. Sin verò ex probabili ignorantia ordines suscepit, potest Episcopus permittere, ut in ordinibus susceptis ministraret. Idque colligitur ex *c. 1. b. 1.* & ibi Panormitanus, & communiter juris pontificii periti.

4 Quòd verò Episcopus, qui se episcopatu abdicavit, non solum, quoad locum, & Diocesim, verum etiam quoad titulum episcopalem, & dignitatem adhuc valide conferat ordines ex eo liquet: quia licet se episcopatu abdicaverit, non tamen characterem episcopalem amittit: atqui Episcopus ratione characteris valide confert ordines; proinde licet se abdicaverit episcopatu quoad titulum, & dignitatem; adhuc valide potest ordines conferre.

5 Similiter dicendum est de Episcopo excommunicato, interdicto, deposito, degradato, vel hæretico, quia excommunicatio, suspensio, interdictum, depositio, degradatio, & hæresis, sicut non tollunt characterem episcopalem, ita nec impediunt, quin ordines valide conferantur à tali Episcopo. Idque potest confirmari ex praxi Ecclesie, quæ non curat iteratò ordinari ordinatos ab Episcopis hæreticis, dummodo isti fuerint antea Catholici, ac ritè susceperint ordinem Episcopatus; & idem dicendum est, de suspensio, & degradato, quia etiam in ipsis remanet character episcopalis. Neque obstat si dicas, Innocentium I. *epist. 18.* Leonem I. *epist. 48.* quæ refertur in *c. in Ecclesia. 1. q. 1.* Gregorium magnum *lib. 3. epist. 20.* quæ refertur in *c. nos consecrat. 9. q. 1. & lib. 8. epist. 65.* & refertur *c. nos in hominem* ibid. ut etiam Damasum Papam *epist. 4.* & refertur *c. per illicitum* ibid. expresse asserere, ordines collatos ab Episcopo excommunicato esse reiterandos: proinde talem Episcopum valide non conferre ordines, quia eo ipso, quòd ordines sunt valide collati, non

debent iterari. Nam contra est, quia respondent communiter Theologi cum Hurtado de Sacramento ordinis *difficili. 17.* præcatis SS. Patres, & Canones tantum significasse ordines collatos ab Episcopis excommunicatis interdictis, depositis, degradatis, & hæreticis esse irritos quoad exercitium, eo quia ordinati non possint in iisdem Ecclesiæ intervenire, non verò quoad validitatem.

Quamobrem quando in Sacris Canonibus, sanctisque Patribus ordinationes factæ ab excommunicatis, vel hæreticis dicuntur irritæ, non eo sensu ab ipsis irritæ dicuntur, quòd sint invalidæ; sed quia per ipsas non accipitur ordinis executio: siquidem cum excommunicatis, & hæreticis nequeant ipsi functiones ordinis episcopalis exercere, ita quia ab illis ordinantur, non recipiunt executionem ordinis. Cæterum cum Episcopi per hæresin, excommunicationem, aut suspensionem non amittant episcopalem characterem, ita nec potestatem conferendi ordines, cum hæc potestas sit annexa characteri indelebili, ut clare definitur in *c. quod quidam. 1. q. 21. can. sicut semel dist. 63.* & in hoc sensu intelligitur, quòd à Gregorio asseritur *lib. 3. epist. 20.* ordinationem factam ab excommunicato nullam esse, id est quoad exercitium, & executionem suscepti ordinis: cum enim quod non potest in actum reduci, perinde est habere quoad rem, ac si non esset, ideò merito dicuntur non conferari, qui per hæreticos, vel excommunicatos sunt initiati: quia nullum habent ysum saltem licitum ordinis suscepti, in hoc sensu etiam est intelligendus Gratianus *1. q. 1.* asserens, ordinatos ab hæreticis verè ordinatos non esse, communiter enim intelligitur, non quòd talis ordinatio non sit rata, sed quia ordinis suscepti executio sit suspensa.

Adfunt tamen aliquot difficiles textus, quibus videtur non imprimi characterem in ordinationibus factis ab excommunicatis, & hæreticis: textus sunt *in c. 1. 2. & 3. causa. 9. q. 1.* ubi talis ordinatio expresse declaratur nulla, & invalida. Sed respondet Glossa, & Gratianus ibidem, præfatos textus non loqui, de quibuscunque excommunicatis, sed tantum de hæreticis illis, qui nunquam fuerunt Catholici, nec potestatem ordinandi acceperunt. Quòd si præfati textus loquantur absque ulla distinctione de omnibus excommunicatis, aut hæreticos labe infectis. Respondent, hanc fuisse tantum quorundam antiquorum Patrum, & Doctorum opinionem per posteriores Pontifices, & Doctores debitè censurà correctam. Verum tamen textus intelligendi sunt absque ulla distinctione de omnibus excommunicatis, & hæreticis, dummodo ante fuerint Catholici, & susceperint ritè ordinem Episcopatus, adhuc explicari commodè possunt, ordinationes illas esse invalidas solum quoad effectum executionis; non quoad impressionem characteris; quia Episcopus semel ritè in Ecclesia consecratus retinet characterem ordinis Episcopalis, licet in hæresin labatur, proinde potest aliquando valide ordinare, quamvis non licitè, nec dare executionem ordinis suscepti. Cæterum in præfatis tex-

tibus, subinde est *sermo* etiam de hæretico, qui nunquam fuisse in Ecclesia ordinem episcopalem; & ordinationes ab isto factas revera esse nullas clare liquet ex præcatis textibus, ubi habetur loquendo de tali ordinatione: *falsa pro infecta habenda sit, & per manus impositionem potius vulnus inflictum censetur unde, & iterare necesse sit, quod minimè probatur esse collatum*. nimirum quia Episcopus hæreticus cum nunquam in Ecclesia fuerit ordinatus Episcopus, nec suscepit characterem episcopalem, nec potestatem unquam habuit conferendi ordines, quos propterea si confert, nullius sunt valoris; nec reiterari debet talis ordinatio, quæ nullum impræsit characterem.

- 8 An verò Episcopus suspensus à collatione ordinum minorum possit adhuc conferre majores ordines videntur negare aliqui, inter quos Tolletus *lib. 1. c. 43. n. 5.* Sayrus *lib. 4. c. 4. n. 19.* Henriquez *lib. 13. c. 32. n. 2.* Sed contraria sententia est valde probabilis, & quam propugnant Suarez *disput. 26. q. 4. n. 11.* & 14. Coninch. *de sacramentis. disput. 15. dub. 2. n. 10.* Layman. *lib. 1. tract. 5. p. 3. c. 1.* & alii plures: quia si Episcopus suspensus à collatione aliquos peculiariis ordinis, eo quia in eo conferendo fortassis deliquerit, adhuc potest conferre alios ordines, quamvis digniores: siquidem collatio ordinum est exercitium ejusdem potestatis episcopalis non verò usus potestatis sublimioris: consequenter si suspensus à collatione ordinis inferioris conferat ordines majores, à quibus non est suspensus, non censetur uti potestate, nec ordine sublimiori: cum sit una, ac eadem potestas episcopalis conferendi omnes ordines; unde si illi inhibeat conferre aliquem ordinem specialem, adhuc per eandem potestatem episcopalem poterit alios conferre, licet majores, & digniores: quia potestas est illi tantum interdicta quot collationem talis specialis ordinis, non verò cæterorum. Tum quia poenalia, utpote odiosa sunt restrictioris juris, & non extenduntur ad ea, quæ non expræstantur. Tum quia Episcopus suspensus à conferendo Sacramentum confirmationis, non ideo censetur suspensus ab officio consecrandi, & ordinandi, licet hæc majores sint. Rursus suspensus ab audiendis confessionibus, adhuc potest celebrare & quamvis sacrificium in altare conficere sit munus dignius.

- 9 Quod si queratur, an Episcopus, qui renuntiavit tantum loco, & sibi retinuit titulum, possit licite conferre ordines. Respondetur, facultatem conferendi ordines, & datam Episcopis tantum procedere in illis Episcopis, qui habent Diocesim, non in aliis, qui carent diocesi: quia istinequeunt ministrare ordines, nec etiam prætextu familiaritatis absque consensu expresso proprii Prælati, & litteris dimissorii. Idque liquet ex Concilio Tridentino *de reformatione. sess. 14.* unde Episcopus titularis non potest suum familiarem, aut commensalem ordinare absque licentia expressa, & litteris dimissorii sui proprii Episcopi, cui subiacetur familiaris, seu commensalis Episcopi titularis. Quod si hic illum ordinare, ordinatio quidem valida esset, sed ipse esset puniendus arbitrio sui ordinarii, & Epi-

scopus titularis, qui illum ordinavit si eo debitis dimissoriis proprii Episcopi à Pontificiis suspenderetur ex decreto Tridentini *sess. 14. de reformatione*. Cæterum Episcopus, qui renuntiavit loco, & dignitati, non potest licite ordines conferre, quia officii sui executionem non habet, & nemo potest alteri dare, quod in se non habet. *1. de ordinatione facta ab Episcopo qui renun.* ut docet in terminis Candidus *tom. 4. disquis. 4. art. 3. dubio 5.*

Oritur tamen dubium, an Episcopus, qui tantum renuntiavit loco, & non dignitati, si rogetur ab alio Episcopo, ut in sua diocesi ordines conferat, possit id eadem ordine absque lethali culpa aliquem, qui nondum sacramentum confirmationis suscepit. Respondent Sotus, Navarrus, Leandrus *tom. 3. tract. 13. disput. 1. q. 9.* Licetum ei esse absque peccato gravi conferre ordines illis etiam, qui sacramentum confirmationis non suscepit: quia quamvis Tridentinum *sess. 23. c. 4.* asserat, non esse ulium initium prima tonsura, quin sacramentum confirmationis prius susceperit; docent his verbis non contineri præceptum suscipiendi confirmationem ante primam tonsuram, vel quo Episcopi prohibeantur primam tonsuram conferre non confirmatis. Verum licet verba Concilii præceptum non contineant, adhuc tamen non excusatur à culpa saltem levi Episcopus, qui scienter conferret ordines alicui non confirmato, quia saltem transgrediretur ordinationem Concilii, cuius directionem non sequeretur; unde licet non sit præceptum in materia gravi est tamen præceptum, cuius transgressio non excusatur à culpa levi.

An verò qui suscipit diaconatum ante sacramentum confirmationis peccet mortaliter; plures affirmant, alii verò probabilius censent non peccare mortaliter, eo quia non addit præceptum ad id obligans sui peccato mortali; quia Concilium tantum præcibit Episcopis, quid facere debeant, non verò præceptum sui gravi culpa: ex nullo enim Concilii verbo conjici potest hoc præceptum. Abstinere tamen omnino debent Episcopi à conferendis ordinibus iis, qui nondum sacramentum confirmationis suscepit, ne Concilii directionem transgrediantur.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Quæritur primò, an Episcopus inhabilis ad ordines legitime conferendos, si nihilominus eos conferat, valide suscipiantur? Respondetur, Episcopum inhabilem ad Ordines legitime conferendos non efficere habiles eos, quos ordinat ad usum, & executionem legitimam ordium, ita susceptorum. Ratio est, quia nemo potest plus dare alteri, quam habeat in se & in potentia: aique eo ipso quod Episcopus est inhabilis ad ordines legitime conferendos, non habet saltem exercitium potentie conferendi ordines: consequenter, qui ab eodem suscipit ordines

dines non accipit exercitium Ordinum ita susceptorum: neque obstat, quod character Episcopalis sit indelebilis, quia tamen Episcopus inhabilis, adhuc habeat characterem Episcopalem, non tamen inde sequitur, quod etiam habeat potestatem legitimè conferendi ordines: quia hæc potestas expedita ad ordines legitimè conferendos non semper reperitur cum character Episcopali, quia nonnunquam impeditur ob aliquod delictum, vel censuram. Quamobrem licet Episcopus inhabilis characterem ordinato conferat, & ordinatus validè illum suscipiat, non tamen legitimè potest susceptum ordinem exercere.

2. Queritur secundò, quis dispensare possit cum Ordinatis ab Episcopo inhabili, vel qui renuntiavit Episcopatu? Respondetur, quod si Ordinatus scienter, vel per culpam mortalem ordinem sacrum accepit ab Episcopo inhabili, & qui non poterat legitimè conferre Ordines; tunc non potest cum illo dispensare nisi solus Pontifex, & desumitur ex *c. requisivit unie. b. t.* quod tamen procedit, dummodo delictum sit notorium, idque jure novo ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 9. de resor.* Sin verò tantum ordines minores quis scienter, immo per ignorantiam probabilem etiam aliquem ordinem sacrum, dummodo ignorantia sit inculpata, vel saltem non crassa, nec mortalis, suscipit à tali Episcopo inhabili; potest cum eo dispensare Episcopus quoad usum, seu legitimum exercitium Ordinis. Idque liquet ex *c. requisivit. i. b. t.* ubi Alexander III. refert, quod si quis scienter à tali Episcopo ordines sacros accepit, est suspensus; qui ignoranter dummodo ignorantia non sit crassa, nec supina, potest dici etiam Episcopus cum illo dispensare. Ubi notat Glossa, eum Episcopum non posse ordinare, qui non habet executionem ordinis. Item ignorantiam crassam, & supinam non excusare, & hanc ignorantiam dici, quando aliquid sit publicè, & curam populo: scilicet probabilem tamen ignorantiam excusare. Ex quo textu etiam liquet, inhabilitatem ad ordinem sic susceptorum executionem non esse propriè censuram suspensionis, quia hæc est pena, quæ præsupponit culpam: & hæc inhabilitas incurritur potest sine culpa, & cum ignorantia invincibili: unde est potius quædam irregularitas, quæ non per dissolutionem, sed per dispensationem tolli debet.

3. Queritur tertio, quid juris, si quis ordinatus sit ab Episcopo excommunicato? Respondetur, quod si Clericus per ignorantiam fuit ordinatus ab Episcopo excommunicato, potest cum eo proprius Episcopus dispensare, & desumitur ex *c. cum Clerici 2. b. t.* ubi Gregorius IX. refert, Episcopum posse dispensare cum suis Clericis, qui ignorantem receperunt ordines ab Episcopo excommunicato: quia quamvis non licitè excommunicatus conferat Ordines, validè tamen confert, quia licet per excommunicationem sit privatus communione, sitque extra Ecclesiam, retinet tamen characterem Episcopalem, proinde potest ordines validè, quamvis non licitè, conferre: hinc per sensum contrariū ex eodem textu inferitur: quod si Clericus scienter, vel per igno-

rantiam crassam ab excommunicato ordinem accipit, non possit cum ipso Episcopo dispensare, ut in susceptis ordinibus ministrat, vel ad altiores ordines ascendat. *ordinaciones s. cauf. 9. q. 1.* Ratio est, quia cum excommunicatus non habeat legitimam potestatem Ordinis conferendi, qui ab eo ordinantur, non recipiunt jus exercendi legitimè ordines *argum. c. quod autem s. de jure patron. ibi. Pronon dato habetur ab eo, quod de jure dare non potest.* idque etiam locum habet in Episcopis, hæreticis, schismaticis, aliisque excommunicatis, ut etiam in depositis, suspensis, & interdictis: imò etiam in Simoniacis. Notandum tamen est, quod hodie post Extravag. Concilii Constantiensis *Advertenda*, necesse est, ut Episcopus ob cimen, vel censuram denunciatur, & quidem nominatim excommunicatus, vel notorius sit Clerici percussor: alioquin sicut hodie sine hac prævia denuntiatione vitandus non esset, ita ejus ordinatio non indueret inhabilitatem exercendi Ordines, in ipso ordinato, ut notat Sylvester *V. interdictum q. 7.*

4. Queritur quartò, quid juris si quis gravi metu compellatur, ut ab Episcopo excommunicato, suspensio, vel simoniacò, eoque denunciato ordines suscipiat: an tunc ita per gravem metum ordinatus contrahat irregularitatem, seu inhabilitatem ad ordines exercendos, negant Sayrus in thesaur. lib. 4. c. 14. n. 5. Navarrus c. 27. n. 241. Sylvester *V. interdictum q. 7.* Communior tamen, & verior sententia, quam docet Suarez de censur. disput. 31. sess. 1. n. 63. asserit, per metum gravem sic ordinatum contrahere talem inhabilitatem: & ratio est, quia hæc non contrahitur ob culpam ordinati, à qua metus gravis excusat, nisi in contemptum potestatis ecclesiasticæ, vel Religionis incurtiatur: sed ob indignitatem male ordinantis: siquidem major est ordinatiois perveritas, si etiam vis injusta ordinatoris accesserit.

5. Queritur quintò, an ex commissione Papæ possit, qui non est Episcopus conferre ordines præsertim sacros? Respondetur, summum Pontificem ex speciali privilegio, vel delegatione posse concedere simplicii sacerdoti potestatem conferendi primam tonsuram, & minores ordines *can. quoniam dist. 69.* Circa verò ordines sacros non concordant Doctores, Barbosa p. 2. de offic. & potest. Episcop. alleg. 3. n. 4. Fagnanus in c. statimus n. 5. de supplen. neglig. Pralat. Covarruvias lib. 1. variis. resol. c. 10. n. 9. & alii cum D. Thoma in 4. dist. 25. q. 1. art. 1. ad 3. & in supplement. q. 30. art. 1. ad 3. negant, & desumunt rationē ex majore sanctitate horum ordinum, qui immediatius versantur circa consecrationem sacramenti. Alii verò affirmant, quos suse refert Reinssensuel *b. t. n. 18.* & hæc sententia est probabilis, quia summus Pontifex potest habilitare sacerdotes ad consecrationes ecclesiarum, imò ad sacramentum confirmationis impertiendum baptizatis: ergo etiam ad conferendos ordines Præstem Subdiaconatus, & Diaconatus: quia de Presbyteratu sententia negativa est communior.

TITULUS XIV.

De aetate, qualitate, & ordine præficiendorum.



Uia ex ordinatis aliqui præficiendi sunt ecclesiis, ut Episcopatibus, aliisque dignitatibus, quibus sunt insigniti, qui cæteris præfunt; ideo cum Pontifex in titulo 11. h. lib. egisset de iis, qui ad ordines promoventur: hic agit de iis ordinatis, qui ecclesiis, & dignitatibus præficiuntur, ut sint legitimæ ætatis, ordines habeant, pro ejus beneficii qualitate, ad quod admittuntur: de quibus tamen multa aliter jure novo habentur ex Concilio Tridentino, quàm jure antiquo per Canones fuerat dispositum. Vide Concilium Tridentinum *sess. 3. c. 2. & sess. 22. c. 2. & sess. 25. c. 3.*

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitum quæ in hoc titulo continentur.

CAP. UT ABBATES 1. h. t. Statuitur ex Concilio Pistoriensi, ut Abbates, Decani, & Præpositi, qui Presbyteri non sunt, suam sacerdotem. Archidiaconi vero sunt Diaconi; & si nequeant fieri, etiam iusta causa prohibente amittunt prælationem. Nota cum Glossa, Præposituram esse dignitatem specialem tamen si nomen videatur esse genericum commune omnibus prælationibus.

C. EX RATIONE 2. h. t. Declarat Alexander III. quod quando ex dispensatione conceditur Ecclesia puero, vel minorenni; sit hæc regenda per clericos; non vero per laicos. donec ad legitimam pervenerit ætatem. Mandat iidem ecclesias non esse regendas nisi ab habentibus legitimam ætatem, & scientiam: alioquin concessio regiminis est nulla, & Episcopus puniendus. Nota, puerum hæc dici, qui annos nondum attingit pubertatis, seu à septimo usque ad quartum decimum ætatis annum. Dicitur puer in ordine ad beneficium obtinendum, qui servare non potest cap. super de præbend. Cæterum beneficia simplicia pueris à septennio usque ad quartum decimum ætatis annum licite conferuntur.

C. INDECORUM 3. h. t. Statuitur ab eod. Pont. ut nemini intra decimum quartum ætatis annum constitutus sit concedendus personatus Ecclesiæ: eo quia eligendi debeant præminere discretione, morumque honestate. Quod si quis contra ire præsumpserit, factum irritatur, & inobediens puniatur. Nota, quod licet prohibeatur quis intra decimum quartum annum eligi, non exinde conceditur, quod statim post quartum decimum annum quis eligatur; quia expectari debet vigesimus quintus annus c. cum in cunctis de elect.

C. EAM TE 4. h. t. Decernit idem Alexander III. ad regimen animarum non esse insti-

tuendum, nisi qui scientiâ, moribus, & aetate polleat juxta Concilium Lateranense, etiam obtenta litterarum Apostolicarum. Rursus habentem plures Ecclesias, quæ ex una non pendeant, debere unicam tantum retinere, quam maluerit, & alias dimittere, nisi fortassis sint adeo tenues, ut proprii sacerdotes non possint convenienter sustentare. Cæterum si minor impetraret à Papa litteras ex certa scientia, posset, & deberet institui. Rursus permittitur quis habere plures Ecclesias; primo propter paupertatem, secundo propter penuriam clericorum, tertio in titulum, & commendam.

C. PRÆTEREA 5. h. t. Statuit idem Pontifex quod tamen si ad regimen parochialis Ecclesiæ non debeas quis admitti nisi ad minus sit Subdiaconus: dispensative tamen in minoribus ordinibus constituti consueverunt assumi, dummodo tales sint, qui infra breve tempus ordinari possint sacerdotes. Hoc autem tempus in hoc textu est unus annus. Notandum est, quod licet Episcopus possit dispensare in ordinibus, non tamen in aetate, & desinitur ex cap. indecorum 3. h. t.

C. QUÆRIS 6. h. t. Idem Pontifex decernit, Clericos habentes beneficia esse iidem privandos, si nolint promoveri ad sacros ordines, dicentes se ob peccata occultata non posse promoveri: ut etiam si non sint admodum utiles in aliis Ecclesiæ exercitiis, vel etiam revera impediti ad sacros ordines recipiendos. Quod si non sint impediti, & alii deprehendantur idonei, vult Pontifex, esse compellendos ad sacros ordines recipiendos per amissionem locorum, & beneficiorum, etiam postposita omni appellatione. Ex quo textu constat, ob utilitatem Ecclesiæ, esse clericum compellendum ad ordines suscipiendos.

C. AD

C. AD AURES. 7. h. t. Declarat Clemens III. Medicum eruditum in sua arte physica, qui graviter iuxta ipsius artis traditionem exhibuit medicinam, & infirmis mortuus sit, posse promoveri ad sacros ordines: secus si ipsum conscientiam remordeat. Quia nemo contra conscientiam sacris debet initiari ordinibus. Alioquin si medico prater suam culpam fortuitus aliquis casus contingat, ei non imputatur.

C. CUM BONÆ 8. b. c. Celestini III. privati beneficiis, quæ prius habebant, & quæ postea acquisiverunt, Clericos, qui per triennium, cum pertinaciter, & contempti steterunt in suspensione. Ex quo textu liquet, suspensionem ab homine esse inæpam beneficii: & pertinaciter infordecentes per triennium in censura suspensionis, esse privandos beneficiis, quæ prius habebant. Rursus suspensi nec eligere, nec eligi posse, nec impetrare litteras pro beneficiis obtinendis, nec posse illa recipere, quæ interim obtinuerunt, etiam post absolutionem.

C. A MULTIS 9. b. t. Innocentius III. declarat, Subdiaconatum esse ordinem sacrum, & Subdiaconum posse eligi in Episcopum, pendente ac Diaconum, & Presbyterum. Vale tamen, neminem ad sacrum ordinem permitti accedere, nisi, aut virgo, aut probata castitas existat, & qui usque ad Subdiaconatum unicam, & virginem habuerit uxorem. Rursus ad similitudinem Diaconi & Presbyteri in iungit Pontifex teneri Subdiaconum continentiam observare, sicut in sexta synodo constitutum est.

C. TUAM IN DOMINO 10. b. t. Rescribit idem Pontifex, quod si non reperitur idoneus pro Abbate, possit promoveri Monachus in minoribus, & fieri Abbas, tamen si non ascendat ad majores: & quamvis aliqui laici hoc illi citè supplicaverint, potest ubi voluerint id fieri nullo habitus respectu ad preces laicorum, dummodo laici non sint consanguinei, vel affines. Quia tamen preces sint illicitæ, si tamen non habeant respectus ad illas, non est simonia, qualis esset, si ob preces eligeretur indignus, non ita si dignus. Liquet etiam ex hoc textu, Monachum in minoribus constitutum ex dispensatione posse Abbatem eligi.

C. CUM CONTINGAT 11. h. t. Rescribit Innocentius III. Archiepiscopo Rothomagensi, Abbatem sacerdotem benedictum ab Episcopo, & in proprio monasterio posse suis Alonahis conferre primam tonsuram, quæ saltem inchoativè est ordo clericalis. Imò per septimam synodum posse etiam conferre lektoratum. Immo potest hoc idem Abbas electus, & confirmatus, si Episcopus differat benedicere. Ex hoc textu, liquet, primam tonsuram esse ordinem Ecclesiasticum, saltem initiativè, propriæ ætatis, qui percipit initium primæ tonsuræ incurrere excommunicationem.

C. INTELLEXIMUS 12. b. t. Declarat idem Pontifex Canonice Regularem factum Monachum in alio monasterio, si deinde revertatur ad suum, posse creari Abbatem. Quinimo si non petita licentia transeat quis ad aliam Religionem, etiam strictiorem compelli potest,

ut revertatur; secus tamen si petita licentia transierit.

C. ACCEPIMUS 13. b. t. Declarat idem Pontifex, ordinatum in sacris sine titulo justè petito ab ordinatore beneficium, ut possit congruè sustentari, & quamvis Episcopus non debet excipere contra ordinatum, cum idoneum illum judicaverit, eò quia eidem contulerit ordines; nihilominus si excipiat, quando Papa simpliciter scribit, ut ei provideat de beneficio, exceptiones sunt admittenda. Ceterum qui dignus reputatur ad ordines, censetur etiam dignus ad beneficium, & qui reputatur dignus ad unam dignitatem, censetur etiam dignus ad alteram.

C. CUM SIT 14. b. t. Idem Pontifex in Concilio Generali Lateranensi c. 27. præcipit, ut Episcopus per se, vel alios diligenter instruat, & informet promovendos in sacerdotium super divinis officiis, ac sacramentis rite ministrandis: alioquin si presumat promovere ad ordines sacros, ignare, & rudes mandati, neque ordinati, & ordinantes graviter puniuntur.

C. QUAMVIS 15. b. t. Declarat idem Pontifex de defectu scientiæ aut gratiæ, Episcopum jam promocium esse amovendum ab executione Pontificalium, & ab administratione Ecclesiæ. Hinc à fortiori ob scientiæ defectum excludendus est clericus ab obtinendo Episcopatu: siquidem quatuor præcipue requiruntur in Episcopo, scientia litterarum, maturitas ætatis, gravitas morum, & ut sit ex legitimo matrimonio natus.

IN SEXTO.

C. PERMITTIMUS UNIC. b. t. Bonifacius VIII. permittit, ut Episcopus possit dispensare, ut qui viginti annorum complerit, si aliud non obstat canonicum impedimentum, possit obtinere dignitatem, & personam, quibus cura animarum, non imminuat. Ceterum de lege communi minor viginti quatuor annis non potest obtinere dignitatem, & personam etiam sine jurisdictione, & cura.

IN CLEMENTINIS.

C. CUM ECCLESIA 1. h. t. Præcipit Episcopis Diocesani, ut diligenter servent statuta canonica circa clericos præficiendos Ecclesiis, faciendisque à suis subditis inviolabiliter observari sub pena divina offensæ, & ultionis Apostolicæ. Beneficia autem conferenda sunt idoneis c. cum in cunctis de elect. & idoneitas consistit in ætate, scientia, moribus, legitimitate, & ordine. Quod si dignitas sit Episcopatus, eligendus debet attingere annum ætatis trigessimum primum: si inferior Episcopatus annum vigesimum quintum. Potest tamen Episcopus in habente vigesimum annum dispensare pro simplici dignitate, non tamen in Parochiali. In aliis beneficiis sufficit, si attingat annum decimum quartum. Rursus in Episcopo requiritur scientia Theologiæ, & Juris Canonici,

C. UT

C. UT IS 2. b. t. Declaratur, quod in Capitulo Cathedralis, vel collegiatae Ecclesiae etiam Regularis, nullus habeat vocem, nisi sit Subdiaconus, quod etiam habetur jure novo in Tridentino sess. 7. de reformat. c. 12. & 24. Rursus statuitur, ut habentes dignitates, personatus, officium, vel praebeatas, quibus est certus ordo adnexus infra annum ordinentur eo ordine, cessante iusto impedimento; & si fecerint carent voce in capitulo; etique subtrahitur dimidia pars distributionum in honoris, & sub aliis panis. Notandum est, enim, qui accipit beneficium animo retrocedendi, si postea retrocedat, teneri fructus restituere, non ita si beneficium accipiat sine animo retrocedendi. Rursus qui habet dignitatem exigentem certum ordinem, si non ordinatur infra annum, punitur; non tamen privatur dignitate. Rursus Canonici nondum constituti in sacris potest exercere alius uen collegiales, ut habe-

re stallum, optare praebeendam, vel domum, nisi consuetudo in contrarium obstat.

C. GENERALEM 3. b. t. habetur, ut ad Subdiaconatum promoveatur qui annum attigerit aetatis 18. ad Diaconatum 20. ad Presbyterium 25. Verum hac decretali jure novo correctae est in Concilio Tridentino sess. 23. ubi aliter disponitur de aetate promovendorum ad sacres ordines. Etenim ad primam consuetudinem requiritur septennium completum. Pro Acolyto annus 12. completus; pro Subdiacono annus 22. Pro Diacono 23. Pro Sacerdote 25. ne habet Tridentinum sess. 23. c. 12. de reformat. Pro Episcopo autem erigimus annum completus esse debere, cum in cunctis de elect. In aliis autem ordinibus majoribus sufficit, annum esse inchoatum; quia Concilium tantum praecipit, ut ante praedictum tempus indefinitum nemo ad sacros ordines promoveatur, & in favorabilibus dies, exacta habetur pro completa.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Qualis aetas, & qualitas, ac ordo requiratur in praeficientibus.



Ubi ad beneficia promoventur necesse est, habeant omnia requisita juxta exigentiam beneficiorum, ad quae promoventur, scilicet convenientem scientiam morum, honestatem, aetatem legitimam, ut liquet *ex c. cam 14. b. t.* adeo ut, qui idoneus censetur ad sacros ordines suscipiendos, regulariter censetur etiam aptus ad beneficium Ecclesiasticum, ut liquet *ex c. accepimus 13. b. t.* Quamobrem eo ipso quod quis est sacerdotio initiatus censetur etiam beneficii Ecclesiastici, nisi fortassis post susceptum ordinem nova supervenerit causa, quae se indignum constituit beneficii.

Quod verò ad aetatem pertinet, tametsi de jure naturali illa aetas requiratur, quam exigit executio officii, propter quod datur beneficium ut liquet *ex c. 3. b. t.* nihilominus de jure positivo certa aetas ad nonnulla beneficia statuitur, adeo ut collatio beneficii ipso jure sit nulla, si fiat ante requisitam à jure aetatem: igitur ad beneficium curatum requiruntur anni 24. completi: per accedens tamen, & consecutivè requiruntur illa aetas, quam exigit canonicatus, cui beneficium curatum est adnexum. Adest enim discrimen inter jus antiquum, & novum, sed nunc sequimur jus Concilii Tridentini, ita tamen ut saluum maneat jus antiquum, ubi Tridentinum nil peculiare statuit.

Ad Cardinalatum, & Episcopatum ex Tri-

dentino sess. 24. c. 1. de reformat. requiruntur aetas 30. annorum, qui sint completi. Ad dignitates, & beneficia, quibus nulla est annexa animarum cura de jure antiquo requiritur aetas 14. annorum, ut liquet *ex c. indecerum 3. b. t.* Alii verò dicunt esse necessarios 25. annos saltem inchoatos *c. cum in cunctis 5. inferiora de elect. & c. unic. b. t. in 6.* Sed Tridentinum quod nunc observatur, praescribit annos 22. completos, si ve dignitates illae, & personatus sint Ecclesiarum Cathedralium, sive Collegiarum eo quia jura universaliter loquuntur. Ad Ecclesias parochiales, & vicarias perpetuas Ecclesiarum Parochialium requiritur aetas 25. annorum, qui saltem sint inchoati liquet *ex c. nemo 15. de elect. in 6. & ex clement. unic. de offic. vicarii*, quae tamen aetas non requiritur in eo, cui Ecclesia Parochialis conceditur tantum in commendam. Penitentiarius tamen in Ecclesiis Cathedralibus juxta Concilium Tridentinum sess. 24. c. 8. de reformat. debet attigisse annum aetatis 40. Ad Canonicatus Ecclesiarum Cathedralium ex Tridentino sess. 24. c. 12. de reformat. est necessaria illa aetas, quam ordo canonicatus annexus exigit. Neque ex Tridentino sess. 24. c. 12. potest Episcopus dispensare super aetate ad obtinenda beneficia nisi fortassis certa aetas ad obtinendum beneficium ex peculiari statuto alicujus Diocesis requiratur.

Quoad scientiam praeficientiorum, certum est eam desiderari laicotiam, quae ad officium anne-

annexum beneficio ritè obendum necessaria est, adeò ut illiteratus sit omnino privandus tali beneficio *c. fm. h. 1.* Quinimò si sit omnino illiteratus, & rudis ipso jure cullatio beneficii est nulla ut patet ex *can. h. 1. diff. 36.* & licet spectato jure communi antiquo non sit necessarius, ut quis præficiatur, gradus aliquis doctoratus, vel licentia; nihilominus promovendus ad dignitates, & beneficia Ecclesiastica ex Concilio Tridentino debet esse Laureatus, vel Licentiam, ut ajunt, obtinuisse in Theologia, vel jure Canonico, vel saltem debet adferre testimonium alicujus publicæ Academicæ, quòd sit idoneus ad alios docendos, & dederit specimina sufficientis doctrinæ, ut liquet ex Concilio Tridentino *sess. 22. cap. 2. de reformat.*

Qui verò sunt promovendi ad beneficia Ecclesiastica, debent coram Episcopo, vel ab ipso deputatis examinari super doctrina, præsertim si clerici ad beneficia curata, & Parochias promoveantur, quia cum sit talibus beneficiis annexa cura animarum, tenetur Episcopus explorare sufficientiam Præficiendorum. An verò qui semel examinatus fuit pro uno beneficio, debeat iterum examinari, si ad aliud promoveatur, negant plures cum Glossa in *c. accepimus V. reputare de atet. & qualitat. præficiendorum*; quia cum approbatio virtute examinis declararet idoneitatem, semel approbatus censetur semper idoneus, perinde, ac qui semel est doctoratus insignitus, semper est censendus Doctor. Tū quia approbatio facta in virtute examinis videtur vim habere sententiæ, & idoneitas transit in rem judicatam.

6. Nihilominus dicendum est, quòd quando quis promovetur ad beneficium superius, vel ad aliud simile, sed in loco ampliori, aut nobiliori, teneatur iterum se subjicere examini, præsertim si sedatur post examen antecessum neglexisse studia: id enim videtur statuisse Concilium Tridentinum juxta declarationem sacre Congregationis; & ita tenent juris pontificii periti, præsertim Felin. in *c. ex litteris n. 7. de constit.* Oldrad. *conf. 18.* Scraphin. *decis. 1323. in fm.* ubi citat Rotam hoc idem declarantem in *Calaguriana coram Pamphilio 1587.* Quòd verò hæc sententia fundetur in Concilio Tridentino *sess. 24. c. 18. de reformat.* ex eo liquet, quia ibi statuitur, quòd Ecclesiæ parochiales conferantur per concursum, & non aliter; proinde qui obtinuit per examen unam parochiam, si vult promoveri ad aliam amplioiorem, vel nobilioiorem, debet iterum se subjicere examini, ut declaravit Congregatio Concilii die 14. Julii 1599. Quòd si semel examinatus non teneatur iterum se examini subjicere, deberet absque examine, & concursu censi inter idoneos, & sic posset Episcopus ei conferre aliam Parochiam, quæ propterea non conserretur per concursum contra decretum Concilii Tridentini. Ratio, cur teneatur iterum examinari, est, quia examen ordinatur ad explorandam scientiam, & idoneitatem in ordine ad illud beneficium,

pro quo quis examinatur; proinde in ordine ad informationem illius, qui debet examinandum promovere, ut sit certus de idoneitate promovendi; quapropter examen est actio quedam privata, quæ ordinatur ad privatam eorum informationem, qui debent certi esse de habilitate personarum, quas promoven- t ergò qui semel examinatus est, adhuc tenetur se subjicere examini, si velit ad beneficium amplius, vel nobilius promoveri: idque ut promovens sit certus de idoneitate promovendi.

Neque ratio, qua nititur contraria sententia videtur ullum sacere negotium, est enim discrimen de approbatione, quæ fit in ordine ad aliquem singularem effectum, & de approbatione universalis, cujusmodi est, quæ fit per doctoratum; quia prima approbatio tantum operatur in ordine ad illum effectum, ad quem ordinatur; quia est approbatio in ordine ad ipsum limitato modo, proinde non sufficit approbatio universalis, quæ plerumque non est sufficiens in ordine ad illum peculiarem effectum invehendum, qui nonnunquam exigit plus, quam exigit, ut quis universaliter approbetur.

Hinc novus Episcopus potest examina- re Parochos suæ Diocesis, ut censent Navarrus *conf. 4. de tempor. ordinat. in antiquis, & novis conf. 8.* Barbosa *de potest. Episc. allegat. 74. num. 19.* Sayrus *decis. 5. de temp. & qualitat.* Niquidem pertinet ad Episcopum explorare idoneitatem suorum Ministrorum, ut res Ecclesiasticæ ritè administrantur, & rectè procedant; quapropter Episcopus dicitur speculator, quatenus diligentissime omnia lustrat, & disquirat, ut notitiam singulorum enascatur *c. clericus 6. Episcopus dist. 21.* Dicitur etiam superintendens quatenus debet super omnia diligenter intendere *c. qui Episcopum 8. q. 1.* ut notat Gonzalez *ad regulam 8. Cancell. Glossa 42. num. 12.* quapropter tenetur etiam explorare sufficientiam, ut ritè suum munus obire valeant; & sacramenta administrare, quod non habetur absque notitia de eorumdem idoneitate: hinc novus Episcopus pro quiete siæ conscientie potest ad examen vocare parochos suæ Diocesis. Tum quia ex Concilio Tridentino *sess. 21. c. 6. de reformat.* Episcopus tanquam Apostolicæ Sedis delegatus habet facultatem deputandi coadjutores, aut vicarios pro tempore parochis illiteratis, quod non posset exequi, nisi eidem innotesceret per examen insufficientia Parochi. Cum igitur hæc notitia sit illi necessaria in ordine ad exercendum munus sibi impositum, habet etiam potestatem ad media necessaria pro acquirenda tali notitia, & quia medium necessarium ad id est examen. Potest ad illud vocare Parochos suæ Diocesis.

Quòd si dicas, eum, qui obtinet beneficium parochiale censi idoneum ex Concilio Tridentino *sess. 23. cap. 15. de reformat.* proinde non indigere alia approbatione; eo quia

presumptio idoneitatis, cum sit prescriptio juris, & de jure, stat pro ipso; proinde non potest novus Episcopus eum vocare ad examen. Tum quia hoc tantum est necessarium pro approbatione, & declaratione idoneitatis, & cum primum quis obtinet parochiale beneficium habetur de jure idoneus; proinde non debet adigi, ut iterum subiciatur examini. Contra est, quia Concilium Tridentinum in illo c. 15. sess. 23. non prohibet Episcopis vocare Parochos ad examen, sed tantum asserit, quod itante cura animarum, quam exercent, habeantur pro idoneis ad confessiones audiendas, quia nimirum Concilium supponit eos habere omnia requisita, & necessaria pro illo munere exercendo. Ceterum Concilium non decernit, quod eo ipso quod curam obtinent animarum censentur habere cetera alia requisita: vel si ea habuerint, quod semper cum iisdem perseveraverint, praesertim quoad scientiam, cum potuerit contigisse, ut quis bene responderit ad unam, vel alteram questionem, cui speciatim studuit pro examinae; & postea neglexerit omnia studia: unde Concilium non supponit parochos semper habere omnia requisita praesertim quoad scientiam; alioquin non decrevisset, ut illiteratis darentur coadjutores: quamobrem ad Episcopum pertinet investigare, an Parochi suae Diocesis habeant omnia requisita; proinde potest ipsos adigere, ut iterum se examini subiciant.

- 10 Neque prescriptio de eorumdem idoneitate oritur ex eo tantum, quod curam gerant animarum; sed etiam ex eo, quod iisdem infunditur requisita, ad rite exercendum suum officium. Neque obstat, quod addebatur de idoneitate praesupponenda in Parochio; quia iste non habetur de jure pro idoneo, nisi cum dependentia ab approbatione sui ordinarii, proinde cum dependentia a notitia ordinarii de idoneitate Parochi.

- 11 An vero possit Episcopus pluries, & quoties ipsi libuerit vocare Parochos ad examen. Henricus lib. 6. sum. c. 6. n. 6. Barbosa de potest. Episcop. allegat. 25. num. 23. Suarez de parit. disputat. 18. sess. 2. & alii negant, posse Episcopum pluries vocare Parochos ad examen, & nituntur, quia approbatio Parochorum sit à jure; proinde non possit revocari ab Episcopo, praesertim si alias ipsos examinaverit, idoneitatem reperit; siquidem ex regula juris in 6. quod semel placuit amplius displicere non potest. Mihi tamen videtur procedendum cum distinctione: si enim Episcopus sit certus de insufficientia unius, vel alterius Parochi, eo quia post primum examen neglexerit totaliter studia, ac fuerit oblitus doctrinam, quam antea habuit, tunc potest illum vocare ad examen, ut studeat, sequae praeparet: imò etiam si tantum probabiliter iudicet, esse insufficientem, eo quia non incubuerit studiis post adeptam Parochiam, potest illum vocare ad examen: alioquin frustratorium esset decretum Concilii Tridentini sess. 21. cap. 6. ubi statuit, quod possint Episcopi Parochis illiteratis dare

coadjutores: atqui Episcopus non potest hos coadjutores dare, nisi ipsi innotescat insufficientia Parochi, & non potest hanc cognoscere, nisi per examen exploret, num sufficiens sit, nec ne. Quamobrem ex Tridentino deducitur, Episcopum dubium de insufficientia Parochi posse ipsum ad examen vocare, quia tunc habet sufficiens fundamentum iterandi examen: quia probabile iudicium de insufficientia, sufficiens est causa, ut Parochus iterum ad examen vocetur. Ceterum si Episcopus non dubitet de insufficientia Parochi, sed certus sit de ipsius idoneitate, & quod rite fungatur suo munere, putatim, non posse Episcopum eum vocare ad examen, praesertim si semel ipsum approbaverit: siquidem approbatio facta post examen se habet per modum sententiae decernentis de idoneitate, & simul dat jus approbato ad manutenendam suam idoneitatem, quam de jure possidet; adeo ut nulla accedente legitima causa non possit in dubium revocari ipsa possessio; sicut revocaretur, si de novo ad examen vocaretur. Tum quia non potest quia bis judicari supra eadem re, proinde neque super idoneitate, nisi legitima aliqua causa, & rationalis supervenerit.

Neque urget, si dicas, Parochos non habere 14 jus iustitiae ad non se subijciendos examini, sed cum proprio incommodo debere eos cedere utilitati communi, in cuius favorem examen instituitur. Nam id non videtur subsistere: siquidem approbatio, cum sit iudicium factum post primum examen de idoneitate, habet vim sententiae, & approbatur virtute huius iudicialis sententiae possidet suam idoneitatem, & acquirit jus iustitiae ad ipsam manutenendam, quia nisi nova supervenerit rationalis causa, non potest revocari in dubium. Neque obstat, quod examen respiciat bonum publicum, quia ob hanc rationem non debet Parochus privari jure suo sine causa. Tum quia publica utilitas, quamvis sit sufficiens causa privandi privatas personas jure suo, ut communiter docent juris periti in: *que in Ecclesiis de consuet.* non tamen in casu nostro publica utilitas exigit, ut Parochus aliis sufficiens ac idoneus, & rite fungens suo officio iterum vocetur ad examen, & privetur jure suo; quia nullum communis tunc patitur incommodum: & personae privatae tunc tantum possunt privari jure suo, quando ex tali jure tota communis grave patitur detrimentum: & posita idoneitate Parochi rite fungentis suo munere communis nullum patitur incommodum: proinde cessat causa, quae possit Parochus privari jure suo.

Hinc non tenentur Episcopi singulis bienniis 15 examinare omnes Parochos, etiam quos noverint esse idoneos, ac legitime fungi suo officio. Non enim ad id tenetur Episcopus ex natura rei, quando Parochi ab initio post primum examen iudicati fuerunt idonei, & sufficientes; & post adeptam Parochiam bene se gerunt; quia tunc Episcopus est certus de ipsos.

ipforum sufficientia, & recta administratione sacramentorum, quantum est ex parte scientiæ; neque tenetur deponere hanc certitudinem sine rationabili causa, & nisi laboratorum dubium, quod ipsi ob neglecta studia amiserint alias acquisitam doctrinam; & hoc dubium debet esse rationabile, quia per hoc tantum eliditur interdictum.

- 14 Quod si parochi ab initio post primam examen non fuerint habiti pro absolute sufficientibus, tunc Episcopus, eum habeat jus visitandi, & corrigendi, quæ indigent correctione; & teneatur procurare, ut animarum cura rectè exerceretur, ut fuit statutum in Concilio Tridentino *sess. 21. c. 8.* idèd cum actu visitat suam Dioecelam, poterit in ipso familiari discursu, vel alio congruo modo proponere dubia conscientiæ, & explorare, an Parochus rectè respondeat, ac perseveret in ea sufficientia doctrinæ, quæ necessaria est pro cura animarum rectè exercenda; hoc præsto Episcopus fungitur suo munere, & Parochi non gravantur.

- 15 Cæterum doctrina non solum Parochis necessaria est, sed etiam aliis constitutis in dignitate Ecclesiastica. Archidiaconos enim in Ecclesia Cathedrali, ut munus suum rectè obire valeat, non solum vitæ integritate debet commendabilis esse, sed etiam doctrina intrinsecus; adeo ut ex decreto Concilii Tridentini. *sess. 24. c. 12.* debeat esse doctor in sacra Theologia, vel jure Canonico; aut saltem in alterutra facultate licentiam, ut ajunt, obtinuisse: non tamen decretum Concilii, quoad qualitatem doctoratus, & licentiæ, eos comprehendat Archidiaconos, qui omni carent propterea jurisdictione, & cura animarum, ut tradit Pileo. *2. p. c. 5. art. 3. n. 13. ex declaratione Cardinalium Concilii Tridentini.* Penitentiarius in Ecclesia Cathedrali debet similiter esse doctor, aut licentius in alterutra illarum facultatum, vel saltem debet esse aptus pro loci qualitate, ut liquet ex eodem Concilio *sess. 24. c. 8.* Vicarius itidem præsertim, qui eligitur sede vacante, debet esse doctor, saltem in jure canonico, vel saltem obtinuisse licentiam, ut decrevit Tridentinum *sess. 24. c. 15.* Scholasticus itidem inter Canonicos debet esse doctor, aut licentius in alterutra earundem facultatum, vel aliis idoneus, ut per se ipsum suum valeat explere munus, ut liquet ex eodem Tridentino *sess. 23. c. 8.*

- 16 Ad mores, & vitæ probitatem, quod attinet, Præficiendorum, debent itales esse, ait Pontifex in *can. 4. diff. 23.* ut dignè possint dominica sacramenta tractare. Utilius siquidem est Christi sacerdotium paucos habere Ministros, qui tamen dignè, & sanctè opus Dei exercent, quam plures, qui divina ministeria negligant, & aliis sint potius scandalo, quam bono exemplo. Quamobrem promovendus ad beneficia non debet esse criminofus, quod est intelligendum de crimine, quod dignum sit depositione, vel notetur infamia, vel inducat censuram, aut irregularitatem; si ve ad judicem per inquisitionem, si ve per accusationem, aut denuntiationem, & crimen des-

latum fuerit. Rursus neque præficiendus debet esse reus cujusqueque gravis criminis publicè noti, & ratione cujus delinquens aliorum incurrat offensionem, si tale delictum nondum fuerit publicè emendatum, ut liquet ex *can. unum. 3. §. 1. junctâ Glossâ V. unde. diff. 25.* Præterea nec debet esse infamis infamia juris, aut facti: quia infamibus portæ ad Ecclesiastica beneficia, & dignitates non patent, *c. inter delictos 11. de excessu Prælatorum.* Verum tamen est, quod beneficii simplicis collatio facta criminofis, & infamis, non semper est ipso jure irrita, nisi crimen aliquam habuerit annexam censuram, aut irregularitatem, ratione cuius sit collatio ipso jure irrita; sed est irritanda per superiorem. Quod si beneficium collatum infami, & criminofis fuerit, collatio ipso jure est irrita, ut liquet ex *c. cum in cunctis de elect. §. inferiora.* Demum nulli debet esse censurâ, aut irregularitate irretitus *c. postulâstis 2. de cleric. excommunic.* quia collatio facta clerico excommunicato, vel aliâ censurâ irretito, est ipso jure nulla, tamen Clericus non sit denuntiatus, nec vitandus. Unde juxta SS. Canones præficiendi debent esse liberi ab omni crimine, infamia, & censurâ, & rursus debet in iisdem relucere morum innocentia, vitæ probitas, ut alios exemplo fortius, quam verbo alliciant ad virtutum culturam; & servanda est regula Apostoli Pauli ad *Timoth. 3. & ad Titum 1.* ubi qualitates præficiendorum recenset, & comprehenduntur hæc ce carminibus.

*Primum præcipitur, quod sit sine crimine
Præsul*

*Monogamus, sobrius, prudens, ornatus, &
hospes:*

*Casta docens, non percussor, non litigiosus,
Non cupidus, bene dispositus, non Neophytæ,*

Talis Apostolica quod, præsit regula jussit.

Tamen Apostolus expressè asserat, hæc qualitates proprias esse Episcopi, in quod debent virtutes omnes relucere, ut sit lumen, quod super candelabrum splendens virtutum radios diffundat; nihilominus Augustinus *can. Apostolos diff. 21.* & Ambrosius in *can. cognoscamus diff. 34.* easdem virtutes extendunt ad alios Clericos præficiendos in Ecclesia.

Servandum itidem esse in præficiendis ordinem statuitur in jure canonico; adeo ut non possit quis obtinere beneficium simplex, quin saltem sit primâ tonsurâ initiatus: quia beneficia Ecclesiastica non nisi ab Ecclesiasticis possideri debent; & is non est Ecclesiasticus, qui saltem non est primâ tonsurâ initiatus; quinimò non quandoquâ ultra primam tonsuram requiritur alius ordo major, imò etiam sacer, ut quis etiam eificatur beneficium simplex Ecclesiasticum; & quia tale beneficium licet simplex exigat ralem ordinem. Hinc beneficia alia dicuntur sacerdot-

D d d 2

galia, alia Diaconalia, & alia Subdiaconalia: & tunc promovendus ad beneficium debet initiari illo ordine, quem beneficium, vel ejus fundatio exposulat; vel saltem intra annum à die pacificæ possessionis debet talem ordinem suscipere; vel saltem ex eo tempore, quo per beneficium steterit, quo minùs cessante legitimo impedimento poterit ad talem ordinem promoveri: siquidem intra id temporis tenetur talem ordinem suscipere & licet canon. 6. de elect. in 6. & ex Concilio Tridentino sess. 22. can. 4. de reformat. ubi statuitur, ut in omnibus Ecclesiis Cathedralibus canonicatus omnes habeant annexum ordinem Presbyterii, diaconatus, vel Subdiaconatus; & quod Episcopus cum consilio capituli designet, ac distribuat, prout magis expedire deprehensum fuerit; licet non teneatur Episcopus sequi sententiam Capituli, ut declaratum fuisse à sacro Congregatione asserit Zerolla, in sua praxi p. 2. v. Capitulum. Ad Ecclesiam Parochialem nemo assumitur, nisi sit Subdiaconus; potest tamen Episcopus cum constituto in minoribus ordinibus dispensare, modo aliàs sit idoneus, & talis ut infra breve tempus possit sacerdotio initiari, ut colligitur ex c. Præterea s. h. t. seu attigerit annum ætatis 25. In Episcopo nemo eligitur, qui non sit Subdiaconus c. à multis p. h. t. In Abbatem, Præpositum, vel Decanum, qui non sit sacerdos, vel idoneus, aut quamprimum sacerdotio initietur c. 1. h. t.

18 Cæterum ob necessitatem Ecclesiæ etiam in minoribus constitutus, immò & irregularis ex dispensatione potest in Abbatem eligi, ut colligitur ex c. tuam h. t. Cæterum Archidiaconus debet necessarid esse Diaconus, ut etiam Archipresbyter, debet esse Presbyter d. c. 1. h. t. Juvat animadvertere, quod dupliciter potest ordo esse annexus beneficio, vel dignitati; primò respectu aptitudinis, & tunc necesse est, ut promovendus ad beneficium, vel dignitatem tempore suæ promotionis sit talis ætatis, ut infra annum possit illum ordinem suscipere, non verò requiritur, quod actu sit initiatus tali ordine c. si pro 8. de præben. in 6. Secundò potest ordo esse annexus beneficio, vel dignitati respectu actus, & tunc qui promovetur, debet tempore promotionis illum ordinem actu habere; ut si in fundatione, vel statuto habeatur, quod tale beneficium debeat conferri actu sacerdoti, vel Diacono; aut Subdiacono, vel quod non debeat conferri nisi Presbytero, Diacono, vel Subdiacono, quia qualitas adjecta verbo, debet adesse tempore verbi argu. l. in dilectis §. extraneus. & l. 1. §. Tutoris. quod jussu.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Quæritur primò, an qui dignus, & idoneus censetur ad sacros Ordines suscipiendos, is dignus etiam, & idoneus judicandus sit ad beneficium ecclesiasticum obtinendum? Respondetur affirmativè, & desumitur ex

c. accipimus 13. h. t. ubi cum Episcopus Bractensis, ejusque Antecessor nonnullos Clericos in majoribus ordinibus absque titulo sustentat omnibus ordinasset: scripsit pro illis Pontifex, & mandavit, ut beneficia in ea ecclesia acciperent, & cum Episcopus contra mandata Apostolica excepisset, quod ad beneficia non essent Clerici illi idonei, iterum referpsit Innocentius III, quod quamvis si de jure agendum sit, Episcopus non possit hanc exceptionem opponere, quia ipse, & ejus Antecessores, debuissent Clericos illos ante ordinationem diligenter examinasse, ac proinde debeant sibi imputare, si minùs idoneos promoverunt ad sacros ordines, nisi fortassis indigni post ordinationem facti fuerint. Nihilominus concessit Pontifex sub conditione ut clericis illis conferantur beneficia, si digni sint; & quod ut gratiam, ex benignitate Apostolica debeat Episcopus habere, quod à se, vel Antecessore suo sine titulo ordinatos, Papa per delegatos, & Executores suos prius curet examinari, quàm beneficia ipsi conferantur. Rursus præcipit Pontifex, quod si Episcopus mandata Apostolica de talibus accepit, ipsis beneficia in Cathedrali, aut alia Ecclesia suæ Diocesis non eundem tempore providere: ita tamen ut si exceptiones velit opponere, illæ sint audientes. Ex quo textu constat, clericum qui dignus censetur ad ordines sacros, esse itidem censendum idoneum ad beneficium Ecclesiasticum: & ratio deducitur ex ipso textu, quia ordo sacer, & titulus alicujus beneficii connexa sunt, adeo ut semel examinatus, & deprehensus idoneus pro ordine sacro, non sit opus ut pro consecutione beneficii iterum examinetur. Excipitur tamen nisi Clericus post ordinationem se indignum reddiderit, vel nisi ejus crimen, vel alius defectus tempore ordinationis non innotuerit, & postea sit proditus. argum. c. Passoralis. 4. de except. Excipitur secundò, nisi beneficium sit curatum, aut dignitas exigat novum examen argum. scriptum 4. de elect. c. cum secundum 16. quia tunc ratione beneficii tenetur clericus, iterum se subijcere examini, quia dignitas ad ordines sacros non trahit secum dignitatem ad omnia beneficia etiam curata, non enim qui idoneus est ad beneficium simplex, censetur semper idoneus ad juratum. Rursus ex eodem textu colligitur, Episcopum successorem teneri conferre beneficium clerico ordinato à suo prædecessore in majoribus ordinibus sine titulo, vel illi ex propria mensa providere c. Episcopus 4. de præben. Ratio est, quia obligatio alendi clericos ordinatos sine titulo afficit Episcopatum non personam Episcopi; proinde sicut Episcopatus transit ad successorem, ita etiam obligatio. Excipitur tamen nisi aliquis Ecclesiæ Prælatus Clericum presentaverit Episcopo, quia tunc qui clericum presentavit, tenetur illum alere, si ex beneficio Ecclesiastico sustentationem non habeat, & in ejus defectum hæc obligatio incumbit Episcopo, quia debuit esse cautior in recipiendis presentationibus. Excipitur etiam nisi Archidiaconus, cui ex officio intumbit clericos ordinandos examinare c. ad hac de off. Archidiaconi. Clericum

cum sine titulo, vel idoneum præsentaverit Episcopo, quia tunc cum ipse fuerit in culpa, obligatio aliendi clericum ita promotorum eidem incumbit.

Quæritur secundò, an si Papa mandet provideri alicui de beneficio in forma communi, teneatur Episcopus ei providere de beneficio in Ecclesia Cathedrali, vel in alia suæ Diocesis? Respondetur, quòd si mandatum Pontificium sit in forma communi, seu per litteras iustitiæ, ut si scribat Episcopo, ut provideat Clerico iocitato sacris ordinibus sine titulo de competente beneficio, tunc debet illi provideri de beneficio in quacunque Ecclesia, tam civitatis etiam in Cathedrali, quàm Diocesis *c. pro illorum 22. de præbend.* Sin verò Pontifex mandet alicui provideri de beneficio per litteras gratiæ, seu in forma gratiosa in aliqua Ecclesia civitatis, non potest tunc provideri de beneficio in Ecclesia Diocesis, oec vice versa: ratio est, quia nomine Ecclesiæ Diocesis non comprehenduntur Ecclesiæ civitatis, nec contra *c. Rodolphus 35 de rescriptis*. Ratio discriminis inter rescriptum datum in forma iustitiæ, & in forma gratiæ est, quia illud tendit ad executionem obligationis ortæ ex ordinatione Episcopi, quæ principaliter respicit Ecclesiam Cathedrali, & incumbit Episcopo ordinanti, proinde regulatur secundum naturam præcedentis obligationis. Secus in rescriptis datis in forma gratiæ hæc ratio cessat, quia huiusmodi litteræ ceosentur ambiciose, proinde sunt restringendæ.

Quæritur tertio, qualis ordo requiratur in eo, qui præficitur Episcopatu? Respondetur, hunc debere saltem esse Subdiaconum, quando eligitur in Episcopum, & desumitur ex *c. multis 9. b. 1.* cum enim dubitatum fuisset, an Subdiaconus in Episcopum, possit liberè eligi, an verò postulari debeat. Et Urbanus I. Papa

relatus in *c. ult. dist. 40.* visus sit dixisse debere postulari, Innocentius III. declaravit, id dictum fuisse ab Urbano, quia tunc temporis Subdiaconatus non erat ordo sacer, oec habebat annexam obligationem continentie. Cæterum posterioribus sæculis, quia introductum fuit, ut neque Subdiaconi ordinarentur, nisi continentiam promitterent, tunc Subdiaconatus intra sacros ordines accenseri cepit, ut testatur Urbanus II. relatus in *c. eos qui & sequent. dist. 32.* idèò præficiendus ad Episcopatum debet nunc saltem esse Subdiaconus. Verum tamen est, quòd Subdiaconus electus Episcopus de iure communi tenetur postea successive reliquos sacros ordines recipere: debet enim intra tempus trimestre post obtentam suam confirmationem cessante iusto impedimento in Episcopum consecrari, ut valeat suo officio ritè fungi *argum. c. quoniam dist. 75.* alioquin si per alios tres menses negligeret consecrari esset repelleodus ab Episcopatu.

Quæritur quartò, quæ ætas requiratur, ut clerici promoveantur ad dignitates, & Personatus, quibus nulla cura animarum subest? Respondetur, sufficere ætatem 14. annorum, seu pubertatis, idque colligi ex *c. indorum 3. b. 9.* ubi habetur quòd regimen Ecclesiæ minor 14. annis non debeat committi. Verum iuxta posteriores Canones major ætas requiritur: siquidem ad personatum, Decanatum, aut Archidiaconatum si curam habeant annexam animarum requiruntur anni 24. completi *c. cum in cunctis 7. §. inferiora de elect. & ex Tridentino sess. 24. c. 10. de resor.* Sin verò non habeant annexam curam animarum, requiruntur anni 20. duo completi. Ad reliqua verò simplicia beofficia ordinariè & per se loquendo anni 14. saltem incepti ex Tridentino *sess. 23. c. 1. de resor. & ex declaratione Cardinalium.*

TITULUS XV.

De Sacra Vnctione.

A dicit Pontifex hunc titulum data occasione ex superiori titulo, in quo cum egisset de ordinibus conferendis, & Episcopis consecrandis, in quibus adhibetur Sacra Vnctio, idèò de hac in præsentia rectè agitur. Aliter tamen consecrantur, & unguuntur Presbyteri, quàm Episcopi: siquidem Presbyteri, consecrantur tantum oleo *c. Præterea 23. dist.* Episcopi verò chrismate, quod ex oleo, fit & balsamo; est enim Sacra Vnctio olei materialis delibutio secundum formam Ecclesiæ traditam.

SUMMARIVM EXEGETICVM.

Unici capitis in hoc titulo contenti.

C. CUM VENISSET UNIC. h. e. Inno-
centius III. de variis in Ecclesia Catholica
consuetis nullionibus prolixè agit. Primò de-
clarat, Episcopos ungi Sacro Chrismate in ca-
pite, & manibus, quando consecrantur. Se-
cundò sacerdotes in manibus, tertio Reges in
veteri testamento in capite, hodie verò in bra-
chio humero, vel armo; ut his designetur Prin-
cipatus; ita tamen ut appareat discrimen inter
Auctoritatem Pontificis, & Principis: signi-
dem Pontifex, & Episcopi hodie unguuntur in
capite, eo quia representant personam capitis
Ecclesie, seu Christi. Quarto declarat in no-

vò testamento, omnes Christianos inungi o'eo
benedictio bis ante baptismum, primum in pe-
ctore, deinde inter scapulas, & bis chrisme
in vertice & in fronte post baptismum. Rur-
sus inungi etiam chrismate in sacramento con-
firmationis, ut etiam Ecclesias, quando dedi-
cantur: altaria verò ungi primò oleo, secundò
chrismate; calicem verò tantum chrismate un-
gi. Caterum Episcopus, quando consecratur,
unguntur ejus manus, & caput chrismate con-
fecto ex oleo, & balsamo: quia per caput meus
intelligitur, per manus opera.



COMMENTARIVS PARA- TITULARIS.

§. I.

Qua sit Sacra Unctio, & in quibus adhibeatur.



Um Neomystæ quando sacra-
dotio iniciantur in sua ordi-
natione sacro chrismate un-
gantur; ideo tractatui de ordi-
nibus adiectus hic titulus
de sacra unctione, quæ est
juxta Hostiensem in sum. h. i.
n. 2. sacri olei materialis delibutio juxta formam
Ecclesie: & est duplex hæc unctio; exterior, &
interior, illa est materialis, & visibilis, qua cor-
pus inungitur; hæc invisibilis, quæ cor, seu ani-
ma oblinitur. Sumitur cor pro anima, vel quia a-
nima præcipuam in corde dicitur sedem habere;
vel quia unctio suum non sortitur effectum, nec
fructum producit in anima, nisi ex corde, & vo-
luntate procedat. Qui enim invitus, & prorsus
contradicens baptizatur, neque rem suscipit sa-
cramenti, neque characterem e. majores §. fin.
inf. de baptismo. impenduntur hujusmodi sa-
cræ unctiones, in baptismo, confirmatione, con-
secratione Episcopi, ordinatione sacerdotum,
coronatione Imperatoris, & Regum, in con-
secrationibus Ecclesiarum, altarium, & sacrorum
vasorum, & quamvis non omnes hæc unctiones
habeant expressè in scripturis, antiquissima ta-
men de iisdè habetur traditio ab Apostolis sem-
per continuata, & servata in Ecclesia; adeò ut
dubitari minimè possint, quin ex institutione
Christi, vel ex insinuatione Spiritus sancti per Apo-
stolos fuerint in Ecclesiam introductæ. Non
enim singula, quæ fecit Christus scripta sunt in
libro Evangeliorum, ut testatur D. Joannes Evan-
gelista e. ult. quapropter in pluribus, quæ ex-
pressè non habemus in scripturis, standum est
traditionibus ab Apostolis in Ecclesiam deriva-

tis, & continuatis per successiva secula ad nostram
usque tempora: imò quod sacra scriptura sit ex-
lis, & non alia, aliunde non habemus, quam ex
traditione & auctoritate Ecclesie. Quod verò
sacræ unctiones fuerint in Ecclesia tempore A-
postolorum nulli est dubium, cum id luculetè
constet ex epistola sancti Jacobi. i. ubi ait: *su-
firmatur quis ex vobis, inducat Presbyteres Ec-
clesie, & orent super eum unguens eum oleo in no-
mine Patris, & filii, & Spiritus sancti.*

Ad exercendam unctionem exteriorem, quæ
signum est interioris, benedicunt, & consecratur
oleum expressum ex olivis, & dicitur oleum ca-
thecumenorum, & infirmorum, quia tali oleo
simplici unguuntur ab Ecclesia baptizandi, & in-
firmi constituti in ultimo vitæ discrimine. Item
consecratur, & consecratur chrysmum, quod con-
stat ex oleo & balsamo, & etiam adhibetur in
baptismo, confirmatione, consecratione. Ipi-
scopotum, Ecclesie, & altarium. Neque cen-
sendum est, materiam huius unctionis destitu-
tam esse mystica significatione; siquidem per oleum
etiam Athletæ unguentur, ne in luctu succum-
berent: per balsamum significatur odor bonæ
famæ juxta illud Apostoli ad Timoth. 3. *Chri-
sti bonus odor sumus, & Ecclesiastici 24. sicut bal-
sammum aromatizans odorem dedi.* Modi, & ti-
tus, quibus exercentur hujusmodi unctiones,
habentur in pontificali, & Pontifex eos descri-
bit in e. unic. h. i. Omisiss autem illis unctioni-
bus, quæ ad alios pertinent titulos, hic nonnul-
la dicemus de sacra unctione sacerdotum, Im-
perato-

peratoris, Regum, ut etiam de illa, quæ adhibetur in administratione sacramentorum; confirmationis, & extremæ unctionis.

Ad unctionem sacerdotum quod attinet, isti per Episcopum unguuntur in manibus; & hæc unctio non est de iubilantia sacramenti ordinis sacerdotalis, sed tantum de necessitate præcepti siquidem potestas sacerdotalis, seu consecrandi confertur per traditionem calicis cum hostia, & illa verba *accipite potestatem offerendi sacrificium Deo*: & alia potestas absolvendi à peccatis confertur per impositionem manuum, & prolationem verborum *accipe spiritum sanctum, quorum remisisti peccata &c.* Quomobrem si ob aliquod impedimentum non posset sacerdos inungi, dummodo alia essent peccata, non propterea tota ordinatio irrita foret, nec reiteranda, sed supplenda duntaxat esset cæremonia illa unctionis.

Episcopus etiam in sua consecratione ungi debet chrismate ann tam in corpore, quam in corde, ut etiam interiori uitori conscientie coram Deo, & exteriori odorem bonæ famæ coram proximo exhibeat. Ungitur verò in capite, & manibus, quia per caput mens intelligitur, & per manus denotantur bona opera *d. c. m. principio & in c. unico h. t.* Reges in veteri testamento ungebantur in capite, nunc verò post adventum Christi, qui est caput totius Ecclesiæ tantum inunguntur brachio, vel armo, seu humero, quia jus designatur principatus juxta illud *Isaie factus est principatus super humerum ejus*, & ut designetur differentia inter auctoritatem Pontificis, & Principis secularis: siquidem Pontifex etiam nunc in capite inungitur, quia repræsentat personam capituli, seu ipsum Christum *d. c. unico, §. 2. in fin. b. t.* Quatuor Reges de jure inungi recte Joannes Honorius in *sum. decret. b. t.* scilicet Jerusalem ab illo Patriarcha. Francorum ab Archiepiscopo Rhemenfi. Anglorum à Cantuariensi. Siculorum ab Archiepiscopo Barenfi, vel alio, cui sumus Pontifex tempore illo commississet. Alii verò Reges non nisi ex privilegio unguuntur, ut idem Honorius recit ex *prob. ad Alonac. in c. 2. n. 3. & 4. de præben. in 6.* Ceterum in Lege Evangelicæ Christiani omnes unguuntur bis ante baptismum oleo simplici benedicto primum in pectore; deinde inter scapulas; postea in fronte *d. c. unico §. quia verò*, ubi assignantur rationes, cur Ecclesia has adhibeat unctiones.

Ad sacram unctionem Imperatoris quod attinet, & ob quam Imperator sacratissimus dicitur: certum est, Imperatorem debere ungi à summo Pontifice, vel eo cui is commississet *venerabilem de electi.* An verò Imperator ex sua sola electione accipiat jus, & auctoritatem imperium administrandi, non conveniunt inter se jurisperiti, sed ex praxi colligitur, quod Imperator statim post suam electionem, & confirmationem administrat Imperium, & hoc etiam asserit Innocentius in *cod. c. venerabilem*, ubi ait, si in loco debito non possit Imperator cunctam accipere; nihilominus jus, & potestatem administrandi potest recipere à Coloniensi Episcopo: vel eam habet sua auctoritate, & hanc sententi-

tiam sequitur Glossa in *clement. de jurjurando in P. Reyes*. Dubitant tamen plerique, an Imperator electus, & confirmatus auctoritatem administrandi statim ipso jure consequatur. Aliqui negant, ea innixi ratione, quia Imperator non sit, donec unguatur, & consecratur, ac coronetur à Pontifice. Secus alii censent, Imperatorem habere jus administrandi ex electione, & confirmatione: & nituntur ratione à pari desumpta ab Episcopis; qui electi, & confirmati, quæ ad jurisdictionem pertinent, antequam consecrentur administrant, tamen, quæ pertinent ad potestatem ordinis non nisi post consecrationem possint exercere: atqui Imperator per ipsam unctionem, & consecrationem nullum ordinem Ecclesiasticum suscipit, proinde jurisdictioni, & facultati administrandi imperium illi convenit, ex vi electionis, & confirmationis, non verò ratione unctionis, & consecrationis.

Tum quia sicut matrimonium legitimum utrinque accedente consensu contrahitur, & traditio annuli matrimonium non ponit, sed supponit antea contractum: ita per electionem, & confirmationem Imperator imperium adipiscitur, & consecratio, ac coronatio sunt tantum signa adepti imperii: & hæc sententia est verior, quia revera Imperator est, cum primum Romani Pontificis auctoritate confirmatur, tamen non adhuc unctus, consecratus, ac diademate redimitus; siquidem jurisdictioni imperatoria habetur per Pontificiam confirmationem; & alia, quæ sequuntur, tantum sunt signa obtentæ jurisdictionis. Sicut Imperator debet ungi, & consecrari à Pontifice, ita etiam postquam est electus, debet ab eodem confirmari: eligebatur olim Imperator à septem duntaxat Electoribus, quorum tres sunt adhuc Ecclesiastici scilicet Archiepiscopi Moguntinus, Treverensis, & Coloniensis, & quatuor sæculares Rex Bohemiarum, Comes Palatinus Rheni, Dux Saxoniarum, & Marchio Brandenburgicus, quibus juxta instrumentum pacis Monasteriensis, quintus accessit scilicet Dux Bavarie, qui Friderico Palatino ejecto successest; & fuit confirmatus: & cum Palatinus postea admissus iterum fuerit, octo jam fuerunt Electores, quibus cum Leopoldus I. Imperator addiderit ducem Hannovericensem novem videntur esse Electores Romani Imperii, quod nunc à Græcia translatus est ad Germanos. Prius enim imperium fuit in Italia, & initium duxit Romæ à Julio Cæsare, & continuavit usque ad Sylvestrum summum Pontificem, & Flavianum Constantinum Magnum, qui imperium annuente Sylvestro transfudit in Græciam, ubi initium duxit ab eodem Constantino; & continuavit usque ad Leonem III. summum Pontificem, à quo imperium à Græcis ad Germanos in personam Caroli Magni fuit translatus. Cum enim tunc temporis Imperatores Græci Artiana hæresi fuerint infecti, & parum curaverint Ecclesiam Romanam in occidente à Longobardis, aliisque exteris nationibus obsessam, & fœræ totam occupatam, defendere, ut Imperatorem debebat; ideo necessum fuit alium Ecclesiæ defensorem, ac propugnatores eligere; quapropter Leo III. creavit Imperatorem Carolum Magnum originem

ne, & sanguine Francum, eumque Romæ die Natalis Domini anno Christi 800. Imperatorem declaravit, salutavit, & coronavit, ut refert Cæsar Baroniæ anno Christi 800. *Glossa in d. c. venerabilem.* Bellarminus *in translat. imperii lib. 1.* liquidum summum Pontificem habere jus in mundo supra Imperatorem, & sit constitutus super gentes, & Regna, ut evellat, & dissipet, & ædificet, & plantet, quatenus agitur de salute animarum, & recta Ecclesiæ administratione, evincitur in titulo de *majoris. & obediens.* Quamobrem imperium vocatur sacrum, & Romanum, non solum ea ratione, quia per successionem à Romanis Imperatoribus Julio, Augusto, & aliis suam trahat originem. Verum etiam, quia Imperator speciali obligatione, & juremendo habetur Ecclesiæ Romanæ propugnator, & defensor *Clement. Romani de jurejur. d. c. venerabilem & in Gloss. in d. c. venerabilem in V. transmissi.* Teutonici dicuntur habere regimen Ecclesiæ Romanæ scilicet in temporalibus quo ad defensionem

§. II.

De sacra unctione adhibenda in sacramento Confirmationis ministrando.

1 Cum per frontis chrismationem designetur manus impositio, quæ etiam confirmatio dicitur *c. unico §. per frontis. b. t.* ideo par est, nonnulla singillatim hic addicere de confirmatione, ut etiam de extrema unctione, de qua incidenter etiam agit Pontifex in *d. c. unico.*

2 Desinitur ex Concilio Florentino in Decreto Eugenii, & in Tridentino sess. 7. §. 23. c. 4. Confirmatio: esse sacramentum verum, & proprium novæ legis divinitus institutum, quo homo viator baptizatus ab Episcopo, in fronte inungitur cum chrismate sub certa verborum forma ad fidei robur consequendum. Est enim confirmatio signum sensibile, & efficax gratiæ divinitus institutum ad nostram sanctificationem, ut desumitur ex Joan. c. 14. & 16. Luc. 24. Adm. 1. ubi Christus post suum in cælum ascensum promissit, se missurum virtutem Spiritus sancti in die Pentecostes; adeo ut hoc Sacramentum fuerit à Christo institutum, non per exhibitionem, sed per promissionem plenitudinis Spiritus sancti. Ex alata definitione liquet, subiectum hujus sacramenti esse tantum hominem viatorem baptizatum; materiam remotam esse chrismam; proximam ipsam unctionem; causam efficientem ministerialem Episcopum sub certa verborum forma. Ejus effectus est robur in fide, & gratiæ augmentum.

3 Quod institutio hujus sacramenti facta fuerit à Christo, ante ipsius ascensionem in cælum, & quod ejus materia, & forma designata fuerint in die ultimæ cænæ, est sententia probabilior, quia Christus tunc ereditur consecrasse chrismam: & probari solet ex Epistola Fabiani Papæ, ubi ait in die illa Dominus Iesus postquam cenavit cum discipulis suis, lavitque eorum pedes sicut à sanctis Apostolis predecessores nostri acceperunt, nobisque reliquerunt) chrisma docuit.

Hinc est, quod emanaverit consuetudo, ut in Ecclesia feria 5. in cœna Domini quot annis materia hujus sacramenti prepararetur, ac benediceretur. Completa postea fuit hujus institutio Sacramenti Joan. 20. ubi data fuit Apostolis plena potestas ordinationis sacerdotalis, ac Episcopalis per illa verba *sicut misit me pater, & ego mitto vos.* tunc enim ut docet D. Thomas 3. p. q. 72. art. 1. contulit illis plenam potestatem ministrandi hoc sacramentum. Non enim potuit ab alio immediatè institui hoc sacramentum, quàm à Christo Domino, eum institutio Sacramentorum ad potestatem pertineat excellentiæ, quæ soli Christo Domino concessa fuit. Nec obstat, quod non negamus, Christum Dominum suis manibus hoc sacramentum non ministrasse, eo quia nemini fuerit ministratum ante Pentecosten; quia licet ante id tempus non fuerit usus hujus sacramenti, non tamen sequitur non fuisse ante Pentecosten institutum, cum aliud sit sacramenti institutio, & aliud ejus usus, ut docet D. Thomas *loc. cit. art. 1. ad 1.*

Non tamen est hoc sacramentum necessarium necessitate mediæ ad salutem, cum plures salventur licet illud non susceperint, ut liquet in infantibus recens baptizatis, & decedentibus ante susceptam Confirmationem: imò nec est necessarium necessitate præcepti, quia non constat de ullo præcepto injungente susceptionem hujus sacramenti: etenim præceptum divinum in scripturis non reperitur, neque traditiones, & Doctores illud asserunt: neque adeest præceptum Ecclesiasticum, quia Ecclesia non solet nova præcepta de recipiendis sacramentis statuere, sed duntaxat determinat tempus, quo præcepta divina de iis recipiendis obligent, & inungit ritus, quibus sacramenta sint ministranda, & suscipienda.

Chrisma, quod est materia remota hujus sacramenti conficitur ex oleo expresso ex olivis, & balsamo: & illud totum coalescens ex oleo, & balsamo benedicitur ab Episcopo consecrato, ut colligitur ex 2. Corin. 1. *qui confirmat nos Deus, & unxit nos, & signavit, & dedit pignus spiritus in cordibus nostris.* Tum quia materia sacramenti debet significare ejus effectum, qui est confirmatio in fide; & confirmatio requirit puritatem, & fervorem fidei in corde, quæ duo significantur per oleum, quod est liquor purus, lucidus, & calidus. Rursus exigit etiam constantem confessionem in ore, quæ significatur per balsamum propter odoris fragrantiam, ut docet D. Thomas 3. p. q. 72. art. 2. Consent tamen aliqui, balsamum non esse de essentia materiæ hujus sacramenti, eo quia Innocentius III. c. *pastoralis de sacramentis non iterandis*, interrogatus num sacramentum confirmationis esset in eo iterandum, qui per errorem fuit non chrismate, sed puro oleo benedicto delinitus. Respondit nil debere iterari, sed erit supplendum esse, quod incautè fuerat prætermisum; quod si commissum fuisset de essentia, utique sacramentum fuisset irritum, proinde iterandum. Mihi autem videtur dicendum cum Sayro 3. p. q. 72. art. 2.

Lay.

Loym. l. 5. *trab. 3. c. 2. n. 1. Suar. disp. 33. sect. 1. & alii*, balsamum esse de essetia materie hujus sacramenti; siquidem Coccilium Florentinum expressit asserit, materiam hujus sacramenti esse chrisma confectum ex oleo olivarum, quod uero significat confectum; & balsamo, quod odorem indicat bonæ famæ per Episcopum consecratum, & benedictum. Tum quia omni balsamum esset de essetia materie hujus sacramenti non posset ejus forma verificari, quando Episcopus illum profert dicens: *signo te signo crucis, & confirmo te chrisma salutis*. Chrisma autem ex sensu, & usu totius Ecclesiæ uou significat purum oleum, sed compositum ex oleo, & balsamo benedictum, & consecratum per Episcopalem benedictionem: unde liquet, balsamum esse de essetia materie hujus sacramenti: nihilominus quia opposita sententia, ob auctoritatem Innocentii III. videtur probabilis, ideo consultius foret, ut si hoc sacramentum cum oleo simpliciter ministraretur, iterum sub conditione repeteretur adhibita materia certa, seu chrismate, ut dicitur io c. 1. *de sacramentis non iterandis*. Quod si Ministri adhiberet materiam dubiam, utique peccaret lethali ter.

6. Quærent aliqui quantum balsami requiratur ad consuevendum chrisma. Respondetur sufficere modicam quantitatem siue balsamum illud fuerit orientale, siue occidentale: non enim est de essetia materie ut singulæ partes, ex quibus coalescit, sint prorsus æquales, sed tantum ut habeatur compositio ex oleo, & balsamo uou mixtis. Debet tamen balsamum bene olere, quia materia sacramenti debet significare ejus effectum. Quod uero sufficiat alterutrum balsamum orientale, vel occidentale, liquet, quia utrumque eodem habet effectus, tametsi balsamum indicum alterius videatur esse speciei.

7. Materia proxima hujus sacramenti est ipsa unctio: siquidem in sacramentis, quæ in usu consuevunt, materia proxima est usus actualis materiz remozæ circa suscipientem sacramentum; perinde ac in baptismo materia proxima est ablutio; ita in confirmatione unctio chrismatum: etenim materia proxima sacramenti est in quam proximè cadit forma: & in hoc sacramento forma proximè applicatur ipsi unctio, quæ propterea est proxima materia: debet autem unctio fieri io formam crucis in fronte confirmandi pollice dextræ manus Episcopi, non autem mediante penicillo, aut alio instrumeto, quia ita præcipitur in Pontificale: ceterum, si unctio fiat alio digito, vel etiam pollice manus sinistræ, adhuc sacramentum esset validum, neque deberet iterari. Fit autem autem in figura crucis in fronte tanquam in sede verecundiæ, ut confirmatus absque ulla rubore, & verecundiâ confiteatur Christi nomen. Si quantas quantum in chris-matis requiratur ad hanc unctioem. Respondetur sufficere illam exigua quantitatem, quam descriptio figuræ crucis exigit.

8. Ad formam hujus sacramenti quod attinet, est: *signo te signo crucis, & confirmo te chrisma salutis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti Amen*. Hanc esse formam hujus sacramenti habetur in Ecclesiæ ex traditione Apostolica, & continuo usu ab initio Ecclesiæ: quapropter Concilium Florentinum non aliam assignat formam, Verani Tomus I. Juris Can.

quia hæc cooveicottissime significat causam principalem, quæ est sanctissima Trinitas: causam ministrariam, & est Episcopus proferens verba: effectum sacramenti, qui est coostituere Christi militem, eumque insignire signo crucis, & roburare ad fidem iotrepidè asserendam.

Quia uero benedictio materie hujus sacramenti quoad modum non fuit instituta à Christo, sed ab Ecclesiâ, ideo posset Pontifex variare modum hujus benedictionis, quia tametsi chrisma debeat esse essentialiter benedictum, ut liquet ex perpetua Ecclesiæ praxi, omniumque Patrum traditione: nihilominus Christus non determinavit modum talis benedictionis, seu consecrationis, sed ipsa Ecclesiâ; propterea cum sit de jure Ecclesiastico, perinde posset à Pontifice variari, sicut ceteri ritus, quibus ministrantur sacramenta, eo quia sint de jure Ecclesiastico, ut enim ait Præpositus in j. p. q. 72. a. 3. *dub. 1. n. 20* aliqua benedictio indeterminatè requiritur ex Christi institutione ad hoc ut chrisma sit debita materia hujus sacramenti: ulla tamen ab ipso iur in particulari benedictio determinatæ, sed modum benedictionis reliquit ab Ecclesiâ determinandū: adeo ut in hoc benedictionis sufficiat, quem Ecclesiâ designat.

Hinc posset entia ex indirectè efficere, ut iussus Episcopus valide hoc sacramentum conferret, si nimirum omnem benedictionis modum repobaret, nollētque ullum sufficere, ut chrisma sit materia apta confirmationis: quia tametsi Ecclesiâ nil possit directè circa substantiam sacramenti, nec possit mutare ejus materiam, vel formam, potest nihilominus aliquid indirectè, quatenus potest apponere aliquam conditionem, quâ impediatur materia, vel forma sacramenti. Hoc quia ad validam absolucioem requiritur jurisdictio, vel saltè applicatio materie per Ecclesiâ, potest Pontifex denegare hac jurisdictionem, vel materie applicatione: consequenter irritare absolucioem: aote. Tridentinum matrimonium clandestinum censetur validum, postea Ecclesiâ ad plura evitanda iocumoda appositum conditionē, ut matrimonium contrahatur coram Parocho, & testibus, & mediantibus præviis denunciationibus; adeo ut non appositæ conditione contractus sit nullus; & quia sacramentum matrimonii est adnexum contractui, ideo si hic sit nullus, irritatur etiam iodirectè sacramentum matrimonii.

Dubitatur, an Græci valide utantur forma cum in ministratone hujus sacramenti confirmationis dicunt simpliciter *signaculum domini Spiritus S.* & subintelligitur verbū *ess.* vel *accipe*; adeo ut sensus sit, accipe signaculum domini Spiritus S. Ratio dubitandi est, quia forma, quam adhibent Latini dicentes *signo te signo crucis, & confirmo te chrisma salutis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti* de essetia hujus sacramenti, & omnia præfata verba sunt essentialia, eò quia Ecclesiâ illis semper fuerit usa. Tum quia expressio trium personarum in unitate nominis, seu essetia non est minus necessaria in forma confirmationis, quam in forma baptismi, cum sit confirmatio quoddam complemeorū baptismi. Tum quia in Concilio Florentino non assignatur alia forma, nisi illa Latinorum, in qua illa duo verba *signo, & confirmo* debent exprimi ad exprimendum signum crucis, & confirmo crucis.

crucis: debent etiā addi illa verba chrismate factoris, ad distinctē, & expressē significandam unionē illam externam, quæ debet fieri ex chrismate: item debet exprimi persona, quæ confirmatur, quia super ipsā cadit benedictio, ad hæc autē omnia forma Græcorum non videtur sufficiens.

12. Nihilominus perquam probabile est, formam Græcorū sufficere ad valide ministrandum sacramentum confirmationis, ut docet Basilii Pontius de sacram. confirm. p. 2. c. 7. Amicus in cursu Theol. 10. 7. dist. 13. sect. 3. Diana tom. 3. tr. 1. resol. 17. siquidē forma Græcorum, ut notat Amicus traditur in 6. syn. gen. can. 95. aded ut sit Concilio Florentino multo antiquior cū præfata synodus generalis fuerit celebrata anno circiter 750. ante ipsū Concilium Florentinū. Tum quia in Florentino congregato ad uniendā Ecclesiā Græcam, cum Latina, nulla mota fuit controversia de forma, quā adhibent Græci in ministranda confirmatione; proinde censuit Concilium, formam illam esse sufficientem. Tum quia neque Innocentius IV. neque Clemens VIII. in suis Bullis de unionē Græcorum cum Latinis ullam faciunt de hac forma Græcorū mentionem, eam potius supponentes validam: alioquin si saltem dubiam iudicassent, præscripsissent, ut per illam confirmati iterum, saltē sub conditione, confirmarentur: unde cum Pontifex in hac Bulla dogmaticē instruat Græcos de ritu essentiali administrandi sacramenta, debuisset hoc dubium in forma Græcorū tollere, si illam ut dubiam iudicasset: sicut præscriptū esse sub conditione iterum confirmandos infantes Græcos, eū quia à Græcis Presbyteris fuerunt simul baptizati, & confirmati, eō quia conferre sacramentum confirmationis non pertinet ad Presbyterum, sed Episcopum.

13. Tum quia in sacramento ordinis sufficit, si forma tantum implicite significet naturā sacramenti, ut possit unā cum materia determinatē illam exprimere; & forma Græcorum saltem implicite significat naturam huius sacramentis per signaculum enim domini Spiritus S. exprimitur natura confirmationis, quæ est animam eorum oborare contra Tyrannos: & rursus eadem forma iuncta cū externa unctione determinatē exprimit sacramentum confirmationis, est enim forma Græcorum accipe signaculum domini Spiritus S. verbum enim accipe subintelligitur. Quamobrem in forma Latina sacramentum confirmationis efficitur ante expressionem divinarum personarum, quia hæc expressio non videtur de essentia huius sacramenti, sicut est de essentia formæ in baptismi ratio: discriminis est, quia cū per baptismum homo primò renascatur ad fidem, debet ipsius principale mysterium ei explicitē proponi, ut credeodum: per confirmationē verò cū homo supponatur ad fidem reuatus, & etiam in Christiana religione educatus, non est amplius necesse, ut illi explicitē proponatur mysterium Trinitatis, ut credendum, cū supponatur illud credere, alioquin non esset Christianus.

14. Si dicas, formam Græcorum sitam in illis verbis signaculum domini Spiritus S. non reddere ullū idoneum sensum, proinde non sufficere. Respondeo Pontius in illis verbis subintelligi verbum accipe, vel est, & sic per ipsa reddi idoneum sen-

sus. Tum quia moris est apud Græcos omittere verbum, quod subintelligitur, eō quia exprimitur per ipsam actionem, quæ fit in prolatione verborum, quo passio Patres Concilii Constantinopolitani etiam absque verbo perfectam sententiam unā cum opere, quod faciebant, explicarunt illa oratione; ut si quis osium porrigens pauperi diceret, ecce nummum, subintelligeretur, accipe nummum, quem tibi porrigo. Tum quia similis loquendi modus sine verbo etiā reperitur apud Lucam in consecratione calicis, ubi habetur, hic calix novum testamentum in meo sanguine, ubi subintelligitur, est: ergo tametsi in forma Græcorum subintelligatur verbum est, vel accipe, adhuc est forma sufficiens.

Si dicas secundo, in forma sacramenti esse exprimendam actionem Ministri, ut definitum fuit ab Eugenio IV. in decret. de sacram. & ab Alexandro III. in c. 1. de bapt. & ejus effect. & in hac forma signaculum domini Spiritus S. non exprimi actionem Ministri. Respondetur, per sacramentum sacramenti esse quidem exprimendam actionem Ministri, non tamen semper explicitē, sed sufficere, si implicite, ut docet D. Thomas. In forma autem Græcorum significatur implicite actio Ministri, quatenus supposita institutione Christi jungitur cum ipsa unctione, quæ fit ab Episcopo. Etenim forma sacramentorum cum sint practica, significant, quod hic, & nunc agitur a proficiente talem formam: unde eo ipso quod Episcopus Græcus, dicens signaculum domini Spiritus S. ungit chrismate ipsum confirmandum significat, quod per talem actionem conferetur illi gratia Spiritus S. & ejus signaculum, quo confirmatur.

An verò summus Pontifex possit delegare potestatem ministrandi sacramentum confirmationis simpliciter sacerdoti. Consent plures, collationem huius sacramenti non posse committi simpliciter sacerdoti, quia putant de jure divino hanc potestatem datam esse solis Episcopis, & summus Pontifex non potest extendere, jus divinum, seu hanc potestatem ad simplices sacerdotes. Nihilominus opposita sententia est longè probabilior, quam docent D. Thomas. in 3. p. q. 72. a. 11. ad 1. & ibi præpositus dub. 2. n. 46. Suarez. 10. 3. disp. 38. sect. 2. & alii plures, & solet hæc sententia probari ex eo, quia S. Gregorius l. 3. epistol. ep. 26. ad Januar. Episcopum (Calaritanum ait: pervenit quoque ad nos, quoddam scandalizatos fuisse, quod presbyteros chrismate tantum in fronte jungeret eos, qui baptizandi sunt: prohibuimus, & nos quidem secundum usum veterem Ecclesia nostra facimus: sed si omnino hæc de re aliqui contristantur, ubi Episcopi defuerint, ne Presbyter, etiam in frontibus baptizandos chrismate debeat ungere, concedimus. Tum quia in Concilio Florentino decret. de sacram. postquam declaratum fuit, quod Minister ordinatus confirmationis sit Episcopus: postea nonnullis interjectis habetur. Legitur tamen, aliquando per apostolica sedis dispensationem ex rationabili, & urgente admodum causa, simplicem sacerdotem chrismate per Episcopum concessio hoc administrasse confirmationis sacramentum. Et innuit Concilium factum S. Gregorii, qui concessit facultatem simplici sacerdoti administrandi hoc sacram.

sacramentum. Tum quia Alexander VI. & Gregorius XIII. dicuntur hanc potestatem apud Indos concessisse simplicibus sacerdotibus, & quidem de Gregorio XIII. refertur à pluribus Auctoribus fide dignis: ergo Pontifices habent hanc potestatem committendi administrationem huius sacramenti simplicibus sacerdoti, & non esse de jure divino annexam soli ordini episcopali. Demum quia Adrianus VI. anno 1521. die 25. Aprilis fertur concessisse pro Indiis, & Regionibus ubi non sunt Episcopi, ut sacerdos regularis ordinis Minorum posset sacramentum confirmationis ministrare; & Henricus 3. c. 3. asserit, indultum huius concessionis assevari Hispani in Monasterio S. Francisci: hinc patet solutio ad fundamentum, quo nititur contraria sententia, quia non est de jure divino, quod pro quacunque necessitate hoc sacramentum ministraretur à solis Episcopis.

- 17 Oritur tamen difficultas, quia vel potestas ministrandi sacramentum confirmationis convenit Episcopo ratione jurisdictionis, vel consecrationis: non ratione primi, alioquin Episcopus non consecratus posset confirmare sibi subditum, & nulla esset confirmatio ministrata non subdito, quæ absurda sunt: ergo ratione consecrationis; sed non ratione consecrationis sacerdotalis, alioquin æquè ministrarent hoc sacramentum simplices Sacerdotes, ac Episcopi: unde remanet concludendum, hanc facultatem ministrandi confirmationem conveire Episcopis ratione consecrationis episcopalis, quia cum simplices sacerdotes careant; non potest ipsis delegari hæc potestas ministrandi hoc sacramentum, cum sit annexa soli characteri episcopali. Tum quia aliqui summi Pontifices, ut Damasus, Innocentius I. Leo I. Joannes III. & alii in suis decretis expressè dixerunt, potestatem conficiendi sacramentum confirmationis solis convenire summis Pontificibus, & Episcopis.

- 18 Sed contra, ad hoc enim responsio est facili assignata, quia Pontifices fuerunt tantum locuti de potestate ordinaria, non distinguentes inter ordinariam, & extraordinariam: etenim cum absolute in suis decretis dixerint, hanc potestatem convenire solis summis Pontificibus, & Episcopis, intellexerunt de potestate ordinaria: quando enim fermo est de potestate, & absolute hæc dicitur alicui convenire, semper intelligitur de potestate ordinaria, quo pacto dicimur absolute, Parochum non habere potestatem excommunicandi, & verum dicimus, quia intelligimus de potestate ordinaria: & nihilominus potest Parochus accipere à summo Pontifice delegatam potestatem excommunicandi: ita licet potestas ordinaria confirmandi non conveniat simplicibus sacerdotibus, sed solis Episcopis: potestas tamen delegata, & extraordinaria potest convenire etiam simplicibus sacerdotibus, qui tamen si careant characteri episcopali, cui proximè est adnexa potestas confirmandi: habet tamen consecrationem sacerdotalem, in qua remotè hæc potestas radicitur.

- 19 Quamobrem Episcopo ratione consecrationis episcopalis convenit, ut sit Minister ordinarius proximè huius sacramenti, & simplici Presbytero ratione consecrationis sacerdotalis, ut sit

Minister extraordinarius, & remotè, ac dependenter à dispensatione summi Pontificis, adeo ut in Presbytero sit consecratio remota, sufficiens, ut posita conditione, si dispensetur, possit hoc sacramentum ministrare: perinde, ac in eodem ratione ordinis est sufficiens fundamentum, ut si accedat jurisdictio possit absolvere à peccatis, à quibus sine jurisdictione invalide absolveret. Hinc saltem temerarium esse asserere, non posse sumum Pontificem ex plenitudine potestatis, & jurisdictionis delegare potestatem simplici sacerdoti conferendi sacramentum confirmationis. Imò Pontifex legitime electus etiam antequam consecratus possit hanc potestatem simplici sacerdoti delegare ut notat Sotus de *confirm. a. n.* quia id convenit Pontifici ratione plenitudinis potestatis, quam habet in Christi Ecclesia; hanc autem habet ante consecrationem: non enim per hanc consecrationem episcopalis est eminentior ceteris Episcopis; sed per legitimam electionem.

An verò hæc potestas concedendi facultatem simplici sacerdoti ministrandi sacramentum confirmationis pertineat privative ad sumum Pontificem, adeo ut Episcopus non possit hanc facultatem delegare simplici sacerdoti, mihi probabilius videtur dicendum, convenire privative summo Pontifici, adeo ut ille solus possit hanc potestatem delegare simplici sacerdoti, ut censent Suar. *disp. 26. sect. 2. Paludan. in 4. disp. 7. q. 4. n. 20. Puteanus dub. 7. concl. 2. Valentia disp. 1. q. 2. p. 1. ubi asserit, oppositam sententiam esse temerariam: siquidem nunquam legitur, Episcopos dispensasse, ut simplices sacerdotes sacramentum confirmationis ministrarent, etiam apud infideles. & ubi Episcopi pauci sunt. Quia in his, que sunt juris divini non potest absolute, & simpliciter dispensari nisi juxta modum, & mensuram ipso jure divino statutam, & concessam: & jus ministrandi hoc sacramentum est divinum, & de lege ordinaria concessum tantum Episcopis; & facultas dispensandi soli summo Pontifici ob plenitudinem potestatis, quam habet in Ecclesia; proinde solus summus Pontifex, & non Episcopus potest dispensare, ut simplex sacerdos hoc consecrat sacramentum; sicut olim dispensavit, ut refert Concil. Florentin. in *decreto de sacramentis*, ubi postquam dixisset, ordinarium Ministrum confirmationis esse Episcopum, nonnullis interjectis subdit. *Legitur tamen, aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem ex rationabili, & urgente admodum causa simplicem sacerdotem, chrismate per Episcopum consensu hoc administrasse confirmationis sacramentum.* Unde Concilium asserit, potestatem ordinariam conferendi hoc sacramentum esse tantum in Episcopis; extraordinariam verò posse esse in simplici sacerdote ex dispensatione summi Pontificis, cui propterea privative convenit hæc facultas dispensandi: quia D. Thomas 3. p. art. 11. ad 1. censet, id oriri ex divina institutione, scilicet quod solus summus Pontifex possit dispensare, ut simplex sacerdos hoc consecrat sacramentum: alii censent id fundari in plenitudine potestatis, quam habet Pontifex in regenda Ecclesia; & cum hæc potestas plena, & universalis soli esset summo Pontifici: ideo ipse solus potest dispensare.*

Ecc a

Neque

Verani Tom. I. Juris Can.

Neque ullum facessit negotium ratio, quā nituntur Authores contrariā sententiā, nimirum Episcopum posse in sua peculiari Diocēsi id quod Pontifex in Ecclesia universali. Nā id non videtur verum, quia summus Pontifex quoad Ecclesiam universalem declarat articulos fidei, & quid teneantur fideles credere; & nullus Episcopus particularis potest in sua diocēsi ea infallibilitate res fidei definire: unde ex eo, quod summus Pontifex possit dispensare, non sequitur, quod etiam Episcopus eamdem habeat dispensandi facultatem, quia cum Christus commiserit regimen totius Ecclesiae soli summo Pontifici, illi soli etiam dedit plenitudinem potestatis in regenda Ecclesia. Præterea licet ex sola Ecclesiastica prohibitionē denegatum esset Episcopis, hanc facultatem delegare simpliciter sacerdoti, adhuc itante tali prohibitionē non posset Episcopus, nec licite, nec valide hanc potestatem delegare, quia tametsi collatio huius Sacramenti sit exercitium ordinis: ipsa tamen concessio facultatis est actus jurisdictionis, quam potest summus Pontifex efficaciter impedire, sicut potest jurisdictionē tollere, quā sublata nulla esset concessio, quia sine jurisdictione non datur actus jurisdictionis, perinde ac sine causa non datur effectus.

Quod si Pontifex etiam absque iusta causa dispensaret, ut simplex sacerdos conferret sacramentum confirmationis, adhuc dispensatio valida esset; quia non est dispensatio in lege divina; sed tantum est concessio alicuius potestatis ei similis, quam Pontifex alicui sacerdoti concederet ad absolvendum à peccatis, etiam sibi soli reservatis; quæ concessio valida esset, tametsi sine iusta causa fieret, & ne poenitentes damnarentur. Tum quia si requireretur iusta causa, ut concessio valida esset, res esset pluribus obnoxia scrupulis: & periculis quia fideles semper possent esse anxii, num hoc sacramentum valide reciperent.

An vero possit Pontifex dispensare, ut infantes ante usum rationis sacramentum suscipiant confirmationis. Respondetur affirmativè, quia quod infantes confirmantur septennales, & post usum rationis est tantum præceptum Ecclesiasticum, super quo potest Pontifex dispensare; non enim Christus instituit, quod soli infantes septennales, & post usum rationis suscipiant hoc sacramentum: & quæ non sunt de iure divino possunt ab Ecclesia immutari. Tum quia ut refert Basilii Pontius de *sac. confirmat. p. 5. c. 1. n. 4.* in Ecclesiae exordio imò, & post Apostolos per aliquot annos infantibus simul cum baptismo sacramentum conferebatur confirmationis, idque desumitur ex Tertulliano lib. de baptis. c. 7. & 8. & ex Innocentio I. in *epist. ad Decentium c. 3.* quæ incipit de *signandis vero infantibus*, & ex Gregorio II. lib. 3. ep. 4. quæ de re habetur etiam decretum apud Gratianum c. *ficut de consec. dist. 4.* Tum quia Graeci, & Aethiopes solent hoc sacramentum conferre infantibus ante septennium. Quinimò censent aliqui probabile, posse etiam sine Pontificia dispensatione in aliquo casu infantem nondum septennem ex iusta causa confirmari: ut si ante septennium ostenderet sufficientem usum rationis; quia tunc esset habendus ut adultus:

ut etiam si Episcopus per plures annos esset abfuturus, & non superesset, qui hoc sacramentum ministraret. Ut etiam si infans verberetur in mortis periculo, & Episcopus dignum duceret, ad ipsum accedens, si esset infans alicuius Principis, ut notavit Innocentius Papa *epist. 1. ad Decentium*. Quod si Episcopus sine iusta causa infantem confirmaret ante septennium, & usum rationis, censent plures, eum non peccatum mortaliter, sed tantum venialiter.

Dubitant aliqui, an possit Pontifex sub peccato 24
mortali præcipere susceptionem sacramenti confirmationis. Certum est, nullum evitare divinum præceptum naturale de sumendo sacramento confirmationis; siquidem ex praxi Ecclesiae parvuli non suscipiunt hoc sacramentum ante usum rationis, & nihilominus plures eorum nondum septennales decedunt, & salutem consequuntur. Imò neque quoad adultos extat divinum præceptum naturale suscipiendi sacramentum confirmationis in re, vel in voto: siquidem in sacramentis, in quibus reperitur hoc præceptum est absolute necessarius effectus sacramenti ad salutem, & ratione illius dicimus, sacramentum esse necessarium, vel in re, vel in voto iis, qui in re non possunt illud suscipere: alii vero debent illud suscipere in re; tametsi non sint capaces voti, cuiusmodi sunt parvuli: quo pacto dicimus Sacramentum baptismi in re esse simpliciter necessarium parvulis; & adultis vel in re, vel in voto. Eodem pacto dicimus, sacramentum poenitentiae esse necessarium simpliciter lapsis in peccatis mortalibus, vel in re, vel in voto, quia ejus effectus, qui est prima gratia sanctificans est medium simpliciter necessarium ad salutem. Effectus vero confirmationis cum sit tantum robur ad protestandam fidem, non est simpliciter necessarius, quia aliis mediis potest idem effectus obtineri, cum ex scripturis non constet, hunc effectum esse allegatum soli sacramento confirmationis: quapropter non est simpliciter hoc sacramentum necessarium ad salutem, nec in re, nec in voto; quapropter infantes decedentes ante septennium sine hoc sacramento salutem consequuntur.

An vero quando commode potest suscipi, ad 25
sit præceptum divinum positivum illud suscipiendi quoad adultos, plures affirmant. Alii tamen negant, adesse hoc præceptum divinum quod obliget sub mortali, etiam si commode suscipi possit seculo tamen contemptu: quia ex nullo sufficienti fundamento colligi potest dari hoc præceptum: non ex natura institutionis; neque ex verbis SS. Patrum, cum ipsi tantum requirant confirmationem ad majorem perfectionem Christiani nominis: & hæc sententia est communior, etique adhaerendum. Supposito igitur, quod non adsit divinum præceptum naturale, neque positivum de sumendo sacramento confirmationis. Oritur difficultas, an summus Pontifex possit illud præcipere sub peccato gravi.

Respondetur affirmativè, quia Pontifex de 26
facto illud præcipit illis, qui ad ordines Ecclesiasticos promoventur, ut colligitur ex Tridentino sess. 23. c. 4. de reformat. ubi prohibetur initiari prima tonsura, qui prius sacramentum con-

firma.

firmationis non susceperit: verba Concilii cum sint præceptiva vim habent legis, quia superiorum Leges hoc modo ordinariè servantur; & id sufficit, quia illa verba sufficienter expli-
cant imperium: ergò summus Pontifex, & Ecclesia potest præcipere sumptionem hujus sacramenti. An verò hoc præceptum obliget sub mortali, vel veniali, probabilius est, obligare sub culpa lethali: quia verba Concilii sufficiunt ad inducendam gravem obligationem. Hinc Episcopi collaturi ordines, aut primam tonsuram diligenter inquirunt de prævia confirmatione, de qua tanquam de re gravi sunt solliciti. Tum quia si non adesset hæc obligatio, posset qui non confirmatur promoveri absque gravi causa usque ad Episcopatum, & liberè confirmare alios, quod videtur absurdum; & non sine scandalo audiretur, quòd Episcopus non confirmatus alios confirmaret: quia non desunt, qui censent, eum peccare mortaliter, qui non confirmatus teneret alteram in confirmatione: nec contraheret spirituales cognitionem: atqui multò plus est confirmare, quàm tenere in confirmatione: ergò si Episcopus non confirmatus alios confirmaret, non excusaretur à culpa gravi.

§. III.

De extrema Unctione.

SACRA unctio adhibetur etiam infirmis in vitæ discrimine constitutis, & hujusmodi unctio est sacramentum institutum à Christo, & licet non constet de tempore, quo fuit institutum, ex perpetua tamen traditione Ecclesiæ græcæ, & latinæ habetur, hanc extremam unctionem esse Sacramentum à Christo institutum, & juxta Concilium Tridentinum fuit institutum Marci 6. ubi Apostoli à Christo missi ungebant oleo multos ægrotos, quos sanabant: & promulgatum fuit à Divo Jacobo illis verbis *infirmatur quis in vobis*. est igitur hæc unctio sacramentum, quo ægroti constituti in vitæ discrimine oleo consecrato ab Episcopo sub certa verborum forma inunguntur; ut à morbi molestiis releventur, & si ita expediat sanitati restituantur, vel faciliùs ex hac vita emigrent: unde duplex in hoc sacramento adest unctio, interior una, & est spiritualis, ac invisibilis, quæ anima inungitur, & illi confertur gratia supernaturalis; & alia exterior materialis, ac visibilis, quæ corpus delinitur, ut liquet ex *c. unico in princ. b. r.*

Materia hujus sacre unctionis ex divina institutione est oleum expressum ex olivis, & ab Episcopo consecratum, ut constat ex *d. c. unico b. r.* & licet modica quantitas olei non consecrati possit ex necessitate miseri alteri consecrari, non tamen quantitas olei non consecrati debet esse major: si quis enim mediz unctæ olei consecrasset addere, quatuor libras olei non consecrati, totum non consecraret consecratum, quia denominatio fit à potiori, & pars major ad se trahit minorem: inunguntur hoc oleo consecrato de necessitate oculi, aures, nares, manus, labia, & si quis careat aliquo ex hisse membris unctio fit in locis proximioribus, ut si ungentis cæcus sit, delinitur in organo

visus, & si organo careat in illa cavitare; ita enim Christus instituit, quia hoc sacramentum applicatur infirmo per modum perfectæ medicinæ ad sananda omnia animæ vulnera, quapropter congruenter applicatur omnibus sensibus externis, tanquam radicibus, ex quibus pullulant peccata; vel fenestris, per quas peccata ingrediuntur in animam. Ex more quarundam Ecclesiarum inunguntur etiam renes, in quibus est sedes concupiscentiæ, ut etiam pedes ob vim progressivam, & executionem. Fæminæ tamen ratione pudoris, & honestatis non inunguntur in renibus. Est igitur materia extremæ unctionis oleum expressum ex olivis, quia optimè significat effectum hujus sacramenti, lenit enim dolorem; quapropter significat alleviationem infirmi, Rursus curat vulnera, & ad intimam penetrat, & significat remissionem peccatorum, perfectamque curationem vulnerum animæ. Demùm significat misericordiam, quæ maxime tunc indiget infirmus, & gratiam Spiritus Sancti, quæ anima ægrotantis invisibiliter ungitur juxta Concilium Tridentinum. Hinc non potest hæc unctio fieri per sacrum Chrisma, quia id non est ex usu, & praxi Ecclesiæ. Cæterum si sacerdos per errorem ungeret infirmum non oleo, sed sacro Chrysmate; adhuc sacramentum esset validè collatum, quia in Chrysmate, est oleum olivarum, seu materia hujus sacramenti. Non tamen sufficiens esset, in quavis unctio-
ne unicum olei guttulum stillare, quia id non esset ungere: siquidem unctio non habetur per stillicidium, sed per delinitionem, quæ pars, quæ ungitur, oleo perfunditur.

Rursus licet à validitate hujus sacramenti non sit necesse, ut oleum fuerit hoc anno benedictum: nihilominus ex consuetudine, usu, & præcepto debet esse benedictum eo anno, quo infirmus inungitur; adeò ut adhibere oleum benedictum ante octo annos absque necessitate non vacet peccato; & debet esse simplex expressum ex puris olivis, tamen si modica alterius liquoris admixtio insufficiens foret ad immutandam propriam naturam olei.

Præterea unctio debet ita fieri, ut figura describatur crucis, licet non sit de necessitate sacramenti; cum nullum in scripturis, & Conciliis sufficiens reperitur fundamentum. Ex præcepto unctio debet esse quintuplex, seu unctio in quinque sensibus, quia hoc sacramentum est institutum ad tollendas sordes, & reliquias peccatorum: unde ibi congruè adhibetur, unde peccata suam traxerunt originem, ut sunt oculi, aures, nares, manus, & os. Sacerdotes tamen non unguuntur in palma manus, sed in superiori versâ manu, quia semel in palma fuerunt inuncti in susceptione ordinis sacerdotalis. Non tamen est necessarium necessitate sacramenti, ut in ungendis quinque sensibus ordo servetur: quia mutato ordine; adhuc manet completa significatio, ut etiam per unctionem unius tantum organi; adeò ut non sit necesse ungi utrumque organum unius sensus, utrumque oculum, utrumque aurem, & manum utramque, ut docent communiter cum Suarez *disp. 40. sect. 2. n. 5.* Servanda tamen est ex præcepto locum

Ecc 3

cornu

corum consuetudo, quæ multis in locis inolevit, ut in organis duplex crux describatur sub unica forma.

5 Hujus sacre unctionis forma est, quæ traditur in Concilio Florentino in Armenorum instructione, & Tridentino sess. 14. c. 1. estque: *Per istam sanctam unctionem, & suam piissimam misericordiam indulgeat tibi Deus, quidquid per visum deliquisti*; & sic de aliis sensibus per auditum, odoratum, gustum, & tactum. Proferenda est hæc forma modo deprecativo: quia datur infirmis laborantibus in extremis, ac proinde indigentibus oratione; quapropter divinæ commendantur clementiæ. Licet ad singulas unctiones quinquæ sensuum sit repetenda tota forma; si tamen necessitas urgeret, vel ob periculum pestis, vel quia moribundus est animam, curus, posset Minister unica unctione ungere quinquæ sensus, unum oculum, unam aurem, unam manum, & super hanc totam unctionem proferre formam comprehendentem quinquæ sensus hoc pacto *per has sacras unctiones indulgeat tibi Deus quidquid per visum, auditum, odoratum, gustum & tactum deliquisti*. Hoc enim pacto non fit injuria sacramento, & consulitur indigentæ proximi: quia beneficio sacramenti de attrito potest fieri contritus, si à parte rei conferatur sacramentum. Hæc forma habet vim ex opere operato, non ex fide, vel devotione recipientis. In praxi tamen non est recedendum à communi usu, & consuetudine, nisi aliter urgens necessitas postularerit.

6 Adhibetur hæc sacra unctio solis baptizatis; siquidem per solum baptismum fit quis capax ad recipiendam cætera sacramenta; rursus adhibetur adultis, & periculoso morbo laborantibus; adeo ut prudenter dubitetur de vita, ut colligitur ex verbis Jacobi *infirmatur quis in vobis &c. alleviabit eum*; siquidem adhibetur ut remedium supernaturale ad recuperandam sanitatem corporis, si ita expediat; & non est recurrendum ad remedia supernaturalia, quando suppetunt naturalia.

7 Non tamen potest hæc extrema unctio dari ultimo supplicio afficiendis, quia ex Christi institutione subiectum hujus sacramenti est homo infirmus, & cui vires deficiunt: non qui violenter ab extrinseco dehet ob patrata delicta ultimo affici supplicio: siquidem, qui mortis à judice damnantur ob scelera, non sunt infirmi, nec viribus destituti. Tum quia effectus hujus sacramenti est alleviare infirmum, & ipsum restituere pristinæ sanitati si expediens sit: & hunc effectum non habet hoc sacramentum in iis, qui ex sententia judicis sunt ultimo plecendi supplicio; siquidem non possunt mortem evadere. Quod si isti gravi morbo laborarent posset ipsis hoc sacramentum ministrari, quia tamen non esset profuturum ad sanitatem corporis, posset tamen ad salutem animæ prodesse. Rursus impertitur hæc sacra unctio adultis, & habentibus usum rationis, vel saltem illis, qui paulo ante fuerunt sui compotes; quapropter non impertitur pueris, nec amentibus à natiuitate, cum isti nullas habeant peccatorum reliquias. Quod si amentes fuerunt aliquando

sui compotes, & hoc sacramentum implicite, vel virtualiter petierint, vel optaverint, illis esset conferendum: dummodo probabile esset, eos non incidisse in amentiam in statu peccati mortalis, quia hoc sacramentum non confertur existentibus in statu peccati mortalis, nec impænitentibus. *can. illud superfluum dist. 95.* Quod si dubitetur, an aliquis jam efflaverit animum, ac sit mortuus, cum actualiter illi administratur hæc sacra unctio; tunc sub conditione, *si non est mortuus*, est continuanda, & absolvenda unctio.

Effectus præcipuus hujus sacre unctionis est remissio peccatorum, non solum venialium, ut quidam volunt, sed etiam lethalium, quia Apostolus absolute, & generatim dicit, *Q. si in peccatis fuerit, remittentur ei*. Tum quia in forma hujus unctionis dicitur, *quidquid deliquisti*, quod comprehendit peccata, tum venalia, tum mortalia; quia hæc sunt etiam reliquæ peccatorum. Potest enim contigisse, ut quis confessionem, & communionem non rite peregerit, & hoc ipsum invincibiliter ignorare: vel etiam quod post confessionem, & communionem legitime peractam incidit in peccatum mortale, & quod id etiam ignoret: & cum non possit illud delere per confessionem, expiatur per hanc sacram unctio, dummodo sit attritus. Præterea quia ad id fuit hæc sacra unctio instituta à Christo, ut ejus beneficio remitterentur peccata, quæ per sacramentum poenitentiae non fuerunt deleta. Alius hujus sacre unctionis effectus est alleviare infirmum ab ægritudine, si ita expediat.

Minister hujus sacre unctionis quoad ejus valorem est solus sacerdos, licet excommunicatus, suspensus, & degradatus, ut liquet ex Tridentino sess. 14. can. 4. & colligitur ex verbis Jacobi, *infirmatur quis ex vobis inducat Presbyteros*; & licet illa vox, Presbyter, ambigua sit, ac significet majorem tam ætate, quam dignitate: nihilominus ex verbis Jacobi satis aperte constat, per Presbyterum intelligi solum sacerdotem ab Episcopo ordinatum, ut definitur Tridentinum loc. cit. Hinc in nullo casu; etiam extremæ necessitatis, licitum est alteri, hanc sacra unctionem ministrare, quia in rebus spiritibus fundatis in Christi institutione non est addenda exceptio absque evidenti ratione, & auctoritate: Quinimo ex sacerdotibus illi tantum hanc sacram unctioem administrant, qui habent jurisdictionem ab Ecclesia non impeditam, adeo ut, qui non est Parochus, nec curatus, nec proprius sacerdos graviter peccet, si absque licentia Parochi hanc unctionem ministret: quapropter vetitum est etiam Religiosis administrare hoc sacramentum secularibus, sive Clericis, sive laicis absque speciali licentia Parochi: idque sub pena excommunicationis ipso facto incurrendæ, cujus absolutio summo Pontifici reservatur Clement. 1. in princ. de privilegiis, quod tamen intelligendum est extra urgentem necessitatem, quia si extrema necessitas urgeret, & Parochus non posset adesse in illo casu cum ratihabitione parochi possent Religiosi hanc ministrare unctionem, quia tunc

tunc præsumitur consensus Ecclesiæ, & licentia summi Pontificis, & Episcoporum, imò & parochiarum omnes velint consulere salutem proximorum. Imò Suarez disputat. 44. sect. 2. Sotus in 4. dist. 23. q. 2. art. 1. & alii probabiliter censent, non requiri talem præsumptam ratihabitionem, ut Religiosi exculentur ab incurrenda excommunicatione, si hanc sacram unktionem laicis impertiantur in extrema necessitate, & imminente jam morte, quando non illucet spes, ut possit Parochus adesse: quia non videtur vero simile, quòd Ecclesia velit privare infirmum hoc sacramento: proinde nec cuiquam prohibere, quin in extrema necessitate, si Parochus non possit adesse, hanc administret unktionem. Hoc etiam procedit, si Parochus nollet expressè, nec per se, nec per alium, tale sacramentum ministrare, dummodo scandalum vitetur, & consuetudinem in iustè deuegere hanc sacram unktionem, quia tunc Religiosus non conseretur sibi usurpare jus alterius, sed tantum defendere innocentem.

§. IV.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

QUæritur primò, an unctio Chrismatis, quæ post baptismum fit in collatione sacramenti confirmationis adhibenda sit adultis, si imminet ipsis mortis periculum? Respondetur, non esse de necessitate, ut ipsis ministretur hoc sacramentum per hanc unktionem, quia non adest ullum præceptum obligans sub mortali ad suscipiendum hoc sacramentum: proinde non peccat, qui secluso contemptu illud non suscipit, ut docet D. Thomas 3. par. q. 72. art. 2. ad 4. Suarez disputat. 38. de Sacrament. sect. 1. Covarruvias l. 1. variar. resol. c. 10. n. 5. quia non est inducenda obligatio præcepti nisi constet de tali obligatione: atqui non constat adesse aliquot præceptum sive divinum, sive Ecclesiasticum de suscipienda confirmatione; imò id deducitur etiam ex praxi Ecclesiæ, quæ non determinavit tempus, in quo susciperetur hæc facta unctio, imò nec cogit ad eam suscipiendam. Cæterum putarim, posse, hanc sacram unktionem Chrismatis ministrari etiam, quando imminet mortis periculum, id enim docent D. Thomas 3. par. q. 72. art. 8. ad 4. Suarez disp. 35. de sacrament. sect. 2. in fin. Diana p. 5. tract. 3. resol. 30. Pasqualig. in sua theoria, & prax. quæst. 100. Layman. lib. 5. theol. moral. tract. 305. n. 3. q. 5. idque desumitur, ex c. ut Episcopi de consecrat. dist. 5. ibi enim statuitur, ut Episcopi ministrent hanc chrismatis unktionem jejuni. Dispensatur tamen quando ministranda est hæc unctio infirmis, aut morte periclitantibus ibi: *Ut Episcopi non nisi jejuni per impositionem manuum Spiritum Sanctum tradant, exceptis infirmis, & morte periclitantibus*, unde si jura censent, legem de servando jejunio esse relaxandam, ut possint Episcopi hoc Sacramentum morituris ministrare; sequitur, quòd hæc unctio chrismatis possit ministrari constitutis in mortis periculo.

Neque obstat, quòd hæc unctio Chrismatis non dicatur necessaria ad affectionem salutis, nec ad roborandos morituros contra hostes fidei: quia adhuc unctio Chrismatis est necessaria ad conferendam perfectionem status spiritualis, ut docet D. Thomas 3. p. q. 72. art. 8. in corp. etenim sicut per baptismum anima spiritualiter nascitur, ita per confirmationem recipit perfectionem spiritualis status; adeò ut si privetur hæc Chrismatis unctio detrimentum patiat spiritualis perfectionis, & destituatur illà gratiâ, quam hoc sacramentum confert: oinde etiam privetur gloriâ correspondente, & ornamento characteris spiritualis: hæc quidem omnes privationes horum bonorum cedant in detrimentum, & damnum eorum, qui hæc chrismatis unctio privantur. Hinc Hadrianus in 4. quæst. de confirm. art. 1. censet, adultum constitutum in imminente mortis periculo teneri ad hanc chrismatis unktionem suscipiendam. Verum id limitat quando adest consuetudo inducens obligationem ad illam suscipiendam. Non extare autem hanc consuetudinem pro constitutis in mortis periculo asserit Zambrianus in suis decis. c. 2. de confir. dub. 5. n. 4.

QUæritur secundò, an pueri nondum septennes, capaces sint hujus unktionis chrisma. Moris fuisse antiquitus, ut hæc chrismatis unctio ministraretur pueris ante usum rationis, & statim post baptismum, refert Tertullianus c. 7. & 8. & D. Augustinus lib. de e. cl. dog. c. 1. p. 52. & delunetur etiam ex c. de his verbis de consecrat. dist. 5. ex quo deducitur, non esse contra naturam hujus unktionis chrismatis, ut ministretur infantibus, licet postea consultius vitium fuerit, ut hæc unctio non ministraretur ante usum rationis, ut habetur in Catechismo Romano sub Pio V. p. 2. c. 3. n. 14. ibi: *Omnibus quidem post baptismum Confirmationis sacramentum posse administrari non est dubium, sed minus tamen expedit hoc fieri antequam pueri rationis usum habuerint. Unde si duodecim annis expectandus non videatur, certè usque ad septimum hoc sacramentum differre maxime convenit.* Ratio ex eo desumitur, quia hoc sacramentum Chrismatis est ex natura sua ordinatum ad perficiendam animam speciali modo: sicut enim baptismus, ut docet D. Thomas par. 3. q. 72. art. 3. ad 4. tribuit animæ vitam spiritalem, ita confirmatio tribuit incrementum in eadem vita spirituali, & speciale robur; quòd Christianus fit fortior contra hostes fidei; proinde hæc Chrismatis unctio est necessaria pro acquirenda hæc perfectione vitæ spiritualis: proinde non est conveniens, quòd pueri nondum septennes careant hæc spirituali perfectione, si illis imminet mortis periculum. Quod obstat, quòd in Pontificali Romano edito Jusse Clementis VIII. tit. de confirmat. dicitur, *Nullus Christiane fidei documentis non edollus ingerat se ad percipiendum hoc sacramentum confirmationis, vel ad tenendum confirmandum*, ex quo colligitur, confirmandum debere esse instructum in fide: sed pueri nondum septennes non sunt capaces hujus instructionis. Nam contra est, quia Pontificale ibi tantum loquitur de adultis confir-

mandis, & deducitur ex illo verbo *ingerat se*, denotat enim accessum ex propriâ deliberatione, & ita deliberare, tantum adulti, & qui usu utuntur rationis, possunt.

4. Queritur tertio, an unctio Chrismatis possit ministrari amentibus? Respondetur perpetuo amentibus, qui tales fuerunt à nativitate esse ministrandam hanc Chrismatis unctionem, ut docent Suarez de Sacramen. disp. 35. sect. 2. V. dicendum. Pasqualig. in theor. & prax. q. 103. punct. 3. Diana p. 3. tractat. 4. resol. 20. Barbosa de potest. Episc. p. 2. alleg. 30. n. 21. siquidem perpetuo amentes à nativitate non habent quidquam, quod obster susceptioni hujus sacramenti, non enim ponunt obijcem peccati, quia cum carcant usu rationis non operantur libere, quod requiritur ad peccatum: & aliâs autem usum rationis sunt capaces unctionis chrismatis; perinde ac fuerunt capaces baptismi; quia eorum voluntates, perinde ac illâ puerorum censentur esse in voluntatibus parentum, quapropter amentes non debent privari fructu hujus sacramenti, nec illa perfectio spiritualis vitæ, quam tribuit: imò censet Pasqualig. adhuc esse capaces hac unctione chrismatis, tametsi post usum rationis lapsi fuerint in amentiam, dummodo non constet, fuisse tunc in statu peccati mortalis: quia cum sacramentum chrismatis connexum sit cum sacramento baptismi, & ordinetur ad perficiendum, quod per baptismum inchoatum fuerat, idem eo ipsi quid quis baptismum suscipit; virtualiter intendit etiam suscipere sacramentum chrismatis: qui enim vult unum ex connexis, censetur etiam virtualiter velle aliud, præsertim si unum sit perfectivum alterius: quamobrem cum primum quis post usum rationis incidit in amentiam, præsumitur interpretative velle sacram chrismatis unctionem; cum agatur de illius comodo spirituali, & præsumatur tunc sufficienter dispositus, & non constet de contrario.

5. Queritur quarto, an Episcopus teneatur sub peccato lethali ministrare sacram chrismatis unctionem constitutis in mortis periculo. Ratio dubitandi est, quia Episcopus tenetur ex officio opportunis temporibus ministrare hoc sacramentum confirmationis, & si omittat, negligit fungi suo officio in re gravi, proinde non excusatur à lethali culpa, ita docent Granadus 3. p. controuer. 5. tract. 2. disp. 2. n. 4. Leander tom. 1. de sacramen. tract. 3. q. 7. Sylvester. V. Confirmation. n. 3. & quia quando periculum imminet mortis, tempus est vel maxime opportunum, idem tenetur tunc Episcopus ei ministrare hanc chrismatis unctionem, ne fidelis privetur hac spirituali perfectione, gratiâ, & charactere hujus sacramenti. Respondetur, probabile esse, Episcopos non teneri sub mortali ad ministrandum hoc sacramentum morti damnatis, quia ut recte notat Pasqualig. loc. cit. q. 105. tametsi Episcopi ex officio teneantur ministrare hoc sacramentum, & subditi jus habeant ad ipsum petendum, non tamen Episcopi obligantur, nisi prout consuevero, quæ jam inolevit, interpretatur obligationem; lex enim non obligat, nisi secundum quod accipit interpretationem ab ob-

servantia c. dilectus de consuet. Clement. Exiit §. item quia de V. S. L. interpretatione ff. de legib. atqui praxis, & observantia declarat, quid Episcopus non teneatur administrare hanc sacramentum nisi solum statuto temporibus. Hinc ad rationem dubitanti respondetur, subditum non habere jus petendi Sacramentum Confirmationis nisi secundum mensuram obligationis ejusdem Episcopi: siquidem hoc jus, & obligatio Pastorum sibi mutuo correspondent, proinde cum Episcopus non teneatur ministrare quocunque tempore: nec etiam subditus potest quocunque tempore petere hanc chrismatis unctionem. Cæterum consultius semper foret ministrare quocunque tempore hanc chrismatis unctionem; quamvis ad id non addit præceptum.

Queritur quinto, an extrema unctio ministranda sit carentibus usu rationis? Respondetur affirmative, dummodo concurrant duæ conditiones, quarum prima est si Christianè vixerint: secunda si non constet fuisse in peccato lethali, quando usum amiserunt rationis, idque desumitur ex c. Majores de baptis. & ex Concilio Arausicano II. can. 11. ubi statuitur, quid subditi abmutefacti conferenda sint sacramenta, si voluntatis præteritæ testimonium habeat in aliorum verbis, aut in suo nutu: atqui est eadem ratio de obmutefcente, seu amittente usum sensuum, ac de amittentibus usum rationis quoad sacramenta, quæ non requirunt operationes suscipientis, qualis est extrema unctio. Tum quia plerumque amissum sensum necitur cum amissione usus rationis. Præterea in ipso, quod quis Christianè vixit habet testimonium in anteaacta vita suæ voluntatis: siquidem in ipsa vita Christiana est tacita, & interpretativa voluntas suscipiendi sacramenta, & adhibendi omnia media, quæ conducunt ad salutem: est enim Christiana vita via ad consecutionem æternæ salutis: & qui est in via, habet intentionem perveniendi ad terminum: proinde voluntatem adhibendi media conducentia ad ipsum. Idque firmatur ex eodem Concilio relato in c. qui recedunt 26. q. 6. ubi statuitur, ut quæ pietatis sunt, seu ad afflictionem æternæ salutis conducunt, conferantur amentibus, ut possint salutem consequi: potest autem contingere, ut cum quis in amentiam incidit, sit in statu peccati, sed tamen attritus, proinde sufficienter dispositus pro hoc sacramento, quod propterea si ipsi ministraretur acquirat vitam æternam.

Queritur sexto, an etiam furiosis, & phræneticis sit extrema unctio ministranda? Respondetur affirmative, dummodo quid aliud non obstat, quia si non posset ministrari maxime, quia huic sacramento inferretur irreverentia: atqui non apparet, quæ irreverentia posset huic sacramento inferri, cum non possit, ut Euchariſtia expui, & furiosus tantum possit resistere, quæ tamen resistentia ex parte ipsius non est irreverentia cum nesciat, quid faciat; & tunc furiosus esset ligandus, ut possit ipsi ministrari extrema unctio: neque ex parte Sacramenti apparet irreverentia, quia cum consistat in actione transiente nil recipit, quod inferat irreverentiam, & ita

& ita docent Barbosa *de offi. Parochi. c. 22.* Pasqualigus *in sua theor. & prax. q. 373.* D. Antoninus *2. p. tit. 14. c. 15. §. 6. in fin.* Neque obstat, quod furiosi, & phrænetici possint esse indispositi, in quo casu Minister se exponeret periculo peccandi mortaliter, & irritandi sacramentum. Nam cum non consistit de indispositione, præsumitur dispositus, quæ præsumptio fundatur in eo, quod Christiane quis vixerit: si uero autem hac præsumptione ministrans prudenter operatur, & juxta praxin ecclesiæ: proinde non se exponit periculo peccandi, nec irritandi sacramentum: quia tamen hoc irritaretur, adhuc periculum esset incognitum, & quando non innotescit, non obligat ad fugam.

Quæritur septimo, an extrema unctio ministrari debeat damnatis ad mortem? Respondetur cum distinctione, si simul sint infirmitate gravi, & periculosa, adeo ut possit ex ipsa probabiliter mors timeri, tunc potest ipsis ministrari extrema unctio, quia tunc ratione infirmitatis periculosa sunt subjecta capacia extremæ unctionis neque hæc capacitas tollitur per sententiam Judicis, quia hæc est extrinseca, & non tollit qualitatem intrinsecam, seu infirmitatem periculosa, quæ constituit hominem capacem extremæ unctionis: Tum quia si iudex condonaret penam mortis, adhuc homo stante tali infirmitate periculosa esset capax extremæ unctionis

quia condonatio non mutat intrinsecè subiectum, nec ponit in ipso capacitatem. Sin vero damnati ad mortem non infirmitur, non debet illis extrema unctio ministrari, & est sententia communis; quia subiectum capax hujus unctionis est tantum infirmus, ut delimitur ex verbis Apostoli Jacobi: *Infirmatur quis ex vobis, vult Apostolus, hoc sacramentum esse infirmis adhibendum: proinde non potest ministrari iis, qui non sunt infirmi, quamvis sint constituti in periculo mortis, ut versantes in periculo naufragii, præstantes in castris, damnati ad mortem per sententiam Judicis: neque potest alia ratio assignari, quam institutio Christi, quia quantum est ex natura hujus sacramenti non repugnaret, quod omnibus in omni proximis ministraretur, si Christus id instituisset.*

Quæritur octavo, an pueris statim post usum rationis sit ministranda extrema unctio? Respondetur pueris capacibus usus rationis posse ministrari extremam unctionem, quia eo ipso quod sunt capaces sacramenti poenitentiae, sunt etiam capaces effectus hujus sacramenti, seu remissionis peccatorum, vel reliquiarum eorumdem. Tum quia si possunt peccare sunt obnoxii tentationibus, & possunt animo decumbere, proinde possunt etiam virtute sacramenti alleviari, & corroborari contra tentationes, quod præstat extrema unctio.

TITULUS XVI.

De Sacramentis non iterandis.

Intitulum, qui præcedit, rectè sequitur præsens de sacramentis non iterandis; & procedit de illis sacramentis, quæ imprimunt characterem, cujusmodi sunt Baptismus, Confirmatio, & Ordo: hæc enim sacramenta non posse iterari, certum est ex fide catholica. Quando autem aliquid commissum est, vel deest ex juris solemnitate, supplendum est juxta *c. unic. in princ. tit. præced.*

SUM MARIUM EXEGETICUM.

Trium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. PASTORALIS t. b. t. Innocentius III. declarat, quod quando quis est ordinatus sine manuum impositione, vel est confirmatus cum oleo, & non chrismate; non sunt sacramenta reiteranda, sed tantum canie supplendum, quod ex incuria fuit commissum. Ubi notandum est cum Glossa, ordinatum non debere ministrare, antequam defessus supplatur. Rursus illud non dici iterari, quod prius altum non fuit.

Verani Tom I. Juris Can.

C. A NORIS 2. b. t. Honorius III. rescribit Archiepiscopo Londonensi, corpora sepulta à schismaticis non esse exhumanda, nec indumenta sacerdotalia, in quibus degradati celebrarunt, esse iterum benedicenda, ut nec altaria consecranda. Ratio est: quia utile per inutile non vitiatur: & ornamenta ecclesiastica ex defectu personæ non polluuntur.

C. PRESBYTER 3. b. t. statuit Gregorius IX. omissionem impositionis manuum in ordinatio-

Fff

40

ne Diaconi, vel Presbyteri supplemenda esse sequenti ordinatione. Rursus Presbyteri debent manus suspendere, quando Episcopus orationem incipit; tunc enim Presbyteri omnes, qui primò tangebant caput ordinandi, debent ele-

vare manus, nec amplius ejus caput tangere. Rursus super caput Diaconi solus Episcopus manus imponit, sed super caput sacerdotis ordinandi Episcopus, & Presbyteri presentes.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quæ Sacramenta non possint iterari.



Expensis in præcedenti titulo iis, quæ videbantur spectare ad sacram unctionem, quæ adhibetur in pluribus sacramentis, baptisimi, confirmationis, ordinis, & extremæ unctionis, quia inter sacramenta dantur aliqua, quæ iterantur, & alia quæ non possunt iterari: sed in præsentis titulo disquiritur, quænam ex sacramentis iterari possint, & quæ non. Est sacramentum signum sensibile, non solum significans, verum etiam infallibiliter efficiens rem sacram, seu gratiam sanctificantem homines, ut definitur à S. Thoma 3. p. q. 60. art. 1. & 2. & 3. dicitur enim signum sensibile, quia præter speciem sui, quam sensibus ingerit, ducit in cognitionem alterius, seu gratiæ, quam significat, & causat infallibiliter in suscipiente, nisi punatur obex. Tripliciter potest sacramentum dici signum, rememorativum passionis, demonstrativum gratiæ, & prognosticum gloriæ.

Hæc sacramenta in lege Evangelicæ sunt septem, nec plura, nec pauciora, ut constat ex Conciliis Florentino, & Tridentino, quorum numerus partim est expressus in scripturis, & partim non obscure insinuat. Ratio hujus septennarii numeri præcipua est Christi voluntas, & institutio. Congruentias verò, cur sint septem, tantum explicat D. Thomas 3. p. q. 65. art. 1. ex analogia ad vitam corporalem, quia sicut in hac primò habetur generatio, postea corroboratio, deinde nutritio, inde auctio; rursum curatio à morbo, postea perfecta virium corroboratio, deinde propagatio filiorum pro conservando humano genere, & tandem eorundem gubernatio in statu honorifico: pari pacto in vita spirituali, baptisimus est generatio, quæ homo generatur divini gratiæ; confirmatio assimilatur corroborationi intrinsece membrorum: quia corroborat animam, firmatque in suscepta fide. Eucharistia spiritualiter nutrit, & ejus beneficio augetur gratia. Pœnitentia restituit deperditam gratiam. Extrema unctio munit ad luctum contra diabolicos insultus, & ad evadenda mortis pericula. Matrimonium consulit conservationi humani generis, hominumque licite multiplicationi. Ordo tandem honorificum statum instituit. Hinc sacramen-

ta legis Evangelicæ sunt septem, Baptisimus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Extrema Unctio, Ordo, & Matrimonium, quæ omnia signo crucis perficiuntur *Can. nunquid de conf. dist. 5.* & quamvis omnia necessaria sint ad statum universalem Ecclesiæ; eorum tamen quædam necessaria sunt ad salutem; non ita alia, quæ tantum sunt voluntaria: necessaria sunt, baptisimus, pœnitentia in adultis post lapsum, & Eucharistia, & minus necessaria Confirmatio, & extrema unctio: siquidem per baptisimum regeneramur ad vitam, & in eo Spiritus Sanctus nos abluat, tribuitque plenitudinem ad innocentiam. *Can. 2. de consec. dist. 5.* & sine baptismo nullus consequitur gratiam. *Can. nulla cum sequent. de consec. dist. 4. can. 1. cum sequent. de consec. dist. 5.* per Pœnitentiam reviviscimus ad gratiam, per Eucharistiam renati nutrimur, ac corroboramur *Can. omnis Christianus de conf. dist. 1. can. qui recedunt, & can. de his 26. q. 6.* per confirmationem augemur in gratia, & firmamur in fide. *Can. Spiritus Sanctus de consec. dist. 5. can. nullus Ministrorum de consec. dist. 4. c. unico §. per frontis. de sacra unct.* per extremam unctionem etiam corporaliter corroboramur; si ita anima expediat *Can. non possit de penit. dist. 1.* Sacramenta voluntaria, quæque non sunt necessaria cuicque ad salutem, sunt Ordo. *Can. ubi ista dist. 7. 4. can. fin. §. 22. q. 4.* & Matrimonium *can. ubi non est 30. q. 2. c. praterea c. cum locum inf. de sponsal.* Sunt tamen hæc duo postrema sacramenta necessaria toti Ecclesiæ, quia per sacramentum ordinis Ecclesia gubernatur, ac spiritualiter multiplicatur, & per matrimonium corporaliter augetur.

Ex hisce sacramentis tria characterem invisibilem in anima suscipientis imprimunt, scilicet baptisimus, confirmatio, & ordo, & hæc tria sacramenta non possunt sine sacrilegio reiterari, ut liquet ex Concilio Tridentino *sess. 7. can. 9.* adeò ut si in eorum collatione aliqua fortassis fuerit caremonia omissa, quæ non sit de substantia sacramenti, illa debeat cautè suppleri, non verò iterari sacramentum: est autem Character signum spirituale, & indelebile animæ impressum, quo suscipiens tale sacramentum unitur Christo duci Principi, ac summo sacerdoti, & in illius servum militem, ac Ministrum

ad

ad divinum cultum deputatur, ac configuratur: siquidem per baptismum recens regeneratus configuratur in servum Christi, ac domesticum Dei: per confirmationem adsciscitur militiæ Dei ad tuendam illius fidem, & per Ordinem deputatur dispensator mysteriorum Dei, idque colligitur ex Apostolo 2. ad Corin. 1. qui unxit nos Deus, & signavit nos, & dedit pignus Spiritus in cordibus nostris. Alia sacramenta Pœnitentiæ, Eucharistiæ, Matrimonii, & Extremæ unctionis, quia non imprimunt characterem, sunt reiterabilia. Tum quia ob humanam fragilitatem illis sæpius indigemus.

Cætèrum sicut ex reiteratione baptismi æquè baptizans, & baptizatus sunt irregulares, nec possunt ad ordines promoveri, ut liquet ex c. de apostatis c. qui in qualibet. 1. q. 7. c. eos quos de consecrat. dist. 4. ita etiam ex reiteratione confirmationis, vel ordinis ex sententia Navarri in manual. c. 27. n. 247. Sed communior doctorum opinio est, non incurri eandem irregularitatem, quia hæc utpote pœnalis non est desumenda ex paritate rationis; sed ex textu expresso. c. is, qui de sent. excommunic. in 6. Quia verò dubitant Doctores, an irregularitas ex baptismi reiteratione contrahatur ab ignorantibus, idèd cautè est procedendum, & Episcopus in dubiis iuribus dispensatione potest uti.

Quæri potest, quomodo intelligendum sit quod in c. fin. dicitur, si in ordinatione Presbyteri manuum impositio omissa sit, nihil innovandum, sed illam tantum supplendam esse; ratio dubitandi est, quia manuum impositio in ordinatione sacerdotis non est mera cæremonia, sed materia, & quid substantiale illius ordinationis, quæ sacerdoti impertitur potestas peccata remittendi. Plures respondent, non esse reiterationem totum sacramentum ordinis, sed tantum supplendam omissam manuum impositionem, eò quia sacerdotium perficitur ex duabus partialibus ordinationibus, per quarum primam traditur calix cum patena, & datur potestas consecrandi corpus Christi: & per alteram, seu per manuum impositionem datur potestas in corpus Christi mysticum, scilicet ligandi, & solvendi; & hæc posterior potestas, quamvis non possit exiltere sine prima; hæc tamen potest illare sine secunda; eò quia Christus utramque potestatem diversis temporibus contulerit; quia prima in corpus Christi verum, quæ est potestas consecrandi corpus, & sanguinem Christi, collata fuit Apostolis in ultima cœna: & posterior potestas in corpus Christi mysticum, seu ligandi, & solvendi, fuit data post resurrectionem suam, ut colligitur ex Joan. 20. Alii respondent in præc. c. fin. b. 1. sermonem esse de manuum impositione, quæ in prima particulari ordinatione ante traditionem calicis, & patenæ adhibetur, quæque est pura cæremonia.

Si quæras, quâ ratione in c. Subdiaconus dist. 23. Subdiaconus dicatur non accipere manuum impositionem, cum tamen contrarium asseratur in c. 1. b. 1. communis responsio est, sine Subdiacono asseri, Subdiaconum non accipere manuum consecratoriam impositionem; sed tantum benedictoriam, eò quia per talem manuum im-

positionem nullus Subdiacono ordo conferatur; & contra cum in c. 1. b. 1. dicitur, quod Diaconus accipiat manuum impositionem, dicunt, esse intelligendum de manuum impositione tantum benedictoria: quo pacto Glossa, & Pauromit. conciliant præfatos textus.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Quæritur primò, an baptismus sit reiterandus, si de ipso dubitetur, an validus sit? Respondetur, esse tunc baptismum reiterandum sub conditione si dubitetur, an quis fuerit baptizatus, & desumitur ex c. de quibus de baptis. & ita docent D. Thomas 3. par. q. 66. art. 9. ad 4. Suarez disp. 22. de sacrament. sect. 2. Vasquez 3. p. dist. 146. c. 4. n. 20. Ratio est, quia cum hoc sacramentum sit medium necessarium ad salutem, quantum fieri potest, non debet in dubio relinqui, au hoc medium fuerit validè applicatum, vel non: & cum teneatur quisque media necessaria ad salutem æternam certa, & non dubiâ ponere; urget tunc præceptum, ut iteretur baptismus sub conditione: idque etiam procedit, tamen si certus quis sit, fuisse baptizatum, sed dubitat, an baptismus fuerit validus, quia qui est dubius de validitate, perinde se habet ac si esset dubius, an baptismus fuerit ei collatus, quia quando est validus non confertur. Hinc quamdiu parvuli non sunt sui iuris, ut possint disponere de iis, quæ pertinent ad propriam salutem, tota obligatio reitunditur in parentes, vel eos, qui loco parentum curam gerunt puerorum: siquidem etiam ad ipsos pertinet cura spiritualis salutis puerorum, donec isti ad usum pervenerint rationis: quia tunc tota obligatio transit ad ipsos, & tenentur ponere media necessaria ad affectionem æternæ salutis.

Quæritur secundò, an baptismus collatus cum opinione tantum probabilis sit iterandus? Respondetur cum distinctione, vel enim opinio probabilis versatur circa accidentalialia tantum sacramenti: & tunc non est iterandus baptismus, sed tantum supplendum, vel retinendum, quod cum tali opinione probabilis factum est, & desumitur ex c. 1. Pastoralis b. 1. ubi Innocentius III. referibit, quod si quis sit ordinatus sine manuum impositione, vel confirmatus cum oleo, & non chrismate, non sunt sacramenta reiteranda, sed cautè supplendum est, quod incuriâ fuit omisum. Ratio est, quia tunc baptismus subsistit, & cum ex natura sua non sit iterabilis, non debet iterari. Vel probabiliter versatur circa essentialia, sine quibus baptismus non posset subsistere, & tunc reiterandus est sub conditione, ut docent communiter cum D. Thoma 3. p. q. 66. ad 8. Ratio est, quia tamen si baptismus probabilis sufficiat, ut impleatur præceptum de suscipiendo baptismo; eò quia actus, qui est probabiliter talis, sufficit pro adimplatione præcepti, non tamen satisficit obligationi, quam quisque habet ad procurandam salutem æternam.

Fff 2

omni-

omnibus illis melioribus, & tutioribus mediis simpliciter necessariis, quæ potest adhibere: imò neque satis sit præcepto charitatis, quâ quisque tenetur se ipsum diligere. Tum quia in iure quod est probabile sumitur pro dubio.

c. Dominus de secundis nuptiis. c. inquisitioni de sent. excom. quia quod est probabile tantum, potest esse, & non esse, ut notat Menochius *consil. 110. n. 69. m. 2.* & sicut baptizatus cum opinione tantum probabili remanet dubius, an adhibuerit medium necessarium ad propriam salutem, ita tenetur, ut ponat medium tutum, reiterare baptismum sub conditione. Tum quia sicut delictum dubium non habetur pro delicto *c. effrote de reg. iur.* & notat Innocentius *c. dudum 2. de elect.* ita baptismus dubius non habetur pro baptismo: proinde est reiterandus sub conditione. Tum quia qui sine rationabili, & sufficiente causa exponit propriam vitam corporalem periculo mortis temporalis peccat graviter contra obligationem conservandi vitam, cum non possit eam prodigere: ergo etiam peccat, si dubius de proprio baptismo cum non reiterat sub conditione, quia se exponit periculo æternæ mortis. Hinc in *c. de quibus de baptis.* præcipiuntur baptizari illi, de quibus est dubium, an sint baptizati, ut scilicet habeant medium certum propriæ salutis: & id etiam processit, quando baptismus est dubius: eo enim ipso, quod quis dubitat an baptismus sit validus, dubitat etiam, an sit vere baptizatus.

3. Queritur tertio, an baptismus collatus tantum in nomine Christi sit reiterandus? Respondetur cum D. Thoma in *3. p. q. 66. art. 6.* baptismum sic collatum non esse validum, & delictum ex *c. multi de consec. rat. dist. 4.* ubi dicitur, quod baptismus collatus tantum in nomine Christi non sit validus, cò quia Evangelicum præceptum sit, ut conferatur in nomine totius Trinitatis. Ratio est, quia Christus instituyendo baptismum tradidit etiam formam, cum qua voluit ministrari: atqui in tali forma continetur expressè invocatio trium divinarum personarum *Matth. 28. Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: forma autem instituta à Christo non potest immutari; hinc in canonibus Apostolorum *can. 49.* dicitur, esse præceptum Domini baptizare in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti: ergo baptismus collatus tantum in nomine Christi debet reiterari absolute.

4. Queritur quarto, an si infans baptizatus sit involutus in pelle secundina sit iterum baptizandus? Respondetur affirmative, quia talis baptismus non fuit validus: siquidem pellis secundina, ut notat Riolaus cum cæteris Anathomicis *lib. 5. antopograph. c. 3.* est quoddam involucrium ordinatum à natura ad conservationem fetus exilientis in utero, ne ledatur: unde ex vi natiuitatis debet hæc secundina abijci à foetu, & si nascatur cum ipsa, infans nascitur gallearus ut notat Riolaus: eum igitur hæc secundina non sit pars, quæ debeat conservari in pueris; si in baptismo hæc tantum abluatur, non abluatur puer inclusus in secundina: sed tantum

involucrium uterale abijciendum, quod proprie re non pertinet ad infantem, ut pars ipsius: proinde tunc baptismus est iterandus, quia debet in baptismo ablui ipse puer, non verò aliquid eidem adsestitum, & abijciendum ex vi natiuitatis.

Queritur quinto, an baptismus collatus ab obstericibus sit reiterandus? Respondetur, cum distinctione, si non fuerit adhibita legitima forma, vel materia, tunc quia baptismus est invalidus debet reiterari: si verò adhibita sit legitima forma, & materia, & baptizans habuerit legitimam intentionem, & præcesserint omnia requisita, tunc non debet reiterari. Cæterum si dubium sit, an obsterix valide pronuntiaverit formam ob imperitiam, tunc reiterandus est baptismus sub conditione: quia tunc baptismus remanet probabiliter dubius, præsertim cum mulieres non perfecte sciunt formam baptismi, nec cognoscant, quænam verba sint essentialia, & quænam mutatio irriter sacramentum, & non percipiant necessitatem non variandi formam in essentialibus: unde cum agatur de re gravissima, & Parochus se exponat periculo relinquendi parvulum sine baptismo, debet illi sub conditione iterum baptizare: quia ex officio tenetur procurare salutem animarum, proinde etiam ponere media tuta pro tali fine.

Queritur sexto, an baptizatus ab infidelibus sit rebaptizandus? Respondetur cum distinctione: si adsint testes fide digni deponentes, baptismum legitimo modo fuisse ministratum ab infideli, tunc non est, nec sub conditione repetendus, quia certum est, baptismum collatum ab infidelibus esse validum, ut definitur in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. & refertur in *c. firmiter de summa Trinit. & ex Concilio Tridentino sess. 4. c. 4. de baptis.* & ex testibus constat, talem baptismum fuisse collatum cum debita materia, & forma; adeò ut non super sit suspicandi locus, quod fuerit invalidus: proinde locum habet dispositio Concilii Carthaginensis in *c. placuit de consec. dist. 4.* quod non sit repetendus absolute baptismus quando de ipso deponunt firmi, & certissimi testes asserentes baptismum fuisse ab infideli legitime ministratum: sed tunc reiterandus est sub conditione; quia licet infideles habeant intentionem faciendi, quod facit Ecclesia, adeò tamen ratio prudenter suspicandi, quod committant defectum aliquem circa essentialia; præsertim cum semper præsumatur prava infidelium intentio, cum soleant ritus Ecclesiæ Catholicæ irridere: id autem sufficit ut baptismus reddatur suspectus, & ut iteretur sub conditione, quia remanet dubius *c. placuit eum itaque de consec. dist. 4.*

Queritur septimo, an dubius de validitate proprii baptismi teneatur illum repetere? Respondetur, esse repetendum sub conditione, quia dubius de suo baptismo, præsertim si sit dubius positive non est certus, quod fecerit baptizatus: nec quod sit incorporatus ecclesiæ catholicæ: atqui tenetur esse certus de hac incorporatione, proinde tenetur eam certam reddere, quando non est certa. Ratio etiam desumi potest ex eo, quia inter ecclesiam, & baptizatum imitur qui-

quidam veluti contractus, vi cuius ecclesia se obligat baptizato ad ei ministranda sacramenta, & procuranda quæ concernunt salutem spiritua-lem ipsius: & baptizatus se subijcit jurisdictioni ecclesie: ergo sicut obligatio ecclesie erga baptizatum est certa, ita etiam incorporatio, & subiectio ex parte baptizati debet esse certa: contractus enim mutus æquali certitudine obligat contrahentes. Præterea cum baptismus sit fundamentum eorum omnium, quæ ordi-nantur ad affectionem æternæ salutis, debet esse semper certus, quia tenetur quisque certam facere propriam salutem ea maiore certitudine, quia potest, & eam reliquere in dubio est contra charitatem, & non potest eam certam redde-re, nisi ponat certum fundamentum supra quod illam ædificet: hoc autem fundamentum est bap-tismus, qui proinde debet reiterari sub condi-tione. Tum quia si apponatur conditio, nulla sit irreverentia sacramento: quia si prior baptismus fuit validus, secundo utpote conditionatus non est baptismus: quia minister intendit esse tantum baptismum, si prior non fuit baptismus: quod si prior fuit baptismus, non intendit per secundum conditionatum baptizare, quia actus conditionatus non verificatur nisi impletæ condi-tio. *Ubi quis sub cond. si quis omisit. caus. test.*

Quæritur octavo, quid æquodum, si in colla-tione sacramenti confirmationis non fuit quis chrismate unctus, sed tantum oleo? Respon-detur tunc esse cautè supplendum defectum, privati-um adhibendo chrisma, quo confirmandus, debet iterum in fronte inungi cum debita verborum forma, & intentione omittis: tamen aliis caeremoniis accidentalibus, cuiusmodi sunt ad-hibitio Patris, infusio alapæ, & aliis solemniter adhibitis, ut notat Pirhing. *h. t. n. 3.* & de-sumitur ex *c. Passoralis l. h. t.* Ratio est, quia chrisma conficitur ex oleo, & balsamo: proinde admixtio balsami est materia essentialiter requi-sita sacramenti confirmationis: idque desumitur ex verbis formæ: *Signo te signo crucis, & confirmo te chrismate salutis in nomine Patris &c.* quæ verba non verificarentur, si solum oleum per er-rorem adhiberetur, quia solum oleum non est chrisma ex Concilio Florentino in decreto u-nionis, ibi: *Secundum sacramentum est confir-matio, cuius materia est chrisma confectum ex oleo, quod sacramentum significat conscientia, & balsamo, quod odorem significat bona fama, per Episcopum benedictio*: unde liquet, chrisma includere utrumque, oleum scilicet, & balsa-mum: proinde per unionem in oleo tantum non verificari formam huius sacramenti, quia per talem unionem non confirmatur chrisma-te salutis.

Quæritur nono, an iterandum sit sacra-men-tum Eucharistie per modum viatici vespere e-jusdem diei imminente mortis periculo ab eo, qui manè communicavit ex devotione. Ratio dubitandi est, quia communio prohibetur sumi-bis in die *c. consuluisti de celebrat. missar. c. sus-cipit. de consec. dist. 1.* unde semel quod quispi-am manè communicavit non potest vespere ejus-dem diei iterum communicare per modum vati-ci, tamen imminet mortis periculum. Se-

cundò quia tale periculum etiam manè immin-e-bar, tamen si ignoraretur, unde per communio-nem matutina satisfecit periculo vespertino: quia etiam audiens missam nesciens esse diem festum adimplet præceptum: ergo etiam qui ma-ne communicavit, & vespere constituitur in pe-riculo mortis adimplevit præceptum commu-nicandi, quoties imminet periculum mortis. Respondetur nihilominus, eum, qui manè ex devotione communicavit, teneri vespere con-stitutum in mortis articulo iterum communicare per modum Viatici, ita docent Torrianius *p. 2. sum. c. 58. dub. 2 n. 3.* Pasqualigus in *sa. thror. prax. q. 272. n. 3.* Hurtadus de *sacrament. disp. 10. de Eucharist. dist. 2.* & ratio desumitur ex natura præcepti, quod obligat pro certo tempo-re, seu pro eo, in quo stat periculum mortis: quoties præceptum obligat pro certo aliquo de-terminato tempore, exigit pro illo tempore ac-tum adjunctum, proinde actus extra tale tem-pus five præclat, five subsequitur non sufficit pro adimplerione præcepti: quia non obligat præcisè ad actum, sed ad actum ut conjungen-dum cum tali tempore, seu ponendum eo tem-pore, quo præceptum obligat: proinde eo finio matutina, si tunc non aderat mortis periculum, non sufficit pro adimplendo præcepto de su-mendo viatico, quoties imminet periculum mortis, quia hoc periculum tantum incipit im-minere vespere, & non manè: proinde præcep-tum communicandi obligat vespere non manè, quia hoc præceptum est adnexum tempori, quo imminet mortis periculum.

Ad primam rationem dubitandi respondetur, **10** prohiberi communionem eis bis in die, non verò per accidens, si vespere contingat mortis periculum: quia tuos constitutus in tali periculo, quamvis non jejunos debet adimplere præceptum Chri-sti de sumenda Eucharistia, quoties imminet mortis periculum. Tum quia tunc concurrunt duo præcepta: unum ecclesiasticum de non su-menda Eucharistia bis eodem die, & alterum divinum de sumendo Viatico, quoties imminet mortis periculum: sed præceptum divinum est fortius, & majoris momenti, consequenter de-bet prevailere præcepto ecclesiastico, ac impleri. Ad secundum respondetur, præceptum sumen-di Eucharistiam per modum Viatici non esse utcumque affixum ultimo tempori vitæ: sed ultimu tempori cum addito, ut innoteat sal-tem probabiliter: hinc licet non sit ultimum tempus vitæ, si tamen credatur esse, præceptum obligat: & quia ultimum tempus vitæ non in-notescit nisi vespere, ideo præceptum de sumen-do Viatico non obligat nisi vespere. Neque obstat, quòd finis hujus præcepti sit refectio, & corroboratio vitæ spiritualis, quæ per matuti-nam communionem obtenta fuit. Nam finis præ-cepti de sumendo Viatico non est corroboratio vitæ spiritualis quomodocunque, & quovis tempore, sed urgeat in mortis periculo, & tempore, in quo ludandum est in exitu ex hac vita: ad-deo ut finis præcepti de sumendo viatico prop-riè sit ipsa preparatio ad hanc luctum per rati-tritionem spiritalem: quomobrem sicut præ-ceptum est affixum tempori, in quo cognoscitur

imminere mortis periculum, ita etiam finis hujus præcepti est affixus eidem temporis.

- 11 Queritur decimò; an sacramentum extremæ unctionis debeat iterari, si per errorem adhibeatur chrisma pro oleo infirmorum. Episcopus in cœna Domini tria solet olea benedicere, & ea Presbyteris in tribus ampullis secum deferenda tradere. Primum est chrisma confectum ex oleo, & balsamo, & hoc adhibetur ab Episcopo in sacramento confirmationis, in consecratione Episcoporum, ecclesiarum, altarium, calicum, imò etiam à Presbytero in solemnibus baptismi collatione; siquidem ungit in vertice baptizatum sancto chrismate. Imò etiam in benedictione fontis, seu aquæ baptismalis. Secundum est oleum Catechumenorum, cujus usus habetur in solemnibus baptismis, tametsi etiam adhibeatur in ordinatione sacerdotum, in consecratione ecclesiarum, & altarium, & in benedictione aquæ baptismalis, in unctione Imperatoris, & Regum *c. unic. de sacra unctione. c. venerabilem de elect.* Tertium est oleum infirmorum, cujus usus habetur in extrema unctione. Verum hoc oleum naturaliter, & in substantia non differt ab oleo catechumenorum, sed tantum accidentaliter propter diversas benedictiones, orationes, & ceremonias; quæ in ejus benedictione solemnijuxta Romanum Pontificale adhibentur: scilicet chrisma non est purum oleum, sed aliquod mixtum ex oleo, & balsamo.

- 12 Respondetur ad quæsitum, quòd si in sacramento extremæ unctionis loco olei infirmorum adhibeatur crisma; communior sententia est, per hoc non impediri validitatem hujus sacramenti: consequenter nun esse iterandum, ut docet Suarez *p. 3. tom. 4. disp. 40. sect. 1.* Ratio ex eo desumitur, quia mixtio balsami est adeò modica, ut non destruat naturam olei, adeò ut in substantia remaneat verum oleum ab Episcopo benedictum: quia tunc mixtio balsami consideratur tanquam quid accessitium, & accidentale, quod ob suam modicitatem non infundat naturam olei: proinde extrema unctio sic ministrata non est iteranda. Hinc quamvis extra casum necessitatis ob admixtionem balsami non sit licitum uti chrismate in extrema unctione infirmi: si tamen per errorem, vel etiam aliàs adhibeatur, sacramentum validè administratur, proinde extrema unctio non est reiteranda. Quòd si dicas, chrisma fuisse diversò ritu benedictum ab Episcopo. Respondetur, hunc diversum ritum benedicens oleum infirmorum probare solum necessitatem præcepti, non verò necessitatem sacramenti: nimirum probare, quòd uleum alio ritu ab Episcopo benedictum, ut chrisma, extra casum necessitatis non possit licitè adhiberi, nõ verò quòd si conferatur, unctio non sit valida. Præterea quia in *c. quòd in dubiis de consecrat. eccles.* dicitur quòd oleum non consecratum possit commiseri oleo consecrato, & per hoc non tolli consecrationem: ergò hoc idem possit etiam dici de modica quantitate balsami immixta oleo.

- 13 Queritur undecimò, an extrema unctio sit ex natura sua iterabilis, vel tantum ex præcepto ec-

clesiastico non debeat iterari imminente eodem periculo mortis. Certum est, sacramentum extremæ unctionis non imprimere characterem, ut est certum de fide definitum in Concilio Tridentino *sess. 7. can. 9.* de sacramentis in genere, ubi definitur, quòd tantum tria sacramenta, seu Baptismus, Confirmatio, & Ordo imprimant characterem: siquidem sacramentalis character est signum spirituale indelebile in anima deputatum ad aliquid sacrum exercendum, vel recipiendum: & per extremam unctionem non induitur deputatio ad aliquid sacrum, quia est per modum medicinæ ordinate ad sanandam animam, & corpus unde non deputatur ad aliquid sacrum, sed potius ad præparandum moribundum ad exitum ex hac vita. Respondetur, extremam unctionem ex natura sua posse iterari in eodem statu infirmitatis, sed de facto non iterari ratione præcepti ecclesiastici prohibentis hanc iterationem in eodem statu infirmitatis. Ratio primæ partis est, quia sacramentum extremæ unctionis non imprimit characterem, proinde quantum est ex sua natura est iterabile etiam in eodem statu infirmitatis: quia quòd sacramentum non possit iterari, ex eo oritur, quia imprimit animæ characterem indelebilem; hæc enim ratione utitur Concilium Tridentinum *sess. 7. can. 9. de sacram. in genere*, ut probet baptismum, confirmationem, & ordinem non posse iterari: ergò cum extrema unctio non imprimat characterem ex natura sua est iterabilis.

Tum quia hoc sacramentum est institutum per modum curationis corporalis: proinde quantum est ex vi sue institutionis est iterabile in eodem statu infirmitatis, quia curatio ex natura sua est iterabilis in eodem morbo. Tum quia post susceptum hoc sacramentum possunt committi nova peccata præsertim venialia, proinde hoc sacramentum poterit adhiberi ut curativum hujus novi morbi. Ratio secundæ partis, quòd hoc sacramentum nun sit iterabile ex præcepto Ecclesiæ in eodem statu infirmitatis, declaratur in Concilio Florentino in decreto pro Armenis, & Tridentino *sess. 14. c. 3. de extrema unctione* ibi: *Quòd si infirmi post susceptum hanc unctionem convalescerint, iterum hujus sacramenti præsidio injuvare poterunt, cum in aliud simile vita discrimen inciderint.* Unde à sensu contrario valet argumentum: ergò per Concilium in eodem vitæ discrimine non potest pluries adhiberi hoc sacramentum: unde quòd non iteretur in eodem vitæ discrimine oritur tantum ex præcepto ecclesiastico. Plura enim ex sua institutione, & natura licita essent, quæ tamen ex iustis causis prohibentur ab ecclesia, etenim communio sub utraque specie, quantum est ex vi sacramenti, est licita etiam Laicis, & nihilominus prohibetur ab ecclesia. Ministratio quotidiana vitiæ est licita ex natura sacramenti: & nihilominus non potest repeti nisi post aliquot dies, ut habetur in Rituali Romano in *Rubric. de vitiis*. Iussit enim si ecclesia habeat iustas causas ad prohibendum, quòd aliàs esset licitum, quia ut notat Tridentinum *sess. 21. c. 2. de reform.* Christus reliquit potestatem eccle-

siz

sua disponendi prout consultius, & utiliùs visum fuerit.

15. Queritur duodecimò, an in eadem infirmitate variato statu possit extrema unctio iterari? Respondetur affirmative, imò nec esse necesse, ut prior periculosa infirmitas omnino recesserit, & alia de novo superveniat, sed sufficere, si prius periculum vitæ cessaverit, ut docent communiter cum D. Thoma in 4. dist. 25. q. 2. art. 4. Ratio est, quia extrema unctio non ministratur intuitu infirmitatis, sed ratione imminetis periculi vitæ; proinde quoties novum imminet periculum vitæ, tamen intra eandem infirmitatem

potest hoc sacramentum iterari: etenim si infirmus plene convalescat, & de novo infirmetur ad necem, nulli est dubium, quin possit iterum ipsi ministrari extrema unctio: proinde etiam in eadem infirmitate, si recedat prius periculum, & novum superveniat, potest extrema unctio iterari: ratio est, quia nova accidentis infirmitate non ministratur unctio intuitu ipsius; sed ratione novi periculi vitæ, adeo ut novum quoddam imminet periculum, sit ratio, ob quam possit iterari extrema unctio: ergo si hoc periculum superveniat in eadem, vel in diversa infirmitate, semper poterit iterari extrema unctio.



TITULUS XVII.

De Filiis Presbyterorum Ordinandis, vel non.

IN superioribus titulis in genere, & summatim egit Pontifex de qualitate ordinandorum, & præficiendorum: nunc verò descendit ad species, & primum ad filios Presbyterorum, quos prohibet ordinari. Licet paterno vitio non debeat proles innocens gravari l. 4. de legit. hered. neque impedienda sit dignitas illius, qui nihil commisit, ut ait Papinianus de minus legitimè nato in l. 6. de decur. nihilominus filii nati ex illegitimo, & damnato concubitu prohibentur ad sacros ordines promoveri, & arcentur ab Ecclesiasticis dignitatibus, c. 7. de elect. quia nimirum in his exempla paterni criminis metuerentur. Tales autem sunt filii Presbyterorum, c. 14. de purg. canon. quos Justinus Imperator in l. 45. c. de Episcop. & cler. vocat filios undique prohibitos. Idque prohibitum etiam fuerat constitutionibus Apostolorum, quando sacerdotum conjugia legitima erant, can. 76. Hinc D. Hieronymus in can. Moyses 8. q. 1. ait Principatus Ecclesia non sanguine deferendus est, sed vita, & meritis. Cúmque id neglectum fuisset, prohibitum iterum fuit in Concilio Pictaviensi c. 2. de præbend. Unde Arnulphus Lexovienfis Episcopus Epistol. ad Legatos Albertum, & Theodinum scribit: Non expedit Provinciæ nostræ, in qua quotidie tam imprudenter impudicitia convalescit, filios Presbyterorum paternis altaribus adhiberi.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omniùm capitum, quæ in hoc titulo continentur.

c. UT FILII 1. b. 1. Ex Concilio Pictaviensi statuitur, ut filii Presbyterorum, & ceteri ex fornicatione nati non promoveantur ad sacros ordines; nisi vel Monachi fiant, vel in congregatione canonica regulariter vivant; sed nullatenus habeant Præbendam. Item neque servi nisi à Dominis libertate donentur. Cùm enim vel ipsi Eibnici illegitimè natos arcerent, ab honoribus, & dignitatibus, ut suis

tradit Tiraquel, tractat. de nobilit. c. 15. id potiori jure à sacris canonibus constitutum est, ut prohibeantur promoveri ad ordines sacros, in primis filii Presbyterorum geniti in Presbyratu contra votum continentia. Hec autem prohibitio triplici nittitur ratione, quarum prima est, propter excellentiam sacramenti Ordinis, quod non solum meritis personæ, verum etiam honestatem originis exigit, non enim infami-

hunc committi debet e. inter de excess. Prælat. Secunda desinitur ex detestatione paterni criminis, quod juxta plerumque ad ejus horrorem incutendum etiam in filiis detestatur e. urgentis de hered. Tertia quia inde timetur paternae incontinentiæ, ne filii parentes imitentur, quia juxta vulgatum illud effatum: sepe solet filius filius esse patri. Cæterum irregularitas orta ex defectu natalium tollitur per ingressum religionis approbatæ, dummodo solemniter professio in eadem emittatur. Quod si professio annuiletur, probabilior opinio est, extingui irregularitatem reviviscere.

C. AD PRESENTIAM 2. h. t. Alexander III. referibit, filium legitimum sacerdotis, qui, tacendo se esse filium sacerdotis, impetravit Capellaniam in Ecclesia, in qua pater ministravit, esse ab illa removendum, idque innovavit etiam Concilium Tridentinum sess. 25. de rector. c. 15. ubi ait: Ut paternæ incontinentiæ memoria à locis Deo consecratis, quos maxime puritas, & sanclitas decet, longissime arceatur, non licet filiis clericorum, qui non ex legitimo nati sunt matrimonio, in Ecclesiis, ubi eorum patres beneficium obtinuerunt, nec in dictis Ecclesiis quocumque modo ministrare, nec pensionem super fructibus beneficiorum, quam parentes eorum obtinent, vel alias obtinuerunt habere. Verum id procedit, si pater unquam ministravit; quia si media persona intervenisset, & filius esset legitimus, posset Capellaniam impetrare, ut notat Glossa.

C. PRESENTIUM 3. h. t. Idem Pont. jubet, ut filii sacerdotum in Ecclesiis paternis ministrare omnino prohibeantur, nec permittantur eas quolibet occasione obtinere. Unde non potest filius sacerdotis ministrare in Ecclesiis, in quibus pater ministravit, vel ministravit.

C. CONSEQUENTE 4. h. t. Idem Pont. referibit Episcopo Vigavensi, quod si pater sacerdos habuerit personam in aliqua Ecclesia, non possit filius in eadem habere personatum, nec administrare, & si habeat sit amovendus.

C. VENIENS 5. h. t. Idem Pont. referibit Episcopo Londonensi, quod si Episcopus, qui eo uestit capellam, vel Ecclesiam filio sacerdotis, in qua pater ministravit ad titulum, cuius ipsum ordinavit, & scienter id fecerit, non possit illum amovere; imò si illum amoveat, debeat illi capellam restituere: sin verò ignoranter id præstitit, non debeat eum amovere, donec de alia sufficienti provideat; quia ut notat Glossa hic, qui scienter indignum ordinat, compellitur ei providere; idque in odium Episcopi scienter indignum eligentis. Sacerdoti autem sit gratia à Pontifice, ut Episcopus imposterum tales promoveat. Rursus si Episcopus infensius elegit indignum, sit etiam promotus gratia, dum Papa jubet, eum tolerari, donec aliter ipsi provideatur: quia juxta canones fuisse statim amovendus, ac privandus capellam.

C. PROPOUIT 6. h. t. Idem Pont. referibit Episcopo Oxoniensi; quod si Episcopus noluit admittere ad curam Subdiaconum filium sacer-

dotis presentatum à Patrono; debeat eidem providere de honesto Presbytero, qui cum assensu prædicti Subdiaconi ministraret in Ecclesia, cui Subdiaconus inserviat, simulque accipiat dimidiam partem omnium fructuum. Quia ut notat Glossa, promoti ad sacros ordines tamquam illegitimi, aut irregulares, non debent relinqui sine beneficio ob reverentiam sacri ordinis qualitercunque suscepti. Quis verò horum duorum sit Prælati, Subdiaconusne, vel sacerdos, canon videtur sacerdotem Prælatum dicere. Ex hoc textu liquet, promotos ad sacros ordines quamvis illegitimos, vel irregulares non esse relinquendos sine beneficio, ob reverentiam sacri ordinis, qualitercunque suscepti, ut notat Panormitanus hic n. 1.

C. EXTRANSMISSA 7. h. t. Idem Pont. referibit Archiepiscopo Cantuariensi filium Presbyteri posse habere beneficium Patris, mediate tamen, seu quando post obitum patris fuit alius beneficiarius, qui successit eidem beneficio: quia si persona nuda sit, tollit vitium successione, ut notat Glossa, & filius potest succedere mediate beneficio patris, non verò immediate, & si sit legitimus non indiget alia dispensatione.

C. CONSTITUTUS 8. h. t. Declarat idem Pontifex, quod si pater ministraverit in Ecclesia sine titulo, hoc est, si non fuerit persona, nec Vicarius perpetuus, possit filius eidem Ecclesie succedere, & si post possessionem spoliatur, sit restituendus cum fructibus. Ratio; cur si pater sit Vicarius perpetuus non possit filius eidem succedere, est, quia perpetuus Vicarius dicitur habere jus in Ecclesia, cui propterea filius non potest succedere: unde Pontifex in hoc textu declarat priores textus, & prohibet, restitui ministrare in illis Ecclesiis, ubi pater ministravit; & explicat id esse intelligendum de ministerio intitulo, ut si pater fuerit Vicarius, vel Titulari alium in Ecclesia, non verò si tantum temporalis, addo ut non obstat si pater tantum ad tempus in eadem Ecclesia beneficium obtinuerit, in qua filius postea succedit. Hoc pacto videtur intelligendum Concilium Trident. sess. 24. scilicet de beneficio, aut pensionem, & ministerio intitulo sive perpetuo, non ita de temporalis.

C. EX TUA 9. h. t. Idem Pont. declarat, quod quando Papa concecit, ut Episcopus possit dispensare cum filiis Presbyterorum bona vita, ut immediate succedant in beneficiis parentum; & max alii impetrarunt à Papa; non si constet esse filios Presbyterorum sine amovendis; id non sit intelligendum de jam dispensatis, quamvis dispensationem probare non possent. Rursus declarat, nimirum posse institui in Ecclesia intuitu laicæ donationis sine auctoritate sui Episcopi, & taliter institutos esse amovendos. Quinimò Clerici recipientes de manuali curia Ecclesias suspendantur, & incurvant excommunicationem, & præterea de jurisdictione.

C. QUONIAM 10. h. t. Idem Pont. referibit Archiepiscopo Cantuariensi filios in Ecclesia succedentes immediate parentibus, si

ma-

manifestum id sit, esse statim amovendos etiam sine cognitione causæ, & testibus, eò quia huiusmodi successio prohibita sit sacris canonibus, ne quis hereditario iure Ecclesiastica beneficia possidere præsumat. Ex quo textu liquet, in manifestis non requiri ordinem iudicium. Textus tamen loquitur de illegitimis, qui nec in paternis, nec in aliis debet institui.

C. AD EXTIRPANDA M. 11. h. t. Idem Pont. confirmat, quod supra, nimirum filios Presbyterorum siue legitimos, siue illegitimos non posse habere Ecclesias, in quibus patres ministrarunt, ut persona, vel Vicarij perpetui; quod si eas obtinuerint, debeant removeri. Imò non solum filii non possunt succedere, sed nec etiam nepotes, & alii descendentes, quorum est jus successionis. Verum mediatae admittuntur legitimi, non illegitimi.

C. AD HÆC 12. h. t. Clemens III. referibit Archiepiscopo Casselensi, filios legitimos Episcoporum, si idonei sint, posse ordinari, & in Ecclesia patris habere beneficia. Quinimò idem dicit de omnibus filiis legitimis clericorum, declarat enim eos posse habere beneficia in eadem Ecclesia, in qua habet pater suum beneficium, quamvis filius non possit succedere immediatè in paterno beneficio.

C. MICHAEL 13. Idem Pont. statuit, quòd si filius Presbyteri non potest succedere in beneficio, vel personam patris, ita nec potest succedere immediatè in vicaria perpetua eiusdem personatus.

C. LITTERAS 4. h. t. Idem Pont. decernit, quòd si vir conjugatus emissio voto castitatis fiat sacerdos, & postea ex uxore generet filium sit filius habendus pro non legitimo ob incontinentiam patris. Permittitur tamen filius fieri clericus, & habere beneficium Ecclesiasticum; dummodo honeste, & laudabiliter vivas. Verum ut notat Glossa cum tali filio dispensatur quoad minores ordines.

C. CUM DECORE M. 15. h. t. Innocentius III. prohibet filiis canonicorum conferri præbendas in eisdem Ecclesiis, quarum eorum patres sunt canonici, eò quia indecorum sit, ut in altaris officio illegitimus filius impudico patri ministraret, in quo nigenitus Dei filius aeterno Patri pro salute humani generis victimatur.

C. AD ABOLENDAM 16. h. t. Idem Pont. prohibet, filios siue legitimos, siue spurios canonicorum, fieri canonicos in Ecclesiis secularibus, quarum Patres sunt canonici: & si secus fiat, acta esse irrita, & conferentes illis canonicatum suspendi à beneficiis. Notat sa-

men Glossa, Episcopum posse dispensare cum illegitimis ad beneficium simplex in aliis Ecclesiis, non verò in paternis.

C. DILECTUS 17. h. t. Honorius III. statuit, nullum posse dispensare, ut filius immediatè succedat in Ecclesia paterna excepto solo Papa.

C. NIAMIS 18. h. t. Gregorius IX. restribit Archiepiscopo Turonensi, illegitimum sine dispensatione Papa non posse promoveri ad dignitates, personatus, & beneficia curata.

IN SEXTO.

C. IS QUI 1. h. t. Mandat Bonifacius VIII. ut Episcopus dispense cum illegitimè nato non habente aliud canonicum impedimentum ad ordines minores, & beneficia simplicia, in quibus possit Episcopus dispensare, non verò ad ordines sacros, & beneficia curata. Notat Glossa illegitimum sine dispensatione Episcopi, nec ad primam censuram posse promoveri, ut nec etiam ad beneficia cum administratione, dignitate, personatu, vel cura sine dispensatione Papa quia neque Episcopus, imò nec Legatus potest dispensare. Ceterum quando Papa dispensat cum illegitimo, ut habeat beneficium curatum, non potest duo obtinere beneficia, quia edicta debent restringi. Imò nec nunc post a'diuvit aliter explicetur in literis, & hoc etiam procedit quando dispensatur ab Episcopo beneficium simplex.

C. SI IS 2. h. t. Idem Pont. declarat, quòd si illegitimus impetrata dispensatione ad beneficium etiam curatum, postea dispensationem aliam, tacito tali deservit. à Papa obtineat ut possit plura beneficia habentia curam animarum recipere, & retinere, talis dispensatio habeatur subreptitia, & nullius valoris. Quia non est verisimile, Papam snisse dispensatum, si defessus natalium, & prior dispensatio snisset expressa; taciturnitas enim rescriptum vitiat, c. super litteris de rescript.

IN SEPTIMO.

C. AD CANONUM CONDITOREM UNIC. h. t. Clemens VII. prohibet, filios Presbyterorum institui beneficiis, quibus olim Patres præfuerant, etiam quacunque dispensationis gratia intercedente. Loquitur tamen textus de filiis Presbyterorum natis ex fornicatione, & ait, hos non posse institui Ecclesiis Cathedralibus etiam Metropolitanis, ac monasteriis, quibus eorum patres præfuerunt.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

An filii Presbyterorum arceantur à sacris Ordinibus.



Cum in precedentibus titulis egerimus de ætate, & qualitate ordinandorum, ac præficiendorum; & quidam ob defectum natalium à sacris arceantur ordinibus, prohibeanturque præfici, eo quia non sit congruum, ut illegitimè nati præficiantur legitimis, & observatum fuerit apud Ethnicos, ut illegitimè nati, licet absque propria culpa talem contraxerint labem, indigni honoribus, & dignitatibus conferrentur, ut fuscè, & e rudité refert Tiraquel. *de nobilitate c. 15.* ita potiori jure sancitum fuit ab ecclesiæ Canonibus, ut à sacris ordinibus prohiberentur filii Presbyterorum, ac alii illegitimè nati. *2. c. ad hæc 12. & fin. b. t. c. cum in cunctis 7. de elect. c. consiluit 5. inf. de servis non ordinandis.* in hoc titulo speciatim prohibetur ob defectum natalium sacris initiari ordinibus filii Presbyterorum, quos cum caractere sacerdotali genuerunt, & omnes alii illegitimè nati etiam ex simplici fornicatione; & quamvis defectus sit occultus, nisi gravis aliqua necessitas in contrarium urgeat; adeo ut neque ad majores, neque ad minores ordines sint absque expressa dispensatione promovendi, neque in beneficiis, ac dignitatibus Ecclesiasticis præficiendi: idque ob excellentiam clericaliis latus, & dignitatem ordinum, ac beneficiorum Ecclesiasticorum; nisi tamen monasticam vitam susceperint, & in aliqua regulari congregatione per plures annos vitam duxerint, ut colligitur *ex c. 1. b. t. & ex c. 1. eod. in 6.* quia per professionem religiosam, & status dignitatem videtur quodammodo deleri illa macula quoad ordines suscipiendos; adeo ut possint illegitimè nati dummodo in aliqua religiosa congregatione vota solemnia, & publicam professionem emisissent absque ulla dispensatione ad ordines tum minores, tum majores promoveri; licet non ita ad prælaturas, aut alias dignitates, vel beneficia, quibus adnectitur cura animarum sive extra, sive intra congregationem, ut constat *ex c. fin. b. t. excipiuntur tamen qui ex simplici fornicatione fuerunt geniti, & per subsequens inter parentes matrimonium fuerunt postea legitimitati; ut liquet ex toto titulo lib. 5. decretalium.* Rursus licet qui ex conjugatis geniti, & nati, quibus ob ordines à marito susceptos, vel professionem alterutrius religiosam, per quam tamen matrimonium non dissolvitur, illicita copula est, illegitimè non censeantur in ordine ad hereditariam successionem, ad quam per jura civilia filii legitimi vocantur; nihilominus in ordine ad beneficia Ecclesiastica, & promotionem ad ordines tum minores, tum majores habentur irre-

gulares; adeo ut absque dispensatione non possint promoveri ob maculam ortam ex parentum incontinentia illis adherentem.

De illis infantibus, qui inveniuntur expositi in certis locis, & ignorantur parentes, major videtur esse difficultas, an isti censendi sint illegitimi, & irregulares: utrinque Doctores affirmant, & negant, quia plerumque exponuntur, qui illegitimè sunt nati; & in dubiis, ac obscuris attendendum est, quod juxta consuetudinem fieri solet juxta regulam juris *114. ff. de regul. jur.* & ex alio capite in dubiis semper benigniora sunt præferenda juxta regulam *ff. 56.* & cum agatur de favore prolis, debet potius judicari pro legitimatione, ita enim dncet Felinus in *c. cum deputati de iudiciis n. 8.* Paleotus in *trakt. de filiis nobis c. 63.* & alii. *argu. d. c. cum deput.* nihilominus opposita sententia communior est, & probabilior, quia præsumptio in dubio desumitur ex iis, quæ juxta consuetudinem certò accidunt, & ordinariè non nisi illegitimi, & nothi taliter exponuntur. Neque *d. c. cum deput.* videtur ob stare, quia ibi tantum est sermo de alio casu; quidem ibi non agitur de legitimis natalibus, sed potius de patre, & ætate, ut exponit Glossa *ibid. in V. nationis.* Ad fundamentum, quo nictur opposita sententia, respondet Alciatus in *regul. 3. de præsumpt. n. 12.* unam præsumptionem per aliam tortiorem elidit, ut consiliet *ex c. de procurat. l. Divus 7. ff. de in integrum restit. propagat hanc sententiam Covarruvias in relect. clement. si sacerdos p. 1. in princ. n. p.* eique adhæret Garzias *p. 7. c. 2. n. 8.* & Pialecius in *praxi Episcoporum p. 1. c. 1. n. 27.* asserit hanc potteram sententiam esse communem, & se vidisse in curia pro expositis dispensationes ad ordines expediri.

Quod si quæras, cur hic titulus inscribatur de filiis Presbyterorum, cum tamen non solum isti, verum & alii quicumque ex illegitimo concubitu nati à sacris arceantur ordinibus. Respondent communiter, queri speciatim de filiis Presbyterorum, eo quia sub hac rubrica de ipsis agatur, non solum quatenus sunt illegitimi, & inhabiles ad ordines; sed etiam licet sint legitimi, ut si nati ante clericatum fuerint ex uxore legitima, vel legitimati, vel dispensati, nequeunt obtinere beneficium, quod eorum Pater immediatè antè habuit, ne in successio, quasi hereditaria in beneficiis introducat, & ne impii dicant *Psalm. 82. hereditate possideamus sanctuarium Dei. c. ad extirpandas 11. hoc tit.* Quinimò ad propterea delendam è locis sacris memoriam paternæ incontinentiæ prohibentur ecclesiasticorum illegitimi filii ministrare, vel beneficium obtinere in ea ecclesia, ubi eorum patres beneficium

ali-

aliquid possident, vel antea habuerunt; imò neque ut simplices musici possint ab eadem certum obtinere stipendium, & eidem intervenire; ne filius in eadem ecclesia, quam decet summa sanctitas paternam excitet turpitudinem, ut declaravit sacra Cardinalium Congregatio apud Garziam de beneficiis p. 3. c. 3. num. 88. Prohibentur etiam obtinere pensiones super fructibus beneficiorum, quæ eorum parentes possident c. 2. c. cum de corem. c. ad abolendum h. s. Concil. Trident. sess. 25. c. 15. de re form.

4. An à successione in beneficio excludatur etiam presbyteri nepos, seu filius filii ejusdem presbyteri, cum distinctione respondetur; si nepos mortuo patre sit hæres immediatus Avi, neque succedere in ejus beneficio, quia tunc quasi jure hæreditario veniret; si quidem appellatione filiorum quoad jus hæreditatis dicuntur venire etiam nepotes: sin autem beneficium petat adhuc patre vivente potest eidem conferri, quia tunc, utpote remotior non conferetur hereditario jure illud petere, ut ait Innocentius cap. ad extirpandas n. h. s. Arcentur enim à successione beneficii ecclesiastici, immèdiatè descendentes, nun mediatè; sicut neque ascendentes, neque laterales, quia jus successionis propriè non est in ascendentibus, neque collateralibus.

5. Qui extra nuptias generantur, ut notat Glossa communi consensu approbata c. his cum prædem de renunc. alii vocantur secundum jura naturalia, & ii sunt, qui generantur ex viro matrimonii vinculo soluto, & una concubina domi retenta. Alii Manzeres geniti ex viro soluto, & scorto, aut meretrice, vel alia fœmina soluta pudicitiam suam habente venalem, matrimonii vinculo soluta, vel experte. Alii dicuntur nostri suntque geniti ex viro conjugato, & concubina vel alia muliere libera. Demum alii dicuntur spurii progeniti ex complexu legibus damnato, cujusmodi sunt qui nascuntur ex stupro, rapto, incestu, sacrilegio, vel fœmina conjugata; vocantur spurii, quia licet matrem habeant, certam, patrem tamen habent incertum; vel quia reverà ignoretur pater; vel quia licet is sit certus, non tamen nominare jure possunt: eò quia copula, ex qua fuerunt geniti lege damnetur. Hi omnes lege canonica arcentur ab ordinibus, ac beneficiis ecclesiasticis.

6. Rationes cur illegitimè nati arcantur à sacris ordinibus plures sunt, ut notant Rebuffus in prax. beneficior. par. 2. de dispensat. super defectibus natalium num. 3. Una est metus incontinentiæ paternæ, quia perpæse contingit, ut mores patrum filii sequantur, ac imitentur c. si gens Anglorum dist. 56. secunda ut hoc pœnæ genere plectatur crimen paternum: tantus enim solet esse affectus parentum in filios, teste Jurisconsulto L. isti quidem ff. de eo quod metus causâ, ut molestius, ac malis filiorum magis, quam propriis divexentur, ac torquantur. Tertia quia filii illegitimi probum quoddam, ac ignominiam secum trahunt, ob quam indigni judicantur sacris insigniri ordinibus; quadam enim censentur infici turpitudine, quâ contemni ab aliis solent. Si tamen ingressi fuerint aliquam approbatam Religiosorum congregationem, & in ea Verani Tom. I. Juris Can.

solemnem emisertint professionem de jure communi sunt apti ad ordines sacros suscipiendos cap. Presbyterorum dist. 56. & c. 1. de filiis presbyteri. Religiosi enim professi absque ulla dispensatione, ac indulgentia possunt ad ordines promoveri, quia jus commune id ipsis concedit. Et quamvis Sixtus V. in Bulla cum de omnibus contra illegitimos prohibuerit, eos admitti in Religionem, aut admissos promoveri ad ordines, ac dignitates; nihilominus Gregorius XIV. ejus successor in Bulla, quæ incipit Circumspecta Romani temperavit rigorem Bullæ Sixtianæ, eamque restituit terminis juris communis. Non tamen possunt promoveri ad Præfaturas, ac Prælaturas, c. 1. de filiis Presbyterorum in 6. Neque simpliciter, qui non est legitimè natus, quamvis fuerit religionem professus est capax beneficii ecclesiastici, quia de jure communi promoveri tantum potest ad ordines, non ad beneficia, etiam regularia; ut censent communiter, & desumitur ex cap. 1. de filiis Presbyterorum in 6.

Cæterum quia irregularitas, quam contrahunt legitimi carentes natalibus est potius juris humani, quam naturalis, aut div. n. idcò potest summus Pontifex hac super irregularitate dispensare, imò solet c. innotui de Elect. & quidem ad sacros ordines etiam majores, ut etiam ad beneficia majora, quæ curata dicuntur. An etiam Episcopus possit dispensare cum non legitimè natis, ut promoveri possint. Respondet Glossa in dubium potuisse id revocari anti editum librum sextum decretalium. Nunc autem certum est ex cap. 1. h. s. in 6. Episcopum posse tantum dispensare, quoad ordines minores, & beneficium simplex; ad majores enim ordines, & beneficia curata solus Papa dispensat super irregularitate carentium legitimis natalibus, & illi quibus summus Pontifex hanc concedit facultatem; ut eam concedere solet Nunciis, & Legatis. Quinimò communiter docent Jurisperiti, Episcopum tantum posse dispensare in beneficiis simplicibus minoribus, non ita in majoribus, seu dignitatibus, personatibus, aliisque id generis, licet curam animarum actû non habentibus: ut neque in canonicatibus cathedralium Ecclesiarum, quia tales canonicus ob specialem prærogativam majoribus accensentur arg. c. quamvis 4. de præbendis in 6. c. statum de re scriptis in 6. colligitur etiam ex stylo curiæ Romanæ, non pisse Episcopum dispensare cum illegitimè natis ad canonicatus cathedralium, licet sint simplicia beneficia: quinimò etiam ipse summus Pontifex dispensans cum illegitimè natis ad obtinenda quæcunque beneficia, solet excipere canonicatus cathedralium ecclesiarum ob excellentiam, & dignitatem ecclesiæ. Et licet spectato jure communi antiquo videatur probabile, posse Episcopum dispensare cum illegitimè natis etiam ad hos canonicatus, de jure tamen novo non potest, quia ex decreto Concilii Tridentini canonicatus cathedralium exigunt ordinem sacrum, ad quem Episcopus cum illegitimis dispensare non potest Barbosa de effc. Episcopi p. 2. alleg. 46. num. 19.

Quod si illegitima nativitas fuerit occulta, 8

putant aliqui, posse Episcopum dispensare super irregularitate ex illa orta: quia Concilium Tridentinum *sess. 24. de reform. c. 6.* concedit Episcopis facultatem dispenfandi in omnibus censuris, ac irregularitatibus ex delicto occulto (excepit homicidio voluntario) provenienti- bus; & hæc irregularitas, quam contrahunt il- legitime nati oritur ex delicto parentum. Tum quia dispositio Concilii est privilegium concef- sum Episcopis nemini præjudicans, proinde la- tius interpretandum *c. 4. de præbendis in 6. c. odia de R. J. in 6.* Opposita tamen sententia quam tueretur Navarrus in *manual. c. 27. n. 194.* Piafescius in *prax. Episcop. p. 1. c. 1. num. 58.* & alii est probabilior, quia hæc irregularitas non oritur ex delicto carentium legitimis natalibus, sed ex aliis causis paulo superius recensitis. Tum quia Concilium loquitur de delicto immediate patrato à persona promovenda.

Tum quia dispensatio etiam palpalis super ir- regularitate orta ex defectu natalium est strictæ interpretationis, & est strictè explicanda, ut communiter docent Jurisperiti: siquidem relax- jar juris vinculum, proinde tanquam odiosa est strictæ interpretationis; proinde dispensatio simpliciter ad beneficia, non debet extendi ad beneficia curata, neque ad alia, quæ expressa non sunt; & generatim ultra ea, quæ verba strictè, ac proprie accepta significant, non debet extendi. Hinc si petas, an illegitimus dispen- satus ad ordines sacros sit etiam dispensatus ad simplex beneficium, licet Butrius in *cap. postula- sti de rescript. Imola num. 4. Felinus num. 12. & in cap. fin. num. 5. de Simon. Sayrus de censur. l. 8. cap. 21. num. 22.* & alii affirmant; & nitantur, eò quia si quis ad ordines est promotus, si eo ipso ad beneficia aptus non fieret, absque dubio cogeretur mendicare, quod clericis de- decet, & sacris adversatur canonibus *c. diaconi 5. dist. 93. §. mendicat.* Tum quia in *c. proposuit de filiis Presbyt.* Pontifex Oxoniensi Episcopo respondet ei mandans, ut filio lacerdotis, quem subdiaconum creaverat, beneficium conferat; eò quia dignum sit, ut postquam in subdiaconum est ordinatus, non debeat Ecclesiastici benefi- cii carere provisione. Tum quia in *c. Episcopus de præben. Alexander III.* in Concilio Latera- nensi statuit, ut si Episcopus aliquem sine certo titulo, de quo necessaria vita percipiat in Diaconum, vel Presbyterum ordinaverit, tamdiu ei- dem necessaria suppeditet, donec in aliqua Ec- clesia ei convenientia stipendia militæ clericalis assignet. Quia ut habetur in *c. cum secundum Apostolum de præben.* dignum est, ut qui servit altari, ex altari vivat secundum Apostolum.

Verior tamen, ac communior sententia est dis- pensatum super irregularitate orta ex defectu natalium non coferri dispensatum ad ullum be- neficium, etiam simplicitate docent Rebuffus in *praxi benefic. tit. de dispens. sup. defect. natal. n. 48.* Dominic. in *c. 1. de filiis Presbyt. in 6.* Barbo- sa de potestate Episc. allegat. 54. n. 6. Conrad. in *praxi benefic. lib. 3. c. 7. n. 15.* Garzia de benefi- c. p. 1. c. 6. n. 70. Abbas in *c. litterat. n. 6. de fil. Presbyt.* & alii serè communiter, & defumitur assertio ex stylo Datarie, juxta quem dispen- satio ad ordines sacros non intelligitur extendi ad

beneficia etiam simplicia. Sed ad id requiri ne- cessariò aliam specialem dispensationem. Stylus autem Datarie contioet mentem Pontificis, quam declarat: siquidem agit nomine Pontificis cujus Datarius est Minister: quapropter cum hæc dispensatio non sit exteodenda ultra inten- tionem, & voluntatem dispensantis; & volun- tas Pontificis declarata per stylum Datarie sit, ut dispensatus ad sacros ordines non intelligatur dispensatus pro beneficiis obtinendis, sequitur evidenter, dispensatum ad ordines sacros non coferri dispensatum ad ullum beneficium eti- am simplex. Quòd verò stylus Datarie decla- ret intentionem Pontificis dispensantis, docent communiter jurisperiti, cum sacra Rota corà Coc- cino *decis. 150. n. 10.* & coram Merlino *decis. 701. n. 3.* unde extendere dispensationem ultra, imò & contra stylum, perinde est ac extendere contra voluntatem Pontificis, & quia dispen- satio non valet, nisi oriatur à voluntate Pontifi- cis dispensantis; ideo talis extensio ut- pote delictiva voluntate, & intentione Papæ nullius est valoris.

Neque obstat, quòd opinio contraria censetur probabilis ex interpretativa voluntate Pon- tificis, qui supponitur assentiri tali extensioni siquidem in suis concessionibus, censetur se ac- commodare opinionibus probabilibus, ut est opposita, quam sequuntur plures, ac insignes Doctores. Nam tunc censetur Pontifex in suis concessionibus se accommodare opinionibus probabilibus, quando non declarat expresse suam voluntatem, sed ejus mens est dubia: in casu autem nostro qualis sit intentio Pontificis dispensantis expresse declaratur per stylum Datarie: quomobrem extensio contra stylum ut- pote contra intentionem Pontificis nequit se- cum trahere assentientiam voluntatis interpreta- tive Pontificis. Præterea opposita sententia non est probabilis, eò quia sit expresse contra stylum explicantem, ac declarantem inten- tionem summi Pontificis. Tum quia stylus, cum declarat mentem Pontificis, censetur habere vim legis obligantis ut servetur, sicut declaravit sacra Rota coram Puteo *decis. 240. n. 8. lib. 1. & decis. 2. de appellat.* ac in pluribus aliis deci- sionibus. Quòd si Doctores docentes opposi- tam sententiam ignorent stylum Datarie, cu- jus non meminerunt, non possunt ullam proba- bilitatem tribuere oppositæ sententiæ: siqui- dem stylus Datarie fundamentum habet in jure communi, & dispensatio, tanquam laxiva legis est strictè interpretanda. *c. 1. §. ille verò de fil. Presbyt. in 6. & c. de præben. eod. tit. & l. ex falso §. de vulg. & Pupil.* ut tradunt communi- ter jurisperiti ex quibus aperte constat, dispen- satum super irregularitate orta ex defectu nata- lium non ceneri dispensatum ad ullum benefi- cium, etiam simplex.

Tum quia dispensatio, est interpretanda jux- ta, & non ultra verborum significationem, jux- ta quam dispensatio ad ordines non dicitur ef- fectus dispensationis ad beneficium: sunt enim duo effectus distincti, & quando in dispensa- tione unus tantum exprimitur effectus, non cen- setur

setur dispensatio se extendere ad alium non expressum, ut declaravit Rota coram Pennia *decis. dig. n. 3.* Tum quia defectus natalium plures inducit inhabilitates, ac impedimenta: siquidem trahit secum inhabilitatem ad ordines, ad beneficium, ad dignitates, quæ procul dubio sunt plures, ac distinctæ inhabilitates, siquidem separantur, & una potest stare siue alia; & quoties inhabilitates sunt plures distinctæ, quarum una non trahit essentialiter aliam, requiruntur plures, ac distinctæ dispensationes, ut docent communiter jurisperiti, Menoch. *de arbit. lib. 2. Centur. 3. casu 203. n. 13.* Gonzales *ad regulam 8. Cancell. Glossa 13. n. 97.* ubi citat plures doctores.

- 83 Neque fundamentum, quo nititur opposita sententia ullius est valoris, quia in præcatis textibus dispositio tantum fit circa Clericos jam ordinatos, non verò circa dispensatos, & habilitatos ad ordines. Cum Clerici ordinati debeant habere congruam sustentationem, ne cum dedecore status clericalis adigantur, vel mendicatio vel ex sordido quaestu vivere; ideo Episcopi, qui promoveant ad sacros ordines Clericos tenentur iisdem ministrare necessaria, ut vivat, sicut Clericos docet, quod sit per collationem beneficium: siquidem sunt beneficia ad id instituta, ut Clerici sustententur. Quamobrem ex illis textibus, quibus nititur opposita sententia tantum infertur, quod Clerico jam in sacris ordinato debeat beneficium, si aliunde non habeat titulum, vel patrimonium, quo possit se, ut Clericum docet, sustentare; non autem infertur, quod dispensatus ad ordines suscipiendos ceaseatur etiam dispensatus ad beneficium simplex: non enim habitatio ad ordines infert, quod habitatus debeat defecto admitti ad ordines: sed tantum quod possit ad illos promoveri, si præter defectum natalium habeat cætera requisita; quæ si non adsint non obstant Pontificia dispensatione super irregularitate orta ex defectu natalium, adhuc potest excludi, ne promoveatur ad sacros ordines, quia Pontifex dispensat tantum super irregularitate, non verò super aliis requisitis: quapropter dispensatio Pontificia solum operatur, quod impedimentum irregularitatis non obstat; non verò, quod non obtinet cætera impedimenta, si adsint. Non enim dispensatio super natalibus habilitat absolute ad ordines, sed tantum tollit unum ex impedimentis ad illos. Neque dispensatio super irregularitate ad ordines suscipiendos trahit secum necessarium, & inseparabiliter habitatem ad beneficium, etiam simplex, quia de jure constat, beneficium non esse inseparabiliter connexum cum ordine sacro, cum possit quis promoveri ad sacros ordines absque beneficio, sed ad titulum patrimonii, vel pensionis: & ut una dispensatio non trahat necessarium, & essentialiter aliam, sufficit, ut beneficium non sit de jure connexum inseparabiliter cum ordine sacro.

- 84 Ex allata doctrina plura deducuntur. Primum quod si Pontifex concedat illegitimæ nato, ut possit promoveri ad omnes sacros ordines, non statim intelligitur, quod etiam possit proveli

ad beneficium siue simplex, siue cui sit annexa cura animarum: quia per primam concessionem solum est factus habilis ad ordines, non verò ad beneficia, ut tradunt Abbas, Navarrus, Francus, & alii. Secundò si Clericus ab omni gradu per degradationem ejiciatur, & postea ad eosdem ordines restituitur, non propterea intelligitur restitutus ad beneficia, ut tradit Abbas *in c. litteras de fil. Presbyt. n. 6.* Tertiò si illegitimus natus natalibus concessu Pontificis possit promoveri ad ordines simpliciter, non tamen intelligitur, quod possit initiari ordinibus sacris, nisi id Pontifex expresse declaret; adeò ut dispensatio tantum intelligatur ad ordines minores, & sit interpretanda strictè. Quod si Pontifex in sua dispensatione diceret: concedo ut possit ad omnes ordines promoveri, adhuc concessio esset interpretanda ad omnes ordines minores. Quartò si Pontifex dispenseret, ut carens legitimis natalibus possit ad beneficia eligi, non tamen eo ipso potest promoveri ad dignitates, quia dispensatio ad beneficia non est expressa dispensatio ad dignitates, cum possint haberi beneficia sine dignitatibus. Quintò si Pontifex concederet illegitimæ nato, ut possit promoveri ad dignitates Ecclesiasticas simpliciter, posset tantum promoveri ad dignitates minores, non verò majores, & principales, ut docent communiter juris Pontificii periti cum Eubulio *in praxi de dispensat. sup. defect. natal. n. 86.* Dignitates majores illæ dicuntur, quæ in Ecclesia Cathedrali post Episcopum sunt immediate majores cæteris: & dignitas principalis ea dicitur, quæ in Ecclesia Collegiali est omnium maxima. Sextò si illegitimæ natus ex concessione Pontificis possit ad beneficia, & etiam ad dignitates eligi tantum generatim, eo ipso non intelligeretur habitatus ad dignitates, quibus anoæta est cura animarum: quia tamen si, qui dignitati præest, sit gradu honoris superior eo, cui cura committitur animarum; est omnino inferior ordinis potestate. Tum quia dignitati non semper est annexum sacerdotium; & ad curam animarum plus requiritur doctrinæ, & scientiæ *c. cum illis de præben. in 6.* Septimò si legitimis carens natalibus concessu Pontificis fiat aptus, ut possit ad beneficium promoveri, cui est anoæta cura animarum, adhuc non possit eligi ad dignitates, ut docent communiter juris periti cum Geminiano *c. ult. de fil. Presbyt. in 6.* quia in juris relaxatione argumentum à pari, vel simili, vel etiam à majori sumptum non rite concludit: hinc si Pontifex indulgeat Clerico illegitimo, ut ad beneficia possit promoveri non intelligitur, quod etiam possit promoveri ad dignitates, vel beneficia, quibus est cura animarum annexa, ut notat Tabien. *beneficium. 2. n. 23.*

An verò valeat translatio pensionum in Clericum carentem legitimis natalibus, videtur esse aliqua difficultas. Supponitur Clericus dispensatus ad solum clericatum, proinde dubitatur, an indigeat alia dispensatione specialiter, ut sit capax pensionis Ecclesiasticæ; nam de laicali certum est valere translationem, ut notat Garzias *de benef. p. 1. c. 5. n. 119.* siquidem cum possit laica.

laicalis pensio coferri laicis, neque specialiter exigat legitima natalia, in eo cui confertur; noo videtur esse invalida translatio laicalis pensionis in Clericum illegitimum, unde difficultas procedit de pensione Ecclesiastica. Ratio dubitanti est, quia illegitimus absque dispensatione non est capax beneficii *c. de incest. 35. q. 3. & c. cum in cunctis de elect. atqui pensio Ecclesiastica oaturam sortitur beneficii, proinde cum illegitimus noo sit capax beneficii sine expressa dispensatione, ita neque erit capax pensionis: ita enim docet Rebutius in *praxi tit. de dispensat. sup. defect. natal. n. 48. Gigas de pensionibus q. 16. Garzias de benefic. p. 1. c. 5. n. 119.**

86 Nihilominus probabilius putarim, validam esse translationem pensionis in Clericum illegitimum, eo quia stante clericatu, ad quem cum dispensatione fuit promotus, censetur capax pensionis Ecclesiastica, ita enim docent Zerosa in *praxi p. 1. V. Ordo §. 4. Gunzalez. ad 8. reg. al. Cancellaria. Glossa 5. n. 24. Paleot. de Notis. c. 58. n. 4. & praesertim Rota decif. 425. p. 1. eor. am Seraphino, & decif. 1264. n. 2. ubi ait, esse styllum hunc invariabilem. Ratio itidem est, quia inhabilitas illegitimorum, quoad beneficia non extenditur ad pensiones; & cum sit pensio quid diversum à beneficio, & jus distinguit inter pensionem, & beneficium, *c. quatenus de preben. in 6. ubi Pontifex ait: Et non in pensione, sed in beneficiis Ecclesiasticis tantum volumus prohibere.* Tum quia Concilium Tridentinum etiam distinguit pensiones à beneficiis, & discretive de iplis disponit *sess. 21. c. 2. & sess. 25. c. 15. de reformat. atqui inhabilitas utpote odiosa potius restringenda est, quam extendenda, proinde non debet inhabilitas quoad beneficia extendi ad pensiones, quia à diversis non sit illatio *l. neque naturales. C. de probat. & l. naturaliter. §. nihil commune ff. de acquir. poss. ff. ut notant Anchar. in repet. c. canonum statuta opposit. de consuet. Bald. in l. cum necessitatem c. de iudic. commiss. Cinus in l. ex lege c. de condit. ob caus. adeo ut ex in capacitate ad beneficia ooo rite iofertur incapacitas ad pensiones.***

87 Quia verò illegitimus est tantum incapax pensionis quatenus est incapax clericatus, qui est qualitas suodamentalis requisita ad pensiones; ideo si supponatur dispensatus ad clericatum, supponitur etiam dispensatus ad pensionem, quia clericatus trahit secum capacitem recipiendi pensionem; adeo ut defectus natalium non opponatur collationi, vel translationi pensionis, sed tantum clericatui; proinde sufficit unica dispensatio ad clericatum, quapropter ut declaravit Rota decif. 3. de fil. Presbyt. in antiquis valet translatio pensionis in Clericum illegitimum, si aliud non obstat nisi defectus natalium; tamen si in concessione transferendi non exprimitur, quod possit transferri in illegitimum, quia facultas transferendi cum non sit coarctata ad certum personarum genus, extenditur ad omnes capaces; proinde eo ipso, quod cum illegitimo dispensatur in ordine ad clericatum, fit capax pensionis, quae in ipsum potest transferri.

88 Fundamentum, quo nititur opposita senten-

tia, & desumitur ex *c. de incest. 25. q. 3. & c. cum in cunctis de elect.* ubi pensio Ecclesiastica dicitur naturam induere beneficii clericalis; est verum in sensu, qui habetur in textibus; oimrum, quando certa quaoctas fructuum separatur à beneficio; & ita constituitur pensio, ut erigatur in titulum beneficii, quia tunc proprie est beneficium, licet nomen retineat pensionis, ut notat Navarrus *conf. 11. de consuet.* Ceterum quando pensio est simplex non induit naturam beneficii, & ejus translatio in Clericum illegitimum est valida.

Oritur tamen dubium, num etiam valida foret translatio, si illegitimus absque pravia dispensatione clericatum suscepisset: Ratio dubitanti est, quia defectus natalium tantum ponit impedimentum ad clericatum, non ad recipiendam pensionem; proinde posito clericatu videtur ponenda capacitas suscipiendi pensionem. Dicendum nihilominus est, talem non fore capacem pensionis, ut docent communis jurisprudentii cum Lotterio *de beneficiaria, lib. 1. q. 42. n. 145.* siquidem cum clericatus non fuerit rite assumptus, quamvis secum trahat censuram, vel minores ordines; non tamen trahit habilitatem ad pensionem; proinde et si habet in ordine ad inducendos suos effectus, ac si non fuisset susceptus, ut notat Bald. *conf. 402. n. 3. V. considerandum est*, & desumitur ex *c. inter incorporalia de translat. Episcop. & c. veniens de Presbyt. non baptiz. & c. fin. de restitu. spoliat.* Ratio est, quia cum effectus pensionis sit de jure positivo non inducitur, nisi clericatus initatur jure positivo, seu suscipiatur, ut jura praescribunt; & cum carens legitimis natalibus, suscipit clericatum sine pravia dispoofatione, non illum suscipit, ut praescribunt jura, ideo, non sortitur suum effectum, & translatio pensionis ooo habet suum valorem.

§. II.

Proponuntur, & solvuntur aliquot selecta quaestiones.

Quaeritur primò, quid circa successiones filiorum illegitimorum in beneficiis Ecclesiasticis pateris jure novo statuatur? Respondetur hactenus dicta in praecedente §. tantum procedere spectato jure communi decretalium, quod tamen saltem ex parte fuit per jus novum correctum. Extat enim constitutio Clementis VII. emanata oonis Junii 1533. cui initium est *ad Canonum Conditorum* & refertur à nostro Quaranta in *sum. Bullarii V. illegitimi* ubi statuitur, ut deinceps filii Presbyterorum nati ex fornicatione omnino arcantur à beneficiis Ecclesiasticis cum cura, vel sine eor. secularibus, vel regularibus, quae eorum Patres Presbyteri, & Clerici, ac Religiosi in titulum, vel commendam, vel administrationem ad tempus, vel in perpetuum aliquando obtinuerunt, & quidem sine omni spe dispensationis à Sede Apostolica obtinenda, non obstante, quod Alexander III. disposuerit, filios sacerdotum posse succedere in beneficiis parentum media persona inter-

intercedente, aliis constitutionibus contrariis non obstantibus. Rursus Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 15. de reform.* etiam jure novo statuit, ut non liceat filiis Clericorum, qui non sunt nati ex legitimo matrimonio, in ecclesiis, ubi eorum Patres beneficium aliquod ecclesiasticum habent, vel habuerunt, quodcumque etiam dissimile beneficium obtinere, nec in dissitis ecclesiis quoquo modo ministrare, penes super fructibus beneficiorum, quae parentes eorum obtinent, vel alias obtinuerunt habere. Neque reciproca resignationes in eorum favorem a parentibus facta illis suffragentur, veluti in fraudem hujus decreti facta. Et Concilium adfert etiam rationem, ut nimirum paternae incontinentiae memoria ab ecclesiis, seu locis Deo Sacratissimis, quos maxima puritas, & sanctitas decet, longissime arceatur.

2. Queritur secundo, an utraque constitutio Clementina, & Tridentina procedat etiam in filiis naturalibus susceptis ex fornicatione ante eliectum patris? Respondetur affirmativè ex declaratione Congregationis Cardinalium super Concil. quam refert Garzia p. 7. *de benefic. c. 3. n. 15.* imò utraque constitutio comprehendit etiam illegitimos, quamvis per rescriptum Principis, vel Papae legitimatos: nisi expressè, & specialiter in rescripto tollatur hoc impedimentum, & removeatur inhabilitas: Ratio est, quia tales filii illegitimi, nati non sunt ex legitimo matrimonio, proinde excluduntur ab Ecclesiis, & beneficiis suorum Patrum, quia etiam post legitimatorem memoria paternae incontinentiae manet; proinde adhuc urget ratio prohibitionis, quam attulit Concil. Trident. *sess. 25. c. 15. de reform.* Excipitur tamen nisi filius fuerit legitimatus per subsequens matrimonium, quia ita legitimatus fictioe juris censetur ex legitimo matrimonio natus, ut notat Glossa in c. *innocentius 20. v. conjugata de elictis.* & notat Butrius apud Fagnanum in c. *ad extirpandos 11. n. 33. b. t.*

3. Queritur tertio, an utraque constitutio Clementina, & Tridentina extendatur etiam ad Nepotes legitime natos ex filio illegitimo? Respondetur negativè: ratio est, quia in constitutione poenali, & odiosa appellatione filiorum non comprehenduntur Nepotes, ut notat Bartolus in l. *liberorum 220. n. 6. ff. de V. S.* atqui utraque constitutio Clementina, & Tridentina poenalis est & odiosa, cum principaliter non tendat ad tollendam hereditariam successionem in favorem ecclesiarum, nec fundetur in illa; sicut fundatur prohibitio juris communis: sed tendat principaliter ad tollendam memoriam paternae incontinentiae, adeo ut utraque sit in odium Patrum, qui noverunt continentes, & filiorum, qui ob talem incontinentiam fuerunt illegitimè nati: ait enim Concilium *loc. cit. ut longissime memoria paternae incontinentiae ab ecclesiis, seu locis Deo consecratis, quos maxima puritas, & sanctitas decet, arceatur.* quod verificatur in filiis, non verò in Nepotibus legitime natis ex filiis illegitimis, quia Nepotes non sunt illegitimi cum supponantur geniti ex legitimo matrimonio, proinde constitutio Clementina, & Tridentina non extenditur ad Nepotes natos ex legitimo matrimonio, quia constitutiones

poenales non sunt extendendae ad casus ooo expressos; & utraque allegata constitutio tantum loquitur de illegitimè natis.

Queritur quarto, an vigore utriusque constitutionis etiam Pater prohibetur acquirere beneficium in eadem ecclesia, in qua illud habuit antea ejus filius non mortuus? Respondetur Patrem non prohiberi acquirere beneficium in eadem ecclesia, in qua illud habuit filius illegitimè natus: quinimò posse in eodem prorsus beneficio immediate succedere, si ejus filius illegitimus mortuus sit, vel beneficio renuntiaverit. Ratio est quia utraque constitutio Clementis VII. & Concilii Tridentini *sess. 25. c. 15. de reform.* loquitur de filiis illegitimis Clericorum, & quia ambae constitutiones sunt principaliter editae in eorum odium; non debent extendi ultra casus, vel personas expressas; & quia praefata constitutiones expressè loquuntur de filiis illegitimis, ut non succedant in ecclesiis, & beneficiis paternis; non debent extendi ad Patres, ut etiam illi non possint succedere in beneficiis filiorum. Praeterea quia est discrimen inter patrem immediate succedentem in beneficio filii illegitimi, & inter filium illegitimum succedentem immediate in beneficio Patris: quia filius repraesentat Patrem, propterea memoria paternae incontinentiae in suo illegitimo continetur. Hoc autem inconveniens non sequitur, si Pater succedat in beneficio filii illegitimi, quia tunc memoria paternae incontinentiae non dicitur continuari ultra vitam Patris incontinentis. Ceterum post Concilium Tridentinum *loc. cit.* non potest Pater acquirere beneficium in eadem ecclesia, in qua ejus filius illegitimus jam obtinet beneficium, quia Pater, & filius illegitimus non possunt simul habere duo beneficia in eadem ecclesia.

Queritur quinto, An si pater habeat aliquam pensionem in ecclesia cum facultate eam resignandi alteri, possit filio suo illegitimo eam resignare? Respondetur cum distinctione, si pensio constituta fuit super beneficio, quod pater habuit, non potest eam transferre in filium illegitimum, quia tunc pensio illa est pars paterni beneficii, cui prohibetur filius illegitimus succedere. Tunc quia si pensio sit spiritualis, quae datur clerico ob spirituale ministerium, haec equiparatur beneficio, proinde non potest filius illegitimus eidem succedere. Si pensio non sit constituta super beneficio, quod Pater obtinuit, haec non prohibetur transferri in filium illegitimum, quia simplex pensio in odiosis non comprehenditur nomine beneficii.


Queritur sexto, an filius illegitimus Clerici possit fieri Vicarius perpetuus, vel etiam temporalis, vel aliud beneficium obtinere in ecclesia parochiali accessorie unita alteri principali? Respondetur affirmativè, dummodo Pater habeat beneficium in ecclesia principali, & filius in accessoria; & utraque ecclesia sit beneficium per se, & ab alio distinctum, & dummodo ex parte filii nulla sit obligatio ministrandi in ecclesia principali, in qua ejus pater est intulatus: ratio est, quia tunc filius illegitimus non succedit in beneficio Patris, nec in eadem ecclesia habet benefi-

beneficium cum Patre. Quod si diversa beneficia essent unita æque principaliter, & esset utriusque unus Rector, tunc filius non posset in illis

beneficium obtinere, quia pater est in utraque intitulus; ut etiam declaravit sacra congregatio Concil. apud Garciam loc. cit. n. 62.

TITULUS XVIII.

De servis non ordinandis, & eorum manumissione.

um Pontifex in præcedente titulo egisset de vitio natalium, quod est impedimentum originis, rectè in præsentī agit de servitute, quæ est impedimentum conditionis personæ. Si enim capitale olim servo fuit pati se in militem adscribi *L. 11. ab omni. ff. de re milit.* imò moris fuit, servos, qui scienter militiæ nomen dedissent è saxo Tarpejo dejici teste Xiphilino in Augusto, & etiam eum, qui de libertate sua cum adhuc litigaret ante sententiam Judicis in numeros se referri curasset, exauctoratum è castris ejici *L. 29. qui de libert. ff. de lib. caus.* Hoc idem obtinuit, & invaluit semper in ecclesia, ne qui servili conditioni adstricti essent, in ordinem Clericorum reciperentur, ut liquet ex *can. Apostol. 82.* Idque fortassis, ne Mediastrini, alijque inferioris conditionis servi occasionem acciperent subtrahendi se ab obsequiis Domino-
rum.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitulum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. INSTRUENDI 1. h. t. ex Concilio Toletano statuitur, ut servus non permittatur, clericum fieri nisi ante clericatum potius dignitate ingenuitatis. Hinc servi sine plenam manumissionem non sunt promovendi ad ordines ecclesiasticos.

C. DE SERVORUM 2. b. t. statuitur, ut nullus Episcopus deinceps ad sacros ordines presumat servos promovere, nisi prius à Domino fuerint libertatem consecuti: & servos, qui ante obtentam libertatem eallidè ordinantur in sacris; statuitur esse deponendos, ac suis tradendos Dominis. Sin vero servus ordinatur sacerdos sciente, & contradicente Domino remanet servus sicut antea: sin verò sciente, & non contradicente Domino donatur libertate: si in scio Domino, sed sciente Episcopo, vel presentatore, sit etiam liber, sed Episcopus, vel presentator tenetur Domino dare in compensationem duos servos aequè bonos: quod si non habeat unde solvat, restituendus est servus Domino. Sin verò omnibus ignorantibus ordinatur in minoribus, deponitur, & remanet servus. Sin verò fiat Diaconus, vel Subdiaconus debet dare Vicarium pro se, & si non habet, debet ipse servare. Sin verò fiat sacerdos, donatur libertate, & perdit penitiam, quo si careat, tenetur Domino servare in spiritualibus:

Sin verò fiat Monachus potest Dominus usque ad triennium illum repetere, non ultra. Hæc autem procedunt de servis, qui ex utroque parente servi nati sunt: quia natus ex patre serve, & matre libera est liber, & potest licitè ordinari. Rursus hæc procedunt, si Dominus ordinatum repetat intra annum computandum non ab ordinatione, sed a scientia Domini.

C. DE FAMULIS 3. b. t. statuitur, ut servus ecclesia manumissus possit promoveri ad ordines: sed quicquid acquirat, post ejus mortem pertineat ad ecclesiam manumittentem, & si invitata ecclesia accuset contra illam, hic privatur gradu honoris, & iterum fiat servus. Hinc Liberinus non potest accusare Dominum suum, nec contra eum testificari sine venia.

C. NULLUS 4. b. t. habetur, quod servus manumissus à Domino, & ordinatus, si noluerit recitare horas canonicas pro Domino, Episcopus possit ipsum accusatum degradare. Ex quo textu liquet, posse Dominum in manumisso retinere opera spiritualia, & posse aliquem ob ingratitudinem reduci ad pristinum statum.

C. CONSULUIT 5. b. t. rescribit Alexander III. Archiepiscopo Turrensi, neque spiritus, neque servos esse ordinandos, & Episcopum debere memorem esse sibi in consecratione dictum fuisse: Vide, ne quemlibet servilis condi-

oniam

onis ordinare præsumas. Verùm hæc ad-
minio, licet fortassis existeret in veteribus ca-
noniarum Pontificiarum libris, hodie tamen
non videtur amplius in usu.

C. EO LIBENTIOS §. b. t. rescribit Innocen-
tius III. Episcopo Variensi, quòd si servi ecclesie
manumittantur, & promoveantur ad ordines
ea conditione, ut perpetuo inserviant eidem ec-
clesie in officio; non possint manumitti, & ordi-
nari ad servitium transire alterius ecclesie, eo
quia manumissio fuit conditionata, & manu-
missus tenetur implere conditionem. Quod si
absolutè manumittatur potest ad alias ecclesias
transire. Ceterum ut notat Glossa, si manu-
missus conditionatè non serviat, sunt iterum
servi.

C. MIRAMUR §. b. t. declaratur esse eadem jus
de servo facto Diacono, ac de servo facto Sub-
diacono. Et licet aliqui censuerint, ordinem
Subdiaconatus non esse sacramentum, eo quia
inter ordines sacros tantum solum sexto post

Christum, fuerit votum continentie adnexum
Subdiaconatus dist. 31. ante triennium, respon-
det tamen Bellarminus de sacram. ordin. c. 7.
ordinem sacrum differre à sacramento, eo quia
plures decant ordines minores esse sacra-
menta, non tamen ordines sacros. Verùm licet ve-
ra omnes ordines in pote ecclesiasticis sint sacri,
nihilominus usus invaluit, ut solum tres primi
per excellentiam dicantur sacri, eo quia atting-
ant vasa sacra c. nullus dist. 24. Fuit autem
illis concessum, ut vasa sacra possent attingere,
cum antea Subdiaconis non liceret ea attinge-
re, ut eligerentur Episcopi c. à multis de anat.
& qual. Ordin. Hæcque est ratio, cur Sub-
diaconatus olim non diceretur ordo sacer.

C. DILECTUS §. b. t. declaratur quòd filius
natus ex servo, & liberatus liber, & possit licite
promoveri ad ordines. Idque procedit,
dummodo mater aliquo saltem tempore, dum
iterum gestavit, libera fuerit l. s. §. 2. de illa-
tu hononum.

COMMENTARIUS PARA- TITULARIS.

§. I.

An servi sint promovendi ad sacros ordines, & quomodo manumittendi.

Interest discriminis inter ser-
vum, & famulum, quia famu-
lus is proprie licite, qui pro
anata mercede sua interit
hero, & in fensu, ac usu juris
verè est liber. Servus verò
in iure is dicitur, qui juris gentium contra-
naturalem libertatem subijcitur domino alicujus:
quo pacto olim in bello capti, aut ex matre ser-
va nati dicebantur servi, ut communiter doc-
cent jurisperiti ad tit. institut. de iure perso-
narum. Quamobrem servus cum sit sub do-
minio alterius, non est sui juris; neque sine
consensu Domini, cui subijcitur potest de se
quidquam disponere.

2 Hinc ordinationes servorum in iure canoni-
co prohibentur ob injuriam, & præjudicium,
quod infertur Dominis servorum; privantur
enim illo obsequio, & beneficio, quod ipsis ten-
entur servi titulo servitutis prestare. Quòd
si contingeret, servum defacto ordinari si id præ-
stisset sciente, & non contradixisset Domi-
no, servus statim liberaretur à servitute, & fie-
ret liber, quia status clericalis est liber exclu-
dens servitutem, & dominus sciens, & non con-
tradicens consentiret consensisse, ut servus fieret
Clericus: proinde hic remaneret omnino liber:
sin verò Dominus contradixisset, tunc ne fieret
eidem injuria esset servus deponendus à clerica-
tu, & restituendus domino; nisi ad sacerdotium
fuisse jam promotus, quia tunc propter
Verani Tomus I. Juris Cam.

dignitatem ordinis sacerdotalis liberaretur à
servili conditione, & tantum teneretur inservire
Domino suo in divinis officiis, ac missis le-
gendis, essetque ejus Capellanus. Sin autem
ignorante Domino servus sit ordinatus ad mi-
nores ordines, revocatur in servitutem; si ad
majores adhibenda est distinctio: vel enim Epi-
scopus tunc cum ipsum ordinavit, scivit, servum
esse, & tunc sit liber, ac permanet in statu ele-
ricali; sed Episcopus tenetur domino dare du-
os servos æque bonos, vel eorum assimilationem,
secundum prudentis viri judicium; sin verò Epi-
scopus, quando ipsum ad majores ordines
promovit, nescivit esse servum, tunc alium ser-
vum suo loco tenetur dare domino, vel pretium
æquale: imò si servus tantum promotus fuerit
ad Subdiaconatum, vel Diaconatum, censent
plures in defectu alterius servi, vel pretii æqua-
lis esse revocandum in servitutem; non ita ta-
men, si fuerit sacerdos initiatus, quia ratione
sacerdotii sit statim liber, & tantum si habet pe-
cuniam id debet dare domino, & si carcat pe-
cunio debet in divinis servire domino. Deper-
ditur tamen hæc actio, quæ domino datur ad
repetendum servum post annum lapsum à die,
quo scivit, fuisse ad clericatum assumptum, ut
liquet ex textu hujus tit. & ex tota disposit. §. 4.

Quòd si servus invito domino fieret Religio-
sus; adhuc posset Dominus intra triennium il-
lum repetere manente tamen servo votis emis-
sis obligato. Quòd si Monasterium sciverit
Hh h ipsum

ipsum esse servum, vel neglexerit inquirere de illius qualitate, & eum ad fulemnam admiserit professionem, tum non repeteretur à Domino servus, sed teneretur Monasterium satisfacere Domino per æqualem compensationem iuxta iudicium prudentis viri, ut tradit Glossa, & Barbarus in *c. 2. b. 1. Nequibistat*, quod semel Deo dicatur non debeat amplius transferri ad profanos usus *c. semel de R. j. in 6.* quia ut oort Barbosa in *d. c. 2. n. j.* id tantum procedit de consecratis inanimatis, in quibus consecratio consideratur in superficie, nec tangi debet res consecrata à laicis. Sed alii respondent, & quidem veriùs, regulam illam procedere in iis, quæ pleno jure sunt Deo dicata, & ab eo fuerunt acceptata: & Deum tantum censeri acceptare consecrationem, votum, & oblationem personam in alterius dominio constituta, quatenus persona est sui juris; non ita, quando id præstat cum præiudicio alterius.

Hodie tamen inter Christianos servitus non est amplius in usus, sed ut unus Christianus non sit servus alterius: Quinimo si Christiani capti detineantur ab infidelibus, à nobis quoad effectum juris, seu admissionem testamenti, patriæ potestatis &c. de consuetudine non solent pro servis haberi ob dignitatem Christiani nominis, & ne videamur imitari tyrannidem infidelium. Qui verò infideles à nobis capiuntur pro servis habentur, sicut apud infideles Christiani capti. Extenditur hæc juris dispositio secundum terminos habiles, & quantum fieri potest, saltem in ordine ad resarciendum Domini interesse, etiam quoad adscriptitios, qui alicui fundo colendo sunt in perpetuum adscripti; & etiam ad originarios, qui ex talibus adscriptitiis nati sunt, & de quibus fit mentio in *tit. c. de agnitione, & censitis*. Imò ad omnes illos, qui alicui conditioni perpetuo obligantur *c. quatuor leges. c. generalis. c. admittuntur. c. fin.* & ibi Glossa *dis. 154.* in quibus textibus etiam habetur, quod liberti, & libertini non possint promoveri ad sacros ordines ob defectum plenæ libertatis, nisi à suis heris fuerint plenè manumissi sine retentione temporalis obsequii præstandi dominis in gratiam manumissionis, ut liquet ex *can. 1. admittuntur*, ubi etiam habetur, quod servi tam originarii, quam adscriptitii non possint sine licentia Domini, aut obventa manumissione per solutum illis pretium ad sacros ordines promoveri. An verò filius familias possit sine licentia patris ad sacros ordines promoveri, respondent communiter, quod quamvis congruum, & decens sit, ut filius obtineat à patre consensum; nihilominus si pater detrectaret assentiri, adhuc filius posset ad ordines promoveri: quia in jure canonico non reperitur, posse patrem impedire, quomodo filius sacris initiatur ordinibus; neque de jure civili tanta est patris concessa potestas: quinimò si jus civile talem illi concederet, adhuc non deberet attendi, cum non possit secularis laicus dispoere de rebus Ecclesiasticis. Imò jure civili ex speciali privilegio à Justiniano Imperatore Clericis indulto omnia bona post susceptos ordines à filio familias acquisita, ha-

bentur tanquàm bona Castrensia, de quibus potest filius liberè disponere, ac testari *auth. Presb. c. de Episc. & Cleric.* quoad bona tamen ante clericatum acquisita excepta dignitate Episcopali non eximitur filius, à patri potestate *l. sacrosancta 24. cum auth. sequent. c. de Episc. & Cler.*

Ad manumissionem verò servorum quod attinet; illi propriè vocantur in jure manumissi, qui cum servi antea fuerint, & sub jure alterius donantur libertate; sed ut hæc libertatis datio, propriè manumissio dicatur; perinde ac filius familias solutus patri potestate, & factus sui juris dicitur emancipatus: unde servi vinculo servitutis liberati dicuntur manumissi *lib. 41. Pandect. tit. 1. de manumissionibus*, moris erat apud præcos Romanos in manumissione, ut Dominus caput servi, aut aliud membrum manu tenens ter repeteret, hunc hominem liberum esse volo, & per singulas vices mitebat eum è manu, quasi à se expelleret, & à sua potestate, ac dominio. Manumissio servorum fiebat censu, vel vindicta, aut testamento, quarum manumissionum meminit Boëtius. Censu fiebat servus liber, quando consentiente populo, vel jubente Domino uomen in censum dabat, quo pacto assumebatur in civem Romanum, & vinculo solvebatur servitutis; siquidem apud præcos Romanos non liberabantur nisi cives Romani. Vindicta servus manumittebatur, seu fiebat liber, à vinculo solutus servitutis, quando Prætor, vel Præfex, aut Consul, vel Præfexlus Ægypti, aut Proconsul, vel ejus legatus capiti obrato servi inponens virgam, eundem in libertatem vindicabat, quædam solemnia proferebant verba, & illa virga vindicta dicebatur, quia erat instrumentum quo magistratus, vel Dominus, aut licitor jussu Domini tangebatur obratum servi caput. Prætor autem vindicta, seu virgâ obrato servi capiti imposita dicebat, *disco eum liberum esse more Quiritium*. Inde conversus ad lidorem addebatur: *Secundum tuam causam fac sicut dixi: ecce tibi vindicta*. Tunc licitor acceptâ à Præto vindictâ caput servi percutiebat, faciem palmâ, tergumque verberabat, quibus actis nomen manumissi à publico Notario in acta referebatur adjectâ causâ manumissionis. Hinc vindiciæ dicuntur sententiæ, seu assertiones, vel adjudicationes, quæ si à servitute in libertatem sunt, dicuntur vindiciæ secundum libertatem: sin autem à libertate in servitutem dicuntur vindiciæ secundum servitutem. Hinc Prætor dicitur decernere vindicias secundum libertatem, quando in libertatem asserit. Rursus dicitur dare vindicias secundum servitutem, quando pronuntiat, eum habendum esse ut servum, donec dicta causa de statu constitierit.

Hæc vindiciæ, seu adjudicationes libertatis, & aut servitutis propriè pendente lite à Præto dari dicuntur, quando quis sui status questionem patitur, & postulat à Præto vindicias secundum libertatem: scilicet ut interim pendente lite sit in ipsa possessione libertatis, ac libertate potiat, Rursus non solum de libertate, & servitutis vindiciæ dicuntur, sed etiam de rebus aliis, ut quando de re aliqua inter duos, aut plures apud Prætorem est controversia, & an

cept

reps adhuc est, uter litigatorum pendente lite rei controversæ possessor esse debeat, uterque autem à Prætoris vindicias postulat, & iudex concedit, cui æquum esse videtur. Cui verò dederit, is satisfactus adversario suo nil se deteriori facturum in possessione, de qua est iurgium: Rursus sponcione ipse provocatur ab adversario certa pecunie, aut æstimationis, quam amittat, nisi sua sit hæreditas, de qua contendit. Cæterum vindictiarum nomen suam traxisse originem à quodam Vindicio servo refert Livius lib. 2. hic enim cum indicasset conjugationem juvenutis de redacendo Tarquinio, primus in libera civitate libertatem est assecutus.

7 Testamento, aut codicillis testamento confirmatis servus manumittitur, seu fiebat liber, quando Dominus suprema voluntate vi testamenti cum libertate donabat: idque tripliciter fiebat, vel directè, vel sub conditione, vel per fideicommissum. Rursus directè adhuc dupliciter, vel enim testator sic dicebat: Cajus servus meus liber esto; vel hoc alio modo: Cajum servum meum liberum esse volo: aut verbis ad hæredem directis scribebat, volo ut Sempronius hæres meus servo meo Cajulo libertatem largiatur: & hæc manumissio erat partim directæ, quia testator per se ipsum manumittebat; & partim indirectæ, quia libertatem relinquebat, ut per hæredem, & per legatarium servus illam acciperet: dicebatur etiam hæc manumissio pura, quatenus testator absque ulla conditione servum manumittebat.

8 Manumissio sub conditione dupliciter contingebat, vel enim libertas relinquebatur in diem, aut sub conditione. In diem, ut si testator dixisset; volo, ut Cajus servus meus sit liber duodecimo anno, postquam ultimum meum diem objero: vel si dixisset, sit liber postquam hæredes mei Sempronius servierit per triennium. Sub conditione libertas relinquebatur, ut si testator dixisset: Cajus servus meus sit liber, si Sempronius meus hæres fuerit promotus ad consulatum. Hi servi, quibus testator libertatem relinquebat, vel in diem, vel sub conditione, dicebantur statu liberi, donec dies accederet, vel conditio impleretur Glossa in L. i. ff. de statu liberi.

9 Perfideicommissum fiebat etiam manumissio, & servi donabantur libertate, adeo ut in lib. 14. digestorum sit titulus de fideicommissariis libertatibus, & lib. 7. Codicis habetur titulus septimus de fideicommissariis libertatibus, mosque erat, ut hujusmodi manumissio fieret largitus, quia non tantum propriis, sed etiam alienis servis per fideicommissum libertas dari poterat: ita tamen ut vulgaribus verbis voluntas testatoris evidenter exprimeretur L. libertates. ff. de fideicommiss. liberi. Rursus per fideicommissum dupliciter dabatur libertas: vel enim testator libertatem relinquebat, ut per hæredem institutum daretur servo libertas, vel per legatarium, & dicebat: Volo ut Titius hæres meus manumittat Cajum servum meum; vel dicebat, Rogo, ut Titius, cui certum legatum relinquo emat Sempronium servum Titij, & il-

lum manumittat. Servi itidem, quibus perfideicommissum libertas dabatur, dicebantur etiam statu liberi donec per hæredem, vel legatarium donati essent libertate.

Si quæras quanam fuerit illa manumissio, 10 quæ in Ecclesia, seu æde sacra fiebat? Respondetur, censu obsoleto per contrarium usum libertatem, ac civitatem Romanam dari servis coepisse in æde sacra, sive in Ecclesia, adeo ut lib. 7. Codicis sit titulus 16. de iis, qui in Ecclesiis manumittuntur. Moris erat, ut hæc manumissio fieret in æde sacra spectante plebe, & coram Antistite, per quandam scripturam, in qua scripta erant nomina eorum, qui libertatem dabant L. 1. & 2. de iis, qui in Ecclesia manumittuntur. Si petas, quot fuerint libertiporum genera, respondetur ex infinitis, de libertis, tripartitum fuisse antiquitus statum libertinorum: vel enim qui manumittebantur majorem, & iustam consequerentur libertatem, & fiebant cives Romani: vel minorem, & fiebant ex L. Junia Narbona Latini: vel tandem inferiorem assequerentur libertatem, & ex L. Aelia Sentia fiebant Dedititii; quia propter tres erant libertinorum classes, cives Romani, Latini, & Dedititii. Cives Romani fiebant aliquo ex supra dictis quatuor modis, scilicet testamento, aut censu, aut in æde sacra, aut vindicta ante Magistratum, à quo erant manumissi. Latini dicebantur, qui vel per epistolam, vel inter amicos, vel per mensam, seu per convivii adhibitionem manumittebantur. Dedititii, qui post admissa crimina supplicio subditi, aut publicè pro criminibus cæsi erant; aut in quorum facie, vel corpore, aliqua indicia igne, aut ferro impressa fuerant, adeo ut deleri non possent. Hi liquidem, si manumittebantur Dedititii vocabantur: quatenus servi publicè vincti, aut notis inulti, vel si publicè fuerint verberati, & postea manumissi, Dedititiam libertatem consequerentur: & hi nunquam ad id perveniebant, ut cives Romani fierent. Unde in hac triplici libertinorum classe cives Romani meliorem sortiebantur conditionem, quatenus poterant testari, & ex testamento succedere aliis personis: secus Latini, & Dedititii, nec testamenta condere, nec sibi ex aliorum testamentis dimissum quidquam vindicare poterant; & eorum bona iterum cum suum obirent diem sub dominium cadebant dominorum, à quibus fuerunt per manumissionem libertate donati.

Rursus Dedititii differrebant à Latinis, quia 11 illi nulla ratione poterant unquam ad privilegia Romanorum civium pervenire, adeo ut nunquam illis permitteretur testamentum instituere, aut ex testamento aliis succedere: Secus Latini si iterum testamento, aut censu, aut vindicta, aut in æde sacra manumitterentur, promoverentur inter cives Romanos, ac eorum privilegia consequerentur. Justinianus tamen Imperator duæ dedidit constitutiones, quibus Dedititiam, & latinam libertatem prorsus aboluit, & solam libertatem Romanam vigere permisit in L. 1. de Dedititiis libertate tollenda hanc libertatem obrogavit, & in L. 1. de Latina libertate tollenda, tollit totam libertatem latinam,

Hhh 2 volunt.

voluitque plenam libertatem, & civitatem iis convenire, qui manumitterentur per epistolam; quinque tamen testibus adhibitis, qui inter amicos servitutis vinculo solverentur coram totidem testibus. Imò voluit, ægrotum servum, si è domo ejiceretur, fieri eivem Romanum, licet olim ex edicto Clandii Imperatoris latina tantum donaretur, libertate *L. C. de latina libertate tollenda §. sed servus*. Rursus decrevit, ut si ancilla itidem adversus conditionem venditionis proposita esset, plenam, ac justam consequeretur libertatem. Item si ancilla fidelis à Domino in turpem actum fuisset provocata ex jure permittebatur illi fuga, & invocare officium Episcopi, cujus auctoritate Dominus cogeatur eam manumittere, *L. si Lenones C. de Episcopali auctoritate*. quia verò hæc servitus inter Christianos est abrogata; superfluum censeo omnia recensere, quæ circa servorum manumissionem fuerunt olim statuta.

§. II.

Proponuntur, & solvuntur aliquot selectæ quæstiones.

QUæritur primò, quibus modis possit quis fieri servus? Respondetur generatim tribus potissimum modis, scilicet, nativitate, captivitate, & venditione *§. servi autem insit. de jure person.* ibi enim hi tres modi inducentes servitutem præ cæteris recensentur. Priori modo ex nativitate sunt servi, qui ex matre serva nascuntur, quia partus sequitur ventrem *c. unie. de natis ex libero ventre L. partum. C. de reivindicat.* quod tamen procedit quoad statum libertatis, vel servitutis, non verò quoad originem, familiam, & honores. Rursus ut dicatur quispiam servus natus, requiritur, ut ejus mater toto tempore, quo fuit gravis serva fuerit: unde si mater tempore, quo concepit fuit libera; & postea fiat serva, etiam antequam pariat: ut etiam è contra si tempore, quo concepit suis serva, & postea tempore partus facta est libera, tunc infans nascitur liber: siquidem calamitas matris tempore gestati uteri redundat in favorem proliis inclusæ in ejus utero: causæ autem favorabiles sunt laxè accipiendæ, ut prosint quantum possunt *c. ult. de sent. & re judicat.* Rursus captivitate olim apud Romanos, fiebant servi, qui in bello capti servabantur, ad eò ut non occiderent: & hi propriè vocabantur servi, quasi servati. Hodie tamen usus invaluit, ut inter Christianos bello capti libertatem non amittant, nec in servitutum redigantur, sed si præstiterint lytrum redemptionis plenà libertate donentur juxta *can. cum Redemptor. 18. q. 2.* Excipiuntur tamen capti in bello iusto contra Turcas: quia sicut Turcæ Christianos; ita Christiani jure talionis Turcas in bello captos habent pro servis. Non tamen Christiani detenti in

servitute turcica habentur ab aliis Christianis pro servis quoad effectum juris, quia ob dignitatem Christiani nominis censentur liberi, quia libertate eos Christus donavit: hinc valet testamentum Christiani detenti in servitute Turcica, habetque easdem vires, ac si fuisset conditum ab eodem constituto in plena libertate. Venditione etiam fit quis servus, si major 20. annis ad participandum pretium passus est se se vendumari. *§. servi autem insit. de jure person.* Hi tres recensiti modi sunt principales, quibus quispiam fit servus, quia dantur etiam alii modi, ut per revocationem ingrati liberti in servitutem *L. 2. c. de libertis*, ut etiam auctoritate Principis ob delictum aliquod commissum. *L. de latronum c. quibus ad libertatem.*

Quæritur secundo, an servi saltem ad ordines minores possint ordinari. Respondetur negativè, nisi accesserit consensus Domini, à quo manumittantur ac donentur plena libertate; idque desumitur ex *c. instruendi 1. b. t.* quod delumpsum est ex Concilio Toletano, ubi dicitur, quod servi ante plenam manumissionem non sint ordinandi: ubi generatim servi excluduntur ab ordinibus: atqui minores ordines revera sunt ordines Ecclesiæ, quia constituunt ordinatum in statu clericali, eumque eximunt à foro seculari, proinde non possunt servi ordinari, nec promoveri ad ordines etiam minores, nisi prius à Dominis suis manumissi fuerint, & plena libertate donati, idque desumitur ex *c. consultiis. §. h. t.* ubi Alexander III. consultus ab Archiepiscopo Turonensi, an spurii, & servi debeant promoveri ad Ordines Ecclesiasticos. Respondit, nec spurios, nec servos esse ordinandos: quia ipsi, seu Archiepiscopo, in consecratione dictum fuit, ne aliquem servilis conditionis promovere præsumat ad ordines: & ratio desumitur ex dignitate clericali, quæ procul dubio vilesceret, si servi, & mancipia ad illam promoverentur. *c. admittuntur 21. dist. 5. a.* hinc etiam servi adscriptitii, qui glebæ, seu prædio alicui colendo sunt perpetuò addicti; imò etiam originarii, qui ex adscriptitiis nati sunt, prohibentur invitis Dominis promoveri ad sacros ordines, quia status servilis est valde vilis, & inde dignitas clericalis non parum traheret dedecoris. Secundo quia per ordines sacros clericus divinis officiis mancipatur: proinde debet esse sui juris, ut libere possit Ecclesiæ ministerio vacare. Tertiò quia læderetur justitia, siquidem Domini habentes jus in suos servos illud deperderent, si ipsi invitis, & insciis possent servi promoveri ad ordines Ecclesiasticos. Hæcque est potissima ratio, quia si Domini consenserint, possunt servi promoveri ad ordines Ecclesiasticos.

Quæritur tertio, an si servus consentiente, & non contradicente Domino sit promotorus ad ordines minores, & primam tonsuram, eo ipso fiat liber? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *can. si servus 20. dist. 5. a.* Ratio est, quia eo ipso, quod est promotorus ad primam tonsuram, & quatuor minores consecratur divinis obsequiis, consequenter superveniente con-

sentis

fenſu Domini expreſſo, vel tacito, ſeu ex juris interpretatione, qui erat ſervus, donatur libertate, quia res ſemel Deo dicata, non debet amplius humanis emancipari ſervitiis *ex regul. ſemel. 51. in 6.* Regulariter tamen, ut ſervus licite ordinetur requiritur expreſſa licentia ſui Domini in ſcriptis obſenta *can. generalis. diſt. 54.* ubi prohibetur ſub poena privationis proprii honoris, & communionis, ne quis ejusmodi perſonas clericatui applicet, *niſi voluntate forſitan Dominorum ſub ſcriptura, & teſtimonio primitivis abſolutis*: quia tunc Epifcopo ordinanti melius conſtat de conſenſu Dominorum, idque propterea ad praxim deducitur.

4 Quæritur quartò, an ſi ſervus ignorante Domino promoveatur ad minores tantum ordines, donetur libertate? Reſponderur, negativè, & deſumitur ex *c. de ſervorum 2. b. r.* ubi ſtatuitur, quod ſi ſervus ante libertatem conſecratam valide ordinetur in ſacris, ſit deponendus, & tradendus Domino: ubi notat Gloſſa, quod ſi ſervus ordinetur ſacerdos Domino ſciente, & contradicente remanet ſervus Domini, ſi ſciente, & non contradicente ſit liber: rursus ignorante Domino, ſed ſciente Epifcopo, vel præſentatore ſit etiam liber, ſed Epifcopus, & Præſentatore tenentur Domino dare duos ſervos æquè bonos: & ſi non habeant, unde ſolvant, debet ordinatus reſtitui Domino: ſi verò omnibus ignorantibus ordinatur in minoribus, deponitur, & remanet ſervus. Quod ſi dicas rem ſemel Deo dicatam non eſſe ulterius ad hu-

manos uſus transferendam. Reſponderur, hanc *regulam juris in 6.* procedere de rebus inanimatis, in quibus non eſt dolus, & aliàs non poſſunt facile compenſari, ut notat Gloſſa in *d. c. de ſervorum V. eis. 2. b. r.*

Quæritur quinto, quid juris ſi ſervus Domino ignorante, vel contradicente promoveatur ad ordines ſacros? Reſponderur cum diſtinctione: ſi ſervus ab Epifcopo ſciente ejus conditionem ſervilem fuit promotus ad ſacerdotium, vel Diaconatum, aut etiam hodie ad Subdiaconatum, cum ſit ordo ſacer, promotus manet in officio clericali, & donatur libertate, ſed Epifcopus ſcienter ordinans tenetur pro illo ſatisfacere Domino ſuo, eique dare duos alios ſervos, vel eorundem aſſimilationem *can. ſi ſervo abſente diſt. 54.* & hoc etiam procedit de Præſentatore. Sin verò ſervus ex propria calliditate, & fraude permiſit ſe promoveri ad ſacros ordines neſciente Epifcopo, nec Præſentatore ejus ſervilem conditionem: tunc promotus ex proprio peculio, ſi quod habet ex convivia Domini oblato pretio tenetur ſe redimere; vel ſervum Vicarum pro ſe ſubſtituere. Sin verò id non poſſit exequi, tunc ipſe deponitur, & poſtea Domino petenti reſtituitur. *can. quis autem diſt. 54. c. de ſervorum 2. b. r.* Sin verò ſervus ſit initiatus ſacerdos, & reſtituendus domino, debet tantum illi ſervire in divinis officiis, & celebratione myſteriorum, ut tradit Gloſſa ſin. in *d. c. de ſervorum 2. b. r.*



TITULUS XIX.

De Obligatis ad ratiocinia ordinandis, vel non.

Non ſolum illegitimi, & conditione ſervili detenti prohibentur ad ſacros ordines promoveri, verum etiam qui rationes publicas, vel pupillorum tractarunt, cujuſmodi ſunt Procuratores, Actores, Executores, ac Tutores pupillorum, adeò ut obligatio ad ratiocinia ſit tertium impedimentum, ne quis promoveatur ad ordines. Vocantur ratiocinia rationes reddendæ locis publicis, vel pupillis: unde qui tenentur has rationes reddere dicuntur obligati ad ratiocinia, & non poſſunt initiari ſacris ordinibus ante rationes redditas. Unde Tutores, & Curatores calculo adminiſtrationis non ſubducto prohibentur promoveri ad ordines, ne deteriorem creditorum conditionem inde facerent. Hinc nec juſ civile patitur, aliquem militiæ ſe dare litis cauſa lib. 4. §. non omnis. de re milit.



Hhh 3

SUM-

SUMMARIUM EXEGETICUM

Unici capitis hujus tituli.

C. MAGNUS UNIC. *b. i.* Statuitur, ut obligati ad ratiocinia, cujusmodi sunt Syndici universitatum, aut collegiorum, Tutores, Curatores, Allores, Executores sententiarum, aut testamentorum, Procuratores, & alii id generis, qui reddendis rationibus publicis, qua hic ratiocinia dicuntur, obnoxii sunt, ante finitum officium, & rationes redditas, non possint ordinari. Id verò limitatur primò in eo, qui gravatus est debitis sine administratione aliqua contrahitis, ut ex mutuo, locatione, emptione. Secundo in eo, qui rerum Ecclesiasticarum, vel miserabilium personarum, vel alterius pia

causa sine suspitione doli administrator fuit, hic enim non excluditur a suscipiendis ordinibus c. ult. dist. 86. Tertiò in eo, qui publicis ratiociniis obstricti fidei iussorem praestitit, dummodò fidei iussor se constituat Principalem, adeò ut possit conveniri. Quarto in eo qui jam in aliquo licet minori consuetum ordine, atque liberalis persona Tutor, Curator, aut quomodolibet generalis fuerit administrator. hic enim potest etiam promoveri ad ordinationes etiam nondum redditus rationibus, ut notat Barbosa. lib. 1. juris Eccles. c. 3.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Qui dicantur ad ratiocinia obligati, & an possint promoveri ad sacros ordines,

Licet dicantur ad ratiocinia obligati, qui publicam vel generalem aliquam administrationem exercent, vel etiam nunc exercent, ac tenentur principalibus suis reddere rationes administrationis, cujusmodi sunt Procuratores, actores, executores, tutores, & alii id genus, qui ob administratam rem alienam, obligatur suis Principalibus ad reddendas rationes. Hi omnes prohibentur initiari sacris ordinibus ante redditas rationes, ac plenam liberationem à suis Principalibus obtentam.

2 Sacri Canones prohibent omnes obligatos ad ratiocinia ordinibus initiari Ecclesiasticis ante obtentam liberationem à suis Principalibus, eò quia plerumque magis ex intentione fugiendi ratiocinia, formæque civile, quam amore religionis ad clericatum præsumuntur transire; Quemadmodum etiam prohibetur fieri Religiosi, qui ere alieno sunt gravati, nisi prius suis satisfecerint creditoribus, vel licentiam ab iisdem obtinuerint; idque nec Clericatus, vel religio alicui sit damno. Tum quia exosa fieret Ecclesia, si tales homines in se reciperet cum damno principalium; & non deceat Clericos, nec Religiosos ad forum civile trahi per lites, quæ inde exorirentur. Tum quia plena executio contra eos fieri non posset; siquidem congrua sustentatio, & beneficium competentæ esset iisdem relinquendum c. 3. de solut. c. unico h. t.

Qui tamen curam gerunt miserabilium, aut personarum Ecclesiasticarum, tametsi in officio

perseverent, adhuc possunt ad ordines promoveri, cum possint Clerici suscipere tutelam pauperum, ac miserabilium personarum c. pervenit dist. 36. c. indicatum dist. 89. c. in nova 16. q. 7. Neque illi ad ratiocinia obligati ab ordinibus arcentur, qui principalibus suis idoneè caverunt se satisfacturos: quia ut ait Ulpianus in L. rescripto d. 5. l. ff. de muner. & hon. id habetur loco solutionis. Difficultas est de illo, qui alicui scemina sponsalibus, vel prostitutione matrimonii se obligavit: an illa invita, ac renuente possit ad ordines promoveri. Licet plerique censeant, posse, adhuc qui simplicibus sponsalibus se obligavit scemina alicui, cui promissit, se eam ducturum in uxorem, sacris ordinibus initiari, eò quia promissio non debeat esse in præjudicium melioris boni, cujusmodi est celibatus comparative ad matrimonium. Nihilominus contraria sententia communior est, & probabilior, & deducitur ex regula generali tradita *hoo tit.* ut nemo cum gravi alterius præjudicio ad ordines promoveatur: neque est par ratio de religione, quia cum professio religiosa comparatur morti naturali omnia solventi, idè est speciale privilegium religionis, ut per ejus ingressum sponsalia, & matrimonium ratum, etiam invita altera parte dissolvantur; hoc autem privilegium non est concessum Clericatu seculari *extravag. antiqua de voto. & voti religione.*

Neque obstat, si dicas, votum non obligare in 3 præjudicium melioris boni; proinde neq; sponsalia in præjudicium clericatus, qui est status melior, quam matrimonii; proinde qui promissit, se du-

ducturum sceminam in matrimonium, si promissio fuerit simplex non videtur, eum non possit recedere à tali promissione, & amplecti statum cœlibatus per sacros ordines, cum sit cœlibatus melior matrimonio. Nam contra est, siquidem id est discriminis inter promissionem datam sponſæ, & votum factum Deo, quia votum sit directè Deo, à quo non censetur acceptari in præjudicium melioris boni: Secus sponsalia sunt homini, à quo simpliciter acceptantur, & ex tali acceptatione oritur obligatio, qua promittentes tenentur stare promissis. Si iustes, sponsalia habere tacitam conditionem, si non interveniat notabilis aliqua mutatio, ut colligitur ex *c. quemadmodum de iurejurando*. Quamobrem licet plures sentiant per votum simplex castitatis emissum pult sponsalia, hæc dissolvi; ita etiam dissolvuntur ex susceptione sacrorum ordinum, cum illi habeant implicite aduexum votum castitatis. Contra est, quia illa tacita conditio tantum intelligitur de casuali mutatione non voluntaria, quam regulariter nemo ponit in præjudicium juris tertii; secus quia susceptio ordinum est voluntaria, & cedit in præjudicium alieni juris non potest invita parte fieri.

4. Quinimò ex hoc fundamento plures docent, & quidem verius, simplex votum castitatis nec posse emitti, nec esse validum in præjudicium sponsæ, ut notat Sanchez *disp. 46. n. 7.* non enim potest quis vovere, quod non est in potestate vovens. Cæterum non desunt qui probabiliter censent, per susceptionem ordinis sacri, aut ipsius votum, ut etiam per votum simplex castitatis sponsalia dissolvi; neque peccat sponsus, qui sacris se addicit, vel votum emittit castitatis, quia ut notat Pontius *c. 11. n. 3.* Sponsalia censentur contrahi sub illa conditione, nisi sponsi meliorem statum velint eligere. Verum contraria intentio consensum est, & verior: neque per solum ingressum religionis videtur sponsalia dissolvi, sed tantum per professionem in religione emissam: ut notat Navarrus *c. 22. n. 26.* siquidem nullus canon dicit, sponsalia dissolvi per solum religionis ingressum: quia quamdiu sponsus est Novitius potest habitum deponere, & matrimonium contra here.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

1. Quæritur primò, an constitutio in *c. magnus unic. h. t.* quæ obligat ad ratiocinia prohibentur ordinari, patiaturs aliquas exceptiones, & quas? Respondetur vigore præfate constitutionis, Procuratores, Syndicos, seu Curiales publicos, & pupillorum Tutores prohiberi ad Ordines promoveri, nisi deposito priùs munere, & redditis rationibus, digni visi fuerint: & ratio est, quia si antequam à publicis ejusmodi muneribus liberi essent ad ordines ecclesiasticos promoverentur, periculum esset, ne Ecclesia notam aliquam incurret infamiz.

Verum hæc constitutio suas patitur exceptiones. Primò nisi quis Tutor, aut Defensor constitutus sit personarum miserabilium, seu indigentiarum, vel aliarum, quæ auxilio Ecclesiæ maxime videntur indigere, tunc enim hujusmodi munera Clericis suscipere pietatis exercendæ causâ conceditur *c. 1. caus. 21. q. 3.* hinc ob tale munus susceptum non debet quis à Clericatu repelli. Rursus excipiuntur Tutores legitimi suorum agnatorum: hi enim possunt etiam ad Ordines promoveri, ratio est, quia etiam Clericis permittitur tales tutelæ suscipere, ut docet Sylvester *V. tutela q. 3.* Rursus patitur præfata constitutio exceptionem in eo, quòd consuetudine introductum sit, ut Clerici possint esse Principum secularium Consiliarii, Cancellarii, imò etiam Judices in causis civilibus non criminalibus, ut docet Suarez de *censur. disp. 51. sect. 3. n. 19.* Ob hæc igitur munera, & officia recensita in exceptionibus, non debet quis ab ordinatione repelli, si alioquin dignus fuerit deprehensus.

Quæritur secundo, an præfata constitutio inc. *magnus unic. h. t.* amplianda sit ultra personas expressas in eadem Respondetur affirmativè: & ratio est, quia constitutio nominat officia illa publica, non ut illa tantum includat, sed potius causâ exempli, ut constitutio locum habeat in omnibus aliis officiis, & negotiis secularibus, quæ in Clericis non tolerantur, ut rectè notat Suarez de *censur. disp. 51. sect. 3. n. 15.* hæc autem officia, quæ non tolerantur in Clericis plura recensentur in jure canonico, ut obligatio militiæ *c. un. disp. 53.* obligatio feudi, ratione cujus teneretur quis personaliter inservire Domino directo, ut notat Sylvester *V. feudum q. 8.* Rursus vefligalium, agrorum colendorum, conductiones, & aliæ negotiationes Clericis prohibitz *c. 2. & 3. caus. 21. q. 3.* & *c. 1. & c. 2. ne Clerici, vel Monachi secularibus negotiis se immisceant*: qui enim hi scilicet obligationibus detinentur, ut promoveantur ad ordines Ecclesiasticos, tenentur priùs se ab istis liberare.

Quæritur tertio, quid juris si officio depositus, adhuc obligatio ad ratiocinia perseveret? Respondetur cum distinctione, vel enim rationes reddendæ sunt Magistratui, & in hoc casu obligati ad publica ratiocinia tenentur priùs rationes reddere Magistratui, quam promoveri ad Ordines Ecclesiasticos: ratio est, quia si Magistratus gravaretur ob non redditas rationes periculum esset, ne à Magistratu Clericis reputeretur, ut obnoxius rationibus reddendis ex publica sua administratione, & sic lites orirentur non absque gravi incommodo Ecclesiæ. *L. Officiales q. C. de Episc. & Cleric.* Vel rationes reddendæ sunt personæ privatæ, & ratione privatorum, ut ob administrationem tutelam, & tunc probabile est, quòd hominem deposito officio tamen si rationes nondum reddiderit, possit nihilominus promoveri ad ordines: nisi periculum inde immincat, ne Clerus, aut Ecclesia, cui per ordines adscribitur, grave aliquod patiaturs incommodum, idque colligitur ex *L. reservato 6. §. Debitores ff. de muneribus*. Periculum autem infamiz, vel vexationis tunc esset timendum, si Tutori

que per talem ingressum, & professionem Ordinis militaris sunt impotentiores ad solvendam, ut notat Azorius *lib. 12. q. 3. c. 8. fin.* hinc neque motus proprius Sixti comprehendit eos ære alieno gravatos, quorum facultates solvendo sufficiunt, idque colligitur ex verbis Sixti in suo motu proprio: *supra vires facultatum suarum*, unde si facultates solvendo sufficiant non comprehenduntur in motu proprio Sixti, ut nec etiam quando debita sunt parvi momenti, quia in dicto motu proprio Sixti dicitur: *ingenti ære alieno*, nec includuntur debitores, qui sine gravi sua culpa facti sunt impotentes ad solvendum; adeo ut nulla eis affligat spes fore, ut si in seculo inasserint, suis valeant creditoribus satisficere, quia motus proprius Sixti loquitur de iis, qui culpabiliter, se ære alieno gravaverunt, & ad illas se demiserunt angustias, ut non possint satisficere, & desuntur ex illis verbis adjectis morui proprio: *Multi decolores post dilapidatam rem familiarem, & contritam ingentem vim æris alieni*: hæc enim verba culpam supponunt. Neque comprehenditur, qui culpam suam licet fuerit ingenti ære alieno gravatus etiam supra suas facultates; nihilominus omnia sua bona relinquit creditoribus dividenda prout, dummodo nulla affligat spes, fore ut manens in seculo sit solvendo: ratio est, quia motus proprius Sixti eos præcipue videtur arcere ab ingressu religionis, qui ad illum finem cupiunt ingredi ut liberentur à tali onere solvendi in detrimentum creditorum; non verò excludit à tali ingressu eos, qui omnino frustra, & absque ulla creditorum utilitate manerent in seculo non sine proprio salutis discrimine: tunc enim melius est religionem ingredi, quia nil tam pium, quam se totum Deo mancipare, & divino cultui dedicare.

Neque in motu proprio Sixti comprehenduntur debitores, si creditores consenserint: quia tunc perinde esset, ac si illis jam esset satisfactum; volenti enim, & consentienti non fit gravamen. Neque comprehenditur is ære alieno gravatus, cuius debita ab alio solvuntur: quia tunc satisfacti creditoribus, & ære alieno gravatus liberatur ab onere solvendi. Neque comprehenduntur qui ex sola liberali sponcione debitores se constituerunt magnæ quantitatis, tametsi culpa sua non sint solvendo: siquidem promissiones liberales non impediunt ingressum religionis. Tum quia qui omnino liberaliter alteri promisit magnam pecuniæ quantitatem proprie non dicitur ære alieno gravatus, cum quantitatem illam pecuniæ ab alio non acceperit;

& quia motus proprius Sixti est penalis restringi debet ad eos tantum, qui proprie sunt ære alieno gravati per pecunias, quas ab aliis acceperunt. Non tamen obligatus ad reddenda ratiocinia potest juxta prædictum motum proprium Sixti V. & Clementis VIII. ad religionem admitti si ratiocinia publica sint, sive privata; & illis sit obnoxius, adeo ut ad reddenda computa lis sit mora, vel timeatur movenda: idque colligitur ex verbis ejusdem motus proprii. Sin verò desæcto religionem ingrederetur, & in illa solemnem emitteret professionem, hæc valida esset, quamvis illicitè emissâ, idque ob motum proprium Clementis VIII.

Quæritur septimò, an confiscatis bonis ære alieno gravati is liberetur à debitis? Respondetur, quoad forum externum, eum, cuius bona confiscata sunt, remanere liberum à solutione debitorum, adeo ut non possit amplius super debitis molestari *L. si marito ff. soluto matrimonio*, & docet Bartolus in *L. Creditor ff. de solutionib.* & Rota *decis. 365. n. 1. p. 3.* Ratio etiam desumitur ex eo, quia per confiscationem omnia jura activa, & passiva illius, cuius bona confiscantur transeunt in fiscum: liquidem ad ipsum transeunt, quæcunque pertinent ad bona fortunæ: proinde fiscus succedit in omnes obligationes illius, cuius bona capit, & tenetur ejus debita solvere *L. cum fisco. ff. ad Sillaniam Rota coram Durano decis. 370. n. 2.* Siquidem jus, quod habent creditores ad solutionem, refertur ad bona debitoris, proinde secuta confiscatione convertitur ad fiscum, in quem transeunt bona subiecta debitis Domini. Imò id etiam procedit, quamvis post confiscationem acquirat nova bona, dummodo confiscatio fuerit generalis, ut censuit Rota *decis. 365. n. 5. p. 3. recens.* alioquin tenetur debitor satisficere de bonis, quæ usdem supersunt. In foro autem conscientie supposita generali confiscatione, si bona hæc sufficient pro solvendis debitis liberatur ab omni obligatione satisfaciendi creditoribus, quia bona transeunt in fiscum cum suis oneribus; proinde tenetur fiscus ipse creditoribus satisficere. Sin verò bona confiscata non sint sufficientia pro solvendis omnibus debitis, tunc debitor si deveniat ad pinguiorem fortunam tenetur satisficere suis creditoribus, quia debita inducunt obligationem personalem ad satisfaciendum, quæ proinde est obligatio ad hærens personæ, quæ si fiat potens, tenetur satisficere, & supplere insufficientiam bonorum, quæ fuerunt confiscata, Covarruvias in *reg. peccatum p. 2. n. 2.*



TITULUS XX.

De corpore vitiatis ordinandis, vel non.

Quartum impedimentum, ne quis ad sacros promoveatur ordines, est corporis vitium, quia non decet, sacra ministrare eos, qui vitio corporis notantur, hinc lex Moysis *Levit. c. 21.* eos à sacerdotio exclusit, qui aliqua corporis parte mutili essent, & oblæsi. *Omnis homo, qui habuerit maculam, non accedet offerre hostias Domino, nec veniet offerre munera Dei sui.* Imò prohibitum etiam fuit Romanis Legibus, ne liceret Auguribus auspicia capere, quorum corpus vulneris alicujus tabe laboraret. Hinc meritò ecclesia jussit à Clero eos arceri, qui corpore essent vitiat: decet enim eos, qui muneribus defunguntur sacerdotis, vitio non laborare corporis.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. DE PRESBYTERO 1. h. t. Alexander III. statuit, quòd Presbyter, qui duclum obtulit, vel oblatum acceptavit, si eo parvam digiti amisit, ad eum sine scandalo possit solemniter celebrare, possit Episcopus cum ipso post peractam penitentiam dispensare, ac permittere, ut in suo ordine ministret; non ita tamen si totum membrum amisit.

C. CUM DE TUA 2. h. t. rescribit idem Pont. super questione, an sit promovendus, qui maculam habet in oculo, id relinquendum esse iudicio Episcopi. Notandum est, talem posse promoveri, nisi deformitas magna fuerit, quia dunc solus Pontifex potest dispensare. Ceterum nulla deformitas impedit promotionem, nisi sit in jure expressa: quia editum de non promovendis est prohibitivum, quod restringitur ad sola expressa.

C. EX PARTE 3. h. t. rescribit Clemens III. Episcopo Variensi sacerdotem, qui ex justa causa fecit sibi abscindi virilia, posse in ordine ministrare, eò quia ut notat Glossa, qui ex justa causa se ipsum abscindit, non sit irregularis, & potest promoveri, & promotus exercere ordinem, ad quem fuit promotus. Secus autem si ex iracundia se ipsum abscindit.

C. SIGNIFICANTI 4. h. t. Idem Pont. declarat, Episcopum auctoritate Papæ posse dispensare cum sacerdote, qui ex devotione amputavit sibi virilia, ut junctum exerceat officium, sed non in ministerio altaris.

C. EX PARTE 5. h. t. Innocentius III. declarat, sacerdotem, qui ex justa causa fecit sibi amputari virilia non esse irregularem. Cum enim quidam sacerdos sibi sentiret lepra periculum imminere, & de Consilio Medici permiserit sibi abscindi virilia, ut posset à tam gravi infirmitate vitio liberari, mandavit Pontifex, ut pos-

set sui ministerii officium exequi, quia in canonicis Apostolicis can. 21. statuitur, ut Eucharistia per infirmos faciat, vel non natus, vel etiam qui in persecutione sunt ei amputata virilia, si dignus sit, possit in Episcopatum promoveri. Hinc est, quòd Innocentius III. mandavit Presbytero, qui ob periculum lepra de consilio Medici fecerat sibi virilia amputari, ut possit suum ministerium exequi, & ut Episcopus liberam possit facultatem tribuere.

C. EXPOSUIT 16. h. t. Innocentius III. declarat, mutilatum manu si erecet Abbas, esse amovendum, eò quia non possit ministrare in sacris ordinibus. Abbas enim debet promoveri ad sacros ordines. Hoc idem etiam procedit si digiti amiserit, ad eum non possit frangere hostiam, secus tamen si possit. Ex quo textu liquet, inhabilem ad unum connexorum esse etiam inhabilem ad aliud: hinc inhabilis ad ordines, est etiam inhabilis ad Abbatem, quia Abbas debet necessarium ordinari. Rursus ordinandum debere suos defellus manifestare, quia in hoc textu: quia manu altera erat mutilatus, & in Abbatem promotus jubetur amoveri, quia in sua promotione fraudulenter retinuerat talem defellum.

C. THOMAS 7. h. t. jubet Honorius III. Monachum ordinari, cui in ætate puerilis fornicum ungula à pollice erat amissa, eò quia ad frangendam Eucharistiam fuerit adhuc potens, nec aliud canonicum obstat impedimentum. Hinc medica deformitas non impedit, quin possit quis promoveri ad ordines, si deformitas non generet scandalum, nec impediatur officium sacerdotis. Præterea vel corpore vitiat sunt tales sponte, vel casu; ssponte & nulla justa causa interveniente sunt rejicendi: fin vero justa causa suppetat, non prohibentur promoveri, nisi oritur scandalum; si casu, & in magnis membris,

1588

cum prohibentur ordinari, si deformitas excedat, non ita si sit modica, & sine culpa: quinimò

etiam cum culpa, dummodo deformitas sit modica adhuc toleratur.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quinam corpore vitiati arceantur à sacris Ordinibus.



Corpore vitiati, qui à sacris arceantur ordinibus *dist. 55. per totum, & b. 1.* sunt qui aliquo corporis defectu laborant, adeò ut nequeant congruè exercitium ordinis præsertim in illa celebratione, qui alicui gravi morbo lunt de repente obnoxii, adeò ut periculum adit, ne ad altare cum sacra peragunt cadant. Secundæ Classis sunt mutilati, qui membro aliquo carent. Deformis dicuntur, qui enormi aliquo vitio inficiuntur, ac deturpantur, adeò ut vix sine notabili horrore, irrisu, aut scandalo aspiciantur.

Ex hisce corpore vitiatis debiles, & deformes sive propria, sive aliena culpa debilitati, aut deformati fuerint à sacris ordinibus suscipiendis prohibentur *ex c. fin. dist. 55. ubi Pontifex ait: illi, cui erutus est oculus non possunt secum canones sacerdotes iura concedi, neque enim aliquis est probus, quia oculum virtus amisit, quia hæc irregularitas non contrahitur ob notabilem defectum, & vitium corporis utrum ex aliqua culpa, sed simpliciter ex ipso vitio; tamen nulla præcesserit culpa: quia non decet corpore viciatum ministrare in sacro altari, quia potius risum moveret quam ad devotionem excitaret populum. Non tamen ob quancunque deformitatem arceatur quis à sacris ordinibus, siquidem claudicatio licet sit quedam deformitas non tamen est impedimento, quo minus quis sacris initiatur ordinibus, dummodo claudicans inter celebrandum sacrum, baculum non adhibeat, & claudicatio sit modica c. si quis 10. dist. 55. iuncto c. nullus Episcopus. 57. dist. 1. de consec. quanta verò debeat esse hæc deformitas, vel debilitas, ut in casibus in iure non expressis irregularitatem inducat, arbitrio relinquatur Episcopi, ut docent Innocentius, & Doctores communiter in c. 1. & 2. b. 1. & c. communiter. dist. 33.*

Ad defectum verò quod attinet oculorum, dubitant aliqui, an sit distinguendus oculus si-

Verani Tom. I. Juris Canon.

nister à dextro, quo quis caret, & an alteruter oculus debeat plene erutus esse, an verò debeat pupilla perseverare in sua integritate, licet virtus visiva deficiat; & respondent plures, quòd si oculus sit totaliter erutus, quia præter defectum visus causat simul enormem deformitatem, idèò sive dexter, sive sinister fuerit de jure inducit irregularitatem, ait enim Pontifex in d. c. fin. dist. 55. neque enim Canones, aliquem casum in amissione oculi, qui ad sacerdotium adispicendum non impediret, suis expressè regulis, invenimus. Quòd si quis integrum habeat oculum sinistram, qui dicitur oculus canonicus, eò quia tali oculo canon iniuste legatur; quamvis dextro careat, facilius posset à summo Pontifice dispensationem obtinere, imò si non esset oculo dextro prorsus destitutus, sed tantum læsus, ut non posset eo videre, adeò ut sola careret virtute visiva in oculo dextro, ex communiore sententia non esset irregularis. Imò aliqui censent, neque fore irregularem, qui laboraret etiam morbo aliquo in oculo canonicis; adeò ut difficulter posset videre; imò si esset etiam visu destitutus, dummodo per dextrum oculum exacte, & commode sine indecora faciei conversione posset canonem legere, censent aliqui, non fore irregularem, si alius non obstitat defectus, ut notant Barbosa *juvens Eccles. univers. lib. 1. c. 33. n. 140.* Navarrus in *manual. c. 27. n. 199.* Lutei verò, qui obliquatos, & tortos habent oculos, an censendi sint irregulares, relinquatur Episcopi iudicio: si enim deformitas non sit immodica, potest luscus ad ordines promoveri; non ita si immodica corporis inclinatione legeret, adeò ut naso quasi tangeret messale, quia tunc risum potius excitaret in populo, quam devotionem. Qui verò carens alterutro oculo, & scissidum, sive vitreum, sive lapideum habet loco naturalis, quo destituitur, hic esset irregularis, quamvis altero oculo optimè videret; quia revera destitueretur totaliter oculo naturali, cuius defectum non supplet oculus adiectus. Tum quia sacri Canones non ponunt hanc exceptionem, nec positionem oculi ficti, alioquin quibus esset aliquis oculus prorsus erutus, facile esset irregularitatem declinare per positionem oculi ficti in cavitate, in qua desit oculus naturalis.

Quoad mutilatos adhuc est distinctio, si quia vel se ip-

pos mutilaverunt, & mutilatione sine

causa

causa procurarunt: & hoc pacto si quis se ipsum mutilaret, sive in magno, sive in parvo aliquo membro ab ordinibus esset arcendus, quia in ipso non tam consideratur defectus, quam affectus scilicet, & mala voluntas, quam manus in proprium detrimentum sibi iniecit. *e. qui partem d. dist. 55.* Vel suit quis mutilatus ab alio ex causa necessitatis, vel persecutionis, & tunc si mutilatio contingit ex iusta causa absque culpa, vel ex alieno facto non affectato, mutilatus si careat aliquo membro, quod ad exercitium ordinis necessarii requiritur, ut si illi fuerint amputati digiti, vel manus, incurreret irregularitatem, nec posset ordinari, eo quia non posset suum exercere officium, ex defectu amputati membri. *e. expofitissi 4. h. t.* quod si membrum sine culpa amputatum non impediatur usum divini Ministerii, tunc mutilatus potest ad ordines promoveri, ut colligitur ex *e. Thomas 7. h. t.* ubi instrumentum ferreum alicui super dextræ pollicem fortuito cadens ab eo unguam, seu priorem articulum avulsit, & deciditur, non esse impedimentum canonicum, si mutilatus in reliqua parte pollicis sufficientem habeat fortitudinem ad tangendam hostiam.

3 Quod si quis post susceptos ordines sua culpa fuerit corpore vitiat, vel etiam facto proprio, is removetur ab altaris ministerio. *e. significavit 4. h. t.* sin vero absque propria culpa, sed alieno facto mutilatus fuerit, tunc potest in illis officiis ministrare, ad quæ propter talem mutilationem non est inhabilitatus: adeo ut eui ex mutilatione sine propria culpa deficiat digiti necessarii ad elevandam, & frangendam hostiam, is licet missam nequeat celebrare, potest tamen officium Subdiaconi, vel Diaconi exercere. *e. Presbyterum de Clerico agroto apud Garziam de beneficiis p. 7. c. 12. n. 101.* Cæterum si contingat, ut quis per alium fuerit mutilatus, & non fuerit directè cooperatus ad sui mutilationem, si sine scandalo possit celebrare, utique est illi permittendum, etiam si mutilatio originem trahat à propria culpa, sed indistinctè, ut ei contingit, cui in duello pars digiti est abscissa. *e. t. h. t.* siquidem longè atrocior est manus, & ferrum in se injicere, quam ab alio pati.

6 Neque obstat, si dicas in prædicto *e. i. hujus tit.* jura loqui dispensative. Quia id tantum respicit indignitatem facti, ut fuit duellum, cui se immiscendo partem digiti amisit; cæterum facto illo per penitentiam purgato, taliter mutilatus dicitur permittendus ab Episcopo celebrare. Qui verò directè non concurret ad membri principalis mutilationem, illam tamen culpa propria per alium patitur, tamen si mutilatio membri sit occulta, nec impediatur usum ordinis, nec ullam exteriorè deformitatem adferat, nihilominus incurrat irregularitatem, perinde ac is, qui à iudice est mutilatus ob crimen, vel etiam ab alio, quem iniuste fuerat aggressus. Ratio ex eo videtur deducenda, quia indirecta voluntas voluntariè se exponendi tali periculo æquiparatur affectui directo per textum in *e. 3. h. t.* in verbis illis: *qui se ipsos absciderint, vel affectaverint, ut ab aliis abscinde-*

rentur, si liquidem arcantur à sacris ordinibus, & est sententia communis, quam pluribus probat Covarruvias ad e. si quis se ipsum p. 1. in princ. n. 6. Quod si mutilatio contingit sine culpa propria, & defectus non impedit usum ordinis, nec scandalum aliquod ponit, tunc non incurritur irregularitas, ut notat Navarrus ex *e. fin. h. t. & can. qui partem d. dist. 55.* quia irregularitas hæc non imponitur nisi ex culpa, vel causa, & cum non supponatur culpa, nec etiam causa, & defectus non impediatur usum ordinis, nec ulla sit indecentia, aut scandalum; non incurritur irregularitas. Hinc eui exsecta sunt genitalia casu, vel per incuriam, aut ex necessitate vi morbi, aut per naturam iis careat, non reijcitur ab ordinibus, quia cessat culpa, & causa jam dicta. Non tamen esset necessè, ut in eo casu mutilatus abscissurum virilium circa culpam illa in pulverem redacta, aut siccata deferret, ut falso vulgo creditur, secundum Glossam in *can. 8. Eunuchus d. dist. 55.* Quod si abscissum membrum impediret usum ordinis procul dubio, ut jam diximus incurreretur irregularitas.

Major difficultas est de illo, qui ob conservandam altiorē vocem musicæ deserviente, permittit se demasculari, an is incurrit irregularitatem; & an illa mutilatio, seu eviratio licita sit: quoad hoc secundum certum est, esse illicitam, & propositio asservans esse licitam communiter rejicitur, licet difficultas sit, an talis mutilatio sit ab intrinseco mala, sed tantum ab extrinseco. Pasqualigus *deef. 498. puncti 4.* censet, non esse illicitam, & malam ab intrinseco, eo quia si talis esset, nunquam posset esse licita, neque urgente necessitate; quia sicut medicum, eo quod sit ab intrinseco malum, nunquam est licitum in quocunque casu etiam ad tuendam vitam alicuius, ut liquet in *e. super eo de usuris*: argui demasculatio est licita urgente aliqua necessitate corporali, colligitur ex *e. si quis à medicis, & ex e. Eunuchus, & e. si quis pro agitudine d. dist. 55.* unde eum Castratio non sit intrinsece mala, ex objecto, erit ex iis, quæ possunt eohonestari, quando fiunt ex iusta, & rationali causa, quod quando sit ob majus corporis bonum, sive in ordine ad conservandum totum corpus, sive ad conservationem membri principalioris, sive ad expellendam, & superandam aliquam infirmitatem trahentem secum vitæ discrimen ut colligitur ex *e. ex parte 3. h. t.* quia in tali casu minus bonum corporis cedit majori bono, & est secundum jus naturale quod majus bonum debeatur præferri minori, adeo ut licitum sit corrumpere minus ad tuendum majus, quod præscribitur: proinde etiam in corpore humano membrum minus principale debet cedere principaliori, quo pacto licitè abscinditur digitus, ne tota manus corrumpatur, est enim juxta rectè rationis dictamen abicere minus, ut conservetur majus.

Verum censetur, demasculationem factam ad eum tantum finem, ut puer conservet altiorē vocem infervientem musicæ, esse intrinsece malam, quia absque urgente necessitate mutilare, ac deformare, quod Deus in suo elegantissimo

tissimo officio plasmavit, est intrinsecè malum ipsi officio, eò quia desit, quod sibi ex natura debebatur, proinde est etiam malum intrinsecè respectu mutilantis, qui sine necessitate deformat Dei officium. Tum quia homo non habet dominium supra membra sui corporis, cum totus homo subijciatur Deo, qui est Dominus vitæ, & mortis: proinde si per demasculatorem se mutilat, incipit manus violentas in rem alienam invito Domino; qui tametsi qui demasculatur, assentiatur tali mutilationi: nihilominus, quia hæc est contra veri Domini consensum, seu voluntatem Dei; idè est mutilatio violenta respectu veri Domini, & mutilatio sit illo invito. Neque citati textus probant hæc castitationem factam ob conservationem vocis non esse intrinsecè malam, quia præcitata jura tantum loquuntur in casu urgentis necessitatis ad conservandam vitam, non verò vocem: quo pacto licitè potest brachium abscindi, vel pes, ut totum reliquum corpus conservetur; eò quia absque tali mutilatione mors esset sine dubio subsecutura, in hoc enim casu licitum est corrumpere minus ad salvandum majus, quod periclitatur, & id est juxta regulas rectæ rationis. At quando agitur tantum, & simpliciter de castitatione ob conservandam altiore vocem, tametsi fiat consentiente puero, & sine periculo vitæ, tunc non corrumpitur minus, ad salvandum majus, quia vox altior, non est pluris faciendæ, quia non est necessaria ad conservandam vitam, cum hæc aliis mediis possit conservari; non enim omnes homines sunt musici, nec desunt in republica artes, quarum exercitio possit quis sibi comparare necessaria ad vitæ sustentationem. Tum quia potest quis, etiam musicam exercere, licet non sit demasculatus non enim illa vox altior est ita necessaria, ut si non procedat à musico demasculato non possint haberi moduli musicales. Unde est dispar ratio de mutilatione alicujus membri, quando iniungitur periculum vitæ per instantem mortem, & de castratione pro conservanda voce altiore, primum enim est juxta regulas rectæ rationis dictantis conservationem proprii individui, etiam cum mutilatione alicujus partis, si alio modo non possit totum corpus conservari: secundum verò est contra regulas rectæ rationis dictantis, non esse manus injiciendas in rem alienam invito Domino; & non esse Dei humanum officium deformandum absque ulla necessitate, & sine qua adhuc posset quis simpliciter vitam conservare.

Quod verò ad irregularitatem attinet, communior sententia est, eum, qui premitit se demasculari ad conservandam vocem altiore in servientem musicæ incurere irregularitatem; licet Castropalaus in opere suo morali p. 6. punct. 22. n. 4. Saloniis, Pasqualigus, & alii cum Caramuele in sua Theologia fundament. 54. §. 19. asserant, non videri improbabile vocis retinendæ quia demasculatum proprio consensu non esse irregularem, eò quia hæc irregularitas iure statuta non legatur, & aliunde non debet irregularitas sine textu expresso induci c. 15. qui desent. excomm. in 6. Saloniis tamen, Pas-

qualigus & Caramuel ex eo probant, talem demasculatum non esse irregularem, eò quia putant demasculatorem propter vocem altiore conservandam esse licitam, tum ob majorem suavitatem vocis; quæ ad divinum cultum ordinatur; tum quia est perfectio corporalis, quæ pluribus membris præstat, præsertim habita consideratione status. Tum quia licet homo non sit Dominus suorum membrorum *liber homo ff. ad legem Aquil.* nihilominus est usufructuarius, & potest rem usufructuariam meliorem reddere, ut in campo excidere inutiles arbores, & meliores inserere *l. acquif. non ff. fructuarius ff. de usufructu.* Tum quia hujusmodi demasculatio non modicam secum advehit utilitatem ipsi demasculato, qui ob vocis suavitatem sibi promeretur principum gratiam, & pinguiora stipendia. Tum quia in demasculatis per se non consideratur ullus defectus virilis formæ.

Consent aliqui, quod si puer adhuc in cunis, vel nondum septennis, vel etiam invitatus per violentiam, aut dolam, vel potu somnifero sopitus demascularetur, non esset irregularis, eò quia contra voluntatem facti non incurritur irregularitas; quod tamen putarim salum, eò quia irregularitas etiam aliquando incurritur sine culpa, & contra propriam voluntatem: qui enim ex morbo pedem, vel brachium perderet, fieret irregularis. A fortiori si sciens, & volens demascularetur procul dubio irregularitatem incurreret, sique probari potest à fortiori, quia si qui voluntarie permittit incisionem genitalium propter castitatem servandam sit irregularis *can. 4. & 5. dist. 55.* tametsi patiatur talem demasculatorem causa sedandi modum libidinis, & proinde ob finem supernaturalem; multo magis fiet irregularis, qui patitur genitalium incisionem ob humanam utilitatem, & pinguius lucrum, quod demasculati hauriunt ob vocem altiore, & suaviorem. Præterea communiter doceo cum D. Thoma 2. 2. q. 65. art. 1. mutilationem sui illicitam causare irregularitatem: sed mutilatio ob vocem servandam, est illicita: siquidem in *Novell. 142.* Imperator sub pena talionis, & bonorum confiscationis generaliter prohibuit hominum castrationem hoc causa necessitatis intentatam; hoc idem etiam prohibetur *l. 4. §. 2. ad legem Corneli. de sicariis*; quia cum nemo habeat dominium in membra sui corporis, nec potest in eorum mutilationem consentire, nisi id exigat conservatio totius corporis, vel membri principalis. Tum quia demasculatio vix sit absque vitæ periculo, ut dicitur in *d. novell. 142.* & nemo absque urgente necessitate potest se vitæ discrimini exponere.

Neque rationes, quibus opposita sententia nititur, magni sunt momenti: quia vocis suavitatis licet inserviat ad majus lucrum, & pinguiora stipendia à Principibus obtinenda, non tamen est necessaria pro sustentatione vitæ, cum adhuc sine tali suavitatis vocis posset inservire musicæ, & sufficiens stipendium sibi pro vita congruè sustentanda promereri, ut præstant alii musices profectores, qui talem non habent

altiore, & suaviore voce. Tum quia evitatio plerumque habetur probro, & ridetur ab hominibus cordatis: & licet vocis suavis impendatur cultui divino, non tamen est necessaria, ut nec etiam ad vitam sustentationem. Ad id, quod agebatur, de jure usufructuarii posse rem meliorare, id est verum, quando usufructuarius habet dominium in re, ut exemplificatur de arboribus, quas potest excidere, & alias meliores inferere; non ita est verum, quando usufructuarius non habet dominium in re, ut homo respectu membrorum sui corporis; siquidem cum non sit Dominus, neque potest licite nulla urgente necessitate mutilare suum corpus, neque ullum in ipso membrum excindere. Hinc non est paritas de usufructuario abscindente arbores inutiles, & inferente alias meliores, quia id censetur fieri consentiente Domino, cui accidit gratum, quod res sua inlioretur, ut liquet ex l. 7. in fin. cum l. sequen. C. l. 1. §. de usufructu. non ita est gratum Deo mutilare partem corporis à se plasmata nulla urgente necessitate, cum potius tales abscissores dicantur Dei conditoris inimici in d. diff. 55. Ad ultimum respondetur, ex causa utilitatis temporalis, & pinguioris lucri non esse licitum amputare membrum, quod est sub dominio solius Dei, præsertim cum corpus liberi hominis non recipiat extinctionem l. 3. §. si quadruplex pauper. l. 1. §. 7. C. l. ult. ff. de his, qui effugerint, vel deiecerint. quinimo si quis postquam iurisdictionis initiatus sua culpa, aut proprio facto fuerit corpore vitiatum arcendus est à ministerio altaris c. significavit 4. b. t. Quod si demasculatus post talem mutilationem fuisset promotus ad sacerdotium probabiliter posset tolerari, & qui ipsum promovit excusari, quia nonnunquam Episcopus in dubio jure potest dispensare.

Quod verò ad alios pertinet corpore vitiatos: claudus licet recensatur inter vitiatos corpore, non tamen taliter, ut sit removendus ab ordinibus, dummodo claudicatio non sit enormis, & claudicans incedat sine baculo ad altare can. nullus 57. de consec. diff. 1. nec defectus auriculæ est alieni impedimento, quo minus possit ad ordines promoveri, dummodo cesset scandalum, & defectus possit regi, ut notat Navarrus conf. 5. b. t. iten Surdaster, qui non nisi difficulter loquentes audit, non videtur esse irregularis, si tamen audiat alios loquentes, licet difficulter, ut censet Navarrus conf. 6. b. t. Cæterum totaliter surdus est irregularis, & arcendus à sacris ordinibus; quia cum non possit audire ministrum respondentem, facile posset oriri confusio, & scandalum: & licet hæc sit sententia communior nulla tamen hæc super re habetur juris dispositio, nec videtur esse omnino necessarium, quod sacerdos ministrum audiat respondentem, ut notat Glossa in can. hoc quoque de consec. diff. 1. unde hæc, & alia corporis vitia, quæ certam in jure non habent definitionem remittuntur arbitrio, ac discretioni illius, ad quem spectat ejusdem rei cognitio c. exposuit 6. b. t.

Leprosi, Epileptici, Energumeni, seu à Dæmonibus obsessi etiam arcentur à sacris ordi-

bus propter scandalum, & abominationem, ut etiam illi, quibus fuit maus tremula, addit ut ad sit periculum subversionis calicis. Sunt enim hæc vitia, & alia id genus, quæ impediunt commodum usum ordinis, à canone rejecta, & propterea irregularitatem omnino inducunt, si ordinationem præcedant; si verò eam subsequantur tantum impediunt usum ejus ordinis, qui sine periculo, & scandalo non potest exerceri c. 2. inf. de clerico agrot. Non tamen censentur perpetuo suspensi ab officio, sed tantum donec per unius anni spatium discretione Episcopi à tali morbo, quom laborabant, cognoscatur liberati c. communiter diff. 33. c. 1. caus. 7. q. 2. Abstemii etiam, seu abhorrentes bibere vinum licet ad sacerdotium non possint promoveri, eo quia non possent sacrificium eunsummare; probabile tamen est, posse ad sacros ordines Subdiaconatus, & Diaconatus promoveri, quia tamen si hi ordines conferantur propter ministerium sacerdotii, non tamen est necesse, ut Diaconus fiat sacerdos, cum plures sint tituli Cardinalium, pluresque in Ecclesiis Cathedralibus præbendæ, in quibus solus ordo Subdiaconatus sufficit, ut notat Navarrus in manual. c. 27. n. 204.

Hermaphroditus si in ipso prævaleret sexus 14 semineus non tantum est irregularis, sed ulterius incapax characteris, ut notat Navarrus conf. 5. b. t. n. 203. Quod si utrumque sexum participet, quia absolute, & simpliciter non est vir, est etiam irregularis, & incapax characteris, neque obstat, quod à jure civili detur eidem optio inserviendi, cui sexui maluerit; quia id præcedit tantum quoad actiones externas, & civiles, non verò quoad ordinem capacitatem, quæ non dependet ex electione unius, vel alterius sexus, sed ex naturali conditione personæ. Imò etiam si virilis sexus prævaleret, adhuc non esset promovendus ad sacros ordines, licet monstrositas lateat, quia id est indecens.

Cæterum cum mutilatis, & deformatis irregularibus, ordinariè licet sulus summus Pontifex dispense ut notat Covarruvias in relect. element. si furiosus p. 1. in princ. n. 7. nihilominus potest Episcopus declarare, ad defectus sit talis, & tantus qui indigeat dispensatione. Præterea potest Episcopus nonnunquam corpore vitiatum, qui in publico nequeunt honestè apparere facultatem impertiri in privatis sacellis celebrandi, ut notat Innocentius in c. 1. b. t. id tamen intelligendum est, si post susceptum sacerdotium quis desurmetur, aliquin si prius esset deformatus arcendus potius esset à sacerdotio. Rursus si irregularitas oriatur ex mutilatione illicita, occulta tamen, potest Episcopus dispensare, ex Concilio Tridentino sess. 24. de reformat. c. 6. arcetur à sacris ordinibus corpore vitiatum, ut res divina majori peragatur decore: qua ratione etiam apud Ethnicos sacerdotes se ligebantur integri corpore, & absque defectu enormi: & à Dei Ministerio ex præcepto veteris legis Levit. 12. arcebantur habentes maculam, item cæci, claudi, grandis, vel parvo, aut torto naso, ut etiam qui erant pede fracto, lippi, aut aliis vitiis notati: quia hujusmodi defectus

cor.

corporales D. Gregorius in *can. hinc etenim* *dist. 49.* mysticè explicat, & confert cum vitiis animi; quapropter sacri canones prohibent corpore vitiatos ad sacros ordines promoveri, imò subinde etiam promotos volunt esse desciendos *c. expofuit 6. h. t.* etiam à beneficio jam adepto, eò quia deformitas corporis incompositiōem denotet mentis *can. ult. dist. 41.* Abbas in *c. ex parte 3. h. t.* Tum quia natura membra corporis componere prout muribus animæ congruit, & vulgò fæda facies dicitur malos mores significare.

16 An corpore vitiatu sint etiam beneficiorum capaces? communis sententia est, illos nec etiam beneficiorum esse capaces, quia iura eos arcent ab ordinibus: est tamen discrimen inter corpore vitiatos, quia aliqui jure naturali, & divino excluduntur ab ordinibus, ut sunt muti, elingues, & qui manibus carent, alii tantum jure canonico prohibentur ordinibus initiari, ut sunt de quibus hæcenus diximus; & hi omnes à beneficiis Ecclesiasticis excluduntur; hoc tamen discrimine, quod qui jure naturali, & divino excluduntur à sacris ordinibus, si nec à summo Pontifice possunt dispensari: aliis vero qui nun nisi jure canonico prohibentur sacris initiari ordinibus, potest Pontifex iustis de causis facultatem concedere, ut ad sacros promoveantur ordines: & consequenter potest etiam iisdem post susceptos ordines conferre beneficia.

17 Quid verò, de eo dicendum sit, qui postquam legitimè, & sine corporis vitio primam tonsuram, & quatuor minores ordines suscepit, sinistri oculi ita postea laborat morbo, ut ad ordines sacros promoveri non possit; eò quia factus sit irregularis ob vitium sinistri oculi, an eidem possit conferri simplex beneficium? est aliqua controversia; cum enim irregularis non sit capax beneficii, nec ordinis, & hic ob oculi vitium censetur irregularis, videtur non esse capax beneficii. Verum probabilius est, hunc adhuc esse capacem beneficii simplicis, quia hæc irregularitas non videtur impedire, quo minus possit suscipere beneficium. Tum quia eadem videtur esse ratio, ac de capitis morbo laborante, adeo ut irregularis sit post susceptam primam tonsuram ad sacros ordines, & tamen nihil deforme in eo apparet: unde si est capax beneficii; etiam alius, qui morbo laborat oculi sinistri, dummodo defectus deformitatem non adferat, & absque inmodica capitis inversione possit in missa canonem legere: eo enim ipso quod hæc irregularitas non arceat à sacris ordinibus, neque à beneficiis.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

1 **Q**Uæritur primò ad quem in dubio pertineat judicare de gravitate vitii corporis in ordine ad promovendos Clericos? Potest nonnunquam contingere, ut deformitas sit talis, & tanta, ut dubitetur, an inducat irre-

gulatitatem, sitque impedimento Ordinibus Ecclesiasticis suscipiendis? Respondetur, tale iudicium pertinere tunc ad Episcopum ordinantem, & desumitur ex *can. communiter dist. 33. & can. cum de tua 2. h. t.* ubi cum quidam in Episcopum electus fuisset, & ejus electioni obicerentur duo, nimirum quod in oculo maculam haberet, & stilius esset Canonici. Respondit Alexander III. se Archiepiscopo Cantuariensi mandasse, ut super defectu natalium cum electo, seu petitis postulato dispensaret. Quod verò ad maculam oculi attinet, ut adhibito iustifragancorum consilio statueret, quod ipsi visum fuerit. Ex quo textu colligitur, iudicare, utrum corporis defectus, aut deformitas tanta sit, ut promotionem ad ordines, vel dignitatem impedire debeat, pertinere ad eum, qui ordines, vel dignitatem jure ordinario, aut sibi delegato conferre debet, ut notat Hostiensis in *d. c. cum de tua 2. §. & quæ impediunt. h. t.*

Deformitates, de quibus dubitari potest, sunt, 2 si promovendus maculā habeat in oculo, vel habeat oculos lippos, & lacrymantes, vel alterum deformiter preminentem: si partem auriculæ amiserit: si nasum habeat deformem, si faciem notabiliter ustulatam, vel cicatricibus fœdam: si lingua sit impeditus, & balbus; si manus habeat tremulas, si cicabim deformem, & constantem, si cibbosus sit, vel claudus, si statura nimis pusillus: de hisce corporis vitiis judicare ad Episcopum pertinet, vel ad ejus substitutum; quod si deformitas non videatur magna esse, nec quæ scandalum pariat, promoveri potest: secus est excludendus; vel debet petere, & impetrare à summo Pontifice dispensationem, qui tamen difficulter eam concedit, si deformitas corporis sit valde notabilis: quia est contra reverentiam sacramenti, ut Ministri deformes ministrant in altari.

Quæritur secundò, an etiam respectu Regularium pertineat ad Episcopum judicare, & in dubio determinare circa vitium corporis Religiosi promovendi ad Ordines? Respondent Sylvestr *V. corpore vitiatu n. 2.* Navarrus *consil. n. 3. h. t.* & alii pertinere tale iudicium ad Episcopum ordines collaturum, ut etiam notat Barbosa in *c. cum de tua 2. n. 4. h. t.* ubi citat plures alios. Ratio desumitur ex eo, quia in *d. can. communiter dist. 33. & c. 2. h. t.* tale iudicium committitur Episcopis. Præterea quia nullus Episcopus compellitur eum ordinare, cuius defectum corporalem iudicat, talem esse, & adeo gravem, ut inducat irregularitatem, & impediat licitam collationem ordinum. Verum id intelligitur de Regularibus primò ordinandis, & quos Episcopus non tenetur ordinare si iudicet, eos tali vitio corporis laborare, ut licet non possint à se ordinari: si si vitium corporis obtingat Religioso post ordines jam susceptos, tunc in dubio, an illud sit grave, ut impediat ordinem jam susceptorum executionem judicare pertinet ad proprium Prælatum Regularem, quia hic habet jurisdictionem quasi Episcopalem in suos subditos Regulares. *Abbates 3. de privil. in 6.* consequenter non tenet.

tentur Praelatus Regularis suum Religiosum remittere ad Episcopum, ut iudicet, an suspendendus sit ab executione ordinum.

4. Queritur tertio, an praeceptum Levitici c. 21. quod Deus generaliter praecepit, ut homo, qui habuerit maculam, non accedat ad ministerium altaris, ut etiam si caecus sit, si claudus, si parvo, vel grandi, vel torto naso, si fracto pede, &c. adhuc obliget? Respondetur negative, quia tale praeceptum fuit unum ex judicialibus, vel caeremonialibus veteris legis: atqui praecepta judicialia, & caeremonialia legis Musaeica cessant obligare in Christi nece. Verum tamen est, quod quaedam praecepta judicialia veteris legis ob suam naturalem aequitatem fuerint ab Ecclesia ita reassumpta, ut in lege evangelica etiam inducant obligationem, non ut fuit praecepta judicialia veteris legis, sed quatenus sunt innovata: imò & etiam instituta ab Ecclesia, ut est praeceptum de solvendis decimis. Hinc licet praeceptum, quod habetur Levit. c. 21. amplius ad litteram non obliget; obligat nihilominus in sensu morali, & mystico, ut refertur in *can. 1. diff. 49.* ubi per caecum is intelligitur, qui lumine destituitur supernae contemplationis. Per claudum qui licet aspicit, quod debeat pergere, ob tamen infirmitatem mentis non rectè ambulat.

5. Queritur quartò, an qui dat operam rei illicitae fiat irregularis, si casu amittit membrum aliquod non impediens ordinis executionem? Respondetur, quod si opera rei illicitae sit ex se periculosa, & inductiva talis mutilationis, hæc secuta incurrit irregularitatem: si quidem qui est causa culpabilis homicidii, vel mutilationis in alio factæ, incurrit irregularitatem: ergo multo magis si sit causa culpabilis talis mutilationis in se ipso. Antecedens liquet ex c. *continebatur 8. de homicid.* ubi qui non adhibuit debitam diligentiam, ne ex sua actione sequeretur occisio hominis, hæc secuta dicitur incurrisse irregularitatem, quia tale homicidium censetur ipsi saltem indirectè, & in causa voluntarium.

6. Sin verò opera rei illicitae ex se, & sua natura non sit periculosa, tunc secuta mutilatione dans operam tali rei non fit irregularis, ut docent Covarruvias in *clement. si furiosus p. 2. §. 4. n. 19.*

Garzias p. 7. *de benefec. c. 12. n. 10.* Ratio est; quia hæc irregularitas non incurritur ex opera rei illicitae, nisi hæc sit simul periculosa, quia tunc dans operam tali rei tenetur cautelam adhibere, ne mors, vel mutilatio sequatur ob periculum connexum eum tali opera: quod si mutilatio sequatur, imputatur illi ad culpam, eo quia non adhibuerit, illam cautelam & diligentiam, quam debuerit: sic saltem indirectè, & in causa talis mutilatio est ipsi voluntaria.

Rursus causa periculi debet esse proxima, & ex se connexa cum tali opere, alioquin si esset tantum remota, sequere haberet per accidens, non incurreret irregularitatem: hinc si deprehensus in adulterio à marito adulteræ mutilaretur in parte, quæ non pateret, tamen si talis mutilatio ex se sufficeret, si esset voluntaria mutilatio ad inducendam irregularitatem, non fit irregularis; eo quia talis causa quamvis culpabilis non tamen est propinqua, neque ex natura sua periculosa, sed tantum est causa remota, quia per accidens ad adulterium sequitur talis mutilatio, siquidè per accidens se habet, quod maritus adulteræ deprehenderit adulterum. Limitatur tamen nisi adulter prævidisset periculum securæ mutilationis, & noluisse cavere: quia tunc indirectè talis mutilatio esset illi voluntaria ob non adhibitam cautelam, quam debuisset adhibere.

Queritur quintò, quis dispensare possit super irregularitate orta ex defectu corporis? Respondetur, hanc potestatem dispensandi regulariter competere soli summo Pontifici, ut notat Innocentius in *l. cum de tua f. curavimus 2. b. t.* esset enim contra reverentiam sacramenti, si quis gravi vitio corporis, vel notabili deformitate laborans ministraret ad altare: scandalum enim generaretur in populo, quia ratione non solet Papa faciliè dispensare super deformitate notabili. Sin verò deformitas corporis sit occulta; vel mutilatio occulta contigerit ob delictum occultum, tunc potest Episcopus in eo dispensare ex vi Concilii Tridentini *sess. 24. c. 6. de refor.* ut etiam super defectu manifesto, non tamen autoritate propria, sed autoritate Apostolica sibi delegata, & ex commissione c. *significavit 4. b. t.*

TITULUS XXI.

De Bigamis non ordinandis.

Inter impedimenta ordinandorum habetur etiam bigamia, seu pluralitas conjugii, seu uxorum, quam Lamech putatur primus introduxisse. Hinc vetitum est, ne qui secundam uxorem sortitus est clero adscribatur, ut nec etiam qui viduæ consortium elegit: alioquin Episcopus, qui sciens ejusmodi hominem ad sacros ordines promovet, gradu suo dejicitur, & electus

electus irregularitatem incurrit; quia ut docet D. Thomas in 4. dist. 27. sacramentum matrimonii significat conjunctionem Christi ad Ecclesiam, quæ est unus ad unam; hinc ad perfectam significationem sacramenti pertinet, ut vir sit tantum unus uxoris viri; & uxor tantum unus viri uxor: consequenter bigamia, quæ hoc tollit, irregularitatem inducit; hinc Apostolus ad Timoth. 3. ait: Episcopum oportet esse unius uxoris virum. Non quod quilibet Episcopus, vel sacerdos debeat habere uxorem, ut peperam authoritatem Apostoli intelligunt hæretici: sed sensus est, ut si ante sacerdotium uxoratus fuit, plures non habuerit uxores, sed unam tantum.

SUM MARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. UT BIGAMI 1. b. t. Ex Concilio An-
relianus habetur, ut bigami penitentes, vel
repudiatarum mariti ad sacerdotium non as-
cendant. Proculus textus de publicè, & so-
lemniter penitentibus, qui secundum anti-
quos canones penitentiam pro gravi, & publi-
co delicto agebant, qui prohibentur ordinari ob
ordinis dignitatem c. ex penitentia. c. illud
dist. 33. quia putantur faciles ad relapsum, &
non ministrant sine populi offensa; neque alios
redarguere possunt. Non tamen hæc publica
penitentia impedit jam promotum ad minores,
vel Subdiaconatum, quin ulterius possit pro-
moveri, nisi contingeret, inde grave scanda-
lum nasci, ut notat Barbosa in prax. Episc.
p. 2. alleg. 10. n. 42.

C. SUPER EO 2. b. t. Lucius III. rescri-
bens Spalateni Archiepiscopo declarat, eum
que ordinat bigamum esse privandum officio,
& potestate conferendi talem ordinem; posse
tamen cum ipso dispensari; ordinatum vero
in sacris esse privandum officio, nec cum eo dis-
pensari. Ex quo textu liquet, Episcopum non
posse dispensare cum bigamis, quamvis possit
cum criminosis: quia criminosis beneficio per-
acta penitentia restituitur in pristinum statum
can. ferrum dist. 50. Bigamus vero, quia est
irregularis, non propter crimen, sed propter sa-
cramenti defectum, quia carnem suam divisit
in plures, recedendo ab unitate, non potest am-
plius per ullam satisfactionem restitui, imò neo
per ipsum baptismum, qui non tollit irregula-
ritatem contractam ob bigamiam c. acutius
dist. 26.

C. DE BIGAMIS 3. b. t. Declarat Cæ-
lestinus III. bigamos Presbyteros, & viduarum
maritos, nec quærentibus uxoriens, nec desun-
dis esse admittendos ad divinarum celebratio-
nes. Notandum est, bigamos Presbyteros in
hoc textu eos intelligi, qui sine dispensatione
scienter, vel per subreptionem sunt ordinati:
alioquin possent in suscepto ordine ministrare.

C. NUPER 4. b. t. Innocentius III. rescri-
bit Episcopo Ratisbonensi, quod si quis habuit
unam uxorem, qua mortua accepit ordinem
sacrum, & deinde iterum contrahit; tamen si
Verani, Tom. I. Juris Cas

matrimonium sit irritum, reputatur nihil-
ominus bigamus, ne possit ulterius ordinari,
vel ordinem susceptum excurrere: sicut si quis
in sacris constitutus cum diversis contraheret,
licet matrimonium cum nulla esset validum,
reputaretur nihilominus bigamus non propter
sacramenti defectum, sed propter affectum in-
tentionis cum opere subsecuto. Voluntas enim
etiam sine effectu puniuntur, quando procedit ad
factum. Tum quia aliquando plus conside-
ratur affectus, quam effectus, vel factum
ipsum; & aliquando magis factum, quam
ius.

C. DEBITUM 5. b. t. Idem Pont. rescribit Me-
tensi Episcopo, eum qui ducit uxorem sponsam
alterius non carnaliter ab illo cognitam non
esse bigamum, ed quia illa se pluribus non im-
miscuit; nec suam carnem diviserit, ex quo
cessat defectus sacramenti; quia revera uni-
ca tantum habetur commixtio significans
conjugium Christicum Ecclesia per mysterium
Incarnationis.

C. QUIA CIRCA 6. b. t. Idem Pont. re-
scribit Lugdunensi Archiepiscopo Sedis Apo-
stolica Legato, sacerdotem habentem plures con-
cubinas non esse bigamum, sed tantum infes-
tum simplici fornicatione, & posse Episcopum
eum eo dispensare, quoad executionem sacer-
dotalis officii, quia tunc non solum deest ef-
fectus matrimonii, sed etiam affectus, qui si ad-
esset, sacerdos foret irregularis.

C. EA NOBIS 7. b. t. Idem Pontif.
declarat, quod si Subdiaconus contrahas cum
vidua, quamvis verè bigamus non sit, ed quia
tale matrimonium ob impedimentum diri-
mendi Subdiaconatus sit nullum; reputatur
tamen bigamus, idque ob affectum intentionis
cum opere secuto: unde Subdiaconus dicitur
tunc contrahere bigamiam interpretativam,
sem similitudinariam.

IN SEXTO.

C. ALTERCATIONIS UNIC. b. t.
Gregorius X. in Concilio Generali Lugdunen-
si tollit dubium antiqua altercationis, & de-
clarat,
Kkk

clarat, bigamus omni privilegio clericali esse privatus, & correctioni fori secularis adstrictus, non obstante contraria consuetudine. Quinimo ipsis etiam sub pena anathematis prohibes deferre consuram, vel habitum clericalem. Olim enim dubium fuit, an clericus bigamis gauderet privilegio clericali, & cano-

nus. Verum textus intelligitur de veris bigamis, vel interpretativis, vel quia duas uxores habuerint, vel quia viduam duxerint, vel cum corrupta contraxerunt; non vero intelligitur de iis, qui in sacris constituti contraxerunt, quia de his habetur in c. nuper 4. h. t. & c. à nobis ult.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid, & quod duplex sit Bigamia, & quomodo sit ordinibus sacris obici, seu impedimento.



Si Bigamia irregularitas orta ex defectu significationis sacramenti matrimonii: siquidem cum hoc sacramentum ex Christi institutione significet archissimam conjunctionem Christi cum Ecclesia per assumptionem nostræ humanitatis, quæ Verbum caro factum est, & hæc caro unica fuerit ita etiam Christus eum unica sponsa, eaque Virgine Ecclesia esse voluit, unde bigamus is dicitur, qui hæc unitatem significatam per sacramentum matrimonii non representat. Hac ratione bigami sine obtenta à Pontifice dispensatione non possunt ad sacros ordines promoveri, non quia sit bigamia peccatum aliquod, sed quia bigamiam contrahentes deficiant à perfecta significatione sacramenti matrimonii, quod significat unitus Christi cum unica tantum Ecclesia conjunctionem. Quapropter bigamia privat omni privilegio clericali, & ordine insigniri, ac in suscepto ministrare *c. unico b. t. in 6.*

Est igitur bigamia multiplicatio nuptiarum, adeo ut qui pluries nuptias contraxit, sit bigamus, consequenter irregularis ob defectum sacramenti, eum quia matrimonium cum secunda uxore non significat conjunctionem Christi cum Ecclesia, cum Christus unicam tantum sibi copulaverit sponsam, scilicet Ecclesiam, & hæc Virginem sine macula. Bigamiæ species tres assignantur. Prima species est bigamia vera, & tunc habetur, quando quis cum duabus legitimis, & successivis uxoris matrimonium consummavit, ut docet communiter cum Filio *tr. 19. n. 97.* Secunda est bigamia interpretativa, & habetur cum quis duxit non virginem; vel si virgini nupsit, cum tamen post adulterium cognovit. Tertia est bigamia similitudinaria, & habetur eum quis sacris initiatus, aut professus in approbata religione matrimonium init, illudque consummat, licet scemina, cui ubiuit, sit virgo, quia hic post matrimonium similitudinarium initum cum Christo per votum solennæ castitatis, de facto alias contraxit nuptias, quas

copulæ etiam consummavit; & hæc irregularitas oritur ex delicto, ut liquet ex *c. nuper 5. c. fin. de bigamis.*

Qui bigamiam contraxit ante baptismum si postea baptizetur sit irregularis, quia in matrimonio cum duabus etiam ante baptismum deest significatio sacramenti: siquidem ratione plurium uxorum suam carnem divisit in plures; consequenter inhabilis censetur ad signatam conjunctionem Christi cum una Ecclesia. Et quamvis non desint, qui censent, per baptismi lavacrum obliterari hæc irregularitatem; nihilominus omnes tum Theologi, tum juris pontificii periti asserunt, etiam post baptismum esse irregularem, idque desumitur ex *c. eundem de divort.* & fuit definitum in *c. deinde 26.* quia baptismus licet tollat culpas morales, non ita defectus legales, & etiam post susceptum baptismum semper verum est, carnem bigami in plures fuisse divisam; sicut enim baptismus non tollit matrimonium, ita neque irregularitatem, quæ ex illo consequitur. An vero ad bigamiam requiratur copula consummata, plures id negant censentes, sufficere solam copulam, eum quia Ecclesia ex sola copula præsumat consummatum matrimonium; sed hæc ratio procedit in foro externo: cæterum in foro conscientie probabilis est, non poni bigamiam nisi per copulam consummatam; adeo ut, qui illam non consummavit, possit licite ad ordines promoveri, si alias res occulta foret, nec periculum esset scandali. Hiuc passim dicitur, quod non nisi per divisionem carnis in plures contrahatur bigamia; quæ divisio non fit nisi per consummationem, & non habetur consummatio citra seminis infusionem: qua ratione in *can. lex 27. q. 2. & in c. 20. inf. de convers. conj.* requiritur copula, & coemptio corporum ad consummationem matrimonii, quia tunc sunt una caro vir & mulier, ut notat Sanchez de *matrimonio tract. 7. disp. 83. n. 6.*

Bigamia interpretativa multipliciter incurritur; primo eum quis duo init matrimonia, eaque consummat, alterum de jure validum, & alte-

alterum de facto irritum. Secundò cum quis duo init matrimonium de facto, sed ambo irrita. Tertio cum quis ducit viduam à priori viri co-
 10 guitam, vel per fornicationem corruptam, & cum ea consummat matrimonium. Quartò cum quis licet nuperit virgini, & postea eandem ad
 15 ulteram cognavit. Censent tamen Navarrus *c. 27. n. 195. Rodriguez tom. 1. sum. c. 157. Hen-
 riques lib. 1. t. c. 6. n. p.* Bonacia, & alii proba-
 bile, eum qui duxit uxorem viduam, vel forni-
 20 carie cognitam, invalidè tamen ob aliquod im-
 pedimentum dirimens, dummodo non proveniat
 ex solemai religiosa professione, vel ordine sa-
 25 cro, bigamum non esse, neque irregularem, &
 fundatur in eo, quia huiusmodi irregularitas
 non sit in iure expressa: quia non est vera biga-
 30 mia tacita, vel similitudinaria, cum non contra-
 xerit cum duobus, seu cum una valide, & cum
 alia invalidè, aut cum ipsa vidua validè, aut post
 35 emissum solemne votum castitatis: & Navarrus
 asserit, hancsententiam fuisse Romæ approba-
 tam in sacra Pœnitentia. Verùm contraria
 sententia est communior; quia ducens corruptam
 ab alio sive in iusto matrimonio, sive extra illud,
 40 censetur bigamus, & irregularis, *can. maritum
 2. dist. 33. can. curandum q. dist. 34.*

Secus si à se ipso ante initum matrimonium
 45 fuisset corrupta non contraheret bigamiam, nec
 fieret irregularis, eò quia uxor carnem suam in
 plures non divisit, & ejus sponsus secundum
 jura censetur moraliter cum virgine contrahere
 purgatà copulâ præcedente per subsequens ma-
 50 trimonium: quia irregularitas ducentis corru-
 ptam ideò contrahitur, quia cum fenina cum
 qua vir efficitur una caro, divisit carnem suam
 in plures, censetur etiam vir ex juris interpre-
 tatione divisisse suam carnem, quod hic nullatenus
 55 reperitur: siquidem uxor non divisit suam
 carnem in plures, sed tantum cognita fuit à suo
 sponso, licet ante nuptias. Qui verò duxit vir-
 ginem, quam postea adulterio maculatam cog-
 60 noscit, incurrit hanc speciem bigamiæ, eò quia
 cum ea sit unicus, quæ carnem suam in plures di-
 visit: quapropter, & ipse censetur in plures di-
 visisse, in quo consistit formalis ratio hujus bi-
 gamiæ.

Neque attenditur distinctio inter scientiam,
 & ignorantiam, quia hic non agitur de vitio
 65 prodeunte à voluntate, sed de significationis de-
 fectu, quem etiam patitur ignorans, ut notat
 Covarruvias *ad element. si furiosus p. 1. §. 2. n. 3.*
 quapropter non excusatur maritus, qui ex præ-
 cepto Ecclesiæ uxorem adulteram maritali est
 70 prosecutus affectu, ut notat Hostiensis *q. 9. b. r.*
 idque propter indecentiam, quæ inde oritur.
 Non tamen is censetur incurere irregularita-
 tem bigamiæ, qui falsò putat se cum corrupta
 matrimonio inire: ratio est, quia censuræ ex
 75 communi opinione non incurruntur sola inten-
 tione; quapropter non est excommunicatus, qui
 Laicum verberat, quem putat esse Clericum, ut
 dicitur *tit. de sent. excomm.*

Qui autem contraxit prius matrimonium in-
 80 valide, deinde aliud validum, & utrumque con-
 sumnavit, verè incurrit bigamiam, sitque irregu-
 laris, quia parùm refert, si matrimonium in-
 85 *Verani Tom. I. Juris Can.*

lidum sequatur, aut præcedat: ad incurrendam
 enim bigamiam sufficit, si utrumque fuit con-
 summatum, quia in hoc panitur ratio bigamiæ.
 Imò hoc idem extenditur etiam ad illum, qui de
 facto cum duabus uxoribus successivè invalidè
 contraxit matrimonium, illudque cum utraque
 consumnavit cum maritali affectu: est enim utrin-
 90 que par ratio, & habetur indecentia, quæ in
 hac secunda calu non est minor. Neque ul-
 lum facessit negotium, quòd Pontifex *c. 4. b. r.*
 meminerit tantum clericorum taliter matrimo-
 95 nia incurrunt; quia Pontifex per hoc non li-
 mitat suum responsum ad Clericos: quia ratio,
 cur incurratur bigamia, & irregularitas, est, quia
 cum affectu maritali cum utraque opere subse-
 100 cuto consummatum est matrimonium; quæ ratio
 non tantum ponit indecentiam in Clericis, sed
 etiam in Laicis.

Neque obstat, utrumque matrimonium esse
 in invalidum: quia ad contrahendam bigamiam in-
 105 terpretativam, non est necessaria validitas ma-
 trimonii, sed sufficit consummatio utriusque ma-
 trimonii cum affectu maritali, quia inde oritur
 indecentia, & defectus significationis, ut notat
 Navarrus *conf. 1. b. r.* Hinc à fortiori, si quis
 cum una valide contraxit, & cum altera invalidè
 & cum utraque consumnavit matrimonium, con-
 110 trahit hanc speciem bigamiæ: quia ob affectum
 intentionis cum opere subsecuto sit interpreta-
 tiu duorum matrimoniorum.

Quinimò si quis invalidè contrahat cum vi-
 115 dua etiam hanc contrahit speciem bigamiæ, id-
 que colligitur *ex c. fin. b. r.* ubi Subdiaconus,
 qui viduam invalidè duxit, dicitur irregularis,
 tanquam maritus viduæ propter affectum inten-
 tionis cum opere subsecuto. Navarrus tamen
 120 *conf. 1. b. r. & in manual. v. 27. n. 195.* censet,
 hoc tantum procedere in Clerico, de quo in *c.
 fin.* fit mentio; non ita in Laico; eò quia nullibi
 de eo caveatur, & regula juris dicitur, non dari
 impedimentum, quod de jure non sortiatur ef-
 125 fectum. Tum quia irregularitas utpote odiosa
 non contrahitur nisi in calibus à jure expressis,
c. 1. qui de sent. excomm. in *6.* tum quia Cleri-
 cus per promotionem ad Subdiaconatum con-
 traxit matrimonium spirituale per votum solem-
 130 ne annexum sacro ordini, non ita Laicus.
 Communior tamen sententia, & verior est, incurri
 hanc bigamiam, & irregularitatem indistinctè
 tam à Clerico, quam à Laico, idque desumitur
 135 *ex d. c. fin.* quia hæc bigamia non contrahitur
 propter duplex matrimonium, spirituale unum,
 aliud carnale, & ob affectum intentionis, quia
 hæc est alia species bigamiæ; pertinet enim ad si-
 140 militudinariam; bigamia verò interpretativa
 de qua in præfati loquimur ex eo incurritur,
 quia contrahens cum vidua sit tractandus tan-
 quam maritus viduæ: sufficit enim ad contra-
 145 hendam bigamiam interpretativam matrimoni-
 um de jure, vel de facto cum vidua initum ob
 affectum intentionis cum opere consummato,
 ut communiter docent cum Covar. *ad element. si
 furiosus p. 1. §. 2. n. 2.* Quòd si contrahens igno-
 150 raret eam esse viduam, adhuc hæc speciem biga-
 miæ incurreret, quia hæc contrahitur non ob-
 stante ignorantia ex solo defectu significationis
 155 *Kkk 2 c. ult.*

e. ult. 15. q. 1. quia ignorantia non efficit, ut matrimonium illud sit aptum ad significandam conjunctionem Christi cum una Ecclesia; proinde ex defectu significationis semper incurritur bigamia interpretativa.

- 10 Tertia species bigamiae est similitudinaria sic nuncupata ob rationem similitudinis cum vera, & reali bigamia: quia cum haec contrahatur ex eo quod quis successivè plura ineat matrimonia, ac ducat uxores: ita etiam bigamia similitudinaria incurritur ab eo, qui sacro ordine initiatus, aut professus in religione approbata post hoc matrimonium spirituale situm in voto castitatis uxorem ducit, tametsi virginem, quia post primum matrimonium spirituale init secundum carnale. Quod Religiosus professus hanc incurrit bigamiam liquet ex *can. quotquot 27. q. 1.* eandem similitudinariam bigamiam contrahit qui subdiaconatus, vel alio majore ordine sacro initiatus matrimonium postea init etiam cum Virgine ob rationem assignatam in *d. can. quotquot.* quia bigami haec ut quotquot virginem pollicitam pravaricati sunt professione contempta, quod valet de ordine sacro, cui est annexum votum castitatis. Neque obstat quod argumentum à simili non concludat ad inducendam irregularitatem: quia hic non proceditur à simili; sed ex illa juris dispositione, quae statuit habendos esse bigamos, qui virginem pollicitam sunt pravaricati: siquidem non solum professi religiosi, sed etiam initiati subdiaconatu, vel alio sacro ordine majore per contractum postea matrimonium pollicitam virginem violant. Ratio desumitur ex duplici matrimonio, altero per solemne votum cum Deo; altero carnali de facto attentato, licet cum virgine. Est enim votum solemne quoddam matrimonii genus animae cum Deo, quod violatur per subsequens matrimonium affectu maritali consummatum.

- 11 Neque obstat, quod solemne votum castitatis sit impedimentum dirimens matrimonium, quod propterea est nullum si contrahatur à Professo religioso, vel subdiacono; quia attenditur copula maritali affectu habita. In obstrictis tamen simplici voto castitatis id non valet, quia tunc impedimentum est tantum impediens, & jura eos non habent pro bigamis; & ex regula generali non inducitur irregularitas in casibus jure non expressis.

- 12 Bigami quicunque sint omni clericorum privilegio in jure censeantur exuti, quia Gregorius X. id in Concilio Lugdunensi definivit *c. 1. de Bigamis in 6.* ubi ait: *Bigamos omni privilegio clericali declaramus esse nudatos.* Privilegium clericorum aliud dicitur Fori, & aliud Canonis. Privilegium Fori est, quia *c. 2. de foro competent.* Clericus apud Judicem, & Magistratum civilem non potest conveniri. Item *c. ult. de vita, & honest. clericorum.* liber est, ac immunis ab omni tributo, & onere personis, vel rebus imposito. Privilegium canonis dicitur quod habetur in *c. si quis suadente 17. q. 4.* ubi perussor clerici vinculo excommunicationis obstringitur. Utroque privilegio Fori, & Canonis Bigamus spoliatur. Imò in *ead. c. 1. de Bigamis in 6.* additur

de Bigamis: Ipsis quoque sub anathemate prohibemus deferre tonsuram, & habitum clericalem. Sin autem Bigamus monasticum institutum suscepit non incurrit has penas, ut notavit Panormitanus in *indict. V. Bigamus.* Hinc Bigamus per Religionis professionem fit aptus ad ordines: quia ut notat Glossa *c. ult. in 1. quest. 3.* Professio religiosa omnem maculam, & irregularitatem abolet: idque probat ex authentica de Monachis in prin. ubi dicitur; omnem maculam per Monachatum deleri. sed Glossa in *c. 2. de Apostatis.* ait; per ingressum Religionis non omnem irregularitatem deleri, eo quia non tollatur ea, quae contrahitur ex proprio delicto, sed gratia religionis, & auctoritate superioris facilius auferitur. Imò Abbas *c. 2. de Apostat.* exilimat per ingressum in Religionem, eam irregularitatem duntaxat tolli, quam canones, & jura expressè declararunt. Hinc plures cum Abbate censent, per ingressum in Religionem non tolli irregularitatem ortam ex bigamia, quia nullus extat canon, quo statuatur, hanc irregularitatem deleri per ingressum in Religionem; & haec sententia mihi videtur probabilior: cum nullus sit in jure canon, quo haec irregularitas deleatur per solum ingressum in Religionem.

Exterum multiplicitas matrimonii rati non consummati non inducit bigamiam, nec irregularitatem; unde is non est censendus bigamus, qui contraxit cum una virgine, & ea mortua ante matrimonii consummationem, aliud matrimonium contraxit cum alia virgine, cum qua illud consumavit. Nec multiplicata sponsalia inducunt bigamiam, quia haec non significant conjunctionem Christi cum Ecclesia per incarnationem; sicut significat matrimonium consummatum. Nec multiplicata fornicationes, vel adulteria ex parte viri inducunt bigamiam *c. Acutius 28. q. 3.* quia ad bigamiam non sufficit quaecunque copula carnalis ex parte viri; sed requiritur, ut copula habeatur cum iis, cum quibus matrimonium contrahitur. Unde Presbyter, qui plures concubinas habuit, non incurrit irregularitatem bigamiae. Eset tamen bigamus, qui foemina duceret, quam putabat esse virginem; si cum ipsa non deprehensa virgine matrimonium consumavit; quia ignorantia non excusat à bigamia, ut notat Vivaldus *de sacram. 2. parti. nu. 23. & 25.* siquidem ignorantia non impedit, quod caru illius foeminae non fuerit in plures divisa.

Quamvis bigami excludantur ab ordinum susceptione, si tamen post contractam bigamiam promoverentur ad ordines, licet promotio illicita foret, esset tamen valida: sed promoti privarentur usu, & executione omnium ordinum *c. 2. & 3. h. t.* quia bigamus ordinatus absque dispensatione characterem quidem recipit, sed prohibetur illi in illo ordine ministrare. Arcetur Bigami ab ordinibus sacris non ob peccatum, quia nuptiae quamvis secundae, vel tertiae, aut quartae, & aliae posteriores non sunt peccatum *can. Acutius & similibus dist. 26.* Imò secundae, & posteriores nuptiae jure permittuntur ut bonae, ut liquet ex *c. super illa, & c. cum sciam*
dum

Adm. Apostolum de secundis nuptiis. Nam D. Paulus ad Rom. 4. ait: *Mulier vivente viro vocatur adultera si fuerit cum alio viro. Sin autem fuerit mortuus vir ejus, liberata est à lege viro; ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro;* ubi Apostolus permittit secundas nuptias, non tantum minus malum, sed ut aliquod bonum! siquidem 1. ad Corinth. 2. ait: *Dico autem non nuptis, & viduis bonum est si sic permanerint, sicut & ego; quid si non se contineant, nubant;* sed ob duplicem rationem, unam mysticam, aliam moralem arcetur bigami à sacris ordinibus. Ratio mystica est defectus perfectæ significationis sacramenti, quæ est conjunctio Christi cum Ecclesia ex D. Paulo ad Ephes. 5. estque unus vir cum una sponsa; licet secundum, & tertium matrimonium sit verum sacramentum; non tamen bigamus ducens successive plures uxores representat perfectè hanc conjunctionem Christi cum una, & immaculata sponsa; quæ est Ecclesia; nec conjunctionem Verbi cum humanitate *can. Acentius & d. c. debitum;* & ideo Bigamus arcetur à sacramento Ordinis; quia non debet pati defectum in sacramento, qui ministraturus est sacramenta. Ratio moralis est, quia clericus debet esse hortator ad continentiam, & qui conjugia frequentat nequit esse hortator continentiarum, cum ipse minimè se contineat *can. Una & can. qui se crimine dist. 26.* siquidem de ejus incontinentia præsumitur *c. Præpositi dist. 52.*

15 Quia verò irregularitas annexa bigamiæ est de jure Ecclesiastico, nulli dubium, quin possit summus Pontifex super impedimentis bigamiæ, & irregularitatis dispensare, ut liquet ex *can. quicunque dist. 50.* Siquidem est summus Pontifex supra quodvis jus ab Ecclesia inductum, & ad ipsum pertinet Ecclesiæ Regimen; unde quavis non possit summus Pontifex dispensare in iis, quæ sunt de jure divino; & cum bigamus non sit de jure divino ab ordinibus excludendus, idè per dispensationem summi Pontificis potest bigamus promoveri ad ordines. Neque obstat, quòd Apostolus 1. ad Timoth. 3. dicat, Episcopum, & Diaconum debere esse unius uxoris virum: siquidem Apostolorum iussa, & dicta, non semper sunt de jure divino, nisi fuerint instituta à Christo: Apostolus autem non ex Christi institutione, sed tantum ex se ipso dixit, oportere Episcopum, & Diaconum esse unius uxoris virum, proinde bigamia non divino, sed canonico jure ab ordinibus arcetur: proinde Romanus Pontifex potest super bigamiæ, & irregularitatis illi annexa dispensare. Idque ex eo liquet, quia in *c. si Subdiaconus dist. 34.* dicitur: necessitate tamen exigente bigamus promoveri potest ad ordines, & licet ibi dicatur usque ad Subdiaconatum; nihilominus, quia hoc impedimentum est de jure canonico potest Pontificia auctoritate removeri.

16 Neque obstat, quòd in *can. 4. h. t.* dicatur, non licere contra Apostolum dispensare super impedimento bigamiæ, & eidem annexæ irregularitatis, nam illis verbis tantum ostenditur, quòd non nisi difficulter, & ex iusta causa dispensetur; non verò quòd absolute non possit di-

spensari: siquidem ibi non dicitur, *non potest,* sed *non licet;* rursus nec dicitur, *quòd nunquam liceat,* sed quòd non pro arbitrio, & ex quavis ratione, sed raro, & ex gravissima, ac urgente causa, eò quia sit minus decens, bigamos promovere ad sacros ordines. Præterea quia Apostoli constitutio vetans bigamos promoveri ad ordines non est divini juris præcepta: proinde tantum de jure canonico, & subiecit Pontificis dispensationi. Tum quia Apostolus ibidem constituit, ne percussor, vel criminofus; Diaconus, vel Episcopus creetur, & Apostolorum statuto *c. Presbyter dist. 8.* Scottator, pericurus, homicida ab ordinibus excluduntur, & nihilominus *c. Presbyter dist. 82.* Concilium decrevit, ut tales ordinati permittantur in susceptis ordinibus ministrare. Quinimò in *c. si Clerici de Judæis.* Episcopi possunt cum criminofis dispensare, ut ad ordines admittantur, & in susceptis ministrare, quando crimen est minus adulterii: ex quo liquet, illam Apostoli constitutionem non esse de jure divino.

Quòd si dicas, idè posse criminofum promoveri ex dispensatione, eò quia crimen per penitentiam deletur, & promittit definit esse criminofus: atqui bigamia nunquam deletur; quia bigamus, nec per baptismum, nec per penitentiam desinit unquam esse bigamus; semel enim quòd duas quis successivè duxerit uxores, non potest fieri, quin illas duxerit; cum ad præteritum non detur penitentia. Sed contrà est, quia Apostolus æquè criminofum, ac bigamum excludit à sacris ordinibus, adeò ut utrumque sit præceptum Apostoli, ex quo inferitur, quòd sicut Pontifex relaxat unum, ita potest & alterum; quia neutrum est de jure divino; sed utrumque est tantum præceptum Apostoli, propterea de jure Ecclesiastico. Neque urget, quòd objicit Glossa 2. 2. *V. dispensare h. t.* non posse Pontificem supplere defectum significationis; quia non est necesse, ut talis defectus suppleatur, sed sufficit, si tollatur irregularitas orta ex ejusdem defectu. Non enim Pontifex potest supplere, vel impedire, quòd bigamia non deficiat à significatione unius Christi cum una Ecclesia tantum; cum bigamia ex se significet divisionem carnis, non unitatem: sed quia bigami non arcentur ab ordinibus jure divino, sed tantum Ecclesiastico, & eidem sit annexa irregularitas etiam de jure Ecclesiastico; ideo nil impedit, quòd minus possit Pontifex dispensare super irregularitate, & concedere, ut bigami promoveantur ad ordines. Neque satisficit, quòd respondent alii, posse Romanum Pontificem tantum auctoritate absoluta, non verò ordinaria dispensare, ut bigami promoveantur ad ordines sacros: siquidem ordinaria Pontificis potestas alia non est, quàm quæ ipsi jure naturali, divino, & canonico permittitur: & nullum est jus, quo Pontifex prohibetur dispensare.

Quòd si objicias *c. super eo de bigamis Lucium* ill. asserentem: cum bigamis contra Apostolum dispensare non licet; & Innocentium III. in *c. super. 6. v. à nobis de bigamis*, hoc idem asserentem. Respondetur, id tantum di-

ei de Episcopis non de Romano Pontifice; siquidem ut refert Glossa in *c. lector. dist. 34*. Lucius IV. Pontifex promovit ad Episcopatum Panormitanum bigamum; unde Lucius III. non intellexit, non licere Pontifici dispensare cum bigamis, sed tantum non licere Episcopis. Præterea licet id intelligeretur de summo Pontifice, adhuc commodè posset responderi, non licere summo Pontifici sine iusta aliqua causa, & honesta dispensare super irregularitate orta ex bigamia; non verò quòd absolute non liceat, nec possit summus Pontifex dispensare.

19 An verò etiam Episcopi liceat dispensare super bigamia quoad minores ordines, plures negant, eò quia canones, & jura hæc potestatem nusquam Episcopis conceditur; quia in *c. si Subdiaconus & c. lector. dist. 34*. solum permittitur, ut si bigamus usque ad Subdiaconatum eligatur in minoribus ordinibus, scilicet inter lectores, & otiarios, ministret. Non verò conceditur, ut bigamus ad ordines admitratur, sed solum, ut ministret in minoribus ordinibus ante susceptis. Quinimò in *c. quisquis dist. 83*. ex Siricio Papa dicitur, quisquis Clericus, aut viduus, aut secundum duxerit uxorem omni Ecclesiastice dignitatis privilegio deauctur, laici sibi tantum communionem concessa. Rursus *c. 1. de bigamis in 6.* bigamus prohibetur tonsuram, & clericalem habitum deterre. Nihilominus contraria sententia est communior, quam etiam docet D. Thomas in *4. dist. 27. q. 3. art. 3.* & id fuit declaratum a Rota decis. 447. referente Navarra: & desumitur hæc sententia ex *c. si Subdiaconus dist. 34*. ubi dicitur: necessitate tantum exigente bigamus ad Subdiaconatum potest promoveri. Rursus in *c. lector. ead. dist. 34*. habetur: Lector si viduam alterius uxorem acceperit in lectoratu permaneat: aut si necessitas fuerit, Subdiaconus fiat, nihil autem supra; similiter si bigamus fuerit: unde in lixe capitibus non solum conceditur, ut bigamus ministret in minoribus ordinibus; quos ante suscepit; verum etiam ut necessitate exigente usque ad Subdiaconatum promoveatur. Neque obstat, bigamum esse denudatum privilegio Clericorum, eique prohiberi tonsuram, & habitum clericalem; quia ut rectè notat Sylvester, ab hac pœna absolvitur, si Episcopus ei concedat, ut possit ad minores ordines promoveri.

20 Putarim tamen esse procedendum cum distinctione: Episcopis quoad veram, & interpretativam bigamiam contractam post ordines jam susceptos probabilius esse, non licere dispensare, eò quia bigamii omni privilegio clericali privantur; & hæc potestas simpliciter Episcopis negatur *c. 4. h. t. & can. non impedit. dist. 50*. Tum quia licet hæc potestas non fuisset Episcopis denegata, adhuc non liceret eisdem dispensare, quia Episcopi non dispensant super jure communi, nisi in casibus jure expressis, ut notat Abbas in *c. 2. num. 5. h. t.* Secus si per bigamiam similitudinaria concessum est Episcopis, posse dispensare, ut liquet ex *cap. 20. inf. qui clerici, vel vocantes matrimon. contrah. poss. & c. sane inf. de clerici. conjug.*

& ibidem Glossa ubi post peractam pœnitentiam, si res ita postulet, Episcopi dispensare possunt. Neque obstat *c. 2. inf. qui cler. vel vocent.* ubi hæc facultas videtur tantum concedi in casu, quo bigamus monasterium ingreditur, quia illa limitatio tantum habetur in casu singulari, de quo ibi dicitur inimirum, quando clericus ordinatus non spontè convertitur, sed cogitur abjurare eam, quam duxit, ut sentiunt Glossa, & Abbas in *d. c.*

An verò possit Episcopus etiam dispensare 21 super vera bigamia occulta, affirmant aliqui, si bigamia contracta fuerit ex accessu ad uxorem adulteram occultam. Verum contraria sententia est communior, quia regula generalis negativa est in contrarium. Neque concessio Concilii Tridentini suffragatur Episcopis, quia illis tantum conceditur, ut possint dispensare super irregularitate veniente ex occulto delicto, quod non ponit bigamiam, ut notat Turrecremata in *can. Lector. 18. dist. 34*.

An verò per ingressum religionis tollatur 22 hæc irregularitas, respondent communius, nec ipsam irregularitatem utriusque ex bigamia similitudinaria tolli, eò quia nullibi sit textus id permittens, & quia sine textu non inducitur irregularitas, ita neque tollitur: imò potius adelet textus in contrarium, ut in *c. 2. inf. qui cler.* ubi requiritur Episcopi dispensatio in casu ingressus, id autem non esset necesse, si ingressus sufficeret. Per religionis professionem sit bigamus aptus ad ordines, ut notat Glossa *c. ult. in 4. q. 3.* quia per professionem religionis omni macula, & irregularitas oboletur. Verum censuram tunc emittentem professionem dispensari à Prælo ejusdem religionis: siquidem convenit Prælati religionis jus dispensandi cum suis, quia exercent veluti Episcopalem jurisdictionem. An verò Prælati Regulares possint dispensare cum suis subditis in vera, aut interpretativa bigamia, est difficultas. De similitudinaria quæ contingit, quando quis adstrictus voto castitatis uxorem ducit, quæ sit virgo, concedunt communiter, quia id permittitur Episcopis, ut notat Glossa in *c. 1. V. dispensatio, & in c. 2. V. in Subdiaconatu & in c. super V. dispensari de bigamis*, & desumitur etiam ex *c. sane sacerdotes de cler. conjug. & c. 1. qui clerici*, ubi conceditur Episcopis posse dispensare cum sacerdote, & clerico, qui uxorem duxit, neque hæc facultas sublata est per Tridentinum sess. 24. *c. 6. de reformat.* quia licet ibi concedatur facultas dispensandi in irregularitatibus ex delicto occulto taxativè, præterquam ex homicidio voluntario, non tamen tollitur facultas dispensandi in irregularitatibus publicis, quæ aliàs de jure illis competebar. Unde tunc tantum non potest Episcopus dispensare super irregularitate, quando hæc oritur, ex eo quòd adstrictus voto solemnii castitatis contraxerit matrimonium cum vidua corrupta, ut expressè habetur in *c. super. & c. fin. de bigamis*. Quamobrem si statamus in irregularitate orta ex bigamia similitudinaria possunt Prælati Regulares cum suis subditis dispensare, quia cum illis possunt totum id, quod possunt Episcopi cum propriis

cx

ex declaratione Pii V. in sua constitutione 132. §. 3. & ita committere docent Theologi, & juris canonici periti.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quaestiones.

Quæritur primò, an irregularitatem ex defectu significationis sacramenti incurrat, qui extra matrimonium constitutus, plures habet concubinas? Respondetur negativè, & desumitur ex *c. quia circa b. t.* ubi declaratur, quòd Presbyteri, qui plures concubinas habuerunt, non sunt bigami censendi: & Episcopum cum talibus, perinde ac cum aliis sacerdotibus fornicariis quoad executionem sacerdotalis officii posse dispensare: ex quo textu colligitur, olim sacerdotes concubinariorum fuisse ipso jure suspensos, imò nec potuisse post actam poenitentiam ministrare ad altare, nisi prius Episcopus cum iisdem dispensasset. Quòd verò sacerdotes habentes plures concubinas non sunt irregulares, ex eo suaderi potest: quia hic non intervenit defectus sacramenti, quia matrimonium est duplex, unum ratum, quod mutuo contrahentium consensu constituitur, & significat conjunctionem Christi cum Ecclesia per unionem charitatis juxta illud Apostoli *1. ad Corinth. 6. qui adulteret Domino unus spiritus est.* Alterum est matrimonium consummatum, quod significat conjunctionem Christi cum Ecclesia per carnis assumptionem, & de hoc matrimonio scripsit Apostolus ad *Ephef. 5. Hoc sacramentum magnum est, ego autem dico in Christo, & ecclesia:* atqui Clericus habens plures concubinas cum nulla ex illis matrimonium contrahit, imò nec attentatur, quòd significet conjunctionem Christi cum Ecclesia: proinde Presbyter qui plures habet concubinas ex hoc nun sit irregularis, quia non est bigamus.

Possent tamen in contrarium objici, quia inde videtur sequi, plus favoris inesse luxuriæ, quàm castitati: siquidem castitas conjugalit servata cum vidua, & ab illo corrupta inducit irregularitatem bigamiæ, non ita fornicatio cum pluribus. Sed contra quia nullus inde fit favor luxuriæ, eùm hæc sit peccatum gravissimum: sed id ex eo contingit, quia bigamiæ irregularitas non contrahitur propter crimen, seu peccatum, sed tantum propter defectum sacramenti, ut notat Fagnanus in *c. super eo 2. n. 10. b. t.* & quia defectus sacramenti reperitur in matrimonio contracto cum vidua, non verò in fornicatione cum pluribus, sequitur, quòd ratione matrimonii cum vidua incurritur bigamia, & irregularitas ob defectum significationis sacramenti, non autem ratione fornicationis cum pluribus: quia eùm hujusmodi fornicationes sint extra matrimonium, non habent annexum defectum significationis. Non enim est necesse ut incurrens irregularitatem peccet, quia etiam Judex si ex Zelo justitiæ vindicativè condemnet reum ad mortem sit irregularis, licet talis condemnatio

sit opus virtutis absque omni peccato: incurritur enim hæc irregularitas ob defectum perfectæ lenitatis absque ulla culpa.

Quæritur secundo, an qui unam uxorem duxit susceptum baptismum, & alteram post susceptum baptismum contrahat irregularitatem. Ratio dubitandi est, quia irregularitas inducta fuit ab Ecclesia, & est tantum in Ecclesia: & ante baptismum, qui uxorem duxit, non erat membrum Ecclesiæ, nec potuit irregularitatem incurere, adeò ut primum matrimonium quoad irregularitatem perinde se habuerit, ac si non fuisset? Respondetur cum Suarez *disp. 49. de censur. sect. 6. n. 10.* talem per secundum matrimonium fieri irregularem: Ratio est, quia primum tamen contractum ante susceptum baptismum, adhuc est, & sua natura significabat unionem Christi cum Ecclesia, & quia est significatio unius cum una tantum, eo ipso quòd post baptismum contrahit cum alia, deficit hæc significatio unius cum una tantum, quia vir fuit duabus unitus. Defectus hujus perfectæ significationis Christi cum Ecclesia seu unius viri cum una sponsa, æquè reperitur in matrimonio contracto ante baptismum, quàm post illum. Verum tamen est, quòd hic defectus non ponit impedimentum in homine infideli pro tempore infidelitatis, sed post susceptum baptismum, quo tempore subjicitur Ecclesiæ, quæ talem baptismum facit irregularem ob causam, etiam quæ baptismum præcessit, vel in parte, vel in toto. Neque obstat, quòd matrimonium initum ante baptismum non sit sacramentum, quia sufficit, si sit aptum ad significandam conjunctionem Christi cum unica sponsa Ecclesia, quam semper in statu innocentia, & ex primæ Dei institutione matrimonium significavit. Rursus ex eo quòd irregularitas sit inducta jure Ecclesiastico tantum sequitur, quòd non potuit ligare infidelem ante baptismum, non verò quòd non potuit post baptismum: hiæ patet solutio ad rationem dubitandi.

Quæritur tertio, an bigamiam interpretativam contrahat, qui ignoranter viduæ, vel alteri saminæ jam corruptæ nupsit? Respondetur affirmativè, & ratio desumitur ex eo, quia hæc irregularitas non oritur ex culpa, vel infamia personæ, sed tantum ex defectu significationis sacramenti: hic autem defectus etiam potest locum habere in ignorante: eo enim ipso, quòd quis nubuit viduæ etiam ignoranter, tale matrimonium non significat conjunctionem unius cum una virgine, proinde non significat conjunctionem Christi cum Ecclesia, quæ est una tantum, & virgo, & quæ non habuit alium sponsum quàm Christum: eo ipso quòd vidua habuit duos maritos, non potest Ecclesiam representare: proinde ex defectu hujus significationis contrahitur bigamia, & irregularitas.

Quæritur quarto, an sit bigamus, qui nupsit puellæ, quam ipse ante matrimonium cognoverat? Respondetur, talem non esse bigamum, & desumitur ex *c. debitor 5. ibi Glossa V. dicitur b. t.* Ratio est, quia irregularitas bigamiæ oritur

tur ex defectu sacramenti, eò quia matrimonium bigami non perfectam, sed quodammodo deficientem gerat similitudinem Verbi Incarnati: siquidem filius Dei copulavit sibi Ecclesiam unam ab alio non assumptam: proinde illi tantum bigami, & irregulares sunt censendi, qui duas uxores cognoverunt: vel qui unam uxorem cognoverunt, quæ tamen ab alio viro cognita fuit, & quæ proinde carnem suam in plures maritos divisit: atqui in nostro casu non reperitur hic defectus significationis; quia mulier non fuit cognita à pluribus viris, sed ab uno tantum; & vir non divisit carnem suam cum pluribus mulieribus, sed cum una tantum: unde ratione talis uxoris non potest pris interpretatio conferri, carnem suam divisisse in plures, licet eam cognoverit ante matrimonium. Quod si objicias textum in *c. qualis 4. caus. 3. q. 5. & c. unic. de cleric. conj. in 6.* ubi dicitur, bigamus est, qui nupsit puellæ desloratæ. Contra est, quia ibi tantum est sermo de puella desloratæ ab alio, cui postea non nupsit, non verò de puella quæ nubuit viro, à quo antea fuit cognita: Virginitas enim, quæ ibi requiritur in uxore temporis iuncti matrimonii intelligitur in eo sensu, ut

non sit ab alio corrupta, ut notat Glossa in *d. c. debitum 5. v. divisi. in fin. b. t.*

Quæritur quintò, quomodo intelligendum sit *c. alterationis 1. b. t. in 6.* ubi bigami privantur omni privilegio clericali, & subiciuntur foro sæculari, non obstante contraria consuetudine, & sub pœna excommunicationis prohibentur, ne deferant habitum, vel tonsuram? Respondetur, huic textum intelligi de bigamis veris, vel interpretativis, qui duas uxores habuerunt, vel viduam, aut corruptam ab alio duxerant: & talem pœnam incurri ab iisdem ipso facto, idque defunni ex verbis textus ibi: *Declaramus esse nudatos*, significant enim pœnam latæ sententiæ. Noo tamen intelligitur de Clerico Minorista, qui duxit viduam, vel cum secunda solum de facto contraxit; sed invalidè ob occultam impedimentum: tunc enim privatio hæc omnis privilegii clericalis non videtur locum habere, ut notat Fagnanus in *c. nuper à nobis n. 22. b. t.* Ratio est, quia constitutio in *c. Alterationis* loquitur simpliciter de bigamis, & cum sit pœnalis non debet extendi, sed intelligi in sua stricta, & propria significatione: & de tali bigamia, quæ oriatur ex defectu sacramenti.



TITULUS XXII.

De Clericis peregrinis.

Additur præsens titulus præcedentibus, eò quia in hoc sicut in illis agitur de quibusdam aliis; qui etiam à sacris arcentur ordinibus, suntque Clerici peregrini, seu qui non subsunt jurisdictioni ordinantis: hi enim ad ordines non debent admitti, vel saltem non faciliè, quia Episcopus non debet ad ordines promovere nisi Subditos sibi Clericos. Dicuntur enim Clerici peregrini, qui non sunt de Episcopatu, vel Diocesi; sed aliunde de remotis Regionibus, qui tamen si tantum visitandi causa venerint, & aliàs sint noti, possunt ab inferioribus Prælatibus etiam sine licentia Episcopi in suo gradu suscipi, & tam ad verbum faciendum, quam ad sacrificium missæ possunt admitti *c. Episcopi, vel Presbyteri 7. q. 5. c. quiescimus dist. 42.* Cæterum prohibentur Episcopi promovere Clericos peregrinos ad ordines, quia non licet ipsis falcem suæ jurisdictionis in messem alienam mittere, ordinando, vel iudicando subditos alienos. Tum quia Clerici peregrini interdum sunt criminosi, excommunicati, & irregulares, & sæpè mentiuntur se habere ordines, quibus reverà carent. Tum quia si non ostendant licentiam, aut testimonium Episcopi, præsumuntur inobedientes, quia non est licitum Clerico peregrinari, aut abesse, etiam studii, vel negotiorum causâ sine licentia Episcopi, *c. nec oportet, dist. de consec.*

SUM-

SUMMARIUM EXEGETICUM

Quatuor capitum, in hoc titulo contentorum.

CAP. TUA NOS. 1. h. t. Alexander III. re-
scribit Cænonianensi Episcopo, clericos peregrini-
nos ordinatos in remotis Regionibus, qui habent
litteras ordinacionum; sed incertum est, an si-
gilla sint Episcoporum, teneri suam ordinatio-
nem probare per quinque Episcoporum sigilla, si-
cut statutum est de transmarinis clericis dist.
98. Interim tamen jubet Pontifex, eos suspen-
di, & inquiri, an pratermiserint aliquem ordi-
nem: postea hisce peractis si fuerint digni de-
prebent, mandas, ut citra eos possit dispensari.
Ibi tamen notat Glossa, quod si constaret de si-
gillo unius Episcopi, non esset inquirendum de
quinque. Rursus hunc textum esse intelligen-
dum, quando peregrini volunt in Ecclesia reci-
pi, tanquam Clerici, quia si ut Viatores tan-
tum vellent secretè celebrare, non esset in ius-
dem prohibendum. Hinc inferiores Prelati
etiam exempti non possunt peregrinos ignotos
etiam vigore litterarum dimissorialium ad cele-
brandum admittere, nec in Ecclesiis sibi com-
missis instituere sine licentia Diocesani Episco-
pi c. cum nullus de tempor. ordin. in 6. Si-
quidem cognitio validitatis litterarum dimis-
sorialium est reservata soli Episcopo, & con-
traria consuetudo improbatæ est irrationalis.

C. INTER QUATUOR 2. h. t. Innocentius III.
rescribit Patriarchæ Constantinopol. Clerico pere-
grino non habenti dimissorias. & iuranti se or-
dinatum, non propterea esse credendum, neque
admittendum ad ordinem, quod dicit se insigni-
tum esse, nec ad alios majores suscipiendos.
Ubi notat Glossa, Clericum teneri suam ordinatio-
nem probare per litteras, quasi perdidisset,
teneri amissionem probare, ac tenorem littera-
rum, & eas fuisse sine vitio c. cum olim infra
de priv. Vel saltem per testes tenetur id docere.

C. TULE FRATERNITATIS 3. h. t. idem
Pont. rescribit Patriarchæ Jerusalemitano, ut
non permittat, Clericos venientes ad partes Je-
rosolymitanas sine commendatitiis litteris ius-
sam celebrare, nisi legitime constet de eorum

dem ordinatione canonica, sive per litteras, si-
ve per testes. Quod si Clerici sint penitus igno-
ti injungit Pontifex eidem Patriarchæ, ut per-
mittat eos secretò ex devotione celebrare, si eni-
xim rogaverint.

C. TE NOBIS 4. h. t. Honorius III. rescribit
Reginensi Episcopo, inferiorem Pralatam non
posse in sua Ecclesia instituere Clericos non diu
cesanos sine licentia Episcopi: quod si eos insti-
tuit possit Episcopus eos removere. Hinc li-
quet, Clericos esse instituendos de eadem Dia-
cesi: Ex hoc textu colligitur, Pralates, &
Abbatem, ac Religiosos, & alios cujuscunque
diocesis constitutos, etiam exemptos (exceptis
monasteriis, in quibus Abbatem jurisdictione
gaudent Episcopali, & temporali in Parochis
vigore Concilii Trid. sess. 25, c. 11.) aut capi-
tula, vel collegia quæcunque, litteras dimis-
sorias titulo pralationis, vel indulti spiritualis,
cujus meminit textus in c. cum nullus 6. de
temp. ordin. Clericis secularibus, ut ab aliis or-
dinentur, non posse concedere: alioquin ab of-
ficio, & beneficio sunt ipso jure suspensi: quia
ex Concilio Trident. sess. 13, c. 10. bonorum
minimè ordinatio ad Episcopos pertinet, in quo-
rum Diocesi sunt Clerici. Hinc dimissoria
neque possunt concedi ab officialibus, aut Vicar-
iis Generalibus Episcoporum in spiritualibus,
nisi habeant speciale mandatum, & Episcopi
in remotis agant c. cum nullus de temp. or-
din. in 6. Capitulum cathedralium Ecclesiarum
aut illis, ad quos sede vacante pertinet admini-
stratio spiritualium, neque licet dimissorias or-
dinandis concedere infra annum a die vacatio-
nis Ecclesiæ, nisi auctoritate ratione beneficii rece-
pit, vel recipiendi: & si fecerint incur-
runt Ecclesiasticum interdictum: & si ordinati
in minoribus nullo privilegio clericali, præser-
tim in criminalibus gaudent: in majoribus
verò sunt ipso jure suspensi ab executione ordinum
ad arbitrium futuri Pralati ex Concil. Trid.
sess. 7. c. 10. & sess. 23, c. 10.

COMMENTARIUS PARA- TITULARIS.

§. I.

Quomodo Clerici peregrini permittantur ordinari, & celebrare.



Uia plerumque contingit, vi-
ros alios indignos, vel etiam
prohibitos, clam in alienis
Diocesisibus ad ordines subre-
pere, vel etiam per saltum
promoveri: ideo statutum est
in Jure Canonico, ut quilibet

à suo proprio Episcopo promoveatur ad ordi-
nes, & Episcopis prohibetur, ne exterum
quemque promoveant, etiam ad primam consua-
tam c. fin. de tempor. ordin. in 6. idque ad evi-
tandum periculum, ne indigni promoveantur
ad sacros ordines, quod facile posset contingere,
si extra patriam in locis distitis, ubi minimè

cognoscuntur statim possent ad ordines promoveri. Amò prohibetur etiam Episcopis, ne Clericos peregrinos incognitos, & alienigenas permittant publicè in ordinibus ministrare; ne divinis se ministeriis ingerant, qui aut ritè ordinati non sunt, vel aliqua censura Ecclesiastica excommunicationis, suspensionis, & interdicti, vel aliqua detinentur irregularitate irretiti. Quamobrem Episcopi sine dimissoriis non possunt Clericos peregrinos promovere ad ordines; neque sine litteris commendatitiis permitttere, ut missam celebrent, etiam si juramento assererent, se ritè ordinatos, ac ab omni liberos esse censurà; nisi hoc idem per suorum Episcoporum testimonia scripta, aut testes fide dignos probent, præterim autem per aliquid tempotis ipsorum mores probati fuerint *c. 1. & 2. b. t.*

2. Cæterum in privata Capella facilius sacerdos peregrinus missam celebrare permittitur, dummodo de illo nulla alia gravis habeatur suspicio *c. 3. b. t.* sin verò contingat, sacerdotem peregrinum de facto absq; prævia Episcopi licentia celebrare, nullam inde suspensionem, aut irregularitatem incurrit, ut notat Barbosa in *collect. ad d. c. n. 4.* quia id in nullo jure est expressum. Posset tamen talis sacerdos ab Episcopo puniri, & ab eodem prohiberi sacrum facere. Quòd si sacerdos, vel ob injuriam belli, vel ad declinandum vitæ periculum ausugerit, nec secum detulerit testes de sua ordinatione; vel si dicat perdidisse in itinere sua instrumenta, & testimonia, idque juramento firmaverit, quamvis *ex c. 2. b. t.* dicatur non esse credendum Clerico juranti se esse ordinatum, nisi aliunde id prober; nihilominus id intelligitur de eo, qui omnia petitione litterarum à suo Episcopo, quas faciliè obtinere potuisset, eo inlatusato discessit; quia tunc hdes hujus Clerici suspecta redditur, præsertim si illicet se offerat, se juraturum, esse sacerdotem: quia non requisitus, si prout sit ad deponendum, ingerit suspensionem, ut notat Panor. in *d. c. 2. n. 2.* Secus si sacerdos peregrinus iustas, ac legitimas produxerit causas, ob quas legitima testimonia de sua ordinatione secum non tulerit; tunc cum non agatur de ullius gravi præjudicio, & mores sacerdotis probentur boni, & ex aliis indicis appareat esse virum probum, potest illi fides præstari, si per juramentum velit, quæ attestatur corrobore, ut notat Garzias de *benefic. p. 7. c. 1. n. 133.*

3. Cæterum Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 16. de reformat.* generaliter prohibuit, ne Episcopi ad ordines promoveant peregrinos, qui non sunt sui Diocesani, ut quislibet Episcopus certior fiat de qualitatibus illorum, quos promoveant, & possint facilius inquirere de vita, & moribus eorumdem, si Clerici sint, si ve laici. Idque se extendit etiam ad Archiepiscopum, cui etiam prohibetur promovere subditos suorum suffraganeorum, ut notat Hostiensis ad *tit. de offic. ordinat. per can. salvo. cum sequent. p. 9. q. 3.*

4. Subjicitur autem quis Episcopo, vel ratione beneficii, vel originis, vel domicili *c. fin. ubi Glossa inf. de foro comper.* Hinc si Clericus in

Diocesi alicujus suffraganei habet domicilium, & in Diocesi Archiepiscopi beneficium, poterit ab Archiepiscopo ad sacros promoveri ordines: quia tunc ratione beneficii subjicitur etiam Archiepiscopo, qui eum tanquam subditum potest promovere: generatim nec Episcopi, nec Archiepiscopi debent omnino ignotos promovere ad sacros ordines, neque permitttere, ut sacerdotes prorsus ignoti rem sacram publicè faciant, nisi per litteras, vel testes probent, se à suo proprio Episcopo fuisse ad ordines promotos, ut desumitur *ex c. 3. b. t. can. 2. & 3. de tempor. ordin. in 6.* & ex Concilio Tridentino *sess. 23. c. 16. in fin.* Inferiores autem Episcopo non possunt omnino sacerdotes peregrinos, & prorsus ignotos, in proprias Ecclesias recipere, nec permitttere, ut in iisdem missas celebrent absque expressa Episcopi licentia *c. ult. b. t.* quinimò si Clerici ex remotissimis Regionibus, ad alias se transferant, debent per litteras quinque Episcoporum sigillis munitas probare, se fuisse ad ordines promotos *c. 1. b. t.* cur autem prohibeat Episcopis, Clericos peregrinos ad ordines promovere; plures solent rationes adferri: primò quia Episcopis, non debet in alienam messem falcem immittere, ad declinanda dissidia, & jurgia, quæ inde faciliè possent oriri *can. illud. dist. 71.* Secundò quia Ecclesia suspectos habet Clericos peregrinos, siquidem nonnumquam solent esse criminosi, infames, excommunicati, flagitiosi, aut in exilium missi, vel aliis delictis obnoxii *can. Afros. & can. sec. dist. 98. c. 1. de tempor. ordinat. in 6.*

Qui igitur in aliena Diocesi vulr ad ordines promoveri, huic est necessarius consensus proprii Episcopi, qui probandus est litteris dimissoriis, quarum forma habetur *dist. 37. hz litteræ*, quas vocant dimissorias conceduntur ab Episcopo proprio, confirmato, qui habeat jurisdictionem, vel ab ejus Vicario generali in spiritualibus, vel à Capitulo sede vacante *c. nullus 3. de tempor. ordinat. in 6.* non tamen Episcopi debet faciliè has litteras dimissorias concedere suis subditis, ut possint, à quo velint, ad ordines promoveri, nisi à sede Apostolica id fuerit ipsis specialiter indultum juxta Tridentinum *sess. 23. c. 10. de reformat.* nec conceduntur sine prævio diligenti examine de vita, moribus, & habilitate petentis has litteras dimissorias: & rursus requiritur iusta causa, quæ exprimitur in iisdem litteris ex Tridentino *sess. 23. c. 3.* Nec à Capitulo sede vacante sunt hz litteræ concedendæ, nisi post elapsum annum ab obitu Episcopi: si tamen petens litteras non arctetur necessitate recipiendi ordines, ut desumitur ex Tridentino *sess. 7. can. 10. de reformat.*

An vetò concessa alicui ordinatione, censetur etiam concessa dispensatio super impedimento spectans ad committentem, affirmat Hostiensis cā innixus ratione, quia concessa facultate ordinandi, conceduntur etiam, quæ spectant ad ordinationem; cum se habeant consecutive *c. 5. inf. tit. 29.* Nihilominus probabilior sententia est, quòd non videatur concessa etiam dispensatio super tali impedimento; siquidem sublato uno impedimento non censetur sub-

sublatum aliud, si istud ab illo distinguatur *arg. l. si domus ff. de servit. urban. prad.* siquidem committens si non exprimat hoc secundum impedimentum, vel illud ignoret; vel si ignorat, non vult illud committere, ut notat Navarrus *conf. 21. c. 13. de tempor. ordin.* consilia ordinatio debet fieri ab Episcopo residente in sua diocesi, aut ab exercente pro eo pontificale praevidio diligenti examine, ut statuit Concilium Tridentinum *sess. 7. c. 11.* Effectus potest dimissorialium est, quod durent non obstante morte naturali, aut civili concedentis, ut colligitur ex *si super de offic. deleg. in 6. & extravag. inter 6. ut autem de privi.* ubi concessa semel licentia, haec non extinguitur morte concedentis ut notat Navarrus in *c. placuit n. 34. c. 163. dist. 6.*

Demum sacerdos peregrinus, ac prorsus ignotus non admittitur ad sacrum faciendum publice nisi ordinem suum prober per litteras commendatitias, quae distinguuntur à dimissorialiis, quia istae continent commissionem, & facultatem ordinandi; illae verò probant ordinem iam susceptum, ut in eo extra propriam Diocesin liceat ministrare; alioquin sine litteris commendatitiis non permittuntur celebrare nisi secreto, si saltem per testes ordinationem canonicam non probent. *c. 3. b. t.*

§. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot
selesta quaestiones.*

Queritur primò, an Episcopus Clerico facris initiato, si intra, vel extra Diocesin velit peregrinari, vel etiam omnino discedere, teneatur litteras commendatitias, aut testimoniales ei dare? Respondetur affirmative cum Suarez *l. 3. de voto c. 4. n. 9.* Barbosa de *potest. Episc. p. 2. alleg. 20. n. 5.* adeò ut Episcopus sacerdotibus, vel aliis Clericis peregrinaturis, aut discessuris non possit negare commendatitias, vel testimoniales litteras, nisi fortassis beneficia habeant in ritulum, ratione quorum obligentur ad residentiam; dummodo caveatur, quòd si discedant ob criminis conscientiam, vel suspicionem non commendentur ut probicium de facto non sint in tali aestimatione; alioquin debent tantum dari litterae merè testimoniales, si commendatione non sint digni. Ex litteris aliae dicuntur dimissoriae; aliae commendatitiae; & aliae testimoniales. Dimissoriae propriè loquendo sunt, quae ab Episcopo conceduntur suis subditis, ut ab alio Episcopo ordinentur, vel etiam virtute quarum clerici à jurisdictione sui Episcopi, vel à beneficio, quod obinebant libere dimittuntur, ut alibi possint beneficium obtinere, & in Ecclesiis servire. Commendatitiae dicuntur, quae dantur ab Ordinario Clericis perigrinationes suscipientibus, & quibus commendantur eorum vita, & mores. Testimoniales, quae dantur simpliciter ab Ordinario absque alia commendatione, & tantum Ordinarius testificatur, quòd Clericus peregrinus sit sacerdos, ut in aliena diocesi liceat ei missas celebrare, & sacramenta ministrare: & in hisce litteris solent

etiam exprimi ordines quibus sunt initiati: propriè enim dicuntur litterae testimoniales, quibus Episcopus testatur alicui clerico esse hos, vel illos Ordines legitime collatos, & vulgò hae litterae testimoniales ex communi consuetudine vocantur formatae: unde discrimen inter litteras commendatitias, & testimoniales est, quia in illis solent commendari mores, vita, & doctrina clerici peregrini: focus in istis Episcopus tantum testatur, iussisse Clerico legitime collatos hos, vel illos Ordines. Si igitur Clericus dignus sit, & velit peregrinari, tenetur Episcopus litteras commendatitias ei dare. Neque obstat hujusmodi litteras prohiberi in Concilio Nicaeno *can. 16.* & refertur in *c. si quis verò 23. can. 7. q. 1. c. 4. can. 41. Laodic.* & refertur in *c. non oportet 30. dist. 5. de consecr.* quia cum olim in Ecclesia exordio pauciores essent clerici, & omnes intulituli essent, curamque gererent animarum, non permittebantur peregrinari.

Quaeritur secundò, quomodo ius antiquum circa Clericos peregrinos correctum fuerit per jus novum in Tridentino? Respondetur, de iure antiquo clericis transmarinis, & alios peregrinos non potuisse suscipi, nisi quinque Episcoporum Chirographis fidem fecissent de sua ordinatione, & delimitur ex *c. in a. n. r. h. t.* ubi consultus Alexander III. an Clerici peregrini, & ignoti, qui ex remotis Regionibus litteras Episcoporum commendatitias, seu formatas adferrent, suscipi possent, ac permitti, ut ministrarent, tametsi aliquando incertum sit, an vera Episcoporum sigilla adsint. Respondit, quòd olim Patres statuerunt de Clericis transmarinis, seu ex Africa advenientibus in *10. dist. 98.* ut tanquam ordinati Clerici non suscipiantur, nisi ad minimum quinque Episcoporum Chirographis fidem faciant de ordinatione: & hoc idem servandum quòque esse circa alios Clericos peregrinos: & ad id, non statim permittendos esse ministrare, donec de eorum moribus, & vita constiterit, & num ordines etiam minores gradatim susceperint, facta fuerit inquisitio. Hoc autem de iure antiquo ad praevendendas plures fraudes, quae tunc contingebant, ut haberetur in *c. 2. c. 3. dist. 98.* Hodie verò iure novo servatur constitutio Concilii Tridentini *sess. 23. c. 16. de reform.* ibi: *Nullus Clericus peregrinus sine commendatitiis sui Ordinaris litteris ab ullo Episcopo ad divina celebranda, & sacramenta ad ministranda admittatur.* Hinc hodie si Clericus peregrinus, & ignotus Episcopi sui Ordinaris litteras commendatitias offerat, quae omnis fraudis suspicio videantur carere, à locorum Ordinariis admitti potest ad celebrandum, imò potest etiam ad superiores ordines promoveri, si legitimis dimissorias à suo Episcopo habeat, imò si specimina dederit vitae probitatis, & doctrinae promoveri etiam potest ad beneficia.

Quaeritur tertio, an Clerico peregrino non habenti dimissorias, juranti tamen se ordinatum esse, sit fides praestanda? Respondetur negativè, & desumitur ex *c. inter quatuor 2. b. t.* cum enim Constantinopolitanus Patriarcha quaesivisset ex Innocentio III. an Clerici, qui sine Ordinariis suorum litteris dimissorias

aut testimonialibus adveniunt, si juraverint, se legitime hos, vel illos ordines suscepisse, possint licite ad superiores ordines promoveri. Respondit Pontifex, non esse promovendos, si alia documenta ordinationis susceptæ non exhibeant: præsertim, si nondum eorum probitas nota fuerit. Ex quo textu claret, juramentum per se solum non sufficere ad aliquid ostendendum, vel probandum, si jurans ignotus sit, ac suspectus. Præterea quia juramentum communiter deferitur in subsidium probationis, proinde si qualitas extrinseca seu ordinationis susceptæ, quæ non præsumitur, probari debeat, non sufficit solum juramentum. Quod si Clericus dicat, se litteras dimissorias amississe, potest id per testes legitimos probare, ut habetur in *c. cum olim 12. in fin. de privileg.* Verum tutius semper est in hisce casibus suspendere ab ordinatione, donec alias litteras à suo Ordinario impetret.

4. Quæritur quartò, an Episcopus prohibere possit, ne Presbyteri peregrini permittantur celebrare in Ecclesiis Regularium alterius Ordinis, nisi ipse eorum litteras viderit, & examinaverit? Respondet affirmativè Barbosa *p. 2. al. leg. 21. n. 3.* ubi ait, Episcopum posse prohibere, ne Presbyteri peregrini permittantur celebrare in Ecclesiis Regularium, nisi ipse prius litteras eorum viderit, & examinaverit. Verum id procedit de Presbyteris secularibus, si Episcopus, vel ejus Vicarius sit præsens. Cæterum si

sacerdos peregrinus ob fractum sigillum, vel amissas dimissorias, secretò celebret, quia suspensus, & irregularis non est, nullam incurrit penam, & Episcopus potest dissimulare: secus tamen si fraudis suspicio adesset, quia tunc tenetur illi interdicare, ne etiam privatim celebret, & posset transgredientem punire; & desumitur ex Concilio Tridentino *sess. 22. de observandis in celebr. miss.* ibi: *Uti irreverentia evitetur; singuli in suis Diocesis interdicant, ne cui Vago, & ignoto sacerdoti missas liceat celebrare.*

Quæritur quintò, an inferior Prælatus possit in sua Ecclesia instituire Clericos non Diocesanos sine licentia Episcopi? Respondetur, inferioris Prælatos collatores non exemptos ab ordinariis posse prohiberi, ne peregrinos in suis Ecclesiis instituant, nisi prius Episcopus eorum dimissorias examinaverit, & id etiam desumitur in Concilio Tridentino *sess. 23. c. 16. de reform.* ubi habetur, quod Episcopus possit prohibere inferioribus collatoribus, ne in Ecclesiis jurisdictioni ipsius Episcopi subiectis sive, non omni modo exemptis, instituant Clericos, aliunde adventantes, si ignoti sint, nisi Episcopus eorum litteras dimissorias, aut commendatitias prius viderit, & examinaverit, quia ad Episcopum pertinet cavere, ne improbi Clerici recipiantur in sua Diocesi.

TITULUS XXIII.

De officio Archidiaconi.

Pontifex tractaturus de eorum munere, & officio, qui dignitatem in ecclesia, vel personatum habent, servata ordinis ratione incipit ab officio Archidiaconi, quia hic post Episcopum potiorè obtinet dignitatem, diciturque propterea oculus Episcopi, cujus etiam Vicarius vocatur. Olim qui vices Episcoporum agebant fuerunt Chorepiscopi, sed cum isti olim sibi eorum potestatem vindicaverint, sublatis tandem fuerunt *can. Chorepiscopi 68. dist.* in quorum dignitatem successerunt Archidiaconi, ad quorum officium pertinet suspendere, visitare, sacris interdicare *c. 54. de elect.* propterea visitatores dicuntur in *can. non debere 80. dist.*

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. UT ARCHIDIACONUS 1. b. 1. ex libro Romani Ordinis, cui consonat Concilium Tridentinum *sess. 24. de refor. c. 3. declaratur, Archidiaconum esse Vicarium Episcopi in omnibus, & curam habere in clero existente*

in urbe, vel parochiis, deque eodem esse rationem reddere præsertim de conversatione, honore, doctrina Ecclesiasticorum, ac studio aliarum rerum, & præsertim delinquentium. Rursus si Episcopus non potest singulis triennis

visitare diocesis, officium Archidiaconi est, eam loco Episcopi visitare, emendare, & corrigere; si deprehendantur, quæ emendatione indigent, & correctione. Hinc notat Glossa, Archidiaconum esse Vicarium Episcopi, & habere cognitionem causarum ad corrigendum, & jurisdictionem ad coercendum, quia jurisdictione sine coercionem nulla est; secus tamen si consuetudo viguerit in contrarium. Hinc officium Archidiaconi, ut in hoc textu describitur, convenit in multis cum officio Vicarii generalis, vel Officialis, à quo tamen differt, quia Archidiaconus est Vicarius Episcopi natus, institutus, perpetuus; secus Vicarius Generalis, vel Officialis adjectitur ab Episcopo, & non instituitur, sed est temporalis, ac amovibilis à arbitrio Episcopi. Secundò quia, ab Archidiacono spectato jure communi ad Episcopum potest appellari c. referente de præbend. argum. c. fin. non ita ab officiali; seu Vicario Generali, quia consistorium Episcopi, & Vicarii, ac officialis est nunc, & idem. Tertiò quia jurisdictionis Archidiaconi ordinaria directè provenit à canone; & indirectè ab homine, seu Episcopo instituentem, ac confirmantem Archidiaconum; secus jurisdictionis ordinaria Vicarii Generalis, seu Officialis directè provenit ab Episcopo, indirectè autem à canone, quatenus hic dat facultatem Episcopo instituendi Vicarium.

C. OFFICIUM 2. b. 1. Ex Concilio Toletano declaratur, esse itidem officium Archidiaconi legere Evangelium, vel præcipere alicui Diacono, ut illud legat, ut etiam celebrante Episcopo præcipere Levitis, ut induant se vestibus sacris, præcedantque ad missam. Ut etiam disponere de Acclithis, qui eorum debeant candelabrum deferre, & quis thuribulum. Rursus ut nullus canet epistolam, vel Evangelium nisi prius Archidiaconus auferat. Verùm id officii, ut notat Glossa videtur potius esse Magistris scholarum. Sed fortassis Archidiaconus de consuetudine est alius dignitatis inferior, prout in aliquibus Ecclesiis est tertia, vel quarta dignitas. Nihilominus retinet semper officium ministrandi, & assistendi Episcopo in divinis officiis.

C. EA QUÆ 3. b. 1. Clemens III. declarat, Archidiaconum esse custodem vasorum Ecclesiæ, de quibus tenetur rationem reddere. Ubi notat Glossa, Archidiaconum in custodia vasorum Ecclesiæ esse superiorem sacristam, & custode. Verùm in hoc attendi debent consuetudines Ecclesiarum, quibus est standum. Ceterum Prælati non solum tenentur de dolo, sed etiam de culpa lata, & levi, perinde ac Tutor.

C. CUM SATIS 4. b. Alexander III. rescribit Archidiacono Eliensi, Archidiaconam nemini sine licentia, & mandato Episcopi debere curam animarum committere, non obstan-

te quacunque consuetudine, quæ tamen non intelligitur de consuetudine præscripta. Ceterum potest Archidiaconus auctoritate, & nomine Episcopi abique speciali mandato id præstare, ut etiam eadem auctoritate mittere in possessionem beneficiorum postquam super ea re Episcopus sententiam tulit, ut notat Barbosa lib. 1. jur. Ecclesie. 24. n. 32.

C. ARCHIDIACONUS 5. b. 1. Idem Pont. rescribit Episcopo Vigoriensi non licere Archidiacono nisi auctoritate Episcopi accesserit in aliquos sententiam promulgare; proinde nec excommunicare, quia non habet jurisdictionem, nisi taxam in iis, quæ à jure, vel consuetudine ei sine speciali mandato Episcopi competunt; hæc autem jurisdictionis tantum se extendit ad Clericorum jurgia, & lites: non verò ad ardua negotia, quæ sine Episcopo non potest terminare. Unde nec habet jurisdictionem in criminalibus, nec in civilibus arduis, sed tantum in civilibus parvi momenti, ut notat Trichius litt. A. conclus. 482. n. 4.

C. MANDAMUS 6. b. 1. Mandat idem Pont. ut Archidiaconus ad Ecclesias sui Archidiaconatus visitandas, non nisi semel in anno accedat, nisi causa emeruerit, ob quam ecclesæ sapius visitare: aliquoties non causa visitandi ad alias se conferat Ecclesias, debet propriis sumptibus ire.

C. AD HÆC 7. b. 1. Innocentius III. declarat, pertinere ad officium Archidiaconi impetare Subdiaconis, & Levitis, solentem ordinare parochias, audire jurgia singulorum, cujus jurisdictioni subjacent, etiam Archiepiscopi, seu Decani juxta ordinem Romanum. Rursus declarat, Archidiaconum esse primum post Episcopum, & ejus Vicarium, imò & ejus oculum, ut quæ corrigenda viderit corrigat, & emendet; admodum non sint ardua negotia. Rursus ad ipsum pertinere corporalem institutionem pro beneficiis, & dignitatibus, ut etiam examinare promovendos ad ordines, & beneficia & instituere Decanos rurales.

C. SIGNIFICASTI 8. b. 1. Idem Pont. declarat, non licere Archidiacono sine conscientia, & auctoritate Episcopi litteras dimissorias promovendis concedere nisi ad id consuetudo, vel speciale mandatum.

C. UT NOSTRUM 9. b. 1. Idem Pont. rescribit de jure communi ad Archidiaconum spectare, presentare ordinandos Episcopo, eoque examinare, ponere Abbates, & Abbatissas.

C. DILECTO ULT. b. 1. Honorius III. declarat, Archidiaconum non habere jurisdictionem in monasteriis Regularium, nisi consuetudo pacifica ei hoc concesserit: ubi notat Glossa, quid quando dubiatur, quid agi debeat in una Ecclesia recurrendum sit ad consuetudinem aliarum Ecclesiarum.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quale sit officium Archidiaconi.



Post tractationem de ordinationibus, ordinandis, præficiendis, & post explicatos modos, quibus Clerici ad dignitates Ecclesiasticas promoveantur, juxta ordinem decretalium, ac juris canonici; agitur de dignitatum officiis, ut promotis ad dignitates Ecclesiasticas innoteant munia, & officia, quæ tenentur exercere, ut ritè suo fungantur munere: & quia post Episcopum in Ecclesia cathedrali Archidiaconus cæteris dignitate præcellit *c. ad hec 7. b. 1.* ut etiam potestare: & quia *ex clement. 2. de præben.* plura ex jurisdictione competunt Archidiacono, quam Presbytero, cui cura, & exercitium fori penitentialis incumbit, ut patet *ex c. 1. & a. b. 1. & can. perilelli §. Archidiaconus. dist. 25.* idè de Archidiacono hic agitur.

Quamvis nomen Diaconi sit generale, possitque convenire personis aequè Ecclesiasticis, ac secularibus, eò quia Diaconus idem sit græcè ac Minister; adeo ut etiam latine Diaconi Ministri dicantur *can. clerici dist. 2.* Prelius tamen, & secundum præsens institutum sumitur pro sacro Ministro per comparisonem ad Presbyterum, cui Diaconus ministrat, ac subiervit, ac debet subijci *can. legitimus dist. 93.* Sicut enim in veteri testamento Levitæ ministrabant summo sacerdoti; ita in Lege Evangelica Levitis successerunt Diaconi ministrantes sacerdoti: hinc D. Gregorius animadvertit, quòd Diaconus dum ordinatur, solus Episcopus, qui eum benedicit, manus super ejus caput ponit, eò quia non ad sacerdotium, sed ad ministerium consecratur *can. Diaconus dist. 23.* & sub certis verbis illi etiam traditur stola, & codex Evangelii, quia Evangelium, quod per Christi jugum figuratur ad populum legit.

Cæterum ex Diaconis alii inserviunt simplici sacerdoti, cui subijciuntur, & locum cedunt digniorem *can. pervenit, & similibus dist. 93.* alii verò inserviunt Episcopo, qui proinde Archidiaconi dicuntur, seu quasi Principes; siquidem Archidiaconus græca significatione idem est, ac primus, seu Princeps Ministrorum; etenim archos primus græcè dicitur, & Diaconus Minister *c. 1. dist. 21.* de jure enim antiquorum Canonum Archidiaconatus erat prima dignitas post Episcopum, ut probat Barbosa *de jure Eccles. univers. lib. 1. c. 24. n. 2. & 3.* hodie tamen primum Ministerium tribui solet vicario generali. In primitiva Ecclesia ab Apostolis septem fuerunt ordinati, & instituti Diaconi *Act. 6.* & cum in singulis urbibus, idem fieret, qui ex hisce Diaconis erat antiquitate major, Archidiaconus audiebat, quasi Diaconorum Princeps;

unde tempore Apostolorum cum in singulis urbibus septem instituerentur Diaconi, quibus præficebatur Episcopus, ex iisdem antiquior cœpit Archidiaconus vocari, ejus officium erat diligenter explorare, ac curare, ut cæteri Diaconi ritè proprium obirent munus, & ne dissidia orirentur. Progressu tamen temporis potestas Archidiaconi amplior evasit plurimumque suscepit iacimenti, siquidem ab Episcopo data est illi ampla facultas, non solum in Clericos inferiores, verum etiam autoritas in ipsos Presbyteros *c. 1. de offic. Archidiaconi*, ubi Archidiaconus dicitur esse Vicarius Episcopi, & quia ipso jure factus est Vicarius Episcopi: habet cognitionem, & jurisdictionem, eò ipso quòd est Vicarius *L. 2. c. de offic. Vicarii, & c. penult. de offic. Vicarii*, juncta Glossa in *c. 1. de offic. Archidiaconi*.

Munia ab Archidiacono exercenda exprimuntur in *c. 1. de offic. Archidiaconi*: ibi enim dicitur esse Vicarius Episcopi: siquidem habetur in d. c. Archidiaconus, post Episcopum est vicarius ejus in omnibus, & omnis cura in Clero tam in urbe posito, quam eorum, qui per parochias habitare noscuntur, ad se pertinet; sive de eorum conversatione, & refectione Ecclesiarum, sive de doctrinæ ecclesiasticorum, & cæterarum rerum studii; & delinquentium rationem coram Deo redditurus est: & ut deterreo in tertium annum, si Episcopus non potest, parochiam universam circumeat, & cuncta, quæ emendatione indigent diligenter corrigat, & emendet. Rursus in *c. offic. Archidiaconi* dicitur proprium ejus munus etiam esse, sanctum Evangelium legere, quando Episcopus facrum facit, vel alicui Diacono præcipere, ut evangelium legat. Pertinet etiam ad ipsum præcipere, ut cæteri Diaconi proprias induant vestes, ut cum Episcopo ad sacrificium missæ procedant. Rursus Archidiaconus lectiones, & responsoria in matrice Ecclesia præscribit, neque ulli licitum est Evangelium, aut sacramentum, lectionem, aut responsoria in Ecclesia publicè legere, nisi facultatem ad id acceperit ab Archidiacono; qui etiam partitur munera in Acolyths, qui eorum debeant candelabra deferre, qui thurribulum, & qui naviculam, ut etiam quid alii minores Clerici obire debeant. Rursus ad Archidiaconum pertinet vasa sacra divinis dicata usibus Ecclesiæ seculò custodire, ut liquet *ex c. ea qua de officio Archidiaconi*.

Ad ejus itidem munus pertinet eos examinare, qui ad ordines promoveantur, vel Ecclesiis præficiuntur, & eos Episcopo offerre *c. ad hæc de officio Archidiaconi*. Ut etiam audire singulorum Presbyterorum dissidia, jurgia, & causas, & illos simul componere, ut liquet *ex c. ad hæc*.

hac de offe. Archidiacon. Pecuniam etiam Ecclesiæ ex pietate datam accipit, & Episcopo reddit. Diaconorum delicta eidem ad Episcopum deferunt, monentque Presbyteros, quando dies festi, vel Jejuniorum tempora inlant, & antiquitus eo absente hanc curam subibat Diaconus immediate illi proximus *c. perlellis §. bi sunt dist. 24.* Demum pertinebat ad Archidiaconum Prælatos in suis propriis sedibus locare, ac beneficiorum possessionem Clericis dare, ut liquet ex *c. ad huc, & c. cum satis de offe. Archidiacon.* Juxta tamen diversas locorum, & Ecclesiarum consuetudines Archidiaconi potestas ad plura, vel pauciora se extendit muneris, nec omnia tā foletter procurat, cum ad id sint alii minores officiales deputati.

Non tamen poterat Archidiaconus litteras commendatitias dare, ut liquet ex *c. significasti de officio Archidiacon.* Neque poterat ratione sui muneris, neque de jure communi curam animarum committere *c. cum satis de officio Archidiacon.* Neque jure communi potest anathemate ullum ferire *c. Archidiaconus de offe. Archidiacon.* Neque coercere jurisdictionem in Monachorum cœnobis intra terminos sui Archidiaconatus constituta *c. dilectio de offe. Archidiacon.* Rursus ex Concilio Tridentino *sess. 24. de reform. c. 20.* causæ matrimoniales, & criminales majores, ut etiam causæ beneficiales, & aliæ altioris indaginis superant jurisdictionem Archidiaconi, ut notat Barbosa in *collect. n. 6.* quia de jure communi tantum de modicis jurgis, & causis Clericorum, præsertim pecuniariis cognitio competit Archidiacono, ut notat Glossa in *c. ad huc 7. in jurgia. b. 1. &* liquet ex textu in *c. referente 7. de proben.* ubi Archidiaconus Clericum beneficium privavit, & in eo alium instituit de jure speciali, scilicet ex privilegio, & consuetudine; quia illud beneficium, vel à jure ad illum Archidiaconum pertinuit, ut notat Panormit. *ibid. n. 2.* vel fortassis verius, privavit Clericum beneficium non proprium, sed Episcopi autoritate, ut censet Barbosa in *c. 24. n. 28.* Non enim Archidiaconus habet jurisdictionem in omnibus, sed in illis duntaxat, quæ vel à jure, vel consuetudine, vel ex speciali mandato Episcopi ei competunt exercenda *c. fin. de offe. Archidiacon.* de jure communi convenit visitatio, & correctio in modicis tantum causis. Ardua enim, si quæ sunt negotia, sine speciali mandato non aggreditur; adeo ut in criminalibus, & civilibus arduis nihil jure communi, & ordinaria autoritate possit: neq; sede vacante licet illi jurisdictionem exercere, nec infra illos octo dies, quibus à Capitulo sede vacante faciendæ est Vicarii electio. Potest tamen ex *Nav. c. 22. n. 59. Zer. p. 1. V. Archidiacon.* & aliis Vicarii munus obire cum agitur à Capitulo de electione Vicarii.

An verò Archidiacono annexa sit cura animarum, ambigua est questio, Glossa, Innocentius, Hostiensis, Abbas, & alii in *c. cum satis de offe. Archidiacon.* plura in utramque partem jura producant, & quidam affirmant, alii negant. Quid hanc habuisse, ex eo conjicitur, quia habebatur Episcopi Vicarius, qui propterea potuit vel per se, vel per alios sacramenta administrare; quia penes ipsum erat potestas jurisdictionis in

reliquos Presbyteros, quorum, & aliorum confessiones excipiebat, imò eorundem jura erant ipsi specialiter commissa *c. officium de offe. Archidiacon.* quinimò etiam plebi, cui præferebatur sacramenta ministrabat, & Laicorum sacramentalis confessiones audiebat, quos à peccatis absolutos dimittebat, ut notat Garzias de *benefic. l. 7. c. 7. Riccius in praxi aurea, resoluit. 328.* Hæc tamen procedunt de Archidiacono, qui simul sit Presbyter, alioquin Archidiaconus, si non sic sacerdos jure communi non habet potestatem ordinis ad confessiones poenitentium excipendas, & absolvendi à peccatis, nec ei potest tam ampla autoritas committi, cum sit de jure divino hæc potestas annexa characteri sacerdotali: neque jure communi Archidiaconus jurisdictionem potest dare Presbyteris, quæ valeant peccata aliorum audire, & ab iisdem absolvere, licet ex speciali Episcopi facultate, & mandato possit Archidiacono committi, ut ipse hæc jurisdictionem det, vel datam auferat, vel limitet: quia tunc nullam Presbytero dat potestatem ordinis, quam per consecrationem Presbyter accipit, sed tantum materiam subijcit, vel subtrahit, circa quam Presbyter agere, & operari solet.

Cæterum plura habentur de jure antiquo, quæ nunc non videntur amplius esse in usu, saltem ubiq; locorum; adeo enim oh diversas inolitas consuetudines in pluribus Ecclesiis immutata est successu temporis vetus forma, ut non facile sit generatim definire, quodnam hoc tempore Archidiaconi, vel Archiepresbyteri sit proprium munus: præsertim cum subinde in una Ecclesia plures sint Archidiaconi, ut in Toletana, in qua numerantur sex, in aliis quinque, in nonnullis tres, ut notat Zerollap. *l. V. Archidiaconus* & licet jure communi dignitas Archidiaconi sit prior post Episcopum; consuetudo tamen in pluribus locis contrarium introduxit, adeo ut in aliquibus tertium locum obtineat, & in aliis Cathedralibus, ne nomen quidem Archidiaconi audiat; sed ejus loco Vicarius generalis præstet, qui, quando nil obstat, omnia potest exequi, quæ Archidiacono tribuuntur, ut notat Navarrus *c. 17. n. 135.* Archidiaconus tamen Bononiensis ex privilegio potestatem habet, ut notat Armilla *V. Archidiacon. n. 8.* absolvendi à vinculo excommunicationis studiosos Bononiæ studiorum causâ commorantes, & ibi delinquentes propter violentam manuum injectionem in Clericum.

Rursus ex privilegio Honorii III. Archidiaconi conferunt lauream doctoratûs, & in aliquibus locis potestatem etiam habent coercendi subditos, & Prælati titulo conceduntur, & Chapeauville asserit, esse Prælatos Archidiaconos habentes jurisdictionem ordinariam in foro exteriori coercendi subditos per censuras Ecclesiasticas, & id constare ex generali concordia inter Episcopum Leodiensem, & suos Archidiaconos: ex quibus constat, non posse facile definiri, qualenam sit hoc tempore proprium Archidiaconi munus. Cæterum ubi Archidiaconus ex usu, vel consuetudine potest excommunicare, suspendere, & à sacris interdicare, ut plurimum curam habet animarum; præsertim si etiam visitat, & inquit

rat, & ratione visitationis procuraciones recipiat, quia id est curam habere animarum. An verò sit Archidiaconus in dignitate constitutus, adeò ut iis iuribus comprehendatur, quitus Clerici duas prohibentur habere dignitates? commuoiter affirmant, quia Archidiaconatus verè est dignitas, qualis describitur in *c. statum de rescript. in 6.* Quinimò Archidiaconus iure commuoit est constitutus in digoitate, quæ est beneficium Ecclesiasticum, ut colligitur ex toto *tit. de offie. Archidiacon.* An etiam ubi Archidiaconus constitutudine, jurisdictione, & omni cura animarum caret, censetur dignitate præditus probabilius est adhuc insigniri dignitate, quia satis est si iure communi talem dignitatem habeat, ut in choro in confesso, in conventibus Canonicorum, in suffragiis ferendis prærogativam, gradumque obtineat honorificum.

11 Quod si petas quantum debeat Archidiaconus habere Litteraturæ, & ætatis. Respondetur, Archidiaconum si fieri possit, debere esse in sacra Theologia Magistrum, aut Doctorem, vel licentiatum in iure canonico, ut suum ritè velcat munus obire. Ad ætatem quod attinet, nun sunt promovendi ad Archidiaconatum, qui viginti quinque ætatis annos non attingerint, dignique fuerint deprehensi, & qui saltem Diaconi sint.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

1 Quæritur primò, an Archidiaconatus sit dignitas, personatus, vel officium? observandum est, quòd sicut in Republica civili quædã officia administrationis gradum habent honoris, & dignitatis: ita etiam in Ecclesia datur quædã beneficia, quæ aliis honore, & dignitate præstant, & huiusmodi beneficia in iure canonico dicuntur dignitates: ad dignificandum verò quæ sint hæc beneficia habentia dignitatem, respondent Hostiensis, & Felinus in *c. cum accessissent de consuet. & c. ad aures c. Nonnulli de rescript.* generatim illud beneficium habere dignitatem, cui est annexa rerum ecclesiasticarum administratio, vel jurisdictio in Clericos, adeò ut qui ratione beneficij, quod habet, potest in clericos sententias ferre excommunicationis, suspensionis, & interdicti, eosque capere, vincire, in carcerem trudere, & absolvere ab iisdem penis, dicatur dignitatem habere. Rursus qui honorificum locum, ac sedem in choro, in confesso, in comitis tenet, dicitur etiam ab aliis quibus dignitatem habere: ut etiam qui in eligendo, in sententia ferenda in publicis supplicationibus, in ingressu, ceteros præcedit, ut etiam qui ex usu, & in solita consuetudine dicitur dignitatem habere, quamvis jurisdictione careat. Hinc Episcopi, & alij Superiores habentes jurisdictionem in Clericos inferiores dicuntur dignitate gaudere. Infra verò Episcopatum dignitatem habent Abbates, Præpositi, Priores, & alij exercentes jurisdictionem in inferiores clericos.

Quomodo verò dignitas, personatus, & officium in iure canonico distinguantur, noo videtur adeò clarum, quia hæc tria recentia nonnunquam iure canonico accipiuntur pro eodem, ut in *c. cum accessissent de consuet.* ubi idem officium vocatur digoitas, & personatus. Nonnunquam tamen distinguuntur, siquidem in *s. de multa de præbend.* postquam sanctum est, ac quis duas dignitates habeat, vel duo beneficia parochialia, vel curam animarum habentia, subditur: idem quoque de personatibus constitutum, in quo textu dignitas distinguitur à personatu; hoc idem etiam habetur in *c. de consuet. in 6.* ubi dicitur, ne quis duas dignitates, vel personatus, vel officia obtineat ex quo textu cum particula *vel* sit disjunctiva, colligitur, hæc tria digoitatem, personatum, & officium distinguui. Hinc communiter dignitas, ut distincta à personatu, & officio dicitur esse administratio rerum Ecclesiasticarum cum jurisdictione conjuncta, adeò ut omnes ii dicantur in Ecclesia constituti in dignitate, qui jurisdictionem habent in Clericos, possuntque eos excommunicationis, suspensionis, & interdicti penis animadvertere, eosque capere, vincire, in carcerem trudere, & ab iis omnibus penis absolvere. Personatus verò propriè est in Ecclesia prærogativa quædam siue jurisdictione, ut cum quis in choro, in confesso, in collegio, in præcedendo, in ferendo suffragium locum habet tolerabilitorem, ac digoitorem. Tandem officium ut distinctum à dignitate, & personatu dicitur esse administratio simplex rerum Ecclesiasticarum sine ulla jurisdictione, & præcedentia: per hoc enim quòd officium caret jurisdictione, distinguitur à dignitate, & ut caret præcedentia differt à personatu.

Quia verò in plerisque Ecclesiis Archidiaconus quandam exerceat jurisdictionem in Clericos inferiores, idèb in iisdem procul dubio erit dignitas, in aliis verò, in quibus tantum præcedit alios absque ulla jurisdictione est tantum personatus.

4 Quæritur secundò, quid in iure propriè nomine Archidiaconi intelligatur? Respondetur juxta diversa tempora, & loca, diversa titident Archidiaconum exercere: siquidem, primis Apostolorum temporibus septem Diaconi in singulis urbibus, quibus præfiebatur Episcopus, moris erat, ut crearentur, ex quibus deinde is qui antiquitate cæteris præbar, vocari cœpit Archidiaconus, quasi Princeps aliorum Diaconorum, seu primus inter alios Diaconos. Primis igitur illis temporibus proprium erat Archidiaconi procurare diligenter, ut cæteri Diaconi ritè, & suo ordine ium muos, & officium obirent. Progressu autem temporis potestas Archidiaconi fuit major, eò quia ab Episcopo non solum ei daretur ampla in cæteros inferiores clericos autoritas, sed etiam in Presbyteros *c. i. de offie. Archidiacon.* ubi Archidiaconus dicitur esse Vicarius Episcopi, atque eo ipso, quòd est Episcopi Vicarius pertinet ad ipsum cognitio causarum, consequenter etiam jurisdictio *L. 2. C. de offie. Vicarii. c. penult. de offie. Vicar.* ut notat Glossa in *c. i. de offie. Archidiacon.*

diae. ubi Archidiaconus in primis dicitur esse Vicarius Episcopi, ibi: *Archidiaconus post Episcopum sciat se Vicarium ejus in omnibus, & omnem curam in Clero tam in urbe posito, quam eorum, qui per parochias habitare noscuntur ad se pertinere, sive de eorum conversatione, & restauratione Ecclesiarum, sive doctrina Ecclesiasticorum, & ceterarum rerum studia, & delinquentium rationem coram Deo redditurus est: & ut de scriptis in tertium annum, si Episcopus non potest, parochiam universam circumeat, & multa quae emendatione indigent vice sui Episcopi corrigat, & emendet.* Ceterum proprium Archidiaconi officium est legere Evangelium, quando Episcopo solum celebrat, vel praecipere alicui Diacono, ut Evangelium legat. Rursum praecipere. Ut ceteri Diaconi suis vestibus induantur ut cum Episcopo ad sacrificium missae procedant, ut etiam praescribere responsoria in matrice Ecclesia, adeo ut nemo Evangelium, vel sacram Epistolam, aut Lectionem, vel responsoria in Ecclesia publice possit legere, aut canere, nisi cui Archidiaconus jam probato, & audito facultatem dederit. Suos etiam alia munia, quae

exercentur ab Archidiacono, & de quibus diximus in praecedente §.

Quartum tertio, an Archidiaconus de jure communi possit sententiam ferre excommunicationis in contumaces? Respondetur de jure communi non posse excommunicare, idque desumi ex cap. *Archidiaconus* c. b. t. Ratio petitur ex eo, quia excommunicatio dicitur mucro dignitatis Episcopalis c. l. a. f. 16. q. 2. & est maxima poena c. corrip. 24. q. 3. & quia inferior non debet sibi vindicare potestatem, quae pertinet ad Episcopum; fit quod Archidiaconus, cum habeat modicam jurisdictionem, non possit de jure communi excommunicare. Verum ex consuetudine potest habere facultatem excommunicandi c. cum ab Eccles. de offic. Ordin. ut docet Glossa in c. nemo 2. q. 1. quia talis potestas ad ea pertinet, quae sunt jurisdictionis, ut notat Glossa in c. Transmissam de elect. consuetudo autem dat, vel tollit jurisdictionem, ubi eadem non opponitur incapacitas personae, ut notat Glossa in d. c. nemo. Non tamen potest tunc anathematizare cum ea solemnitate, quae potest Episcopus, quia id non convenit ejus dignitati, ut notat Glossa in d. c. cum ab Ecclesia.

TITULUS XXIV.

De officio Archipresbyteri.

Quia Archidiacono proximus dignitate, & gradu in Ecclesia cathedrali est Archipresbyter, ideo cum Pontifex in praecedenti titulo egisset de Archidiacono, rectè hic subijcit titulum de Archipresbytero, qui idem est, ac Decanus c. 7. tit. praeced. & vocatur à Justiniano no. vel. 123. primus Presbyter, eo quia Archipresbyter praesit Presbyteris, sitque eorum veluti Praepositus.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Quatuor capitulum in hoc titulo contentorum.

C. ARCHIPRESBYTER 1. b. t. Ex Concilio Teletano declaratur, Archipresbyterum subesse Archidiacono, cujus mandatis preterea debet obedire. Habere tamen curam supra Presbyteros, & absente Episcopo solemniter missam canere. Ceterum notat Glossa, Archipresbyterum esse majorem Archidiacono quoad ordinem, non quoad dignitatem, eo quia illi subest. Ibi verò Archidiaconus curam animarum non habet, utroque jure Archipresbyter eo est major, quia jurisdictionem habet, & coercionem c. 55. de appellat. quinimo ad presentationem Patroni interdum Archipresbyter instituit Clericos in Capellis. c. 15. de offic. jud. ord.

C. MINISTERIUM 2. b. t. Leo Papa declaravit ministerium Archipresbyteri in eo consisti, ut Verani. Tom. I. Juris Can

ut diligenti cura provideat ministerium sacerdotum, qui sunt Cardines Ecclesiae, ut diligenter faciant sacrum, & horas, & totum epus Dei dignè ab eo perficiatur, cui committitur. Rursus ut absente Episcopo provideat, & suppleat officio sacerdotum; ut fontes benedictos; infirmos ungere; pauperem infirmum consulto Episcopo reconciliare, exceptis hiis, quae sunt illi prohibita.

C. OFFICIUM 3. b. t. Idem Pont. declarat, officium Archipresbyteri Urbani esse, absente Praefule, vice ipsius incubare officium, benedicere in Ecclesia, in matutino, missam cantare, vel imponere alicui, ut eam canat, & celebrante Episcopo praecipere sacerdotibus, ut se induant vestibus sacris, & procedant: rursus curare,

Adm

un

ut ne defu Euchariftia pro infirmis; non defint Confelfarii prois, & pro aliis Diacefanis; fimiliter ad baptizandum. Ex hoc textu liquet, minifterium Archiprefbyteri effe urbanum, & rurale, feu foranenum, prout Archiprefbyter effi urbanus, vel ruralis: Archiprefbyter autem urbanus effi, qui in urbs dignitatis praeft in Cathedrali, vel collegiata Ecclefia. Ruralis, qui ruri praeft Ecclefia parochiali. Rurfus Archiprefbyter urbanus alius non effi, quam Ecclefia Cathedralis Decanus, non quod neceffario denis debeat praeffe, fed quia facta translatione a perfiftitio denarii numeri, Decanus vocari folet omnis ille, qui alicujus ordinis effi primus, & praecipuus, ut notat Toffolanus lib. 1. r. Syntag. jur. univerf. c. 21. n. 3. & licet iuro communi nullam habeat iurisdictionem in foro externo; in Hifpania tamen, & Gallia Archiprefbyter locum habet Archidiaconi, qui primus effi in Cathedralibus, feu prima dignitas poft Epifcopum.

C. UT SINGULAE 4. h. i. idem Pontifex in Synodo Romana ftatuit, ut Archiprefbyter ruralis curam gerat non folum plebis, fed aliorum Prefbyterorum, & ut curula referat ad Epifcopum, nec poftit quicquam ordinare contra decretum Epifcopi, & ut qualibet plebs habeat suum Archiprefbyterum. Poftet tamen ut notat Gloffa Archiprefbyter determinare quadam minora, & illa non deferro Epifcopo. Ceterum ex eo, quod Archiprefbyter inbeatnr follicitudinem gerere, apparet eum habere aliquam iurisdictionem erga Clericos Decanatus, feu regnacula fibi commiffi: licet quoad graviora dependeat ab Epifcopo, & ejus Vicario generali, quibus inconfultis non permittitur, ut ferat fententiam excommunicationis. An vero Archiprefbyter iurisdictionem habeat delegatam, & quidem univerfalem caufarum, vel ordinariam, non videtur incertum. Mihi videtur procedendum cum diftinctione: fi fermo fit de locis, in quibus ab Epifcopo hujusmodi Decani inftituuntur; putarim in iisdem

habere tantum iurisdictionem delegatam; ad ut Decani fint delegati, & pro arbitrio Epifcopi amovibiles: in aliis vero locis ubi eliguntur a capitulo rurali, & ab Epifcopo, vel ejus Vicario confirmantur; cenfo habere iurisdictionem ordinariam, Subordinatam tamen Epifcopo; idque liquet ex eo, quia a talibus Decanis ad Epifcopum, vel ejus Vicarium poftit appellari. Hinc non habet dignitatem Ecclefiafticam, ut Pralati Ecclefiarum: neque Vicarius eos confirmare debet nifi pramiffa diligenti inquisitione; quia tota difciplina, & honeftas Clericorum a Decanis dependet ruralibus: proinde totius populi inftitutio, & directio. Verum circa hanc iurisdictionem fpeftanda effi enjunque Ecclefia confuetudo. Ceterum fpeftato jure antiquo Archiprefbyter feu Decanus habet iurisdictionem fori interni in reliquos sacerdotes fibi subordinatos, ac praepara animarum; adeo ut nemo prefbyterorum alteri, quam Archiprefbytero de peccatis debeat confiteri c. 1. h. r. Ex confuetudine tamen introductum poftea fuit, ut sacerdotes alii que Clerici fculares cuilibet approbate confeffario poftint sacramentaliter confiteri fua peccata: hacque confuetudo hodie viget. Ceterum licet Decani rurales non cenfeantur habere dignitatem, vel perfonatum, fed fimpliciter duntaxat minifterium, feu officium: fecus tamen putarim effi dicendum de Decanis Ecclefia cathedralis: ratio difcriminis effi, quia Decani rurales in Ecclefis principalibus non habent praerminentiam, fed folam in minoribus feu plebanis parochiis: Decani vero Ecclefia cathedralis habent dignitatem, & perfonatum, quia licet non fint iurisdictione praditi, habent tamen praerminentiam inter canonicos, aliosque clericos: qua ratione etiam Praepofiti Ecclefiarum facularium, quamvis nullam exercent iurisdictionem; adhuc propter eminentiam qua ceteris antecellunt, dignitatem diontntur haberi, ac perfonatum.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quale fit officium Archiprefbyteri.



um Archidiacono proximus in Cathedrali Ecclefia fit Archiprefbyter dignitate, & gradu; ided expenfiis iis, quae ad Archidiaconi munus videbantur pertinere, fequitur titulus de Archiprefbytero: ut enim

Archidiaconus effi primus Diaconus, ita & Archiprefbyter Princeps Presbyterorum, & in jure

vocari etiam folet Decanus c. ad hac de offic. Archipr. dicitur; Decanus, non quia femper decem praefit, fed quia praefle poftit. Et quamvis olim poft Archidiaconum primum locum, & dignitatem obtinuerit; tamen ordinis confecrationem fpeftemus, deberet potius praecedere: fiquidem cum neceffario fit facerdos, effi Archidiacono major, licet iurisdictione dicatur minor, ut notat Gloffa in c. 1. de offic. Archiprefb. Reginald. lib.

lib. 30. *tr. 1. s. 3.* & alii. Cæterum jure communi Archipresbyter subijcitur Archidiaconi jurisdictioni, & potestati: siquidem *c. 1. de offic. Archipres.* expressè dicitur, Archipresbyter *sciat se subesse Archidiacono, & ejus præceptis sit ut sui Episcopi obedire debere.* Unde Archipresbyter quia ratione sui muneris est presbyter, utique ordinis consecratione, & potestate est major Archidiacono cum hic sacerdotis character non sit insignitus: sed jurisdictione est longè minor, ac inferior, ut notat Glossa in *c. 1. de offic. Archipres.*

72. Munera obeunda ab Archipresbytero habentur in *c. 1. de offic. Archipres.* ad ipsum enim pertinet ministerium super omnes Presbyteros, curamque agere animarum, assiduo Ecclesiæ inhærere, & in absentia Episcopi ad vicem ejus missam solemnè celebrare, & collectam dicere. Ministerium Archipresbyteri, ut dicitur *c. ministerium eod. tit.* in eo constituitur, ut diligenti cura provideat ministerium sacerdotum Cardinalium, qui solemnè debent agere officium in communicatione corporis, & sanguinis Domini nostri Jesu Christi, à sacrosancto die dominico incipiendo per omnes horas canonicas indeclinabiliter perseverant, ut opus Dei dignè, & sanctè perficiatur ab eo, cui committitur. Provideat etiam Archipresbyter vitam sacerdotum Cardinalium, præsertim præceptis sui obtemperandi Episcopi, ne aliquando cedant, aut securitate torpant. Si Episcopus item defuerit (exceptis his, quæ prohibita sunt) Archipresbyter provideat cuncta, quæ in sacerdotum ministerio perfici debeant, fontes benedicere, infirmos oleo perungere, poenitentem infirmum consulto Episcopo reconciliare; poenitentiam aliis sacerdotibus injungere. In præcipuis festivitatibus, aut ipse missæ celebrationem solemniter impleat; aut ad sui iussionem, is cui committitur, peragat veueranter. *c. officium eod. tit.*

3. Rursus quando Episcopus missam canit, debet præcipere sacerdotibus, ut induant se vestimentis sacris, & qualiter ad missam procedant. Debet etiam præcipere Custodi Ecclesiæ, ut in sacratio Christi Eucharistia propter infirmos non desit. Debet itidem providere infirmis, & providendo præcipere sacerdotibus, ne fortè sine confessione, vel confirmatione corporis, & sanguinis Domini nostri Jesu Christi moriantur. Ut etiam curare, ut baptizent infantes. Hæc omnia ad munus pertinent Archipresbyteri.

4. Alius tamen est Archipresbyter urbanus, & Alius Vicanus, seu unus Civitatis, & alius Ruralis, seu foraneus. Archipresbyter Urbanus est, qui manens in urbe præest dignitate in Ecclesia Cathedrali. Romæ tres sunt, unus in Ecclesia Lateranensi, alius in basilica S. Petri, & tertius in Liberiana apud Sanctam Mariam majorem, eo quia in illis Basilicis aliquando sederit summus Pontifex, ut notat Glossa *h. e.* officium, seu munus Urbani Archipresbyteri à jure ordinatum est, sicut paulò ante recensuimus, nempe curare, ut reliqui sacerdotes divinum officium, & missas ritè celebrent, invi-

Verani Tom. I. Juris Canon.

gilare ad eorundem mores, ac vitæ honestatem, ac eorum necessitatibus providere, ut liquet ex *c. perleitis V. Archipres. dist. 25. c. 2. & 3. de offic. Archipres.* Rursus ut Cardinalium, sacerdotum ministerio, & vitæ provideant, ut notat Leo Pontius in *c. de offic. Archipres.* Quòd si quæras, quinam sint hic sacerdotes Cardinales, quorum jura meminerunt; aliqui censent esse primarios inter Cathedrales.

Alter Archipresbyter, qui Vicanus, seu ruralis dicitur, est, qui in Presbyteros in singulis pagis, castris, villis constitutos sollicitudinem gerit; de hoc enim Archipresbytero rurali habetur in *c. ut singule de offic. Archipres.* singulæ plebes Archipresbyterum habeant propter assiduum erga populum Dei curam, qui non solum imperiti vulgi sollicitudinem gerat; verum etiam Presbyterorum, qui per minores viculos habitant vitam jugi circumspectione custodiat. Neque contenda Episcopus, non egere plebem Archipresbytero, quasi eam ipse gubernare valeat, quia etsi valdè idoneus sit, decet, ut sua onera partiatur, & sicut ipse matri Ecclesiæ præest, ita Archipresbyteri præstint plebibus: ut in nullo titubet Ecclesiastica sollicitudo; cuncta tamen referantur ad Episcopum, nec aliquid contra ejus decretum ordinare præsumant. Hactenus Archipresbytero Vicano in *d. c. ut singule*; ex quo s. 1. conjicitur, cur in una Diocesi nonnunquam, plures sint Archipresbyteri: quia nimirum est unus Urbanus, & subinde tres, quatuor, vel etiam plures Vicani in castellis, & villis constituti, ut ceterorum Presbyterorum, qui minoribus Ecclesiis præstint, curam habeant. Hinc Archipresbyteri Ruralis munus est imperiti vulgi sollicitudinem gerere, & curare, ut alii Clerici per minores titulos constituti opus suum diligenter exercent. Rursus cuncta, quæ ad salutem plebis suæ spectant, tenetur Episcopo significare, nec quidquam contra ejus decretum præsumere audeat. Sacellanos tamen sibi subiectos coercere, & corrigere potest: ut etiam corripere illos, qui pro baptismo, & celebrandis officiis simul debent convenire. Inobedientes Episcopi jussu, vel permisso etiam anathemate percutit. Tandem debet Episcopo denunciare, quæ quisque Presbyterorum industria proprio fungatur munere, ut notat Canis. ex *synodo Ravennat lib. 1. tit. 20.*

6. Ceterum Archipresbyter in Clericis, & sacerdotibus nullam fori externi habet jurisdictionem; adeo ut, ne in minimis quidem causis aliquem punire possit, ut notat Barbosa *pag. 41.* fuisse declaratum à Congregatione Cardinalium. Pertinet tamen ad ipsum procurare, ut sacramenta ritè ministrantur, & præsertim poenitentia tam quoad laicos, quam quoad Presbyteros sibi subditos, quorum confessiones ipse excipit: *c. officium h. e.* & respectu quorum dicitur Archipresbyter jure communi habere curam animarum. An verò Archipresbyter dignitatem habeat, jure communi eam habet, quæ requiritur in eo, cui causæ aliquæ à Romano Pontifice delegantur, de quo in *c. statum de scriptis. in 6.* itidem eam habet, quæ requiritur in Conservatoribus Apostolicis de quibus in *c.*

Adm. 2

1. 2. 165

1. 2. & ult. de offic. jud. delegat. in c. habet etiam à jure communi dignitatem, quatenus hæc beneficium significat Ecclesiasticum; & hæc ratio, cur Archipresbyter inter eos, qui dignitate sunt præditi, recensetur. Nunc tamen Archipresbyter Urbanus jure communi, & ratione sui muneris potest absolvere à casibus Episcopo reservatis, nisi de expresso ejus consensu: ab aliis vero, qui Episcopo non sunt reservati, potest absolvere quotquot ex eadem Diocesi in urbem veniunt: non ita Archipresbyter vicani de jure omnes absolvit, qui ex tota sui Episcopi Diocesi ad ipsum accedunt, quia ex *c. ult. de offic. Archiepiscoporum*. liquet, jurisdictionem sibi conceditam tantum se extendere ad plebem sibi commissam; neque jure communi habet jus, & auctoritatem influendi eos, qui à Patronis Ecclesiarum, quatum ipse curam gerit, nominantur, & offeruntur.

7 Neque Archipresbyter propriè dicitur habere jurisdictionem jure communi, nec esse iudex ordinarius, licet nonnulli oppositum sentiant cum Innocentio in *c. Archidiaconus de offic. Archidiaconi*, eò quia in *c. 3. jud. ordinari*, supponatur, Archipresbyterum posse ferre sententiam excommunicationis. Probabilior tamen est interpretatio Glossæ, & Barbozæ in *cod. c. 3.* quòd Plebanus, de quo in *d. c. 3.* fit mentio ex consuetudine (quæ aliquando dat jurisdictionem *c. dilecti de arbitris*) vel alio particulari jure, aut privilegio habuerit majorem potestatem, quam aliis de jure communi Archipresbytero conveniat. Ceterum Archipresbyter dicitur Vicarius Episcopi in spiritualibus, ac ejus Pœnitentiarius, & in divinis vices gerit Episcopi, non tamen in jurisdictionalibus, cum subsistat Archidiacono.

8 Non tamen potest Archipresbyter licet sit Vicarius in spiritualibus recipere cautionem ab usurario, ut probat Bald. *conf. 151. n. 11. lib. 2.* Nec habet Archipresbyter jure communi contentiosam jurisdictionem, adeò ut non possit procedere contra canonicum, vel alium delinquentem, nisi habeat talem jurisdictionem ex privilegio, vel consuetudine, aut præscriptione: & rursus ut præscriptio procedat, exigat titulum colotatum, proinde bonam fidem cum spatio 40. annorum: & sine titulo requiritur tempus immemorabile, ut notat Abbas *conf. 25.*

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

1 **Q**uæritur primò, quisnam sit major, Archipresbyter, an Archidiaconus? Respondetur cum distinctione, si sermo sit in ordine ad jurisdictionem, jure communi Archipresbyter lubet jurisdictioni, & potestati Archidiaconi *c. Ut Archipresbyter i. b. t.* siquidem Archidiaconus datus est à jure Vicarius Episcopi, & habet majorem jurisdictionem, & administrationem, quam habeat Archipresbyter; hinc in *d. c. ut Archipresbyter* dicitur: *Archipresbyter sciat se subesse Archidiacono, & ejus*

præceptis, sicut suo Episcopo obedire debere. Si vero sermo sit de Ordine, Archipresbyter est major Archidiacono, cui propterea quoad ordinem præfertur: ratio est, quia ordo Presbyteri accedit immediate ad consecrationem; quò sit, ut Archipresbyter ratione sui muneris sit sacerdos, & consecratione Ordinis, ac potestate sit major Archidiacono, qui tantum est Diaconus, & eondum attigit supremum gradum sacerdotii, quò Archipresbyter condecoratur.

Hinc penes diversâ Archidiaconus præcedit 2 Archipresbyterum, & hic illum, adeò ut Archipresbyter, & Archidiaconus se habeant diverso respectu, ut excedens, & excessum: in nonnullis enim Archidiaconus reveretur Archipresbyterum, & in aliquibus Archipresbyter Archidiaconum. Cum enim Archipresbyter ratione sui muneris sit Presbyter; ordinis consecratione, & potestate est major Archidiacono, qui tantum est Diaconus: jurisdictione tamen Archipresbyter est longè inferior Archidiacono jure communi, ut notat Glossa in *d. c. Ut Archipresbyter i. b. t.* præest tamen Archipresbyter Presbyteris, & Presbyterialibus officiis: quia Archipresbyteri ministerium constituitur, ut super alios Presbyteros in solemnî officio diligentiam adhibeat, & ut in Ecclesia cathedrali curam gerat animarum, si illi imminet, & in Episcopi absentia ejus vice missam solemnem celebret, & collectam dicat, aut is, cui ipse injunxerit, ut habeatur in *d. c. Ut Archipresbyter i. b. t.* unde per hæc munera exercet officium super alios Presbyteros, proinde etiam debetur ipsi dignior locus, ut aliis præsit: secus Archidiaconus, cum Presbyter non sit, jure communi, & ratione sui muneris non habet potestatem Ordinis ad excipiendas confessiones pœnitentium, & ad impericiendam absolutionem à peccatis, nec illi potest tanta auctoritas, & potestas committi, est enim jure divino potestas Presbyteri: Præterea jure communi Archidiaconus non potest jurisdictionem dare Presbyteris, quâ possint peccata aliorum audire, & ab eis absolvere, bene tamen ex speciali Episcopi facultate, & mandato, potest Archidiacono committi, ut det Presbyteris hanc jurisdictionem, vel datam auferat, aut restringat: & tunc Archidiaconus nullam dat Presbytero potestatem Ordinis, quia hanc Presbyter habet per consecrationem, sed tantum subijcit materiam, vel subtrahit, circa quam Presbyter agere, & operari solet.

Quæritur secundò, quotuplex sit Archipresbyter? Respondetur, esse duplicem, Urbanum unum, alium Vicanium. Urbanus, ut habetur in *c. Officium 3. b. t.* dicitur, eò quia sit Archipresbyter de urbe, & in Ecclesia cathedrali Vicarius Episcopi in celebratione divinarum: siquidem quando Præsul deest, ad Archipresbyterum urbanum pertinet ejus vice officium inchoare, benedictiones Presbyterales in Ecclesia dare, missam quando voluerit cantare, vel ad eum cui de sacerdotibus jusserit, Archipresbyter Vicarius dicitur qui jurisdictionem habet in Presbyteros in singulis pagis, castris, & villis constitutos, ut habetur in *c. ut singula 4. b. t.* & solet etiam voca-

vocari Archipresbyter ruralis. Cùm enim Episcopus quantumvis sit idoneus non tamen possit per se ipsum omnem sollicitudinem erga Dei populum per totam Diocesim exercere, ideo ne quis detrimentum patiat in spiritualibus ex defectu Ministrorum; deuit, ut sua onera cum aliis pariteretur, & quia ubi non est unus, qui ceteris præsit, ibi solet confusio quædam suboriri, ex qua excitantur dissidia, & plerumque communis oeglignitur cura *c. in opibus 7. q. 1.* ideo ad hæc incommoda evitanda singulæ plebes suum debent Archipresbyterum habere, qui res divinas populo ministrat, & solitudinem gerat, ut ceteri Presbyteri, qui per minores viculos habitant, ritè sua possint obire munia: teneantur tamen Archipresbyteri cuncta referre ad Episcopum, ne aliquid fiat contra jus. Hæcque causa est, cur aliquando multi instituantur Archipresbyteri, unus scilicet urbanus, & plures vicani; seu rurales in pagis, & vicis, ut cæterorum Presbyterorum, qui minoribus Ecclesiis præstunt, curam gerant. Hæc etiam Romæ in Ecclesia Lateranensi unus præest Archipresbyter, qui solet esse Cardinalis; & alius in Ecclesia Sanctæ Mariæ Majoris, qui etiam est Cardinalis; Scilicet in Ecclesia S. Petri in Vaticano, qui etiam est Cardinalis: ratio, cur in hisce Basilicis constituantur Archipresbyteri est, quia summus Pontifex in huiusmodi Ecclesiis aliquando sedet.

4. Queritur tertio, an jurisdictio Archipresbyteri sit ordinaria, vel delegata? Certum est, Archipresbyterum jure communi habere curam animarum: siquidem penes ipsum erat potestas jurisditionis in reliquis Presbyteros, quorum propterea sacramentales confessiones, ut etiam aliorum audiebat, quorum cura erat ipsi concedita, ut habetur in *c. Officium 3. b. 1.* Tum quia Archipresbyter plebi cui præstatur Sacramenta ministrat, & poenitentium Laicorum confessiones excipit, eosque à peccatis absolvit. Hinc ratioe hujus jurisditionis Archipresbyter dicitur digoitatem habere, qualis requiritur in eo, cui causæ aliquæ à Romano Pontifice delegantur, & de quo habetur in *c. statutum de rescript. in 6.* imò habet etiam digoitatem, quæ requiri-


tur in Apostolicis conservatoribus, de quibus habetur in *c. 1. & 2. de offi. Jud. deleg. in 6.* Verùm licet Glossa in *c. ut singula 1. de offi. Jud. Ordinar.* asserat Archipresbyteri jurisditionem esse ordinariam, cò quia Archipresbyter jure communi, & ratione sui muneris jurisditionem habeat, consequenter ordinariam, non delegatam; nihilominus hodie usus invaluit, & consuetudo inolevit, ut plerisque in locis nullam Archipresbyter jurisditionem habeat, consequenter neque dignitatem in foro præsertim judiciali, seu contentioso, nullumque territorium, in quo suam potestatem exerceat, sed tantum curam plebis sibi concedit, io iis, quæ pertinent ad sacramenta.

Queritur quarto, an Archipresbyter urbanus possit absolvere à casibus Episcopo reservatis? Respondent Hostiensis, Joannes Andreas, & alii, quos refert, & sequitur Sylvester *V. Archipresbyter q. a.* jure communi, & ratione sui muneris non posse nisi de expresso consensu Episcopi. Ratio ex eo petitur, quia Archipresbyter non habet idem cum Episcopo tribunal, consequenter non potest Archipresbyter exercere jurisditionem, ut Episcopus: eo enim ipso, quòd Episcopus sibi reservat aliquos casus, negat jurisditionem aliis absolvendi ab iisdem, proinde defectu jurisditionis nequit Archipresbyter ab iisdem absolvere, sed tantum ab aliis peccatis, quæ Episcopo non sunt reservata: cum enim Archipresbytero incumbat cura animarum est earundem sacerdos, qui propterea potest populum absolvere à peccatis non reservatis summo Pontifici. Non tamen Archipresbyter Vicanus de jure omnes absolvit, qui ex tota sui Episcopi Diocesi ad ipsum accedunt, ratione proprii muneris, & officii: quia ut habetur in *c. fin. b. 1.* Archipresbyter Vicanus non habet jurisditionem nisi in plebem sibi conceditam. Hinc neque Archipresbyter Vicanus jure communi habet auctoritatem, & jus instituendi eos, qui à Patronis Ecclesiarum, quarum ipse curam habet nominantur, designantur, & offeruntur: nisi tantum alicubi ut in Archiepiscopatu Florentino pro illius Ecclesiæ consuetudine.



TITULUS XXV.

De Officio Primicerii.

 Uia Archipresbyterum sequitur Primicerius, & in præcedente titulo Pontifex egerit de officio Archipresbyteri; in præsentem ordinatè procedens, agit de Primicerio, estque, qui in dignitate aliqua eminet, & est primus, ut in *l. 1. C. de Menfor. l. 12. & l. 11. C. de fabri.* hinc dicitur Primicerius mensorum, Primicerius fabricæ, & in titulo secundo ejusdem lib. 12. de Primicerio, is dicitur Primicerius Notariorum, qui in eorum schola primum obtinet

Mmm 3

locum

locum. Hinc etiam Episcopi dicuntur Primicerii Presbyterorum, quasi qui Principem inter eos locum teneant. Unde nomen Primicerii non est compositum, sed simplex; adeo ut in illo, *cerius* nil significet, sed sit tantum quoddam additamentum, ut notat Cujacius *ad dict. tit. de primicerio*. Alii tamen censent, illud additamentum *cerius* originem suam trahere à cera, quæ græcè Antesignanum cujuslibet dignitatis significat. Hic tamen est sermo de Primicerio, qui præest Diaconis.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Unici capitis in hoc titulo contenti.

C. UT PRIMICERII UNIC. h. i. Ex libro Ordinis Romani declaratur, Primicerium esse sub Archidiacono, sicut eidem subest Archipresbyter. Præest tamen in docendo Diaconis, & reliquis gradibus Ecclesiasticis in ordine positus, ut custodem disciplina, ac redituum rationem pro eorum animabus. Verum nunc standum est diversis consuetudinibus locorum. Ceterum Primicerius, qui & praeceptor dicitur, seu cantor, primus est in choro cantantium ita dictus: ut placet pluribus, quia in cera: sentabula cerata ante charta, & membranarum

inventionem, in qua ordo psalantium in choro adscriptus erat, primus esset. Hinc Archidiacono absente etiam ejus officium supplet, & est primus inter reliquos Clericos, & Diaconos, quibus præest in docendo, ut ad cantum, & chororum destinati officia divina rectè obeant. Hinc ex eo, quod primicerius ratione sui officii inter alios Ecclesie canonicos praerogativam habeat, seu priorem locum in choro, in Capitulo, in Processionibus, censetur & ipse habere dignitatem, & personatum, idque etiam deducitur ex eum concessissent §. de conflictu.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quale sit officium Primicerii.

Primicerius generatim is dicitur, qui in quocunque ordine primam occupat sedem. *io Novell. constitutio §. sapè nominatur* Notariorum primicerius, seu primus Notarius, ut etiam primicerius fabricæ *C. de fabrventibus l. 11.* Primicerius domesticorum, protectorum, equitum *l. 2. & l. ult. C. de domest. & potest.* Primicerius mensorum *l. 1. c. de mens. scrib. l. 11.* Primicerius in officio Praefectorum *io Prætorio apud Vegetium lib. 2. c. 21.* Rufus dicitur primicerius exceptorum, primicerius singulariorum Augustanum, scriniarum, deputatorum sacri cubiculi, legionum, defensorum; dicitur etiam Primicerius Cardinalium. Rufus Primicerio proximus Secundicerius dicebatur, & huic proximus Tercioerius, & sic successivè de aliis, ut notat Cuchus *lib. 1. institut. tit. 18.*

2. Juxta tamen nostrum institutum primicerius est, qui primus in choro, vel cantu absente Archipresbytero præest. Olim siquidem in Ecclesia Cathedrali fuit Cantorum schola instituta, quorum munus erat officia divina, præcæque horarias in choro pie, & studiosè cantare, ut divinx laudes religiosè celebrarentur, hiis can-

toribus unus præficiébatur, cui cura erat instruere Clericos ad cantum, eosque exercere in sacris librorum lectionibus, ac divinis officiis, nec non Ecclesiasticis precationibus: & hic præfectus primicerius vocari cepit, de quo agitur in hoc titulo. Alicubi tamen primicerium eundem esse cum Magistro coremoniarum asserit Mosconius *lib. 1. p. 1. c. 16.* alii volunt etiam dici primicerium, eo quia in cera, seu tabella cerata psalantium primo loco signatus esset.

Primicerii officium à jure præscriptum est docere Diaconos, & alios Clericos cantandi formam, eisque lectiones pro matutino assignare, modum canendi in choro pro solemnitate edocere, *c. unic. de offic. primicerii*, ex quo Reginaldus insert, Clericos ad cantum destinatos lectione sacrorum librorum, & optimis moribus à primicerio esse imbuendos. Sed alii apud Bartholæum plebiius deseribunt officium primicerii, & dicunt, ipsi iocumbere regimen omnium divinarum officiorum iotra, & extra chorum, in quibus præest etiam Diaconos, & Acolithos, reliquosque Ecclesie inferioris gradus ministros ad divina dirigere officia, eosque docere modum canendi, legendi hymnos, Psalmos diam. Item Rufus cohibet, colloquia impedit, oculorum va-

gationes coercet, curatque, ne quis in Pfalendo nimium properet, vel tardet, ac protrahat, ne versus alter ante alterius finem inchoetur, ipse capax partitur, & alia id genus exequitur.

4 Quod si Archidiaconus ablit, ubi consuetudo viget, & moris est, Primicerius ejus vices gerens ordinat quæ ad sacra pertinent: Clericorum delicta punit, quos emendare non potest, eorum excessus ad Episcopum deferit. Nouumquam substitutum habet, qui Succentor vocari solet. An verò officio Primicerii sit annexa dignitas videtur à nonnullis controversari, quia jurisdictione, quam habet non excedat directoris

officium, & munus: nihilominus in pluribus Ecclesiis dignitatem esse, & quidem primariam nulli est dubium; cum in templo D. Marti Venetiis Primicerius primam occupet sedem, ac cæteris præsit. Tum quia ubi modò primicerii dignitas viget, æquè in choro, confessu, comitiis Canonicorum, & suffragiis ferendis, gradû, ordinemque honorificum habet, unde quæ statuantur in *c. de multa. de praben & in extravag. execrabilis de praben Joan. 23. & in c. super specula de Clericis. vel Monachis.* esse intelligenda de primicerio, asserunt, ferè communiter periti juris pontificii.

TITULUS XXVI.

De officio Sacristæ.

Sequitur Primicerium Sacrista suam trahens nomenclationem à rebus sacris, quas custodit: est enim officium Sacristæ vasa sacra, vestes, gemmas, pateras, lances, thurribula, totamque sacram supellectilem diligenter custodire, ne pereat, vel deteratur. Hæc omnia dicuntur esse in thesauro Ecclesiæ *lib. 1. Capit. Caroli Magni c. 123.* hinc cum totius thesauri Ecclesiastici cura ipsi incumbat, dicitur etiam Thesaurarius in *can. perfectus in fin. 25. dist. & l. 21. sancimus C. de sacrosanct. Eccles.* vocatur custos sacrorum vasorum. Hinc Sacrista, seu Thesaurarius personatum habet, eique tanquam aliqua dignitate prædito solet summus Pontifex etiam delegare cognitionem causarum *c. 32. de offic. iud. deleg.*

SUMMARIUM EXEGETICUM

Capitis unici, in hoc titulo contenti.

CAP. UT SCIAT unic. b. 1. Ex Concilio Tolentino statuitur, ut Sacrista subest Archidiacono, & ad ejus curam pertineat custodia sacrorum vasorum, ac vestimentorum Ecclesiasti-

corum, seu totius thesauri Ecclesiastici, ut ostendat, quæ ad luminaria pertinent, sive in cera, sive in oleo.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§.

Sacrista in jure canonico is dicitur, cui in Ecclesiis incumbit res sacras custodire, aded ut dicatur quasi sacranus, quia sicut locus, in quo res sacre reponuntur, & asservantur, dicitur sacranum. *L. sacra §.*

sacranum. ff. de rerum divisione. ita qui rebus sacris præficitur Sacrista vocatur *c. unico. b. 1. & juxta communioem sententiam sacrista idem est ac thesaurarius, qui & Cimeliarcha dicitur L. in fin. C. de bonis auctor. jud. possiden.* unde utriusque videtur esse idem munus, & officium: id etiam colligitur ex *can. perfectus §. ad thesaurarium*

rarium in fm. dist. 25. & d.c. unico b.t. ubi Sacrista dicitur subijci Archidiacono. Ob haec rerum sacrarum custodiam olim thesaurarius nullam dignitatem, nec personatum habebat, sed tantum purum officium Ecclesiasticum, ut notat Rebuffus in praxi beneficiorum tit. si saculare beneficium quotuplex n. 9. Progressu tamen temporis contigit ex consuetudine, ut sacrista, seu thesaurarius haberetur inter dignitates, ut notat Abbas io. c. de multa n. 23. V. secus de preben.

2 Officium Sacristæ esse dignitatem probant plerique apud Barbofam p. 16. 4. 4. & primò ex collationibus tam Apostolica, quàm ordinaria auctoritate. Secundò ex declaratione Capituli, visione Bullæ electionis thesaurariæ, & aliis iuribus in protocollo capituli existentibus, ex quibus inferunt, esse tertiam dignitatem post pontificalem. Tertiò ex pluribus actibus, & functionibus Capitularibus, ut convocatione Capituli in absentia obtinentium majores dignitates. Quarto ex communi reputatione, eo quia Capitulum se congreget mandato thesaurarii, ut illius præsidis in absentia majorum di-

gnitatum, ex quibus omnibus inferunt, esse dignitatem, quapropter inter Ecclesiæ digiitates etiam reccolitur in c. 1. b. t.

Liquet igitur ad officium sacristæ pertinere custodiam sacrarum vasorum, vestimentorum Ecclesiasticorum, ac totius Ecclesiastici thesauri, qui magis consistit in vasis sacris aureis, argenteis, ac alia pretiosa suppellectili, quàm in numerata pecunia, & in c. 1. in periculis etiam dicitur, ad thesaurarium pertinere basilicarum, & ossuarii ordinationem, in c. 1. & luminariorum præparationem, curam baptisterii ordinandi, ex quibus liquet, Sacristam ex se esse tantum nudum officium absque ulla jurisdictione aut præminencia, ut notat Rota tit. de preben. decis. 153. in novis. Ex consuetudine tamen, vel privilegio officio Sacristæ adnectitur jurisdictio, & dignitas, ut notat Rota ibidem. Idque colligitur ex delegationibus pontificiis thesaurariorum Turonensi in c. ex tenore et. inf. de ser. compet. Lincoln. in c. signif. 18. inf. de convers. conjug. & aliis.



TITULUS XXVII.

De Officio Custodis.

Recedenti titulo adnectitur præfens de officio Custodis, quia Custos est quasi Minister Sacristæ. Licet custos, & Sacrista videantur idem præstare, eorum tamen functiones sunt diversæ, quia officium Sacristæ est custodire, quæ pertinent ad usum altaris, & ministrorum Ecclesiæ: Officium verò Custodis ea custodire, quæ ad ipsius Ecclesiæ ornatum, & decus spectant, ut sunt lintamina, aulae, quæ appenduntur parietibus, peristromata, tapetes, & alia id genus. Rursus ad ipsum etiam pertinet cura Lampadarum, & ejus diligentiae etiam incumbit, ut panis, & vinum, omni tempore ad missam præparetur, ac signa pulsentur statim horis.

SUMMARIIUM EXEGETICUM

Capitulum in hoc titulo contentorum.

CAP. CUSTOS 1. b. t. Ex libro ordinis Romanis statuitur, ut Custos obediat Archidiacono circa custodienda ea, quæ pertinent ad Ecclesiam, ejusque ornatum, pulset signum pro horis canonicis, custodiat antependia, lintamina, & alia utensilia; vigilet in accendendis lampadibus, & lateribus sine excessu, & defectu, quod si non bene fungitur suo munere, debeat ab Archidiacono corrigi, imò si non se emender etiam ejici, re prius delatus ad Episcopum, à quo debet de alio idem provideri.

C. CUSTOS SOLICITUS 2. b. t. Ex

Concilio Toletano Custodi eadem imponuntur, quæ in c. 1. & præterea, ut panem, & vinum semper præparatum ad missam habeat, & ut oblationes, seu Eleemosynas sive decimas, de consensu Archidiaconi dividat. Et demum ut bi tres Archidiaconus, Archipresbyter, & Custos simul juncti uno animo provideant perfecte omnia peragant.

IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. QUIA UNIC. b. t. Joannes XXII. statuit, ut Religiosi Ordinum mendicantium in nullo

nullo conventu suo, seu loco, plures habeant campanas sine Sedis Apostolica licentia, sed sint contenti unice tantum pro qualibet loco. Si vero communitas aliqua Ecclesiastica, vel mundana, sive iidem Religiosi pro illis aliam campanam haberint, non illam, sed aliam suis usus deputatam pro horis diurnis, & nocturnis, misis, aliisque consuetis pulsent. Quod si alicubi plures campanas sine lite, & contradictione in proprios usus habent, iidem etiam possint

deinceps liberè uti; & alias quascunque, intra tres menses deponant. Verum nomine campanarum non comprehenduntur campanula in Refectoriis, Sacristiis, Capitulis, & officiis haberi solita. Quale verò sit officium campana, ipsa explicat, dicens:

Laudo Deum verum, plebem voco, convoco clerum.

Defunctos ploro, fulmen lugo, festa decoro.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.



Ustos quasi Minister Sacristæ dicitur, ut notant Glossa, & Panormit. ad Rubricam tit. de offic. Custodis. c. 1. ubi habetur: Custos Ecclesiæ is dicitur, cui ea, quæ Ecclesiæ competunt custodienda com-

mittuntur; oportet, ut sui Archidiaconi iussioni in cunctis obediat: in cunctis horis signa vinctinabulorum pulsanda ipso Archidiacono iubente ab eo pulsentur: Pallia, vel lintheamina altaris, seu cuncta utensilia Ecclesiæ indefinenter custodiat; lampades, & lateras in accendendo, seu extinguendo pervigil exilat, ne aut supra modum oleum depercat, aut minus luceado obscurior sit Ecclesia. Hæcenus de offic. custod. in d. c. 1. Rursus c. 2. eod. tit. additur: ipsius etiam est curare, ne desit panis, & vinum, ad sacrosanctam altaris hostiam imolandam: item ne thuris copia nunquam desideretur; Archidiacono itidem annuente elemosinas, & cæteras omnes obligationes, dum Episcopus abest, potest in fratres distribuere.

Hinc liquet, custodem Ministrum esse Sacristæ, & ad ejus officium pertinere iussu Archidiaconi ad horas canonicas pulsare, pallia, & lin-

theamina altaris, & reliqua utensilia Ecclesiæ diligenter custodire, & quæ ad sacrificium missæ sunt necessaria præsto habere, ut liquet ex d. c. 1. & 2. de offic. custod.

Verum id de jure antiquo, quia nunc in diversis Ecclesiis diversi habentur ritus, & in pluribus officium custodis est præeminenti; & custos est Canonicus, qui ejus officium per Vicarios inferiores, vel etiam Laicos, & Ecclesiæ famulos exerceri sinit. Sunt etiam, qui censent officium Custodis esse idem cum illo Sacristæ, & thesaurarii, eo quia utriusque idem videtur esse munus, & officium: & hoc idem inferunt ex eo, quòd in c. custos 2. de offic. custod. habetur, hi tres, Archidiaconus, Archipresbyter Custos sunt tres Ecclesiæ columna, & cum nulla fiat mentio Sacristæ, nec Thesaurarii inferunt, Sacristam, vel Thesaurarium minime secerni à Custode: sed pro varietate Ecclesiarum, & locorum Sacrista, Thesaurarius, & Custos plerumque distinguuntur. & aliquando minime secernuntur. Unde non est magna vis faciendi in nominibus, & eorum officiis de jure statutis: sed omnia penlanda sunt juxta diversas Ecclesiarum consuetudines, pro quarum varietate hæc nomina variantur, ut etiam officia.

TITULUS XXVIII.

De Officio Vicarii.



Explicatis officiis eorum, qui nomine proprio inserviunt Ecclesiæ, transit Pontifex ad eos, qui eidem deserviunt nomine alieno, cujusmodi sunt Vicarii dicti à vice; eo quia vices alterius gerant: quando enim non potest quis rebus suis interesse, ac superesse, in iisdem Vicarium sibi constituit, per quem quæcunque gesta fuerint, eandem fortiuntur vim, ac si per ipsum constituentem acta fuissent c. qui facit. de regul. jur. in 6. Requiritur tamen, ut Vicarius sistat se in loco beneficii, & munus

suum ipse obeat, & Ecclesiæ ministerio adsit semper, nec ei liceat alteri delegare vicem suam, aut Vicarium alium sibi substituere; adeo ut semel quod beneficium in aliqua Ecclesiâ obtinet, Vicarius esse desinat. Sumitur tamen Vicarius in hoc titulo strictius pro eo, qui officium Ecclesiasticum; quod alteri ordinario jure competit ipsius nomine exercet.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. AD AUDIENTIAM 1. h. t. Declarat Alexander III. Vicarium eo ipso, quod Ecclesiam curatam adeptus est, amittere vicariam; idque etiam statuitur jure novo in Tridentino sess. 5. de reform. c. 17. hinc ut notat Glossa, qui habens vicariam perpetuam, curam recipit animarum, vel Præbendam, & utrumque si contemdit retinere, utrumque perdit.

C. PROVIDEAS 2. h. t. Prohibet idem Pontifex, ne Episcopus in suo Episcopatu patiat, cum clericum plures habere vicarias, quia cum vicarii, seu Principales Rectores Ecclesiæ teneantur personis, & Ecclesiis deservire, alienum est ab ordine juris, ut quis habeat plures Vicarias. Cum non possit quis habere curam animarum in pluribus Ecclesiis, locisque distitis: unde cum neutri beneficio posset satisfacere, merito prohibetur quis habere plures vicarias.

C. AD HEC 3. h. t. Rescribit idem Pontifex Pontoniensi, quod si persona alienius Ecclesiæ Vicario, quem in eadem Ecclesiâ instituit de assensu, & auctoritate Diocesani Episcopi certam assignaverit portionem; is qui personam illam deservit in vicem, seu personam illius substituitur, non potest eundem ab Ecclesiâ removere, nec assignatam sibi minuire portionem: nisi aliquid committat, ob quod per judicem in vicariatu sit, vel beneficio condemnandus. Ex quo textu liquet, in institutione vicarii perpetui non requiri consensum patroni, quia non censetur Ecclesiâ vacare. Rursus ex ipsa causa Vicarium non posse removeri a Præbato Ecclesiæ, sed à legitimo iudice.

C. CLERICOS 4. h. t. Idem Pontifex rescribit Episcopo Norviciensi, Vicarios non posse substituere alios Vicarios, qui vices suas gerant. Idque habetur etiam jure novo in Tridentino sess. 24. de reform. c. 16. Imò nec Præbatus Ecclesiæ notat Glossa potest Vicarium substituere. Verùm Panormitanus hic n. 2. ait esse quid speciale in Vicario, quod non possit constituere Vicarium ob vicariam insignitatem argum. c. in multis de re script. in 6. Hostiensis tamen docet ad tempus per modicum, & ex magna causa, dummodo raro contingat, posse Vicarium alium relinquere loci sui, argum. l. 1. §. 1. de offic. ejus, cui transacta est jurisdictio.

C. SVA NOBIS 5. h. t. Innocentius III. rescribit Abbati S. Eugenii, & Plebano S. Petri, jurisdictionem Vicarii, quem Pontifex in urbe relinquit, non extendi extra illam, nisi ei sit

specialiter concessum. Ibi notat Glossa, litteras per subreptionem obtentas non conferre jurisdictionem.

C. EX PARTE TUA 6. h. t. Honorius III. mandat Episcopo Vigorensi, ut compellat perpetuos Vicarios ad residendum in Ecclesiis, ubi habent Vicarias, & etiam ut fiant Presbyteri si curam habeant animarum, & non sint sacerdotum etiam per substitutionem proveniunt, & vicariorum. Ratio hujus dispositionis ex co petitur, quia Vicarius perpetuus habetur pro vero curato, & intulit c. de multa de præbend. proinde Vicarii perpetui teneantur residere sicut Parochi, & Rectores Ecclesiarum.

IN SEXTO.

C. ROMANA 1. h. t. Innocentius III. declarat, quod si excommunicetur Officialis, & deinde alius substituitur, substitutus non sit excommunicatus, si non participat in crimine, pro quo fertur excommunicatio. Illa vero substituti tenent; si jurisdictionem non accipit, ab excommunicato: alioquin non tenent, si accipit. Ex quo textu liquet, Officialem Episcopi posse excommunicari sub nomine dignitatis, & excommunicationem non extendi ad successorem.

C. LICET 2. h. t. Rescribit Bonifacius VIII. Officiali Episcopi cum commissione generali non posse inquirere, corrigere, nec punire excessus aliquorum, nec eos amovere à suis beneficiis, officiis, administrat. oribus, nisi specialiter eidem hac committantur. Notat tamen Glossa, Officialem cum commissione generali posse cognoscere de causis, sed non de criminalibus, nec de spiritualibus.

C. CUM IN GENERALI 3. h. t. Idem Pontifex rescribit, Officiali, & Vicarium Episcopi non posse conferre beneficia si facultas specialiter ei non committatur: quia in generali commissione non comprehenduntur quæ vero similiter in specie quis non esse concessurus. Tum quia Administrator bonorum regulariter non potest ea dare.

IN CLEMENTINIS.

C. QUÆ ECCLESIIS UNIC 4. h. t. Clementius VIII. in Concilio Viennensi declarat, quod sicut qui obtinet Parochiam, si acquirat aliud beneficium simile, vel dignitatem, post pacifi-

cam

eam possessionem amittit primum, & vacat: eodem modo aut, id extendi ad Vicarios perpetuos Parochia: & sicut Rector Parochia in-

fra annum est promovendus ad sacerdotium; ita etiam Vicarius perpetuus. Unde loquitur de vicaria perpetua, non temporanea.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quis, & quotuplex sit Vicarius.



Vicarius suam à vice gerenda sortitur nomenclationem, dicitur enim vicarius, eo quia vicem alicujus gerat; siquidem cum non semper possit quis rebus suis interesse, vicarium in iisdem sibi constituit, per quem quæcunque gesta fuerint, perinde rata habeantur, ac si per ipsum constituentem acta fuissent juxta *c. qui facit de reg. jur. l. 6.* Unde Vicarius generatim dicitur, qui vices alterius gerit, in cujus locum autoritate legitima substituitur. Prestitus tamen nomen Vicarii sumitur, ut eos omnes denotet, quibus competit officium Ecclesiasticum exercere, quod alteri jure ordinario convenit; quo pacto dicitur Vicarius Episcopi, quia officium Ecclesiasticum exercet nomine Episcopi, cui jure ordinario convenit.

2 Genera Vicariorum in jure canonico duo potissimum habentur. Alii enim dicuntur Vicarii perpetui, de quibus in *c. ex parte 6. b. a. t. extirpanda. 30. §. qui verò inf. de praben. & c. G. perpetuus 12. inf. de instrum.* Alii dicuntur temporales, de quibus in *c. pervenit inf. de appellat.* Vicarius perpetuus is dicitur, qui Episcopi autoritate vel canonica institutione delectus in parochiali Ecclesia constituitur, cui certa ex annuis Ecclesiæ proventus portio assignatur pro congrua sustentatione, & tanquam laboris, & operæ merces, juxta ea, quæ dicuntur in *c. extirpanda, c. qui verò de praben. & in c. ad hac de offic. vicarii & Glossa in c. ex parte de offic. Vicarii in V. perpetuus Vicarii.* Neque potest sine autoritate Episcopi ab officio, & munere removeri, nec illi assignata portio minui; imò nec Episcopus potest illi administrationem adimere nisi iustis, ac debitis causis condemnatur, ut colligitur ex *c. ad hac de offic. Vicarii.* Vicarius temporarius dicitur, qui autoritate alienius in locum alterius ad tempus duntaxat sufficitur, & ad nutum illius, qui ipsum substituit, potest revocari.

3 Vicarius autoritate Episcopi instituitur, & in Ecclesia parochiali, quoties beneficium aliquod parochiale habens annexam curam animarum alicui alteri Ecclesiæ, vel Collegio Canonicorum, vel seminario Clericorum, vel Cœnobio Monachorum, vel Academiæ, vel hospitali domui, aut alteri loco pietatis causa constructo, & fundato, vel dignitati, aut præbendæ fuerit annexum *c. extirpanda 30. §. qui verò de praben.* vel quando in parochia constituitur

Verani Tom. I. Juris. Can.

Capella, eo quia populus numero major non possit omnis in parochiam convenire: tunc enim autoritate Episcopi Capella ædificatur, in qua constituitur Vicarius perpetuus juxta id quod habetur in *can. ad audientiam de Ecclesia adif.* tum ex tali beneficio detrahitur justa, & idonea portio, quæ Vicario assignatur ob congruam ejus sustentationem *c. extirpanda §. qui verò de praben. & c. ad hac de offic. Vicar.* & hæc est ratio, cur plura sint Monachorum cœnobio, ac Religiosorum conventus, quibus ex indulto Romani Pontificis sunt annexa beneficia parochialia deducta portione, qua commodè sustentetur Vicarius autoritate Episcopi instituendus in iisdem Ecclesiis, in quibus erant beneficia. Hinc in jure canonico habetur titulus de capellis Monachorum.

Vicarius cum sit perpetuus debet canonicè à persona Ecclesiastica de autoritate Episcopi institui, ac certa constitui portio, quæ congruè, & honestè possit sustentari: semel postea institutus, non est amovibilis per Rectorem, quia habet jus Vicariæ, licet non habeat Ecclesiam quoad titulum: imò nec sine justa causa potest expelli per judicem, nec per Prælatum ipsius Ecclesiæ *c. unic. de Capellis Monach. lib. 6.* Rursus Vicarium perpetuum facit autoritas Episcopi; quapropter quoties est quis deputatus autoritate Episcopi Vicarius beneficio curato, eo ipso censetur perpetuus, & immutabilis. Rector autem Ecclesiæ nequit sibi constituere Vicarium perpetuum sine autoritate Episcopi, ut notat Joannes Andreas in *c. Clericos de capell. Moyach.* Potest tamen Vicarium temporarium sibi instituere; licet in certis casibus debeat constitui ab Episcopo Vicarius parochiæ ad tempus, quando Parochus administrare non potest; & tunc Vicarius alendus est sumptibus Parochi: si enim Parochus nondum sit sacerdos, vel ex justa causa absit, vel residere non possit ob inimicitias tunc Episcopus instituit Vicarium, ut etiam quando Ecclesia vacat, ut habetur in Trident. *sess. 24. c. 18. de reformat.* Rursus si Parochus ad Religionem approbatam se transferat intra annum probationis quousque solemnem emittat professionem, Episcopus Vicarium constituit, cui sit curæ loco Parochi sacramenta ministrare, & Ecclesiæ inservire juxta Trident. *sess. 25. c. 15. de regulis, & c. beneficium illis de reg. jur. in 6.* Denum ob quamlibet causam, vel impedimentum, quo Parochus non potest suæ Ecclesiæ inservire, substituendus est illi Vicarius alendus ex proventus ejusdem Ecclesiæ.

Nan &

Pa.

Potest etiam Episcopus dare coadjutorem sine nova Parochiæ constitutione, si Parochus impediatur, quo minus Parochiæ munera obeat, ut si perpetuo laborer morbo, si paraliticus sit factus, vel furiosus, aut leprosus, vel ultimo senis confectus, ut non valeat amplius suo fungî munere *c. fin. de Cleric. agrot.* datur etiam ab Episcopo coadjutor ad tempus illiteratis, & imperitis ad officium proprium obeundum; idque jure delagato, ut liquet ex Tridentino *sess. 21. c. 6. de reformat.* Imò debet etiam Episcopus coadjutores dare, quando Parochus licet sufficiens, & idoneus, nihilominus non potest ob populi frequentiam, ac magni numerum omnino inservire, nec audire confessiones omnium; tunc enim ab Episcopo debent constitui alii sacerdotes, qui sufficiant ad sacramenta omnibus ministranda, ac divinum cultum peragendum ut statuit Trident. *sess. 21. c. 4. de reformat.* Hi verb coadjutores debent ab Episcopo probari, num idonei sint ad id muneris, & pro victu debet iisdem assignari pars fructuum ejusdem Ecclesiæ, cui inserviunt. Non tamen hujusmodi coadjutores dantur cum spe future successionis, ut statuit Tridentinum *sess. 25. c. 7. de reformat.*

6 Ad instituendum verb Vicarium perpetuum requiritur consensus Rectoris, & Patroni, quia agitur de præjudicio utriusque episcopi, quòd in Ecclesiâ creatur titulus perpetuus: neque Vicarius perpetuus depurari debet, nisi in parochialibus habentibus latitudinem Parochiæ, vel aliam necessitatem; & promovendus in Vicarium perpetuum debet attigisse annum aetatis vigesimum quintum, ac esse sacerdotio initiatus, vel sacrum initiandus intra annum, aliàs privatus de facto censetur: nec potest habere duas Vicarias: nec alium Vicarium perpetuum instituire, licet possit temporalem ad modicum tempus urgenti necessitate. Rursus Vicarius perpetuus curam habet animarum indistinctè, quoad omnium effectum, & etiam quoad commodum. Quantum ad exercitiu actionum competentium beneficio, decimæ, primitiæ, & oblationes datæ ratione cure competunt Vicario, & certa portio assignatur Prelato, vel illi, cujus est Vicarius; si est Monachus; tunc cura, & rei vendicatio spectant ad Vicarium: si autem è contrario, tunc cura, & rei vendicatio, ac fructuum spectant ad principalem.

7 Vicarius temporalis is dicitur, qui legitima auctoritate personæ Ecclesiasticæ in locum alterius absque institutione ad tempus succit, eique assignatur certa portio, quâ possit se congruè sustentare, ita tamen, ut ad nutum constitutis amoveri possit. De jure communi plures dantur causæ, quæ approbatur, ut possit quis Vicarium temporalem sibi substituere absque tamen titulo, & jure in parochia, ut beneficio: & per hoc differt vicarius perpetuus à temporali, quia ille acquiritur titulum, & jus, non ille, quia jus parochiale, & cura animarum semper inhaeret Rectori principali, ex cujus commissione Vicarius temporalis tantum exercet munia Ecclesiastica, & ejus potestas exercendi hæc munia expirat non solum per mortem

principalis Rectoris, sed etiam per revocationem ipsius constitutis. Rursus Vicarius temporalis simpliciter non potest substituere sibi alium Vicarium, cum careat jurisdictione ordinaria, ac jure; nisi fortassis habeat à principali Rectore speciale mandatum substituendi, aut aliqua consuetudo, incontrarium fuerit introducta, quia tunc insitunt Vicarium temporalem, ac sciens talem consuetudinem implicitè consentit in substitutionem. Rursus si non possit per se totum munus explere, sed tantum partem; tunc potest coadjutores accire, cum quibus totum valeat munus obire.

Causæ, quibus permittitur, ut ad tempus Vicarius constituitur, in jure plures sunt. Primo cum quis legitime plures habet Ecclesias, in quibus servire, commurari, & residere non potest, tunc enim per se ipsum intersit uni, & aliis per Vicarium constitutum, ut colligitur ex *c. si temporis 26. q. 1.* Secundo ratione negotiorum, & aliarum occupationum necessariarum, ac urgentium, quibus Rector nequit in Ecclesiâ fungi suo munere; quo pacto Episcopus plures instituit Vicarios *c. ad hæc de offic. Archidiacon. & c. 1. de celebrat. miss.* Tertio ratione peregrinationis susceptæ ad pia, ac religiosa loca, ut colligitur ex *c. ult. de voto, & vobis redempt.* Quarto ratione agritudinis, & valetudinis incommodæ ut desumitur ex *tit. de cler. agrotan.* Quinto ratione justæ absentia Episcopi auctoritate approbata, ut ratione studii litterarii, vel alterius occupationis justæ, & idoneæ *c. relatum. de Clericis non residentibus, & c. non oportet de consec. dist. 5.* Sexto ratione Nationis loquentis alia lingua *c. 5. de offic. Ordinaris.* Septimo ratione Concionum habendarum ad populum si principalis per se non possit hoc munus obire, ut colligitur ex *c. inter cetera de preben. & c. quod Dei timorem de statu Monach.* Siquidem causæ necessitatis, vel utilitatis Ecclesiæ Vicarius constituitur *c. expensis de preben.* Octavo quando Rector deicitur è ministerio, vel officio, vel remouetur à loco, tunc enim substituitur alius, qui vices suas gerat, ut constat ex *c. ad audientiam de Ecclesiis adifican.* Nonò quando Rector onus subit approbatæ Religionis, & in probatione versatur, tunc constituitur Vicarius, qui ejus vices gerat per totum annum probationis, donec solemnem emittat professionem, ut habetur in *c. de Monach. & preben.* Decimo tandem quando hæc Vicarii substitutio cedit in maximam Ecclesiæ utilitatem, ut liquet ex *c. illud & c. nihil q. 1.*

Cæterum Rector Ecclesiæ, vel alius beneficiarius, cui concedita est cura animarum, teneat residere in sua Ecclesiâ, ac consilere saluti sui populi, nec consuetudo in contrarium potest à residentia excusare; sicut excusat in aliis beneficiariis, quibus nulla inest animarum cura, ejusmodi sunt Canonici, ut notat Abbas in *c. extirpanda §. qui verò de preben.* ubi ait, consuetudinem inolevisse in aliquibus Ecclesiis, ut Canonici per Vicarios iisdem inserviant, & nihilominus fructus percipiant. Imò alicubi usus etiam invaluit, ut sine Vicario canonici ex justa causâ absentes fructus percipiant beneficii vel

vel ex toto, vel ex parte juxta consuetudinem locorum. Verum licet id ante Concilium Tridentinum fuerit ad praxin deductum, attamen omnes hæc consuetudines sunt nunc abrogatæ; quia Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 11. de reformat.* eas abolevit.

- 10 An verò Vicarius Rectoris censeatur habere beneficium, eo ipso quod constitutus est Vicarius; Glossa in *c. 1. de offic. Vicar. V. in diversis*. Oldra. *q. 235.* & alii communiter asserunt, Vicarium perpetuum in Ecclesia parochiali ipso jure censeri beneficiarium, & id colligi ex *c. postulasti de rescript.* Quod si dicas, Vicarium tantum gerere vices alterius; proinde non esse beneficiarium, quia beneficium semper manet penes illum, cujus vices gerit. Contra est, quia in jure Vicarius perpetuus in Ecclesia parochiali, si sit legitime institutus auctoritate Episcopi, habetur pro beneficiario; adeo ut illa portio, quæ ex annuis proventibus ejusdem Ecclesiæ, cui inservit, detrahatur, ac illi destinatur pro congrua sustentatione in jure judicetur beneficium, quia datur in perpetuum, & tantum vacat per obitum Vicarii. Secus Vicarius ad tempus propriè non est beneficiarius defectu tituli, & juris, nec ipsius obitu beneficium vacat, & per obitum beneficiarii totum ejus munus, & administratio extinguitur. Nec obstat, quod curam habeat animarum, quia hanc tantum habet actus, non jure, & habitu: quia jus curæ illius est tantum pæces Rectorem; & pæces Vicarium temporalem functione, & administratione.

- 11 Hinc patet etiam discrimen inter Vicarium perpetuum, & temporalem, quia munus, & officium primi non extinguitur per mortem Rectoris, cujus est Vicarius. Secus totum munus & officium Vicarii temporalis desinit per obitum Rectoris. Ratio discriminis est, quia Vicarius perpetuus instituitur auctoritate superioris, seu Episcopi; proinde ejus munus, & jurisdictionis non extinguitur per obitum Rectoris, cum non acceperit ab ipso jurisdictionem, nec dependenter ab eodem illam exerceat. Secus Vicarius temporalis dependet ad nutum à Rectore, à quo constituitur, & à quo dependet; proinde ejus munus extinguitur morte Rectoris; perinde ac sublato fundamento currit ædificium.

- 12 Hinc Vicarius perpetuus dicitur Vicarius jurisdictionis, & in foro contentioso, & externo jurisdictionem vice aliorum exercet. Ex Vicariis autem jurisdictionis, alii sunt à lege, seu canone constituti, quibus ordinaria jurisdictionis competit distincta à jurisdictione principalis, cujus vices gerit, & est Vicarius, cujusmodi sunt Archidiaconi *c. 1. de offic. Archidiaconi* nisi per consuetudinem, aut statuta particularia hujusmodi jurisdictionis expiraverit. Alii sunt ab homine, scilicet à superiore, seu ordinario, ut vices illius exerceant circa jurisdictionalia; tales sunt hodie Vicarii generales Episcoporum, qui pro regimine totius Diocesis ab Episcopis constituuntur. Ut etiam Vicarii foranei, seu rurales qui in certo tantum Diocesis districtu jurisdictionem habent. Non tamen officium, quo fungitur Vicarius Episcopi venit nomine

beneficii, ut notat Abbas in *c. postulasti de rescript.* quia hujusmodi Vicarius non est perpetuus.

An verò Vicarius perpetuus in Ecclesia parochiali constitutus possit alium Vicarium sibi subrogare. Respondet Abbas in *c. Clericos de offic. Vicar. n. 2.* Vicarium in sui locum non posse alium substituere, alioquin & ille alius posset quoque alium substituere in suum locum, & hic itidem subiectus alium sibi subrogare, quod jura non permittunt, ut notat Panormitanus *d. c. arg. ex c. cum in multis de rescript.* unde Vicarius si sit perpetuus non potest alium Vicarium perpetuum sibi substituere, quia Vicarius perpetuus non nisi auctoritate Episcopi instituitur. Potest tamen temporalem Vicarium sibi substituere ex justa causa, & ad modicum tempus, ut per unam, vel alteram hebdomadam, cum modicum in jure pro nihilo habeatur, præsertim si raro cootingat.

An verò Rector jure revocet Vicarium, quem ad tempus sibi substituit cum sponcione, ac juramento se illum non revocaturum, responderet Abbas in *c. tua nobis de offic. Vicar. n. 5.* ex justa, & legitima causa posse Rectorem talem Vicarium revocare, & revocationem esse ratam, & firmam, eoque esse perjurum; eo quia jusjurandum censeatur adhibitum sub tacita conditione, si Vicarius ritè, & rectè suo fungatur munere: & quia hæc conditio supponitur deficere, idèd juramentum non tenet, & potest talis Vicarius revocari. Cæterum si noo supponeretur conditio, tametsi revocatio vim haberet, adhuc Rector esset perjurus. Episcopus si velit, absque consensu, & consilio Canonicorum, potest sibi Vicarium adsciscere, & illum etiam revocare, id enim dependet ab arbitrio Episcopi, saltem ex inolita consuetudine, quæ approbatur, & servatur.

Vicarius summi Pontificis non est Vicarius Papæ, ut Episcopi totius Ecclesiæ Catholice, sed tantum ut Episcopi urbis Romæ: proinde ejus jurisdictionis non extenditur extra urbem *c. sua nobis offic. s. de Vicar.* & ibid. Abbas ubi notat non posse ad ordines promovere eos, qui aliis subjiuntur Episcopis sine eorundem litteris dimissoriis: quia servare debet de jure communi, quæ habentur in *c. nullus de tempor. ordinat. in 6.* ubi habetur, quod nullus Episcopus, vel quisvis alius absque superioris licentia homini alienæ Diocesis clericalem præsumat confusam conferre.

Rursus Vicarius perpetuus dicitur etiam curatus, & eo ipso, quod dicitur Vicarius curatus intelligitur de perpetuo, non de temporali, eo quia ille non sit curatus, Geminian. *conf. 86. in princ. n. 2. V. nam si ibi est,* & dicitur habere titulum, vel quasi titulum, ut notat Antonius But. *conf. 3.* Tum quia Vicarius perpetuus in exercitio actionis, & cura pœnitentiali præfertur Rectori, ut notat Anchar. *conf. 404. in fin.* Imò Vicarie perpetuæ reguntur eodem jure, quo parochiales, quibus propterea æquiparantur, & per adptionem secundæ Vicariæ vacat prima, sicut in parochiis; & rursus requiritur ætas requisita, ac tenetur promoveri intra annum; te-

netur etiam residere, nec potest suo officio destitui mortuo Rectore; & omnes alias secum trahit obligationes, quas curatus, ut observat But. *conf. 51. in V. Vicarii*; & quia quem sequuntur incommoda, debent etiam sequi commoda: idem debetur etiam Vicario perpetuo quarta canonica, & potest ordinari ad titulum Vicarii perpetui; quo pacto æquiparatur Rectori quoad commoda. Ceterum Vicarius perpetuus diversus est à Rectore, & habet redditus separatos. Neque recipit titulum à Rectore, sed ab Episcopo, & translato uno remanet alter; & licet titulus directus sit penes Rectorem; utilis tamen est penes vicarium perpetuum subrogatum ad curam animarum actu, & exercitio, licet non habitu.

§. II.

De Vicario Generali Episcopi.

Quia plerumque Episcopus pluribus est negotiis occupatus, nec potest per se omnibus sufficere, cum in spiritualibus præsertim debeat insistere; ideo Vicarium sibi constituit unum, vel plures pro ut necessitas postulerit *can. in nova 16. q. 7. c. quoniam 14. inf. de offic. jud. ordin.* & hic Vicarius Episcopi simpliciter ex more introducto Vicarius vocatur absque addito, & de quo potissimum agunt juris Pontificii periti in hoc tit. Quod si Vicarius Episcopi sit generalis, alia nomenclatione dicitur etiam officialis Episcopi, ut constat ex *d. element. de rescript.* junda Glossa ibidem in *V. officialis. Et in c. ult. h. t. in 6. & c. 1. eod. tit. in 6.* ubi textus illum simpliciter vocat Officalem, & statim in *d. c. fin.* dicitur disjunctivè officialis, aut Vicarius generalis Episcopi. Indiget pro causis expediendis Episcopus Vicario, alioquin si in iisdem deprehendatur negligens hujusmodi deputatio devolvitur ad Metropolitanum ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 16. de reformat.* hinc licet Capitulum vivente Episcopo, vel co absente, aut etiam negligente, nequeat Vicarium constituere; potest tamen mortuo Episcopo confirmare jam Electum, vel alium etiam deligere, qui sit vir probus, & ad id munus idoneus: liquidem ex facto Vicarii tenetur Episcopus, qui sibi imputare debet, si malum Vicarium elegit. *ad hac sup. de offic. Archidiacon.* Rebuffus in *forma Vicariatus n. 188.* Unde Vicarius debet is eligi, quem morum probitas commendat, juris canonici doctrina condecorat, Theologia scientia ornat, charitus, prudentia, temperantia, & reliquæ virtutes muniunt, & qui ætatem attigerit annorum quinque supra viginti *argu. c. cum in cunctis 7. §. inferiora supra de elect.*

Rursus debet rerum, & causarum forentium esse peritus *L. penn. l. C. de judiciis L. ad rem publ. ff. de muneribus*, quòd etiam debeat esse Doctor, vel saltem Licentiatum in iure canonico, vel alias quantum fieri potest idoneus, sicut ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 16. de reformat.* Rursus debet esse Clericus saltem prima tonsura initiatus, non conjugatus, nisi fortassis Episcopus jurisdictionem habuerit temporalem, cujus capax est Laicus *c. 2. de judiciis*, vel ad licentia Papæ,

vel necessitas aliqua urgeat. Assessorem Laicum potest Episcopus habere, ut notant Abbas, Felinus, & alii in *c. de bis. & c. decernimus inf. de judiciis*: liquidem officium Assessoris est consulere, quod etiam in Ecclesiasticis potest Laicus præstare, licet honestius sit, magisque conveniens, quòd Assessores Episcopi sint Clerici, & Ecclesiastici, ut recte notat Felin. in *d. c. decernimus*.

Ceterum Vicarius tripliciter potest constitui. Primò in spiritualibus tantum, & tunc ejus officium est, Ecclesiasticis censuris delinquentes punire, excommunicare, suspendere, interdicare, ut etiam sacramenta conferre, beneficia visitare, corrigere, & alia id genus exercere ad bonum regimen Diocesis, de hoc Vicario in spiritualibus loquuntur jura in *c. 3. de tempor. ordinat. in 6. & in c. 4. inf. de offic. ordin.* Secundo potest constitui Vicarius in temporalibus tantum, & tunc ejus administratio consistit in judicio, vel extra judicium. Tertiò potest constitui Vicarius in temporalibus, & spiritualibus simul, & hic propriè dicitur Vicarius Generalis in *c. fin. eod. tit. in 6.* & creatur cum expressione spiritualium, & temporalium simul; alioquin si solum in spiritualibus tantum, vel temporalibus crearetur, non esset generalis, quia illi non committeretur cura omnium *c. j. Episcopus, & c. Ecclesia de supplen. neglig. Prælat. in 6.* ut nec etiam diceretur Vicarius generalis, si potestas ei tantum concederetur ministrandi, ut notat Rebuffus in *praxi beneficiorum tit. de forma vicariatus Archiepiscopi*, neque ut generalis haberetur; si pro aliquo tantum Diocesis diluere concederetur, & non pro tota Diocesi; quia tunc potius diceretur foraneus, & delegatus. Hinc potest Episcopus unum, vel plures sibi constituere Vicarios juxta locorum consuetudinem, & quando Episcopus ad diversa territoria suam habet diocesin extensam.

Præterea potest constituere unum generalem Vicarium, qui gerat vices in tota Diocesi Ordinarii constitutis, & dicat jus in tribunali, in quo consueverat ipse Ordinarius jus dicere, ut notat Sanchez de *matrimon. lib. 3. disput. 29. q. 1.* & tunc Vicarius verè generalis est, & principalis, diciturque dignitatem habere, licet non eam, quæ sit beneficium Ecclesiasticum, aut incompatibilis cum alia dignitate, ut notat Rebuffus in *praxi benefice. tit. de Vicar. Episcopi*. Potest etiam Episcopus alium constituere Vicarium pro certa aliqua parte Diocesis, extra civitatem Episcopalem, & hic propriè Vicarius foraneus dicitur. Hinc duplex est Episcopi Vicarius, Generalis, & foraneus, ut dicitur in jure; ille habet potestatem in tota Diocesi, in qua dicit jus; hic non nisi in certis locis, ut in oppidis extra civitatem, in qua est sedes Episcopi. Et licet Archidiaconus dicatur Vicarius Episcopi in *cap. 1. ad hac 3. de offic. Archidiacon.* est tamen Archidiaconus Vicarius, non datus, vel constitutus ab Episcopo, sed ipso jure, & ratione dignitatis, ac officii, quo fungitur: liquidem olim Episcopi uti consueverunt Vicaria Archidiaconorum opera. Vicarius ab Episcopo sibi substitutus

stitutus non potest alium Vicarium sibi substituere, ut declaravit Rota in *decis. 381. & Glossa in c. 1. de officio Vicarii in 6.* quod ita intelligitur, ut Vicarius non possit alium Vicarium sibi substituere, qui generalem habeat potestatem, tamen si unam, vel plures causas possit alteri delegare; quapropter consentiente Episcopo, potest sibi substituere vicesgerentem *c. 1. de officio Vicarii in 6.* & qui substituitur non Vicarius, sed vicem gerens vocatur, ut notat Panormit. in *c. Clericorum 4. de officio Vicarii.*

§ De Vicarii jurisdictione controversatur, an sit ordinaria, vel tantum delegata. Gotoffredus in *sum. tit. de officio Vicarii* censuit esse delegatam. Communior tamen, & verior sententia asserit esse ordinariam; quia licet Episcopus Vicarium instituat; & ad solum Principem pertineat jurisdictionem ordinariam dāte; adhuc Vicarius institutus ab Episcopo jurisdictionem; & potestatem à jure accipit, quod verum est de illa jurisdictione; quae ipsi convenit ex generali mandato; quo ab Episcopo Vicarius generalis creatur: in aliis, quae ipsi ex speciali mandato Episcopi competunt; non habet jurisdictionem ordinariam, sed tantum delegatam. Hinc Vicarius Episcopi potest Decretum interponere in alienationibus rerum minorum, & in emancipationibus, ac manumissionibus, simulque dare tutores, & curatores, & expedire lingula; quae ad jurisdictionem pertinent *l. suggerente C. de officio ejus, qui vices alicujus iudicis, vel praesidis obinet.* Hinc communiter sentiunt; debere Vicarium generalem creari cum potestate, & jurisdictione in spiritualibus, & temporalibus; ut notat Panormit. in *c. ult. de concess. praeb.* & videtur inferri ex *c. si Episcopus, & c. Ecclesia. de suppl. neglig. Pralat. in 6.* Administratio spiritualis in eo est ita, ut possit Vicarius generalis excommunicare, suspendere, interdicere, sacramenta conferre, vel conferendi facultatem concedere, conferre beneficia, visitare, inquirere, instituere, eligere, confirmare, praesentare, corrigere, punire, votum, & julurandum commutare, relaxare, ut notat Rebuffus. *tit. forma Vicariar. n. 18.* Administratio temporalis consistit in iudicio, vel extra iudicium: in iudicio; quando Vicarius potestatem habet, & jurisdictionem temporalem pleno jure, quod ad merum, & mixtum imperium spectat; *c. conquassus de foro compet. c. ult. Ne Clerici, vel Monachi in 6. c. cum contingat de foro compet. c. dilectus de officio ordinarii. & c. ad audientiam de rescriptis.* Extra iudicium administratio temporalis consistit in eo, ut possit bona Ecclesiae locare; permutare, alienare census, redditus, & pensiones colligere *c. si quis Presbyterorum de rebus Ecclesiasticis non alien. c. vestra de locat. c. 1. nō Pralat. vices suas.* ut notat Rebuffus in *praxi beneficiorum tit. de Vicario Episcopi n. 21.*

6 An verò debeat Vicarius generalis in Ecclesia Cathedrali praecedere Archidiaconum difficultas est inter jurisperitos. Menochius integrum Consilium 51. scripsit in favorem Archidiaconi; concludit enim praecedentiam pro Archidiacono in ordine ad functiones Ecclesiasticas, seu in loco functionum Ecclesiasticarum; ut in thō-

ro; in Ecclesia, in processionibus. Imò in eadem materia scribit aliud consilium, quod est inter ejus consilia 257. & in utroque plura allegat, & suse probat in favorem Archidiaconi, cui debeatur praecedentia, & nōitur praesertim: quia tamen Vicarius sit principalis, non tamen ejus potestas est ordinaria, sed delegata, eò quia ejus jurisdictio expirat morte Episcopi; sicut jurisdictio delegati re integra finitur morte delegantis *c. gratum c. licet undique inf. de officio delegat.* Tum quia Vicarius tantum vices gerit Episcopi *c. Romanā in princ. de appellat. in 6.* perinde ac delegatus fungitur vice delegantis *l. 1. §. qui mandatum ff. de officio ejus, & l. sollet ff. de iurisdic. omnium judic.* Ordinaria siquidem jurisdictio remanet etiam mortuo concedente *ex c. à iudicibus 2. q. 6. l. 1. & quia de iurisdic.*

Communis tamen sententia asserit in favorem Vicarii Generalis, cui dat praecedentiam super Archidiaconum, & ita fuit etiam declaratum à sacra congregatione in Mondoviivensi 20. Augusti 1586. & in alia Vicentina 16. Martii 1640. & ratio efficax in favorem Vicarii est; quia Vicarius generalis est superior, & Archidiaconus subditus; siquidem Vicarius generalis constituit unum tribunal cum Episcopo *c. non putamus de consuet. in 6. & c. Romana de appellat. & element. 2. de rescriptis.* & ita communiter docet Canonista Felin. in *tit. de major. & obed. n. 10.* Beronius *conf. 21. per totum fol. 221.* Cardin. in *c. fin. 6.* Rebuffus in *praxi tit. de Vicario Episcopi n. 7.* Zerolla in *praxi p. 1. V. Vicarius §. 15.* & communiter alii cum Rota eoram Seraphino *decis. 639. n. 10.* Quòd verò Vicarius generalis constituit unicum tribunal cum Episcopo ex eo icidem evincitur, quia utitur eadem autoritate, & potestate Episcopi: adeò ut quotquot subdunt Episcopo, subdantur etiam Vicario: sed Archidiaconus licet sit prima dignitas subditi Episcopo, non enim debet subditus praecedere superiorem: ergo etiam subditur Vicario generali.

Neque rationes, quibus nōitur opposita sententia magni sunt momenti: siquidem Vicarius Generalis eò ipso quòd utitur eadem autoritate Episcopi, cum quo constituit unicum tribunal, est principalis, & habet ordinariam jurisdictionem, perinde ac Episcopus, cujus vices gerit, ut notat Glossa in *c. licet in officiale cod. 6. c. perleitis dist. 25. in V. jurgia.* Neque obstat, quòd Vicarius eligatur ab Episcopo, quia tamen ab Episcopo designetur, ac constituitur; non tamen ab ipso accipit jurisdictionem, sed à canone, & jure *c. 2. cod. in 6.* ac proinde non delegata, sed ordinaria est illius jurisdictio *can. à iudicibus.* Hinc utriusque Episcopi, & Vicarii est idem tribunal, eadem jurisdictio ut constat ex *c. Romana, & d. c. 2.* & ibi jurisinterpretes de *consuet. in 6.* adeò ut quoad jurisdictionem, & tribunal Episcopus non constituit diversum, & superius tribunal; quapropter sicut jurisdictio Episcopi est ordinaria; ita etiam jurisdictio Vicarii; & non delegata; siquidem à delegato appellatur ad delegantem *c. super quasi. §. porro inf. de officio delegat.* non ita à Vi-

à Vi

à Vicario, seu officiali Episcopi in iis, in quibus est ordinarius appellatur ad Episcopum, ut ad superiorem, sed tantum ad Archiepiscopum, ut liquet ex d. c. 2. de consuet. in 6. idque ne ab eodem ad eundem, aut se ipsum interponi videatur appellatio.

Neque obstat, quòd jurisdictio Vicarii extinguatur morte Episcopi, siquidem ejus jurisdictio adhæret: quinimo est eadem jurisdictio, quia Vicarius vicem gerens Episcopi utitur eadem jurisdictio ordinaria, quam habet Episcopus; licet illam non accipiat ab Episcopo, sed à jure: hinc est, quòd extincta jurisdictio-
ne in Episcopo, extinguatur etiam in ejus Vicario. Ceterum à Vicario Episcopi ad Episcopum appellatur tantum quoad ea, in quibus est ejus delegatus, ut cum seorsim ab institutione, committit aliquos casus. Cum igitur jurisdictio Vicarii generalis sit ordinaria ei collata à jure, & eadem cum illa Episcopi, sicut Archidiaconus subijcitur jurisdictio Episcopi, ita etiam Vicarii generalis; adeò ut ab Archidiacono, aliisque Prælati inferioribus, ad Vicarium, & Episcopum detur appellatio. Quòd si obijcias sylum Curie Romanæ, quo testatur Paulus Hyeron. in præfata Cancell. rescripta Romani Pontificis directæ ad Archidiaconum, Archipresbyterum, & Vicarium simul, & conjunctum, prius Archidiaconum, & Archipresbyterum, quam Vicarium nominare. Respondetur, hunc sylum non obulare, quia consuetudo, & usus sunt in contrarium, ut etiam jura concedentia Vicario generali præcedant.

Dignum tamen est observatu, quòd in ordine ad distributiones, si Vicarius fuerit etiam Canonicus non poterit eas percipere nisi sedeat, & iocedat in loco suo cum habitu canonicali, id enim pluries fuit declaratum à sacra Congregatione, ut in Summa 26. Augusti 1594. & in alia Canonice 24. Martii 1599. ut notat Barbosa de potest. Episc. allegat. 54. n. 144. siquidem Vicarius non habet jus ad percipiendas distributiones, ut Vicarius, sed ut Canonicus: ideoque debet intervenire, ut Canonicus, & quoties intervenit ut talis debet tenere locum, qui eidem ut Canonicus convenit, ut notant Felin. in Rubric. de major. & obed. n. 4. Menochius de arbit. cas. 68. n. 23. & alii plures cum Rota coram Verbal. decr. 306. n. a. p. r. Ceterum hætenus dicta tantum valent de Vicario generali Capituli sede vacante: non enim hic præcedit Archidiaconum, seu primam dignitatem, ut rescripsit sacra Congregatio in una Assien. de mense Augusti 1630. ut notat Barbosa de potest. Episc. allegat. 54. n. 167. quia Vicarius Capituli cum habeat jurisditionem à Capitulo, est illo inferior, proinde non debet præcedere primam dignitatem, in qua representatur Capitulum.

Hinc debet Vicarius deferre habitum clericalem, ut liquet ex c. in nov. 16. q. 7. alioquin si laicales velles induat, & beneficium conferat alicui, cogitur is, qui beneficium accepit, vel ipse Vicarius probare se Vicarium, & Clericum fuisse, quando beneficium contulit. Non tamen potest Vicarius institui, qui vinculo regeatur excommunicationis, vel alia censura irre-

tiatur, ut notat Francus c. 2. de offic. Vicarii in 6. Imò neque bigamus si legitima autoritate superioris non tuit solutus à canonico impedimento: Scus si fuit solutus, & ad ordioem Ecclesiasticum promotus, dummodò in celibatu non in matrimonio vivat; potest tamen Monachus, vel Religiosus ab Episcopo creari Vicarius ex consensu ejus superioris, ut notat Rebuffus loc. cit. n. 30. & 31. Glossa in c. de presentium 16. q. 1. & tunc Monachus creatus Vicarius debet socium habere ex eodem cœnobio adscitum, quia Monachus extra cœnobium non permittitur jure canonico solus manere c. a. de statu Monach. Non tamen censet Rebuffus loc. cit. n. 32. posse ab Episcopo creari Vicarium professum in Religione mendicantium, idque probat ex clement. 1. §. ad prioratus de Regul. & clement. in plerisque de electi. & ex Cardin. in c. quis dist. 58.

Si petas, quibus modis extinguatur potestas Vicarii. Respondetur, extingui, primò per mortem ejusdem Vicarii. Secundo per mortem, vel excommunicationem ipsius constitutis c. 1. b. i. in 6. Glossa Clement. de procurat. l. c. testata. Adeò ut causas inchoatas ante mortem, vel excommunicationem Episcopi, constitutis eo mortuo, vel excommunicato, absolvere, ac perficere non possit, eo quia cessat ejus jurisdictio cum jurisditione Episcopi, Glossa in Clement. nunc. de offic. Vicarii in 6. siquidem utriusque est idem tribunal, & utriusque censetur eadem persona c. a. de consuet. in 6. c. Romana. de appell. 5. Hinc cessante tribunali Episcopi cessat itidè tribunal, & jurisdictio Vicarii, & in hoc differt Vicarius à legato, quia potestas legati non expirat quoad inchoata per mortem delegantis, sicut per ejusdem excommunicationem, quia delegati, & delegantis non est itidem tribunal, ut autem jurisdictio Episcopi cesset per excommunicationem debet esse denunciatus excommunicatus, aut notorius clericus persecutor, & ita dicendum de Episcopo interdicto, vel suspecto; idque post Concilium Constantinense, quia antea retinebat jurisditionem. Tertiò extinguitur jurisdictio Vicarii, si Episcopus propriam resignet Ecclesiam, vel illà privetur, vel ad aliam se transferat, vel Religionem ingreditur, quia tunc cessante jurisditione Episcopi in tali Ecclesia, cessat etiam in eadem jurisdictio Vicarii. Quartò cessat etiam jurisdictio Vicarii, quoad ejus commissio ab Episcopo constitutente, vel ejus successore revocatur, etiam absque consensu Capituli, quia sicut sine consensu Capituli potest Vicarius institui ab Episcopo, ita ab eodem independenter à Capitulo potest revocari, ut notat Abbas in c. sua nobis b. i. debet tamen revocatio insinuari Vicario; alioquin si Vicarius ignoret revocationem; quæ tunc gerit, valida sunt, donec illi innoteat revocatio, ut notat Garzias de beneficiis. p. 5. c. 8 n. 174. sequent. Quinimò licet adsit error communis revocationis, adhuc ejus gesta licet revocationis censuræ, valebunt, arg. l. Barbarius. de offic. Prætoris, quia non attenditur ignorantia privata, ut gesta valeant: sed sufficit communis.

§. III.

De Potestate Vicarii Generalis circa beneficia Ecclesiastica.

Certum est, non posse Vicarium ratione sui officii generalis conferre beneficia, ut liquet ex *cum in generali h. t. in 6.* quia potestas Vicarii, cum ob necessitatem aliquam instituta sit in subsidium Episcopi, non debet se extendere ad liberales donationes, ut sunt beneficiorum collationes: quapropter debet ad id habere specialem commissionem, qua ab Episcopo ei datur potestas conferendi beneficia Ecclesiastica; ut colligitur ex *c. ult. de officio Vicarii in 6.* potest enim Episcopus per specialem gratiam conferre suo Vicario potestatem conferendi beneficia, vel per totam Diocesim, dummodo hæc de jure communi spectent ad suam collationem: vel ad certa tantum beneficia, & intra certum tantum districtum, id enim dependet ab arbitrio Episcopi. Censet enim Glossa in *c. ult. v. commissio de officio Vicarii in 6.* posse Episcopum suo Vicario committere potestatem conferendi omnia beneficia, quorum collationes ad ipsum pertinent Episcopum, dummodo non concedat facultatem conferendi beneficia, quæ nondum vacant, nec permittendi beneficium vacaturum, huic, vel illi Clerico.

An verò si Episcopus det Vicario specialiter potestatem conferendi beneficia, intelligatur, quod etiam eidem det potestatem conferendi omnia beneficia, & etiam illa, quæ Episcopus jure speciali, aut privilegio conferre potest, controversitur. Communior tamen, & verior sententia est, quod Vicarius per talem facultatem sibi ab Episcopo datam solum possit ea conferre beneficia, quæ ad Episcopum jure communi pertinent: quia privilegium personæ non transit ad aliam, quia ita est annexum tali personæ, ut in eadem finiat. Ad saltum censetur data facultas ea conferendi beneficia, quæ jure devoluto pertineant ad Episcopum ob negligentiam, vel delictum inferiorem, quorum erat jus conferendi, videtur esse major difficultas, & Rebuffus de officio Vicarii *u. 88.* censet intelligi datam hanc facultatem, & assignat rationem, quia ob negligentiam, vel delictum inferiorum potestas conferendi beneficia devolvitur ad Episcopum de jure ordinario, & communi; & cum Episcopus concedat facultatem suo Vicario conferendi ea beneficia, quorum collatio ad ipsum pertinet de jure communi, idem facultas data Vicario extenditur, etiam ad illa beneficia, quorum collatio ad ipsum pertinet de jure communi: proinde & facultas data Vicario extenditur, etiam ad illa beneficia, quæ jure devoluto pertinent ad Episcopum ob negligentiam, vel delictum inferiorem, ad quos spectabat jus conferendi. Alii verò, & quidem tutius asserunt, hanc facultatem conferendi beneficia ad Episcopum devolutam esse exprimendam in instrumento datæ facultatis Vicario beneficia conferendi, eo quia una facultas distinguatur ab alia; alioquin si non exprimitur in instrumento, non videtur facultas data Vicario se extendere ad collationem talium beneficiorum. Præterea si

Verani Tomus I. Juris Can.

beneficia sicut devoluta ad Episcopum tanquam ad Sedis Apostolicæ delegatum, ut ob negligentiam Regularium, Vicarius non potest ea conferre, ut constat ex *elem. 1. de suppl. neglig. Prælat.*

Rursus non potest Vicarius consensum suum præbere, ut Decanus, vel Archidiaconus, aut alius ex Capitulo habeat jus cooperatorum beneficia, si ad Episcopum pertineat consensum præstare: quia ad id requiritur specialis facultas, vel conferendi, vel consentiendi in collatione beneficii: siquidem, qui donare non potest, neque potest collationi consentire *L. creditor. C. de donat. inter virum & uxorem. L. cum quis ff. de reg. jur.* quia propter, quando pertinet ad Collegium Canonicorum conferre beneficia obtento prævio consensu Episcopi, non sufficit eius Vicarii consensus, tamen si Episcopus absit, ut notat Federicus *conf. 26.* Potest tamen Vicarius ex generali tantum mandato Clericos legitime præsentatos à patronis instituere, ut desumitur ex *c. 1. de insinuat. in 6. & c. ex frequentibus de insinuat.* ut notat Panormit. *ibid. n. 7.* ubi ait, esse communem sententiam inter juris pontificis peritos.

Quod si petas, cur Vicarius, cum non possit conferre beneficia, possit præsentatos instituere, & confirmare electos, respondetur, id provenire, quia conferre sic actus liberalitatis, siquidem qui consert, liberaliter dat: Secus instituere præsentatos, vel confirmare electos, est necessitatis: Episcopus enim dignos, & idoneos præsentatos, ac electos instituere, vel confirmare jure compellitur, proinde Vicarius potest tantum instituere, vel confirmare legitime præsentatos à patronis, non verò beneficia conferre. Imò neque potest Vicarius beneficiorum resignationes admittere, aut approbare nisi specialiter fuerit ei ab Episcopo hæc facultas demandata, idque desumitur ex *c. quæsum de rer. permutat.* Neque potest eas admittere resignationes, quæ sicut causa permutationis, ut notat Rebuffus. Quod si Vicarius specialem habeat facultatem admittendi resignationes absolute & simpliciter factas, non tamen eo ipso intelligitur habere facultatem conferendi eadem beneficia resignata, ut liquet in *c. ult. de officio Vicarii in 6.* ubi expressè hæc facultas conferendi beneficia resignata ei denegatur, & ita etiam conclusit Rota *decis. 43. in antiquis.* Quod si Vicarius habeat potestatem approbandi resignationes factas causa permutationis: tunc habere facultatem conferendi resignata beneficia permutationibus docent Bellamera *decis. 44. Selva p. 2. q. 14. n. 1.* & alii eo quia resignata beneficia causa permutationis ipso jure debent conferri permutationibus *element. 1. de rer. permut.* & id videtur juri magis consonum.

An verò Vicarius habens specialem facultatem conferendi beneficia, eo ipso censetur habere potestatem conferendi dignitates; communior opinio est affirmativa; quia appellatio beneficiorum continetur etiam dignitates, quando materia non est odiosa, ambitiosa, penalis, ut notat Glossa in *c. 1. de reg. juris in 6.* quia in simili causa procurator datus ad præstandum consensum in beneficio collato potest consensum

O o o

sum

sum præstare etiam in dignitate adeptæ, ut notat Felin. in *c. postulasti de rescript.* Cæterum cum ab Episcopo conceditur suo Vicario Generali potestas conferendi beneficia, debet hæc laxè interpretari; adeo ut comprehendat qualibet beneficia; etiam ea, quæ sunt in Ecclesia Cathedrali, & alia, quibus est annexa cura animarum ut notat Rebuffus *ad numero 111. usque ad numerum 118.* Non verò extenditur hæc potestas ad beneficia postmodum erecta, & instituta, quia data potestas Vicario, tantum fuit ad illa beneficia, quæ tunc exsistebant, quando Vicarius accepit talem facultatem conferendi beneficia; & quæ postea fuerunt instituta, & recens erecta, tunc nondum exsistebant; ergo ad illa non videtur se extendere, idque non obicere defumitur ex *Clement. Litteras de rescript.* & Glossa ibid. illa verò beneficia, ad quæ extenditur talis potestas possunt à Vicario conferri etiam cum existit extra Diocæsin, ut notat Glossa in *c. novis de offic. delegat. V. terminas*: quia licet iudex existens extra territorium nequeat exercere jurisdictionem in iis, quæ possulant in tribunali cognitionem causæ, eo quia ibi non habeat proprium tribunal: potest tamen illam exercere in suos subditos, quando non requiritur talis cognitio in tribunali, ut notat Glossa in *d. c. novis*. Excipiuntur tamen beneficia, quæ vacant in curia Romana, quia hæc non possunt à Vicario, imò neque ab ipso Episcopo Romæ commorante conferri: siquidem sunt Romano Pontifici reservati, ut liquet ex *c. statum de præben. in 6.*

6 Non tamen potest Vicarius habens potestatem conferendi beneficia, illa unire, & ex pluribus unum constituere, nisi ad id fuerit sibi specialiter facta facultas, ut communiter docent Canonistæ, Geminian. *conf. 39. Paris. conf. 41. lib. 4.* Rebuffus *n. 102.* ratio est; quia unire beneficia, est quid majus, quam beneficia conferre, & facultas conferendi minus non includit, nec secum trahit facultatem conferendi majus: tum quia plures inferiores Episcopo sui habent conferendi beneficia *c. cum, & plantarem. 3. de priv.* quibus tamen nullo modo competit facultas uniendo plura beneficia, etiam in iis, quæ possunt conferre, ut liquet ex *c. sicut unire de excessu Prælati*. Rursus possunt Prælati absque consensu Capituli conferre beneficia, quæ tamen unire nequeunt *c. Pastoralis de donat. c. 2. de concess. præben.*

7 Cæterum Episcopus etiam postquam suo Vicario facultatem dedit conferendi beneficia, adhuc potest ipse per se illa conferre, etiam inscio Vicario, antequam hic illa contulerit, idque Rebuffus *de officio Vicarii n. 89.* probat ex *c. consuetum de concess. præben.* siquidem Episcopus semper supponitur majorem sibi retinuisse potestatem, quam suo dederit Vicario: non enim eo ipso, quod hanc facultatem dedit Vicario, se ipsum illa privavit. Quod si contingat, Episcopus conferre beneficium, quod ejus Vicarius per potestatem sibi datam prius contulerat, adhuc si cætera sint paria, jus ad beneficium illi competit, cui Episcopus contulit, ut notat Rebuffus *n. 121.* & datur rationem, quia quod fit ab Episcopo, intelligitur factum ab eo, qui majorem

rem habet potestatem; proinde factum Episcopi cæteris paribus præsertur factum à Vicario, ut liquet ex *c. si à sede. de præben. in 6.* id autem verum censuerim, si beneficium simul, & eodem die collatum fuisset ab Episcopo, & Vicario; alioquin si per aliquot dies Vicarius jam contulisset beneficium, is, cui contulit, acquisivit jus ad illud, quo sine iusta causa non esset privandus. Unde doctrina communis debet intelligi, quando omnia sunt paria, adeo ut Vicarius, & Episcopus simul eodem tempore conferant beneficium, quia tunc Vicarius censetur revocatus, quoad id, quod pertinet ad illam concessionem beneficii: perinde ac Domino tractante causa intelligitur Procurator revocatus, quoad illa, quæ spectant ad talem causam *c. si quem de procurat. in 6.* Rursus delegatus per se ipsum cognoscens causam eo ipso revocatur subdelegatum ex *c. intimasti de appellat.* Archidiaconus, in *c. quamvis de offic. delegat.* Rursus ex eo, quod Vicarius specialem habeat facultatem conferendi beneficia, non tamen eo ipso intelligitur habere facultatem privandi Clericos suis beneficiis, nisi ad id speciale mandatum acceperit ab Episcopo, ut notat Rebuffus *n. 137.* siquidem plures sunt Episcopo inferiores, qui possunt beneficia conferre, licet non possint eadem adimere. Tum quia jurisdictio voluntaria conferendi beneficia non includit contentiosam, ut docent Felin in *c. audiri. de præscript.* Abbas in *c. accepta. de rescript. spoliat.*

8 Quamvis Vicarius specialem accipiat ab Episcopo facultatem conferendi beneficia, non propterea debet, nec potest ea conferre Episcopo, à quo talem accepit facultatem, ut notat Rebuffus *n. 82.* ratio est perspicua: quia sicut Episcopus non potest sibi ipsi beneficium conferre, eo quia inter dantem, & accipientem debet necessariò dari distinctio *c. vel. de inflit.* ita nequit Episcopus dare alteri facultatem, ut sibi beneficium conferat, quia perinde esset, ac dare sibi beneficium. Rursus licet Vicarius potestatem acceperit conferendi beneficia non tamen potest cui magis placuerit ea conferre, sed tenetur examinare præsentatos antequam instituat eos in beneficiis: siquidem non potest promovere nisi idoneos, ad quos instituendos etiam jure compellitur: alioquin si negligat præsentatos examinare graviter peccat, quia periculo se exponit promovendi ad dignitates Ecclesiasticas indignos, vel minus idoneos. Licet Episcopus aliquem nominaret, ac prætenderet, ut Vicarius illum promoveret ad beneficium, & Vicarius certo illum cognosceret indignum tali beneficio, teneretur Episcopum monere, nec posset salvâ conscientia tale beneficium ei conferre: alioquin, uterque Episcopus, & Vicarius graviter delinqueret: fin autem non constaret Vicario de ineptitudine præsentati ab Episcopo, teneretur ei conferre beneficium, quia tunc deberet supponere Episcopum examinasse, & habere certam notitiam de idoneitate præsentati. Hi verò digni, & idonei censentur, qui debitam scientiam requisitam, ætatem, legitimos natales, & probos mores habent.

§. IV.

Quidnam juris in sit Vicario generali in alius causis.

Certum est, Vicarium generalem ex vi mandati generalis ei ab Episcopo dari, non posse omnia præstare, quæ Episcopus; si quidem pleraque sunt, quæ propter generale mandatum adhuc aliud exigunt speciale: unde licet Episcopus constitutus suum Vicarium daret eidem potestatem exercendi omnia in suo nomine, etiam quæ speciale requirunt mandatum; adhuc hæc clausula in iure conferretur nimis generalis, proinde insufficiens, & præcederet *regula 81. juris in 6.* quod in generali concessione non comprehendatur, quæ quis verisimiliter non esset in specie concessurus. Quam obrem ut Episcopus possit eum effectu constituere Vicarium, etiam ad specialia; necesse est, exprimat aliqua specialia, & addat has alias particulas, & *omnia alia, etiam specialia*: tunc Vicarius poterit quidem omnia minora expressa præstare; non ita majora. Argumentum deducitur à pari in mandato Procuratoris, à quo valet illatio ad mandatum Vicarii, cum sit Vicarius, ut Procurator Episcopi: atqui Procurator non potest, nisi ea specialia, quæ in suo mandatu exprimuntur, ut liquet ex *c. qui ad agendam de procurat. in 6. juxta clementem 2. eod. tit.* Garzias de benef. p. 5. c. 8. n. 58.

Hinc ut possit Vicarius dispensare in votis, juramentis, impedimentis, & legibus canoniciis, specialis ei necessaria est concessio: nisi ab ipso jure commissâ sit illi hæc facultas; sicut jura dant potestatem dispensandi in denuntiatioibus matrimonialibus, & promulgandi, ac decernendi excommunicationem ad reitutationem inventorum: vel uti casus frequenter contingant, qui pacto Vicarius generalis frequenter dispensat, quoad sejunia. Tamen Episcopus possit suo Vicario impartiri potestatem dispensandi in casibus, qui dicuntur per se papales, quique à Pontifice tamen, vel Concilio Episcopis ratione suæ dignitatis Episcopalis per generalem concessiorem committuntur, ut dispensare in omnibus irregularitatibus, & suspensionibus ex delicto oculo provenientibus, ea exceptâ, quæ oritur ex homicidio voluntario; non propterea, hic casus censetur comprehendi in generali tantum commissione facta Vicario dispensandi in omnibus casibus Episcopalibus. Quia verò delegatus à Pontifice potest subdelegare, idem potest etiam specialiter causas sibi à Pontifice commissas suo Vicario subdelegare, nisi specialis qualitas personæ moverit Pontificem ad talem delegationem eidem faciendam. Quod si Pontifex eadem ratione Vicario Episcopi delegaret aliquam specialem causam ob idoneitatem particularem personæ, non posset Vicarius alteri talem causam subdelegare: imò nec Episcopus posset se tali causæ immiscere, si delegatio facta sit à Pontifice suo Vicario ob specialem idoneitatem personæ.

Quinimò nec in generali concessione facta ab Episcopo suo Vicario comprehenditur potestas absolvendi à casibus Episcopo reservatis in foro
Verani Tom. I. Juris Can.

interno; sed debet Vicarius speciale ad id habere mandatum, quia ex regula generali *82. de regulis juris in 6.* hæc talia in concessione generali non comprehenduntur: unde difficulter videtur posse assignari, quenam sint illa omnia, quæ speciale exigunt mandatum ob varias circumstantias, & Doctorum discrepantes sententias. Garzias de beneficiis p. 5. c. 8. n. 46. & 63. tradit regulam generalem, & est, quod quæ sunt de iustitia, necessariò debeant administrari, cujusmodi sunt decisiones causarum litigiosarum, institutiones prælatorum, & alia id genus, quæ regulariter potest Vicarius præstare: non ita, quæ sunt meræ gratiæ, ut dispensare, & conferre beneficia, nisi utrobique speciali jure exceptio ponatur. Verum hæc regula patitur suas difficultates, nec censenda est infallibilis, nec apud omnes recepta: Siquidem circa actus iustitiæ docet Rebutius in *praxi beneficiorum. in tit. forma Vicariatus n. 126.* Vicarium à patronis præsentatos non posse absque speciali mandato instituere. Rursus n. 155. asserit, causas matrimoniales non posse à Vicario tractari, tamen utrinque sint opiniones, quas DD. propugnant in partes contrarias, ut apud Barboiam *allegat. 54. n. 50. & 74.* Quinimò etiam circa actus gratiæ, cujusmodi sunt dispensationes, remissiones denuntiationum matrimonialium, non desunt, qui contrarium sentiunt apud Garziam *de beneficio. p. 5. c. 8. n. 2.* quomobrem Sanchez de matrimonio *l. 6. dis. 59. q. 2. n. 1.* ait, quod cum Vicarius utatur jurisdictione, ac tribunali Episcopali, regulariter, & quæ Episcopo conceduntur, etiam Vicario supponuntur concessa, nisi fuerint specialiter in jure excepta: vel essent res actus, quas verisimiliter Episcopus nollet sine suo præcitu, & consensu expediri.

Exciipiuntur tamen in jure nonnulla, primò quia tamen in Vicarium ex generali mandato transferatur cognitio causarum, id nihilominus potius de civilibus, quam de criminalibus intelligitur, adeo ut sine speciali mandato nequeat Vicarius inquirere, punire, beneficiis, officiis, & administrationibus privare Clericos *c. 2. h. r. in 6.* excipiuntur, secundò collatio beneficiorum, quia sunt quædam donationis species, & Vicarius cum sit administrator nequit donare rem alienam, tamen libera illi concedatur administratio *c. 3. eod. tit. in 6.* quod tamen intelligitur de collatione libera, non de institutione; quia institutio non habet speciem donationis, cum præsupponat jure petendi in præfatione, cui expatroni præsentatione fuerit jure acquisitum. Unde Vicarius non nisi ex speciali mandato potest beneficia conferre. Tertiò nec potest Vicarius Episcopi sine speciali mandato dare Clericis litteras dimissorias, nisi Episcopo in remotis agente *c. cum nullus de tempor. ordinat. in 6.* hinc habetur stylus inferendi dimissoriis à Vicario concessis nomioatim clausulam *ex speciali mandato Episcopi*, ut autem Episcopus censetur in remotis agere, sufficit, si moretur extra Provinciam *argu. l. ult. C. de Præscript. 10. vel 20. annorum.* vel si absit ultra duas dietas à sua civitate, seu Cathedrali *argu. c. nonnulli de rescriptis.* Verum id potius videtur arbitrari-

um, ac defumendum à majori, vel minori difficultate conveniendi Episcopum. Quartò quamvis Episcopus possit super omnibus irregularitatibus, & censuris ex delicto occulto provenientibus dispoſare, excepta illa, quæ oritur ex homicidio voluntario, & etiam exceptis aliis deductis ad forum contentiosum juxta Tridentinum *sess. 24. de reformat. c. 6.* nihilominus talia non conceduntur ejus Vicario, nisi ex speciali mandato, ut colligitur ex eodem Tridentino *loc. cit.* Rursus idem Concilium solis Episcopis non eorum Vicariis concedit facultatem absolventi in hæc hæc occultis licet non desint, qui putant apud Sanchez de *matrimon. lib. 2. disp. 49. n. 17.* etiam casum hæresis posse Vicario specialiter delegari, dummodo hujusmodi delegatio sit tantum temporanea, nec se extendat nisi ad unum, vel alterum casum. Quia non potest Vicarius absque speciali mandato absolvere à casibus Episcopo reservatis *c. 2. de penitent. & remiss. in 6.* quia eo ipso quòd Episcopus eos sibi reservat, cæſare nolle, ut ab aliis absolvantur. Sextò non potest Vicarius absque expressa facultate sibi impetrata ab Episcopo alium Vicarium substituere, quia is tantum potest alteri dare jurisdictionem, qui eam possidet suæ jure; non verbò gratia, & beneficio alterius; cujusmodi est Vicarius, qui habet jurisdictionem gratia, & favore Episcopali *more majorem ff. de jurisdictione.* Septimò neque absque speciali commissione potest Diocesanum visitare: siquidem id munus Episcopo principaliter incumbit, nisi fortassis aliquo iusto detineatur impedimento *c. si Episcopus, & ibi Glossa in l. permittitur de offic. ordinarii in 6.* Plura alia recenset Barbosa de *offic. Episc. allegat. 54.* quæ Vicario prohibentur; sicut inter ipsos disceptantes etiam sunt Doctorum sententiæ.

Cæterum inter causas, quæ speciale exigunt commissionem, nec censentur comprehensæ in officio Vicariatus generaliter commisso, numerantur causæ criminales, idque colligitur *c. licet 2. b. e. in 6.* quia hæ causæ deputantur inter negotia majora, cum in iisdem agatur de pœna gravi infligenda delinquenti; unde Vicario tantum committitur, ut inquirat, & cognoscat de delictis: non verbò ut ipse puniat, sed ut ad Episcopum referat, unde potest tantum inquirere ad emendationem, & scandala averteunda, vel si civiliter tantum agatur, de aliquo delicto. Quòd ad causas matrimoniales attinet, utriusque sunt opinioniones dissentientes, nonnulli censent earum cognitionem pertinere solum ad Episcopum, non ejus Vicarium, eo quia causæ matrimoniales æquiparentur criminalibus, ac recensentur inter alias *c. penult. de integ. rescripti.* Alii valde probabiliter censent, Vicarium ex officio vicariatus sibi generaliter commisso habere jus cognoscendi causas matrimoniales, & id etiam desumunt *ex c. de frigidis &c. juncta Glossa in l. missam, & ex c. final. de cognat. spirit.* eo quia causæ matrimoniales non censentur adeò difficiles, & arduæ, ut à solo Episcopo cognosci, & expediri debeant; imò *ut c. penult. de integ. rescripti.* æquiparantur criminalibus in eo tantum, quòd per arbitros

cognosci possint, imò Tridentinum non admittit Vicario generali jus cognoscendi causas matrimoniales, eo quia sit una, ac eadem cum Episcopo jurisdictione, sed tantum aliis Prælati Episcopo inferioribus, quique distinctam ab Episcopo habent jurisdictionem, cujusmodi sunt Archidiaconi, in aliquibus Cathedralibus, ac Decani Rurales.

Non tamen potest Episcopi Vicarius aliquid concedere contra expressam Episcopi voluntatem: unde contigit casus, quo Episcopus inhibuerit euidam Abbatiſſæ recipere ad habitum Monachalem certam puellam; & cum ob certa negotia Episcopus abſuerit à loco, Abbatiſſa petiit facultatem à Vicario generali permitendi ad habitum Monachalem eandem puellam: fuit quaſitum quid juris; non defuerunt qui putarent, potuisse Vicarium in absentia Episcopi talem facultatem dare, eo quia talis puella jam erat capitulariter à toto Monasterio accepta: siquidem hujusmodi acceptio ad habitum Religionis ad Monasterium pertinet, nihil aliter per speciales regulas, aut constitutiones, vel privilegia statuatur, ut liquet *ex c. ad Apostolicam, & ex c. porcellum de Regular. & c. vidualia 20. q. 1.* & tradunt communiter juris Pontificii periti cum Glossa in *c. fin. de Regular. in 6.* siquidem cum admisso ad habitum religionis, sit quædam inchoatio incorporationis ad religionem, & quidam contractus, quo receptus se offert, & se dat probandum Religioni, & Religio se obligat probare, & requiritur consensus utriusque, scilicet Monasterii, & suscipientis habitum monasticum: quia sine consensu contrahentium, nequit contractus subsistere *l. 1. de pactis*, adeò ut si Episcopus velit vi Moniales adigere sibi funditas ad aliquam puellam recipiendam in novitiam, possint Moniales renuere, & appellare ad superiorem, ut docet Bellam. in *c. fin. n. 1. causa 18. q. 71.* siquidem cum jus acceptandi ad novitiam pertineat ad Monasterium, non potest hoc illo privari; proinde nec potest Monasterium adigi ad acceptandam puellam, si nolit. E converso potest Episcopus, ut etiam ejus Vicarius recipere ad habitum, vel professionem in Monasteriis Monialium sibi subjeclis, ut docent communiter Rodriguez *tom. 3. quaſtionum regul. q. 17. art. 4.* Navarrus *lib. 3. consil. 40. n. 2. & sequent.* Armila *V. Novitium n. 11.* Tabiena *q. 8. n. 9.* Cuccellus *lib. 3. instit. major. tit. 1. n. 62.* & alii, quod tamen intelligitur de consensu Monasterii: quia cum Episcopus sit superior Monialium, repræſentat conventum in tali receptione; & quia agitur de re pertinente ad totum conventum, nequit id præſtare sine ejus consensu, alioquin Monasterium privaretur suo jure.

Respondetur igitur, non posse Vicarium generalem in absentia Episcopi admittere ad habitum puellam à conventu Capitulariter acceptam, si Episcopus id prohibeat Abbatiſſæ. Quia hæc prohibitio facta Abbatiſſæ, ne recipiat puellam jam capitulariter acceptam, respicit executionem capitularis determinationis, cui ponit impedimentum, ne ad executionem mandetur; & rursus dirigitur ad Abbatiſſam, ut ad

ad illam, ad quam pertinet capitulares determinationes executioni mandare: quapropter, quia prohibitio Episcopi inicit obicem cursui determinationis capitularis, nequit hæc executionem habere: siquidem impedita causa inhibetur etiam ejus effectus, quia tunc cessat causatio causæ, sine qua non possit effectus *l. adigere §. quavis ff. de jure patronat. & c. cum cessant. de appellat.* Quamobrem Vicarius etiam absente Episcopo non potest talem puellam ad habitum recipere ex duplici capite: primò ex defectu capitularis determinationis, cujus cursus impeditur, ne mandetur executioni ob negatum ab Episcopo consensum. Secundò ex defectu jurisdictionis in ipso Vicario, quia eo ipso quòd Episcopus manum apposuit negotio receptionis puellæ ad habitum religionis, non potest Vicarius ipsius rationem inferior in eodem negotio se ingerere: quando enim Princeps manum apponit alicui negotio, censetur sibi assumere, ac reservare totam illius cognitionem: adeò ut sibi reservet pro illo casu totam jurisdictionem quoad exercitium, inferior non potest se immiscere iocin reservatis ipsi superiori, ut liquet *ex c. ut nostrum de appellat.* & tradunt communiter doctores, Gonzales *de mensibus Gloss. 52. n. 27.* Covarruvias *c. 9. prall. n. 4.* Imola *in l. si expressum ff. de appellat.* Menochius *conf. 301. n. 4.* idque præsertim valet in præsentis casu, in quo jurisdictionis Vicarii dependet ab Episcopo, à quo est etiam revocabilis, vel etiam ad libitum restringibilis: unde eo ipso quòd Episcopus prohibet aliquid fieri, quod aliàs posset à Vicario fieri, cessat ejus jurisdictionis restrictio, quia tunc ad se solum Episcopus trahit tale negotium, ut tradit Innocentius ioc. e. cum M. Ferrariculis *de constit.* & cum ipso Decius *ibid. n. 36.* Cald. *conf. 7. de præben.*

8 Neque urget, si dicas, prohibitionem Episcopi esse personalem directam ad solam Abbatissam; proinde non esse extendendam, ad alias personas: quia personalia non egrediuntur ipsam personam, ut communiter docent doctores cum Rota. *decis. 397. n. 17. p. 5. recens.* siquidem negatur hanc prohibitionem esse personalem, & factam rationem intuitu Abbatissæ, quasi intentio Episcopi sit, ut puella non recipiatur ad habitum à tali Abbatissâ; non curando, quòd alio modo recipiatur: sed prohibitio Episcopi est realis, ac directa in ipsam receptionem puellæ, & tantum intimatur Abbatissæ, ranquam cui competit executio recipiendi ad habitum puellam illam: & prohibitio, quæ dirigitur ad rem, est realis, non personalis, ut notat Tuschus *littera P. concluf. 896. n. 6.* Tum quia in prohibitione attenditur potius ratio, quæ sit prohibitio, & extenditur juxta exigentiam talis rationis; tametsi aliàs personalis esset, ut docet Bursat. *Confil. 13. n. 5. & confil. 17. n. 1.* Covarruvias *lib. 3. var. resolut. c. 5. n. 4.* Pasqualibus *centur. 4. q. 307. n. 10.* *Confil. de success. fideicommiss. q. 5. n. 11.* Paris. *confil. 32. n. 37.*

9 Rursus non habet Vicarius potestatem dispensandi in casibus, ioc quibus dispensat Episcopus, non enim absque speciali facultate sibi ab

Episcopo data potest concedere, ut qui caret legitimis natalibus promoveatur ad ordines minores, ut nec adulter notorius, ut notat Glossa *in c. qua de causa. 2. q. 4.* Neque si Episcopus intinuat Episcopo generalem eum, qui jam est in dignitate, & ordine Episcopali constitutus habet hujusmodi Vicarius ex officio suo, & generali mandato amplior potestatem, quam ceteri Vicarii, qui carent charactere Episcopali: quia ut Vicarius non potest exercere ea, quæ sunt ordinis Episcopalis, nisi ex commissione expressa Episcopi, ut notat Rebuffus *n. 168.* adeò ut nequeat Ecclesiæ, Capellæ, & oratoria consecrare, nec Cœmeteria polluta expiare; neque potest ordines conferre, & chrismata consecrare, nec infirmorum oleum sacrare, nec sacramentum confirmationis ministrare: imò si sit Vicarius Archiepiscopi, non potest Abbates electos confirmare, nec eos benedicere, ut notat Rebuffus *de offic. Vicarii n. 32. & 33.* Vicarius tamen generalis Archiepiscopi, licet præsentem in Provincia Archiepiscopo non habeat jurisdictionem in Episcopos suffraganeos: nihilominus eo absente conceditur Vicario, ut possit jure dicere in Episcopos suffraganeos: ut notat Fagnanus *in tract. de Episc. lib. 4. p. 10. n. 12. tit. de Vicario.* Potest etiam Vicarius Episcopi, vel Archiepiscopi cognoscere super causis per appellationem ad Episcopum, vel Archiepiscopum jure ordinario devolutis, ut notat Abbas *in c. cum ex litteris de rescript. in integr.* Non tamen Vicarius generalis potest concedere indulgentias, quas alioquin potest Episcopus ex *c. cum ex eo de penitent.* ad id enim etiam requiritur speciale mandatum: ratio est, quia hic actus est voluntarius, non necessarius, proinde non transit ad Vicarium nisi ex speciali facultate Episcopi.

Quòd si Episcopus det suo Vicario plenam, & liberam potestatem, tunc vi hujus clausulæ potest Vicarius ea omnia facere, quæ in generali mandato continentur, ut liquet *ex l. Procurator cui ff. de Procurat. & c. qui ad agendum & c. sequent. eod. tit. in 6.* non tamen obire, vel exequi, quæ speciale postulant mandatum: *c. cui generaliter de Procurat. in 6.* Hinc quia ad Episcopum jure communi pertinet confirmare Abbates, & priores sibi subiectos, & non exemptos *c. nullus 16. q. 7. c. cum ex injuncto ad suum c. Abbatem 6. de elect. in 6. c. cum venerabilis, & c. significaverunt de exceptionibus,* idè Episcopus, si Vicarium generalem sibi constituit concedere eidem solet facultatem confirmandi Abbates, & priores. Consecrare tamen Episcopos, licet conveniat Episcopo non tamen potest convenire ejus Vicario, nisi hic fuerit etiam Episcopali character insignitus, ut liquet *ex c. Episc. dist. 80.* Quòd si Vicarius sit etiam Episcopus ritualiter datur ei facultas Episcopos consecrandi. Rursus solet Vicario dari ex speciali mandato facultas Abbates, Abbatissam, & Moniales benedicendi, quia jure communi ad Episcopum pertinent hæc benedictiones. Non tamen potest dari facultas Vicario confirmandi pueros, & puellas, nisi fuerit & ipse Episcopus, quia Minister ordinarius sacramenti confirmationis est solus Episcopus *c. de bis, & c. Episcopi*

de consec. dist. 9. Neque datur Vicario facultas conficiendi chrisma, neque benedicendi, nec sacrandi oleum Cathecumenorum, & infirmorum, nisi & ipse fuerit Episcopus: alioquin tantum illi conceditur, ut chrisma conficiat per aliquem Episcopum ad id vocatum. Neque in generali mandato transfertur ad Vicarium facultas dispensandi super illegitimè natis, ut possint promoveri ad ordines Ecclesiasticos *c. cum auctorit. de privileg. in 6.* Neque litteras commendatitias, & dimissorias ex suo generali mandato potest aliis concedere, nisi cum Episcopus fuerit in remotis partibus *c. cum nullus de tempor. ordinat. in 6.*

- 11 Neque ex vi generalis mandati accipit Vicarius ab Episcopo potestatem conferendi beneficia, & officia, quorum conferendorum jus pertinet ad Episcopum; sed ad id necesse est habeat specialem facultatem conferendi; & tunc potest instituire, nominare, confirmare, præsentare; quia datur facultas conferendi beneficia absque diminutione, ut notat Glossa in *element. ult. de Elect.* Sin autem concederetur Vicario facultas instituendi, vel præsentandi, non conferetur data potestas conferendi; quia una specialis facultas non comprehendit aliam *cap. cum in illis §. cum autem de præben. in 6.* Neque ex generali mandato potest Vicarius commendare. Neque unire beneficia. Neque visitare Dioecesis, quia Episcopus quotannis eam visitare jure communi compellitur. Quod si morbo, aut alio impedimento legitimi præpeditus, ilque per se ipsum præire nequeat, tenetur ad id Presbyteros probate vite, & doctrine, aut Diaconos deligere, ac mittere *c. Episcopus to. q. 1. c. inter cetera de offic. jud. ordinat. c. si Episcopus cod. tit. in 6.* non enim hæc potestas visitandi Dioecesis continetur in generali mandato Vicarii, ut docent communiter juris pontificii periti cum Glossa in *element. de heret.* Unde hæc potestas ex speciali mandato debet committi Vicario, ut etiam facultas celebrandi synodum *c. si Episcopus de offic. jud. ordinat. in 6.* ut etiam cognoscendi causas criminales, & civiles per se: siquidem Vicarius virtute sui generalis mandati non potest eas committere, nec cognoscere, nec penam torporalem jure constitutam commutare in penam pecuniariam, cum id pertineat ad habentes potestatem ordinariam cognoscendi crimina, condemnandi, & aboluendi, ut notat Glossa in *c. licet de penis, & c. in Archiepiscopatu de Receptoribus.* Neque potest sine speciali mandato cognoscere causas matrimoniales, & beneficiales, sine speciali mandato, quia illarum cognitio ad Episcopum pertinet *c. ex litteris de integ. rescript. c. de conjug. in 1. & affinit. Panormit. tamen, & Covarr. consent hanc potestatem convenire Vicario ex solo generali mandato; & quia plures oppositum sentiunt: idcirco expiuntur hæc potestas in speciali mandato. Sunt etiam pieraque alia, quæ non nisi ex speciali mandato possunt Vicarii exercere, ut est faciat inquirendi in criminosos, puniendi, corrigendi, privandi beneficiis Clericos subditos Episcopo, hæc enim non includuntur in ge-*

nerali mandato, ut liquet ex *c. licet de officio Vicarii in 6.* ut nec etiam facultas mittendi reos in carceres in perpetuum, vel ad tempus. Nec facultas absolvendi à casibus Episcopo reservatis, & quæ possit dispensare, vel absolvere in criminibus, in quibus potest ipse Episcopus.

Quamobrem cum quæ includuntur in generali mandato sint perpaucæ, idcirco Episcopos solet speciali mandato suo Vicario impartiri facultatem exercendi, & administrandi tam spiritualia ejusmodi sunt excommunicare, suspendere, interdicere, conferre, instituire, confirmare, eligere, præsentare, visitare, corrigere, punire, dispensare, vota commutare, & alia id genus; quam temporalia, ut jurisdictionem tam meri, quam mixti imperii, & ædus quosdam extrajudiciales exercere; ut alienare, ad firmam concedere, census, redditus, pensiones exigere, ut notat Rebuffus in *praxi forma Vicarii Episcopi* & hæc jurisdictio ut superius diximus non est delegata, sed ordinaria, & eadem cum illa Episcopi *c. 2. de consuet. in 6.* Quapropter non appellatur Vicarii sententia ad Episcopum, sed ad Archiepiscopum; quamvis ab Archiepiscopo, & aliis inferioribus Prælatibus appellatur ad Episcopum *c. 3. in prin. & §. 1. de appellat. in 6.* Vicarii etiam toracæ, quia non habent idem, sed diversum ab Episcopo consistorium, recte ab illis ad Consistorium Episcopi fit provocatio *c. 2. & ibi Glossa, & Panormit. de rescript. in clement.*

Si petas ad quem pertinet cognoscere de delicto, aut negligentia Vicarii generalis Episcopalis. Respondetur cum distinctione, vel enim Vicarius delinquit, ut persona privata, & tunc Episcopus ut iudex potest eum punire, quia in iis, quæ agit ut persona privata, non gerit vices Episcopi. Vel delinquit in rebus ad officium suum pertinentibus, ita tamen, ut Episcopus non censetur esse in culpa, & tunc etiam ad ipsum pertinet de tali delicto, & negligentia cognoscere, eumque punire; vel ipse Episcopus est etiam in culpa cum Vicario, & tunc, quia uterque idem constituit tribunal, cognoscere talem causam, ac punire Vicarium pertinet ad Archiepiscopum, prout definitur ex *c. 1. h. t. in 6. juncta Glossa V. rationabili causa.* Tunc enim delictum Vicarii censetur etiam delictum Episcopi, proinde ac dicatur Episcopus esse iudex in propria causa, cognitio talis delicti ad Archiepiscopum pertinet, cui tenetur Episcopus Vicarium etiam sustinere, si postuletur.

Præter Vicarium generalem Episcopi datur etiam Vicarius Capituli eligendus à Canonicis, sede episcopali vacante. Capitulum enim Ecclesiæ Cathedralis vacante, aut quasi vacante sede episcopali debet intra octiduum ab obitu Episcopi Vicarium constituere; vel constitutum ab Episcopo defuncto confirmare ex jure novissimo Concilii Tridentini *sess. 24. c. 16. de reformatione.* aded ut in calu negligentia ipsius Capituli Vicarii constitutio devolvatur ad Metropolitani: & in casu Ecclesiæ exemptæ ad seniores, aut propinquiores Episcopum. Eadem est Vicarii Capitularis jurisdictio, quæ Vicarii Episcopalis: siquidem cum omnis jurisdictio Episcopi devolvatur in Capitulum, & jurisdictio

Etio Capituli fiat una cum jurisdictione Vicarii, idem poterit Vicarius Capitularis, ac Episcopalis; adeo ut etiam de speciali mandato debeat ipi dari facultas ad plura; sicut etiam datur Vicario Episcopali; ut liquet ex prærecensitis. Neque plus potest quam ipsum Capitulum: non enim ejus potestas potest etie major potestate Capituli cum tota dependeat tam quoad restrictionem, quam ampliationem à Capituli potestate, & expirat ejus potestas, quando novus Episcopus confirmatur, & possessionem accipit Episcopatus, nisi prius revocetur.

15 Datur etiam præter Vicarium nonnunquam Episcopo in subsidium sui officii coadjutor, ex nonnullis causis, quæ explicantur in *c. unico de Cler. agrot. in 6.* Quinimò non solum Episcopo, sed etiam aliis inferioribus si necessitas exigat, datur coadjutor, ut si morbo ita detineatur, ut nequeat proprio munere fungi: ut de Reclure Ecclesiæ lepræ; de Archidiacono paralitico laborantibus rescriptum deprehenditur in *c. 3. & sm.* ubi latè Abbas inf. de cler. agrot. Non enim infirmitate, & agitudine detentus debet suo beneficio privari, ne afflicto addatur afflictio. Nun tamen Coadjutor datur cum futura successione ut statuit Concilium Tridentinum sess. 15. c. 7. de refor. ne detur occasio desiderandi mortis proximi. Cæterum cum futura successione datur coadjutor à summo Pontifice causâ prius diligenter cognitâ, & concurrentib⁹ qualitatibus, quæ à jure, & decretis Concilii Trid. in Episcopo, & prælato desiderantur, alioquin concessio coadjutoris esset surreptitia. Coadjutor verò vices gerit Episcopi, vel alterius inferioris, cujus est Coadjutor, & qui suis muneribus obeundis non est idoneus; præsertim Verbo Dei ad populum dicendo, & celestis invensendis, reatibus subditorum audendis, pœnis inurendis, vel aliqua iusta causa sit in perpetuo impeditus, vel extremo senio contectus ut habetur *rot. tit. de Cler. agrotante, & c. univ. eod. tit. in 6.* Pro Coadjutore Episcopus cum sibi adfiscit ex Capituli consensu, & autoritate Pontificis, qui ad Episcopalia munia obeunda idoneus sit; eique congruam sustentationem ex proptiis proventibus Episcopus assignat, ut habetur in *d.c. univ. eod. tit. in 6.*

§. V.

*Proponuntur, & diluuntur aliquæ
fœlita quæstiones.*

1 Q Uæritur primò, an dentur casus, in quibus igitur Concilii Tridentini sess. 7. c. 7. de refor. Episcopus non possit Vicarium perpetuum constituere. Ex Vicariis alii sunt perpetui, qui auctoritate Episcopi canonice sunt instituti, ut locò principalis Rectoris interserviant alicui Ecclesiæ cum assignatione congruæ portionis fructuum, quos inde percipere debent, ut notat Glossa in *c. ult. V. perpetuos Vicarios b. t.* Alii temporales, qui auctoritate legitimi superioris pro agendo ecclesiastico servitio sufficiuntur ad tempus, seu ad voluntatem constituentis in locum alterius, cujusmodi sunt Vicarii temporales constituti in Ecclesiis parochialibus

c. cum ex eo 34. de elect. in 6. sive deputentur pro foro contentioso, vel Vicarii generales. Certum est, Vicarios perpetuos esse instituendos ad Episcopum, licet regulariter ad præsentationem, seu nominationem Rectoris principalis, vel illorum quorum dignitas, vel capitulo Ecclesiæ parochialis, vel alterius sui perpetuo unita, ut notat Pirhing. *b. t. m. 3.* ubi etiam allegat declarationem sacre Congregationis Cardinal. Concilii Tridentini sess. 7. c. 7. de refor. Et hujusmodi Vicarii perpetui institui solent in parochialibus, & aliis beneficiis curatis perpetuo annexis, ut unitis cathedrali, collegiatis, vel alteri Ecclesiæ, vel Monasterio, aut Collegio, aut piis locis *c. extirpanda 30. §. qui verò de præbend. & deculum est in Concilio Tridentino sess. 7. c. 7. de refor.* quia ibi ponitur limitatio: *nisi ipsi ordinarii pro bono Ecclesiæ regimine aliter expedire videbuntur*, idè merito quæritur, in quibusnam casibus vigore Concilii Tridentini possit Episcopus non constituere Vicarium perpetuum, sed tantum temporalem. Respondetur, tunc non posse Episcopum Vicarium perpetuum constituere; si tunc unio à tempore immemoriali facta fuit, & ex tunc constet, Vicarios fuisse ad nutum amovibiles scientibus, & contententius ordinariis. Secundò si unio facta sit per viam pacti à Sede Apostolica approbati. Tertiò si ex privilegio concessio causa remunerationis cum clausula inlesta de serviendo beneficio per Vicarium ad nutum amovibilem. Alios casus etiam recenset Barbosa *lib. 3. juris Ecclesiæ univ. c. 6. n. 6.* in quibus non potest Episcopus in oneris unio potest Vicarium perpetuum, quia Concilium Tridentinum derogat iuribus antiquis, consuetudinibus, & privilegiis. Tunc quia Concilium Tridentinum id relinquit liberæ voluntati Episcopi; ait enim: nisi autem expedire videbitur. Quòd si parochia sit nimis ampla, & populus frequentior, potest præter Ecclesiam parochialem alia filialis adducari, quæ ut unita, & subiecta Ecclesiæ parochiali: & potest in hac Ecclesia filiali ad præsentationem Rectoris Ecclesiæ majoris, & institutionem Episcopi unâ cum congrua proventuum assignatione poni perpetuus Vicarius *c. ad audientiam 3. de Ecclesiæ adifse.*

Quæritur secundo, quæ jura competant perpetuis Ecclesiarum Vicariis? Respondetur, illis competere jus in re, ac verum titulum canonicum in tali beneficio, ut notant Fagnanus in *c. ex parte n. 19. & 20. b. t.* Pyrrhus Corradus in *prax. benefic. lib. 3. n. 1. & a.* hinc habens Vicariam perpetuam est beneficiarius & possidet *27. de rescriptis*. quinimò Vicaria perpetua æquiparatur beneficio curato, seu parochiali; & quod statuitur de Ecclesiis habentibus curam animarum, & de earum Rectoribus; hoc idem etiam statuitur de perpetuis Ecclesiis parochialibus Vicariis & assumptis ad eas *element. univ. b. t.* ubi dicitur, quòd sicut qui obtinet parochiam si acquirit aliud beneficium simile, vel dignitatem post pacificam possessionem secundum amut ut primum, & vacat: eodem modo extenditur ad Vicarios perpetuos Parochiæ & sicut Rector parochiæ intra annum est promovendus ad

ad sacerdotium, ita etiam Vicarius perpetuus. Ubi notat Glossa, textum loqui de Vicaria perpetua non temporanea. Notandum tamen est, quod titulus, quem habet Vicarius perpetuus in beneficio curato non est directus, quia hic est tantum penes Rectorem principalem; sicut dominiū directum in feudum non est in feudatario, sed in Domino directo feudi: & sicut feudatarius habet totum dominiū utile, ita etiam Vicarius perpetuus habet titulum utilem, seu jus portionis ex annuis redditibus sibi assignatis ob ministerium capiendū, ut notat Pirh. *b. t. n. 8.* imò hæc congrua portio ex annuis redditibus assignatur auctoritate Ordinarii, & de ejus arbitrio, & licet Pius V. in sua Bulla cui initium est *ad exequendum* est; 47. ejusdem Pontificis in *tom. 2. Bullar. Roman.* statuerit, hanc portionem assignandam Vicariis parochialibus Ecclesiarum, non debere esse majorem centum, nec minorem quinquaginta scutorum annuorum summā, computatis omnibus etiam incertis emolumentis: nihilominus Gregorius XIII. id reduxit ad terminos juris communis, & Concilii Tridentini, ut refert Barbosa *lib. 3. jur. Eccles. univers. c. 6. n. 44.* ut notat Reiffenstuel *b. t. n. 38.* Ceterum Vicarius perpetuus in sua Ecclesia habet eandem potestatem, quam verus Parochus, ita tamen ut tota cura actualis competat quidem quoad exercitium Vicario, sed Rector principalis habitu retineat totam curam: ut enim notat Glossa Margin. in *c. super eo. V. annexa de prebend. in 6.* Vicarius perpetuus habet curam in actu quoad potestatem, sed principalis Rector in habitu: & ratio est, quia eo ipso, quod quis est Vicarius tamen perpetuus vices gerit alterius, seu Rectoris principalis, qui propterea semper retinet curam illam in habitu, licet ejus Vicarius habeat in actu, & quoad actuale exercitium, hinc notat Fagnanus in *c. ex parte n. 19. b. t.* Vicarios perpetuos proprie non dici Rectores Ecclesiarum, licet curam habeant animarum. Ceterum quia Vicarius est perpetuus, si principalis Rector decedat, non expirat ejus officium *argum. c. ad hoc 3. b. t.*

Quæritur tertio, an Vicarii temporanei proprie sint beneficiarii? Respondetur negativè, & desumitur *ex element. unic. b. t.* siquidem cum sint ad nutum amovibiles, nullūque habeant titulum in beneficio, nec in eo investiantur; tamen ipsis demandetur cura animarum; non tamen habent jus curæ, sed tantum exercitium, & administrationem: quia jus in re respectu ipsius reminet penes Rectorem: quapropter mortuo Vicario temporali non vacat beneficium ex ejus obitu, quia tantum cessat administratio ipsius, non verò ipsum beneficium: unde Vicaria temporalis non comparatur beneficio. Neque jure statuta de Vicariis perpetuis extenduntur ad Vicarios temporales, qui cum sint ad nutum amovibiles, de potius habent iuxta Merceatorum assumptorum à Prælati ad tempus sub assignatione congrui stipendii, ut ipsos juvent in cura animarum, aliisque spiritualibus officiis obeundis, si ob debilitatem corporis, vel ex alia iusta causa non possint Prælati per se ipsos immediatè satisfacere suis obligationibus,

ut notat Barbosa *lib. 3. jur. Eccles. univers. c. 6. n. 57.* Hinc nominantur Vicarii temporales à Principalibus Rectoribus, adeo ut Episcopus ipsum tantum approbet, de quo licentiam administrandi Sacramenta, & exereendi curam animarum, si hujusmodi Vicarii per prævium examen fuerint deprehensi idonei, ut notat Garciæz *p. 1. de benefic. c. 2. n. 93.* ubi etiam adfert declarationem sacre Coogregationis Concilii Trid.

Quæritur quarto, an Vicarius possit substituere alium Vicarium? Respondetur negativè, & desumitur *ex c. Clericos 4. b. t.* ubi expressè statuitur, non esse permitendum, ut Vicarius alium sibi Vicarium constituat, adeo ut Vicarius quamvis perpetuus, & habens titulum non possit alium Vicarium perpetuum instituere, quia nec ipse Parochus, seu Rector Ordinarius Ecclesiæ potest talem Vicarium instituere. Ratio itidem ex eo desumitur, quia in Vicario censetur electa industria personæ, ut serviat loco principalis Rectoris, proinde ipse non habet jus substituendi alium Vicarium, ratione vicariatus, alioquin hic alius Vicarius posset & ipse alium instituere; & hic alius alium in infinitum, quia semper ratio vicariatus in uno quoque esset eadem. Verum Vicarius perpetuus non prohibetur Vicarium temporalem ex iusta causa substituere ad breve tempus committendo etiam eidem totam administrationem sui officii, ut notat Hostiensis in *c. Clericos 4. n. 5. b. t.* quia Vicarius perpetuus habet veluti ordinariam curam, & jurisdictionem *argum. l. 2. C. de officio ejus qui vicem alicujus judicis, vel Præsidis obtinet*, unde sicut aliis Parochis, seu curatis, ita & Vicario perpetuo concessum est ob necessariam absentiam, vel infirmitatem, ut possit ad tempus breve alium idoneum sacerdotem substituere: dixi ad tempus breve, quia si impedimentum esset diuturnum Episcopus deberet admoneri, ut interim Vicarium constituat *argum. c. cum ex eo de elect. in 6.* Tempus autem breve censetur infra bimestre, & longum ultra duos menses, ut expressè habetur in Tridentino *sess. 23. c. 1. de refor.*

Quæritur quinto, an Vicarius temporaneus ab Episcopo constitutus ad tempus, si officium suum solus explere oou valeat, possit Coadjutorem sibi asciscere? Respondetur cum distinctione, si totum Vicaria officium alteri velit demandare, tunc expectato jure communi non potest uti Coadjutore: sin verò labores sint nimii, & cura animarum ingens, cui ipse solus non possit plenè satisfacere, tunc non prohibetur sibi asciscere Coadjutorem in partem laborum, & curæ; quia sicut delegatus ad universitatem causarum cum ordinariam quasi habeat jurisdictionem, unam vel alteram causam, vel partem jurisdictionis delegare potest *l. 1. §. ab off. quis & quo*, & docet Glossa communiter recepta in *l. 2. Judic. §. V. non habet C. de judic.* ita Vicarius temporalis, cum & ipse jurisdictione sibi commodata, seu concessa utatur, potest alterum vocare, non quidem in totum ministerium, sed in partem ejus ex iusta causa: in totum autem non potest, quia Vicarius prohibetur alium Vicarium sibi substituere, ut superius diximus.

Quæ-

6 Quæritur sextò, quòdnam sit discrimen inter Vicarium Generalem Episcopi, & ejusdem Officiale? Respondetur, differre Officiale à Vicario Generali, quia nomen Officialis latius patet, quàm nomen Vicarii Generalis, quia illud convenit etiam Vicario foraneo, *argum. element. et si Principalis V. Officialis de rescriptis*. Rursus quamvis quicquid potest Officialis, hoc idem etiam possit Vicarius Generalis, non tamen è contra: adeò ut auctoritas Vicarii Generalis, sit amplior, & major auctoritate Officialis: hinc *in c. ult. b. t. in 6.* hæc duo nomina ponuntur veluti distincta, dicitur eorum: Officialis, vel Vicarius Episcopi non potest conferre beneficia nisi specialiter ei committatur, quia in generali commissione non veniunt, quæ verisimiliter in specie quis non esset concessurus, illa autem particula *vel* propriè est disjunctiva, & ponitur inter diversa, ut notat Barbosa *diff. 46. n. 1. § 6.* & desumitur etiam ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 16. de refor.* ubi hæc duo nomina ponuntur etiam ut distincta, ibi: *Item Officiale, seu Vicarium*. Rursus aliud discrimen inter Officiale, & Vicarium Generalem Episcopi notat Glossa *in d. c. cum in generali 3. b. t.* ed quia Officiali commissione datur jurisdictio in causis civilibus tantum, non verò in criminalibus, cum Vicario Generali committatur tota jurisdictio. Verùm tamen est, Officiale, & Vicarium Generalem plerumque esse unam, & eandem personam, quæ propterea absque ulla distinctione dicitur Officialis, & Vicarius Generalis. Hinc *in c. cum nullus de tempor. ordinat. in 6.* qui antea dicebatur Officialis Episcopi, paucis interjectis vocatur postea Vicarius Generalis, & hæc est ratio, cur aliqui non distinguant Officiale à Vicario Generali. Tum quia qui juxta styllum curiæ vocatur officialis in pluribus Locis ultra montes audit Vicarius Generalis.

7 Quæritur septimò, an potestas Vicarii Generalis sit ordinaria, vel delegata? Respondetur, Vicarium Generalem juxta probabiliorem sententiam habere jurisdictionem ordinariam, non delegatam, & desumitur ex *c. Romana de appellat. in 6.* ut notat Glossa ibid. *V. generalem*. & docent Sperellus *decis. 97. fori eccles. n. 3.* Pirhing, *b. t. n. 35.* Covarruvias *lib. 3. variar. res. c. 20. n. 20. n. 4.* Ratio est, quia quando jurisdictio datur à canone ratione officii, tunc est ordinaria. *§ quia ff. de jurisdict. om. jud.* sed Vicarius Generalis Episcopi à canone habet jurisdictionem sibi concessam ratione sui officii *c. licet 2. b. t.* proinde ejus jurisdictio est ordinaria non delegata. Et quamvis Episcopus sibi

constituat Vicarium Generalem, eo tamen ipso, quòd illum constituit, tribuit eidem jurisdictionem, & quidem immediatè, quia tamen Episcopus mediet, quasi institutus, non tamen mediat quasi dans jurisdictionem, ut contingit in aliis judicibus habentibus ordinariam jurisdictionem: & nihilominus deputantur à Principe ad officium Judicis: unde licet Princeps deputans aliquem ad tale officium dat illi jurisdictionem ordinariam, ita etiam Episcopus instituens suum Vicarium Generalem dat illi jurisdictionem ordinariam. Unde est idem tribunal, & eadem jurisdictio Episcopi, & Vicarii sui Generalis, & cum jurisdictio Episcopi sit ordinaria, ita etiam jurisdictio sui Vicarii Generalis. Idque procedit non solum in iis, quæ ipso jure competunt Vicario ex generali commissione sui officii; verùm etiam quoad alia negotia requiruntur speciale mandatum, si hæc in prima collatione vicariatus specialiter exprimantur, ut notat Pirhing. *b. t. n. 4.* & Sprozius *lib. 1. q. 67. n. 3.* quia connexorum est idem judicium *c. translatio 3. de constitut.* & eausdem specialiter commissæ sunt annexæ jurisdictioni in prima collatione data. Id tamen non procedit de illis causis, quæ non solum exigunt speciale mandatum, verùm etiam ut seorsim, & singulariter eidem committantur; quia in istis jurisdictio est delegata, ut notat Sprozius *lib. 1. q. 67.* Pirhing, *b. t. n. 20.* tum quia eum hæc non sint simul connexa, nec se habeant ut accessorium, & principale; sequitur, quòd concessa jurisdictione ad unum non censetur concessa eadem jurisdictione ad aliud, eum non simus in connexis. Neque obstat quòd Episcopus habeat jurisdictionem ordinariam, quia licet sit eadem jurisdictio ordinaria in Episcopo, & suo Vicario Generali: nihilominus in Episcopo est primariù, & principaliter ratione dignitatis, & in ejus Vicario solum secundariò, seu accessoriè, proinde in Episcopo potest habere majorem extensionem.

Quæritur octavò, quot modis cesset officium, ac jurisdictio Vicarii Generalis? Respondetur 1. per mortem ipsius Vicarii, quia hæc omnia solvit. 2. per renuntiationem expressam, vel tacitam: si enim Vicarius egrediatur à loco vicariatus animò non revertendi, tacitè censetur tunc renuntiàsse. 3. per mortem Episcopi, vel ejus depositionem, quia Vicarius habet eandem jurisdictionem cum Episcopo, valent tamen gesta tunc à Vicario ignorante mortem Episcopi longè distans. 4. si jurisdictione Episcopi impediatur, vel suspendatur. 5. per revocationem.

TITULUS XXIX.

De Officio, & potestate Judicis Delegati.



Ixit Pontifex in præcedenti titulo de iis, qui alienas vices gerunt in divinis officiis, & jurisdictione voluntaria. Nunc agit de iis, qui gerunt vices alienas in judiciis, & jurisdictione

ne contentiosa, idque vel in una tantum, vel in certis causis; quales in primis sunt Judices Delegati, qui propterea plurimum habent affinitatis cum Vicariis foraneis. Sunt enim Judices Delegati; qui extra ordinem à Principe, vel summo Pontifice dantur ad lites discindendas: & ideo dicuntur divini arbitri *l. 12. C. de judic. l. 5. C. de fruct.* Dicuntur etiam Principalis disceptationis imaginem habere *l. 16. C. de appellat.* & vice sacra judicare *l. 16. C. Theod. cod. tit.* Unde habent jurisdictionem, cum ab aliis, veluti Magistratibus, delegentur, ut etiam notionem, seu judicandi facultatem.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitulum, quæ in hoc titulo continentur.

- C. QVIA QUÆSITUM** 1. h. 1. Alexander III. refcribit Episcopo Londonensi, delegatum Papa posse procedere non solum contra partes, sed etiam contra eos, qui manifestè impetrent suam jurisdictionem, ditterendo minis partes, ut taceant. Hæc notat Glossa jurisdictionem judicis ad eos etiam extendi, qui impediunt suam jurisdictionem, tamen in litteris nulla de his mentio fit, quia qui dat jurisdictionem presumitur dare etiam media necessaria ad eam exercendam. Notat etiam Panormitanus hic, delegatum Principis posse ex privilegio etiam qualibet necessitate cessante, causam sibi commissam alteri subdelegare; ad hoc tamen ut possit subdelegatum compellere ad acceptandum, ait, inspicendum esse necessitatem.
- C. SANE** 2. h. 1. Idem Pont. refcribit Episcopo Bononiensi, quod si super aliqua causa littera à Papa impetrentur; & alie postea, non facta mentione priorum litterarum opponantur, Judices donec Romanum Pontificem consulant, debeant ab utrarumque executione superfedere, ne pro varietate litterarum, causarum fines valeant impedire. In hoc textu non est sermo de diversis, & contrariis litteris sub eadem data, quia tunc neutra essent priores: quia Pontifex clarè loquitur de variis litteris: quarum posteriores non faciant mentionem de prioribus. Quamobrem ex hoc textu rectè deducitur quod si oritur probabile dubium de validitate litterarum diversarum, quod Judices reddat perplexos, consulendus sit Pontifex: unde pro varietate litterarum, series causarum non debent impediri, sed recursus haberi debet ad superiorem. Verùm id hodie non amplius locum habet, quia Judices debent procedere per formam primo datam, ex qua secunda littera non faciat mentionem de primis e. Capitulum S. Crucis de rescript. c. ut debitis 99. de appell.
- C. SI PRO DEBILITATE** 3. h. 1. Idem Pont. refcribit Episcopo Londonensi, delegatum legitime impeditum in causis, quæ sine sua presentia commodè terminari possunt, dummodo non sint causa graves, posse alium subdelegare; imò ut notat Glossa etiam in iuris partibus, Caterum potest in subdelegatione delegatus reservare sibi consilium, ut apparet ex textu. Quod si subdelegatus negligat illud requirere, ejus senten-

tia non tenet, ut censet Panormitanus hic n. 7. quia subdelegatus tenetur servare formam mandati e. dilecti de rescript.

- C. DE CAUSIS** 4. h. 1. Idem Pont. refcribit Carnotensi Eleito, quod si causa infra certum terminum decidenda committatur; nisi dies præfixus de communi consensu partium prorogetur, extra illud mandatum expirat; prout etiam jurisdictione. Item posse delegatum punire pena juris non obtemperantes, & si a jure non sit pena statuta, potest delictum eos punire pena arbitraria. Ex quo textu liquet, causam commissam intra certum terminum posse prorogari ex consensu partium: & ratio est, quia terminus est assignatus ad illorum commodum, unde possunt partes eum prorogare, si judicaverint id esse sibi utile.
- C. PRÆTEREA** 5. h. 1. refcribit idem Pont. Archiepiscopo Senoneri, quod si quamvis causa, quamvis simplex delegatur, possit auctoritate Apostolica partes compellere, & contumacia Ecclesiastica severitate coercere, tamen si littera commissionis non contineant, vel partes mandatum non habent ad celebrand; quia ex quo committitur causa, super omnibus, quæ ad ipsam spectant, plenariam recipit potestatem; & hæc ratio assignata à Pontifice habetur in præfata regula, ut uno commissio omnia videantur commissa, sine quibus illud non potest explicari. Notandum est, severitatem Ecclesiasticam in hoc textu non solum comprehendere censuras, verum etiam facultatem puniendi modo extraordinario. Caterum si aliqua forma exprimitur, ea servanda est: si non exprimitur, tunc valet regula, quod concessio principali censeatur etiam concessio acceptiorum, sine quo non potest quis principale exequi.
- C. QUAMVIS** 6. h. 1. refcribit idem Pont. Episcopo Vintoniensi, quod si causa committatur duobus simpliciter, possit alter suas vires delegare Conjudici, vel alteri, quia Judex delegatus potest committere suas vires alteri nisi prohibeatur. Non tamen tunc subdelegatus potest diversas sententias ferre, unam ut delegatus, & alteram ut subdelegatus, ut notat Panormitanus hic n. 2.
- C. SIGNIFICASTI** 7. h. 1. refcribit idem Pont. Episcopo Norwicensi, quod si Judex ordinarius ad

mandatum Judicis Delegati à Papa non vult, vel non potest sententiam ab eo latam exequi, possit delegatus auctoritate Apostolica eam executioni mandare, & impedientes censuris coercere. Ex quo textu liquet, executionem sententia delegati primo loco spectare ad Ordinarium. Rursus delegatum posse punire impedientes suum officium, tam in cognoscendo, quam in exequendo.

C. SI QUANDO 8. h. 1. Declarat idem Pont. quod si clerici trahant Episcopum ad Judicem delegatum super causa alienius Ecclesie, in qua non sunt canonici instituti, vel non sunt in possessione: si delegatus per transactionem, vel alio modo conferat Ecclesiam, non debeat Episcopus violenter resistere delegato, sed tantum precipere instare, ut differat possessionem: donec Papa informetur. Hinc liquet, Ordinarium non debere violenter Delegato resistere, nec ejus impedire officium.

C. IN LITTERIS 9. h. 1. idem Pont. declarat, quod statim a delegatis per se, vel per alium sententiam exequitur, vel precepti exequi, ejus jurisdictionis effectus, et quod jam sit suo functionis officio. Notandum tamen est, quod iudex ferendo de iudicat sententiam non dicitur plene suo officio functus, nisi quoad cognitionem causa in qua non potest se amplius intrudere. h. cum quarebatur. ff. de re jud. post vero executionem factam tunc dicitur plene functus suo officio, & taliter cessat ejus jurisdictionis. Hinc jurisdictionis delegati multipliciter cessat. Primo per sententiam datam executioni, secundo per mortem iudicis proprii. Tertio per necem illius contra quem sunt littere, vel tamen adhuc integra. Quarto per revocationem mandati, per secundas litteras expressè loquentes de primis. Quinto si iudex remittat causam superiori. Sexto si terminus commissus sit elapsus. Septimo si re integra moriatur delegatus. Octavo per legitimam revocationem. Nono per legitimam appellationem. Decimo per appellationis delationem.

C. CONULTATIONIBUS 10. h. 1. rescribit idem Pont. Abbati S. Albini quod si spoliatus aliqua possessio sine iudicio, & causa rationabili litterat à Papa impetret, ut infra certum tempus restituatur, & iudici constet, taliter esse spoliatum, & possessor antequam de literis merito heret, ex iusta causa se absentaverit, nec infra proximum tempus possit comparere, non debeat ejusmodi spoliatus restituere, quamvis paratus sit restituere idoneis possessionem, & dejectionem probare, nisi possessor per contumaciam se absentaverit. Ubi notat Glossa, contra absentem causam studii, vel peregrinationis, aut alia simili, non esse procedendum definitivè, nec absentem esse reputandum contumacem: unde contra absentem non debet procedi, etiam quando agitur in possessorio, in quo duo probanda sunt, scilicet possessio prius habita, & dejectio, seu spoliatio secunda.

C. SANE QUIA 11. h. 1. idem Pont. rescribit Episcopo Carnotensi, quod delegatus Papa vice ipsius gerit, ac provide in causa illa superior sit, ac maior illis, quorum causam terminandum suscepit: adeo ut si Episcopus, vel

alius ipsi non subiectus in causa delegata rebellet, aut contumax fuerit, possit iuxta qualitates facti à delegato per censuram compelli. Ex quo textu liquet, delegatum non habere jurisdictionem nomine proprio, sicut Index Ordinaris, sed potius nomine delegantis, & esse majorem illis quorum causam terminat.

C. EX PARTE 12. h. 1. idem Pont. rescribit Archiepiscopo Eboracensi, quod si unus impetret primam dignitatem in Ecclesia vacantiam, & primum diaconatum, & alter impetret litteras pro certa dignitate in eadem Ecclesia vacantia, non facta mentione de prima impetratione, si vacet hac certa dignitas danda sit primo, non secundo. Verum hodie littera, quæ primo presentantur pro beneficio obtinendo, prævalent. c. capitulum Sanctæ crucis de rescript.

C. EX PARTE TUA 13. h. 1. idem Pont. declarat, quod quando Papa non explicat oppositum, delegatus debeat servare formam juris, simulque admittit rationabiles exceptiones. Quia data quacunque forma mandati semper admittuntur exceptiones juris, & si forma rescripti contradicit juri, servatur jus, nisi expressè constet de contraria intentione Papæ.

C. QUONIAM ABBAS 14. h. 1. declarat idem Pont. quod quando causa delegatur alicui dignitati, ut Abbati, non expressè Abbatis nomine, si moriatur Abbas delegatus, ejus successor debeat ut delegatus eandem causam persequi. Notandum est, delegationem aliquando fieri expresso nomine proprio, ut Sylvio Episcopo Bononiensi, aliquando expresso tantum nomine appellativo, sive officii, sive dignitatis: & hoc posteriori modo, quia eliguntur talis dignitas transit ad successorem, etiam re integra, non ita fiat expresso nomine proprio, quia tunc eligitur individua persona.

C. SUPER EO 15. h. 1. declarat idem Pont. quod si questio sit de jure presentandi inter partes, & causa delegetur alicui, ubi consistit, cuius partis sit jus presentandi debeat delegatus terminare questionem possessoria appellacione, & ferre sententiam, scilicet Ecclesiam esse ordinandam secundum presentacionem illius, qui probavit jus ad se pertinere; non tamen debeat ipsum insinuare. Ita mittit in possessionem, quia id pertinet ad Episcopum, vel Archidiaconum, vel Archiprebyterum, qui licet possunt appellare, si prajudicium sibi inferatur. Hinc liquet, verbum commissio, & delegationum esse strictè intelligenda, ut vitetur prajudicium tertii, cuius juri non censetur Princeps velle prajudicare, nisi id exprimat.

C. CAUSAM 16. Idem Pontifex declarat, quod si causa aliqua, ut an matrimonium sit validum, delegetur duobus, & unus tantum eam definat, sententia nullum sortiatur valorem. Ex quo textu constat, plures delegatos simpliciter datos non habere jurisdictionem in solidum, nec posse unum sine altero procedere, nec ferre sententiam inter-

locutoriam, vel definitivam, quia utraque continetur nomine sententia, nisi sequeretur absurditas. Ceterum causa matrimonialis in iure tametsi repetantur commissa etiam non Episcopi c. propoliit de probat. regulariter tamen, & juxta stylum Curia committuntur sibi Episcopis.

C. CAUSAM QUAE 17. h. t. Idem Pont. declarat, quod quando delegatus est Dominus impetrantis delegationem sit amovendus, ut suspectus, & alius interrogandus. Causa verò rationabiles suspitionis sunt, si Dominus adversarius, si sit casualis impetrantis, si consanguineus, vel advocatus in eadem causa pro ipso, vel si habeat consimilem causam. Hinc deducitur, posse iudicem recusari ut suspectum ex probabili causa, ut est, si sit Dominus adversa partis. Et id etiam procedit, tametsi iudex suspectus habeat alios collegas non suspectos, ut notat Panormitanus hic num. 1.

C. CUM TE 18. h. t. Idem Pont. declarat, quod si delegatus committat alicui causam non totam, sed sibi aliquid reserves, ut sententiam; si appelletur ad Papam; delegatus non obstante appellatione debeat causam proseguire. Quando autem delegatus solum cognitionem causae alicui committit, & sententiam sibi reservat, non censetur tunc subdelegatio plene facta, & in totum; proinde nec jurisdictio pro hac causa est totaliter a delegato abdicata. Hinc si appellationem a subdelegato recipere nolit, adhuc potest in causa procedere, & sententiam ferre: non enim a subdelegato ad Papam, sed ad ipsum debet fieri appellatio.

C. RELATUM 19. h. t. referibit Luc. III. Archiepiscopo Cantuariensi per mortem delegantis si sit contestata jurisdictionem delegati non expirare: secus tamen si sit non sit contestata. Notat tamen Glossa, hunc textum procedere secundum legem civiles iuxta quas hic non dicitur inchoata, nisi per litis contestationem l. amplius ff. rem ratam habere. Authent. de litig. §. omnem collat. §. siquidem juxta canones sufficit sola citatio. Rursus ex dicto textu constat, jurisdictionem ordinariam non extinguí per mortem mandatoris etiam re integrat. & quia de jurisdictione om. judic. siquidem per concessionem ordinariam jurisdictionis conceditur simul dignitas, quae radicitur in persona illius, cui conceditur, quo fit, ut per mortem concedentis non expiret: siquidem quod nostrum est, sine fallo nostro a vobis avelli non potest l. id quod nostrum ff. de regnl. juris. Secus jurisdictione delegata, idem per mortem mandantis extinguitur citata re integra: quia per delegationem non transferitur effectus seu independenter jurisdictionis in delegatum: adeo ut possit delegatus commissionem etiam re integra revocare & quamvis h. in 6.

C. GRATIAM 20. h. t. Urbanus III. declarat, quod si ante obitum delegatus sit pars citata, tametsi si obitum concesserit lit. delegatio non expirat. Item si quis appellat, &

deinde petit inducias ad testem producendum, dicitur renuntiasse appellationi. Notat enim Glossa per contrarium factum tacite renuntiari proprio.

C. PRUDENTIAM 21. h. t. referibit Celestinus III. quod si causa delegetur tribus adjecta clausula, si unus negaverit, vel noluerit acceipere, alii duo expediant causam; si non constet de impotentia tertii per Nuntium, vel per litteras, non possint alii duo procedere in causa, etsi quid fecerint, habeant irritum. Item, si dicatur, si interesse negaverit, vel unus licet possit, non tamen vult interesse, tunc declarat Pontifex, posse alios duos proseguere causam, & tertium esse contemnendum, eo quia iurisperitus exegit manum Ecclesiae. Item, si Reus objiciat, Alioquin esse excommunicatum, & intra competentem terminum id non legitime probat, declarat Pontifex, ut Alior sit admittendus contra Reum. Quod si constet per confessionem Adversarii, vel alio modo esse excommunicatum propter causam, de qua agitur, debet delegatus eum absolvere. Sin vero ob aliam causam, debeat mitti ad excommunicatum in qui sit malitia nolue it eum absolvere tunc delegatus de eam ipsum absolvere: dammodo excommunicatio non sit reservata Papa. PARS quia absolutus a delegato ex iuramento deest statim mandatio Ecclesiae super causa excommunicati: idem debet comparere eam excommunicatore, ut iudicet de causa excommunicationis, nisi Papa aliter eam committat: quod si Excommunicator multatio differat cognitionem talis causa, tunc delegatus debet de illa cognoscere, ut de accessoria ad principalem.

C. CUM CAUSA 22. h. t. Innocentius III. referibit Archiepiscopo Regemensi, quod si causa delegetur tribus, si tertius non committat suas vires, nec se excuset, duo citant, & ferunt sententiam, citatus non tenetur obedire; & quicquid sit, est invalidum, & potest appellare, ut etiam, si ante citationem mittit Romam pro iure suo, & delegatus voluit procedere, adhuc potest appellare. Hodie vero ut appellatio valeat, tenetur appellans proposita exceptioni adiacere, paratum se esse ad eam probandam c. interposita de appellat.

C. CUM SEMPER 23. h. t. idem Pont. referibit conventui de Conebia, quod si causa delegetur duobus cum clausula, quod unus altero impedito possit; si unus per exceptionem recusetur, possit alter quamvis solus, procedere; non tamen cum recusato, quia tunc processus esset irritus. Aliter sumitur regula generalis ex Panormitano, quae inserta est corpori iuris. Unum recusato potest alter quidem procedere; sed si cum recusato procedat, processus non tenet; quia per recusationem, & appellationem suspenditur jurisdictione recusati, & irritum est, quod fit, unde si alter cum illo procedat, totus processus inficitur, quia

malum ex quibus defectus, sicut bonum ex intra causa.

C. CONSULIT 24. h. 1. idem Pont. rescribit Archiepiscopo Toletano quod si pars citata die statuto non comparuerit, & in termino potestas iudicis non expiret, potest Iudex de equitate expectare sequentem diem, & pars contumax elapsio preceptorio non est iterum citanda, nisi iudicis benignitas hanc velit eidem gratiam impertiri. Quod si potestas expiret in eadem hora termini preceptorio, Iudex debet procedere. Rursus quavis dies Romanus computetur à media nocte in mediam noctem, attamen Iudex Ecclesiasticus debet antequam iudicare, & non aritari suam jurisdictionem tempore. Hinc patet jurisdictionem Iudicis delegati aliquando esse indeterminatam ratione temporis, & interdum determinatam: nimirum ut procedat infra tres menses, & tum infra trimestri expirat jurisdictionis ejusdem. Unde si partibus praefigat terminum infra tres menses, ante illorum lapsum durat ejus jurisdictionis ultra dictum terminum: fin vero preceptorio partes citat pro ultima die trimestris, tunc expirat jurisdictionis simul cum tali die. Bene tamen monet Pontifex, non debere Iudicem suam jurisdictionem ita coartare, sed aliquid relinquere spatium, in quo possit tunc modo post elapsum terminum preceptorium suam exercere jurisdictionem intra terminum à delegante praefixum, ne ejus jurisdictionis evanescat sine effectu.

C. INSINUANTE 25. idem Pont. rescribit Abbati de Bordetia, quod si depreceat Iudex in lite contestata, & ante datam sententiam definitivam oriatur nova causa resistendi iudicio, tamquam suspectum, possit se recusare, ac mutari: ut si pars litigans fiat familiaris, & contrahat amicitiam cum Iudice. Sin vero post novam causam ortam pars contraria est contestata, & sequitur litem coram illo Iudice, & prosequitur: tunc non potest amplius eum accusare suspectum. Hinc habetur regula: Ut delegatus ex nova causa superveniente possit recusari, ac removeri etiam post litem contestatam: & quod Episcopus possit recusari in causa suorum familiarium, adeo ut familiaris Episcopi non possit conveniri coram Episcopo, etiam cessante recusatione, argum. l. qui jurisdictioni praest. de iurisdic. omn. iudic. ubi habetur: quod qui jurisdictioni praest. nec sibi, nec suis possit se dicere.

C. QUARENTI 26. h. 1. idem Pont. declarat, ut delegatus Sedis Apostolicae non solum iure ad quadrimestre tempus, quod ad solvendum debitum à lege reo conceditur: sed iure ad integrum annum possit exercere jurisdictionem sibi commissam, ad exequendam sententiam, sicut observatur in eo, qui ante litem contestationem deprehenditur contumax. Hinc liquet, prater tempus quadrimestre concessum à iure in actione personali ipsi reo ad solvendum l. 2. & 3. C. de usu rei iudic. Pontificem ampliare potestatem delegati Apostolici: usque ad annum: id autem intelligitur de anno continuo currente debet intelligi

continuum, nisi reperitur contrarium, ut notat Panormitanus h. 1. num. 4. Quod si intra annum victus vexet vitiolem, potest delegatus compescere contraditores, & censuram punire eos, qui non patiuntur vitiolem quiete possidere: non tamen potest iterum assumere causam, quia Iudex delegatus post sententiam datam non potest amplius cognoscere, sed tantum eandem executioni mandare.

C. SUPER QUÆSTIONEM 27. h. 1. idem Pont. rescribit Archiepiscopo Cantuariensi, Iudicem delegatum Papam posse subdelegare alius cognitionem causae, & testium examinationem, reservata sibi sententia, ad quam potest procedere, quavis interposita fuerit appellatio. Quinimo si executor fuerit ad aliquem certum articulum de consensu partium deputatus, non licet ab eo appellare (dummodo modum non exerceat) si vel liti exordium, vel causa finis, vel totum negotium fuerit eidem subdelegatum, quia tunc potest ab illo tanquam a Iudice appellari. Rursus declarat Pontifex, posse ejus delegatum non solum principium, medium, & finem causae conjunctim, sed etiam divisim alteri subdelegare, dummodo antequam sententiam ferat, inquirat diligenter de universis, quae acta sunt in iudicio. In hoc ceterum E. centor non dicitur, qui rem iudicatam ducit ad effectum, & non habet ullam causae cognitionem: sed ita dicitur, qui aliquem certum articulum examinat, & de eo cognoscit, & ab hoc non potest appellari nisi modum excedat. Rursus per exordium liti intelligitur vel oblati libelli, vel liti contestatio: & finis liti est cognitio causae cum calculo sententiae. Denique quavis secundum leges civiles Iudex delegatus tantum suis Consiliariis, juxta canonem, tamen potest inique causam delegare. Rursus si delegatus deleget Principium, vel finem causae, à suo delegato potest licite appellari, ut à Iudice, sed si medium tantum, ab ipso tanquam ab Auditor non potest appellari, si deus, vel recipiatur de consensu partium, nisi excedat fines mandati. Ceterum à subdelegato in totum appellatur ad Papam, & à subdelegato in partem appellatur ad Delegatum.

C. PASTORALIS 28. h. 1. idem Pont. rescribit Episcopo Heliensi, delegatum posse compellere aliquos, ut recipiant subdelegationem habita ratione personarum. Rursus possit committere totam causam, sic & solam citationem, & punire contemptorem. Rursus quod si Papa scienter admittat appellationem contra Iudicem habentem potestatem remota appellatione, appellatio valet, & sententia Iudicis suspenditur. Verum hodie delegatus Papa non potest subdelegare nisi in iis personis, quibus Papa delegat c. statutum de rescript. in 6. Notandum est, executionem aliam esse mortuam, & aliam mixtam: illa dicitur, quando partibus praesentibus, vel alteri contumaciter absente, Iudex cognoscit de causa servato

ordine iudiciario, & mandat alicui, ut suam exequatur sententiam l. executio C. de except. rei iudic. & hic Excutor non debet audire exceptiones. Executio mixta dicitur, quæ habet cognitionem annexam, ut quando Papa mandat alicui restitui rem suam, & coram tali Excutore; & tunc admittuntur legitima exceptiones.

C. EX LITTERIS 29. b. t. idem Pont. rescribit Abbati S. Hilarii, & declarat, subdelegatum à delegato Papæ posse coercere impedimentum: alioquin demandata iurisdicção redderetur delusoria.

C. LICET ONDIQUE 30. b. t. idem Pont. rescribit Episcopo Pistoriensi, quod si causa delegatur tribus iudicibus cum hac clausula: si non omnes his exequendis poteritis interesse, duo vestrum nihilominus eam exequantur: & contingat unum post commissas alteri vices suas mori, si superstes iurisdicção a suo Collega sibi delegata non veniente non coeperit, non habere solum officium iudicandi, sed quia mandatum huiusmodi re integra per mortem mandatum expiraverit: si vero ante ejus mortem coeperit uti iurisdicçãoe posse suo nomine, & defuncti definire negotium. Hinc liquet, per mortem mandatum re integra, hoc est si et ratio non precesserit, expirare mandatum, nisi tale sit, ut post mortem necesse sit illud impleri.

C. CUM IN TURE 31. b. t. idem Pont. rescribit Episcopo Baiocensi, neminem compelli exequi, quæ mandantur a delegato, nisi probetur de delegatione Sedis Apostolicæ. Quia ut notat Glossa, non creditur Iudici dicenti se delegatum, nec presumitur pro ejus sententia nisi ostendatur commissio e. cum à nobis inf. de testam. Hodie tamen sufficit solum Tabellio, ut detur fides sententia. Verum ut nulla sit dubitatio debet auctoritate Iudicis rescriptum Papæ in publica forma inseri in sententia.

C. CUM OLIM 37. b. t. idem Pont. rescribit Episcopo Parisiensi, delegatum intelligi institutum ad ea tantum, quæ in litteris exprimuntur; & ejus iurisdicção non extendi ad alia; atque proprietatem suam non compareat, nec respondeat non potest ob id excommunicari; & hinc constat, iurisdicçãoem delegati non extendi ultra contenta in rescripto. Verum licet Procuratores, ut notat Glossa hic non possint prorogare iurisdicçãoem, possunt nihilominus mandatum ad ea extendere, quia sunt petemptoria, & accessoria mandati.

C. CUM OLIM MAGISTER 33. b. t. rescribit idem Pont. Episcopo Senonensi, eum, qui violando sigilla apertis alia causâ relationis Iudicum, non esse audiendum contra alia Iudicis, quæ apertis ubi notat Glossa. Iudices tenevi ostendere partibus relationem, quam facimus superiori: alioquin datur locum appellationi. Rursus notandum est, non facile ei credi; qui depræbuitur in aliquo culpabilis; ut iste in apertione litterarum, quia juxta regul. jur. in 6. semel malus semper præsumitur malus, quod intelligitur in eodem genere, & donec probetur bonus.

C. CORAM DILECTO 34. b. t. idem Pont. declarat, quod si causa delegatur duobus cum clausula, quod si ambo interesse non possint, unus procedat, & unus non possit interesse, sed subdeleget alterum, possit alter delegatus ferre sententiam sine subdelegato: quia clausula: si ambo: non intelligitur per se, vel per alium; sed per se, præsertim, quando secundus delegatus obtinuit litteras subreptitias. Hinc ut notat Glossa, quævis delegatus à Principe possit alteri causam subdelegare, & teneatur alter delegatus eum recipere. In hoc tamen textu subdelegatus à delegato Papæ idcirco non fuit admittus, quia habuit litteras subreptitias.

C. CUM CANONICIS 35. b. t. idem Pont. rescribit Præposito sancti Dominici, quod si locus sit suspectus parti, possit Delegatus delegare alium in loco non suspecto: & canonicum posse recusare Iudicem in causa alterius canonici. Verum ut notat Glossa, quævis Canonici non possint esse Iudex in causa alterius canonici propter familiaritatem, potest tamen esse testis, perinde ac frater pro fratre. Causæ verò, ex quibus possunt Iudices recusari, continentur his verbis.

Subjectus, Dominus, & commensalis, amicus, Incola, canonicus, & attingens, inimicus. Si causam similem delegatus tueatur. Vel si Patronus sit olim, tunc moveatur.

C. CUM CONTINGAT 36. b. t. rescribit idem Pont. Archiepiscopo Rotomagensi, quod si quis conqueratur se post appellationem ad Papam fuisse excommunicatum, antequam absolvatur, debeant admitti probationes excommunicati, & excommunicati, ut recognoscatur, an debeat absolvi; vel declarari, quod non sit excommunicatus. Sin verò conqueratur, se in justis excommunicatum, tunc sit prius absolvendus, & postea admittenda sint ejus probationes.

C. VENERABILI 37. b. t. Honorius III. declarat, non servantem formam rescripti, vel non resistentem Episcopum loco suo, antequam inquirat de dilapidatione contra Episcopum invalidè procedere. Rursus eum non posse amplius alteri subdelegare, qui vices suas subdelegavit uni, quia jam incipit protissimum. Bene tamen potius subdelegare, antequam inceperit processum, ut notat Glossa. Ex hoc textu liquet, spoliatum esse prius resistentem antequam contra ipsum quisquam moviciatur, & formam mandati esse omnino servandam. Rursus sufficiens de dilapidatione non esse illud removendum, sed dandum ei coadjutorem, prohibita interim omni alienatione. Quod si apertis argumentis aliquis probetur suspectus de dilapidatione, potest Iudex sine iustatore eum remove.

C. SIGNIFICANTIBUS 38. b. t. Gregorius IX. rescribit Præcentori, & Canonico Ambianensi, Iudices pronuntiantes, si non habere iurisdicçãoem ex rescriptis in tali causa non posse postea iurisdicçãoem reassumere, amittentes partes assentiantur.

uatur, ubi notat Panormitanus hic num. 3. sententiam, per quam quod se pronunciat non esse Judicem esse interlocutoriam, habere tamen vim definitivam; proinde hac interlocutoria per quam finitur jurisdictioni Judicis non potest per eundem Judicem revocari: potest tamen ab illo appellari, quia habet vim definitivam etiam in jure civili.

C. SUSPICIONIS 30. h. t. idem Pont. declarat, quod si Ritus assignet iussum causam suspicionem, debeant ei arbitri, qui assignent tempus ad cognoscendam hanc suspicionem: & licet non possit eligi ad id iudex; potest tamen hic arbitros compellere, ut solliciti. Verum hic textus correctus fuit per Innocentium IV. addit ut hodie iudex totum id praestet.

C. P. ET G. PER LITTERAS 40. h. t. idem Pont. refertur Abbat. S. Genovefae, iurisdictionem delegatam non extendi ad alias personas, de quibus nulla sit in rescripto mentio. Notat tamen Glossa, aliquando de consensu partium posse fieri prorogationem de tempore ad tempus, de re ad rem; & de persona ad personam, sed semper praesupponi jurisdictionem ordinariam, addit i delegatam non sufficere.

C. CUM VIGESIMUM 41. h. t. idem Pont. declarat iudicem delegatum debere dari, qui sit maior viginis annis, de consensu partium posse dari majorem octo decem annis; minorem vero non posse dari nisi a Principe. Ubi notat Glossa annum debere expletum.

C. UNO DELEGATORUM 42. h. t. declarat idem Pont. quod si dentur plures delegati, vel arbitri simpliciter sine clausula: quod si unus mortuo non expirat auctoritas in alio, & id extenditur etiam ad casum, si unus efficiatur infamis, vel si removeatur, aut resuscetur ut suspectus: quia plures delegati ad unam causam, se habent loco unius tantum, & omnes jubentur judicare §. de re jud. L. si duo ex tribus: hinc si unus impediatur, judicare amplius non possunt, quia delegatio non est aliter facta, quam omnibus simul, & nulli in solidum. Potest nihilominus unus committere vires suas alteri e. quamvis eod. & sic eveniret alter cepit jurisdictione sibi commissa non, poterit solus postea procedere. c. licet 30. h. t.

C. QUONIAM APOSTOLICA 43. h. t. idem Pont. declarat, quod delegatus a Papa licet sit datus ex officio Papae, vel de consensu partium, possit nihilominus subdelegare, vel committere vires suas alteri de jure communi, imò etiam invitis partibus, ut notat Glossa, ubi etiam ait quod si causa delegetur Episcopo cum duobus aliis conjunctim, & Episcopus subdeleget, non possint alii duo sine subdelegato Episcopo judicare. Ceterum si mandetur alicui, ut personaliter faciat, non potest per alium id praestare, nisi partes consentiant: praesertim si committatur res ardua, & exordium difficultis, quia tunc censetur electa industria persona.

IN SEXTO.

CAP. STATUTUM 1. h. t. declarat Innocentium IV. conservatores posse solum defendere sibi

commisso a manifestis injuriis. & violentiis, & eorum potestatem non extendi ad alia exigentia judiciariam indaginem, nisi id exprimitur in privilegiis.

C. QUA PONTIFICALI 2. h. t. Alexander IV. statuit, ut iudices, & conservatores Papae, si veniendum sit ad coactionem, vel pœnas contra Episcopos debeant eas deferre, & honorare illam dignitatem; addit ut prius interdiciant eis ingressum Ecclesiae, vel sacerdotale ministerium; deinde suspendant ab officio, & tandem puniant Ecclesiasticam censuram, nisi fortassis contumacia aliud persuaserit. Ex quo textu liquet, velles Pontificem dignitatem Episcopali tantum deferri; ut etiam iudices & Conservatores Apostolici moderationem erga Episcopos, & gradus hic praescriptos observent. Nomen tamen iudicis in jure non venit conservator, ut notat Glossa, ubi etiam observat, quod si iudex non servet ordinem hujus decreti alii, ad hunc factum tenet, licet ipse sit reprehendendus: eo quia textus tantum loquatur de decencia.

C. SI DUO 3. h. t. Bonifacius VIII. declarat, quod si Papa tres delegaverit, & duo subdelegentur in partem, non in totum; si in processu Causa appellatur ab his subdelegatis, & Delegato; sit appellandum ad Papam, & non ad Condelegatos; & ratio assignatur a Glossa, quia cum ibi sit unus delegatus, non potest appellari ad eequalem, sed ad superiorem. Quando vero delegatus in partem tantum delegat, & non in totum appellatio est facienda ad delegatum. Ceterum delegatus ab alio, quam a Papa non delegat. Ex hoc textu desumitur regula, quod ubi duo permittuntur, quorum unum sit potentius altero, ut in hoc textu, delegatus tertius duobus subdelegatis, potentius attrahit ad se naturam minus potentis, tametsi in numero sit minus potens.

C. SI CONTRA 4. h. t. idem Pont. declarat, quod si duo Delegati a Papa cum clausula quod si ambo non possunt, unus cognoscit; & opponitur causa legitima suspensionis contra unum; alter debeat cognoscere, & expedire causam suspensionis, non vero arbitri. Si autem praefata clausula non adieciatur recurrendum sit ad arbitros. Rursus si delegatus Episcopi recusetur, debeat causa recusationis probari coram Episcopo; ut etiam si recusetur Officialis, qui tamen non est delegatus, sed Ordinarius, a quo non appellatur ad Episcopum, nisi in causa praedicta; & tunc causa reprobationis est exprimenda coram iudice; licet coram eodem non sit probanda.

C. INDEX 5. h. t. idem Pont. refertur, quod Index Apostolicus, quamvis possit legitime recusari, potest committere nihilominus licite vires suas alteri, aut equam recusatio coram ipso proponatur; & si in totum commiserit, commissio facta impugnari non possit; secus tamen si in parte commiserit; tunc enim posset impugnari. Rursus si post propositionem recusationem, si non sit pronuntiatus super ea, consentiente recusatore possit committere, secus non. Possit quam vero pronuntiatus est, cum esse sufficiens

- Eum etiam volente reconfatere non possit amplius committere.
- C. **QUAMVIS** 6. h. t. idem Pont. declarat, quod si quamvis delegatus Papa causam sibi delegatam in totum alicui committit, si tamen ille antequam iurisdictione mortuus fuerit, possit delegatus causam resumere: quia iurisdictione qua subdelegatus non fuit usus, non confertur in ipsum efficaciter transisse. Ratio est quam assignat Glossa, quia committenti alicui in totum causam, videtur in totum iurisdictionem abdicare, postquam subdelegatus vel iurisdictionem, vel incipiat ea uti: ritinet nihilominus sibi potestatem resumendi, si subdelegatus iurisdictione non profusus non utatur.
- C. **SI DELEGATUS** 7. h. t. idem Pont. declarat, quod quando delegatus subdelegat sub hac forma, quoties eum abelle contigerit: vel donec daverit delegat onem revocandam & moritur, si subdelegatus caput uti iurisdictione, non amittit iurisdictionem, proinde debet prosequi. Rursus si contigerit appellari appellandum est ad subdelegantem, si aliquid in subdelegatione sibi reservavit, & non ad primum delegantem, seu Papam: Ex quo textu liquet, delegatum posse subdelegare sub conditione.
- C. **CUM PLURES** 8. h. t. idem Pont. declarat, quod si plures delegatur causa a Papa in solidum, quilibet per se solum potest procedere & si unus eorum causam semel incepit, non debet alter se in eadem immiscere, nisi prius sit impeditus iusta causa: vel nolit, vel malitiose recuset procedere. Præterea si decedat Papa mandanti, & etiam Delegatus, qui causam incepit, potest unus ex aliis eam prosequi, quia causa perpetuatur, quamvis res videatur integra.
- C. **SI SUPER** 9. h. t. rescribit idem Pont. quod, si super gratia Apostolica Executores deputentur; aquum sit, ut si ipsa gratia morte non perimitur concedenti: sic nec etiam re integra perimitur Executoribus data potestas, quia cum sit accessoria gratia, sequitur naturam sui principalis: ne gratia eadem reddatur omnino inutilis; vel ejus effectus cum dissidio illius, cui facta est, differatur. Hinc si moriatur Papa post gratiam concessam, & datos Executores; hi possunt adhuc fungi suo officio, quia gratia, quæ est principalis non expirat: consequenter neque potestas Executorum enim sit accessoria. Quod si gratia non esset facta, sed facienda, & rei esset integra, spiraret mandatum Executoris.
- C. **SI IS CUI** 10. h. t. idem Pont. statuit, quod si delegatus Papa subdelegaverit alicui non in totum vi. es. suas. & moriatur, vel excommunicetur, durante tali impedimento appellandum sit ad Papam.
- C. **AB ARBITRIS** 11. h. t. idem Pont. declarat ab arbitris, qui secundum formam iurii contra Iudicem de causa suspicionis cognoscunt vel ad iudicium concertationem sapientiam eliguntur, esse ad Pontificem appellandum. Notat Glossa ab arbitris compromissarii, qui voluntarie, & libere eliguntur, non appellari; bene tamen ab arbitris iuris.
- C. **IS CUI** 12. h. t. idem Pont. declarat, quod quando Papa committit alicui, ut provideat tali certa persona de beneficio in aliqua particulari Ecclesia, tunc ipse potest demandare alteri hoc officium si verè mandet, ut provideat, Ecclesia de persona, non exprimentum aliquam, non potest hoc demandari alicui. quia committitur ejus industria, ad eligendum personam, nisi in rescripto exprimat per se, vel per alium.
- C. **STATUIMUS** 13. h. t. rescribit idem Pont. quod tamen si Papa mandet alicui expedire causam in certo loco, possit delegatus dummodo habeat iustam causam eam expedire in alio loco c. statutum de rescript. in 6. notat tamen Glossa; id valere in delegato Papa, non vero in delegato Ordinarii.
- C. **SI A SUBDELEGATO** 14. h. t. idem Pont. rescribit, quod si Delegatus subdelegaverit non in totum sed in partem, tamen si regulariter appellandum sit ad delegatum; si tamen excipiatur re integra decessisse primum delegantem, & hac exceptio non admittitur, appellandum sit ad Papam. Ut etiam quando appellatur ex eo quia Iudex non habet potestatem; tunc etiam appellandum est ad Papam.
- C. **HAC CONSTITUTIONE** 15. h. t. idem Pont. plurafecit. Primo ut Conservatores, qui aliquibus ut manifestis iniuriis contumaciantur a sede Apostolica conceduntur, non possint de cetero deputari nisi Episcopi, vel eorum superiores, aut Abbates, seu dignitates, vel personatus in cathedralibus, vel collegiatis Ecclesiis obtinentes; adeo ut Conservatores non possint esse nisi Episcopi, & iis superiores: vel Abbates, & habentes dignitatem, vel personatum in Cathedrali, vel collegiata; adeo ut alii excludantur etiam Canonici. Secundo ut nullus possit habere pro conservatore suum subdium, vel eum, qui consistit in districtu Ecclesiastico suo, vel temporali. Excipiuntur tamen Reges, & Regina. Tertiò ut conservatores non presumant procedere extra civitatem, seu Diocesim suas; in quibus sunt deputati contra quoscunque, nec trahant aliquid a sine Diocesis ultra unam dietam. Quarto ut vice suas nulli committant nisi expressum sit in litteris, & tunc nisi intra civitates, & suas Dioceses, & personis tantum superius expressis, possint tamen citare, & denuntiare sententiam per alios. Quintò quod si conservatores sciener se immiscerant in aliis quam in manifestis iniuriis & violentiis, eo ipso per unum annum sint suspensi: & qui hoc fieri procuravit, incurat excommunicationem, a qua non absolvitur nisi prius integrè satisfecerit parti indebitè fatigata de expensis. Sextò ut officium Conservatoris ipso jure expiraret in negotiis nondum capitis per mortem concedentis. Septimò ut quoad munera, & expensas observetur consuetudo de rescriptis c. statutum §. insuper. Octavo ut si quis aliquid contra hac attentare presumpserit omnino irritum sit, & inane. Hinc licet Conservator sit iudex delegatus, multa tamen peculiariter habet, in quibus ab aliis delegatis differt. Nam delegatus potest esse Canonicus Ecclesia cathedralis; non item Conservator.

IN CLEMENTINIS.

C. JUDICES UNIC. b. i. Clemens V in Concilio Viennensi decrevit, ut Indices delegati Pape sint: et receptione testium in causa civilis, ut etiam Executores deputati à sede Apostolica ad providendum alicui de beneficiis, si eos per diligens examen reppererint esse laudabilis vita, & honesta conversationis, possint licite alios committere vices suas; dummodo sit iudex, & non noster Minister: quia ut notat Glossa, noster delegatus videtur ministerium ut ad solum examinandum; sed aliter habet potestatem ad recipiendum testes, citandum partes, & danda interrogatoria, quia omnia supponunt jurisdictionem.

IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. SEDES APOSTOLICA UNIC. b. i. declarat Joannes XXII quod si literis Apostolicis impetratis ad gratiam, vel beneficium vacatura, vel ad lites pro aliqua diocesi, contigerit ante effectum litterarum illam Drafin de mandato Papæ dividi in plures Dioceses, prefata littera habeant eandem vim in singulis divisi; perinde ac si esset unice tantum Diocesis: hinc Executores, & iudices deputati debent easdem mandare executioni: quia imperantes habebant jus ad rem. Hinc notat Glossa constitutionem principis per non obstantia non tollere privilegia, statuta, & constitutiones speciales, nisi specialiter, & expresse explicentur.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quis, & quotuplex sit: Iudex delegatus.



Expendimus in precedenti titulo, quæ ad Vicarium pertinent, & quia is alienas vices in divinis officiis, & voluntaria jurisdictione gerit; idcirco in hoc titulo, de eo agitur, qui vices alienas gerit in iudiciis, & jurisdictione contentiosa. Est enim delegare perinde ac vices suas alteri in locum suum committere, adeo ut iudex delegatus dicatur *Judex d. iur.* eo quia ex commissione alterius consequitur judicialem cognitionem alicujus causæ: adeo ut Iudex delegatus, qui & extraordinarius dicitur, & vulgo Commissarius, sit, qui non ex proprio munere, & officio; sed duntaxat ex cognitione, vel ipsius juris, vel alterius hominis habentis jurisdictionem propriam, potestatem accipit jurisdictionem exercendi immediate, vel mediate, licet habeat distinctam jurisdictionem derivatam ab ipso delegante. Tuoc creatur delegatus, quando Iudex ordinarius, coram quo jure ordinario deberet instare, non potest causam per se tractare, quam propterea alteri tractandam constituit, & hic alius dicitur Iudex delegatus, vel commissarius.

2. Proprie Iudex delegatus dicitur, cui à Principe committitur causa decidenda, ut communiter asserunt doctores in Rubr. de offic. iud. delegat. Potest autem multipliciter à Principe alius committi causa aliqua: nonnunquam negotia committuntur, ut iudicibus, de quibus tot. tit. de offic. iud. del. subinde ut Ministris c. fin. de offic. iud. deleg. aliquando, ut executoribus meris, vel mixtis *element. i. end. tit.* alius ut denunciatoribus c. venerabil. de elect. differentias, has inter delegationes luculenter, & fuse explicat Anchar. conf. 297. Si enim in commissione appoantur hæc verba: *si constitueris de reservatione, & collatione partis, moneas, inhibeat, declare, ut petatur: & Verani Tom. I. Juris Can.*

justitiam faciat: important, quoddam censetur datus merus executor, qui de assertis nil agit, nili ut faciat commissum, Anchar. d. conf. 297. n. 8. & sequent. V. si constituit. Sin vero ponantur hæc verba: *si constituit, & justitiam faciat*, de se important, quoddam sit Iudex, vel saltem quatenus executor sit cum causæ cognitione, ut notat Anchar. d. conf. unum. p. in prin. nisi tamen principaliter detur executor, quia tamen præfata verba si constituit important causæ cognitionem, id tamen intelligitur, quando executor aliis non posset sine citatione exequi: lætis, si posset aliis de jure exequi sine citatione, ut notat Ancharanus d. tom. n. 10. aliquando quis etiam delegatur ad cognitionem totius causæ processus, & quandoque ad examinandum, quæ per testes deponuntur. Subinde tantum ad faciendum processum, vel ad referendum. Nonnunquam ad solam sententiam præferendam, & tunc delegatus tenetur citare partem, vel cum insertione suæ delegationis; vel prius ad dicendum, quidquid velit contra suam delegationem; aliis si citavit ad sententiam, quam post unicam citationem tulit, hæc habetur irrita, quia citatus non tenebatur comparere, nec credere Calt. conf. 21. in causa, quæ vertitur c. 4. V. est etiam alius lib. 2. Solet etiam nonnunquam aliquis delegari, ut adjunctus alteri iudici suspecto. Aliquando fit etiam delegatio ad universalitatem causarum, & personarum in certo loco, & tunc delegatus habetur instar iudicis Ordinarii, & potest sua jurisdictione provocari à partibus.

Rursus alii dicuntur delegati à jure, scilicet ex ipsius juris commissione, vel ex recepta consuetudine, habente vim juris, quam jurisdictionem delegatam habent Episcopi in quibusdam casibus Papæ reservatis, & Confessarii; quorum penitentes habent facultatem sibi eligendi Con-

cessarium. Alii dicuntur delegati ab homine, & hi dicuntur delegati, vel à supremo Principe Ecclesiastico, vel temporali. Alii dicuntur delegati ab inferioribus Principibus, & magistratibus. Alii ad universitatem causarum, ad quos pertinet generatim omnes illius territorii causas cognoscere, vel saltem omnes in certo quodam genere subalterno, ut sunt omnes causæ decimarum, omnes causæ mutui. Alii ad certam tantum particularem causam. Alii etiam dicuntur delegati ratione certæ dignitatis, quâ insigniuntur, ut cum delegatio sit Abbati, vel Episcopo certi loci.

Hoc tamen est discrimen inter delegatos ab ipso jure, & ab homine: quia illi absque alio expresso mandato possunt jurisdictionem exercere sibi delegatis; ite à jure censentur constituti delegati Episcopi, quibus jus in certis casibus contra exemptos, & privilegiatos, ad conservandam disciplinam jussu conceditur jurisdictionem Ecclesiasticam delegatam *delegatione clausa in corpore juris*; & existant plura exempla in jure antiquo in c. *irrefragabili* §. *ceterum de officio ordinari*. *clement. 1. de supplen. neglig. Pralati*. & etiam in Concilio Tridentino *sess. 5. c. 2. & sess. 6. c. 2. & sequent. ut etiam in aliis pluribus sessionibus*. Juvat observare, multipliciter tribui Episcopo specialem jurisdictionem à jure. Primum simpliciter cum clausula *Auctoritate Apostolica*; vel cum apponuntur verba *tantum sedis Apostolica delegato*, & tunc Episcopus, est delegatus, & ab illo ad Pontificem delegantem datur appellatio. Secundum quando clausulæ adjicitur particula *etiam*, ut si dicatur, ut procedere possit *etiam tantquam sedis Apostolica delegatus*. Ut in Tridentino *sess. 6. de reform. c. 4.* & tunc per has particulas censetur data Episcopo utraq. potestas ordinaria, & delegata, ut ea utatur prout ipsi magis placuerit; licet Jurispositivis interpretes censcant in dubiis esse supponendum, quod utatur potestate delegata propter appellationem ad summum Pontificem. Tercio ita conceditur jurisdictioni, ut quandoque sola removeantur obstacula ordinariæ jurisdictionis, ut cum dicitur *non obstantibus privilegiis*. *clement. 1. de testamentis*, & tunc non censetur facta delegatio, sed revocata intelliguntur privilegia, & excitata jurisdictioni ordinaria. Quarto demum datur quandoque Episcopis potestas absolvendi, & dispensandi absque ulla clausula adjecta, ut in Tridentino *c. 6. sess. 24. de reformat.* & tunc censetur illi data potestas ex speciali jure ordinario, ut notat Barbosa *de offic. Episc. p. 3. allegat. 92.*

Quando verò ab homine constituitur Judices delegati, quia jurisdictio tunc ab homine data non est in jure fundata, sed per specialem delegationem concessa, ideo non prius auctoritate citatur, quam si Juxta delegatus citans copiam saltem authenticam suæ commissionis transmissit citato, & comparenti, ac petenti originale exhibuerit. Ratio est, quia aliquem esse delegatum censetur, quid facti, & facta non presumuntur, nisi probentur, ut notat Myns. *cent. 3. obs. 1.* Cæterum citatus ab ordinario magistratu de delegato à jure constituto, seu ejus jurisdictio est in jure fundata, tenetur simpliciter comparere, &

exceptionem declarationum fori, si quam fortassis habet, exhibere *l. si quis ex aliena. ff. de judiciis*. nisi hæc ipsa exceptio fuerit in jure communi suadata, ut est exceptio Clericorum respectu judicis secularis, coram quo non tenentur Clerici etiam citati comparere.

Cæterum Juxta delegatus non potest cognoscere, nisi de re sibi commissa *c. cum olim de offic. delegat.* hinc si illi committatur, ut cognoscat de uno modo agendi super una re, si varietur modus agendi, quamvis ad eandem rem, jam deficit potestas cognoscendi, quia non se extendit ad hunc secundum modum *c. prudens. §. si verò de offic. delegat. Rom. conf. 330. n. 10.* Rursus non habet jurisdictionem nisi in personas expressas in rescripto, nec ejus potestas se extendit ad personas extraneas extra nominatas *c. P. & G. 40. de offic. jud. deleg. in fin. ut late declarant Bart. & alii in l. 1. §. 2. ff. de jud.* quod si io personas extraneas Juxta ferret sententiam, hæc esset nulla ex defectu jurisdictionis, non enim potest egredi limites auctoritatis sibi commissæ, ut notat Bart. in *l. leg. q. 1. §. si cert. per.* Potest tamen Juxta delegatus cognoscere de causis accessoris ad causam principalem sibi commissam: imò etiam de iis, quæ accedunt ipsi accessorio, ut notat Abbas in *c. prudentiam §. si verò in 2. not. per illum text. de offic. del. si quidem delegatus cognoscit de appendicibus causæ Abbas in c. cum olim 32. de offic. delegat.* Ratio est, quia quando committitur causa delegato, censetur commissæ omnia, sine quibus non posset delegatio suum effectum sortiri. *l. 2. ff. de jurisdictione eorum judic.* id enim procedit etiam in delegato, ut communiter docent DD. licet Juxta delegatus de jure communi possit suam sententiam exequi, id tamen in Curia Romana non permittitur, ubi Auditores Rotæ non exequuntur suas sententias sine prævia commissione, ut notant Egidius. Bellam. *conf. 18. n. 11. in fin. §. n. 12.*

Præterea Juxta delegatus non coactus habere jurisdictionem nisi post præsentatas litteras suæ delegationis *l. qui absenti in princ. ff. de acquir. i. sess. c. super eode appell. Old. conf. 324. n. 5.* quod etiam intelligitur de executore delegato ad recipiendam beneficii resignationem; eo quia recipere resignationem sit actus jurisdictionis: verum tamen est, quod à die datæ litterarum delegatus verè est Juxta, quamvis non habeat executionem jurisdictionis ante præsentationem litterarum: neque valet argumentum à mandato procuratoris ad mandatum judicis ob discrimen, quia munus Procuratoris sit voluntarium, & illud judicis necessarium. Imò, etiam si delegatus præsentaverit litteras si pars citata absit, non habet jurisdictionem, atqueam fore sit pars citata ad dicendum, quia si non est servatus terminus reproductionis, non valet sententia Bald. *conf. 361. num. 2. in fin. V. nec obstat. §. pars lib. 3.*

Si quaeratur quòdnam intersit discrimen inter jurisdictionem mandatum, & delegatam. Respondetur id esse discriminis, quia habentes mandatum jurisdictionem magis comparantur judicibus ordinariis. Tum quia alii sunt effectus mandata, & alii delegatæ jurisdictionis, ut liquet

liquet in l. fin. ff. de officio ejus. cui mandata est jurisdictio, & ex l. mure majorum ff. de jurisdictione ubi dicitur, quod mandare jurisdictionem nequeat qui mandata tantum habet jurisdictionem: sed in l. cum Prator 12. §. 2. ff. de judic. conceditur potestas dandi iudicem, seu delegandum ad causam particularem etiam habenti jurisdictionem delegatam. Rursus in l. ff. quis, & a quo appellentur non recte ab habente mandata jurisdictionem appellatur ad mandantem, sed ad ejus superiorem. At in l. i. c. qui pro sua jurisdictione conceditur appellatus ad delegatum ad delegantem; ut probat Fachinus lib. 1. controversiarum. c. 23 & lib. 12. c. 89.

9 Ceterum quod punctum appellationis probabilis censent plures, textum esse intelligendum de jurisdictione mandata universalis, quæ exercetur in tribunali mandantis, sicut habet Vicarius generalis, ne ab eodem tribunali ad idem deus appellatio; non verò de particulari, quæ solet exerceri in separato tribunali, quale est illud Vicarii foranei, cum enim distinguatur ab illa Episcopi, cui subijciuntur, ideo datur a Vicario foraneo ad Vicarium generalem appellatio.

§. II.

De illis, qui habent Potestatem delegandi, & subdelegandi.

1 Elegandi potestatem regulariter habent omnes Magistratus gaudentes ordinaria jurisdictione, prout legitur ex c. cum Episcopus 7 de offic. jud. Ordinar. in 6. & ratio desumitur ex regnata 68. in 6. quæ dicitur: posse quemlibet per alium prestare, quod per se ipsum facere potest; quod tamen non ita debet intelligi, quasi quilibet iudex Principe interior possit totum suum officium alteri committere: inquit id potius esset se suo officio abdicare, & in alium illud transferre, quod absque consensu Principis nequit inferior iudex facere ex l. penult. iuncta Glossa F. abdicando ff. de offic. Præsid. unde debet intelligi, ut iudex aliquas duntaxat speciales causas possit delegare. Is enim delegat, ad quem ordinario iure spectat causæ definitio c. cum Vicecomes 41. b. t. l. i. c. qui pro sua jurisdictione. Hinc delegare in primis potest supremus Princeps, ac summus Pontifex, ut desatò frequentissime delegat: quia cum Pontifex sit iudex omnium Christianorum in causis Ecclesiasticis; & unus omnibus audiendis ubique locorum minimè sufficiens sit; & expensæ nimis exerescerent, si ex omnibus Christiani orbis partibus deberent Christi fideles semper Romam proficisci ad proprias agendas causas; ideo summus Pontifex consules utilitati, & commodo fidelium, suam delegat jurisdictionem inferioribus Prælati ubique terrarum degentibus, ut causas fidelium cognoscant, & iustitiam administrent.

Præterea delegare etiam potest, qui à summo Principe, vel summo Pontifice delegatus est, si fortassis causam sibi delegatam, vel per contractam ægritudinem, vel ex alio impedimento nequeat per se ipsum cognoscere, ut liquet ex c. si pro debilitate 3. & alius b. t. l. i. judic. C. de Verani Tom I. Juris Cas.

judicii. & tunc potest vices suas committere suo conjudici, seu sibi adjuncto delegato, vel etiam iudici extraneo c. quamvis in 6. b. t. Imò potest subdelegare partem causæ sibi commissæ, ut initium, medium, vel finem, idque conjunctim, vel divisim subdelegando unam partem vni iudici, & aliam alteri, vel omnes simul, & totam causam eidem iudici c. super quæst. 27. in princ. vers. quid si delegatus b. t. l. i. c. idem delegatus à summo Pontifice habet à jure hanc potestatem subdelegandi, ut liquet ex c. pastoralis 28. eod. c. si duo eod. in 6. text. in l. unic. in fin. cod. qui pro sua jurisdictione. Imò si subdelegatus detrectet causam sibi commissam cognoscere, noliteque in juncto sibi munere tungi, potest ad id etiam compelli, dummodo delegatus non studeat se ipsum dolose exonerare. Potest etiam delegatus à summo Pontifice subdelegare præstantiorem se in dignitate; adeo ut si summus Pontifex deleget pro toto Notarium, possit hic Episcopum subdelegare quamvis sit major, & excellentior delegato, imò potest etiam ipsum subdelegare invitum, ac renuentem, ut liquet ex c. pastoralis 28. in princ. Ratio est, quia in ea causâ delegans, quæ talis est major Episcopo suo, eò quia repræsentat personam summi Pontificis delegantis.

Habenda tamen est ratio in compellendo Episcopo, ne ejus honori detrahatur, ut habetur in d. c. pastoralis. & c. sancti 11. eod. tit. Ad verò delegatus à summo Pontifice possit subdelegare, quando Pontifex illi injungit, ut personaliter negotium exequatur. Respondetur adhuc posse subdelegare, si partes consenserint, & summus Pontifex in delegatione expressè non mandaverit inquisitionem fieri; vel Ecclesiis de Prælati, aliisque ministris provideri; quia tunc cencetur electa industria, & fides talis specialis personæ: & cum eandem industriam non habeat alia; ideo non potest eidem à delegato eadem causa subdelegari c. fin. §. is autem b. t. & c. si cui 12. eod. tit. in 6. Neque potest subdelegare, quando nudum ministerium eidem committitur, ut est excommunicare, absolvere, dispensare, penitentiam injungere, in possessionem inducere, & alia id genus præstare, quia tunc excepto legato sedis Apostolicæ non potest alius delegatus vices suas alteri subdelegare: Ratio est, quia tunc Pontifex non censeatur illi delegare suam jurisdictionem, sed tantum committere tale speciale ministerium præstandum per se ipsum, non per alium d. c. fin. b. t.

Non tamen delegatus Principis facultatem habet subdelegandi cum potestate, ut taliter à se subdelegatus possit etiam subdelegare: quia sicet in jure reperitur ei concessa facultas subdelegandi, non tamen reperitur concessa potestas dandi facultatem subdelegandi: quo pacto delegatus à Principe distinguitur ab ordinario, qui licet sit minor, habet tamen potestatem subdelegandi. Potest etiam supremus Princeps suis delegatis jam constitutis in ordine ad cognoscendam aliquam causam alios superaddere, vel ex eorum consensu partium; vel si hæc consentire detrectent ex officio: siquidem pertinet ad Principem non tam partibus, quàm causis providere. Imò si causâ commissa fuerit

dignitas, utliquet ex *c. statutum in princ. & in §. lu. nullo de rescript. in 6.* ubi habetur, quod causa non possit delegari nisi habenti dignitatem, vel personatum, vel Canonicatum in Cathedrali, unde habenti tantum officium non sit delegatio causæ Ecclesiasticæ, ut notat Abbas *conf. 93. in prin. lib. 1.* Neque requiritur, quod expresse fiat mentio canonicatus, sed sufficit, si tempore rescripti persona, cui sit commissio, sit revera canonicus.

Regulariter qui possunt esse iudices ordinarii, possunt etiam esse delegati, nisi defectu naturæ impediantur, ut surdi, muti, perpetuo furiosi, impuberes, stulti, & carentes perfecto usu rationis; vel jure censeantur infames. Excluduntur etiam à munere subdelegati iudicis, fornicarii, servi, & qui non suot sui juris: imò de jure canonico non potest constitui iudex delegatus, qui vigesimo ætatis annum nondum impleverit *c. qui vigesimo 41. b. t.* nisi à Principe dispoñatur, aut partes ipsum desiderent, & tunc debet saltem attigisse ætatem 18. Minori autem ætatis viginti si fiat delegatio ab alio, quam à Principe non jurante, quod sit minor, nullum sortitur valorem, ut liquet ex *c. qui vigesimo 41. b. t.* quia eò ipso quod Pontifex dat iudicem, quem scit esse minorem, intelligitur eum habere pro idoneo, ut valeat judicare in causa, quæ eidem committitur *L. quidem consuebar 17. ff. de re judic.*

Ut autem delegatio à summo Pontifice, vel ejus Legato vim sortiantur, præter ætatem adhuc requiritur, in jure delegato, ut non solum sit juris peritus, sed etiam non suspectus parti *c. cum canonicus 35. b. t.* ut etiam sit in aliqua dignitate, vel personatu constitutus; tamen si nil referat, an sit titularis, vel commendatarius, ut notat Cassan. *ad consuet. Burgund. tit. de success. superioris num. 58.* vel saltem sic aliquo caonocatu potitus in aliqua Cathedrali Ecclesia *c. statutum 11. in princ. de rescript. in 6.* vel saltem sit prior conventualis, qui ad eum prioratum non confueverit per electionem assami, vel saltem officialis Episcopi, seu ejus Vicarius generalis: Secus foraneus ooo potest delegari, ut nec etiam Religiosus, nec prior claustralis Monasterii *element. 2. de rescript. & d. c. statutum.* Nec potest delegari excommunicatus, qui non sit capax jurisdictionis. Laicus in spiritualibus non delegatur, nec ad ea, quæ sunt ordinis, qua ratione Bonifacius VIII. decrevit, ut nullus, nisi in Ecclesiastica dignitate, aut Ecclesie cathedralis canonicatus insignitus delegetur à sede *cap. 1. in princ. de rescript. in 6.* Concilium tamen Tridentinum *sess. 25. cap. 10. de reformation.* statuit, ut certæ, ac insignes persone deputarentur in singulis Conciliis Provincialibus, aut Diocesanis, quæ ad iudicium ferendum in causis Ecclesiasticorum, idoneæ sit, & quibus causæ ad forum Ecclesiasticum pertinentes in partibus delegandæ committantur à legato, vel nuntio, vel etiam à sede Apostolica. Quod si ordinarius aliquem delegaverit, qui suum obierit dies, tunc loco defuncti sufficitur alius cum

consilio Capituli. Si verò designatus dignitatem mutet, non est alius ei substituendus, quia sufficit, illum fuisse capacē tempore designationis: non tamen hæc designatio impedit Episcopum, quod minus possit alium delegare. Potest Episcopus causam aliquam delegare etiam simplici Clerico suæ Diocesis *c. cum Episcopus 7. de offic. ordinar. quia Episcopus utpote præfens in sua Diocesi exactius potest capacitatem, & industriam suorum Clericorum cognoscere, quam summus Pontifex, vel ejus legatus: & subinde potest contingere, ut simplex Clericus sit multo doctior, magisque idoneus ad iudicium fereodum in aliqua speciali causa, quam sit alius etiam in dignitate, vel personatu constitutus. Secus summus Pontifex cum longè ab sit, nec illi ionotescant singulorum Clericorum conditiones, & debet de idoneitate eorundem judicare ex præsumptione, ideo præsumit promotos ad dignitatem, moribus, & scientia antecellere cæteris: quia ad dignitates promovendi sunt, qui vitæ probitate, & doctrinæ laude cæteros antecellant, & tales præsumuntur in dignitate constituti.*

Ad vitandos sumptus statutum est etiam, 4 intra Diocesim litigantium iudices constituantur; nisi fortassis inter superiorem, & subditum lis agatur; vel contra Episcopum ac loci universitatem; aut actor ingredi non audeat ob inimicitias, vel potentiam adversariorum suam Diocesim, aut civitatem: in his enim, & similibus occurrentibus casibus extra proprium locum potest quis impetrare causam delegari: debet tamen tunc in impetratione fieri mentio metus. Et tunc non potest adversarium à fine suæ Diocesis extrahere ultra unam diem, seu unius diei iter *c. 11. §. cum verò.* Facit etiam metus probatus, ut post rescripti impetrationem possit etiam peti à delegato, ut causam alteri subdeleget extra Diocesim; siquidem id videtur postulare æquitas & exigere iudiciorum securitas, dummodo tempore impetrationis causa metus non abtuerit, ut notat Antonius de Butrio *d. c. 11. §. cum verò n. 16.*

An verò possit causa ei etiam delegari, qui 5 non est de jurisdictione delegantis. Respondetur affirmative, quia id colligitur ex *L. unic. qui pro sua iurisdictione*, quia ibi tantum est sermo de causa aliena non committenda alteri; non verò de persona aliena, quæ tamen non cogitur parere deleganti *arg. L. fin. ff. de iurisdictione.* Siquidem præcipienti extra suum territorium, dicitur quis impinè non parere: qui verò assumitur ut iudex, sive in propria, sive in aliena Diocesi debet esse persona discretæ, & idoneæ, ut possit rectum ferre iudicium in causa, quæ ei delegatur, *c. si pro debilitate b. t.* quando verò delegantur non subditi, debet causa pertinere ad jurisdictionem delegantis.

Possunt etiam plures iudices pro eadem causa 6 simul delegari, adeo ut non habeant singuli jurisdictionem in solidum; nec unus sine altero validè procedere possit, nisi aliter in forma concessionis exprimat, ut desumitur ex *c. causam 16. b. t.* Quod si in forma concessionis inseratur hæc clausula:

ut si nequeant, aut nolint omnes interesse, duo, vel unus eam cognoscant, & exequantur; tunc ex illis iudicibus delegatis duo tantum, vel etiam unus possunt procedere ad iudicium causæ, & sententiam ferendam, dummodo: per certum nuntium, & non aliunde illis constet certò, vel per litteras submissas, vel per testes fide dignos, quòd alii delegati iudices adesse non possint, vel nolint, ut declaratur in c. *prudentiam* 21. h. t. Quòd si in forma concessionis inferatur hæc alia clausula, ut omnes aut duo, vel unus eorum procedant, aut mandatum exequantur; tunc ex vi particulæ disjunctivæ censetur quilibet eorum habere jurisdictionem in solidum; & datur inter eos locus præventioni: adeò ut etiam unus solus, qui alios prævenit, possit negotium commissum expedire: nec alii causæ jam inchoatæ, possint amplius se immiscere; nisi, qui causam præoccupaverat, & inchoaverat aliqua iusta causa impeditus, non possit, vel nolit eam prosequi, ut desumitur ex c. *cum plures* 8. h. t. hoc enim pacto servatur forma mandati: & causæ absque injuria litigantium citius expediuntur.

Potest etiam iudex delegatus à Principe, vel summo Pontifice, qui propterea potestatem habet subdelegandi, causam sibi delegatam pluribus aliis subdelegare, dummodò sint personæ idoneæ, ut constet ex c. *cum re* 18. h. t. Quòd si subdelegati à delegato in sententia ferenda discrepent, tunc standum est iudicio majoris partis. Quòd si quilibet subdelegatus suam peculiarem agat sententiam, & inter se dissentiant: tunc recurrendum est ad subdelegantem arg. c. *fin. de sententia*, & *re jud. c.* quòd si subdelegans totam suam jurisdictionem commississet subdeleganti, recurrendum tunc esset ad primum delegantem.

Delegatio autem non fit nisi stipulatione, vel litis contestatione, ut communiter asserunt jurisperiti: sufficit tamen stipulatio interpretata, vel præsumpta, ut si scribit delegatus in suo libro, quòd *promissit*, quia verbum promittere in scriptis redactum importat stipulationem Alex. *conf. 163. n. 5. lib. 7.* unde quando obligatio fit in scriptis per verbum *promitto*, semper inest stipulatio. Potest tamen de jure canonico fieri delegatio etiam pacto nullo si constet de mente, vel agatur, quia partes velint ex pacto fieri novationem Gabriel *conf. 155. n. 13.* unde ad delegationem duo requiruntur, quòd delegator sit debitor deleganti, & quòd interveniat stipulatio. Censetur delegatio stricti juris, proinde strictè debet interpretari, ut notat Cephal. *conf. 284. n. 22. lib. 2.* Cæterum delegati non creditur, nisi constet de delegatione; adeò ut teneatur mittere copiam suæ delegationis in præcepto, vel citatorio per eum emanato: cæteroquin illi impune non patetur c. 2. *de dilat.* Hinc litteræ delegationis debent judici delegato, & executori originales præsentari; adeò ut non sufficiat transumptum. Rom. *conf. 336. n. 5. Vers. easterum* ubi Apostil. in *V. originale* allegat simile de intimatione appellationis extrajudicialis, vel alterius actus explicandi; quia debet intimatio fieri cum instrumento appellationis authentico,

alioquin non sortitur suum valorem. Hinc delegatus ante præsentationem suæ delegationis non potest exercere ex vi delegationis suam jurisdictionem, quo pacto iudex delegatus nullam habet jurisdictionem antequam sibi litteræ suæ delegationis præsententur L. *qui absenti in princ. ff. de acquir. poss. super eo de appellat.* Old. *conf. 324. n. 5.* & idem dicitur de executore delegato ad recipiendam resignationem beneficii, quia recipere resignationem est actus jurisdictionis Old. *conf. 324. n. 5. V. quarta*, & licet à die datæ litterarum sit iudex, non tamen habet executionem jurisdictionis, antequam litteræ sint præsentatæ.

Rursus iudex delegatus non habet jurisdictionem extra commissionem, quia delegatus non potest cognoscere, nisi de re sibi commissa: hinc si illi committatur, ut cognoscat de uno modo agendi super re una, si postea varietur modus agendi, quamvis ad eandem rem, non poterit amplius cognoscere, ut desumitur ex c. *prudentiam* 8. si verò. nec habet jurisdictionem nisi inter personas in rescripto expressas, non verò ad extraneas; quo pacto dicitur delegatio strictæ interpretationis.

§. IV.

Quæ causa delegari possint, vel non.

Conveniunt jurisperiti, omnes illas causas, quæ ad ordinariam pertinent delegantis jurisdictionem posse delegari, non verò alias, quæ sunt alienæ jurisdictionis: quia sicut ordinarius potest tantum judicare, quæ pertinent ad ejus jurisdictionem, non verò alia, quæ sunt alterius jurisdictionis: ita illas tantum, non has, potest delegare, seu aliis judicandas suo nomine committere. Imò non tantum potest ea delegare, quæ sunt suæ jurisdictionis, verum etiam alia, quæ sunt ordinis, dummodò delegatus habeat omnia requisita, ac competentem ordinem: siquidem potestas exercendi ea, quæ sunt ordinis non oritur ex sola verbali commissione, sed etiam dependet ex reali consecratione: & licet de jure scripto causæ, quæ sunt meri, vel mixti imperii videantur non posse delegari: nihilominus consuetudo invaluit, & usus obtinuit, ut hodiè indistinctè omnes causæ etiam meri, & mixti imperii solcant delegari, etiam capitales, ut refert Juspius Clarus in *§. fin. q. 41. in princ.* adeò ut illis delegatis, quibus subdelegandi potestas convenit, has sibi delegatas omnes criminales causas competat subdelegare; nisi constet, fuisse ad id selectam non personam simpliciter, sed personæ indultam; quam putant plures semper in causis criminalibus commissis, & delegatis speciatim electam; adeò ut in praxi nunquam hæc causæ à delegatis subdelegantur; idque ob earum difficultatem: quæ ratione nunquam censetur hujusmodi causæ in generali concessione totius jurisdictionis civilis, & criminalis, & cum mero, & mixto imperio à Principe facta comprehensæ, præsertim, quæ ad primum gradum meri, & mixti imperii pertineant.

pertinent juxta *regulam juris* 18. n. d. Cæterum etiam reservata Principi, cujusmodi sunt facultas legitimandi, & alia similia, possunt alteri delegari, ut notat Alex. *conf. 138.* etenim Princeps potest etiam privato delegare facultatem legitimandi, & alia sibi reservata, ut notat Alex. *d. conf. in princ. lib. 1.* imò potest hæc facultas legitimandi concedi etiam cum facultate præjudicandi legitimis, & naturalibus, ut proat idem Alex. *loc. cit. V. & potest etiam.* hiuc data hæc facultate legitimati admittuntur cum legitimis naturalibus. Et si non adesset talis facultas præjudicandi filiis legitimis naturalibus; si legitimatio facta esset per comitem Palatinum habentem generalem facultatem legitimandi, tales legitimationi non perdunt suam legitimatorem.

- 2 Regulariter tamen causæ meri, & mixti imperii non solent delegari, nec subdelegari, quia censetur electa industria personæ, proinde conceduntur majoribus iudicibus. Tum quia in causis, in quibus possunt delegari causæ meri, & mixti fori, delegatus potest imponere poenam ultimi supplicii, ut communiter censent jurisperiti cum Julio Claro *d. §. fin. q. 41. n. 4. V. sed nunquid.* ubi ait: tutius, & melius esse, quod certiorum prius faciat delegatorem. Cæterum à Principe ex generali consuetudine omnes causæ meri, & mixti imperii, etiam si agatur de ultimo supplicio delegantur. Non tamen potest Episcopus delegare Laico causas criminales clericorum, ut notat Julius Clarus *in d. §. fin. q. 49. n. 5. V. quæro nunquid.* ubi ait, esse sententiam communem inter jurisperitos. Imò neque potest Episcopus eas delegare Clerico, & Laico simul, ut notat idem Clarus *in loc. cit.* nec etiam potest illas delegare Clerico conjugato, quia reputatur tanquam Laicus *in c. decernimus.* Neque potest Episcopus deputare Laicum ad torquendum Clericum, in casu, quo de jure possit torqueri, ut notat idem Clarus *in d. §. fin. q. 44. n. 25. V. sed hic quæro.* Consuetudo tamen subinde videtur contraria. Papa itidem causas criminales Clericorum potest delegare Laico: notat tamen Clarus *d. §. fin. q. 41. n. 8.* neque Papam posse delegare universaliter causas Clericorum principibus sæcularibus secundum communem sententiam.

- 3 Cui verò facta est delegatio causarum, quæ summo Pontifici etiam reservantur sive voluntaria, sive contentiose illæ sint jurisdictionis, ratione officii sui ordinarii, aut dignitatis; atque ut hæc potestas, sit perpetua annexa tali officio, aut dignitati; potest illam non tantum in casibus particularibus, sed etiam generaliter alteri committere, nisi aliud deprehendatur quod fuerit electa industria personæ: vel illud negotium magnis administris opus habeat, ut colligitur ex *c. ult. de officio jud. ordinar.* juncta Gloffa. *V. casibus* quia hæc potestas concessa dignitati, aut officio censetur quasi ordinaria, quæ propterea delegari potest.

- 4 Quod verò ad interpretationem, & probationem mandati delegantis pertinet, non tam verba, quam mens delegantis attendi debet in explicatione litterarum commissionis. Hinc ta-

lia mandata non debent ita explicari, ut alteri inferatur præjudicium; & potius improprie debent verba intelligi, quam ut alteri fiat præjudicium (nisi expresse & cum derogatione juris alicui fiat commissio) tamen motu proprio, litteræ dicantur emanare, & agatur tantum de jure ad rem alteri adimendo: neque excluduntur legitimæ, ac rationabiles exceptiones, quamvis in forma mandati injungatur judici delegato procedere, & judicare, nulla admittis exceptione: quia per hæc mandata generalia non tollitur ordo juris, nec Princeps præsupponitur, velle præjudicare juri partium, unde clausula tantum intelligitur de irrationabilibus exceptionibus, quæ parvi, vel nullius censentur momenti. Quæque tamen ad remorandum judicium interponuntur.

Quod si Princeps in commissione litterarum infereret clausulam, quæ expresse diceret servandam esse formam talis mandati, nec ullam esse admittendam exceptionem, quantumvis rationabilem; tunc servanda esset forma mandati, & nulla esset admittenda exceptio: quia aperte constaret, de expressa voluntate principis delegantis; cum eam de plenitudine potestatis pisset derogare juri communi, idcirco servandum est mandatum juxta ejus expressam intentionem.

Judex etiam delegatus à principe potest subdelegare causas mixti, & mixti imperii, & tam per se, quam per substitutum cognoscere de crimine, & causa criminali sibi denudata, idque de jure canonico *c. venerabilis de offic. delegat.* & delegatus à Principe ita dicitur, qui est delegatus à populo habente jura imperii. Caltr. *conf. 118. quod dicitur Domini in V. breviter lib. 1.* Quod si delegatus à Principe habeat facultatem procedendi summarie, & sine figura judicii, subdelegando dicitur subdelegare, etiam quoad summam cognitionem: quia qui potest delegare, potest quoad omnia, & si non reservat sibi aliqua, subdelegatus censetur se extendere ad omnia Caltr. *conf. 66. dub. supradic. n. 3. V. ex quibus inferitur lib. 1.* delegatus tamen à principe semel tantum potest subdelegare, etiam antequam sit functus officio Caltr. *conf. 118. V. preterea / 1.* non tamen procedit quando delegatus in rem suam est delegatus, ut si fiat delegatio in dignitatem, vel officium: quia dicitur in rem suam habere mandatum, & sicut procurator in rem suam constitutus potest substituere, absolvere, ita etiam delegatus Caltr. *d. conf. 118. in princ. lib. 1.* sin autem esset delegatus in negotium universaliter inter personas incertas; tunc dicitur potius ordinarius, qui potest subdelegare. Licet delegatus à Principe pisset subdelegare, non tamen id debet intelligi de articulo jurisdictionali, quia hunc alteri committere non potest Abbas *conf. 31. coll. 2. V. secundo dicta sententia.* Potest etiam delegatus à Principe subdelegare solus, secus si delegatus sit ab inferiore: & id etiam procedit in revocatione; quia delegatus subdelegando quoad aliqua potest semper etiam re non integra revocare subdelegatum; idque expresse, vel tacite, ut notat Bald. *conf. 449. in princ. lib. 1.* imò procedit etiam in delegato, qui

qui ad totam causam alium subdelegavit, potest enim & is re integra revocare subdelegatum, non ita si res non sit integra; ut notat Franc. c. *quamvis* n. 2. in 6. de offic. delegat.

Ceterum in casibus, in quibus delegatus potest reassumere jurisdictionem, in iisdem casibus potest etiam appellari ad ipsum delegatum, qui subdelegavit, ut notat Bald. *conf. 449. per totum lib. 1.* Quod si delegatus subdelegaverit alium, donec duxerit revocandum, potest revocare, quia non censetur subdelegasse executionem, proinde ad ipsum poterit appellari, ut notat Franc. in c. *si delegatus* n. 6. v. in ea Gloss. offic. delegat. in 6.

Quod si delegatus Principis subdelegasset totam suam jurisdictionem tam in iudicando, quam in exequendo, tunc non posset jurisdictionem reassumere, si subdelegatus negotium inchoasset, ut ait Baldus *cons. 449. delegatus Domini Papa, v. & ad declarationem lib. 1.* subdelegatus tamen a delegato Principis non potest committere Notario examen, nec delationem juramenti testium cum *causam de appellat.* & quamvis subdelegatus a delegato Principis non possit subdelegare; proinde nec committere examen, & juramentum testium alteri, si tamen pars adversa fuit præiens dilationi juramenti factæ a Notario convallidatur, quia tamen si præsentia non requirit citationem, sed solum declarationem animi iudicis, tamen si præsentia est deliberata sufficit ad actum illum A. ex. *cons. 13. visis diligenter* n. 18. & sequens. v. *jud obijciatur.*

§. V.

De officio Judicis delegati. & de appellatione in causis delegatis.

Officium, & potestas judicis delegati in eo potissimum consistit, ut procedat nomine delegantis, cujus vices in negotio sibi delegato gerit. Non tamen debet procedere ante præsentationem rescripti delegatorii, tamen si fiat, se esse constitutum a delegante iudicem delegatum, adeo ut non procedat, nec inchoet causam, nisi post datam rescripti: siquidem ante illius præsentationem non intelligitur habere exercitium jurisdictionis, ut liquet ex c. *super eo* n. inf. de appellat. Felin. in c. *sciscitarius* 13. coll. 8. sup. de rescripti. Rota decis. 19. de præben. in novis. quapropter si iudex delegatus ante præsentationem rescripti delegatorii inchoet causam, & procedat in illa, processus nullus est efficacie, nec validatur, licet postea superveniat rescriptum; quia ante præsentationem rescripti totus processus censetur factus à persona privata. Quod intelligitur, dummodo pars opponat, & excipiat de rescripto non præsentato, alioquin processus suum fortiretur valorem, ut probat Marant. p. 4. spec. disp. 14. n. 8.

Rursus debet iudex delegatus diligenter servare formam, ac tenorem suæ delegationis, quia cum hæc sit stricti juris, & extraordinariæ jurisdictionis, non debet extendi ultra personas, vel causas in mandato delegationis expressas, ut

Verani Temp. L. juris. Can.

desumitur ex c. *super eo de appellat.* unde constare de eo debet infero tenore suæ delegationis: nec tenetur quis parere nisi ostenso, & probato mandato delegationis, nec sufficit simplex copia, ut habetur in c. *cum jure* 31. & si delegatus agat contra tenorem rescripti, quod agit nullius est valoris, ut liquet ex c. *cum dilecti* sup. de rescripti. eò quia habetur tanquam factum à privato c. *cum olim* 32. b. 1.

Extenditur tamen rescriptum delegatorium ad connexa, & accessoria, tamen si in rescripto non sint expressa; quia connexorum idem est iudicium c. *translati* sup. de consuet. hinc semel quod datur alicui jurisdictioni, intelliguntur etiam concessa illa, sine quibus jurisdictioni nec exerceri, nec explicari potest l. 3. ff. de *jurisdic. om. judic.* unde si alicui delegetur causa specialiter, poterit delegatus citare partes, punire contumaces, eligere nuntium, eundemque si falsum retulerit, punire, ut etiam coercere quemlibet alium impediendum exercitium suæ jurisdictionis, ac ponentem obstaculum, quo minus causa habeat suum exitum c. 1. & c. *Præerea* 5. b. 1.

Quod si coram delegato probeatur, actorem, qui in tali causa delegationem impetravit, fuisse ante impetrationem delegationis anathemate percussum, vel aliâ censurâ illaqueatum, tunc delegatus nequit procedere; quia rescriptum ab excommunicato impetratum nullius est valoris c. 1. de rescripti. in 6. quod si probeatur, incurrisse excommunicationem post impetrationem delegationis, tunc absolvitur à delegato, ut possit agere, si ob causam sibi commissam fuerit excommunicatus: alioquin si ob aliam causam, debet absolvi ab eo, qui illi excommunicavit; qui si malitiose detrectet illum absolvere, tunc delegatus Papæ ipsum absolvit, nisi excommunicatio sit reservata, ut desumitur ex c. *prudensiam* 21. §. 6. b. 1.

Cum delegato à summo Pontifice debet ordinarius localis, seu Episcopus, contra quem est facta delegatio, cautè procedere, adeo ut non faciliè violenter agat contra delegatum Papæ, si in possessionem mittere velit aliquem virtute suæ commissionis, quamvis Episcopus sciat, eum non esse legitime institutum, qui mittendus est in possessionem; sed precibus potius instare debet apud delegatum, eumque regare, ne tali immisio fiat, priusquam de toto negotio consulatur Pontifici c. *si quando* 8. b. c. Potest enim delegatus à Pontifice in omnes illos exercere suam potestatem, qui jurisdictionem sibi delegatam, causæque processum impedire, vel turbare audent, tamen si in ejus rescripto delegatorio, hæc minime continentur expressa c. *quia* 1. b. c. juncta Glossa v. in casu. Imò partes contumaces si citatæ detrectent comparere, potest eas anathemate percutere, ac punire c. *Præerea* 4. b. 1. quia semel commissâ causâ censentur etiam commissâ alia connexa, & accessoria, quæ pertinent ad causæ expeditionem. Habet etiam delegatus à Papa potestatem exequendi per se, vel per proprios Ministros, vel etiam per alios sententi-

R 22

am

am à solatam; quam propterea potest etiam iudici ordinario committere quoad ejus executionem; & si detrectet illam exequi, potest etiam illum ligere, ac punire. *c. significasti 7. b. t.* quia in ordine ad causam sibi commissam est superior, & potest jurisdictionem exercere, etiam in iudicem ordinarium, qui si constituitur executor, tenetur iudici delegato parere, idque tametsi eidem innotesceret injustitia sententiæ contra jus partis, ut liquet ex *c. pastoralis 28. §. quia verò b. t.* non ita si sciret, illam nullam esse, eò quia lata sit autoritate sacrarum litterarum.

6 Delegatus tamen ita debet servare formam mandati, ut intentionem potius mandantis, quam verborum superficialiter attendere debeat, *c. super eo 15. b. t.* non enim actus debet extendi ad incognita, & non cogitari à delegante. Hinc si delegans tres deleget in cognitionem accusatus causæ; adeò ut tres simul debeant agere, & non aliter; tunc uno absente, vel mortuo, alii nihil possunt valide agere. *c. prudentiam 21. b. t. l. uno ex tribus. ff. de re judic.* quia jurisdictionem non habent nisi omnes simul *c. cum causa 22. §. c. uno delegatorum 42. b. t.* Quòd si in rescripto delegatorio continetur hæc clausula, *quòd si non omnes interesse possint, alii nihilominus in causa procedant*, tunc uno absente, vel mortuo valide procederent alii; debet tamen absens notificare suum impedimentum, alioquin, si alii procederent ante hanc notationem, processus esset nullus. Quòd si in rescripto delegatorio apponitur clausula, *ut omnes, aut duo, vel unus procedat*, tunc datur singularis facultas procedendi in solidum *c. cum super 23. b. t.* adeò ut deat etiam locus præventioni. Quòd si forma certa non fuerit in delegatorie præscripta; tunc servari debet forma præscripta in jure communi, quia in dubiis præsumitur Pontifex nolle derogare juri communi *c. ex parte 13. b. t.*

7 Delegatus à Papa potestatem habet latam per se sententiam exequendi intra annum, ut constat ex *c. quarenti 26. b. t.* intra quem terminum si condemnatus paulò post executionem factam iterum turbat illum, qui in causa vicit, potest delegatus jurisdictionem reassumere, & compellere reum ad executionem integrè, & stabiliter perficiendam, ut notat Glossa. *d. c. 26. b. t. V. ad integrum annum.* Hoc idem etiam præstare potest alius iudex delegatus cum universalitate causarum, sicut etiam delegatus summi Pontificis potest illam executionem ordinario iudici demandare, ut liquet ex *c. significasti 7. c. sanè 11. b. t.* ut autem hoc præstetur ab alio iudice debet hic esse delegatus cum universalitate causarum; siquidem delegatus ab aliquo ordinario, seu inferiore summo Pontifice, ut Archiepiscopo, Episcopo, absque universalitate causarum, nequit suam sententiam exequi, ut putant aliqui ex aliquo juris civilis textus: nihilominus probabilius censent alii, quòd licet de jure civili id non liceat ob textum legis *L. A. D. Pio 15. ff. de iudiciis c. 4.* & ibi jurisperiti *inf. de foro compet.* de jure tamen canonico id potest, ut censet Glossa in *c.*

si quis 5. V. ipsius sollicitudine de foro competens; quia si de jure canonico potestatem habet exequendi, prout eodem jure habere potest quoad ea, quæ sunt mixti imperii, qualis est executio sententiæ, hæc potest delegari.

A Iudice subdelegato, cui causa, vel pars causæ cognoscenda commissa est appellari potest, non autem à mero auditore, cui nudum tantum ministerium commissum est. *c. super quasi. 27. b. t.* siquidem appellatio cum debeat fieri à iudice aggravante, & non à nudo execute, qui iudex non est, ab hoc appellari nequit, nisi fortassis limites mandati excedat. In appellationibus autem est ordo servandus: etenim appellationem in causis delegatis faciendam esse à delegato ad delegatum jura civilia expressè asserunt; quòd si delegatus Papæ subdelegaverit, tunc de jure canonico appellatio à subdelegato sit ad delegatum, nisi taliter totam causam alteri subdelegaverit, ut nullam sibi circa eam jurisdictionem reservaverit, tunc enim appellatio deberet fieri ad primum delegatum, ut desumitur ex *c. super quasi. 27. §. p. rro b. t.* quia cum nihil jurisdictionis delegatus à Pontifice sibi reservaverit, circa talem causam, non potest ad ipsum fieri appellatio defectu jurisdictionis in tali causa. Quòd si à summo Pontifice aliqua causa fuit duobus delegata cum clausula *appellatione remota*, & unus eorum alteri concedigato totam suam dederit jurisdictionem, non potest hic, qui vices suas alteri commisit, procedere appellatione remota, nec alteri subdelegare, ut desumitur ex *d. c. super quasi. §. si verò*; quia tunc non procederet totum ut delegatus Pontificis, ut sub quo qualitate, appellatione remota; osset procedere, & subdelegaret, nec procederet etiam ut subdelegatus à socio concedigato, à quo non potest accipere potestatem appellatione remota procedendi, aut subdelegandi.

Sunt tamen aliqui casus, in quibus à subdelegato non potest ad immediatè delegatum appellari. Primò si post subdelegationem cum certæ jurisdictionis reservatione factam delegatus è vita decedat, aut excommunicetur, ut liquet ex *c. si quis cui 10. b. t. in 6.* quia in utroque casu, ne causa diutius protrahatur, donec alius substituat, vel excommunicatus absolvatur à vinculo, quo detinetur, appellatio fieri potest ad summum Pontificem; ut etiam si delegatus à Pontifice plurimum distet sine spe, quòd brevi sit venturus: vel si sit suspectus; vel si detineatur aliquo impedimento, ratione cuius ad ipsum non pateat accessus; tunc eoin appellatio potest immediate fieri à subdelegato ad summum Pontificem. Secundò si ex pluribus delegatis à Sede Apostolica, aliqui partem duntaxat causæ sibi delegatæ aliis subdelegaverint; tunc à subdelegatis non fit appellatio ad delegatos, sed ad primum delegatorem, seu summum Pontificem, *c. si duo 3. b. t. in 6.* ratio est, quia appellatio debet fieri ad superiorem, & nullus delegatorum respectu alterius in eadem prorsus causa est superior consequen-

ter ad parē condelegatam non fit appellatio. Tertiū si quis exepiat contra delegatam partem causā, & quod jurisdictionem non habeat, eo quia mortuus fuerit Papa delegans priusquam causā commissa per delegatam inchoata fuerit; in hoc etiam casu non fit appellatio ad delegatum, qui negatur habere jurisdictionem, sed ad primum delegantem, ut liquet ex *c. si ad subdelegato 14. b. t. in 6.*

§. VI.

Donantur explicata reliqua pertinentia ad iudicem delegatum.

Iudex delegatus sive unus, sive multiplex fuerit concurrente iusta causā, potest recusari: recensetur autem inter causas recusandi iudicem delegatum probabilis suspicio *c. suspicionis 29. b. t.* si enim delegatus sit consanguineus; vel etiam Dominus adversarii, cum quo debet quis litem incipere, tunc oritur suspicio, ne debeat potius favere adversario, quam ministrare iustitiam, proinde potest recusari, ut liquet ex *c. causum que 35. b. t.* Ut etiam si post inchoatam, & contestatam litem adversarius factus sit domesticus, aut familiaris iudicis delegati *c. infirmus 25. b. t.* vel si delegatus sit de familia adversarii: tunc ob affectum ad familiam oritur etiam iusta suspicio, ne debeat favere adversario, & propriae familiae, *c. litteras 14. de presump.* quando autem ob legitimam causam iudex delegatus à Pontifice recusatur ut suspectus, sunt ex consensu partium tunc arbitri eligendi, qui probationes recipiant, & cognoscant de tota causā reculationis, ex vi potestatis ipsi à iure concessae, ut desumitur ex *c. suspicionis 39. b. t.* Ne iudex delegatus iniuste graveatur: alioquin si ob rationem nullius momenti, vel quae nullo nitatur fundamento, iudex delegatus recusetur, potest hic reculationem rejicere, & procedere in sua causa.

Quod si plures à summo Pontifice delegati iudices cum clausula: *quod si omnes non possint unus etiam in causa procedat*, tunc si contra unum delegatum obijciatur legitima reculationis causa, hæc potest expediri ab aliis, qui à parte non recusantur, ut habetur in *c. si contra 4. b. t. in 6.* Imò non solum partes litigantes possunt iustis de causis iudicem delegatum recusare, sed etiam alius tertius interveniens, & ad quem etiam pertinet causa illa, si iudicem habeat suspectum, *c. eam super 23. b. t.* ubi assignatur triplex causa recusandi iudicem tam ordinarium, quam delegatum; quarum prima est, si altera pars habeat litem iudicalem cum eodem iudice; siquidem ex litibus oriuntur inimicitiae, propterea iudex delegatus posset nolle ministrare iustitiam cum parte illa, cum qua iudicalem aliam habet litem. Secunda est, si iudex signum benevolentiae, vel amicitiae alicui denegat, & aliis ejusdem conditionis, ac status, exhibeat, quia tunc nega-

tio signi benevolentiae indicat aliquam animi saltem alienationem, vel etiam inimicitiam. Tertia est si iudex delegatus minatus sit alicui, quod datā occasione velit ipsi damnum inferre, quia tunc habetur etiam iusta suspicio, quod non sit ministraturus iustitiam.

Juvat tamen animadvertere, quod si delegatus à Pontifice priusquam recusetur causam in totum subdelegavit, recusari ulterius non potest, ut nec subdelegatio ab illo facta impugnari, si subdelegatus jam cepit sua jurisdictione uti: quia cum causā suspicionis ad recusandum delegatum non pertinet ad subdelegatum, qui aliās vir censetur probus, ac timoratae conscientiae, ideò non est, cur hic debeat cessare à causā jam inchoata. Quod si delegatus aliquam tantum partem causae sibi commisit alteri delegavit, si-bique reservavit aliam partem cum jurisdictione; tunc potest recusari, & ejus commissio facta subdelegato impugnari: quia quoad illam causā partem, quam sibi retinuit, adhuc est iudex; consequenter non minus potest recusari, quam alius iudex, de quo habetur iusta suspicio, ut desumitur ex *c. iudex 5. b. t. in 6.* ubi habetur etiam, quod post exhibitas rationes reculationis possit iudex delegatus, si pars recusans consentiat, vices suas alteri committere, tamen si causae reculationis probatae sint, dummodo supra iis nondum sit quidquam pronuntiatum; quia ante sententiam reculationis latam viget delegati jurisdictionis, licet impedita, & suspensa; proinde in causa sibi commissa non potest ulterius procedere, nec subdelegare, nisi ex consensu partis recusantis. Quod si contra iudicem lata sit sententia, tunc ejus jurisdictionis censetur prorsus extincta; & non potest, etiam ex consensu partis ulterius procedere, ac subdelegare.

Imò non solum iudex delegatus potest recusari ut suspectus, sed etiam ipse locus, in quo agitur causa, si pars citata illuc minus securè possit comparere ob inimicitias privatas, vel publicas, ut desumitur ex *c. cum Raphael 35. b. t.* si enim pars in obtinenda iustitia grave patitur incommodum, potest à delegante petere, ut sibi constituatur iudex in loco tuto, ubi possit sine periculo vitae comparere. Si tamen utraque pars sit in Curia, non datur iudex ad instantiam unius tantum partis, nisi etiam altera consentiat: quod si una pars absit, datur illi iudex delegatus, dummodo contraria pars non contradicat.

Jurisdictio iudicis delegati pluribus modis intelligitur cessare. Primò per mortem ipsius delegantis re integra *c. relatum 19. c. gratum 20. c. licet undique 30. b. t.* quod si res non amplius sit integra non expirat jurisdictionis delegati: unde generatim jurisdictionis delegati cessat per obitum delegantis, nisi aliter fuerit in iure statutum, vel in litteris commissionis expressum. Quid verò intelligatur pro re integra, non conveniunt jurisperiti Glossa in *L. & quia ff. de iurisdic. om. judic.* ait rem in-

tegram esse, quando ante mortem delegantis facta non est litis contestatio; & vult secundum leges civiles ad rem integram requiri, ut non sit facta litis contestatio. Hostiensis autem in *c. licet de offic. jud. delegat.* asserit rem tunc integram dici, quando delegatus eundem coepit jurisdictione; & dicit, coepisse etiam, quando vocavit tabellionem, & testes, ac publicavit commissionem sibi factam. Alii dicunt, delegatum tunc capisse uti sua jurisdictione, quando alteri suas commisit vires: adeo ut si ante mortem delegantis delegatus alterum sibi substituerit, res non sit amplius integra.

6. Has tamen opiniones rejicit Panormit. in *c. relatum, & c. gratum & c. licet de offic. jud. delegat.* ubi cum aliis jurisperitis ait, tuoc dici rem integram, & uam jurisdictionis non esse ceptum, quando nondum est facta partis citatio, live Rei, etiam non sit facta litis contestatio, quia ex *c. fin. de offic. legat. & c. gratum de offic. jud. delegat.* iudicium intelligitur inchoatum, quando iudex citavit partem, quia per solum mandatum de citando desinit esse res integra. Secundo cessat jurisdictio iudicis delegati per obitum ipsius delegati, quando delegatio facta est personæ cum expressione ejus nominis, ut notat Glossa in *c. quoniam* alioquin si facta sit non personæ, sed dignitati, vel sub nomine dignitatis perpetuæ, ut Reclori universitatis, Decano, vel Præposito talis Ecclesiæ obitu delegati non extinguitur jurisdictio, sed transit ad successorem, ut desinitur ex *d. c. quoniam*. Tertio etiam cessat jurisdictio per revocationem re integra, quia ex *c. venerabili 37. b. t.* regulariter omne mandatum potest revocari si res sit integra. Quarto etiam cessat jurisdictio lapsu temporis præstituti ad decisionem causæ, nisi de consensu partium fuerit tempus prorogatum, & causæ in longius producta, ut liquet ex *c. de causis 4. & c. consuluit 24. b. t.* quamvis enim consensu privatorum nequeat conlitiure iudicem *L. privatorum 3. & l. de iurisdic. om. judic.* nihilominus potest jurisdictionem veri iudicis priusquam illa exspiraverit prorogare, *l. 2. §. sed si iudex ff. de iurisdic.* Quinto cessat jurisdictio si iudex delegatus deponatur, quia depositus æquiparatur mortuo *dist. 16. q. 10. c. ad ierimus Abbas in c. licet de offic. jud. delegat.* Sexto etiam cessat si delegatus excommunicetur publicè, quia occultè non sufficit, ut notant Hostiensis, & Abbas in *c. licet*. Septimo absoluto negotio, seu postquam delegatus functus est proprio officio, & sententia iudicis delegati mandata est executione *c. in litteris g. b. t.* vel etiam quando sententia est lata, & executioni non potest mandari.

7. Delegata jurisdictio est etiam, quæ inest iudicibus cooperatoribus: siquidem conservator de jure communi est iudex delegatus à Papa ad defendendum aliquos adversus injurias, ac violentias manifestas, ac habet delegatam jurisdictionem ut colligitur ex *c. 1. 2. & ult. de offic. jud. delegat. in 6.* solent interdum concedi hujusmodi conservatores in defensione

nem contra latrones, & prædones: quandoque contra eos, qui privilegia quibusdam concessa violant, & nonnunquam contra injurias, & offensas manifestas; ut contra eas defendantur Innocentes, deputantur conservatores Episcopi, vel Abbates, vel qui dignitatem, aut personatum in Ecclesiâ cathedrali, aut collegiata obtineant, ut liquet ex *c. ult. b. t. in 6.* Potest conservator cognoscere de manifestis tantum injuriis, & violentiis factis, seu inferendis, si jus commune attendatur; ita tamen ut ad illius etiam cognitionem pertineat, utrum injuria sit notoria, & de hoc probationes accipere possit; ne ejus potestas facillè eludatur: quòd si deprehendat injuriam non esse notoriam, debet ulterius progredi. Neque cooperator revocari potest tamquam suspectus, si alias fuerit idoneus, nec potest ab illo appellari, cum non procedat nisi in notoriis arg. *c. eum sit §. Præterea* juncta Glossa *V. manifesta de appellat.* Exspirat autem potestas conservatoris obitu Papæ concedentis, ut habetur in *c. ult. §. officium* juncta Glossa *V. quorumcunque* quoad negotia eorundem inchoata; cæterum quoad alia jam cepta non cessat, ut notat Glossa & communiter jurisperiti.

§. VII.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Quæritur primò, quod duplex sit jurisdictio. 1. Definitur jurisdictio à jurisconsultis in *l. 1. ff. de iurisd. om. jud. V. potest.* ut sit potestas de publico introducta cum necessitate juris dicendi & auctoritate statuenda, quia tamen hæc definitio non convenit jurisdictioni Ecclesiasticæ, quæ non auctoritate humane Reipublicæ, sed immediate à Christo introducta fuit *c. solita de majorit. & obed. idè ex æliis* definitur à Canonistis, præsertim Pirh. *b. t. n. 1.* ut sit potestas publica circa aliorum regimen, seu gubernationem: sumitur autem potestas non pro actu, seu exercitio jurisdictionis, sed pro facultate & potentia eam exercendi, dicitur etiam publica ad excludendam potestatem, seu auctoritatem, quam habet maritus in conjugem, Dominus in servum; pater in filium, Tutor in pupillum: quia hæc potestas utpote privata est totum domesticæ, & æconomice; non verò publicæ: proinde non est jurisdictio, quæ convenit superiori, ex publico munere, seu potestate in subditos, seu prout exercetur à publica persona in subditos, quapropter in definitione adjiciuntur illa verba *circa aliorum regimen, seu gubernationem*. Respondetur igitur jurisditione dividì. Primò in Ecclesiasticam, & civilem, illa est, quæ versatur circa causas pertinentes ad Dei cultum; & spirituales animarum salutem, & subdividitur in eam, quæ io foro externo, & in eam quæ in foro interno, seu conscientia, & circa sacramentalia exercetur; jurisdictio civilis; quæ & politica dicitur, versatur circa causas profanas, & seculares, & respicit proximè temporale Reipublicæ regimen. Rursus jurisdictio alia est voluntaria, quæ

quæ inter volentes tantum exercetur, & ad hanc in civilibus spectat manumissio, & adoptio; in Ecclesiasticis ordinatio, consecratio, collatio beneficiorum, & alia id genus: unde dicitur voluntaria non ex parte Magistratûs, quia hic imploranti suum officium tenetur illud imperitari: sed ex parte illius, qui adit Magistratum, & petit, quod illi suppositis omnibus requisitis debet concedi. Alia est contentiosa, quæ exercetur in invitum, ut in ius vocando, puniendo, & alia id genus exercendo, quæ non expediuntur, nisi Judice sedente pro tribunali, quando plures inter se continentur. *argum. l. inter stipulantes §. 2. ff. de V. O. ibi:* Judicium autem etiam in invitum redditur. Præterea alia est jurisdictio ordinaria, quæ cuiuspiam convenit ratione proprii officii juxta legem, Cautionem, vel consuetudinem. *l. mo. majorum, §. 1. & quia ff. de jurisd. om. judic.* ubi infertur jurisdictionem ordinariam habere, ac posse eam delegare, qui eam suo jure, seu ex vi proprii officii, vel dignitatis habet: & hoc pactu Fagnanus in c. cum olim. n. m. d. s. de major. & obed. asserit, jurisdictionem, quæ defertur à lege, vel statuto, aut quæ datur ad universitatem causarum, esse ordinariam: jurisdictionem delegatam contra est, quam quis non habet jure proprio, seu non ratione proprii officii, vel dignitatis, nec à lege, canone, vel consuetudine, sed solum ex commissione alterius, cujus vice fungitur.

2. Queritur secundò, quomodo jurisdictio dividatur in simplicem, & habentem imperium? Respondetur, jurisdictionem simplicem sitam esse in sola causarum cognitione, ac decissione absque jure exequendi: hæcque simplex jurisdictio, conferri solet Judici delegato, cui licet detur potestas cognoscendi, & decidendi causam, seu ferendi sententiam: hujus tamen executio delegati reservatur. *l. à divo Pio §. 1. de re jud.* Jurisdictio habens imperium est, cui convenit potestas exequendi suam sententiam, & utendi sua potestate iò debita coercionem reorum: iudex enim habeas hanc potestatem exequendi suam sententiam, & coercendi reos, dicitur habere imperium: siquidem potestas Judicis secundum actum cognoscendi, & pronuntiandi, dicitur jurisdictio: & secundum actum coercendi vocatur imperium, quod subdividitur in mixtum, & merum. Mixtum consistit in causarum civilium executione, & se extendit etiam ad modicam coercionem. Imperium merum consistit in coercionem, ac punitione publicorum criminum. Rursus imperium mixtum dicitur etiam jurisdictio bassa, quæ convenit cuilibet Magistratui, licet non semper quoad omnes actus, & huic spectat interponere auctoritatem manumissionis, vel emancipationis, dare possessionem bonorum, Tutores pupillis constituere, & subinde etiam modicam coercionem imponere per pœnam tamen levem. Imperium merum est contra vocatur jurisdictio alta, seu criminalis. *l. imper. 3. ff. de jurisd. om. jud.* ibi: *Merum imperium est, habere jus gladii ad animadvertendum in facinorosos homines;* & hujus imperii in jure civili tres dantur gradus; supremus qui continet pœnas mortis naturalis, ut combustionis, rotæ, suspensionis & pati-

bulo, decapitationis: Medius qui complectitur pœnam mortis civilis: olim deportationis, hodie banni imperialis: tertius est infimus, & respicit pœnas non capitales, tum corporis afflictivas, tum famosas, ut amputationis manûs, fulgiationis, sustinentiæ ad Numellas, ut notat Eogel. *tit. de offic. judic. n. 17.*

Queritur tertio, an de jure canonico detur imperium merum? Respondetur, duas esse sententias; negativam unam, quæ nittitur, eò quia merum imperium sit habere jus gladii ad animadvertendum in facinorosos, & infligit pœnam mortis corporalis per combustionem, rotam, patibulum, gladium, & alia instrumeta, quibus torquetur rei, donec anima separatur à corpore: Ecclesiæ autem, cum sit pia Mater abhorret ab illis pœnis mortem corporalem afferentibus, & tantum utitur gladio spirituali, & medicinali, qui potius est ad vitam, quam ad mortem; ut inimicorum delinquentes resipiscant. *can. inter hæc 33. q. 2.* Secunda sententia asserit de jure canonico etiam dari imperium merum, ita Glossa magna, & Abbas in c. quod sedem. s. de offic. ordin. Et huius sententiæ adhaerendum puto, quia imperium merum tres continet gradus, supremum, medium, & infimum: & quamvis Ecclesiæ non habeas primum gradum imperii meri, seu potestatem gladii, & fundendi sanguinem, seu inferendi mortem naturalem; non tamen inde sequitur, Ecclesiæ non habere alios gradus imperii meri: potest enim infligere pœnas delinquentibus, ut intrusionem carceris, jejuniâ, flagellationem citra sanguinem, & alia id genus. Ceterum Ecclesiæ gladius quamvis sit spiritualis infligit tamen pœnas respondentes illis, quæ infliguntur per gladium naturalem; etenim ad jus canonicum pertinet infligere pœnam mortis spiritualis, seu excommunicationem, & anathemate percutere delinquentes: hæc enim pœna spiritualis comparatur capitali, quæ infligitur in jure civili. *per ven. venerabilem: sunt autem qui filii sint legit.* Rursus potestas degradandi, & tradendi Curie seculari, juxta Glossam in c. quod sedem. v. committere de offic. ordin. æquiparatur ultimo supplicio, ut notat Innocentius, c. qualiter, & quando de accusat.

Queritur quarto, an quando causa delegatur duobus cum clausula: *quod si ambo interesse non possunt, unus procedat*, si unus ex delegatis sit impeditus, possit alteri causam subdelegare, & vices suas committere? Respondetur, posse quidem suas vices alteri committere, si sit delegatus Principis, sed alterum delegatum non teneri subdelegatum recipere, & posse illum per exceptionem repellere, idque desinitur ex c. coram dilecto 34. b. r. ubi dicitur, quod si causa delegatur duobus cum clausula, si unus non possit interesse, tum alter solus procedat; possit alter delegatus sententiam proferre sine subdelegato: adeo ut si impedimentum incidat non voluntarium, sed necessarium, ac inevitabile, quo unus delegatus possit procedere; statim censetur purificata clausula, & totum præcedendi jus alteri acquiritur proinde impeditus non potest subdelegare, & si suas vices alteri committat, potest subdelegatus ab altero delegato per exceptionem repelli, ut

ordine iudiciario, & mandat alicui, ut suam exequatur sententiam L. executio C. de except. rei iudic. & hic Executor non debet audire executionis. Executio mixta dicitur, qua habet cognitionem annexam, ut quando Papa mandat alicui restituere rem suam, & coram tali Executoris, & tunc admittuntur legitime exceptiones.

C. EX LITTERIS 29. h. e. idem Pont. rescribit Abbati S. Hilarii, & declarat, subdelegatum a delegato Papae posse coercere impedimentum: alioquin demandata iurisdictione redderetur delictuosa.

C. LICET UBIQUE 30. h. t. idem Pont. rescribit Episcopo Pictaviensi, quod si causa delegetur tribus iudicibus cum hac clausula: si non omnes his exequendis poteritis interesse, duo vestrum nihilominus tam exequantur: & contingat unum post commissas alteri vices suas mori; si super his iurisdictione a suo Collega sibi delegata eo venientis non coeperit, non habere solum officium iudicandi, eo quia mandatum huiusmodi re integra per mortem mandantis expiraverit: sin vero ante ejus mortem coeperit uti iurisdictione posse suo nomine, & desunt illi desinere negotium. Hinc liquet, per mortem mandantis re integra, hoc est si citatio non precesserit, expirare mandatum, nisi tale sit; ut post mortem necesse sit illud impleri.

C. CUM IN TURE 31. h. t. idem Pont. rescribit Episcopo Baiocensi. neminem compelli exequi, qua mandantur a delegato, nisi probetur de delegatione Sedis Apostolica. Quia ut notat Glossa, non creditur Iudici dicenti se delegatum, nec praesumitur pro ejus sententia nisi offendatur commissio e. cum a nobis inf. detectam. Hodie tamen sufficit solum Tabellio, ut detur fides sententiae. Verum ut nulla sit dubitatio debet auctoritate Iudicis rescriptum Papae in publica forma inferi in sententia.

C. CUM OLIM 37. h. t. idem Pont. rescribit Episcopo Parisiensi, delegatum intelligi institutum ad ea tantum, qua in litteris exprimuntur; & ejus iurisdictionem non extendi ad alia; atque propter hoc fere non compareat, nec respondeat non potest ob id excommunicari; & hinc constat, iurisdictionem delegati non extendi ultra contenta in rescripto. Verum licet Procuratores, ut notat Glossa hic non possint prorogare iurisdictionem, possunt nihilominus mandatum ad ea extendere, qua sunt premissoria, & accessoria mandati.

C. CUM OLIM MAGISTER 33. h. t. rescribit idem Pont. Episcopo Senonensi, cum, qui violando sigilla aperit alia, causa relationis Iudicum, non esse adducendum contra alia Iudicia, qua aperuit Ubi notat Glossa, Iudices teneri ostendere partibus relationem, quam faciunt superiori: alioquin datur locus appellationi. Rursus notandum est, non facile ei credi, qui deprehenditur in aliquo culpabili; ut iste in apertione litterarum, quia juxta regul. jur. in 6. semel malus semper praesumitur malus, quod intelligitur in eodem genere, & donec probetur bonus.

C. CORAM DILECTO 34. h. t. idem Pont. declarat, quod si causa delegetur duobus cum clausula, quod si ambo interesse non possint, unus procedat, & unus non possit interesse; sed subdeleget alterum, possit alteri delegatus ferre sententiam sine subdelegato: quia clausula: si ambo: non intelligitur per se, vel per alium, sed per se, praesertim, quando secundu delegatus obtinuit litteras subreptitias. Hinc ut notat Glossa, quamvis delegatus a Principe possit alteri causam subdelegare, & teneatur alter delegatus eum recipere. In hoc tamen textu subdelegatus a delegato Papa idem non fuit admittitur, quia habuit litteras subreptitias.

C. CUM CANONICIS 35. h. t. idem Pont. rescribit Praeposito sancti Dominici, quod si locus sit suspectus partis, possit Delegatus delegare alium in loco non suspecto: & canonicum posse recusare Iudicem in causa alterius canonici. Verum ut notat Glossa, quamvis Canonici non possint esse Iudex in causa alterius canonici propter familiaritatem, possunt tamen esse testis, prout de fratre pro fratre. Causa vero, ex quibus possunt Iudices recusari, continentur hiis versibus.

Subjectus, Dominus, & commensalis, amicus, Incola, canonicus, & attingens, inimicus. Si causam similem delegatus teneatur. Vel si Patronus tuit olim, tunc moveatur.

C. CUM CONTINGAT 36. h. t. rescribit idem Pont. Archiepiscopo Rotemageni, quod si quis conqueratur se post appellationem ad Papam fuisse excommunicatum, antequam absolvatur, debeant admitti probationes excommunicati, & excommunicantis, ut cognoscatur, an debeat absolvi; vel declarari, quod non sit excommunicatus. Sin vero conqueratur, se iuste excommunicatum, tunc sit prius absolvendus, & postea admittenda sint ejus probationes.

C. VENERABILI 37. h. t. Honorius III. declarat, non servantem formam rescripti, vel non restituentem Episcopum loco suo, antequam inquiras de dilapidatione contra Episcopum invalidè procedere. Rursus enim non possit amplius alteri subdelegare, qui vices suas subdelegavit uni, quia jam incipit processum. Bene tamen potius subdelegare, antequam inceperit processum, ut notat Glossa. Ex hoc textu liquet, spoliatum esse prius restituendum antequam contra ipsum quicquam obiciatur, & formam mandati esse omnino servandam. Rursus sufficit de dilapidatione non esse illic removendum, sed dandum ei coadjutorem, prohibita interim omni alienatione. Quod si apertis argumentis aliquis probetur suspectum de dilapidatione, potest Iudex sine excusatore eum remove.

C. SIGNIFICANTEUS 38. h. t. Gregorius IX. rescribit Praeceptoribus, & Canonicis Ambianensibus, Iudices pronuntiantes, se non habere iurisdictionem ex rescriptis in tali causa non posse postea iurisdictionem reassumere, tametsi partes assensuant.

viatur, ubi notat Panormitanus hic num. 3. sententiam per quam quis se pronunciat non esse Judi. em esse interlocutoriam, habere tamen vim definitivam; proinde hac interlocutoria per quam finitur jurisdictioni Judicis non potest per eundem judicem revocari: potest tamen ab illo appellari, quia habet vim definitivam etiam in jure civili.

C. SUSPICIONIS 39. h. t. idem Pont. declarat, quod si Reus assignet justam causam suspicionis, debeat ei arbitrio, qui assignet remedium ad cognoscendam hanc suspicionem: & licet non possit eligi ad id iudex; potest tamen hic arbitrio compellere, ut solentent. Verum hic textus correctus fuit per Innocentium IV. ad id ut hodie iudex totum id præstat.

C. P. ET G. PER LITTERAS 40. h. t. idem Pont. rescribit Abbati S. Genovesi, jurisdictionem delegatam non extendi ad alias personas, de quibus nulla sit in rescripto mentio. Notat tamen Glossa, aliquando de consensu partium posse fieri prorogationem de tempore ad tempus, de re ad rem; & de persona ad personam, sed semper præsupponi jurisdictionem ordinariam, adeo ut delegata non sufficiat.

C. CUM VIGESIMUM 41. h. t. idem Pont. declarat judicem delegatum debere dari, quisi major viginti annis de consensu partium posse dari majorem octo decem annis; minorem vero non posse dari nisi à Principe. Ubi notat Glossa annum debere esse expletum.

C. UNO DELEGATORUM 42. h. t. declarat idem Pont. quod si denur plures delegati, vel arbitri simpliciter sine clausula: quod si unus morbo suo expirat auctoritas in alio, & id extenditur etiam ad casum, si unus efficiatur infamis, vel si removeatur, aut recusetur ut suspectus: quia plures delegati ad unam causam, se habent loco unius tantum, & omnes debentur judicare & de re jud. l. si duo extribus: hinc si unus impediatur, judicare amplius non possunt, quia delegatio non est aliter facta, quam omnibus simul, & nulli in soludum. Potest nihilominus unus committere vires suas alteri c. quamvis eod. & si eo vivente alter cepit jurisdictione sibi commissa uti, poterit solus postea procedere. c. licet 30. h. t.

C. QUONIAM APOSTOLICA 43. h. t. idem Pont. declarat, quod delegatus Papa licet sit datus ex officio Papa; vel de consensu partium, possit nihilominus subdelegare, vel committere vires suas alteri de jure communi, in eo etiam in iis partibus, ut notat Glossa, ubi etiam ait: quod si causa delegetur Episcopo eam duobus aliis conjunctim, & Episcopus subdeleget, non possint alii duo sine subdelegato Episcopi judicare. Ceterum si mandetur alicui, ut personaliter faciat, non potest per alium id præstare, nisi partes consentiant: præsertim si committatur res ardua, & excedens difficultas, quia tunc censetur electa industria persona.

IN SEXTO.

CAP. STATUIMUS 1. h. t. declarat Innocentium IV. conservatorem posse solum defendere sibi

commissos à manifestis injuriis. & violentiis, & eorum potestatem non extendi ad alia exigentia judiciariam indaginem, nisi id exprimitur in privilegiis.

C. QUIA PONTIFICALI 2. h. t. Alexander IV. statuit, ut iudices, & conservatores Papa, si veniendum sit ad coalitionem, vel penam contra Episcopos debeant eis deferre, & honorare illam dignitatem; adeo ut prius interdican eis ingressum Ecclesie, vel sacerdotale ministerium; deinde suspendant ab officio, & tandem puniant Ecclesiastica censura, nisi fortassis contumacia aliud persuaserit. Ex quo textu liquet, velle Pontificem dignitatem Episcopali tantum deferri; ut etiam iudices & Conservatores Apostolici moderationem erga Episcopos, & gradus hic præscriptos observent. Nomine tamen iudicis in jure non venit conservator, ut notat Glossa, aliter etiam observari, quod si Index non servet ordinem huius decretalis, additæ fallum tenet, licet ipse sit reprehendendus: eo quia textus tantum loquatur de decencia.

C. SI UNO 3. h. t. Bonifacius VIII. declarat, quod si Papa tres delegaverit, & unus subdelegatur in partem, non in totum; si in processu Causæ appellatur ab his subdelegatis, & Delegato; sit appellandum ad Papam; & non ad Condelegatos; & ratio assignatur à Glossa, quia cum ibi sit unus delegatus, non potest appellari ad æqualem, sed ad superiorem. Quando vero delegatus in partem tantum delegatur, & non in totum appellatio est facienda ad delegatum. Ceterum delegatus ab alio, quam à Papa non delegat. Ex hoc textu desumitur regula, quod ubi duo permittuntur, quorum unus sit potentius altero, ut in hoc textu, delegatus tertius duobus subdelegatis, potentius attrahat ad se naturam minus potentis, tamen in numero sit minus potens.

C. SI CONTRA 4. h. t. idem Pont. declarat, quod si duo Delegati à Papa cum clausula quod si ambo non possunt, unus cognoscit; & opponitur causa legitima sufficiens contra unum; alter debeat cognoscere, & expedire causam suspicionis, non vero arbitrio. Si autem præfata clausula non adiciatur recurrendum sit ad arbitros. Rursus si delegatus Episcopi recusetur, debeat causa recusatorem probari coram Episcopo; ut etiam si recusetur ejus Officialis, qui tamen non est delegatus, sed Ordinarius, a quo non appellatur ad Episcopum, nisi in causa prædicta; & tunc causa reprobationis est exprimenda coram iudice; licet coram eodem non sit probanda.

C. IUDEX 5. h. t. idem Pont. rescribit, quod Index Apostolicus, quamvis possit legitime recusari, potest committere nihilominus licite vires suas alteri, antequam recusatio coram ipso proponatur; & si in totum commiserit, commissi facta impugnari non possit; sed etiam si in parte commississet; tunc enim posset impugnari. Rursus post propositam recusatorem, si non sit pronuntiatus super ea, consentiente recusatore possit committere, secus non. Postquam vero pronuntiatus est, eum esse suspectum.

Eum etiam volente reusatore non possit amplius committere.

C. **QUAMVIS** 6. b. t. idem Pont. declarat, quod si quis nunci delegatus Papa causam sibi delegatam in totum alicui committi erit, si tamen ille antequam interit jurisdictione mortuus fuerit, possit delegatus causam resumere: quia iuris lictio quia subdelegatus non fuit usus, non censetur in ipsum effectum transisse. Ratio est quam assignat Glossa, quia committens alicui in totum causam, videtur in totum jurisdictionem abdicare, postea, quod subdelegatus velis illi nisi, vel incipiat ea uti: retinet nihilominus sibi potestatem resumendi, si subdelegatus jurisdictione profusus non utatur.

C. **SI DELEGATUS** 7. b. t. idem Pont. declarat, quod quando delegatus subdelegat sub hac forma, quoties cum abeile contigerit: vel donec duxerit delegationem revocandam & moritur, si subdelegatus cepit uti jurisdictione, non amittit jurisdictionem, proinde debet prosecui. Rursus si contigerit appellari appellandum est ad subdelegatum, si aliquid in subdelegatione sibi reservavit, & non ad primum delegatum, seu Papam: Ex quo textum liquet, delegatum posse subdelegare sub conditione.

C. **CUM PLURES** 8. b. t. idem Pont. declarat, quod si pluribus delegetur causa a Papa in solidum, quilibet per se solum potest procedere & si unus eorum causam semel inceperit, non debet alter se in eadem immiscere, nisi prius sit impeditus iusta causa: vel noluit, vel malitiose recusare procedere. Præterea si decedat Papa mandans, & etiam delegatus, qui causam incepit, potest unus ex aliis eam prosecui, quia causa perpetuatur, quamvis res videatur integra.

C. **SI SUPER** 9. b. t. rescribit idem Pont. quod si super gratia Apostolica Executores deputentur, agnum sit, ut fecit ipsa gratia morte non perimitur concedentis: sic nec etiam re integra perimitur Executoribus data potestas, quia cum sit accessoria gratia, sequitur naturam sui principalis: ne gratia eadem reddatur omnino inutilis, vel ejus effectus cum dispensatio illius, cui facta est, differatur. Hinc si moriatur Papa post gratiam concessam, & datos Executores, hi possunt adhuc fungi suo officio, quia gratia, quæ est principalis non expirat: consequenter neque potestas Executorum cum sit accessoria. Quod si gratia non esset facta, sed faciendâ, & res esset integra, spiraret mandatum Executoris.

C. **SI IS CUI** 10. b. t. idem Pont. statuit, quod si delegatus Papa subdelegaverit alicui non in totum vi. et suas, & moriatur, vel excommunicetur, durante tali impedimento appellandum sit ad Papam.

C. **AB ARBITRIS** 11. b. t. idem Pont. declarat ab arbitris, qui secundum formam juris contra licticem de causa suspensionis cognoscunt, vel ad iudicium conciliationem sapientiam eliguntur, esse ad Pontificem appellandum. Notat Glossa ab arbitris compromissariis, qui voluntarie, & liberè eliguntur, non appellari, bene tamen ab arbitris iuris.

C. **IS CUI** 12. b. t. idem Pont. declarat, quod quando Papa committit alicui, ut provideat tali certa persona de beneficio in aliqua particulari Ecclesia, tunc is potest demandare alteri hoc officium seu verè maudet, ut provideat, Ecclesia de persona, non exprimeudo aliquam, non potest hoc demandari alicui, quia committitur ejus industria, ad eligendum personam, nisi in expressis exprimat per se, vel per alium.

C. **STATUTUM** 13. b. t. rescribit idem Pont. quod tamen si Papa mandos alicui expedire causam in certo loco, possit delegatus dummodo habeat justam causam eam expedire in alio loco c. statutum de rescript. in 6. notat tamen Glossa; id valere in delegato Papa, non verò in delegato Ordinarii.

C. **SI A SUBDELEGATO** 14. b. t. idem Pont. rescribit, quod si Delegatus subdelegaverit non in totum sed in partem, tamen si regulariter appellandum sit ad delegatum; si tamen excipiat re integra decessisse primum delegatum, & hac exceptio non admittatur, appellandum sit ad Papam. Ut etiam quando appellatur ex eo quia Index non habet potestatem; in nec etiam appellandum est ad Papam.

C. **HAC CONSTITUTIONE** 15. b. t. Idem Pont. plurâ sancit. Primò ut Conservatores, qui aliquibus ut manifestis iniuriis cotineantur à sede Apostolica conceduntur, non possint de cetero deputari nisi Episcopi, vel eorum superiores, aut Abbates, seu dignitates, vel personatus in cathedralibus, vel collegiatis Ecclesiis obtinentes; adeo ut Conservatores non possint esse nisi Episcopi, & iis superiores: vel Abbates, & habentes dignitatem, vel personatum in Cathedrali, vel collegiata; adeo ut alii excludantur etiam Canonici. Secundò ut nullus possit habere pro conservatore suum subditum, vel eum, qui consistit in districtu Ecclesiæ suo, vel temporali. Excipiuntur tamen Reges, & Regina. Tertiò ut conservatores non presumant procedere extra civitatem, seu Diocesim suas, in quibus sunt disputati contra quoscunque, nec trahant aliquid à fine Diocesis ultra unam dictam. Quarto ut vires suas nulli committant nisi expressum sit in litteris, & tunc nisi intra civitates, & suas Dioceses, & personis tantum superius expressis, possint tamen citare, & denuntiare sententiam per alios. Quintò quod si conservatores scienter se immisceant in alius quam in manifestis iniuriis, & violentiis, eo ipso per annum annus sint suspensi: & qui hoc fieri procuraverit, incurrat excommunicationem, à qua non absolvitur nisi prius integrè satisfecerit parti indebitè saignata de expensis. Sextò ut officium Conservatoris ipso jure expiret in negotiis nondum capitis per mortem concedentis. Septimò ut quoad munera, & expensas observetur constitutio de rescriptis c. statutum & insuper. Octavò ut si quis aliquid contra hac autentem præsumpserit omnino irritum, & inane. Hinc licet Conservator sit Index delegatus, multa tamen pecuniaria habet, in quibus ab aliis delegatis differt. Nam delegatus potest esse Canonici Ecclesia cathedralis; non item Conservator.

IN

IN CLEMENTINIS.

C. JUDICES UNIC. b. 1. Clemens V in Concilio Viennensi decernit, ut Judices delegati Papa super receptione testimonii in causa civili, ut etiam Executores deputati à sede Apostolica ad providendum alicui de beneficiis, si eos per diligens examen reppererint esse laudabilis vite, & honesta conversationis, possint licite alios committere vices suas; immo modo sit iudex, & non nuntius Ministri: quia ut notat Glossa, non fuit delegatum nuntium ministerium, ut ad solum examinandum; sed ultimus habet potestatem ad recipiendum testes, citandum partes, & danda interrogatoria, quia omnia supponunt jurisdictionem.

IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. SEDES APOSTOLICA UNIC. b. 1. declarat Joannes XXII. quod si litteris Apostolicis impetratis ad gratias, vel beneficia vacatura, vel ad lites pro aliqua diocesi, comiserit ante effectum litterarum illam Divisionem de mandato Papa dividi in plures Dioceses, prefata littera habeant eandem vim in singulis divisis; perinde ac si esset unicitatum Divisionis: hinc Executores, & iudices deputati debent eandem mandare executioni: quia impetrantes habebant jus ad rem. Hinc notat Glossa constitutionem principis per non obstantia non tollere privilegia, statuta, & constitutiones speciales, nisi specialiter, & expresse explicentur.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quis, & quotuplex sit: *Judex delegatus.*



Expendimus in precedenti titulo, quæ ad Vicarium pertinent, & quia is alienas vices in divinis officiis, & voluntaria jurisdictione gerit; ideo in hoc titulo, de eo agitur, qui vices alienas gerit in iudiciis, & jurisdictione contentiosa. Est enim delegare perinde ac vices suas alteri in locum suum committere, adeo ut iudex delegatus dicatur *Judex d. ius*, eo quia ex commissione alterius consequitur judicalem cognitionem alicuius causæ: adeo ut iudex delegatus, qui & extraordinarius dicitur, & vulgo Commissarius, sit, qui non ex proprio munere, & officio; sed duntaxat ex cognitione, vel ipsius juris, vel alterius hominis habentis jurisdictionem propriam, potestatem accipit jurisdictionem exercendi immediate, vel mediate, licet habeat distinctam jurisdictionem derivatam ab ipso delegante. Tunc creatur delegatus, quando iudex ordinarius, coram quo jure ordinario deberet instare; non potest causam per se tractare, quam propterea alteri tractandam constituit, & hic alius dicitur iudex delegatus, vel commissarius.

Proprie iudex delegatus dicitur, cui à Principe committitur causa decidenda, ut communiter asserunt doctores in Rubrica de officio iudicis delegati. Potest autem multipliciter à Principe aliis committi causa aliqua: nonnunquam negotia committuntur, ut iudiciis, de quibus *tor. tit. de officio iudicis*, subinde ut Ministri *c. fin. de officio iudicis delegati*, aliquando, ut executoribus meris, vel mixtis *element. 1. end. tit.* alias ut denuntiatoribus *c. venerabilis de electis*. differentias, has inter delegationes luculenter, & fuse explicat Anchar. *conf. 297*. Si enim in commissione apponantur hæc verba: *si constituerit de reservatione, & collatione partis, moveat, inhibeat, declarat, ut petatur: &*

justitiam faciat: important, quod censetur datus merus executor, qui de alienis nil agit, nisi ut faciat commissam, Anchar. *d. c. conf. 297. u. 2. & sequens. V. si constituitur*. Sin verò ponantur hæc verba: *si constituerit, & justitiam faciat*, de se important, quod sit iudex, vel saltem quatenus executor sit cum causæ cognitione, ut notat Anchar. *d. conf. uum. p. in primi*. nisi tamen principaliter detur executor, quia tamen prædicta verba *si constituerit* importent causæ cognitionem, id tamen intelligitur, quando executor aliis non possit sine citatione exequi: scilicet, si possit aliis de jure exequi sine citatione, ut notat Ancharanus *d. conf. n. 10*. aliquando quia etiam delegatur ad cognitionem totius causæ processus, & quandoque ad examinandum, quæ per testes deponuntur. Subinde tantum ad faciendum processum, vel ad referendum. Nonnunquam ad solam sententiam præferendam, & tunc delegatus tenetur citare partem, vel cum insertione suæ delegationis; vel prius ad dicendum, quidquid velit contra suam delegationem; aliis si citavit ad sententiam, quam post unicum citationem tulit, hæc habetur irrita, quia citatus non tenebatur comparere, nec credere *Cast. conf. 81. in causa, quæ versatur c. 4. V. est etiam aliis lib. 2*. Solet etiam nonnunquam aliquis delegari, ut adjunctus alteri iudici suspecto. Aliquando fit etiam delegatio ad universitatem causarum, & personarum in certo loco, & tunc delegatus habetur instat iudicis Ordinarii, & potest sua jurisdictione provocari à partibus.

Rursus alii dicuntur delegati à jure, scilicet ex ipsius juris commissione, vel ex recepta consuetudine, habente vim juris, quam jurisdictionem delegatam habent Episcopi in quibusdam casibus Papæ reservatis, & Confessarii, quorum penitentes habent facultatem sibi eligendi Confessarios.

seffarium. Alii dicuntur delegati ab homine, & hi dicuntur delegati, vel à supremo Principe Ecclesiastico, vel temporali. Alii dicuntur delegati ab inferioribus Principibus, & magistratibus. Alii ad universitatem causarum, ad quos pertinet generatim omnes illius territorii causas cognoscere, vel saltem omnes in certo quodam genere subalterno, ut sunt omnes causæ decimarum, omnes causæ mutui. Alii ad certam tantum particularem causam. Alii etiam dicuntur delegati ratione certæ dignitatis, quæ insigniuntur, ut cum delegatio sit Abbati, vel Episcopo certi loci.

Hoc tamen est discrimen inter delegatos ab ipso jure, & ab homine: quia illi absque alio expresso mandato possunt jurisdictionem exercere sibi delegatis, licet jure censetur constituti delegati Episcopi, quibus jus in certis casibus contra exemptos, & privilegiatos, ad conservandam disciplinam jus concedit jurisdictionem Ecclesiasticam delegatam *delegatione clausa in corpore juris*; & existant plura exempla in jure antiquo in c. *irrefragabili* §. *eternum de officio ordinari. clement. 1. de supplen. neglig. Pralat.* & etiam in Concilio Tridentino *sess. 5. c. 2. & sess. 6. c. 2. & sequent.* ut etiam in aliis pluribus *seffionibus*. Juvat observare, multipliciter tribui Episcopo specialem jurisdictionem à jure. Primo simpliciter cum clausula *Auctoritate Apostolica*; vel cum apponuntur verba *tanquam sedis Apostolica delegato*, & tunc Episcopus, est delegatus, & ab illo ad Pontificem delegantem datur appellatio. Secundo quando clausulæ adijcitur particula *etiam*, ut si dicatur, ut procedere possit *etiam tanquam sedis Apostolica delegatus*. Ut in Tridentino *sess. 6. de reform. c. 4.* & tunc per has particulas censetur data Episcopo utraq. potestas ordinaria, & delegata, ut ea utatur prout ipsi magis placuerit; licet Jurisprudentii interpretes censcant in dubiis esse supponendum, quod utatur potestate delegata propter appellationem ad summum Pontificem. Tertio ita conceditur jurisdictio, ut quandoque sola removeatur obsecula ordinariæ jurisdictionis, ut cum dicitur *non obstantibus privilegiis. clement. 1. de testamentis*, & tunc non censetur facta delegatio, sed revocata intelliguntur privilegia, & excitata jurisdictio ordinaria. Quarto demum datur quandoque Episcopis potestas absolvendi, & dispensandi absque ulla clausula adjecta, ut in Tridentino c. 6. *sess. 24. de reformat.* & tunc censetur illi data potestas ex speciali jure ordinario, ut notat Barbosa *de offie. Episc. p. 3 allegat. 92.*

Quando verò ab homine constituitur Judices delegati, quia jurisdictio tunc ab homine data non est in jure sun data, sed per specialem delegationem concessa, ideo non prius ariet citatum, quam si Judex delegatus citans copiam saltem authenticam suæ commissionis transmissit citato, & comparenti, ac petenti originale exhibuerit. Ratio est, quia aliquem esse delegatum censetur, quid facti, & facta non præsumuntur, nisi probentur, ut notat Myns. *cent. 3. obs. 1.* Cæterum citatus ab ordinario magistratu de delegato à jure constituto, seu cujus jurisdictio est in jure fundata, tenetur simpliciter comparere, &

exceptionem declaratoriam fori, si quam fortassis habet, exhibere l. *si quis ex aliena. ff. de judiciis*. nisi hæc ipsa exceptio fuerit in jure comuni fundata, ut est exceptio Clericorum respectu judicis secularis, coram quo non tenentur Clerici etiam citati comparere.

Cæterum Judex delegatus non potest cognoscere, nisi de re sibi commissa c. *cum olim de officio delegat.* hinc si illi committatur, ut cognoscat de uno modo agendi super una re, si varietur modus agendi, quamvis ad eandem rem; jam deficit potestas cognoscendi, quia non se extendit ad hunc secundum modum c. *prudens. §. si verò de officio delegat. Rom. conf. 330. n. 10.* Rursus nec habet jurisdictionem nisi in personas expressas in rescripto, nec ejus potestas se extendit ad personas extraneas extra nominatas c. *P. & G. 40. de officio jud. deleg. in fin* ut late declarant Bart. & alii in l. 1. §. 2. ff. de jud. quod si in personas extraneas Judex ierret sententiam, hæc esset nulla ex defectu jurisdictionis, non enim potest egredi limites auctoritatis sibi commissæ, ut notat Bart. in l. *leg. q. 1. §. si cert. pet.* Potest tamen Judex delegatus cognoscere de causis accessoriis ad causam principalem sibi commissam: imò etiam de iis, quæ accedunt ipsi accessuriis, ut notat Abbas in c. *prudentiam* §. *si verò in 2. not. per illum text. de officio del. si quidem delegatus cognoscit de appendicibus causæ Abbas in c. cum olim 32. de officio delegat.* Ratio est, quia quando committitur causa delegato, censetur commissæ omnia, sine quibus non posset delegatio suum effectum sortiri. l. 2. ff. de jurisdictione om. judic. id enim procedit etiam in delegato, ut communiter docent DD. licet Judex delegatus de jure communi possit suam sententiam exequi, ut tamen in Curia Romana non permittitur, ubi Auditores Rotæ non exequuntur suas sententias sine prævia commissione, ut notant Egidius. Bellam. *conf. 18. n. 11. in fin. C. n. 12.*

Præterea Judex delegatus non censetur habere jurisdictionem nisi post præsentatas litteras suæ delegationis l. *qui absumt in princ. ff. de acquir. resseff. c. super eo de appell. Old. conf. 324. n. 5.* quod etiam intelligitur de exequutore delegato ad recipiendam beneficii resignationem; eo quia recipere resignationem sit actus jurisdictionis: verum tamen est, quod à die datæ litterarum delegatus verè est Judex, quamvis non habeat executionem jurisdictionis ante præsentationem litterarum: neque valet argumentum à mandato procuratoris ad mandatam judicis ob discrimen, quia munus Procuratoris sit voluntarium, & illud judicis necessarium. Imò, etiam si delegatus præsentaverit litteras, si pars citata absit, non habet jurisdictionem, antequam fuerit pars citata ad dicendum, quia si non est servatus terminus reproductionis, non valet sententia Bald. *conf. 36. num. 2. in fin. V. nec obstat. si pars lib. 3.*

Si quaeratur quoddam intersit discrimen inter jurisdictionem mandatam, & delegatam. Respondetur id esse discriminis, quia habentes mandatam jurisdictionem magis comparantur judicibus ordinariis. Tum quia alii sunt effectus mandata, & alii delegatæ jurisdictionis, ut liquet

liquet in l. fin. ff. de officio ejus. cui mandata est jurisdictio. & ex l. more majorum ff. de jurisdictione uoi dicitur, quod mandare jurisdictionem nequeat qui mandatam tantum habet jurisdictionem: sed in l. cum Prator 12. §. 2. ff. de judic. conceditur potestas dandi iudicem, seu delegandi ad causam particularem etiam habenci jurisdictionem delegatam. Rursus in l. si quis, & de qui appellatur non recte ab habente mandatam jurisdictionem appellatur ad inandantem, sed ad ejus superiorem. At in l. i. c. qui pro sua jurisdictione conceditur appellatio ad delegato ad delegantem; ut probat Fachinus lib. 1. controuersiarum. c. 23 & lib. 12. c. 89.

Cæcerum quoad punctum appellationis probabilis censeat plures, textum esse intelligendum de jurisdictione mandata universalis, quæ exercetur in tribunali mandantis, sicut habet Vicarius generalis, ne ab eodem tribunali ad idem datur appellatio; non verò de particulari, quæ solet exerceri in separato tribunali, quale est illud Vicarii foranei, cum enim distinguatur ab illa Episcopi, cui subicitur, ideò datur a Vicario foraneo ad Vicarium generalem appellatio.

§. II.

De illis, qui habent Potestatem delegandi, & subdelegandi.

DElegandi potestatem regulariter habent omnes Magistratus gaudentes ordinaria jurisdictione, prout lumitur ex c. cum Episcopus 7. de officio jud. Ordinar. in 6. & ratio desumitur ex regula 68. in 6. quæ dicitur: *posse quemlibet per alium prestare, quod per se ipsum facere potest*; quod tamen non ita debet intelligi, quasi quilibet iudex Principe interior possit totum suum officium alteri committere: liquidem id potius esset se suo officio abdicare, & in alium illud transferre, quod absque consensu Principis nequit inferior iudex facere ex l. penult. juncta Glossa F. abdicando ff. de officio Præsid. aliud debet intelligi, ut iudex aliquas duntaxat speciales causas possit delegare. Is enim delegat, ad quem ordinario jure spectat causæ definitio c. cum Vigesimo 41. b. t. l. i. c. qui pro sua jurisdictione.

Hinc delegare in primis potest supremus Princeps, ac summus Pontifex, ut deinceps frequentissime delegat: quia cum Pontifex sit iudex omnium Christianorum in causis Ecclesiasticis; & unus omnibus audiendis ubique loeorum minimè sufficiens sit; & expensæ nimis excrescerent, si ex omnibus Christiani orbis partibus deberent Christi fideles semper Romam proficisci ad proprias agendas causas; ideò summus Pontifex consulens utilitati, & commodo fidelium, suam delegat jurisdictionem inferioribus Prælati ubique terrarum degentibus, ut causas fidelium cognoscant, & iustitiam administrent.

Præterea delegare etiam potest, qui à summo Principe, vel summo Pontifice delegatus est, si sortassis causam sibi delegatam, vel per contractam ægritudinem, vel ex alio impedimento nequeat per se ipsum cognoscere, ut liquet ex c. si pro debilitate 3. & aliis b. t. l. 6. de iudic. C. de

Verani Tom. I. Juris Can.

judicis. & tunc potest vices suas committere suo cojudici, seu sibi adjuncto delegato, vel etiam iudici extraneo c. quamvis in 6. b. t. Imò potest subdelegare partem causæ sibi commissæ, ut initium, medium, vel finem, idque conjunctim, vel diuisim subdelegando unam partem uni iudici, & aliam alteri, vel omnes simul, & totam causam eidem iudici c. super quæst. 27. in princ. vers. quod si delegatus b. t. siquidem delegatus à summo Pontifice habet à jure hanc potestatem subdelegandi, ut liquet ex c. pastoralis 28. eod. c. si duo eod. in 6. text. in l. unic. in fin. cod. qui pro sua jurisdictione. Imò si subdelegatus detrectet causam sibi commissam cognoscere, nolique injuncto sibi munere fungi, potest ad eam compelli, dumodo delegatus non studeat se ipsum dolose exonerare. Potest etiã delegatus à summo Pontifice subdelegare præstantiorem se in dignitate; adeò ut si summus Pontifex deleget pro tuo Notarium, possit hic Episcopus subdelegare quamvis sit major, & excellentior delegato, imò potest etiam ipsum subdelegare invitum, ac renuentem, ut liquet ex d. c. pastoralis 28. in princ. Ratio est, quia in ea causa delegans, quæ talis est major Episcopo suo, eò quia repræsentat personam summi Pontificis delegantis.

Habenda tamen est ratio in compellendo Episcopo, ne ejus honori detrahatur, ut haberetur in d. c. pastoralis. & c. facti u. eod. ut. An verò delegatus à summo Pontifice possit subdelegare, quando Pontifex illi injungit, ut personaliter negotium exequatur. Respondetur adhuc posse subdelegare, si partes consenserint, & summus Pontifex in delegatione expressè non mandaverit inquisitionem fieri; vel Ecclesiis de Prælati, aliisque ministris provideri; quia tunc cenetur electa industria, & fides talis specialis personæ: & cum eandem industriam non habeat alia; ideò non potest eidem à delegato eadem causa subdelegari c. fin. si autem b. t. & c. cui 12. eod. tit. in 6. Neque potest subdelegare, quando nudum ministerium eidem committitur, ut est excommunicare, absolvere, dispensare, pœnitentiam injungere, in possessionem inducere, & alia id genus præstare, quia tunc excepto legato sedis Apollonica non potest alius delegatus vices suas alteri subdelegare: Ratio est, quia tunc Pontifex non censetur illi delegare suam jurisdictionem, sed tantum committere tale speciale ministerium præstandum per se ipsum, non per alium d. c. fin. b. t.

Non tamen delegatus Principis facultatem habet subdelegandi cum potestate, ut taliter à se subdelegatus possit etiam subdelegare, quia licet in jure reperitur ei concessa facultas subdelegandi, non tamen reperitur concessa potestas dandi facultatem subdelegandi: quo pacto delegatus à Principe distinguitur ab ordinario, qui licet sit minor, habet tamen potestatem subdelegandi. Potest etiam supremus Princeps suis delegatis jam constitutis in ordine ad cognoscendam aliquam causam alios superaddere, vel ex communi consensu partium; vel si hæc consentire detrectent ex officio: siquidem pertinet ad Principem non tam partibus, quam causis providere. Imò si causa commissæ fuerit

pliciter duobus absque alia adjecta clausula; adhuc potest unus ex illis suo condelegato vi-
ces suas committere, seu delegare, ut constat ex
quavis d. b. r. ubi habetur, quod condelega-
tus tam suo, quam socii nomine possit judi-
care, & scototiam dicere super eadem causa.
Ceterum subdelegatus non tenetur admittere
aliam, si causa iueit duobus commissis cum ad-
jecta clausula: *quod si ambo interesse non possint, alter solus procedat*, potest enim per exceptionem cum repellere, ac solus procedere in causa sibi commissa, ut desumitur ex *c. coram dilecto* 34. b. r.

5 Rursus potest etiam quilibet iudex ordina-
rius delegare, eò quia jure proprio, & in se
ipso radicatum habet jurisdictionem *c. cum*
Episcopus ff. de officio ordinar. in d. l. more majorum.
ff. de iurisdic. om. judic. l. concilio 4. §. cum pro-
priam. ff. de officio ejus, cui mandat. Cete-
rum delegatus ad alio, quam à Principe non
agnoscente superiorem, vel ab habente ju-
risdictionem ordinariam, non potest causam si-
bi commissam regulariter alteri committere,
ut liquet ex *c. cum causam 66. de appellatione*:
quia delegatus non habet plus juris, quam
ipsi à lege concedatur, vel ab homine sit
commissum: & nullibi legitur, quod hæc
subdelegandi potestas concedatur alteri non
habenti à Principe jurisdictionem ordinari-
am, sed tantum exercitium ejusdem; ut est sub-
delegatus à delegato Principis, cui tamen de-
tur facultas exercendi jurisdictionem, non ta-
men datur potestas subdelegandi: propterea non
potest subdelegare. Qui verò ad universita-
tem causarum est delegatus, quia censetur
quasi ordinariam jurisdictionem habere, po-
test unam, vel alteram causam, vel causæ
articulum subdelegare *l. 1. §. ab eo ff. quis, & à*
quo appelletur juxta Glossa *V. non ipse*, & Glo-
sa *fin.*

6 Delegatus à supremo Principe, vel Ponti-
fice subdelegat etiam in his, quæ sunt meri,
& mixti Imperii *l. 1. C. qui pro sua jurisdic-
tione Bartolus*, & alii *in l. 1. ff. de officio ejus*.
Et sententia lata per delegatum Principis non
potest retractari, nec revideri, nisi partes ade-
ant Principem delegantem, Bald. *in l. si ut*
proponis, & Rota *decis. 341. in novis*. Felio,
in c. quoniam. Idque procedit etiam in causa
coacta, & dependente ab ea, quæ fuerat
principaliter commissa, ut notat Felio. *in c.*
ex tenore de rescript. potest iudex à Principe
delegatus exequi suam sententiam intra an-
num, non post, ut notat Imola *conf. 227.*
num. 3. Roman. conf. 160. V. breviter in fin. id ta-
men excipitur in curia Romana, ubi nullus de-
legatus exequitur suam sententiam sine nova
commissione, Bellam. conf. 18. num. 11. in fin.
& num. 12.

7 Tenetur delegatus styllum sequi delegantis,
ut trahunt Ferret. *conf. 199. num. 4. Lotter,*
de re benef. lib. 1. in appar. num. 73. Rota
coram Puteo *decis. 112. num. 1. lib. 1.* hinc Præ-
lati signature justitice tenentur sequi styllum
ejusdem signature in causis sibi ab eadem de-
legatus; siquidem signature justitice inten-

dir jus partium, & quod unicuique detur
quod illi competit: proinde in iudicando spe-
cialem servat styllum, qui plerumque differt
à stylo servando de jure communi: eò quia
istylus magis aptus ad reddendum compen-
diosè unicuique jus suum: quapropter si sig-
natura justitice committat aliquam causam alicui
Prælati, tenetur, ut delegatus sequi sty-
lum signature delegantis, quia delegatus
utitur jurisdictione delegantis, cujus nomine
procedit *l. 1. §. mandatum ff. de offic. ejus, cui*
mand. est jurisdic. ubi habetur, qui mandatam
jurisdictionem suscipit, proprium nihil ha-
bet, sed ejus, qui mandavit, jurisdictione utitur,
ut communiter docent jurisperiti Angel. *in l.*
more majorum num. 1 ff. de iurisdic. om. ju-
dic. Decius *in c. cum causam in fin. de appel-*
lat. Quamobrem cum delegatus utatur eadem
jurisdictione, debet etiam uti eodem delegan-
tis stylo, neio usu jurisdictionis videatur dis-
crepare à delegante, cujus exercet jurisdic-
tionem. Hinc si causa aliqua delegatur extra cu-
riam, tenetur delegatus servare styllum curiæ;
non ita loci statuta, ubi nomine Curie causam
agit, ut specialiter notavit Rota *in decis. 451.*
n. 11. coram Ludovico.

An verò pœnitentiarii, & alii deputati ad ab-
solvendum generaliter à reservatis possint sub-
delegare alicui ad absolvendum in speciali
casu, affirmant Piafeci *p. 2. prax. Episcop.*
e. n. 15. Riccius p. 1. fori Ecclesiastice resolut.
419. num. 15. Zerola in praxi pœnit. c. 25. q. 17.
& alii plures nitentes ea ratione: quia dele-
gatus ad universitatem causarum possit subde-
legare, *l. à iudice §. à Principe l. de iudicibus,*
& l. 1. §. 1. ff. quis, & à quo, l. cum Prator §.
lege ff. de jud. & super quest. §. si verè de offic. de-
legat. ut cum communi notant Covarruvias
lib. 3. variarum c. 20. num. 11. Barbosa tem. 1.
colleq. in d. c. cum causam de appellatione num. 5.
Verum præiatio fundamento obstat textus
c. fin. §. ceterum de officio delegat. ubi hæc do-
ctrina de subdelegatione delegati ad universita-
tem causarum restringitur, & inter alias li-
mitationes, hæc ponitur: *pœnitentias in iun-*
gere, & aliquos absolvere, & ibidem assigna-
tur ratio; quia in hac delegatione non juris-
dictio, sed certum potius committitur mini-
sterium, & quia Pœnitentiarii habent tantum
ministerium jurisdictionis; non jurisdictionem,
ideò non possunt ipsi subdelegare; adeò ut
Pœnitentiarii deputati ad absolvendum ab om-
nibus reservatis nequeant deputare alios, etiam
ad absolutionem casus particularis, ut norat
Vallerus *in different. utriusque fori. V. jurisdic-
tio, different. 3. num. 2. Lezana in sum. V. casus*
reservati n. 29. in fin.

Neque obstat, quod Pœnitentiarii dicantur
subdelegati ad universitatem causarum. Nam
contra est, quia non sunt delegati ad illas causas
universales jurisdictionaliter, sed tantum mi-
nisterialiter, eò quia pro tali ministerio cen-
setur potius electa industria personæ, quam per-
sona ipsa simpliciter, ut constat ex prævio
examine: & in delegatione etiam non mini-
steriali, ubi eligitur industria personæ, non
habet

habet locum subdelegatio ex *eod. c. fin. §. is autem. de offic. delegati*; quapropter in pœnitentiariis non valet regula, quâ delegatus ad universitatem causarum dicitur posse subdelegare, quia hæc regula tantum valet de subdelegato jurisdictionaliter, non verò de subdelegato ministerialiter. Quinimò neque Pœnitentiarium, qui sunt tales ex officio perpetuo, eujusmodi sunt in aliquibus cathedralibus nonnulli Canonici, possunt subdelegare; quia in illis militat eadem ratio, quia non confertur ipsis jurisdictionis, sed nudum ministerium generale, in quo per *c. finale de offic. delegat.* non habet locum subdelegatio, eo quia in tali ministerio delegatur etiam industria personæ, ut notat Vallerus *loc. cit.*

- 10 Romæ tamen summus Pœnitentarius potest delegare, ut etiam præfatus pœnitentiarius ex speciali indulto, ut liquet ex praxi, quia uterque committit suas vices pro casibus particularibus unicuique Confessario Doctori, discreto, prudenti, approbato ab ordinario tam Romæ, quam extra urbem: siquidem summus Pœnitentarius, & Præfatus pœnitentiarius constituunt tribunal cum delegata jurisdictione à summo Pontifice. Imò etiam committunt ministerium eum aliqua universitate reservatorum Pœnitentiariis basilicæ S. Petri per octiduum ante festum resurrectionis Dominicæ.

- 11 Quid verò dicendum sit de delegatis à summo Pontifice ad applicandas indulgentias Numismatis, imaginibus, coronis precariis, num etiam ipsi possint alium subdelegare in ordine ad applicandas easdem indulgentias. Respondetur, generatim posse alium subdelegare, dummodo in concessione facta à summo Pontifice non sit specialiter aliud statutum; siquidem loquendo de iure communi accipiens facultatem applicandi tales indulgentias, non solum accipit ipsas indulgentias, sed etiam facultatem eas applicandi, quibus precariis coronis, & imaginibus voluerit; adeo ut censeatur ad hoc munus delegatus à summo Pontifice: & ut superius diximus, delegatus à summo Pontifice potest subdelegare, ut liquet ex *c. fin. de offic. jud. deleg. & c. cum causam de appell.* proinde cum censeatur delegatus ad applicandas tales indulgentias, potest alium subdelegare, qui eas suo nomine applicet, quibus precariis coronis, vel numismatis placebit. Secus qui non accipit talem facultatem immediate à summo Pontifice non potest alium delegare; nec in alium transferre potestatem applicandi indulgentias; quia ex vi subdelegationis finitur ipsa facultas, & valet regula juris, quod delegatus nequeat subdelegare. Sin autem quis peteret à summo Pontifice has indulgentias applicandas nomine alterius, tunc cum intelligantur concessæ ipsi personæ, eujus nomine petuntur, ideo hæc persona, & non ille, qui petit, censeretur delegari à Pontifice: proinde non petens, sed persona, pro qua petitur, posset alterum subdelegare.

- 12 Quod si Pontifex ita concederet facultatem applicandi indulgentias, ut diceret, se velle, ut à nullo alio, quam ab ipso, cui concedit, applicentur, adhuc posset dubitari, an delegatus ad

hanc applicationem cum tali limitatione posset eandem potestatem alteri subdelegare. In hoc enim casu concurrunt voluntas privata Pontificis cum iure communi, & ex una parte ratione juris communis possunt hujusmodi indulgentiæ applicari per alium subdelegatum, & ex alia parte voluntas Pontificis videtur obstaré. Verum quia privata voluntas non prævalet juri communi, nec eidem derogat, ideo non videretur improbabile, quod accipiens potestatem à summo Pontifice cum illa limitatione procedente à persona privata fortassis posset eam subdelegare alteri, quia gratiæ extenduntur juxta formam juris communis, & consequuntur effectum, quem possunt, amplissimum, ut declaravit Rota *decis. 458. ex notis*, quapropter cum facultas applicandi indulgentias sit gratia, debet extendi juxta formam juris communis, juxta quam potest alteri communicari non obstante illa privata declaratione summi Pontificis, quæ non videtur derogare in hoc juri communi. Verum totum hoc potest facili concedi, si voluntas Pontificis non sit voluntas legislatoris, neque æquivalet voluntati publicæ, quâ lex sancitur.

§. III.

Quinam esse possint Indices delegati.

Certum est, de jure canonico non posse esse Indices delegatos, nisi habentes Ecclesiasticam dignitatem, adeo ut, qui salum habent officium, non possint esse delegati, & processus curam eis factus nullum fortiori valorem, ut probat *Alex. conf. 77. in causa & lite. n. 4. & sequens lib. 2.* quod etiam procedit in subdelegatis, qui nequeunt esse subdelegati, nisi etiam insigniantur dignitate Ecclesiastica, ut notat *Cass. conf. 66. dubio supradicto n. 4. V. ad tertium lib. 1.* Imò nec partium consensus quidem operatur *Alex. d. conf. 77. n. 5. V. nec partes lib. 2.* etiam si essent indices inter Laicos; & delegatio fiat à delegato, nisi tamen delegatus communi opinione judicaretur esse constitutus in dignitate, tamen non esset, *Alex. d. conf. 77. n. 6. V. nec prædictis obstat lib. 2.* & nisi summus Pontifex ipse immediate delegaret, quia cum sit supra jus potest etiam simpliciter Clerico nulla dignitate insignito causam delegare *Alex. loc. cit. V. præterea advertatur lib. 2.* Inter Laicos etiam, cum causa est criminalis, potest delegatio fieri non existentem in dignitate Ecclesiastica, ut notat idem *Alex. loc. cit. num. 6.* Valet etiam delegatio per Papam facta Laico de causa Ecclesiastica, quando id Papa facit ex certa scientia, prout censeret facere, quando habet notam personam, & quando non appellavit eum Clericum, nec Magistrum, prout solet de stylo, ut notat *Abbas conf. 62. illud de jure coll. fin. V. dico quod delegatio lib. 1.* ubi ait, non requiri expressionem quod ex certa scientia deleget rationem personam: ut etiam esset Laicus legitime delegatus, quando in sua delegatione adesset clausula *supplentes omnes defectus*. Potest etiam causa Ecclesiastica delegari Canonico Ecclesiæ Cathedralis, tamen si canonicatus propriè non sit digni-

dignitas, utliquet ex *c. statum in princ. & in § In nullo de rescript. in d.* ubi habetur, quid causæ non possint delegari nisi habenti dignitatem, vel personatum, vel Canonicatum in Cathedrali, unde habenti tantum officium non fit delegatio causæ Ecclesiasticæ, ut notat Abbas *conf. 93. in princ. lib. 1.* Neque requiritur, quod expressè fiat mentio canonicatus, sed sufficit, si tempore rescripti persona, cui sit commissio, sit revera canonicus.

Regulariter qui possunt esse iudices ordinarii, possunt etiam esse delegati, nisi defectu naturæ impediatur, ut surdi, muti, perpetui furiosi, imberbes, stulti, & carentes perfectæ usû rationis; vel jure censeantur infames. Excluduntur etiam à munere subdelegati iudicis, sceminae, servi, & qui non sunt sui juris: imò de jure canonico non potest constitui iudex delegatus, qui vigesimum ætatis annum nondum impleverit *c. qui vigesimum 41. b. r.* nisi à Principe dispensetur, aut partes ipsam desiderent, & tunc debet saltem attigisse annum 18. Minori autem annis viginti si fiat delegatio ab alio, quam à Principe non jurante, quod sit minor, nullum sortitur valorem, ut liquet ex *c. qui vigesimum 41. b. r.* quia eò ipso quod Pontifex dat iudicem, quem scit esse minorem, intelligitur eum habere pro idoneo, ut valeat judicare in causa, quæ eidem committitur *L. quidem consuebat 17. ff. de re judic.*

Autem delegatus à summo Pontifice, vel ejus Legato vim tortiatur, præter ætatem adhuc requiritur in iudice delegato, ut non solum sit jurisperitus, sed etiam non suspectus parti *c. cum canonicis 35. b. r.* ut etiam sit in aliqua dignitate, vel personatu constitutus; tamen si nil referat, an sit titularis, vel commendatarius, ut notat Cassan. *ad consuet. Burgund. tit. d. success. superioris num. 18.* vel saltem sit aliquo canonicatu potitus in aliqua Cathedrali Ecclesia *c. statum 11. in princ. de rescript. in 6.* vel saltem sit prior conventualis, qui ad eum prioratum non consueverit per electionem assumi, vel saltem officialis Episcopi, seu ejus Vicarius generalis: Secus foraneus non potest delegari, ut nec etiam Religiosus, nec prior claustralis Monasterii *element. 2. de rescript. & d. c. statum.* Nec potest delegari excommunicatus, qui non sit capax jurisdictionis. Laicus in spiritualibus non delegatur, nec ad ea, quæ sunt ordinis, quæ ratione Bonifacius VIII. decrevit, ut nullus, nisi in Ecclesiastica dignitate, aut Ecclesiæ cathedralis canonicatu insignitus delegetur à sede *cap. 1. in princ. de rescript. in 6.* Concilium tamen Tridentinum *sess. 25. cap. 10. de reformatione* statuit, ut ceteræ, ac insignes personæ deputarentur in singulis Conciliis Provincialibus, aut Diocesanis, quæ ad iudicium ferendum in causis Ecclesiasticorum, idoneæ sint, & quibus causæ ad forum Ecclesiasticum pertinentes in partibus delegandæ committantur à legato, vel nuncio, vel egiæ à sede Apostolica. Quod si ordinarius aliquem delegaverit, qui suum obierit dicam, tunc loco defuncti succeditur alius cum

consilio Capituli. Si verò designatus dignitatem mutet, non est alius ei substituendus, quia sufficit, illum fuisse capacē tempore designationis: non tamen hæc designatio impedit Episcopum, quod minus possit alium delegare. Potest Episcopus causam aliquam delegare etiam simplici Clerico suæ Diocesis *c. cum Episcopus 7. de offic. ordinari. quia Episcopus ut patet præsens in sua Diocesi exactius potest capacitatem, & industriam suorum Clericorum cognoscere, quam summus Pontifex, vel ejus legatus: & subinde potest contingere, ut simplex Clericus sit multò doctior, magisque idoneus ad iudicium ferendum in aliqua speciali causa, quam sit alius etiam in dignitate, vel personatu constitutus. Secus summus Pontifex cum longè ab sit, nec illi innotescant singulorum Clericorum conditiones, & debet de idoneitate eorum iudicare ex præsumptione, idèò præsumit promotos ad dignitatem, moribus, & scientia antecellere ceteris: quia ad dignitates promovendi sunt, qui vitæ probitate, & doctrinæ laude ceteros antecellant, & tales præsumuntur in dignitate constituti.*

Ad evitandos sumptus statutum est etiam, ut intra Diocesim litigantium iudices constituantur, nisi fortassis inter superiorem, & subditiorem lis agatur, vel contra Episcopum ac loci universitatem; aut actor ingredi non audeat ob inimicitias, vel potentiam adversariorum suam Diocesim, aut civitatem: in his enim, & similibus occurrentibus casibus extra proprium locum potest quis impetrare causam delegari: debet tamen tunc in impetratione fieri mentio metus. Et tunc non potest adversarius à fine suæ Diocesis extrahere ultra unam dietam, seu unius diei iter *c. 11. §. cum verò.* Facit etiam metus probatus, ut post rescripti impetrationem possit etiam peti à delegato, ut causam alteri subdeleget extra Diocesim; siquidem id videtur postulare æquitas & exigere iudiciorum securitas, dummodo tempore impetrationis causa metus non abierit, ut notat Antoninus de Butrio *d. c. 11. §. cum verò n. 16.*

An verò possit causa ei etiam delegari, qui non est de jurisdictione delegantis. Respondetur affirmativè, quia id colligitur ex *L. unie. qui pro sua iurisdictione*, quia ibi tantum est sermo de causa aliena non committenda alteri; non verò de persona aliena, quæ tamen non cogitur parere deleganti *arg. L. fin. ff. de iurisdictione*. Siquidem præcipienti extra suum territorium, dicitur quis impune non parere: qui verò assumitur ut iudex, sive in propria, sive in aliena Diocesi debet esse persona discreta, & idonea, ut possit rectum ferre iudicium in causa, quæ ei delegatur, *c. si pro debilitate b. r.* quando verò delegatur non iudicari, debet causa pertinere ad jurisdictionem delegantis.

Possunt etiam plures iudices pro eadem causa simul delegari, ad eò ut non habeant singuli jurisdictionem in solidum; nec unus sine altero valide procedere possit, nisi aliter in forma concessionis exprimitur, ut desumitur ex *c. causam 16. b. r.* Quod si in forma concessionis inferatur, hæc clausula:

ut si nequeant, aut nolint omnes interesse, duo, vel unus eam cognoscant, & exequantur; tunc ex illis iudicibus delegatus duo tantum, vel etiam unus possunt procedere ad iudicium causæ, & sententiam ferendam, dummodo: per certum nuntium, & non alinnde illis constet certo, vel per litteras submissas, vel per testes fide dignos, quod alii delegati iudices adesse non possint, vel nolint, ut declaratur in *c. prudentiam 21. b. t.* Quod si in forma concessionis inferatur hæc alia clausula, ut omnes aut duo, vel unus eorum procedant, aut mandatum exequantur; tunc ex vi particulæ disjunctivæ censetur quilibet eorum habere jurisdictionem in solidum; & datur inter ens in casu præventioni: adeo ut etiam unus solus, qui alios prævenit, possit negotium commissum expedire: nec alii causæ jam inchoatæ, possint amplius se immiscere; nisi, qui causam præoccupaverat, & inchoaverat aliqua iusta causa impeditus, non possit, vel nolit eam prosequi, ut desumitur ex *c. cum plures 8. b. t.* hoc enim pacto servatur forma mandati: & causæ absque injuria litigantium citius expediuntur.

7 Potest etiam Jux delegatus à Principe, vel summo Pontifice, qui propterea potestatem habet subdelegandi, causam sibi delegatam pluribus aliis subdelegare, dummodo sint personæ idoneæ, ut constat ex *c. cum te 18. b. t.* Quod si subdelegati à delegato in sententia ferenda discrepent, tunc istandum est iudicio majoris partis. Quod si quilibet subdelegatus suam peculiarem agat sententiam, & inter se dissentiant: tunc recurrendum est ad subdelegantem *arg. c. fin. de sententia, & rejud. c. quod si subdelegans totam suam jurisdictionem commisisset subdelegatis, recurrendum tunc esset ad primum delegantem.*

8 Delegatio autem non fit nisi stipulatione, vel litis contestatione; ut communiter asserunt jurisperiti: sufficit tamen stipulatio interpretata, vel præsumpta, ut si scripsit delegatus in suo libro, quod *promisit*, quia verbum promittere in scriptis redactum importat stipulationem *Alex. conf. 163. n. 5. lib. 7.* uude quando obligatio fit in scriptis per verbum *promitto*, semper inest stipulatio. Potest tamen de jure canonico fieri delegatio etiam pacto nullo si constet de mente, vel agatur, quia partes velint ex pacto fieri novationem *Gabriel conf. 155. n. 13.* unde ad delegationem duo requiruntur, quod delegator sit debitor deleganti, & quod interveniat stipulatio. Censetur delegatio stricti juris, proinde strictè debet interpretari, ut notat *Ceph. conf. 284. n. 12. lib. 2.* Cæterum delegato non creditur, nisi constet de delegatione; adeo ut teneatur mittere copiam suæ delegationis in præcepto, vel citatorio per eum emanato: cæteroque illi impune non paretur *c. 2. de dilat.* Hinc litteræ delegationis debent judici delegato, & executori originales præsentari; adeo ut non sufficiat transumptum. *Rom. conf. 336. n. 5. Vers. caeterum* ubi Apostolus in *1. originale* allegat simile de intimatione appellationis extrajudicialis, vel alterius actus explicandi; quia debet intimatio fieri cum instrumento appellationis authentico,

alioquin non sortitur suum valorem. Hinc delegatus ante præsentationem suæ delegationis non potest exercere ex vi delegationis suam jurisdictionem; quo pacto iudex delegatus nullam habet jurisdictionem antequam sibi litteræ suæ delegationis præsententur *L. qui absentis in princ. ff. de acquir. poss. super eo de appellat. Old. conf. 324. n. 5.* & idem dicitur de executore delegato recipiente resignationem beneficii, quia recipere resignationem est actus jurisdictionis *Old. d. conf. 324. n. 5. V. quarto,* & licet à die datæ litterarum sit iudex, non tamen habet executionem jurisdictionis, antequam litteræ sint præsentate.

Rursus iudex delegatus non habet jurisdictionem extra commissionem, quia delegatus non potest cognoscere, nisi de re sibi commissâ: hinc si illi committatur, ut cognoscat de uno modo agendi super re una, si postea varietur modus agendi, quamvis ad eandem rem, non poterit amplius cognoscere, ut desumitur ex *c. prudentiam 4. si verò.* nec habet jurisdictionem nisi inter personas in rescripto expressas, non verò ad extraneas; quo pacto dicitur delegatio strictæ interpretationis.

§. IV.

Quæ causa delegari possint, vel non.

Conveniunt jurisperiti, omnes illas causas, quæ ad ordinariam pertinent delegantis jurisdictionem posse delegari, non verò alias, quæ sunt alienæ jurisdictionis: quia sicut ordinarius potest tantum judicare, quæ pertinent ad ejus jurisdictionem, non verò alia, quæ sunt alterius jurisdictionis: ita illas tantum, non has, potest delegare, seu aliis judicandas suo nomine committere, Imò non tantum potest ea delegare, quæ sunt suæ jurisdictionis, verum etiam alia, quæ sunt ordinis, dummodo delegatus habeat omnia requisita, ac competentem ordinem: siquidem potestas exercendi ea, quæ sunt ordinis non oritur ex sola verbali commissione, sed etiam dependet ex reali consecratione: & licet de jure scripto causæ, quæ sunt meri, vel mixti imperii videantur non posse delegari: nihilominus consuetudo invaluit, & usus obtinuit, ut hodie indistinctè omnes causæ etiam meri, & mixti imperii solcant delegari, etiam capitales, ut refert Julius Clarus in *§. fin. q. 41. in princ.* adeo ut illis delegatis, quibus subdelegandi potestas convenit, hæc sibi delegatas omnes criminales causas competat subdelegare; nisi constet, fuisse ad id selectam non personam simpliciter, sed personæ industrium; quam putant plures semper in causis criminalibus commissis, & delegatis spectatim electam; adeo ut in praxi nunquam hæc causæ à delegatis subdelegantur; idque ob earum difficultatem: quæ rationem nunquam censentur hujusmodi causæ in generali concessione totius jurisdictionis civilis, & criminalis, & eum mero, & mixto imperio à Principe facta comprehensæ, præsertim, quæ ad primum gradum meri, & mixti imperii pertineant.

pertinent juxta *regulam juris* 18. n. 6. Ceterum etiam reservata Principi, cujusmodi sunt facultas legitimandi, & alia similia, possunt alteri delegari, ut notat Alex. *conf. 138.* etenim Princeps potest etiam privato delegare facultatem legitimandi, & alia sibi reservata, ut notat Alex. *d. conf. in princ. lib. 1.* imò potest hæc facultas legitimandi concedi etiam cum facultate præjudicandi legitimis, & naturalibus, ut probat idem Alex. *loc. cit. V. 5. potest etiam.* hiuc data hæc facultate legitimati admittuntur cum legitimis naturalibus. Et si non adesset talis facultas præjudicandi filiis legitimis naturalibus; si legitimatio facta esset per comitem Palatinum habentem generalem facultatem legitimandi, tales legitimati non perdunt suam legitimatorem.

- 2 Regulariter tamen causæ meri, & mixti imperii nun solent delegari, nec subdelegari, quia censetur electa industria personæ, proinde conceduntur majoribus iudicibus. Tum quia in causis, in quibus possunt delegari causæ meri, & mixti fori, delegatus potest imponere poenam ultimi supplicii, ut communiter censent jurisperiti cum Julio Claro *d. §. fin. q. 41. n. 4. V. sed nunquid.* ubi ait: tutius, & melius esse, quod certiorum prius faciat delegatorem. Ceterum à Principe ex generali consuetudine omnes causæ meri, & mixti imperii, etiam si agatur de ultimo supplicio delegantur. Non tamen potest Episcopus delegare Laico causas criminales clericorum, ut notat Julius Clarus *in d. §. fin. q. 49. n. 5. V. quæro nunquid.* ubi ait, esse identitatem communem inter jurisperitos. Imò neque potest Episcopus eas delegare Clerico, & Laico simul, ut notat idem Clarus *in loc. cit.* nec etiam potest illas delegare Clerico conjugato, quia reputatur tanquam Laicus *in c. decernimus.* Neque potest Episcopus deputare Laicum ad torquendum Clericum, in casu, quo de jure possit torqueri, ut notat idem Clarus *in d. §. fin. q. 44. n. 25. V. sed hic quæro.* Consuetudo tamen subinde videtur contraria. Papa itidem causas criminales Clericorum potest delegare Laico: notat tamen Clarus *d. §. fin. q. 41. n. 8.* neque Papam posse delegare universaliter causas Clericorum principibus secularibus secundum communem sententiam.

- 3 Cui verò facta est delegatio causarum, quæ summo Pontifici etiam reservantur sive voluntaria, sive contentiose illæ sint jurisdictionis, ratione officii sui ordinarii, aut dignitatis; adeò ut hæc potestas, sit perpetua annexa tali officio, aut dignitati; potest illam non tantum in casibus particularibus, sed etiam generaliter alteri committere, nisi aliud deprehendatur quod fuerit electa industria personæ: vel illud negotium magnis administris opus habeat, ut colligitur ex *c. ult. de officio jud. ordinar.* juncta Glossa *V. casibus* quia hæc potestas concessa dignitati, aut officio censetur quasi ordinaria, quæ propterea delegari non potest.

- 4 Quod verò ad interpretationem, & probationem mandati delegantis pertinet, non tam verba, quam mens delegantis attendi debet in explicatione litterarum commissionis. Hinc ta-

lia mandata non debent ita explicari, ut alteri inferatur præjudicium; & potius improprie debent verba intelligi, quam ut alteri fiat præjudicium (nisi expresse & cum derogatione juris alicui fiat commissio) tametsi motu proprio, litteræ dicantur emanare, & agatur tantum de jure ad rem alteri adimendo: neque excluduntur legitimæ, ac rationabiles exceptiones, quævis in forma mandati injungatur judici delegato procedere, & judicare, nulla admittenda exceptione: quia per hæc mandata generalia non tollitur ordo juris, nec Princeps præsupponitur, velle præjudicare juri partium, unde clausula tantum intelligitur de irrationabilibus exceptionibus, quæ parvi, vel nullius censentur momenti. Quæque tamen ad remorandum judicium interponuntur.

Quod si Princeps in commissione litterarum infereret clausulam, quæ expresse diceret servandam esse formam talis mandati, nec ullam esse admittendam exceptionem, quantumvis rationabilem; tunc servanda esset forma mandati, & nulla esset admittenda exceptio: quia aperte constaret, de expressa voluntate principis delegantis; cum enim de plenitudine potestatis possit derogare juri communi, idcirco servandum est mandatum juxta ejus expressam intentionem.

Judex etiam delegatus à principe potest subdelegare causas meri, & mixti imperii, & tam per se, quam per substitutionem cognoscere de crimine, & causa criminali sibi demandata, idque de jure canonico *c. venerabili de offic. delegat.* & delegatus à Principe etiam dicitur, qui est delegatus à populo habente jura imperii. Calstr. *conf. 118. quod dicit Dominus in V. breviter lib. 1.* Quod si delegatus à Principe habeat facultatem procedendi summarie, & sine figura judicii, subdelegando dicitur subdelegasse, etiam quoad summam cognitionem: quia qui potest delegare, potest quoad omnia, & si non reservat sibi aliqua, subdelegatio censetur se extendere ad omnia Calstr. *conf. 66. dub. supradic. n. 3. V. quibus inferitur lib. 1.* delegatus tamen à principe semel tantum potest subdelegare, etiam antiquam sit functionem officii Calstr. *conf. 118. V. preterea l. 1.* non tamen procedit quando delegatus in rem suam est delegatus, ut si fiat delegatio in dignitatem, vel officium: quia dicitur in rem suam habere mandatum, & sicut procurator in rem suam constitutus potest substitui, absolvere, ita etiam delegatus Calstr. *d. conf. 118. in princ. lib. 1.* sin autem esset delegatus in negotium universale inter personas incertas, tunc dicitur potius ordinarius, qui potest subdelegare. Licet delegatus à Principe possit subdelegare, non tamen id debet intelligi de articulo jurisdictionis, quia hunc alteri committere non potest Abbas *conf. 31. coll. 2. V. secundo dicta sententia.* Potest etiam delegatus à Principe subdelegare solus, secus si delegatus sit ab inferiore: & id etiam procedit in revocatione; quia delegatus subdelegando quoad aliqua potest semper etiam renun integræ revocare subdelegatum; idque expresse, vel tacite, ut notat Bald *conf. 449. in princ. lib. 1.* imò procedit etiam in delegato, qui

qui ad totam causam alium subdelegavit, potest enim & is re integra revocare subdelegatum, non ita si res non sit integra, ut notat Franc. c. *quamvis* n. 2. in 6. de offic. delegat.

Ceterum in casibus, in quibus delegatus potest resumere jurisdictionem, in iisdem casibus potest etiam appellari ad ipsum delegatum, qui subdelegavit, ut notat Bald. *conf. 449. per totum lib. 1.* Quod si delegatus subdelegaverit alium, donec duxerit revocandum, potest revocare, quia non censetur subdelegasse executionem, proinde ad ipsum poterit appellari, ut notat Franc. in c. *si delegatus* n. 6. v. in ea Gloss. offic. delegat. in 6.

Quod si delegatus Principis subdelegasset totam suam jurisdictionem tam in iudicando, quam in exequendo, tunc non posset jurisdictionem resumere, si subdelegatus negotium inchoasset, ut ait Baldus *cons. 449. delegatus Domini Papa, V. & ad declarationem lib. 1.* subdelegatus tamen à delegato Principis non potest committere Notario examen, nec declarationem iuramenti testium & cum *Causam de appellat. & quamvis* subdelegatus à delegato Principis non possit subdelegare; proinde nec committere examen, & iuramentum testium alteri, si tamen pars adversa fuit præiens dilationi iuramenti factæ à Notario convallidatur, quia tamen præsentia non requirit citationem, sed solum declarationem animi iudicis, tamen si præsentia est deliberata sufficit ad actum illum Aret. *cons. 13. viso diligenter* n. 18. & sequent. v. sed obijciunt.

§. V.

De officio Judicis delegati, & de appellatione in causis delegatis.

Officium, & potestas iudicis delegati in eo potissimum consistit, ut procedat nomine delegantis, cuius vices in negotio sibi delegato gerit. Non tamen debet procedere ante præsentationem rescripti delegatorii, tamen sciat, se esse constitutum à delegante iudicem delegatum, adeo ut non procedat, nec inchoet, causam, nisi post datam rescripti: siquidem ante illius præsentationem non intelligitur habere exercitium jurisdictionis, ut liquet ex c. *super eo* n. inf. de appellat. Felin. in c. *scilicet* n. 13. coll. 8. sup. de rescriptis. Rota decif. 19. de præben. in novis. quapropter si iudex delegatus ante præsentationem rescripti delegatorii inchoet causam, & procedat in illa, processus nullius est efficaciz, nec validatur, licet postea superveniat rescriptum; quia ante præsentationem rescripti totus processus censetur factus à persona privata. Quod intelligitur, dummodo pars opponat, & excipiat de rescripto non præsentato, alioquin processus suum fortiretur valorem, ut probat Marant. p. 4. spec. dist. 14. n. 8.

Rursus debet iudex delegatus diligenter servare formam, ac tenorem suæ delegationis, quia cum hæc sit stricti juris, & extraordinariæ jurisdictionis, non debet extendi ultra personas, vel causas in mandato delegationis expressas, ut

Verani Temp. I. Juris. Can.

desumitur ex c. *super eo de appellat.* unde constare de eo debet inferro tenore suæ delegationis: nec tenetur quæ parere nisi ostendo. & probato mandato delegationis, nec sufficit simplex copia, ut habetur in c. *cum iure* 31. & si delegatus agat contra tenorem rescripti, quod agit nullius est valoris, ut liquet ex c. *cum dilectis*, sup. de rescriptis. ed quia habetur tanquam factum à privato c. *cum olim* 32. h. t.

Extenditur tamen rescriptum delegatorium ad connexa, & accessoria, tamen in rescripto non sint expressa; quia connexorum idem est iudicium c. *translato* sup. de consuetud. hinc semel quod datur alicui jurisdictioni, intelliguntur etiam concessa illa, sine quibus jurisdictioni nec exerceri, nec explicari potest l. 3. ff. de jurisdictione om. iudic. unde si alicui delegetur causa specialiter, poterit delegatus citare partes, punire contumaces, eligere nuntium, eundemque si falsum retulerit, punire, ut etiam coercere quemlibet alium impediendum exercitium suæ jurisdictionis, ac ponentem obstaculum, quo minus causa habeat suum exitum c. 1. & c. *Præterea* 5. h. t.

Quod si coram delegato probetur, actorem, qui in tali causa delegationem impetravit, fuisse ante impetrationem delegationis anathemate percussum, vel aliâ censurâ illaqueatum, tunc delegatus nequit procedere; quia rescriptum ab excommunicato impetratum nullius est valoris c. 1. de rescriptis in 6. quod si probetur incurrisse excommunicationem post impetrationem delegationis, tunc absolvitur à delegato, ut possit agere, si ob causam sibi commissam fuerit excommunicatus: alioquin si ob aliam causam, debet absolvi ab eo, qui illi excommunicavit; qui si nullitose decreverit illum absolvere, tunc delegatus Papæ ipsum absolvit, nisi excommunicatio sit reservata, ut desumitur ex c. *prudensiam* 21. §. 6. h. t.

Cum delegatus summo Pontifici debet ordinarius localis, seu Episcopus, contra quem est facta delegatio, caute procedere, adeo ut non facile violenter agat contra delegatum Papæ, si in possessionem mittere velit aliquem virtute suæ commissionis, quamvis Episcopus sciat, eum non esse legitime institutum, qui mittendus est in possessionem; sed precibus potius instare debet apud delegatum, eumque regare, ne tali immisso fiat, priusquam de toto negotio consulari Pontifex c. *quando* 8. h. t. Potest enim delegatus à Pontifice in omnes illos exercere suam potestatem, qui jurisdictionem sibi delegatam, causæque processum impedire, vel turbare audent, tamen in eius rescripto delegatorio, hæc minime continentur expressa c. *quia* 1. h. t. juncta Glossa v. in casu. Imò partes contumaces si citatæ decreverint comparere, potest eas anathemate percutere, ac punire c. *Præterea* 4. h. t. quia semel commissâ causâ censetur etiam commissâ alia connexa, & accessoria, quæ pertinent ad causæ expeditionem. Habet etiam delegatus à Papa potestatem exequendi per se, vel per proprios Ministros, vel etiam per alios sententi-

Rrg

am à solutam; quam propterea potest etiam iudici ordinario committere quoad ejus executionem; & si detrectet illam exequi, potest etiam illum a ligere, ac punire. *c. significasti 7. h. t.* quia in ordine ad causam sibi commissam est superior, & potest jurisdictionem exercere, etiam iudicio ordinario, qui si constituitur executor, tenetur iudici delegato parere, idque tametsi eidem innosceret injuncta sententia contra jus partis, ut liquet ex *c. pastoralis 28. §. quia verò h. t.* non ira si sciret, illum nullam esse, eò quia lata sit auctoritate salutarum litterarum.

6 Delegatus tamen ita debet servare formam mandati, ut intentionem potius mandantis, quam verborum superficiem attendere debeat, *c. super eo 15. h. t.* non enim actus debet extendi ad incognita, & non cogitata à delegante. Hinc si delegans tres deleget in cognitionem alicujus causæ; adeò ut tres simul debeant agere, & non aliter; tunc uno absente, vel mortuo, alii nihil possunt valide agere. *c. prudentiam 21. h. t. l. uno ex tribus. ff. de re judic.* quia jurisdictionem non habent nisi omnes simul. *c. cum causa 22. §. c. uno delegatorum 42. h. t.* Quòd si in rescripto delegatorio continetur hæc clausula, *quòd si non omnes interesse possint, alii nihilominus in causa procedant*, tunc uno absente, vel mortuo valide procederent alii; debet tamen absens notificare suum impedimentum, alioquin, si alii procederent ante hanc notitiam, processus esset nullus. Quòd si in rescripto delegatorio apponatur clausula, *ut omnes, aut duo, vel unus procedat*, tunc datur singulari facultas procedendi in solidum. *c. cum super 23. h. t.* adeò ut detur etiam locus præventioni. Quòd si forma certa non fuerit in delegatione præscripta; tunc servari debet forma præscripta in jure communi, quia in dubiis præsumitur Pontifex nolle derogare juri communi. *c. ex parte 13. h. t.*

7 Delegatus à Papa potestatem habet latam per se sententiam exequendi intra annum, ut constat ex *c. quarenti 26. h. t.* intra quem terminum si condemnatus paulò post executionem factam iterum turbar illum, qui in causa vicit, potest delegatus jurisdictionem reassumere, & compellere eum ad executionem integram, & stabiliter perficiendam, ut notat Glossa. *l. c. 26. h. t. v. ad integrum annum.* Hoc idem etiam præstare potest alius iudex delegatus cum universitate causarum, sicut etiam delegatus summi Pontificis potest illam executionem ordinario iudici demandare, ut liquet ex *c. significasti 7. c. sancti. h. t.* ut autem hoc præstetur ab alio iudice debet hic esse delegatus cum universitate causarum; siquidem delegatus ab aliquo ordinario, seu inferiore summo Pontifice, ut Archiepiscopo, Episcopo, absque universitate causarum, nequit inam sententiam exequi, ut putant aliqui eò aliquos juris civilis textus: nihilominus probabilius consent alii, quòd licet de jure civili id non liceat ob textum legis *L. A. D. Pio 15. ff. de iudiciis c. 4.* & ibi jurisperiti *inf. de foro compet. de jure tamen canonico id potest, ut docet Glossa in c.*

si quis 5. v. ipsius sollicitudine de foro competens; quia si de jure canonico potestatem habet exequendi, prout eodem jure habere potest quoad ea, quæ sunt mixti imperii, qualis est executio sententiarum, hæc potest delegari.

A Iudice subdelegato, cui causa, vel pars causæ cognoscenda commissa est appellari potest, non autem à mero auditore, cui audium tantum ministerium commissum est. *c. super quæst. 27. h. t.* siquidem appellatio cum debeat fieri à iudice aggravante, & non à vado executore, qui iudex non est, ab hoc appellari nequit, nisi foras limites mandati excedat. In appellationibus autem est ordo servandus: etenim appellationem in causis delegatis, faciendam esse à delegato ad delegatum jura civilia expressè asserunt; quòd si delegatus Papæ subdelegaverit, tunc de jure canonico appellatio à subdelegato fit ad delegatum, nisi raliter eorundem causam alteri subdelegaverit, ut nullam sibi circa eam jurisdictionem reservaverit, tunc enim appellatio deberet fieri ad primum delegantem, ut desumitur ex *c. super quæst. 27. §. p. r. r. h. t.* quia cum nihil jurisdictionis delegatus à Pontifice sibi reservaverit, circa talem causam, non potest ad ipsum fieri appellatio defectu jurisdictionis in tali causa. Quòd si à summo Pontifice aliqua causa fuit duobus delegata cum clausula *appellatione remota*, & unus eorum alteri subdelegato causam suam dederit jurisdictionem, non potest hic, qui vices suas alteri commisit, procedere appellatione remota, nec alteri subdelegare, ut desumitur ex *d. c. super quæst. §. si verò*; quia tunc non procederet tantum ut delegatus Pontificis, ut sub qua qualitate, appellatione remota; oset procedere, & subdelegatus procederet etiam ut subdelegatus à socio condelegato, à quo non potest accipere potestatem appellatione remota procedendi, aut subdelegandi.

Sunt tamen aliqui casus, in quibus à subdelegato non potest ad immediate delegatum appellari. Primò si post subdelegationem cum certæ jurisdictionis reservatione factam delegatus è vita decedat, aut excommunicetur, ut liquet ex *c. si res 10. h. t. in 6.* quia in utroque casu, & causa dimittitur protrahatur, donec alius substituitur, vel excommunicatus absolvetur à vinculo, quo detineatur, appellatio fieri potest ad summum Pontificem; ut etiam, si delegatus à Pontifice plurimum distet sine spe, quòd brevi sit venturus; vel si sit suspectus; vel si detineatur aliquo impedimento, ratione cujus ad ipsum non pateat accessus; tunc enim appellatio potest immediate fieri à subdelegato ad summum Pontificem. Secundò si ex pluribus delegatis à Sede Apostolica, aliqui partem duntaxat causæ sibi delegatæ alii subdelegaverint, tunc à subdelegatis non fit appellatio ad delegatos, sed ad primum delegantem, seu summum Pontificem. *c. si duo 3. h. t. in 6.* ratio est, quia appellatio de se fieri ad superiorem, & nullus delegatorum respectu arcuerit in eadem præstus causa est superior consequen-

ter ad partem condelegatum non sit appellatio. Tertiò si quis excipiat contra delegatum partem causæ, & quòd jurisdictionem non habeat, eò quia mortuus fuerit Papa delegans priusquam causæ commissæ per delegatum inchoata fuerit; in hoc etiam casu non fit appellatio ad delegatum, qui negatur habere jurisdictionem, sed ad primum delegantem, ut liquet ex *c. si ad subdelegato 14. b. t. in 6.*

§. VI.

Donantur explicatu reliqua pertinentia ad Iudicem delegatum.

Iudex delegatus sive unus, sive multiplex fuerit concurrente iusta causâ, potest recusari: recensetur autem inter causas recusandi iudicem delegatum probabilis suspicio *c. suspicionis 29. b. t.* si enim delegatus sit confanguineus; vel etiam Dominus adversarii, cum quo debet quis litem incipere, tunc oritur suspicio, ne debeat potius favere adversario, quam ministrare iustitiam, proinde potest recusari, ut liquet ex *c. causam qua 15. b. t.* Ut etiam si post inchoatam, & contestatam litem adversarius factus sit domesticus, aut familiaris iudicis delegati *c. infamatus 25. b. t.* vel si delegatus sit de familia adversarii: tunc ob affectum ad familiam oritur etiam iusta suspicio, ne debeat favere adversario, & propriæ familiæ, *c. litteras 14. de presumpt.* quando autem ob legitimam causam iudex delegatus à Pontifice recusatur ut suspectus, sunt ex consensu partium tunc arbitri eligendi, qui probationes recipiant, & cognoscant de tota causâ reculationis, ex vi potestatis ipsis à jure concessæ, ut desumitur ex *c. suspicionis 39. b. t.* Ne iudex delegatus iniuste graveetur: aliqui qui si ob rationem nullius momenti, vel quæ nullo nitatur fundamento, iudex delegatus recusatur, potest hic reculationem rejicere, & procedere in sua causâ.

Quòd si plures à summo Pontifice delegentur iudices cum clausula: *quòd si omnes non possint unus etiam in causâ procedat*, tunc si contra unum delegatum obijciatur legitima reculationis causâ, hæc potest expediri ab aliis, qui à parte non recusantur, ut habetur in *c. si contra 4. b. t. in 6.* Imò non solum partes litigantes possunt iustis de causis iudicem delegatum recusare, sed etiam alius tertius interveniens, & ad quem etiam pertinet causa illa, si iudicem habeat suspectum, *c. cum super 23. b. t.* ubi assignatur triplex causa recusandi iudicem tam ordinarium, quam delegatum; quarum prima est, si altera pars habeat litem iudicalem cum eodem iudice; siquidem ex litibus oriuntur inimicitie, propterea iudex delegatus posset nolle ministrare iustitiam cum parte illa, cum qua iudicalem aliam habet litem. Secunda est, si iudex signum benevolentie, vel amicitie alicui denegat, & aliis ejusdem conditionis, ac statûs, exhibeat, quia tunc nega-

tio signi benevolentie indicat aliquam animi saltem alienationem, vel etiam inimicitiam. Tertia est si iudex delegatus iniustus sit alicui, quòd datâ occasione vellet ipsi damnum inferre, quia tunc habetur etiam iusta suspicio, quòd non sit ministraturus iustitiam.

Juvat tamen animadvertere, quòd si delegatus à Pontifice priusquam reculetur causam in totum subdelegavit, recusari ulterius non potest, ut nec subdelegatio ab illo facta impugnari, si subdelegatus jam cepit sua jurisdictione uti: quia cum causâ suspicionis ad recusandum delegatum non pertineat ad subdelegatum, qui aliis vir censetur probus, ac timorata conscientie, idèd non est, cur hic debeat cessare à causâ jam inchoata. Quòd si delegatus aliquam tantum partem causæ sibi commissæ alteri delegavit, si bique reservavit aliam partem cum jurisdictione; tunc potest recusari, & ejus commissio facta subdelegato impugnari: quia quoad illam causæ partem, quam sibi retinuit, adhuc est iudex; consequenter non minus potest recusari, quam alius iudex, de quo habetur iusta suspicio, ut desumitur ex *c. iudex 5. b. t. in 6.* ubi habetur etiam, quòd post exhibitâ rationem reculationis possit iudex delegatus, si pars recusans consentiat, vices suas alteri committere, tamen si causæ reculationis probatæ sint, dummodo supra iis nondum sit quidquam pronuntiatum; quia ante sententiam reculationis latam viget delegati jurisdictione, licet impedita, & suspensa; proinde in causâ sibi commissâ non potest ulterius procedere, nec subdelegare, nisi ex consensu partis recusantis. Quòd si contra iudicem lata sit sententia, tunc ejus jurisdictione censetur prorsus extincta; & non potest, etiam ex consensu partis ulterius procedere, ac subdelegare.

Imò non solum iudex delegatus potest recusari ut suspectus, sed etiam ipse locus, in quo agitur causâ, si pars citata illuc minus securè possit comparere ob inimicitias privatas, vel publicas, ut desumitur ex *c. cum Raphael 35. b. t.* si enim pars in obtinenda iustitia gravetur incommodum, potest à delegante petere, ut sibi constituatur iudex in loco tuto, ubi possit sine periculo vite comparere. Si tamen utraq; pars sit in Curia, non datur iudex ad instantiam unius tantum partis, nisi etiam altera consentiat: quòd si una pars absit, datur illi iudex delegatus, dummodo contraria pars non contradicat.

Jurisdictio iudicis delegati pluribus modis intelligitur cessare. Primò per mortem ipsius delegantis re integra *c. relatum 19. c. gratum 20. c. licet undique 30. b. t.* quòd si res non amplius sit integra non expirat jurisdictione iudicis delegati: unde generatim jurisdictione delegati cessat per obitum delegantis, nisi aliter fuerit in jure statutum, vel in litteris commissionis expressum. Quid verò intelligatur pro re integra, non convenit jurisperiti Glossa in *L. 5. quia ff. de jurisdictione. om. judic.* ait rem in-

tegram esse, quando ante mortem delegantis facta non est litis contestatio; & vult secundum leges civiles ad rem integram requiri, ut non sit facta litis contestatio. Hostiensis autem in *c. licet de offic. jud. delegat.* asserit rem tunc integram dici, quando delegatus nondum cepit iurisditione; & dicit, cepisse etiam, quando vocavit tabellionem, & testes, ac publicavit commissionem sibi factam. Alii dicunt, delegatum tunc cepisse uti sua iurisditione, quando alteri suas commisit vices: adeo ut si ante mortem delegantis delegatus alterum sibi substituerit, res non sit amplius integra.

6. Has tamen opiniones rejicit Panormit. in *c. relatum, & c. gratum & c. licet de offic. jud. delegat.* ubi cum aliis jurisperitis ait, tuoc dici rem integram, & uiam iurisditionis non esse ceptum, quando nondum est facta partis citatio, siue Rei, etiam si non sit facta litis contestatio, quia ex *c. fin. de offic. legat. & c. gratum de offic. jud. delegat.* iudicium intelligitur inchoatum, quando iudex citavit partem, quia per solum mandatum de citando desinit esse res integra. Secundo cessat iurisdictio iudicis delegati per obitum ipsius delegati, quando delegatio facta est personae cum expressione ejus nominis, ut oort Glossa in *c. quoniam* alioquin si facta sit non personae, sed dignitati, vel sub nomine dignitatis perpetua, ut Rectori universitatis, Decano, vel Praeposito talis Ecclesiae obitu delegati non extinguitur iurisdictio, sed transit ad successorem, ut desinitur ex *d. c. quoniam*. Tertio etiam cessat iurisdictio per revocationem re integra, quia ex *c. venerabili 37. b. t.* regulariter omne mandatum potest revocari si res sit integra. Quarto etiam cessat iurisdictio lapsu temporis praestituti ad decisionem causae, nisi de consensu partium fuerit tempus prorogatum, & causa in longius producta, ut liquet ex *c. de causis 4. & c. consilium 24. b. t.* quamvis enim consensus privatorum nequeat constituere iudicem *L. privatorum 3. & l. de iurisdic. om. judic.* nihilominus potest iurisditionem veri iudicis priusquam illa expiraverit prorogare, *l. 2. §. sed si iudex ff. de iurisdic. jud. delegat.* Sexto etiam cessat si delegatus excommunicetur publice, quia occulte non sufficit, ut notant Hostiensis, & Abbas in *c. licet*. Septimo absoluto negotio, seu postquam delegatus functus est proprio officio, & sententia iudicis delegati mandata est executioni *c. in litteris 9. b. t.* vel etiam quando sententia est lata, & executioni non potest mandari.

7. Delegata iurisdictio est etiam, quae inest iudicibus conservatoribus: siquidem conservator de jure communis est iudex delegatus à Papa ad defendendum aliquos adversus injurias, ac violentias manifestas, ac habet delegatam iurisditionem ut colligitur ex *c. l. 2. & ult. de offic. jud. delegat. in 6.* solent interdum concedi hujusmodi conservatores in defensione

nem contra latrones, & prædones: quandoque contra eos, qui privilegia quibusdam concessa violant, & nonnouquam contra injurias, & offensas manifestas; ut contra eos defendantur Innocentes, deputantur conservatores Episcopi, vel Abbates, vel qui dignitatem, aut personatum in Ecclesiis cathedrali, aut collegiata obtineat, ut liquet ex *c. ult. b. t. in 6.* Potest conservator cognoscere de manifestis tantum injuriis, & violentiis factis, seu inferendis, si jus commune attendatur; ita tamen ut ad illius etiam cognitionem pertineat, utrum injuria sit notoria, & de hoc probationes accipere possit; ne ejus potestas facile eludatur: quod si deprehendat injuriam non esse notoriam, debet ulterius progredi. Neque conservator revocari potest tamquam suspectus, si alias fuerit idoneus, nec potest ab illo appellari, cum non procedat nisi in notoriis *arg. c. cum sit 5. Præterea* junctâ Glossa *V. manifesta de appellat.* Expirat autem potestas conservatoris obitu Papae concedentis, ut habetur in *c. ult. §. officium* junctâ Glossa *V. quorumcumque* quoad oegotia nondum inchoata: ceterum quoad alia jam cepta non cessat, ut notat Glossa & communiter jurisperiti.

§. VII.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectae quaestiones.

Quæritur primò, quotuplex sit iurisdictio. 1. Desinitur iurisdictio à jurisconsultis in *l. 1. ff. de iurisd. om. jud. V. potest.* ut sit potestas de publico introducta cum necessitate juris dicendi & aequitatis statumenda, quia tamen hæc definitio non convenit iurisditioni Ecclesiasticæ, quæ non auctoritate humanæ Reipublicæ, sed immediate à Christo introducta fuit *c. solus de majorit. & obedien. ex celsis* definitur à Canonistis, præsertim Pirh. *b. t. n. 1.* ut sit potestas publica circa aliorum regimen, seu gubernationem: sumitur autem potestas non pro actu, seu exercitio iurisditionis, sed pro facultate & potentia eam exercendi, dicitur etiam publica ad excludendam potestatem, seu auctoritatem, quam habet maritus in conjugem, Dominus in servum; pater in filium, Tutor in pupillum: quia hæc potestas utpote privata est tantum domestica, & æconomica; non verò publica: proinde non est iurisdictio, quæ convenit superiori, ex publico munere, seu potestate in subditos, seu prout exercetur à publica persona in subditos, quapropter in definitione adjuvatur illa verba circa aliorum regimen, seu gubernationem. Respondetur igitur iurisditione dividi. Primò in Ecclesiasticam, & civilem, illa est, quæ versatur circa causas pertinentes ad Dei cultum; & spirituales animarum salutem, & subdividitur in eam, quæ in foro externo, & in eam quæ in foro interno, seu conscientia, & circa sacramentalia exercetur; iurisdictio civilis quæ & politica dicitur, versatur circa causas profanas, & sæculares, & respicit proximè temporale Reipublicæ regimen. Rursus iurisdictio alia est voluntaria, quæ

quæ inter volentes tantum exercetur, & ad hanc in civilibus spectat manumissio, & adoptio; in Ecclesiasticis ordinatio, consecratio, collatio beneficiorum, & alia id genus: unde dicitur voluntaria non ex parte Magistratus; quia hic impiorum suum officium tenetur illud impetiri: sed ex parte illius, qui adit Magistratum, & petit, quod illi supplicis omnibus requisitis debet concedi. Alia est contentiosa, quæ exercetur in invitum, ut in ius vocando, puniendo, & alia id genus exercendo, quæ non expediuntur, nisi Judice sedente pro tribunali, quando plures inter se contendunt. *argum. l. inter stipulantes §. 2. ff. de V. O. ibi:* Judicium autem etiam in invitum redditur. Præterea alia est jurisdictio ordinaria, quæ cuiuspiam convenit ratione proprii officii juxta legem, Canonem, vel consuetudinem *l. mo. majorum, §. 1. & quia ff. de juri. dist. om. judic.* ubi is censetur jurisdictionem ordinariam habere, ac posse eam delegare, qui eam suo jure, seu ex vi proprii officii, vel dignitatis habet: & hoc pacto Fagnanus in c. cum olim. num. 65. de major. & obed. asserit, jurisdictionem, quæ deservitur à lege, vel statu, aut quæ datur ad universitatem causarum, esse ordinariam: jurisdictio delegata è contra est, quam quis non habet jure proprio, seu non ratione proprii officii, vel dignitatis, nec à lege, canone, vel consuetudine, sed solum ex commissoe alterius, cujus vice fungitur.

2. Queritur secundò, quomodo jurisdictio dividatur in simplicem, & habentem imperium? Respondetur, jurisdictionem simplicem sitam esse in sola causarum cognitione, ac decisione absq; jure exequendi: hæcque simplex jurisdictio, conferri solet Judici delegato, cui licet detur potestas cognoscendi, & decidendi causam, seu ferendi sententiam: hujus tamen executio deleganti reservatur. *l. à divo Pio §. 1. de re jud.* Jurisdictio habens imperium est, cui convenit potestas exequendi suam sententiam, & utendi sua potestate in debita coercionem reorum: Juxta enim habeas hanc potestatem exequendi suam sententiam, & coercendi reos, dicitur habere imperium: siquidem potestas Judicis secundum actum cognoscendi, & pronuntiandi; dicitur jurisdictio: & secundum actum coercendi vocatur imperium, quod subdividitur in mixtum, & merum. Mixtum consistit in causarum civilium executione, & se extendit etiam ad modicam coercionem. Imperium merum consistit in coercionem, ac punitionem publicorum criminum. Rursus imperium mixtum dicitur etiam jurisdictio bassa, quæ convenit eulibet Magistratui, licet non semper quoad omnes actus, & huic spectat interponere auctoritatem manumissionis, vel emancipationis, dare possessionem bonorum, Tutores pupillis constituere, & subinde etiam modicam coercionem imponere per pœnam tamen levem. Imperium merum è contra vocatur jurisdictio alta, seu criminalis *l. imper. §. ff. de juri. om. jud. ibi:* Merum imperium est, habere jus gladii ad animadvertendum in facinorosos homines; & hujus imperii in jure civili tres dantur gradus: supremus qui continet pœnas mortis naturalis, ut combustionis, rotæ, suspensionis è pati-

bulo, decapitationis: Medius qui complectitur pœnam mortis civilis: olim deporationis, hodie banni imperialis: tertius est infimus, & respicit pœnas non capitales, tum corporis afflictivas, tum famosas, ut amputationis manûs, flagellationis, sultioentia ad Numellas, ut notat Eogel. *tit. de offic. judic. n. 17.*

Queritur tertio, an de jure canonico detur imperium merum? Respondetur, duas esse sententias; negativam unam, quæ nittitur, eò quia merum imperium sit habere jus gladii ad animadvertendum in facinorosos, & infligit pœnam mortis corporalis per combustionem, rotam, patibulum, gladium, & alia instrumenta, quibus torquentur reî, donec anima separatur à corpore: Ecclesia autem, cum sit pia Mater abhorret ab istis pœnis mortem corporalem afferentibus, & tantum utitur gladio spirituali, & medicinali, qui potius est ad vitam, quàm ad mortem; ut nimium delinquentes relinquant eam. *inter hæc 336 q. 2.* Secunda sententia asserit de jure canonico etiam dari imperium merum, ita Glossa magna, & Abbas in c. quod sedem n. 5. de offic. ordin. Et huic sententiæ adhaerendum puto, quia imperium merum tres continet gradus, supremum, medium, & infimum: & quamvis Ecclesia non habeas primum gradum imperii meri, seu potestatem gladii, & suodendi sanguinem, seu inferendi mortem naturalem; non tamen inde sequitur, Ecclesiam non habere alios gradus imperii meri: potest enim infligere pœnas delinquentibus, ut introfionem carceris, jejunia, flagellationes circa sanguinem, & alia id genus. Cæterum Ecclesia gladius quamvis sit spiritualis infligit tamen pœnas respondentes illis, quæ infliguntur per gladium naturalem; etenim ad jus canonico pertinet infligere pœnam mortis spiritualis, seu excommunicationis, & anathemate percutere delinquentes: hæc enim pœna spiritualis comparatur capitali, quæ infligitur in jure civili. *per vœ venerabilem: sunt autem qui filii sint legit.* Rursus potestas degradandi, & tradendi Curia seculari, juxta Glossam in c. quod sedem V. committere de offic. ordin. & quiparatur ultimo supplicio, ut notat Innocentius, c. qualiter, & quando de actus. sat.

Queritur quarto, an quando causa delegatur duobus cum clausula: *quod si ambo interesse non possunt, unus procedat*, si unus ex delegatis sit impeditus, possit alteri causam subdelegare. & vices suas committere? Respondetur, posse quidem suas vices alteri committere, si iur delegatis Principis, sed alterum delegatum non teneri subdelegatum recipere, & posse illum per exceptionem repellere, idque desumitur ex c. coram dilecto 34. b. t. ubi dicitur, quod si causa delegatur duobus cum clausula, si unus non possit interesse, rum alter solus procedat; possit alter delegatus sententiam proferre sine subdelegato: adeo ut si impedimentum incidat non voluntarium, sed necessarium, ac inevitabile, quo unus delegatus possit procedere; statim censetur purificata clausula, & totum precedendi jus alteri acquisitum proinde impeditus non potest subdelegare, & si suas vices alteri committat, potest subdelegatus ab altero delegato per exceptionem repelli; ut

docent Glossa in *d. e. coram dilecto V. quod non intelligitur*, Innocentius in *d. e. n. 2.* ubi addit, quod in hoc casu delegatus impeditur subdelegare quidem possit, sed quod ejus collega eum non teneatur recipere. Ratio petitur ex eo, quia referri- pra Principum intelligi debent secundum ea, quæ frequenter contingunt, & non juxta ea, quæ tantum raro: *nam ad ea s. ff. de legib.* frequens autem est, ut delegatus ipsemet causam cognoscere nequeat: & perraro accidit, quod Judex nec per se, nec per alium cognoscere possit: quia propter illa clausula *si ambo* intelligi debet secundum priorem sensum, non posteriorem: excipitur tamen delegatus Principis, quia cum is jus habeat causam subdelegandi alteri, si impeditus sit, potest hoc jure uti, nisi ob illam clausulam: *si ambo*; quæ in favorem collegæ adjecta est, contra delegationem excipitur. Verum delegatus Principis non potest ita subdelegare, ut simul det subdelegato à se potestatem alterum subdelegandi, idque habetur in *c. super questione 27. §. si verò b. r.* ubi dicitur, quod tametsi delegatus Principis possit subdelegare; non possit hanc iterum subdelegandi potestatem in subdelegatum transfundere: & ratio est, quia facultas subdelegandi est privilegium, personale Principis, specialiter concessum delegato, proinde cum adhæreat ipsi personæ, non potest in aliam transfundi. Præterea, quia privilegium non debet extendi ad casum diversum: atqui subdelegare est quid diversum ab eo, quod est dare facultatem subdelegandi: licet Princeps de suo delegato potestatem, quod possit subdelegare, non tamen dat illi potestatem, ut possit simul subdelegare, & dare facultatem subdelegandi: unde ex eo, quod Princeps det suo delegato potestatem subdelegandi, non inde sequitur, quod det subdelegato ab ipso facultatem subdelegandi.

¶ Queritur quinto, an delegatus à iudice inferiori, ut ab ordinarie, seu Episcopo, possit subdelegare. Respondetur regulariter, & ordinariè non posse subdelegare, seu causam sibi commissam alteri committere *c. cum causam 62. in fin. de appellat.* & ratio desumitur ex eo, quia delegatus non habet plus juris, quam ipsi de quo à delegante: atqui delegans tantum committit delegato facultatem exercendi jurisdictionem, non verò committit eundem alteri jurisdictionem: aliud enim est posse ex se exercere jurisdictionem; & aliud potest alteri dare facultatem exercendi jurisdictionem: primum conceditur delegato à delegante, non secundum prout inde non potest delegatus hanc facultatem exercendi jurisdictionem sibi commissam alteri subdelegare. Tam quia si quilibet subdelegatus etiam à delegato posset causam sibi commissam alteri committere procederet in infinitum: unde ad declinandum hoc incommodum in *d. e. cum causam 62. r. delegatur.* ut nota: Glossa de appellat. ita dicitur, ut subdelegatus à delegato non possit subdelegare. Excipitur tamen delegatus ad universitatem esulatum, & ad omnes causas cognoscendas certi generis, ut decimales, matrimoniales, vel etiam generatim quoad causas, sed in certo loco tantum, quia is censetur ordinariam jurisdictionem habere, proinde potest unam, vel plures causas in parti-

culari subdelegare *l. i. §. ab eo ff. quis & 2. quo appellatur*. Excipitur etiam delegatus iudicis ordinarii inferioris Principis, ipsi ab ordinario delegante expresse, vel tacite concedatur, ut possit subdelegare, ut notat Glossa in *c. si cui 12. r. per alium b. r.* in 6. ubi dicitur, quod si cui Papa commiserit, ut certæ personæ in quadam Ecclesia, Dicecesi, aut Provincia beneficia provideat, possit is provisionem hanc alteri committere: si verò nulla certa persona nominata alieni mandetur, ut personæ idoneæ certam Ecclesiam, vel beneficium provideat, non potest provisionem alteri demandare; quia tunc specialiter ejus indultoria censetur electa: excipitur tamen nisi in forma commissionis ipsi factæ exprimitur, ut ei exequatur, per se, vel per alium: ex quo textu liquet, Executorem datum à Papa posse vires suas alteri committere, dummodo indultoria personæ electa non fuerit, quia ex consensu ordinarii potest delegatus, alteri subdelegare, quia tunc non est delegatus qui subdelegat, sed est ipse ordinarius, qui assentitur subdelegationi: sicut arbitri licet non possint alteri delegare suum arbitrium, nec in infinitum procedatur, potest tamen ex consensu partium alteri committere, ut arbitrium pronuntiet *L. non distinguemus 32. §. quæsum si de receptis, & arbit.* ita à paritate rationis delegatus ab inferiori Papæ ex consensu ordinarii, à quo jurisdictionem accepit, potest alteri committere causam cognoscendam, imò ad id sufficit tacita ordinarii iudicis licentia, sita in eo, quod ipso sciente, & patiente ejus delegatus subdelegat, quia hæc patientia habetur pro mandato, seu præfenti ratihabitione, perquam confertur jurisdictioni, si tamen adsint alia sufficientia indicia, ex quibus conjiciatur voluntas ordinarii.

¶ Queritur sexto, an delegatus ab Ordinario ad unam tantum causam, possit illam subdelegare alteri quoad partem, si causa sit dividua? Respondetur, non posse totam illam causam, nec partem, seu articulum causæ jurisdictionalem alteri subdelegare: bene tamen aliquem articulum, non jurisdictionalem, ut est nudum ministerium, vel simplex executio, Glossa fin. in *clement. unic. b. r.* & desumitur ex *c. super questionem 27. §. res autem b. r.* ubi dicitur, quod non solum delegatus à Papa, sed quicumque Judex ad certum aliquem causæ articulum possit Executorem constituere, dummodo articulus ille non sit jurisdictionalis, quia ad articulos jurisdictionales cognoscendos solus delegatus assumitur. Ratio autem discriminis inter articulos jurisdictionales, qui non possunt subdelegari, & articulos non jurisdictionales, qui delegari possunt est, quia quando committitur articulus jurisdictionalis, Commissarius habetur ut Judex delegatus, quando verò committitur articulus non jurisdictionalis, Commissarius non est Judex, sed merus Executor, vel auditor. Articulus jurisdictionalis dicitur, ad quem causæ cognitio requiritur, consequenter etiam persona iudicis: sunt autem articuli jurisdictionales in causis cognoscendis à iudice, litis contestatio, testium receptio, quando nondum sunt approbati, nec interrogatoria formata, seu articuli, de quibus sunt examinandi: & hunc articulum jurisdictionalem non potest Judex

Judex committere alteri, nisi sit Ordinarius, vel delegatus à Principe, ut notat Glossa communiter recepta in *clement. unic. 1. de iudic. h. i.* Articulus non jurisdictionalis dicitur, qui nudum ministerium, vel puram executionem continet, & proinde non exigit personam iudicis: talis articulus non jurisdictionalis est auditio ipsorum testium, postquam illi coram Iudice recepti sunt, ac jurarunt quia talis actus continet purum ministerium, quod à Iudice potest alteri committi, tamen, nulla eidem detur juris-

7. dictio. Queritur septimò, per quid Iudex differat ab Executore? Respondetur, in eo differre, quia Iudex principaliter datur ad cognoscendum, & ferendam sententiam: accessorie autem, & consequenter ad eam exequendam: secus Executor principaliter datur ad exequendum, & interdum accessorie ad cognoscendum. Hinc Executor alius dicitur merus, & alius mistus, ut notat Glossa in *d. e. pastoralis 23. V. et si fiat h. i.* merus Executor dicitur, cui nulla cognitio, sed sola executio causæ plenè cognita, & decisa committitur; nec ipse ullas potest exceptiones admittere. *l. si autem proponis 6. c. de executi ne res iudic.* Sin autem merus excutor manifestè deprehenderet errorem esse commissum, vel intervenisse fraudem; tunc non deberet exequi, sed errorem, vel fraudem manifestare superiori *e. a. de crimin. falsi.* Executor mistus dicitur, cui non mera executio, sed etiam cognitio de facienda executione committitur *l. a. c. si contra jus ibi: Et si non cognitio* (causæ principalis) *sed executio mandetur de veritate premissum inquiri oportet, ut si frans intervenierit.* Executor mistus est, qui à Papa deputatur per rescriptum ad conferendum alicui beneficium, nun enim exequitur tantum, sed etiam cognoscit super rescripto, an sit ob-vel subreptum: & huiusmodi Executores mittuntur à Glossa in *clement. unic. h. i.* habent jurisdictionem acm delegatam, possuntque exceptiones admittere, & de iis cognoscere, quæ sunt ad impediendam, ut diminuendam executionem: ut si quis deputatus sit ad executionem imperatæ solutionis; & reus conventus obijciat exceptionem factæ compensationis: de hac potest tunc Executor mistus cognoscere: alioquin ejus mandatum de exequendo foret inefficax, quia posset quis semper obijcere aliquam exceptionem ad impediendam executionem. Id ramen limitatur quoad exceptiones, quæ sunt de iustitia causæ, quia de ipsis non potest cognoscere, nisi in eum finem, ut intelligat, an ob eandem causam debeat ad superiorem illam remittere *c. d. c. 5. de re iudic.* Sin verò Iudex de statu rei certior factus adhuc executionem imperet, tenetur tunc Executor mistus suo fungi officio, & exequi: quia tunc non cognitio causæ, sed mera executio illi demandatur, proinde tenetur parere superiori. Sin autem sententia foret injusta, & Executor cognosceret ejus injustitiam, tunc procedendum est eum distinctione: vel eum sententia injustè lata est in causa criminali, & agitur de occisione, mutilatione hominis innocens, & tunc non potest Executor, nec etiam ut minister Judicis exequi

sententiam injustam, ut notat Felinus in *d. e. pastoralis 23. n. 24. h. i.* vel sententia non solum injusta est, sed etiam irrita, quia lata contra iura manifesta, & non observato juris ordine, & tum nec potest executioni mandari ab Executore *argum. c. foras 10. de V. S. Ratio* est, quia tunc Iudex non procedit ut Iudex, cum non servaverit ordinem juris; & contra jus sententiam injustam dixerit. Vel sententia lata valida est, licet injusta, & contra jus partis litigantis: & iterum distinguendum est, quia vel sententia est tantum materialiter injusta, eo quia Iudex secundum probata, & allegata processerit, & judicaverit; & cum si Executor non possit faciliè errorem offendere, docent plures, posse sententiam illam exequi: idque exemplificatur de sententia excommunicationis, quæ si Executori mandetur, ut eam denuntiet, quamvis si sciat esse materialiter injustam, sed fuisse tamen latam secundum allegata, & probata, potest illam denuntiare. Quod si de injustitia causæ Executor dubitat, tunc tenetur parere superiori, quia iusta causa dubia obediendum est superiori *arg. c. pastoralis.* Vel est formaliter injusta, eo quia Iudex ex imperitia, vel dolo injustè indicaverit, & tum deputatum ad exequendum, si onus à se non possit rejicere, nec etiam tanquam gravatus possit faciliè ad superiorem appellare, posse sententiam illam exequi, censent plures; ea innixi ratione, quia jure debitum sit, ut postquam sententia in rem judicatam transierit, mandetur executioni, & dicant condemnatum tunc debere sibi imputare, quod intra tempus ipsi concessum non appellaverit: & quod adhuc illi super sit remedium evadendi executionem injuste sententiæ, si nimirum contra Judicem agat, ut sibi resarciatur damnum illatum, quia sententia Judicis, à qua appellatum non est, non ita transit in rem judicatam, ut tollatur naturalis obligatio *l. Julianus 60. f. de condit. indub.* Verum putarim, sententiam injustam cognitam ut talem, nunquam esse executioni mandandam, quia id videtur iniquum, quod nunquam est licitum.

Queritur octavò, an delegatus Episcopi, vel alterius interioris ordinarii possit esse simplex Clericus, quamvis in dignitate non sit constitutus, nec sit Canonicus Ecclesiæ Cathedralis? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *c. statutum 11. de rescriptis.* & notat Glossa ibid *l. sedis* & ratio est, qui tantum delegati Papæ debent esse constituti in dignitate aliqua Ecclesiastica, ut dicitur in *d. e. statutum* habetur enim, quod causæ autoritate sedis Apostolicæ, aut ejus Legatorum non possint aliis committi præter gerentes dignitatem Ecclesiasticam, aut personatum, vel sint Cathedralium Ecclesiarum Canonici. Id tamen procedit de delegationibus quæ fiunt cum annexa jurisdictione; ita enim accipitur nomen causæ, ut jurisdictionem involvat *scilicet per questionem 27. de offic. deleg.* Secus in causis extrajudicialibus, quando mera executio sine causæ cognitione, seu jurisdictioni annexa committitur, vel etiam subdelegatur, ut quis beneficium conferat, vel provum in possessionem mittat, nemine se opponente, vel articulus non

juris.

jurisdictionalis, sed nudum ministerium, ut testium jam approbatorum receptio: in his, & similibus causis, seu commissionibus etiam aliarum personarum idonearum possunt esse delegatae Papae, ut etiam subdelegatae delegati ejusdem, tamen si non sint constitutae in dignitate, nec sint canonici Cathedralis, quia jure antiquo hujusmodi qualitates non requiruntur in delegatis Sedis Apostolicae, ut liquet in *c. cum in veteri 52. de elect.* ubi causa electionis faciendae, seu extrajudicialis delegata fuit simplici Religioso: quando autem jure novo nil reperitur immutatum, non est recedendum à jure antiquo in causis extrajudicialibus, quae sine judiciali cognitione possunt expediri. Imò neque in dubio correctio juris antiqui praesumenda est, sed potius vitari debet *argum. l. praecipimus 32. C. de appellations.* Caeterum quavis delegatus Episcopi, vel alterius inferioris Ordinarii possit esse simplex Clericus non constituitur in dignitate, debet tamen delegatio fieri in personis discretis, ut habetur in *e. si pro debilitate 3. b. t.* ubi dicitur, quod delegatus debeat subdelegare personis discretis, & idoneis: nomine autem viri discreti intelliguntur viri probi, prudentes, iurum, rerumque periti: idoneitas enim, ut ad praesens facit institutum, importat peritiam iurum, & experientiam rerum. In Judice enim haec duo praesertim requiruntur bona conscientia, & rerum, iurumque peritia, ut notat Baldus l. hac lege C. de sententis ex periculo recitandis.

Quæritur nōd, an superior, seu Iudex Ordinarius possit causas suas delegare etiam non subditis? Respondetur affirmative, quia si causa pertineat ad jurisdictionem delegantis, ut delegatus possit de illa cognoscere, potest de hac cognoscere nō subditus ut desumitur ex l. unie. C. qui pro iuris. iud. dare ibi enim tantum prohibetur, ne causa aliena, seu non pertinet ad jurisdictionem delegantis alteri committatur: unde à sensu contrario si causa nō sit aliena, sed pertineat ad jurisdictionem delegantis, poterit alteri committi etiam non subdito, quia ibi non prohibetur, nec iura exigunt, ut delegatus sit semper Iudex, sed tantum exigunt, ut sit discretus, & idoneus, possitque suo ritè officio fungi. Verum hoc est discrimen inter delegatum subditum, & non subditum, quia Iudex ordinarius, si deleget sibi subditum, potest eum adigere etiam ad acceptandam delegationem: secus non potest compellere non subditum, quia praecipienti extra suum territorium impune non paretur l. cum qui 13. & l. ult. ff. de iurisd. Sin verò non subditus semel delegationem acceptavit, potest tunc à delegante cogi, ut in causa procedat, quia ratione acceptae delegationis se subiecit deleganti, cui tenetur parere in ordine ad causam sibi delegatam. Caeterum subditus delegantis, si non possit sine suo gravi detrimento acceptare delegationem, non potest ad id cogi: quia regulariter non censetur superior velle subdito mandare, quod sine gravi periculo exequi non potest, ut notat Glossa in c. prudentiam 21. §. adiciamus. V. cum possit. b. t. Secus delegatus Papae potest quaecunque sine iusta causa recusantem adigere, ut munus suscipiat delegati: Ratio est, quia delegatus Pa-

pae omnes Christiani, cum sub sint Papae, tenentur parere *c. pastoralis 28. b. t.*

Quæritur decimò, an causae juris patronatus possint laicis delegari? Respondetur negativè: ratio est, quia causae juris patronatus sunt Ecclesiasticae, & negotia Ecclesiastica non debent à laicis tractari. *c. 2. de iudic.* Tum quia si in rebus Ecclesiasticis non potest compromitti in laicum, cum non deceat, laicum in talibus arbitrari *c. contingit 8. de Arbitr.* multò minùs causae Ecclesiasticae possunt laico delegari, cum sit major potestas Iudicis Delegati, quàm simplicis Arbitri: hæcque est ratio, cur delegatus Papae non possit causam sibi commissam laicis delegare *argum. c. cum te 18. juncta Glossa V. persona Ecclesiastica b. t.* Possunt tamen causae merè civiles Clericorum, cujusmodi sunt pecuniariae, & aliae id genus delegari laicis, ut notat Glossa in c. secundum de iudic. V. non presumant. Non tamen possunt laici delegari causae criminales Clericorum, ut docent communiter cum Julio Claro lib. 5. sent. §. fin. q. 31. n. 5. & ratio est, quia causae criminales sunt graves, & praedjudiciales personis Clericorum, quae propterea non debent judicari nisi à Clericis. Id tamen limitatur, quia Papa ex certa scientia potest non solum causas civiles, & criminales, verum etiam Ecclesiasticas delegare laico: non ita inferior Praelectus, ut notat Glossa in c. contingit 8. V. spiritualibus de arbit. Neque obstat, quod causa Ecclesiastica accedente Praelecti consensu possit compromitti in unum, vel plures laicos tanquam Arbitros *c. per tuos 9. de Arbitr.* quia aliud est committere causam Ecclesiasticam laico, ut Arbitro; & aliud ut Iudici: ratio discriminis est, quia arbitrium proferre, ut etiam consilium dare in causa Ecclesiastica, non est actus jurisdictionis spiritualis, & iura non prohibent posse Clericos etiam causa causas Ecclesiasticas laicos discretos, & idoneos consulere. Secus judicare in causa Ecclesiastica est actus jurisdictionis, cujus laicus non est capax: hinc possunt laici esse Consiliarii, & assessores in Consistoriis Episcoporum, non tamen Iudices, quia non possunt laici jurisdictionem exercere in clericos.

Quæritur undecimò, quomodo delegatus reneatur interpretari formam mandati suae delegationis? Respondetur, delegatum teneri observare formam mandati, ut non tam verba, quàm intentionem mandantis respiciat, & desumitur ex c. super eo 15. b. t. ubi habetur, quod rescriptum Principis non debeat ita intelligi, ut alteri praedjudicium inferatur, nisi id exprimitur, & habetur etiam l. 2. §. si quis à Principe: ne quis in loco publico, ubi Decius col. 1. id ampliat, tamen si Princeps motu proprio, seu ex certa scientia referibat, imò quavis tantum agatur de jure ad rem, seu de jure non dum plenè acquisito. Caeterum verba mandati potius improprie accipi debent, quàm ut juri alterius derogetur. Verum necesse est, ut verba mandati retineant saltem improprium significationem: alioquin standum est formae mandati etiam cum praedjudicio juris alterius: quia tunc Princeps ex plenitudine potestatis censetur voluisse

de-

rogare, si aliàs rescriptum deberet inutile reddi, & nihil operari, & id vel maximè procedit, quando mandatum emanavit ex certa scientia. Ceterum si Judici delegato à Papa præscripta sit certa forma procedendi, vel judicandi potest nihilominus Judex adhuc rationabiles, & legitimas exceptiones admittere, & procedere in causa secundum juris æquitatem, nisi in litteris Sedis Apostolicæ expressè dicatur, ut nullæ admittantur exceptiones, ut habetur *in c. exparte 13. h. t.* Ratio est, quia Papa per verba tantum generalia non coeſetur velle tollere juris ordinem, & graviter præjudicare juri partium, proinde nec tollere exceptiones legitimas, quæ sunt juri conformes, & præſertim eas, quæ pertiuent ad defeuſionem naturalem. Hinc si Judici delegato certa forma procedendi præscripta sit, non debet eam obſervare cum magno partis præjudicio; ut si Judici tempus præfixum sit, intra quod causam definire debeat, reus autem dilationem petat, eo quia ob gravem, quæ laborat, infirmitatem intruere causam non possit: quia Pontifex non præſumitur velle præjudicare juri partium, præſertim juri naturalis defeuſionis *c. super eo 15. h. t.* Quod si Princeps ſcribat in causa esse procedendum nulla admiſſa exceptione, debet id intelligi de exceptione irrationabili, & quæ ſolum ad irrogandum præjudicium videatur appoſita. Sin verò addat clauſulam, & expreſſè dicat, *nulla quavis rationabili exceptione admiſſa*, tum ſervari debet forma mandati, si nullus dubitandi locus ſit relictus, quia tunc Princeps ex plenitudine potestatis cenſetur derogare juri communi, & partis.

Queritur duodecimò, an delegatus Papæ poſſit eum abſolvere, qui dicit, ſe ab Ordinario ſuo injuſtè vel poſt legitimam appellationem excommuicatum eſſe? Reſponderetur, quòd ſi conqueratur, ſe injuſtè excommunicatum eſſe, tunc prius abſolvendus eſt, & deinde admit-

tenda ſunt probationes. Si verò conqueratur ſe poſt appellationem ad Papam fuiſſe excommunicatum, tuoc ante abſolutionem ſunt admiſſendæ probationes excommunicati, & excommunicantis; ut cognoscatur, an abſolvi debeat; vel declarari, non eſſe excommunicatum, ut deſumitur ex *c. cum contingat 36. h. t.* excommunicatus triplicem poteſt proponere petitionem ſuper ſententia excommunicationis. Primo ſi dicat, ſententiam eſſe ipſo jure oullam, eo quia poſt interpoſitam appellationem lata fuit, vel quia injuſtitiam continet: & in hoc caſu ante omnia debet Judex cognoscere de valore excommunicationis, quia ſi hæc irrita ſit fruſtra abſolutio conſertur. Secundo ſi dicat, ſententiam eſſe injuſtè, ſeu illicite latam, & non neget eſſe validam; & tunc ante omnia debet à Judice abſolvi, dummodo promittat ſe pariturum Eccleſiæ mandatis: & poſtea receptis utrinque probationibus cognoscere debet, an juſtè, vel injuſtè fuerit excommunicatus: quia ſive unum, ſive alterum oſtendatur, parum reſert ad abſolutionem; utroque enim caſu cooſerenda eſt, ſi reus paratus ſit ſatiſfacere, & parere Eccleſiæ mandatis. Tertiò ſi ſimpliciter petat abſolutionem oco allegando; an hæc juſtè, vel injuſtè, valide, vel invalide lata fuerit: & in hoc ultimo caſu cenſetur ſupplicatio ſateri ſuam excommunicatioem *argum. l. ad abſolutionem 5. c. de re judic.* ubi dicitur, quòd petens à Judice dilationem ſolutionis conviciatur acquieſcere ejus ſententiæ. Cæterum exceptiones, & probationes tunc non admittuntur, ſi vel inutile ſint; vel cenſentur nil proſuturæ *l. ad probationem 21. c. de probat.* nec admittuntur ſi tempore non competente proponantur. Quòd ſi Judex exceptiones, quæ ſuapte natura proſunt, admittat, licet adſerantur tempore non debito, & ſine proteſtatione, debet tunc ſuper iis ſententiam proferre, ut notat Abbas *in d. c. cum contingat n. 8. h. t.*

TITULUS XXX.

De officio Legati.

Sicut Judex delegatus vice, & munere fungitur delegantis; ita Legatus Vicariam, ſeu fiduciariam pro ſummo Pontifice operam præbet in Provincia, vel Regno ſibi commiſſo: nam cum ſummus Pontifex non poſſit omnibus aſſeſſe, qui in Provinciis eum præſentem exigunt, ideo Legatos mittit ſuo nomine, quorum poteſtas major eſt, quàm illa delegatorum Judicum, quia non ad unam tantum causam dati ſunt; ſed ad unius Provinciæ negotia omnia explicanda: unde cum in præcedenti titulo Pontifex egiſſet de officio, & potestate Judicis delegati, rectè nunc agit de officio Legati; quia Legatus Sedis Apostolicæ partim convenit cum Judice delegato,

& partim cum ordinario, tamen si ejus jurisdictio sit potius ordinaria, & inter ordinarios Judices numeretur, sicut olim Proconsules, & Præsides Provinciæ Judices ordinarii habebantur c. 2. h. t. in 6. hinc est, quod inter titulum præcedentem de officio Judicis delegati, & sequentem de officio Judicis ordinarii mediet præfens titulus.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. CUM NON IGNORETIS 1. h. 1. Alexander III. rescribit universis suffraganeis ecclesiæ Cantuariensis, ad Legatum Papæ posse deferri causas, non solum per appellationem, verum etiam per simplicem querelam, eò quia in sua Provincia vires gerat Papa. Hinc quævis Archiepiscopus non possit cognoscere causas suffraganeorum nisi per appellationem; potest nihilominus Legatus Papæ deponere Episcopum, si specialiter ei sit demandatum; alioquin non potest Episcopum deponere: quia id est specialiter reservatum Papæ: proinde nisi specialiter mandetur non intelligitur concessum in generali Legatione. Immo nec potest Legatus cogere eum, qui ad Papam appellat, nec potest contra exemptos, nisi Legatus sit simul Cardinalis.

C. STUDESTIS 2. h. 1. Declarat Celestinus III. quod si Papa specialiter deleget causam alicui Legatus in illa Regione non potest se in illa causa immiscere, nec potest impedire processum, vel sententiam irritare, sed potest illam si rationabiliter est lata, confirmare, & mandare executioni: ratio etiam assignatur in textu, quia mandatum speciale derogat generali. Ex quo textu notat Glossa, confirmationem sententia esse quid facti, & non juris, & Delegatum in hoc particulari esse superiorem Legato.

C. NISI 3. h. 1. Innocentius III. declarat, Legatum etiam Cardinalem non posse transferre Episcopum ab una ecclesiâ ad aliam sine speciali commissione, & mandato.

C. QVOD TRANSLATIONEM 4. h. 1. idem Pont. statuit Legatum etiam Cardinalem non posse subicere unum Episcopatum alteri, nec unire duos Episcopatus, nec unum dividere, quia commissio generalis non extenditur ad ea, quæ signum Privilegii singularis sunt reservata Papæ. Ceterum Legatus Cardinalis potest absolvere excommunicatos etiam ob violentas manuum injectiones in Clericum. Et notat Glossa, nullum Legatum ex generali legatione posse ea, quæ sunt Papæ reservata præter absolutionem ob violentam manuum injectionem in Clericos.

C. LICET 5. h. 1. Declarat idem Pont. quod postquam Legatus transmisit causam Papæ examinandam, cessat ejus jurisdictio, nec est amplius iudex, a dèdò ut irritum sit, si quid aliud agat. Ratio est, quia ex quo Causa ad Papam remittitur, Legatus in illa desinit esse iudex.

C. DILECTI 6. h. 1. idem Pont. declarat, Legatum Papæ posse conferre ecclesiam, vel beneficium vacans etiam inconsulto patrone, seu eo,

ad quem pertinet præsentare, eò quia plus juris habeat in concessione Prælati, quam in presentatione Patrons. Tum quia provisos habet jus in re, & præsentans tantum jus ad rem, proinde provisos habet jus plenus.

C. NOVIT ILLE 7. h. 1. Declarat idem Pont. posse Legatum pro multis locis in uno loco exercere iurisdictionem circa causas pertinentes ad alia loca sua legationis; non tamen posse extra Provinciam suam legationis cognoscere causas, nec excommunicare, vel absolvere; sed posse delegare suas vires, & conferre beneficia, quia sunt sine cognitione causæ.

C. VOLENTES 8. h. 1. Gregorius IX. rescribit Patriarchæ Ierosolymitano, Legatum alicujus Provinciæ non posse exercere iurisdictionem si adsit Legatus a latere Papæ; quia præsentato Legato a latere suspenditur officium simplicis Legati: enim notat Glossa hic, jurisdictionis minoris impeditur præsentis majore: quod si jurisdictiones sint æquales secunda derogat primæ.

C. EXCOMMUNICATIS 9. h. 1. Idem Pont. declarat, Legatum de latere ad tempus tantum, non possessione personæ absolvere excommunicatos ob injectionem manuum, etiam sibi subditos & in sua Provinciâ, nisi ei specialiter potestas concedatur à Papæ. Hinc notat Glossa concessiones factas Cardinalibus de latere non extendi ad alios Legatos non Cardinales, aut qui non sint de latere.

C. NEMINI 10. h. 1. Idem Pont. declarat, statuta Legati Papæ esse perpetua, & durare in Provinciâ etiam post iurisdictionis discessum, & finitæ legatione. Rursus declarat, expirare jurisdictionem delegati, si Legatus delegavit causas, & ante discessum non præfuit in iudicio: sed si hæc præfuit, ratio est, quam adferri Glossa, quia discessus Legati à Provinciâ est mors civilis, proinde expirat potestas sicut in morte naturali.

IN SEXTO.

C. OFFICII 1. h. 1. Innocentius IV. statuit, solos Legatos Cardinales posse conferre beneficia, & alios non nisi de speciali licentia.

C. LEGATOS 2. h. 1. Clemens IV. declarat, officium Legati non expirare per mortem Papæ. Imò tamen si moriatur Papa ante ingressum Provinciæ.

C. PRÆSENTI 3. h. 1. Bonifacius VIII. declarat, reservationem beneficiorum factam à Legato a latere, & etiam decreta super ipsi interpositis, denunciations, & inhibitiones, processus,

ſus & alia huiſmodi per ſe, vel per deputatos à ad hunc effectum ſi nundum ſi collatum beneficium eſſe invalida & omnis legationem expirare. Rurſus prohibet, ne Legatus poſtquam in aliqua Cathedrali Eccleſia ſibi reſervavit aliquod beneficium, cuius collatio pertinebat ad aliquem, non poſſit ea pendente aliud reſervare.

C. DELIBERATIONEM 4. h. t. idem Pont. ſubhibet, ne aliquis Sedis Apoſtolice Legatus dignitates majores poſt Pontificales, & ſelectivarias Eccleſiis cathedralibus, vel collegiatis ſibi reſervet, nec in ipſis ſe immiſceat.

C. COLLATIO 5. h. t. idem Pont. declarat, collationem beneficii ſancitam à Legato ei, qui ſacet ſe habere alium beneficium, eſſe ſubreptitiam, & nullam.

C. NULLIS unice, h. t. Leo X. in Concilio Lateranenſi ſtatuit, Legatos ſemori in ſuis Provinciis, vel Regnis ad qua deputantur, reſidere, & perſonaliter pro majori parte temporis ad eſſe, & populos illos omni diligentia regere, & gubernare: & eos qui titulum legationis obtinent, ſi in Italia intra tres meſes; ſi extra Italiam intra quinque à die huius publicationis ad ſuas Provincias ire nolint, ac majorem temporis partem ibi reſidere viſi de mandato Pontificis pro gravibus negotiis in Romanæ curia deſineantur; vel ad alia loca, prout neceſſitas poſtulat, miſſantur.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§.



Legatus, ut tradit Varro ſuam fortitur nomenclationem, eò quia publice legatur, ac mittitur: hinc legati in iure civili dicuntur non tantum ſelecti, & miſſi ad pacem, vel aliud arcum negotium apud Principes peragendum; verum etiam Vicarii Præſidum & Proconſulum, quibus ab ipſis Præſidibus & Proconſulibus fuerit iuriſdictio madata. *L. Vicarius 23. ff. deleg. & tot tit. ff. de legat. Proconſ.* Violatio legatorum adverſatur iurigenitum, ut liquet ex *c. jus gentium diſt. 1.* adeò ut Legati ubique locorum ſint tutiſſi jure canonico Legati Pontificiſeis non tantum mandata, & vicariam, ſed etiam ordinariam habent iuriſdictionem; ſicut iudex delegatus vice, ac munere fungitur delegatis, ita Legatus ſummi Pontificis in Regno ſibi commiſſo, vel Provincia vices gerit ſummi Pontificis, qui cum non poſſit ubique terrarum eſſe præſens, idèò mittit ſuos Legatos, qui in nomine ſuo in iisdem agant, vicèſque Pontificis geant, ut liquet ex *c. 1. & 4. huius tit.*

Ex Legatis ut colligitur ex *c. penult. huius tit. & cap. 1. eod. in 6.* alii dicuntur à latere, alii miſſi, alii nati. Legati à latere ex uſu Curie Romanæ dicuntur ſoli Cardinales ab ipſo ſummo Pontifice ex urbe, & Curia Romana miſſi ad certam Provinciam adminiſtrandam, vel ad negotia cum Principibus tractanda: dicuntur Legati à latere; eò quia Cardinales uſpote conſiliarii ſummi Pontificis ſenſentur ejus lateribus adſistere: proinde quaſi deſumpti à latere, ſeu ex Collegio Cardinalium vocantur Legati à latere *c. volentes §. h. t.* In aliquo caſu extraordinario etiam Prælati non Cardinales inſtituuntur Legati à latere: & Clemens XI. inſtituit Prælatum de Turnum miſſum ad Imperatorem Sinatum, ut Viſitationem Generalem. Legati miſſi dicuntur qui non mittuntur de latere Pontificis; eò quia non

ſint de Collegio Cardinalium; ſed à ſummo Pontifice ſpecialiter conſtituuntur de conſilio tamen Cardinalium, tamenſi poſſit Pontifex independenter à Cardinalibus immediate legationis officium alicui committere, qui ſit ad id idoneus, ut liquet ex *c. novit. 7.* & ibi Abbas *h. t.* & quamvis poſſint Legati miſſi aſſumi à quovis ordine Clericorum infra Collegium Cardinalium; conſuetudo tamen invaluit, ut Pontifex non niſi Prælatos prudentia, & doctrinâ pollentes ad id munus obcundum eligat, Legati nati ſunt, qui dignitati ſuæ Eccleſiaſtica officium, ac munus Legati Apoſtolici adnexum habent; quapropter dicuntur Legati nati, quia ſtatim, ac eliguntur ad talem dignitatem, eique præſentuntur, quaſi rectus natus ad talem dignitatem nalcuntur etiam Legati, quatenus una cum dignitate nancſcuntur etiam officium, & munus Legati Apoſtolici, eò quia ſit id annexum tali dignitati. In Germania Archiepiſcopus Salisburgenſis eſt Legatus natus; in Gallia Archiepiſcopus Rhemenſis, ad quem pertinet Reges Gallie ungere, de quo habetur in *c. per venerabilem §. verum infra qui ſcripti ſunt legitimi.* In Aquitania ſuperiuri Archiepiſcopus Bituricenſis eſt etiam Legatus natus, de quo in *c. ult. de majoris. & obed.* In Aquitania inferiori Archiepiſcopus Burdegalenſis; in Provincia Viennenſis Archiepiſcopus Viennenoſis; olim in Anglia erat Legatus natus Epicoſcopus Cantuarienſis, de quo habetur in *cap. 1. de offic. Legat. & c. penultim. de ſiliis Presbyterorum* temporibus Bonifacii I. & Gregorii I. Arelatenſis Epicoſcopus fuit in Provincia Legatus Apoſtolicus, & conſueverat pallium à Romano Pontifice accipere. In Pollonia Gneſnenſis Archiepiſcopus eſt Legatus natus: ut in Hungaria Strigoniensis, & etiam in Hiſpania Toletanus, in Africa olim Carthagenſis.

Conveniunt inter ſe Legati, quia omnes cujuſcunque ſint generis gaudent hoc nomine Legati.

gati Glossa in *c. statum de rescriptis*, in 6. c. privilegium de verborum significatione eod. tit. Ut etiam, quia statim ac sunt ex urbe Roma egressi omnes accipiunt insignia Legationis, suntque equus albus, vestes rubæ, frænum, & calcaria deaurata, quibus possunt uti quando ab urbe mittuntur, sicut olim Proconsules, quibus æquiparantur *c. 2. eod. in 6.* hi enim urbem egressi insignibus Proconsularibus poterant uti, & exercere jurisdictionem, non tamen contentiosam, sed voluntariam, *l. 8. ff. de offic. Proconsul.* Rursus cum ad urbem revertuntur, & ingrediuntur Romanam eadem insignia deponunt, ut notat Hostiensis in *c. antiqua inf. de privileg.* Possunt omnes Legati in Provinciis sibi demandatis hoc idem, quod in sua Diocesi Episcopus, & habent ordinariam jurisdictionem, quam exercent jure suo, ut patet ex *cap. 2. eod. tit. in 6.* Cujusvis Legati officium est vice summi Pontificis noxia evellere, & dissipare; studia virtutum, & media ad salutem æternam promovere; causas provincialium, quæ per appellationem, aut simplicem querimoniam ad eos deferuntur tanquam ad iudices ordinarios, audire, & cognoscere, ut liquet ex *cap. 1. hujus tit.* Imò in Provinciis sibi commissis in iis, quæ pertinent ad Legatorum jurisdictionem possunt ad vitia corrigenda, & errores arcendos, morèsque componendos, statuta condere perpetuò duratura *c. ult. hujus tit.* Possunt etiam causas ad se pertinentes aliis delegare, ita tamen, ut hujus delegati jurisdictio cesset una cum officio Legati, nisi quid aliud adjiciatur.

4. Ceterum potestas omnium Legatorum dependet potissimum ex tenore litterarum suæ commissionis; adeò ut Legato constituto non credatur, nisi suæ commissionis litteras ostenderit *can. fin. dist. 97.* Secus Legato à latere etiam non ostensis litteris creditur, nisi fortassis assereret, habere se à summo Pontifice majorem potestatem, quæ ex jure communi competat Legato à latere; vel etiam eam, quæ alteri præjudicet. Ceterum cum constituterit de Legatione, & adventu Legati, is benignè recipiendus est, ac honorificè tractandus, cum vices gerat summi Pontificis *c. cum venerabilis sup. de consuet.* suntque etiam Legatis suppeditanda necessaria in sua Legatione, prout in consecratione, se facturos jurant Episcopi, ut liquet ex *c. ego inf. de jurejurando.* adeò ut nulla ipsis in oppositum suffragetur rescriptio *c. a cedentes inf. de prescript.* alioquin impediendos Legatos Apostolicos, vel eos non acceptantes ipso facto excommunicationem incurrunt, ut etiam loca eis subiecta incurrunt interdictum, cui tamdiu subiacent, quamdiu in ea contumacia quis perseverat, & desumitur ex *cap. 1. de consuet. inextravag. commun.*

5. Differunt verò Legati à latere, missi, & nati, quia primi ex sua dignitate habent præminentiam, majusque imperium in Regno sibi commissio, quam alii ut liquet ex *c. si Abbatem 36. c. hujusmodi de elect. in 6.* quapro-

pter præsentem Legato à latere alii Legati inferiores sive Missi, sive Nati non habent executionem suæ Legationis, neque insignibus utuntur Legationis, ut constat ex *c. volentes 8. hujus tit.* & sic nec legatus natus suam exercet jurisdictionem cum præsens adest Legatus missus cum hic præcedat, & majoris sit potestatis. Differunt etiam quoad collationem beneficiorum, causarum exemplarum cognitionem, & confirmationem Episcoporum, Prælatorum exemplarum, ut liquet ex *c. si Abbatem 36. §. hujusmodi de elect. in 6.* ut etiam in ordine ad absolvendos excommunicatos ob Clerici percussione. Etenim Legatus à latere potest conferre beneficia propriè dicta in Provincia sibi delegata, quæ vacant tempore suæ Legationis *c. 1. & 2. eod. in 6. & c. si sede de preben. in 6.* etiam Canonice in Cathedralibus Ecclesiis, & alia beneficia, quæ nuncupantur minores dignitates, & non conferuntur per electionem, & quidem absque consensu, imò etiam inconsulto Patrono, ad quem alias pertinet presentatio, dummodò is sit Ecclesiasticus *c. dilectus 6. b. 1. & c. dilectus inf. de jur. Patron.* idque etiam quando collatio spectat ad Clericos existentes extra suam Provinciam: quia in collationibus locus attenditur beneficii, ut liquet ex *clement. 1. de supplenda. neglig. Prælati.* Secus Legatus natus non potest conferre beneficia suæ Legationis, nisi id fuerit illi specialiter indultum à summo Pontifice, ut liquet ex *cap. 1. eod. in 6.*

Rursus potest Legatus à latere reservare suæ collationi beneficia non vacantia etiam in favorem alicujus Clerici, tamen non possit tribuere jus ad beneficium vacaturum, ut notat Glossa in *cap. 1. hujus tit.* Potest etiam non obstante reservatione voluntatem mutare, & alteri beneficium conferre, non tamen promittere, nec conferre beneficium vacaturum, ut liquet ex *c. 2. inf. de concessi. preben.* Nec potest sibi reservare, nec conferre beneficium juris patronatus Laici Patrono Laico invito, quando jus patronatus competit ratione dotationis, foundationis, extructionis, ut habetur in *c. cum dilectus inf. de jur. patron.* alioquin Laici averterentur à fundandis, & dotandis Ecclesiis: nisi tamen ex præscriptione, consuetudine inolitæ, vel speciali privilegio tale jus competat Legato à latere, ut notat Gambarus. *de offic. legat. lib. 3. n. 542.*

Demum Legatus à latere potest in Provincia sibi commissâ quicquid Ordinarius in sua propria Diocesi, cum quo etiam concurrat in collatione beneficiorum, ut desumitur ex *c. si à sede de preben. in 6.* & omnia etiam exequitur, quæ speciatim non sunt reservata summo Pontifici: non enim hæc censentur comprehensa in generali mandato Legati à latere, qui proinde exigit ad id specialem facultatem: hinc non potest Legatus à latere Episcopum de una in aliam Ecclesiam transferre, nec unam Ecclesiam Cathedrali alteri subijcere, nec plures Episcopos simul unire, vel unum in plures dividere, quia hæc omnia sunt reservata summo

summo Pontifici, & sine speciali potestate non potest legatus à latere eadem consequi, nec de ea cognoscere, si causa fuerit remissa ad summum Pontificem. Legati tamen ex Concilio Tridentino non possunt episcopos in causis spectantibus ad eorum forum impedire, aut turbare, imò neque contra personas Ecclesiasticas procedere, nisi prius requisito Episcopo.

An verò legatus ad plures Provincias missus possit in earum una alterius causas expedire. Respondendum est cum distinctione; vel enim causa illa sunt voluntarie jurisdictionis, & tunc potest eas expedire, quia illas extra Provinciam poterat olim etiam Proconful pertractare, ut constat ex l. 2. §. de officio Proconsulis. Legatus enim Proconfuli equiparatur c. 2. de officio legati. in 6. vel cause sunt juris jurisdictionis contentiose, & plures negant, posse legatum extra Provinciam eas exequi: quia nemo potest extra provinciam invitatus ad iudicium trahi c. neminem 3. q. 6. Nihilominus contraria sententia est communior, & desumitur ex c. olim de iniuriis & c. nli. de iudiciis, ubi habetur, quod coram delegato à Romano Pontifice, possit quisque extra provinciam sibi in iudicio. Quia tamen nequeat quis invitatus ad iudicem trahi: ubi tamen Princeps, qui est Legislator id voluerit, potest etiam invitatus trahi: quia in hac parte Princeps non derogat juri naturali, aut divino, sed tantum juri communi.

Legatorum jurisdictio est ordinaria, non delegata, idque desumitur ex c. legatos de officio legati. in 6. ubi legati dicuntur esse ordinarii non delegati, perinde ac olim Proconsoles erant præfides ordinarii, non delegati, neque ullum facessit negotium, quod Provincia dicatur committi legato, quia verbum committendi significat etiam destinare, & decernere.

An verò possit Legatus conferre beneficia, quæ dicuntur monocularia, communior sententia negat, & videtur id desumi ex c. generali de reg. jur. in 6. quia ut notat Archidiaconus in c. si pro Clericis de præben. in 6. mandatum Apostolicum de providendo non comprehendit beneficium, ejus conferendi jus ad illum pertinet, qui tantum unum beneficium habet, quod potest conferre; & sic videtur etiam asseruisse Rota decis. 216. in novis. Non tamen desunt, qui asserant, posse Legatum etiam beneficia monocularia conferre ea nixi ratione, quia ex vi juris, datur illi facultas conferendi quæcunque beneficia, & ubi jus non distinguit, nec nos debemus distinguere. Verum standum est communi sententia, quia mandatum de providendo non comprehendit beneficium monoculare. De beneficiis manualibus videtur etiam esse aliqua difficultas: dicuntur beneficia manualia, quæ ad nutum superioris aucteri, & adimi possunt. Gambartes lib. 4. de officio legati n. 6. & sequent. negat, posse legatum conferre hujusmodi beneficia manualia, & nititur ea ratione; quia cum non sint beneficia perpetua, sed ad nutum superioris removeri possint, non sunt proprie beneficia; & qui illa possident, videntur potius eorumdem esse custodes. Communior tamen sen-

tentia asserit, posse Legatum Pontificis etiam beneficia manualia conferre ut notat Bonifacius Vitalin. in clementin. 1. §. in quibus de supplen. neglig. Prælat. Neque obstat, quod sint amovibilia ad nutum superioris, quia licet id verum sit, nihilominus sicut possunt auferri, ita possunt etiam non auferri, quo pacto induunt perpetuitatem licet per accidens.

Potest etiam legatus in Cathedrali Ecclesia Canonicum instituire ultra numerum consuetum, si numerus Canonicorum non sit auctoritate Pontificis confirmatus, ut notat Abbas c. pro illorum de præben. in 1. receptis. & Pannormitanus in c. cum M. Ferrar. de constitut. idque etiam contradicentibus canonicis, ut censent Lignanensis, Lappus, & alii in c. si cum de præben. in 6. potest etiam Legatus percipere, ut quia recipiatur in canonicum antequam præbenda vacet, quia si id potest, non solum Episcopus, sed etiam Collegium Canonicorum à fortiori id poterit etiam Legatus. Quod si canonici juraverint, se nunquam recepturos quemquam in canonicum ultra numerum; adhuc potest Legatus Canonicum instituire & numerum attingere, quia jusjurandum canonicorum obstringit tantum ipsos Canonicos, non verò legatum. Tum quia in iurejurando semper intelligitur excepta auctoritas superioris c. venientes, & c. eam de iurejurando. unde Canonici admittentes ultra numerum Canonicum à legato institutum, non sunt perjuri, quia illum recipiunt ex mandato Legati, proinde id faciunt necessitate coacti. c. querelam. de iurejurando. tunc Canonici recens illicitus tantum acquirit jus, ut possit iudicis officium implorare, ut aliqua præbenda, quæ sit vacatura, ei conferatur, ut notat Abbas in c. dilectus 1. & c. relatum n. 7. de præben. & probat ex c. bi, qui de præben. in 6. ubi ait: alieui in Canonicum recepto dari potest præbendam, non vi promissionis, sed ratione Canoniciatus, ad quem fuit admissus initio sine præbenda.

Hinc Canonicus ultra numerum institutus habet quidem Canonicatum, non tamen præbendam, & ratione Canoniciatus habet jus percipiendi quotidianas distributiones, si præfatus adsit in Ecclesia, & in Choro sedem inter Canonicos teneat, & suffragium in Capitulo habeat, ac sit ordinibus sacris initiatus. Non tamen potest legatus conferre Clerico beneficium Ecclesiasticum, in quo proximè ejus Pater ministravit, cum id prohibeatur jure communi, ut liquet ex c. ad extirpandas. c. Michael dilectus de fil. Presbyt. idque ne videatur in beneficiis Ecclesiasticis dari successio Patris in filium.

An verò possit Legatus conferre beneficia devoluta ad Prælatum Ordinarium ob negligentiam eorum, quibus inerat jus eligendi, procedendum est cum distinctione: vel enim hujusmodi beneficia sunt devoluta ad Prælatum Provinciam, quæ comprehenditur intra terminos legationis ob negligentiam Prælati extitantis extra provinciam legationis: aut ob negligentiam Prælati intra Provinciam legationis, si beneficia sint devoluta priori modo Archi-

diaconus in *c. de liberatione in 6. de officio legat.* affirmat, posse conferri sed alii præferunt Dominicus, & Laurentius id negant *argum. sumpto ex clement. si de benefec. de preben.* ubi habetur, quod quando datur potestas conferendi beneficium spectans ad jus Episcopi, intelligitur quando illud est proprium Episcopi, non devolutum: ergo Legatus potest conferre beneficia, quæ pertinent ad Episcopum jure proprio, non devoluto. Nihilominus Gambara, & alii censent probabiliorem sententiam Archidiaconi, eo quia videtur rationi magis consonum, quod legatus conferre possit omnia beneficia, quæ Episcopus dare potest. Quod si beneficia devoluta ad Prælatus Provincie sint intra limites legationis ob negligentiam Prælati intra eandem Provinciam, tunc concedunt communiter posse hujusmodi beneficia à legato conferri.

- 14 Potest etiam Legatus legitimare spurios, eosque habitare ad ordines Ecclesiasticos; non tamen spurios, qui per Legatum relictus est legitimis natalibus supponitur factus habilis, ut possit promoveri ad Episcopatum, ut notat Hostiensis *c. innotuit de elect.* Caterum si Legatus dispense cum spurio, ut possit ad omnes ordines promoveri, ac beneficium Ecclesiasticum obtinere, tunc fit episcopus beneficii, cum est annexa cura animarum, & colligitur ex *c. ex molo de preben.* Non tamen ex probabiliore sententia potest Legatus, vel Episcopus spurium ad personam, vel dignitatem habilem reddere, ut notat Glossa ex *c. de fil. Presbyt. in 6. & in c. dudum 2. de elect. & in c. de m. a. de preben.* beneficia siquidem habentia curam animarum æquiparantur dignitatibus. Hostiensis tamen, & alii censent, posse Legatum indulgere spurio, ut habeat beneficium conjunctum Curæ animarum habitu tantum, non actu, & id colligitur ex *c. de multa de preben.* Quia jura, quibus cavetur, ne quis simul habeat duo beneficia cum cura animarum non comprehendunt habentia curam animarum habitu tantum; unde jura, quo prohibetur, ne spurius habeat beneficia curæ animarum conjuncta, est intelligendum de beneficio habente actu, non verò habitu curam animarum.

- 15 Si quæras, quænam sint privilegia, quibus gaudent legati. Respondet Selva *de beneficiis p. 2. q. 3. n. 13.* plura esse legatorum privilegia, quorum primum est, ut, qui ipsi sunt molesti, eosque persequuntur in septem supra triginta incurrant penas, ut colligitur ex *c. felices de pan. in 6.* Secundum, quia Legati à latere, seu Cardinales possunt conferre beneficia etiam ad Papam devoluta, ut notat Glossa in *extravag. Joannis XXII. qua incipit execrabilis, de preben. f. subimitatem.* Tertium quia possunt Legati eos absolvere, qui sunt excommunicati, eo quia manus violentas in Clericum injecerint *c. ad emanentiam de sent. excommun.* Quartum est, ut urbem egressi possint statim uti inhincibus Apostolicæ dignitatis. Quintum, ut possint vocari patres, ut notat Glossa in *d. extravag. execrabilis.* Sextum ut Legati Cardinales à latere canticantur pars corporis Papæ intlar

Senatorum. Septimum, ut cum est creatus Legatus censetur solutus omni vinculo patriæ potestatis. Octavum ut Legato à latere, seu Cardinali asserenti se esse Legatum Apostolicæ Sedis credatur, tamen si litteras non ostendat.

Caterum officium Legati multipliciter cessat. Primum per obitum ejusdem Legati quando ejus personæ nominatum munus legationis est commissum, quia tunc commissio censetur personalis, & extinguitur cum persona, nisi quid aliud specialius ex verbis commissionis colligatur. Secus si commissio fiat nomine dignitatis, vel officii perpetui, tunc non cessat per personam, sed realis, neque extinguitur per obitum Legati; sed transit ad successorem in eadem dignitate, vel officio, ut colligitur ex *c. uniam. Abbas 14. sup. de officio de legat.* Quia verò jurisdictio Legati est ordinaria, & non delegata, idcirco per obitum Papæ non extinguitur ejus officium, ut liquet ex *c. legatus 2. eod. in 6.* nisi legatus missus fuerit, ad placitum Papæ, & quod ejus morte ejus officium extinguatur *c. si gratior de rescriptis in 6.* multò minus extinguitur per mortem Papæ, si à Sede Apostolica, quæ nunquam moritur, mittatur Legatus *d. c. legatus.* ut nec etiam extinguitur si officium Legati conveniat alicui ratione propriæ dignitatis, vel officii, quod non cessat per obitum Papæ. Secundò cessat officium Legati, si à Papa revocetur, *c. novit & c. fin. h. t.* Quod si ante egressum à Provincia causas aliquas delegaverit, aut delegatus iudicium jam inceperit, poterit tunc procedere, & appellatio ab eo fit ad Papam, vel ad successorem ipsius Legati. Causa verò à se, vel suo auditore inchoata non absolvitur post suum egressum, sed pertinet ad successorem eam perficere, vel potest recurri ad Papam. Licet Papa possit revocare suos legatos prout ipsi magis libuerit: non tamen id præstat collegium Cardinalium, nisi ex graviori causa. Tertio cessat etiam officium Legati, quando tempus legationis est elapsum *c. de causis 4. sup. de officio delegat.* ut etiam cessat expleta causa, ob quam fuerat specialiter constitutus Legatus. Caterum Legatus à Provincia sibi commissi nunquam post discedere absque speciali facultate Pontificis: ut nec revocatus à Papa, & à Provincia egressus potest ad illam redire sine novo mandato.

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquos selectæ quæstiones.

Quæritur primò, an Legatus sedis Apostolicæ possit in ordine ad mores reformatos, & vitia corrigenda statuta condere perpetuò duratura, etiam post finitum Legationis officium? Respondetur affirmativè, & desinitur ex *c. nemini 10. h. t.* ubi declaratur, quod statuta, quæ Legatus in sua Provincia condidit, durent tanquam perpetua, quamvis Legatus recederet. Ratio delimitur ex eo, quia Legati Papæ habent jurisdictionem ordinariam in Provincia sibi commissâ, & æquiparantur Proconsulibus, & Præ-

Præ-

Præfibus Provinciarum c. 2. b. t. in 6. ubi dicitur, quod Legati, qui à sede Apostolica ad Provincias destinantur, sicut olim Proconsules, ac Præsides ioter Ordinarios Iudices sint numerandi, ex quo textu liquet, Legati Pontificum ad Provinciam destinatum habere jurisdictionem ordinariam, & propriam, quæ morte Pontificis legatis non extinguitur: licet igitur Proconsules, & Præsides Provinciarum possint leges condere, & statuta perpetuo duratura; ita etiam Legati Papæ. Tum quia Episcopus tamen minoris sit autoritatis potest nihilominus statuta condere in sua Diocesi perpetua, donec à successore revocentur: proinde multo magis poterit Legatus Papæ huiusmodi statuta condere, ut notat Glossa in d. c. nemini v. statuta ult. b. t. non tamen potest Legatus Papæ facere statuta contra jus commune canonicum, quia inferior non habet potestatem abrogandi legem superioris arg. c. inferior. 4. dist. 21. Potest tamen Legatus statuta condere præter jus commune, cum sit Iudex Ordinarius in sua Provincia: in rebus tamen pertinentibus ad suam jurisdictionem non requisitis Prælati Provincie, nec populo, nisi tamen vellet aliquid statuere quod in præjudicium aliorum vergeret, quia tunc eorum consensum requireret.

Quæritur secundo, quomodo Legatus Sedis Apostolicæ possit super causa electionis Episcopii examen instituere? Respondetur, posse Legatū sedis Apostolicæ examen quidem instituere super causa electionis Episcopii; ita tamen, ut tam examino, quam informationes debeat ad Papā mittere, & ex eo tempore cesset à cognitione causæ, eò quia tunc suspensa manet ejus jurisdictio, idque desumitur ex c. licet 5. b. t. ubi cum Canonici Tractenses iō Episcopum elegerint Guilelmum fratrem Abbatis Cassinensis eam electionem Legatus Apostolicus examinavit: & examen etiam ad Pontificem transmissit: sed quia novum super eadem electione examen postea instituit; Innocentius III. referibit posterius examen irritum esse, eò quia legatus super causa electionis postquam ad sedem Apostolicam transmissit, non habet amplius jurisdictionem super eadem causa, quia tunc causa est devoluta ad superiorem: semel enim quod Iudex examen causæ, seu causam instructam ad Principem, seu superiorem referre decrevit cum patium approbatione, & pendente relatione, si procedat, irritus est processus, utpote factus à Iudice incompetente ob jurisdictionem à se ad superiorem devolutam, quoad talem specialem causam.

Tum quia si legatus Papæ interim posset valde in tali causa procedere illudere: auctoritati superioris: posset interim causam finire etiam contra statutum à superiore in eadem causa; ut desumitur ex l. ex illo 13. C. de appellat. Ex partium tamen consensu potest Iudex causam instructam ad superiorem transmissam iterum cognoscere, ut notat Glossa in d. c. licet 5. v. transmissa b. t. dummodo causa instructa nondum sit Principi præsentata; alioquin si præsentatio facta fuerit, tum neque ex partium consensu potest legatus cognoscere, nec quidpiam immutare, ne illudatur superiori c. bona 4. de postul. Præl. Plura de hac materia habet Joannes Andreas in c. intimasti 68. de appellat.

Quæritur tertio, an legatus natus possit cognoscere omnes causas Provincialium? Respondetur, Legatum sedis Apostolicæ sive missum, sive natum, ut Archiepiscopum, cujus dignitati, & sedi munus Legati Apostolici est annectum, posse omnes causas Provincialium sive per appellationem, sive per simplicem querelam, si ad ipsum deferantur audire, & cognoscere, imò debere, & desumitur ex c. cum non ignoretis 1. b. t. ubi habetur, quod si Archiepiscopus aliquis, dignitati, ac sedi suæ, Apostolici legati munus adnexum habeat, quamvis ut Metropolitanus causas eorum, qui suffraganeis suis subditi sunt cognoscere nequeat nisi per appellationem: nihilominus ut Legatus Apostolicæ sedis in omnibus causis sive per appellationem, sive per simplicem querelam, si ad ipsum deferantur, procedere potest. Et ratio etiam ibi assignatur, quia Legatus Apostolicæ sedis in sua Provincia vices gerit Papæ. Ex quo textu liquet, Legatos Apostolicos in sua Provincia, ad quam deputati sunt, dici posse Vicarios Papæ, eò quia in iis locis Apostolica auctoritate fungantur: etenim cum suus Pontifex per totum Christianum orbem jurisdictionem exerceat c. cur Ha 17. c. auf. g. q. 3. idem in partibus remotioribus Vicarios suos statuit, ac ponit, qui vice ipsius exercent jurisdictionem in omnes existentes in tali Provincia, ut collat ex epist. Leonis 1. & ex Novel. 131. Justinian. collat. g. sit. 14. Quinimo Legatus à latere, vel etiam qui cum simili potestate missus est, potest etiam in exemptis jurisdictionem exercere exceptis casibus Sedi Apostolicæ specialiter reservatis. Alii tamen Legati hanc non habent potestatem, & desumitur ex c. 1. de v. s. in d. c. si Abbatem id de elect. in 6. Hinc potest Legatus à latere conferre beneficia spectantia ad collationem exemptorum, tamen si ipsa beneficia sint exempta, ut notat Garzias p. 5. c. 3. n. 19. non tamen potest ea beneficia conferre, quæ Episcopus confert ex Apostolica delegatione, & auctoritate, scilicet quæ ad ipsum devoluta sunt ob negligentiam Prælati Regularis exempti element. 1. de supplem. neglig. Præl. Rursus Legatus in sua Provincia est Iudex Ordinarius, adeo ut concurrat cum Episcopo in omnibus causis subditorum, & ab inferioribus iudicibus sub Episcopo constitutis possit ad Legatum appellati, perinde ac ad ipsum Episcopum, ut notat Joannes Andreas in c. quod translationem n. 10. b. s.

Sed notandum est, quod jure oovo Concilii Tridentini sess. 24. c. 20. de refor. hæc Legatorum potestas restringitur, ut Legati Apostolici etiam de latere, non possint cognoscere causas subditorum Provincialium, nisi Ordinarius intra biennium à die mortis litis numerandum negligat: vel nisi per appellationem à seientia definitiva ad Legatum devolvantur, & cursu statuitur, ut in ipso appellationis processu servetur constitutio in c. Romana 3. de appellat. in 6. idque habetur sess. 22. c. 3. quinimò quoad appellationem in causis criminalibus observandum est decretum ejusdem Concilii sess. 13. c. 3. de refor.

Quæritur quarto, an Legatus Generalis destinatus ad Provinciam possit ad suam cognitionem trahere causam specialiter alteri delegatam à summo Pontifice? Respondetur, Legatum genera-

lem

lem etiam à latere non posse talem causam à sede Apostolica specialiter alteri delegatam ad suam trahere cognitionem, nec sententiam à delegato io causa speciali secundum formam mandati latam irritare, idq; desumitur ex *c. studiis 2. h. t.* ubi cum quæreretur, an Legatus Generalis in causa speciali, & alteri specialiter delegata se immiscere posset, Coelestinus III. oegavit, ea motus ratione, quia mandatum speciale derogat generale. Idque ita debet intelligi, ut si aliquis generalem facultatem habeat omnia negotia exequendi, vel causas omnes cognoscendi: & alius habeat commissionem specialem super certis causis, specialis hic Commissarius superet generale, ad eum ut is immiscere se non debeat, nec impedire specialem *c. specialis 14.* ubi dicitur, quod receptum *specialis* deroget generali, quamvis de eo mentionem non faciat. Verum id limitatur, ut superveniente causa nova Procurator, aut Commissarius Generalis possit prohibere speciali, ne procedat, aut formam procedendi ei præscribere *argum. l. si hominem 30. ff. mandati*. Si enim causa nova, vel antea non prævisa à delegato superveniat, & quæ cognita verisimiliter non emanasset illa specialis commissio, tum Legatus Generalis potest prohibere speciali delegato, ne in negotio sibi commissio, procedat. Imò limitatur etiam nisi Legatus specialis contra formam mandati Apostolici procedat, quia tunc Legatus Generalis potest se immiscere, & ejus acta rescindere, & irrita declarare, eo quia habitualiter retinet jurisdictionem super causa specialiter commissam, ut notat Imola in *d. c. studiis 2. n. 3. h. t.* idque desumitur etiam à contrario sensu: siquidem in *d. c.* dicitur, quod Legatus Generalis non possit irritare sententiam Legati specialis latam secundum formam juris: ex quo à contrario sensu inferatur, quod si sententia lata sit contra formam mandati possit illam irritare. Imò id etiam procedit, si sententia delegati ex alio capite sit nulla, quia lata contra jus constitutionis: etenim tunc Legatus Generalis non prohibetur cognoscere, & declarare illam esse nullam, quia inferior non prohibetur cognoscere de actis per superiorem, si hæc sint irrita: unde quamvis Legatus Generalis quoad causam illam specialem commissam sit inferior delegato Papæ, eo quia delegatus in tali speciali causa vices gerat Papæ, potest nihilominus Legatus Generalis cognoscere super nullitate late sententiarum, non ita tamen si sententia delegati sit valida, licet aliis injusta sit; quia tunc Legatus non potest se immiscere contra jus litigatoris.

7 Imò limitatur etiam, quando Legatus Generalis prævenit in causa delegati, & causam contra imperantem mandatum, seu commissionem specialem cepit cognoscere, antequam litteræ commissionis sint præsentatæ Judici delegato; quia tunc potest Legatus progredi in causa jam inchoata, non ita tamen si litteræ commissionis sint jam præsentatæ Judici delegato; quia quoad exercitium jurisdictionis non attenditur tempus data, sed præsentationis litterarum, ut notat Fagnanus in *d. c. studiis 2. n. 12. h. t.* Demum limitatur etiam, quia quamvis Legatus

Generalis, non possit sententiam delegati Sede Apostolicæ irritare; potest nihilominus sententiam rationabiliter latam à delegato confirmare, & executioni mandare. Verum tamen est, quod hujusmodi confirmatio non tribuit ullam firmitatem sententiæ ob defectum legitimæ auctoritatis: quia Legatus Generalis authoritativè, & judicialiter non potest cum causæ cognitione confirmare sententiam delegati Papæ, oequæ ex certa scientia, nec in forma communi: eo quia delegatus in causa sibi specialiter commissam est superior omnibus Ordinariis *argum. c. sand 11. de offic. deleg.* Tum quia sicut Legatus nequit infirmare sententiam delegati; ita nec illam confirmare: unde hujusmodi confirmatio est tantum quædam approbatio, quæ in facto consistit, & inservit, ut Legatus sententiam à superiore latam femel à se approbatam non possit nullitatis arguere, ut notat Glossa in *d. c. studiis 2. v. confirmare h. t.*

Quæritur quinto, an delegatus specialis ad executionem sententiæ suæ possit Legatum generalem compellere? Respondetur, duas esse sententias; primam negativam, quam docent Glossa in *d. c. studiis 1. v. confirmare valebit 2. h. t.* & alii apud Joannem Andream in *fin. d. c. studiis*, ubi tamen id limitatur, nisi Legatus ibi sit etiam Ordinarius. Secunda sententia, quæ probabilior, & communior est, affirmat, posse delegatum specialem ad executionem suæ sententiæ compellere Legatum generalem: ita docent Imola in *d. c. studiis 2. n. 5. h. t.* Abbas ibid. *n. 5.* Ratio ex eo desumitur quia delegatus in causa sibi commissam superior est omnibus aliis Ordinariis *argum. c. sand 11. de offic. deleg.* eo enim ipso quod est delegatus à Sede Apostolica specialiter, & ad causam specialem vices gerit ipsius Pontificis in tali causa, & sicut Pontifex est superior omnibus Ordinariis, ita & ejus delegatus quoad illam specialem causam: hinc ob hanc rationem potest delegatus specialis contra Legatum Generalem volentem injustè impedire per censuras, procedere habita tamen ratione dignitatis *c. pastoralis 28. de offic. deleg.* ut docet etiam Tullius *v. Legatus conclus. 157.* ubi ait, posse Judicem conservatorem procedere contra Legatum natum, imò etiam contra Legatum à latere volentem injustè impedire executionem suæ sententiæ, eo quia delegatus Sedis Apostolicæ prout vices gerit Papæ in tali speciali causa est superior Legato generali, quem proinde potest compellere, ut non impediat executionem suæ sententiæ.

Quæritur sexto, à quo potestas Legati dependeat quoad extensionem, vel restrictionem? Respondetur, potestatem Legati absolute, & secundum extensionem, vel restrictionem dependere ex voluntate Papæ legantis, perinde ac potestas Vicarii generalis dependet à voluntate constituentis Episcopi. Hinc si Legatus veniat in Provinciam, possunt suæ potestatis, & legationis litteræ exigi, ut etiam mandatum Apostolicum, quod teneatur ostendere *argum. c. ego 4. vers. legatum de jurejur. l. unie. C. de mandat. Princ.* ubi dicitur, oculi cujusunque dignitatis credendum esse, si asserat se cum manda-

mandatis Principis venire, nisi scriptis id probaverit: & ratio desumitur ex eo, quia cum Romana Ecclesia nullam suscipiat legationem nisi exhibitis litteris signatis *c. ult. dist. 97.* ita neque alii compelluntur Legatos Romanos absque litteris suscipere, quod enim quisque juris in alios statuit, eodem ipse uti debet *L. 1. ff. quod quisque juris, c. cum omnes 6. de consilii.* Hæcque ratio est, cur Legati Sedis Apostolicæ cum primum in finem pervenerint Provinciam Legationis suæ litteras publicent, ne quisquam ignorantiam prætereundum possit *argum. c. 1. de postul. Pralat.* imò Covarruvias in *pract. quæst. 6. 35. n. 4.* refert in Regnis Galliæ, & Hispaniæ nullum admitti Apostolicum Legatum, nisi prius litteras Regio Senatui exhibuerit. Verum propter excellentiam, & auctoritatem personæ, præsertim si sit Cardinalis Ecclesiæ Romanæ, vel alius Prælati notus, & non suspectus credi ei potest, si asserat officium sibi commissum à Sede Apostolica, ut notant Felin. in *c. quod super 7. de fide instrument.* & ibi Abbas *n. 5.*

¹⁰ Queritur septimò, an Legatus Apostolicus extra fines suæ Legationis possit exercere jurisdictionem? Respondetur non posse exercere ju-

risdictionem contentiosam, bene tamen voluntariam dispensando, absolvendo à peccatis, & censuris, legitimando, & gratias conferendo *argum. l. 2. ff. de Proconsule* ubi dicitur, quòd omnes Proconsoles statim ac urbem egressi sunt, habent jurisdictionem non contentiosam, sed voluntariam, ut manumittendo. Legatus autem Apostolicus, & Præsul Provinciæ, æquiparantur *c. Legatos 2. b. t. in 6.* Ratio discriminis est, quia jurisdictio contentiosa non potest exerceri sine cognitione causæ, & strepitu iudicii, proinde non potest in alieno territorio exerceri, nisi Iudex ordinarius loci consentiat: tum quia sicut cum consensu proprii iudicis potest iudicare alienum subditum extra proprium territorium *c. nullus 3. caus. 9. q. 2.* multò magis poterit iudicare subditum proprium extra suum territorium accedente consensu iudicis loci, dummodò partes consentiant; quia istæ non possunt invitæ trahi extra suum territorium. Secus exercitium jurisdictionis voluntariæ potest fieri sine strepitu, & processu iudicii, proinde insuper extra proprium territorium exerceri potest.

TITULUS XXXI.

De Officio Iudicis Ordinarii.

Insens titulus ad plures pertinet præcedentes, qui de Iudicibus fuerunt: est enim de officio Iudicis in genere. Plura Iudices ultro facere debent, & partes suas interponere etiam non rogati, ac supplere, quæ vel partibus, vel advocatis partium defunt *c. 5. de postul. Pralat.* Tenentur etiam inter cognoscendum partes interrogare, an quid novi velint addere, ut rei actæ fides plenius sibi constet, dum ejus qualitatem accurata inquisitione discutunt *l. 9. C. de jud.* Sumitur autem hic officium Iudicis pro jurisdictione, seu potestate Iudicis Ordinarii, seu Episcopi.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium Capitum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. PERNICIOSAM s. b. t. Ex Synode Joannis Papa statuitur, ut Episcopi liberam habeant potestatem in suis Diocesisbus inquirendi super adulteriis, aliisque delictis, & iudicandi secundum canones absque impedimento alienius; imò si opus fuerit etiam invectent ad id brachium seculare. Hinc Episcopi habent liberam potestatem coercendi adulteros, & concubinos, tam Laicorum, quam Clericorum etiam juxta Concilium Tridentinum sess. 24. de ref. c. 8. ubi constituuntur certa pœna infligenda contra adulteros, & concubinos. Rursus in causis merè ecclesiasticis ejusmodi sunt sacrilegia, & matrimonia, cognitionem pertinere ad summum Episcopatum: & in causis mixtis dari Verani Tom. I. Juris Canon.

locum preventionis inter Iudicem secularem, & ecclesiasticum. Rursus sicut Index secularis tenetur prestare auxilium Iudici Ecclesiastico; addè ut si recuset sine iusta causa possit etiam ad id per censuram compelli: ita Index Ecclesiasticus tenetur viceissim Iudici seculari brachium porrigere Ecclesiasticum, eo tamen discrimine, ut secularis non possit Ecclesiasticum compellere, bene tamen Ecclesiasticus secularem. **C. SI SACERDOS** 2. b. t. statuit Eugenius Papa, ut Episcopus, qui ut Deus, non ut homo, seu in sacramentali confessione scit crimen alterius, nisi aliquis iudicio ordine probare possit, non debeat peccantem nominatim arguere, sed tantum indeterminatè, quòd si qui damnatus

est passus petas iustitiam, possit tunc etiam indeterminat excommunicare auctorem damni; non tamen possit eum nominatim excludere à communione, tametsi eidem confessus fuerit sacramentaliter summi delictum.

C. CUM AB ECCLESIARUM 3. h. t. Alexander III. rescribit Episcopo Florentino, quòd si ordinarius subditus Eoscopo, ut plebanus excommunicet, vel aliam sententiam legitime proferat, Episcopus debeat eam servare, & sine congrua satisfactione. Nisi de scientia Ordinarii, non debeat causa relaxari. Quia ni notat Glossa; plebanus. & enati inferiores Episcopi sunt iudices Ordinarii, & possunt excommunicare, non tamen solvuntur, nisi obliis consuetudo contraria. Nihilominus si Episcopus absolvit excommunicatum sine promissis, absolutio valet, tametsi malefaciat, & sententur illum remittere ad excommunicatorem. Sententia enim lata à Pralato inferiore; si sit rationabilis, non debet ab Episcopo relaxari, sed tantum si esset irrationabilis. Ceterum Pralati isti inferiores possunt suas sententias exequi, nec tenentur recurrere ad superiorem; quilibet enim Index five Delegatus, siue Ordinarius potest exire de jurisdictionem, quam habet, suam sententiam mandare executioni, non ita potest exercere illam, quacaret, & tunc tenetur ad superiorem recurrere.

C. CUM POS 4. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Cantuariensi, quòd si non providetur Ecclesia vacanti, eo quia presentetur persona non idonea, vel oritur dissidium inter Ordinarium; & Presentatorem; debeat tunc Ordinarius remota appellatione instituere Oeconomum, qui percipiant fructus, quot expendant in utilitatem Ecclesie, vel fideliter conservent summas successorum. ubi notat Glossa, Patronum Laium: non privari iure presentandi, tametsi indignum presentet; ideo enim conceduntur ei pauciores merces: Collegium verò si eligat, vel presentet indignum esse ipso iure privatum, proinde dari plures merces. Ceterum custodia, & cura Ecclesie vacantis principaliter ad eum pertinet, qui ius habet instituendi, quamvis non sit Episcopus, ut notat Glossa hic: & Panormitanus n. 8. hanc assignat rationem, quia habens ius instituendi, seu providendi Ecclesie vacanti, videtur multo magis debere curam habere rerum Ecclesie, donec ipsi provideatur, quam quivis alius. Nisi ipse Patronus sit Ecclesiasticus, cui competat custodia Ecclesie vacantis, licet non habeat ius instituendi.

C. EX PARTE 5. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Cantuariensi, declarat, quòd si excommunicatus ab Ordinario obtineat absolutionem à Sede Apostolica non explicando veram causam excommunicationis; & id confes Episcopo; possit Ordinarius eum compellere ad Sedem Apostolicam redire cum litteris Episcopi continens veritatem. Sin verò id ei non constet, sed tantum oriatur suspicio, possit tunc eum compellere ad se purgandum, seu quòd veritatem aperuerit. Ex quo textu notat Glossa; excommunicatum tunc

ri in absolute, quam possit, exprimere causam excommunicationis: alioquin non habetur pro absolute, ut etiam si fuerit excommunicatus ob multa crimina, si tamen tantum in absolute exprefferis, non est absolute, nisi pro illo; & tunc tantum incipit hac absolute valere, quando de aliis obtinet absolute nem.

C. SIGNIFICAVIT 6. h. t. Celestinus III. declarat, quòd si Episcopus excommunicet aliquos maritantes in matrimonio incestuoso. & ibi per appellationem impetrent à Papa Iudicem Delegatum, qui illos absolvas, & hic non inquirat causam ex malitia, vel negligentia; possit Episcopus iterum eos excommunicare, donec delegatus legitime pronuntietur causam. Ex quo textu liquet, Ordinarium supplere malitiam, vel negligentiam Delegati.

C. QUANTO 7. h. t. Innocentius III. rescribit Archiepiscopo Amisano, ut monachos Regulares dissolutos, qui relicto clauistro, & comparata pecunia discurrunt per Civitas Principum; ut resignata pecunia in manibus Prælatorum convertenda in utilitatem monasterii prout consuevit Abbatibus visum fuerit, Regularum observantiam teneant; & si Prælati sint negligentes, eos corrigat; imò etiam compellat per privationem officii, & beneficii excommunicatone. Ex quo textu liquet, correctionem Regularum in primò pertinere ad Abbatem, secundò ad Eoscopum.

C. AD REPRIHENDAM 8. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Rotomagensi, & ejus suffraganeis, excommunicatum ab uno Episcopo non esse absolute ab aliis Episcopis, imò neque ab Archiepiscopo, quamvis ad ipsum appellet, sed teneantur eum remittere ad Excommunicatorem: quia si recuset eum absolute, tunc possit Archiepiscopus eum absolute, accepto prius iuramento: quòd erit satisfactorius Episcopo, in eo, si fuerit quo fuit iuste excommunicatus: quòd si obtemperat absolute postea non satisfaciatur, reuocetur in excommunicationem remota appellatione. Ex quo textu liquet, sententiam unius Episcopi servandam esse ab aliis Episcopis: & sententiam excommunicationis non suspendi per appellationem.

C. DIO SIMIL 9. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Tuonenfi, Patriarcham, & Primatem non posse cognoscere causas subditorum Archiepiscopum, nisi quantum ius canonicum concedit, hoc est, nisi ad ipsum legitime appellatur: vel ex præscripta consuetudine, vel ex speciali privilegio. Ille idem etiam procedit de Archiepiscopo erga subditos suffraganeorum. Notat Glossa ex hoc textu consuetudinem dare jurisdictionem, & privilegia Ecclesie perpetuo durare, & illa persona extingui cum persona.

C. QUOD SEDEM 10. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Turonensi, posse Archiepiscopum ex infirmitate, vel alia iusta causa detentum, committere suas vires consecrandi Episcopum alicui Episcopo suffraganeo Catholico, & habenti gratiam Sedis Apostolicæ; Et quo

textu liquet, Archiepiscopum posse committere, ea quae sunt jurisdictionis huius, qui eam non habent; non ita ea, quae sunt Ordinis, quia haec non possunt committi nisi habitibus Ordinis. Notat Glossa, Episcopum se consecratum teneri visitare Archiepiscopum intra duos menses, vel saltem ei significare, si ex iusta causa impeditus non possit eum accedere.

C. PASTORALIS OFFICII 11. h. t. idem Pont. consultus ab Episcopo Helienfi, an Archiepiscopus possit iure ordinaria potestatis delegare subdito sui suffraganei causam per appellationem ad se de causam, respondit: posse quidem delegare causam per appellationem sibi de causam subdito sui suffraganei: non tamen posse eos compellere, si nolint delegationem acceptare. Ex quo textu liquet, Archiepiscopum non posse causas tractare, aut cognoscere, quae pertinent ad subditos suorum suffraganeorum extra causam appellationis: etiam consentientibus partibus; nec posse eos compellere ad causas ab ipso commissas suscipiendas: quoniam valde possit eas committere: quia Pontifex non prohibet commissum, sed solum compositionem. Rursus licet Archiepiscopus habeat jurisdictionem ordinariam in suffraganeos, & eorum subditos, non tamen Pontifex eum extendit ultra illius articulos, quos dicit esse exceptor ad vitandam confusionem jurisdictionis, & materiam litium inter Primates, Archiepiscopos, & Episcopos. Hoc casus exceptor refert Quaranta usque ad quadragesimam V. Episcopi auctoritas. Rursus consultus Pontifex ab eodem Episcopo, an alicui liceat absque speciali mandato Papa absolvere eum, qui a delegato Papa fuerat ob contumaciam excommunicatus, respondit, quod si delegatus Papa, qui consummavit excommunicationem, vel petitionem in possessionem rei induxit, moriatur, nemo neque ordinarius possit ipsum absolvere excepto mortis articulo, & nisi delegato mortuo succedat alius in eodem officio, & honore. Rursus declarat, Episcopum non posse recuperare possessionem per alium, quam per Papam. Tum quia delegatus in ea causa sit maior ordinario. Verum pro remedio ut incrumptur prescriptio, ne alius post annum fiat verus possessor, solum potest cautionem prestare coram Ordinario, quod iuri obediet, et si non prestet coram Ordinario, saltem coram publico, & honesto viro, ut si post annum recuperet possessionem a Papa. Ex quo textu etiam colligitur, quemlibet immunitate manifesto mortis periculo posse absolvere ab excommunicatione, dummodo sit sacerdos ex Tridentino sess. 14. c. 7.

C. LICET 12. h. t. idem Pont. rescribit Archiepiscopo Senouensi, mandatum Papa datum Episcopo in ordine ad corrigendum subditos remota appellatione, non dari tanquam Delegato, sed ut Ordinario: proinde subditos posse nunc appellare ad Archiepiscopum in casibus, in quibus a iure poterant. Notat tamen Glossa, a correctione regulariter non exeat appellare, quia qui corrigit non gravat, sed tantum vult emendare defectus, & appellatio fundatur super gravamine, ut debitus de appel. Quod si superior

Perat Tom. I. Juris Can.

in corrigendo modum excedat, tunc potest appellari, ut in hoc textu declarat Pontifex.

C. IRREFRAGABILIS 13. h. t. idem Pont. in Concilio Generali declarat, ad Episcopum pertinere corrigere defectus, & iniformare mores subditorum, & praecipue Clericorum non obstante consuetudine, & remota appellatione, nisi Episcopus in corrigendo modum excedat. Rursus, ubi consuetudo invaluit, declarat, posse capitulum corrigere excessus Canonicorum Cathedralis Ecclesiae ad iussum Episcopi infra certum tempus ab Episcopo terminandum. Rursus si canonici sine iusta causa cessant ad divinit, ut per interdictionem, maxime in contemptum Episcopi, rescribit idem Pontifex, posse Episcopum hoc non obstantia celebrare in Cathedrali, & Metropolitanum, ut delegatum Papa ad querelam Episcopi recognita Canonicos punire. Ubi notat Glossa, in hoc casu Metropolitanum habere jurisdictionem in subditos suffraganei.

C. QUONIAM 14. h. t. idem Pont. quod si in una civitate, vel diocesi sint populi diversae linguae, & rituum sub eadem Romana fide, unus tantum debeat isdem praesse Episcopus, qui provideat de idoneis Ministris ad docendum, & ministranda sacramenta in variis illis linguis; & si necessitas urget, possit etiam habere Praesulem suffraganeum pro aliqua lingua, qui sibi subdit, & non Metropolitanus. Debent tamen ad hoc gubernare populum diversae linguae, aut rituum esse idonei, & possunt esse idonei qui non sunt Episcopi, sed tantum Rectores, aut Praepositi; idque experientia liquet in ritibus in quibus permixti degunt Itali & Germani; vel Germani, & Galli: non enim in iisdem eliguntur diversis Episcopi. Imo praestitit Episcopus sibi Vicarium constituit pro populo diversae linguae, cuius tamen jurisdictionem non extendit ultra eundem.

C. INTER CAETERA 15. h. t. rescribit idem Pont. quod si Episcopi ob impedimentum non possint per se visitare, & docere, teneantur assumere idoneos Conditores qui visitent, doceant verbe, & exemplo, confessiones audiant, & penitentiam injungant, & alia id genus praestent, teneanturque Episcopi iisdem provide: de necessitatibus, & jura et Pontifex similes idoneos constituit in Ecclesiis Cathedralibus, quod etiam injungit Concilium Tridentinum sess. 5. c. 2. & sess. 24. de rector. c. 4. ubi declarat, predicationis munus proprium esse Episcoporum, quia eam sibi successores Apostolorum, quorum medullis inherbat, & huiusmodi solubilibus affixa erat per mandatum Christi praedicatione Evangelii, non possunt Episcopi id munus a se abdicare; neque irrevocabiliiter delegare, adeo ut possint semper Episcopi, si velint, per se predicare, vel alium substitueret pro ut ipsis magis placuerit, & talis facultas concessa substitui non durat, usque ad obitum substituentis, adeo ut successor semper possit per se predicare, vel alium substitueret.

C. CONQUERENTE 16. h. t. Honorius III. declarat, iura Episcopalia, quae potest Episcopus exigere in ecclesiis suae diocesis, tamen si iurisdictionem Regularibus, esse canonicam in iura

Tit. 2

Intit.

jurisdictionem, subjectionem, reverentiam, institutionem, destinationem, correctionem, confirmationem, censuram ecclesiasticam jurisdictionem omnium causarum spectantium ad forum ecclesiasticum, penitentiam, collationem sacrorum, synodum, duos solidos Synodarii, vel Cathedralicos, quartam decimationum, & mortuorum, annuam visitationem: quod si Episcopus post unam visitationem velit iterum visitare non possit quicquam exigere nomine procuratoris. Demum auxilium charitativum moderatum, si manifestum, & rationabilis causa exigat, & habetur etiam in Trident. sess. 7. de rector. c. 8. & 24. c. 10. Notat Glossa procuratoris in visitatione esse admodum secundum facultates Ecclesie, & Episcopum esse iudicem ordinarium Monachorum. Verum hac explicatur in aliis locis juris canonici.

C. UT IUXTA 17. b. t. Idem Pont. rescribit Abbati, & Conventui Sancti Remigii, Episcopum in visitatione monasteriorum non debere nisi duos, vel tres canonicos, vel aliquos Religiosos introducere.

C. DILECTIS 18. b. t. Idem Pont. rescribit Episcopo Boiacensi, & Archiepiscopo Rothomagensi, sententiam laicam supra Legem Diocesanam non prejudicare eis, qui sunt de lege jurisdictionis. Ex quo textu colligitur, quod si dua actiones procedant ex duobus diversis iuribus, tunc res iudicata secundum unum ius, seu legem, non obstat intentioni alteram legem, quod verum est, si nemus alio dependet ab altera.

C. GRATE GERIMIS 19. b. t. Gregorius IX. rescribit Episcopo Suanensi, per scriptum Papa datum Episcopo ad corrigendis Clericis sua Diocesis non dari jurisdictionem super exemptos. Ex quo textu colligitur, litteras super correctione clericorum emanatas non dare jurisdictionem in exemptos (ut sunt Monachi) nisi specialis addatur commissio.

C. HIS QUIBUS fin. b. t. Idem Pont. declarat, Ordinarium, qui ex officio potest excommunicatos absolvere ob percussionem Clericorum, posse alii committere talem absolutionem: & etiam habetur in Trident. sess. 24. de rector. c. 6. Idque procedit de omnibus excommunicationibus.

IN SEXTO.

C. ROMANIS A. t. b. t. Innocentius IV. in Concilio Lugdunensi prohibet, ne Metropolitani possint constituere officiales foraneos in Diocesisbus suffraganeorum pro citationibus, & inhibitionibus in causis futuris appellationum, quamvis in causis appellationum iam devolutis ad ipsum possint committere vicei sua alia. Sin vero in aliqua Diocesi viget consuetudo constituendi officiales in Diocesi suffraganeorum pro causis futuris appellationum, si qua nascantur, tunc Officiales ita constituti non possunt inhibere ne procedatur in causis antequam sit appellatum in Curia Metropolitana. Demum prohibet Pontifex, ne Archiepiscopus invet in Diocesi sui suffraganei, ut aliquid agat sua propria auctoritate. Verum id fallit in aliquibus casibus in iure expressis, quos recenset Quarantia V. Episcopalis auctoritas. Potest enim Archiepiscopus visitare, in causis devolutis, constituere Officiales, ut inhi-

beant. Non tamen iudex in causa dicitur habere jurisdictionem ante ortum cause, in qua dicitur jurisdictionem habere tantum habui: & qui non nisi habui jurisdictionem habui, & non aliam, non potest eam delegare.

C. SI CANONICI 2. h. t. Gregorius X. in Generali Concilio Lugdunensi statuit, ut Canonici, qui ex consuetudine, vel alia via passim decesserint a divinis indicere, ante cessationem exprimens causam cessationis, & quidem in instrumento publico, vel in litteris patentibus munitis cum propriis sigillis; vel cum alio authentico, & instrumentum tradant illi, contra quem intendunt cessare: & si secus fecerint, vel causa expressa non fuerit canonica, debeant restituere quicquid acceperunt temporis cessationis de fructibus Ecclesie, in qua cessatum est, eidem Ecclesie: nec possint quid aliud de ejus proventus accipere. quod debetur Canonice tempore cessationis. Imo mandat Pontifex, ut etiam teneantur Canonici satisfacere pro damnis illatis, & injuriis, contra quos cessatum est. Quod si iusta cessationis de rebus canonice, mandat Pontifex, ut Superior a-birrari eum condemnent, qui sui causa, cessationis ad certam quantitate pecunie convertendum in augmentum divini cultus pro interesse Canonico, & Ecclesie; cui subtrahuntur suis divinum officium. Demum mandat Pontifex omnino tolli ab usum proferendi imagines tempore interdicti, eisque cooperiendi spinis, & urticis, & jubet contrasacientes graviter puniri. Vbi notat Glossa, hanc decretalem procedere tam de Canonis secularibus, quam de Regularibus. Rursus cessationem a divinis non esse censuram, & illam non fieri irregularem, qui in tali Ecclesia, ubi est cessatio, celebraret: & Canonicos sine Episcopo non possint interdiciere; unde licet cessatio a divinis sit similis interdicto, re tamen ipsa ab eo differt, quia non est censura, iuxta proprie dicta pena, sed simpliciter prohibito facta ex more ab Ecclesia, vel ab Ecclesiasticis ob gravem injuriam sibi, vel cultui divino illatam: est enim res plena horrois nulla divina officia in aliqua Ecclesia celebrari, nec permitti, ut celebrentur.

C. ORDINARIIS 3. b. t. Idem Pont. mandat, Ordinarios debere suae subditos compellere ut ostendant dispensationem, quomodo retineant plura beneficia curata, vel personatus, & dignitates, vel Ecclesias cum cura: quod si intra certum tempus arbitrio Ordinarii assignatum, nullo interposito legitimo impedimento non ostendant dispensationem, idcirco conferre praedicta beneficia libere personis idoneis, per eos, ad quos spectat collatio: quod si ostendant dispensationem, mandat Pontifex, eos non esse ulterius molestandos circa praedicta beneficia; sed tantum ut provideant Ordinarii, ut cura animarum non negligatur. nec beneficia destruantur a ditiis obsequiis. Quod si dispensatio sit ambigua, vult Pontifex, eam ad Sedem Apostolicam deferri. Rursus in conferendis dispensationibus beneficiis statuit, ut ea non conferantur habentibus similia curata, nisi ostendant dispensationem circa obtenta, & etiam

nam ut erant obtentis possint ista obtinere: alioquin facta collatio non tenet, nisi resignent, quia habet: ubi notandum est, beneficium ipso jure vacare per non Offensionem tituli, seu dispensationis coram Ordinario, postquam beneficium monitus fuit, ut notat Barbosa hic n. 7. cum aliis. Rursus idem esse judicium de personarum, ac de beneficio curato. Quinimod si quis haberet hujusmodi beneficia in diversis Diocesis possit quilibet Episcopus compellere ad ostendendam dispensationem.

C. QVI. 4. b. t. Bonifacius VIII declarat, quod si Pralati prohibeant sub pena suspensionis, excommunicationis, vel interdicti, vel ipso jure & exigant iuramentum, ne subditi manifestent status Ecclesiarum, monasteriorum, aliorumque locorum piorum, ut etiam professorum, superioribus, Inquisitoribus, vel Legatis Papae, puniantur poenitentia condigna ab iisdem superioribus imposita; & omnia ista sint irrita, nec possint promissa poena a subditiis exigi: ut tam improba temeritas non permittatur impunita.

C. VI. LITIGANTES 5 b. t. idem Pont. statuit, ut Archiepiscopus debeat cognoscere, vel delegare causas appellationum, quae ad ipsum deferuntur jure Metropolitano in sua, vel in illius diocesis, a qua est appellatum. & non possit alibi, nisi de consuetudine loci illi competat.

C. SI EPISCOPI 6 b. t. idem Pont. declarat, quod si Episcopus suam diocesis visitet per alium, quamvis illic etiam alias debeat providere, ubi tamen, qui visitantur, tenentur expensas visitationis ministrare visitanti: & Episcopus tunc nil potest, nec debet exgere ab eis, qui fuerunt visitati; idque etiam statuitur in Tridentino sess. 24. de reor. c. 3. Hic servat extravag. Vas Electionis de cons. Benefic. vili ibi decreti.

C. VAS EPISCOPI 7. b. t. declarat idem Pont. quod cum Episcopus jurisdictionem ordinariam habeat per totam suam Diocesis posse pro tribunali sedere, causas audire, personas Ecclesiasticas capere, & omnia ad ipsius officium spectantia libere exercere in quovis sua Diocesis loco non excepto, tam per se, quam per alium. Hinc liquet, solum Episcopum habere jurisdictionem in tota sua diocesi, non vero Archidiaconum, vel alium inferiorem, adeo ut non possit Archidiaconus extraneum delinquentem punire in suo Archidiaconatu. Rursus Legatum posse in tota legatione sua, sicut Episcopus potest in tota Diocesi sua.

C. QUAMVIS 8. b. t. quia post ea quae super cessationibus a divinis Innocentius III. & Gregorius X. statuerant, adhuc eadem cessationis plenius irritabiliter se habent, ideo Bonifacius VIII. statuit, ut Capitulum collegium, conventus Ecclesia secularis, vel Regularis si velit cessationem imponere, vocent absentes de Capitulo, ut sui in electionibus; postea requirant ab eo, qui offensam intulit, & propter quam ferenda est cessatio, an velit emendare injuriam, vel offensam. & si emendationem habent, vel per eos fieri quin habeant, non inducant cessationem: quod si his servatis, nec data satisfactio cessare faciant, tunc statim debeat utraque pars

intra spatium unius mensis Romam adire, tam illi qui cessant, quam alii, quorum causa cessatur; & offerant acta coram Pontifice, vel per se, vel per alios, aut Procuratores, ut Papa iudicet, & culpabilem puniat; sin vero concordaverint, & cessatio cessaverit, tunc non tenentur Romam adire, nec mittere. Ex quo textu liquet, cessationem a divinis remesse gravem, & pluribus involutam trices, proinde hodie videtur in defectum abisse.

C. PRESENTI fin. 9. b. t. prohibet idem Pont. ne Pralati Regulares, vel saculares occupent, aut in propriis usus convertant bona, quae invenerunt, quando vacant Ecclesia, vel beneficia & colliguntur tempore vacationis Ecclesiarum, dignitatum, personarum, prioratum sibi subsectorum, vel pertinentium ad eorum collationem, ordinationem, praesentationem, vel custodiam, quae debent inferni in eorum utili. atem, vel conservari futuris successibus, nisi vel privilegio legitimo, aut praescripta consuetudine, vel alia rationabili causa illis hac bona competant. Alioquin si Episcopi contra fecerint, ut etiam eorum superiores ab ingressu Ecclesiae ipso jure suspensi, donec praeiudicia resistant; etiam ceteri inferiores Pralati ab officio, & beneficio. Praeterea declarat Pontifex, quod si ex privilegio, consuetudine, vel rationabili causa aliter competant hac bona, id intelligitur soluti debitis si qua fuerint contracta ut etiam cum famulis, & ministris, aliis, oneribus, nique ad novos redditus, possintque tantum, quia super sunt, accipere. Hinc liquet, regulariter omnes fructus beneficiorum, & Ecclesiarum tempore vacationis illarum obvenientes pertinere ad successores, quod & si aliquis ex consuetudine, vel privilegio contendat sibi competere bona Ecclesia vacantis, id tantum intelligitur de his, quae super sunt post soluta debita salarii, & onera. Et per hanc decretalem non derogatur constitutioni, quia saepe de electione in 6.

IN CLEMENTINIS.

C. UT CLERICORUM 1. b. t. Clemens VIII. in Concilio Viennensi praecipit, ut Episcopi sui vigilantes, diligenter corrigant excessus scandalosos Clericorum, ut ipsi Clerici metu poenae a suis arceantur insipientibus, ut alii eorum exemplo perterriti proflire ad similia pertimescant.

C. ET SI 2. ET ULT. declarat idem Pont. quod si cum quibus beneficium impetrat a Papa nulla facta mentione de alio beneficio licet exigere, quod habebat, impetratio est subreptitia, de propterea nullius valoris, nisi detur motu proprio: eodem modo est irrita si eam impetrat a Legato Papa: est tamen impetratio valida si habeatur ab Episcopo nisi beneficium impetratum sit incompatible, cum jam habito, ubi notat Glossa, inter Legatum a latere, & Ordinarium esse locum praeventiois in beneficiis conferendis. Rursus Legatum non Cardinalem non posse conferre beneficium nisi de mandato speciali.

IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. DEBENT 1. b. t. decernit Bonifacius VIII. ut Episcopus cum visitat monasteria Regularium secum tantum ducat duos, vel tres beneficos

Clericos, inter quos unus sit Regularis illius ordinis, & Notarium, qui sit Clericus secularis, & nullo modo Regularis, non obstante quacunque consuetudine in contrarium, ac compositione. Ex quotextu colligitur, Monachos non posse solos adhiberi in testis, quando visitantur eorum monasteria, eo quia suspecti esse possunt; bene tamen fidei non excluduntur, ut habent plura iura, quae allegat Glossa.

- C. UT QUOS FIN. h. r. Joannes XXII. statuit primo, ut plures dignitates, vel personatus, aut parochiales Ecclesias, aut dignitatem, vel personatum cum alio beneficio curato sine dispensatione canonica obtineant omnia eo solo excepto, quod ultimo recepit. tenetur dimittere intra duos menses à die notitia hujus constitutionis, & quidem in manibus ordinarii: alioquin ipso

jure privatus est etiam ultimo, quod receperat, & quod retinere poterat, & sit inhabilis ad quacunque beneficia. Secundo, ut qui imposuerint acceperit dignitatem, vel personatum, aut beneficium curatum, si antea simile beneficium obtinebat, primo post habitam possessionem secundi, vel si per ipsum steterit, quo minus habeat, sit ipso jure privatus; teneaturque illud in manibus ordinarii dimittere, & si non dimiserit ipso jure sit privatus etiam secundo, si atque inhabilis ad sacros ordines, & quodcunque beneficium. Tercio precipit ordinarius in virtute & obedientiae, & sub pena suspensionis ab ingressu Ecclesiae, si non eurent exhiberi titulos, & dispensationes ab iis, qui habent plura praedicta beneficia incompatibilia, & admoveant Papam de processibus sacris super his.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quis sit Iudex Ordinarius, & per quid differat à Legato.

Iudex Ordinarius is dicitur, qui ex proprio officio, suoque jure jurisdictionem exercet, non quod cuilibet judici ordinario conveniat plena potestas, quae in summis Principibus reidet; sed quia ex vi suae dignitatis, & officii convenientem exercet jurisdictionem; quam potestatem Iudex acquirit à Principe, sive Ecclesiastico, sive seculari; adeo ut iudex ordinarius soleat creari ab imperatore, Rege, vel Principe, aut quocunque alio supremo, vel à Republica non habente in temporalibus superiorem. Tunc censetur iudex ordinarius creari, quando ei confertur universitas causarum ab habente potestatem creandi iudicem ordinarium, nisi expressè in litteris concessionis dicatur, quod Princeps ei delegat causas, ac constituit eundem Legatum, ac commissarium; quia tunc esset tantum iudex delegatus ad universitatem causarum, ut notat Bart. in l. more ff. eod. tit. Quod si in litteris concessionis ponatur haec clausula: procedat auctoritate nostra: vel procedat omni appellatione remoti, tunc censetur concedi jurisdictionem ordinariam, ut communiter notant jurisperiti. Praeter Imperatores, Reges, & Principes, possunt etiam creare iudices ordinarios, Duces, Marchiones, Comites, Barones & Respublicae non habentes superiorem in temporalibus, idque ex privilegio supremi Principis.

- 2 Is etiam censetur iudex ordinarius, qui habet dignitatem, & officium, cui est annexa jurisdictione, ex jure, vel consuetudine, aut praescriptione, vel alio speciali privilegio, ut notat Covarrubias lib. 3. var. resol. c. 20. n. 6. Felinus in c. licet de offic. ordinarij. siquidem ex eo quod

jurisdictio dignitati, vel officio, est perpetua annexa, censetur ordinaria, quia tunc non supponitur electa industria personae, cum sit incognita. Est autem jurisdictio potestas alicujus habentis publicam auctoritatem circa aliorum regimino, seu gubernationem. Per hoc, quod habeat publicam auctoritatem distinguitur à domestica, seu economica potestate Patris in filium, mariti in uxorem, Domini in servum, sunt enim haec potestates privatae, non publicae. Rursus jurisdictio alia est Ecclesiastica complexens causas spirituales, & Ecclesiasticas: alia politica, quae versatur circa causas saeculares, & profanas. Præterea, alia est jurisdictio fori externi, & alia interni: illa exercetur circa actiones externas cadentes sub sensu, haec in actus internos, & circa conscientiam, & utraque jurisdictio subdividitur in ordinariam, & delegatam, de hac jam diximus in titulo 29. illa explicatur in hoc titulo: deinde jurisdictio fori externi subdividitur in voluntariam, & contentiosam; illa est, quae non nisi inter volentes absque strepitu judicialis processus exercetur, ut cum Praelatus absolvit ab excommunicatione, dispensat in votis, ac juramentis, confert beneficia, manumittit, delegat, dicuntur enim hi omnes actus voluntariae jurisditionis, & privatim potius, quam publice absque strepitu judicialis processus solent exerceri. Jurisdictio contentiosa est, quae exercetur etiam in nolentes, & invitos, qui vi ad iudicium trahuntur & eorum causae contra ipsos judicialiter examinantur, & deciduntur.

Hinc praeter iudices ordinarios saeculares, dantur etiam ordinarii Ecclesiastici, quos creat Papa, vel etiam Patriarcha, Primas, Archiepiscopus, & omnis Episcopus habens auctoritatem creandi

Judices ordinarios, hoc tamen discrimine, quod Papa illos creat in tota Ecclesia; alii vero non nisi in locis sibi subjectis. Consentur etiam Judices Ordinarii Ecclesiastici, qui sunt insigniti dignitate, vel officio, cuius jure, vel consuetudine, vel prescriptione, aut alio speciali privilegio à jure; vel canone annexa est Ecclesiastica jurisdictionis, ut notat Covarruvias *lib. 3. var. resol. num. 20.* Solet autem utraque jurisdictionis Ecclesiastica, & civilis partiri in Imperium, & simplicem jurisdictionem; hæc dicitur eo quia mercenatio judicis officio exerceatur, nullumque includat imperium coercendi, & puniendi; secus imperium est quod nobili officio judicis exerceatur, nec alligatum est actioni meræ civili, sed ad pœnas etiam, & coactiones procedit: & hoc imperium adhuc subdividitur in mixtum, & merum, & utriusque varii assignantur gradus, adeo ut primus gradus meri Imperii sit potestas condendi leges universales, congregandi Concilia universalia, indiendi bellum, cognoscendi causam exigendi tributa, cunctandi pecunias, & alia id genus, quæ regalia dicuntur, & summis tantum Principibus in signum supremæ Majestatis conveniunt. Secundus gradus est potestas puniendi facinorosos etiam pœna mortis, vel mutilationis, coercendi sceleratos, inferendi mortem civilem, privandi jure patriæ, degradandi Clericos, & anathemate percutiendi contumaces. Tertius gradus est potestas puniendi diminutione capituli, mittendi in exilium, condemnandi ad tritremes. Quartus gradus, qui & parvi imperii dicitur est potestas relegandi, verberandi, subiciendi torture. Quintus, qui etiam dicitur minoris Imperii est potestas leviter coercendi in corpore. Sextus, qui minimum imperium dicitur, est potestas imponendi multam modicam pecuniariam, & hi duo ultimi gradus competunt cuivis judici ordinario; & nullius jurisdictionis censetur omnino supervacanea, si nullam possit coercionem adhibere. De gradibus mixti Imperii agunt juris civilis periti.

Hæc jurisdictionis non solum à Principe supremo habetur, verum etiam à consuetudine legitime præscripta, quia licet consuetudo potest jurisdictionem tollere, restringere, ac imminuere; ita potest jurisdictionem dare, extendere, & ampliare, ut liquet *ex c. contingat 15. de for. compet.*

Possunt esse Judices Ordinarii quotquot nec à natura, nec à jure prohibentur. Surdi, muti, perpetui amentes, impuberes, carentes usu rationis, & alii, qui laborantes gravi vitio animi, vel corporis munus judicandi nequeunt exercere, dicuntur prohiberi à natura, quo minus sint judices delegati. À jure etiam prohibentur, qui annum ætatis 25. nondum attingerunt; qui enim nondum consentur apti ad propria administranda, multo minus consensendi erunt idonei ad ministranda non republicam nisi à Principe datur, sique major annis octodecimi, vel saltem iocum, qui 20. annis minor est, partes consensent. Jure etiam excluduntur, qui infamia notantur, aut ex alio capite, à legitimis actibus repelluntur, ut sunt servi, qui ex recepta consuetudine prohibentur esse judices, ut etiam fac-

mina, nisi illustres fuerint, ut Principissa, Regina. Arcentur etiam ab officio judicis delegati, qui notorie sunt excommunicati, & qui civiliter habent mortui in muodo, cujusmodi sunt Religiosi, Monachi.

An vero inquisitores fidei habeant jurisdictionem ordinariam, vel tantum delegatam. Respondetur, habere delegatam à Papa, ut colligitur *ex c. ut officium, & c. ne aliqui de heret. ex.* Est tamen in ipsis hoc speciale, ut non cesset eorum delegata authoritas mortuo Papa, qui eam ipsis commisit *c. ne aliqui de heret. in d.* id enim specialiter conceditur inquisitoribus in favorem fidei; quod tamen intelligitur de inquisitoribus simpliciter datis; quia si constituantur cum clausula usque ad beneplacitum committentis, tunc cessat eorum authoritas mortuo Papa committente, ut notat Glossa *in c. ne aliqui de heret. in d.* ratio est, quia beneplacitum superioris censetur tantum durare usque ad ejus obitum, nisi antea revocetur. An verb quilibet Vicarius, vel substitutus habeat jurisdictionem delegatam. Respondetur, Vicarios esse triplicis generis: alii enim sunt à jure, ut Archidiaconi, qui ipso jure sunt Vicarii Episcoporum *c. 1. de offic. Archidiacon.* est enim vicarius Episcoporum annexus dignitati Archidiaconatus. Alii sunt, qui constituuntur ab eodem superiore, à quo creantur judices ordinarii, cujus propterea vires gerunt, locumque tenent. Alii, qui constituuntur ab aliquo officiali in locum sui ipsius, Vicarii primi, & secundi generis habent jurisdictionem ordinariam ex concessione, & permissione juris, & Principis. Secus Vicarii tertii generis regulariter non habent jurisdictionem ordinariam, sed tantum in illis casibus, qui à jure permittuntur, nimirum quando judex ordinarius est legitime impeditus.

Hinc judex ordinarius in pluribus differt à delegato, quia jurisdictionis delegati cessat per obitum delegantis, nisi aliter fuerit in literis commissionis expressum, vel in jure statutum; cessat autem re integra exilique, ut liquet *ex l. & quia ff. de jurisd. om. jud.* & tunc res dicitur integra, quando non est inchoatus usus jurisdictionis, seu nondum facta est citatio partis, seu Rei; tametsi sit facta litis contestatio. Secundò differt judex ordinarius à delegato, quia ille propriam habet jurisdictionem, quam jure suo exequitur; Secus delegatus non habet usum jurisdictionis nisi alieno jure, & caret propria jurisdictione *l. quæcumque ff. qui mandatum ff. de offic. ejus cui mandata est jurisd. & l. more majorum ff. de jurisd. om. judic.* Hæc tamen differentia ita intelligitur, ut judex ordinarius habeat jurisdictionem non revocabilem ad nutum constituentis; sed tantum iustis de causis; secus judex delegatus habet jurisdictionem removibilem ad nutum delegantis. Tertio differt judex ordinarius à delegato, quia ille regulariter, potest alteri suam delegare jurisdictionem *l. more majorum ff. de jurisd. om. judic.* Secus judex delegatus non potest subdelegare, nisi sit delegatus à Pontifice, vel alio Principe supremo, & non habente superiorem in temporalibus, quia tunc ex privilegio legis.

& canonis delegatus à supremo Principe potest subdelegare l. à iudice. C. de iudiciis. & c. pastoralis. de offic. iud. delegat.

- 8 Quod si in litteris commissionis delegati à supremo Principe addatur clausula, quā coniciatur electa potius industria personæ, quā ipsa persona, tunc delegatus licet supremi Principis non potest delegare. Industria personæ, tunc conicitur eligi à Principe, quando in litteris commissionis habetur hæc clausula, *confidimus de tua industria, vel fide*: vel hæc alia, *committimus, ut exequaris personaliter per te ipsum*. Ceterum delegatus à quovis alio Principe inferiore habente in temporalibus superiorem, non potest subdelegare ex utroque jure canonico, & civili. l. à iudice C. de iudiciis, & l. more majorum ff. de iurisdic. om. iudic. & c. cum causam de appellat.

- 9 Jurisdicchio Ordinarii iudicis multipliciter potest cessare. Primo per mortem ipsius iudicis delegati. Secundo per reuntiationem quatenus se abdicat tali officio. Tercio per depositionem ab officio, quatenus superior iussit de causis, eum privat tali officio. Quarto per ejus translationem. Non tamen hæc jurisdicchio censetur cessare per mortem illius, qui hanc alteri commisit; quia licet aliz gratia cessent per mortem coöcedentis, non ita jurisdicchio ordinaria ob favorem, & utilitatem publicam.

§. II.

De jurisdicchio, & potestate Archiepiscopi in suis suffraganeos.

- 1 **T**amet si Archiepiscopus autoritate, & dignitate antecellat Episcopos, ordinis tamen potestate est iisdem aequalis, tamet si jurisdicchio majoris quia sub se Episcopos habeat suffraganeos c. i. de for. compet. in 6. quapropter residet in urbe, quæ cæterarum est caput, & vulgo Metropolis totius Provinciae dicitur, quâ ratione Archiepiscopus etiam Metropolitanus vocatur. Archiepiscopus enim græcè idem est, ac Princeps Episcoporum, seu qui primariz alicujus Provinciae civitati, quæ est cæterarum mater, præest: quia verò primaria Provinciae civitas alias habet sibi subiectas: idè Archiepiscopus jurisdicchio nem habet in Episcopos, qui præficiuntur singulis civitatibus ejusdem Provinciae, ad id ut Episcopi per totam Provinciam dicantur suffraganei Archiepiscopi. Hinc fit, ut Archiepiscopus, quandoque pluribus, & aliquando paucioribus præsit Episcopis, prout Provincia plures, vel pauciores continet civitates, quibus præficiuntur Episcopi: imò in Regno Neapolitano Archiepiscopus Rossanensis nullum habet suffraganeum.

- 2 Quamobrem jurisdicchio Archiepiscopi potest differre à jurisdicchio Episcopi, quia illa sit major, & amplior: siquidem Episcopus non nisi uni præest civitati, ac vicis, qui eidem subjiuntur: at Archiepiscopus præest civitati, quæ plurium aliarum est mater, & plures aliz civitates ei subjiuntur. & Episcopi, qui eidem præficiuntur in jure canonico sunt suffraganei Archiepiscopi c. i. de foro compet. in 6. & c. suffra-

ganeis de elect. c. antiqua de privileg. non tamen ordinis potestate Archiepiscopus differt ab Episcopo: ad id ut, quod attinet ad sacramenta, & alia, quæ sunt potestatis ordinis, nil amplius habeat Archiepiscopus, quàm simplex Episcopus.

Jurisdicchio ordinariam exercet Archiepiscopus in suos suffraganeos, quibus propterea potest præcipere, quæ ad officium spectant, eosque negligentes etiam per censuras compellere ad propria obeunda munera, ut liquet ex c. pastoralis in b. i. nō tamen per suum Vicarium, siquidem ob reverentiam dignitatis Episcopalis non conceditur facultas Vicario Archiepiscopi ferendi censuras contra suffraganeos; sed Archiepiscopus per se ipsum immediate debet suffraganeos per censuras compellere ad propria obeunda munera, ut liquet ex cap. i. b. i. in 6. Rursus quamvis de jure antiquo potuerit Archiepiscopus in causis etiam criminalibus majoribus, quæ privationem, seu depositionem mererentur, inquirere, & cognoscere, contra Episcopos suffraganeos; hodie tamen id est Archiepiscopo prohibetur, quia juxta Tridentinum sess. 24. c. i. de reformat. non solum condemnatio verum etiam cognitio summo Pontifici reservatur: statuit siquidem Concilium Tridentinum, ut causæ criminales minores Episcoporum in Concilio tantum Provinciali, vel à deputatis in Concilio Provinciali cognoscerentur, ac terminarentur; quia in re attendenda est etiam consuetudo præsertim in illis Provinciis, ubi non nisi rara sunt Concilia Provincialia. Potest etiam Archiepiscopus Provincialia statuta condere de consilio, & consensu Coepiscoporum Provincialium, in Synodo Provinciali ad id congregata, ubi Archiepiscopus Principem occupat sedem, ut dignitate major cæteris, non verò ut jurisdicchio nem exercens in Coepiscopos suæ Provinciae, qui eum constituent synodum ipsius Archiepiscopus jurisdicchio potius synodali Provinciali subijcitur. Olim spectabat etiam ad Archiepiscopum confirmare Episcopos suffraganeos, & electos, eosque assentientibus aliis duobus Episcopis consecrare, sed id moris amplius non est.

Jurisdicchio Archiepiscopi ordinaria est, & extenditur per totam Provinciam, in qua habet Episcopos sibi subiectos, ut notat Abbas in c. quanto c. pastoralis de officio iudicis ordin. quo fit, ut ampliore jurisdicchio nem habeat in subiectos Episcopos, quàm in Clericos, & Laicos, qui eorundem Episcoporum potestati subjiuntur: siquidem crimina subiectorum Episcoporum ordinaria potestate cognoscitur, ac judicatur: secus crimina cæterorum, non nisi potestate extraordinaria, ut liquet ex c. pastoralis de officio iudicis ordin. Quod si quæras, quænam sint crimina Episcoporum suffraganeorum, in quæ Archiepiscopus habet jurisdicchio nem cognoscendi, & judicandi. Respondet Glossa in c. pastoralis in V. excerptis quibusdam de officio iudicis ordin. esse plura: siquidem de jure comuni Archiepiscopus cognoscit, & judicat de omnibus illis causis, quæ jure appellationis, vel devolutiois ad ipsum pertinent c. i. de officio delegat. Rut-

Rursus quando subditus Episcopi suffraganei delictum committit in Diocesi Archiepiscopi, vel causa sit ratione prædii, domicilii, vel beneficii Ecclesiastici constituti in Diocesi Archiepiscopi; vel ratione contractus ibidem inter, quia in his casibus subditus Episcopi suffraganei subijcitur Archiepiscopo, ut liquet ex *c. ult. de foro compet. & c. placuit q. 3.* ut etiam quando subditus Episcopi suffraganei, quavis ab Archiepiscopo absolutus decredat parere suo Episcopo juxta præcipienti *c. ad reprimendam 2. de offic. jud. ordin.* Rursus si causa criminalis sit inter Episcopum, & Clericum suum; quia tunc debet deferri ad Synodum, in qua præest Archiepiscopus *c. d. q. 1.* ut etiam quando Clerici Episcopi suffraganei in divinis peragendis non servant consuetudinem metropolitane Ecclesie *c. de his diff. 12.* quod tamen intelligitur, dummodo alia Ecclesie provincie ex speciali consuetudine, non utatur alio ritu, ut in Provincia Mediolanensi alia Ecclesie utuntur diverso ritu *argum. ex c. de irina de eos vet. diff. 3.*

¶ Licet Archiepiscopus jurisdictionem possit exercere in Episcopis: sibi suffraganeos, & ob crimina patrata eos debitis punire penis, non tamen eos potest ab officio, vel ministerio removere, quia hoc pena genus imponere ad solum pertinet Romanum Pontificem. Potest etiam Archiepiscopus quibusdam in causis titare Episcopos suffraganeos ex Tridentino *sess. 13. cap. 6.*

¶ Absolvit etiam Archiepiscopus subditos suffraganeorum, quando visitat totam provinciam *a. perpetuo de cens. in 6.* vel quando ad eum est causa per appellationem devoluta; vel in casibus sibi specialiter permixtis. Aliis eos excommunicare, & absolvere non potest, ut notat Sylv. in *V. Archiepiscopus q. 3.* Rursus si suffraganei Episcopi negligentes fuerint in electione, & conservatione seminariorum, vel suam detrectaverint portionem solvere, potest Episcopus eos reprehendere, & aligere ad servandum statutum Concilii Tridentini *sess. 23. q. 12.*

¶ Rursus si Vicarii ab Episcopis suffraganeis constituti in proprio obeundo munere impune delinquant, potest Archiepiscopus, ut Ordinarius eos punire, ac supplere Episcoporum negligentiam. Non tamen Ecclesiam suo viduatam pastore ipse visitat, neque visitatorem in ea constituit, quia tunc jurisdictioni Episcopi ad Capitulum transfertur, neque potest Archiepiscopus in locis subiectis potestati Episcoporum tribunal erigere sine consensu eorundem Episcoporum. Quinimo si Archiepiscopus in locis Episcopi subiectis delinquant, subijcitur jurisdictioni Episcopi, qui ratione delicti potest in illum agere, ut liquet ex *c. ult. de foro compet.* Congregat tamen Archiepiscopus Concilium Provinciale etiam non consulto, imò invito primare, & in eo nominat, designat, eligique testes idoneos, ac veluti Syndicos, qui ad futurum Concilium deferant, quæ emendatione, & correctione digna judicaverint. Abrogat etiam, & abolet malas consuetudines, si noverit, eas in vestras esse in Dioceses subditorum Episcoporum.

¶ *Prædictum I. Juris Can.*

Præterea cum Archiepiscopus transit per Dioceses suffraganeorum habet jura deferendi ante se insignia Archiepiscopi, seu signum crucis argenteæ; & solemniter manu in cruce formam danda populo bene precari. Præcipit etiam Ecclesiarum Rectoribus, & Episcopis subiectis ut in suis Parochiis, ac Ecclesiis verbum divinum annuntient, vel saltem curent, ut ab aliis annuntietur, & etiam ipsorum Dioceses visitet, sed per Concilium Tridentinum *sess. 23. cap. 3.* prohibetur eas visitare, antequam visitaverint suam Diocesim, & nisi in causa Concilii Provincialis autoritate concessa.

An verò possit Archiepiscopus absolvere à vinculo excommunicationis eos, qui fuerint excommunicati à subditis suffraganeorum, videtur esse aliqua difficultas; de qua agitur in *c. venerabilibus de sent. excom. 7. in 6.* ubi dicitur, quod Archiepiscopus non possit absolvere excommunicatos ab Archidiaconis, vel aliis subditis suffraganeorum snortum; & adducitur ratio, quia Archiepiscopus non est iudex excommunicantium, nec excommunicatorum. Posset verò absolvere excommunicatos à suffraganeis, vel eorum officialibus, si à litigantibus esset ad eum appellatum. Secundo quod Archiepiscopus, vel ejus officialis in casibus, in quibus illis jurisdictioni competit juxta Ecclesie formam petente parte litigante debeat absolvere excommunicatos à suffraganeis, antequam incipiat audire causam, nisi excommunicatio fuerit imposita ob contumaciam, etiam præsumptam, quatenus citatus præfixo sibi tempore non comparuit, quia tunc non absolvitur à vinculo excommunicationis, nisi exhibita prius satisfactio. Tertiò etiam habetur, quod si fuerit appellatum ex legitima, vel probabili causa ad Archiepiscopum, vel ejus Officiale, & post talem appellationem fuerit qui anathemate percussus, seu excommunicationis vinculo irretitus à suffraganeo, non illic debeat Archiepiscopus pronuntiare excommunicationem fuisse irritam; sed tantum ad cautelam possit relaxare vinculum, antequam causam incipiat audire. Quartò etiam additur, quod si eorundem confiteri sententiam excommunicationis esse justam, debeat Archiepiscopus vel ejus officialis, nisi periculum sit in mora excommunicatum remittere ad excommunicatorem; & non possit eum absolvere, nisi excommunicator admonitus malitiose decredet illum absolvere.

Quod si eorundem confiteri excommunicationis sententiam esse injustam, tunc excommunicatus non est remittendus ad excommunicatorem, sed statim absolvendus. Si verò dubium sit an sententia excommunicationis justa, vel injusta fuerit, tunc Archiepiscopus, vel ejus officialis potest eum relaxare: consultius tamen est, tunc excommunicatum remittere ad excommunicatorem; valet tamen relaxatio, vel absolutio, tamen non remiserit, quando Archiepiscopus est iudex. Si autem litigans non appellaverit, sed superiorem per modum simplicis querela adierit, tunc censet Glossa in *c. per nos de sent. excom. 7.* esse remittendum ad la-

feriorem, à quo absolvatur, & si inferior malitiose nolit ipsum absolvere, tunc absolvitur ab Archiepiscopo, vel ejus officiali. *ad reprimendam. de offic. jud. ordin.* Imò absolvitur etiam ab Archiepiscopo, quoties deprehenditur, quòd mora adierit aliquod periculum, ut desumitur ex *c. si- cro de sent. excom.*

11. Rursus si excommunicatus deponat apud Archiepiscopum, vel ejus officialem, de suffraganeo querelam pro injusta excommunicatione, ut imponatur ei poena, ipsique satisfiat de eo, quod sua interest; debet Archiepiscopus cum audire; non ita si conqueratur de suffraganeo, ut relaxetur talis sententia contra se ab eo pro alio promulgata: quia tueri hanc causam non pertinet ad ipsum suffraganeum, sed ad eum, pro quo est sententia lata: si vero suffraganeus pro defensione sui juris extra judicium; vel etiam in judicio ex suo officio procedens, scilicet inquirendo, vel simile quid agendo aliquem excommunicet; tunc conveniendus est ipse suffraganeus coram Archiepiscopo, vel ejus officiali; quia ad ipsum pertinet tueri suam causam. Hæc enim habentur in *c. venerabilibus de sent. excom. m. in 6.*

12. Ceterum Archiepiscopus nullam habet jurisdictionem, quam exerceat in subditos suorum suffraganeorum, nisi in casibus jure expressis, ut desumitur ex *e. 7. & 8. causa 9. quest. 3. cap. pastoralis tit. hujus. tit. & cap. 1. de suppl. neglig. Prelat. in 6.* casus vero in jure expressi, & in quibus jurisdictio conceditur Archiepiscopo in subditos suorum suffraganeorum à jure antiquo; quàm novo lex recensentur, quorum primus est casus appellationis, quando per appellationem à sententia Episcopi subditus deserit suam causam ad Archiepiscopum, ut colligitur ex *cap. 8. juncta Glossa 1. provocaverint & ex cap. 1. de offic. legat. sive causa fuerit spiritualis, sive temporalis; civilis; aut criminalis nisi specialia privilegia, vel inolita consuetudo, aut jas particulare hujusmodi appellationem impediunt: & tunc potest Archiepiscopus suos delegatos constituere in Diocesis suorum suffraganeorum, quæ causas ad se per appellationem delatas decidunt, contradicentes etiam cohædendo, ut habetur in *cap. Romanus. hujus tit. in 6.* Non tamen si subditi non sint; potest illos renuentes cogere ad acceptandam delegationem, quia quodam hæc nullam habet potestatem in subditos suorum suffraganeorum, ut liquet ex *c. pastoralis u. b. t.**

13. Secundus casus est, quando Archiepiscopus visitat totam provinciam, quo tempore potest exercere suam jurisdictionem, & inquirere circa consuetudines, mores, negligentias Clericorum, & super electione, & conservatore semiparati; & si Vicarii ab Episcopo constituti in proprio obeundo munere impune delinquant, potest tanquam Ordinarius eos punire, ut negligentiam suppleat Episcopi; potest etiam in toto conscientie absolvere suorum suffraganeorum poenitentes; ut habetur in *c. ult. de cons. in 6.* non tamen tempore visitationis

potest cum subditis suorum suffraganeorum dispensare in votis, juramentis, aliisque irregularitatibus; quia hæc potestas non est per se conjuncta eum potestati absolvendi, neque in jure id conceditur Episcopo visitanti provinciam.

Tertius casus est utilitas ipsius Provincie; si enim ejus bonum id exigat; potest suam exercere jurisdictionem, & eradicare pravas consuetudines, corrigere depravatos mores, prout colligitur ex *c. ex frequentibus de instil.* Quartus si cessent Canonici Cathedralis Ecclesie sine rationabili causa maxime à divinis, & si id agant in contemptum Episcopi, tunc enim examinare causam, quæ vertitur inter Capitulum, & Episcopum, pertinet ad Archiepiscopum; saltem ut delegatum edis Apostolicæ, & reos potest metupoenâ coercere, ut dicitur in *c. irrefragabili 13. hujus tit.* Quintus si causa criminalis agitur inter Episcopum, & Clericum ejus subditum; & quamvis hic casus juxta Concilium Tridentinum pertineat potius ad Synodum provinciale; quia tamen hæc raro congregatur, nec possit in singulis casibus semper adiri Papa. Idco consultus in similibus casibus constituitur Archiepiscopus judex delegatus. Sextus est, si Episcopus deprehendatur negligens in exercenda sua jurisdictione; & obeundo suo munere. Consultus tamen est, si tunc Archiepiscopus Episcopum negligentem moneat, ut notat Glossa in *c. Pastoralis V. exceptis. n. b. t.*

Non vacat tamen difficultate, an possit Archiepiscopus secundum Concilii Tridentini decretum subditos suorum suffraganeorum matrimonio copulare. Quod ordinariè non possit, res est perspicua; quia non habet potestatem ordinariam in subditos suorum suffraganeorum, nec in singulas aliarum Diocesis personarum. Hinc potest Archiepiscopus tantum in casibus extraordinariis id præstare, nimirum, quando actu visitat Dioceses, vel cum à suffraganeo Episcopo injustè denegatur assistentia petentibus nuptiis contrahere, ut liquet ex *c. Pastoralis de offic. ordinari.* & ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 1.* Ratio est, quia tunc inferiorum defectus debent per superiores suppleri.

Si quærat, in quoniam loco possit Archiepiscopus suam jurisdictionem exercere erga subditos suorum suffraganeorum. Respondetur haberi super hoc statutum à Bonifacio VIII. in *c. ut litiganti 5. h. i. in 6.* in quo habetur quòd non debeat Archiepiscopus causas subditorum Coepiscoporum suffraganeorum judicare; si ad ipsum appellaverint; nisi in propria sua Diocesi; vel in illa eadem, ex qua appellatio fuit petita, nisi aliud ex inolita consuetudine fuerit introductum, nimirum ad parcendum sumptibus litigantium. Ratio est, quia jurisdictio est juris ratio, æquitas, recta sententia ferenda ratio, ut notat Ulpian. *l. 20. ff. famili. Erisei.* Judex autem nonni in proprio territorio potest sententiam ferre. Cum ejus jurisdictio sit limitata, non extenditur ultra proprium territorium.

§. III.

De Jurisdictione Episcopi, ut Judicis Ordinarii.

Potestas Episcopi duplex est, ordinis una, altera jurisdictionis, per primam Episcopus confert sacramenta confirmationis, & ordinis, conficit Chrisma, facit oleum infirmorum, consecrat virgines, templa, facella, altaria, vasa, & velles deservientes sacris usibus; Clericos etiam è gradu deicit, hæc enim omnia referuntur in *c. quomodo dist. 68.* licet controversetur inter juris pontifici peritos, sitque dubie quæstionis, an Clericos è gradu deicere, & ab ordine amovere sit actus potestatis ordinis, an potius jurisdictionis. Nonnulli censent, esse actum jurisdictionis: sed Glossa, Hostiensis, Abbas, & alii communius dicunt, esse actum potestatis ordinis, quæ sententia magis videtur consentire cum ipso jure: quia sicut Clericos ad ordines promovere pertinet ad potestatem ordinis, ita ejusdem erit potestatis eos ab ordine amovere, & è gradu deicere: qui enim ordines auctoritate ordinaria confert, potest etiam ordinum usum auferre.

Potestas jurisdictionis varia, & multiplex est, eam se extendat ad sacramentorum administrationem in tota sua Diocesi ad pravas consuetudines extirpandas, morum corruptelas avertendas, ad prædicandum verbum divinum, ad decidendas causas Ecclesiasticas, ad visitandum Diocesim, & alia, quæ ad Episcopum pertinent, ut invigilare sollicitè, ne cura animarum in sua Diocesi ullo prætextu negligatur exemplo Christi, & Apostolorum, qui pro ovibus suis animam suam posuerunt Joan. 1. & in act. Apostolorum. & Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 1.* enim moner omnes Præfatus Ecclesiarum, ut attendentes sibi, & universo gregi, in quo Spiritus Sanctus posuit eos regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo, vigilent, ac ministerium suum implcant. Hinc Episcopus examinat quoscunque beneficiarios à suis Patronis præsentatos, ramentis eorum confirmatio ad inferiores Prælatos spectet, idque ex Decreto Concilii Tridentini *sess. 25. cap. 8. de reformatione.* Vicarius instituit in beneficiis collatis, quæ unita sunt Cathedralibus, vel collegiatis, aut aliis Ecclesiis, vel Monasteriis, licet enim nominatio horum Vicariorum ad Patronos beneficiorum spectet; approbatio tamen ad Episcopum pertinet ex Concilio Tridentino *sess. 7. cap. 7. & sess. 24. cap. 18.* Parochis illiteratis, ac infirmis suo non valentibus officio fungi coadjutores constituunt juxta Concilium Tridentinum *sess. 21. cap. 6.* in Ecclesia vacante temporaneum constituit Vicarium, donec legitimus parochus canonicè eligatur ex Concilio Trid. *sess. 24. cap. 18.* Confessarios omnes rum seculares, tum Regulares approbat ex Concilio Tridentino *sess. 23. cap. 15.* adeo ut à Congregatione Cardinalium definitum fuerit, invalidam esse absolutionem, quam la-

teros non examinatus, nec approbatus per Episcopum, impetitur penitentibus. Eligit, & abrogat summum Pœnitentiarium pro tota sua Diocesi ex Concilio Tridentino *sess. 24. cap. 8.* si necessitas postulaverit parochias dividit, & beneficia ex directis Ecclesiis ad alias transfert, & pauperibus Parochiis unic ex Concilio Tridentino *sess. 24. cap. 13. & sess. 21. cap. 4. §. 7.* Singulis annis Diocesanam Synodum celebrat saltem secundum antiquos Canones, immò in Concilio Antiocheno, Niceeno, & Gabienit præcipitur Episcopis, ut binas synodos singulis annis celebrent propter causas Ecclesiasticas. Potest etiam statuta ferre, quæ necessaria sint suæ Diocesi, ut plures sancti Episcopi præstiterunt, præsertim S. Carolus.

Rursum ad jurisdictionem Episcopi pertinet abusus tollere, & pravas consuetudines eradicare, ac diligenter curare, ut omnia sacramenta ritè administrantur per totam Diocesim, ne quid indecorum, aut inordinatum in iisdem administrandis admittatur, ut monet Concilium Tridentinum *sess. 24. cap. 3. & sess. 21. cap. 5. sess. 22. & 25. in fi. de invocatione sanctorum.* Abusus, si qui irreperunt in celebrandis missis, diligenter emendare conabitur, & primò ne habeantur pæda, conditiones, vel illiberales exactiones elemosinarum, & quidquid pro novis missis datur. Secundò non permittet vagis, & ignotis sacerdotibus missas publice celebrare, immò nec privarim, nisi prius ostenderit litteras commendaticias à suis propriis Episcopis. Tertio non sinet extra Ecclesiam missas celebrari, nisi in oratoriis à se, vel alio ordinario approbatis. Quarto interdicit omnes scurriles, & indecens in musica, & organis, ut etiam omnes actiones seculares, vana colloquia, deambulationes, strepitus, clamores, & quidquid aliud inordinatum in templo fieri potest, ne sacerdotes à divino culto distrahantur, & loci facer minus honoretur. Toller etiam abusus, ac superstitiones, si quæ irreperunt in certis missarum numeris, vel candelis. Nec permittet sacerdotibus incongruo tempore, novis, & minimè approbatis ritibus, aut ceremoniis uti in missarum celebratione, ut monet Concilium Tridentinum *sess. 25. decret. de observandis, & vitandis in celeb. miss.* Neque permittet vulgatos elemosinarum quæstiones juxta Concilium Tridentinum *sess. 27. cap. 2.* siquidem genus est hominum vasmum, ac periculosum, siquæque. Curabit etiam per se ipsum fieri publicationem indulgentiarum, aliarumque spiritualium gratiarum statim temporibus, adhibitis duobus de Capitulo, & tunc licebit elemosinas, & oblata subsidia charitatis colligere, nulla tamen proors mercede accepta, ne omnibus innotescat, celestes hos thesauris non ad quæstum, sed ad salutem ordinari animarum, ut monet Concil. Trident. *sess. 21. cap. 9. & sess. 25. Decreto de indulgentiis.* Rursum curabit, ut omnis superstitio in sanctorum invocatione, reliquiarum veneratione, usque factarum imaginum proors abiciatur, omnisque turpis

quæstus eliminetur. Rursus non permittet, ut sacræ imagines lascivæ, vel procaci venustate pingantur, & publico cultui in Ecclesiis exponantur, ut etiam, quod dies festi ritè serventur, & ne per luxum, & lasciviam, qui in honorem sanctorum instituantur dies comestationibus, & symposiis frequentandis profanentur, ut monet Tridentinum *sess. 25.*

4. Rursus pertinet ad Episcopos verbum Dei è sacro suggestu ad populum dicere, nisi fuerint legitime impediti, & tunc propriis sumptibus teneant constitucere viros idoneos, qui id munus ritè, & cum proventus animarum valeant exercere ex Concilio Tridentino *sess. 5. c. 2.* Parochos etiam urgebit, ut saltem diebus dominicis, festisque solemnibus conciones habeant ad populum, præsertim tempore adventus, & quadragesimæ ex Trident. *sess. 24. c. 4.* ubi etiam addit, esse diebus dominicis, & festis pueros erudicendos in singulis Parochiis in ordine ad rudimenta fidei, observantiam præceptorum, & obedientiam erga Deum, & parentes. Debet etiam concionaturus examinare, & approbare, & illorum errores corrigere, & si opus fuerit etiam punire, ex Concilio Tri. d. *sess. 24. c. 4.* imò Regulares qui ad concionandum in Ecclesiis sui ordinis admittuntur, & approbantur, debent Episcopos se sistere, & ab illo benedictionem accipere antequam concionari incipiant.

5. Quod verò ad forum attinet iudiciale definiendæ sunt ab Episcopis omnes de beneficiis controversiæ, omnesque in iisdem defectus removendi, ut etiam iudicandæ causæ criminales Clericorum juxta Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 4. & 5. & sess. 13. c. 4.* Causæ etiam matrimoniales iudicandæ, & definiendæ sunt ab Episcopis, adeò ut contrarium asserentes in Concilio Tridentino *sess. 24. cap. 12.* anathemate percutiantur; cum enim causæ matrimoniales sint arduæ, ut notat Abbas in *c. mulier in 6. de iurjurando* non sunt committendæ inferioribus iudicibus, sed soli Episcopo, ac propterea censentur privilegiatæ; adeò ut si extra provinciam causa committatur, & pars contra quam erat causa commissæ paupertatem ailegaverit, eamque probaverit, non teneatur extra provinciam litigare in secunda, & tertia instantia nisi pars contraria velit sumptus, & alimenta subministrare; pertinet etiam ad Episcopum executio ultimarum voluntatum, ut etiam visitatio hospitalium, aliorumque piorum locorum, tametsi illorum cura ad laicos pertineat, ut ait Tridentinum *sess. 22. cap. 8.*

6. Quia verò nonnunquam oriuntur lites inter personas Ecclesiasticas de loco, & præcedentia, sive in choro, sive in processionibus, ac funebribus, & aliis similibus, ad Episcopum pertinet dissidentes componere juxta Concilium Tridentinum *sess. 25. cap. 13.* ut etiam proprium Episcopi munus est, suscipere causas intercedum, & miserabilium personarum, etiam civiles contra quoscunque Clericos, etiam exemptos tam seculares, quam Regulares juxta Concilium Tridentinum *sess. 7. cap. 14.* ut etiam potest Episcopus causas civiles ad se de-

latas iudicare, præsertim si mixti sint sort, ut etiam seculares iudices in sua Diocesi punire, si malè iudicent, & eorum causas, ad suum revocare tribunal; causas verò Capitularium extra visitationem cum duobus de Capitulo Episcopus iudicat juxta Concil. Trident. *sess. 25. c. 6.* Demum dispensationes à summo Pontifice impetratas non admittit, donec cognoscat, eas vitio carere subreptionis ex Concilio Tridentino *sess. 25. c. 5.*

Teneantur etiam Episcopi ad propriam exercendam jurisdictionem, suam singulis annis visitare Diocesim, sive per se immediate, sive per alios, qui ad id munus idonei censentur. Quod si Diocesis ampla, & laxa fuerit, biennio visitabitur, ut sana doctrina conservetur, hæreses, & errores evitentur, mores prævi, tam in Clero, quam populo emendentur, disciplina Ecclesiastica labefacta instauretur, virtutum studia promoveantur, scelera, & scandala tollantur, & ut sacramentum confirmationis illis ministraretur, qui expleto septennio ad usum pervenerint rationis. Rursus etiam Regulares exempti à suis Prælatibus ab Episcopo visitantur juxta Concilium Tridentinum *sess. 25. cap. 20.* Potest etiam iudicare omnes personas seculares de quibuslibet criminibus, ut de hæresi, perjurio, sacrilegio, symonia, superstitione, cultus idolorum, adulterio, usura, peccato contrarietatis, & similibus ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 10.* & ita etiam Episcopo subijciatur Regulares non exempti, & illi, quibus exempti curam gerunt animarum, ut etiam omnes clerici seculares, & Vicarii curam habentes animarum, & in his ubi agitur de morum correctione nulla exemptio, aut inhibito, vel appellatio, aut querela etiam ad Sedem Apostolicam interposita debet executionem impedire, aut suspendere, ut habetur in Concilio Trident. *sess. 6. c. 2. & 4.* & in plerisque aliis locis. Visitare etiam potest, & debet loca omnia pia non exempta privilegio Papæ, cuiusmodi sunt Hospitalia, Collegia; Contraternitates, fundationes, montes pietatis, & alia his similia, juxta Concilium Trident. *sess. 22. c. 2. & sess. 25. c. 8. & 9.* imò etiam res alias divino consecratæ cultui, quæque sunt in locis non exemptis cuiusmodi sunt, vasa, vestimenta, imagines, picturæ, reliquiæ, epitaphia, & alia pertinentia, ad supellectilem sacram, ut nihil in iis introducatur inordinatum, & extra Ecclesiam consuetudinem.

Visitare etiam Episcopus Ecclesias sitas in nulla Diocesi, ex decreto Concilii Trident. *sess. 7. c. 3. de reform. & sess. 25. decret. de invoc. sancti.* & licet minora loca per alios ad id delegatos visitare possit; majora tamen per se ipsum teneatur visitare: & quidem famulatio, & committat honesto intra limites modestiæ, ne subditi nimis graventur expensis, ut monet Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 3.* Quod si visitet domus, & Monasteria Regularium utriusque sexûs, nullum debet ad Capitulum, secularem inducere.

An verò liceat Episcopo armatam secum ducere

ducere familiam ad pœnas delinquentibus constitutas exequendum. Respondetur in hoc esse cautè procedendum, præsertim ubi consuetudo nondum fuerit introducta, idque ad evitandam offensionem, & invidiam sæcularium: unde quomvis licitior sit Episcopo pro exequenda sententia familiam armatam alere, ut liquet ex antiquis Cænooibus *can. attendendum 17. quest. 4. & can. bi, qui eadem*. Consultius tamen est, si tunc utatur auxilio brachii sæcularis, adeo ut iudex sæcularis tunc familiam suam armatam Episcopo cõnoctet. *c. 1. de officio Ordinarii. Innocentius, & DD. communiter*. Tum quia plura crimina sunt mixti fori, & datus locus præventioui. Cæterum in Concilio Tridentino *sess. 26. cap. 3.* statuitur in causis judicialibus posse, ac debere iudices Ecclesiasticos procedere contra quoscunque Laicos per multas pecuniarias, captionem pignorum, & districtionem personarum faciendam per proprios, vel allenos executores, adeo ut Episcopi adversus contumaces uci possint armata manu, ut docent Bartsch de potestate Episcopi. *p. 3. allegat. 105. Bozsius lib. 1. de jure status c. p.*

80 Pertinet etiam ad Episcopum in Ecclesiis Cathedralibus designare Lectorem Grammaticæ, & Theologiæ, & etiam Regulares compellere, ut in suis monasteriis lectorem habeant Theologum, juxta Concilium Tridentinum *sess. 5. c. 1.* declaratum tamen fuit in Congregatione Cardinalium sufficere, si lectio scripturæ, vel Scholasticæ Theologiæ doceatur. Cæterum ubi Cleri multitudo ob populi exiguitatem haberi non potest, nec lectio Sacre Theologiæ, tunc saltem Ludimagister constitui debet, qui Clericos, aliosque Scholares Grammaticam gratis doceat, ut inde facilius ad studia sacræ scripturæ, & Theologiæ ascendere possint.

81 Pertinet etiam ad Episcopum libros examinare, & approbare, adeo ut nulli liceat libros de rebus sacris imprimere, & evulgare absque approbatione, & consensu Ordinarii, ut nec etiam sine nomine authoris; nec illos in futurum vendere, nec apud se retinere nisi prius examinati, & approbati fuerint ab Ordinario sub pœna anathematis, & pecuniæ, appositæ in *Can. Concilii Lateranensis, & Tridentini sess. 4.* ubi addit approbationem esse scripto dandam, quæ etiam in fronte libri authenticè impressi commodè legi possit: debet tamen æquè examen, ac approbatio fieri omniobus gratis.

82 Rursus debet Episcopus Notarios Apostolicos examinare, & approbare, & minus idoneos removere juxta Concilium Tridentinum *sess. 22. c. 10.* cum ex Notariorum imperitia via sternatur litibus cum damno partium. Teneatur etiam seminarium erigere pro nutriendis studiosis juxta formam à Concilio Tridentino præscriptam *sess. 23. c. 18.* quod si Cathedralium Prælati in electione seminariorum, ejusque conservatione negligentes fuerint, aut decreta teneant suam portionem solvere, possunt ad id Episcopi adigi ab Archiepiscopo, & hic à synodo Provinciali, aut alio superiore. De-

bent itidem Episcopi se recipere executiones ultimarum voluntatum, quando heredes sunt negligentes juxta Tridentinum *sess. 22. cap. 8.* sunt enim Episcopi, ut declaravit sacra Congregatio cumulatim executores earum dispositionum ad alios inferiores. Debet etiam Episcopus voluntatem explorare Virginum, quæ Religionem profitentur juxta Concilium Tridentinum *sess. 24. cap. 17.* & sacra Cardinalium Congregatio declaravit, ut virgines antequam ingrediantur Monasterium debeant adduci ad matronas honestas, non sanguine illis conjunctas nec alio modo suspectas, ubi remotis omnibus earum propinquijs examinentur ab Episcopo earum voluntates, & ad plenam libertate iodicantur ad vitæ monasticæ delectum.

Rursus ad Episcopum pertinet confirmare nova miracula, novisque imagines, & reliquias juxta concilium Tridentinum *sess. 25. decret. de invoc. sancti.* adeo ut teneatur accuratè singula discutere adhibitis Theologis, aliisque viris peritis, & diligenter investigare, an factum, quod narratur, arte, vel naturali modo fieri poterit, quod judicari potest per comparationem ad verum miraculum; quod debet fieri in instanti, ac deoet ex omni parte esse perfectum, ut liquet ex *can. sunt plures de panis. d. 3.* Præterea debet etiam Episcopus curare, ut omnia, quæ de Regularibus à Concilio Tridentino statuuntur in Monasteriis suis Diocesis serventur non obstantibus eorundem privilegiis, sub quibuscunque verborum formis conceptis, ac *mare magnum* appellatis, & etiam in fundatione obtentis, ut statuit Concilium Tridentinum *sess. 25. cap. 22.* Pertinet etiam ad ipsum rationes exigere à visitatoribus, quos misit ad visitanda minora loca sue Diocesis, ut etiam ab Oeconomicis constitutis sede vacante juxta Tridentinum *sess. 24. cap. 4.* ad solum itidem pertinet Episcopum decernere monitiones sub pœna excommunicationis, ut revelentur res perditæ, aut ablata; sed hoc debet cautè procedere, & mediante prævio examine, an expellat nec ne, nec debet moveri aliorum rogatus, sed à propria conscientia juxta Concilium Tridentinum *sess. 25. cap. 3.*

Quia verò Episcopus est etiam in aliquibus delegatus Sedis Apostolicæ; ideo non abs re fore duxi adjicere, quæ possit, ut delegatus. Primo potest compellere Abbates, Priores, ac in similibus dignitatibus constitutos, ut in suis Monasteriis lectionem Theologicam instituunt, ubi enim deo fieri potest juxta Tridentinum *sess. 5. cap. 1.* Secundo potest Concionatores amovere, si hæreses doceant, vel sint populo potius damno, quam utilitati in ordine ad profectum animarum juxta Tridentinum *sess. 5. c. 2.* ubi tamen additur, cavendum esse, ne quia prædicator, vel ex falsis in formationibus, vel aliis calumniosis vexetur, nec justam de illis habeat occasionem conquerendi. Tertiò potest corrigere Clericos Regulares, cujuscunque ordinis extra monasteria degentes, ut etiam Clericos sæculares, cujuscunque privilegii

perfoalis titulo se tutos præsumentes, si deliquerint juxta Tridentinum *sess. 6. cap. 3.* ubi sacra Coogregatio Cardinalium declaravit id locum habere in omnibus Regularibus degentibus extra Monasterium, etiam cum licentia suorum superiorum; adeo ut si deliquerint, puniri possint a locorum Ordinariis. Quare non debent facile admittere impetrata eorum privilegia, post inchoatum judicalem processum ad eorumdem condemnationem, ut liquet ex Tridentino *sess. 13. cap. 5.* & id etiam se extendit ad quoslibet facinorosos, ut desumitur ex *sess. 14. cap. 4.* Quinto potest visitare monasteria, Abbatis, Prioratus, Præposituras, & alia hujusmodi loca, in quibus non viget regularis disciplina, ut etiam beneficia curata, & non curata, secularia, & Regularia, qualitercunque commentati, etiam exempta, etiam quotannis: quod si in his sem viguerit regularis observantia, sufficit, si moneat superiores, ut eam secundum propria statuta sua observent. Sexto debet tollere abusus, si qui irrepierunt in celebratione missarum, ut singula observentur juxta Decretum Concilii Tridentini de celebrat. *miss.* Septimo ad ipsum pertinet etiam recognoscere dispositiones à Sede Apostolica impetratas extra judicium; cum facile possint fraudes subrepere, ex Tridentino *sess. 22. cap. 5. & 8.* Debet Notarios examinare, & si minus peritos, & idoneos eos deprehenderit, potest etiam ab officio dejicere, juxta Tridentinum *sess. 22. c. 10.* Nono visitat beneficia in Ecclesiis, quæ nullis sunt Diocesis, & suæ Diocesis proximiores juxta Tridentinum *sess. 24. cap. 9.* Decimo exercet jurisdictionem in omnes Clericos etiam privilegiatos degeotes extra septa sui ordinis approbati ex Tridentino *sess. 24. cap. 11.* Undecimo punit crimen cuiusvis symoniæ admixtæ in beneficiis, non obstantibus quibuscunque statutis, constitutionibus, & consuetudinibus etiam inmemorabilibus ex Tridentino *sess. 24. cap. 14.* Duodecimo constituit claustrum, Monialium etiam adhibito brachio seculari si necessitas postulaverit, ex Tridentino *sess. 25. c. 5. de Regularibus.* Tertiodecimo pertinet etiam ad Episcopum regimen Monasteriorum Monialium, quæ Sedi Apostolicæ immediate subiciuntur, acio sua coconstituuntur Diocesi ex Tridentino *sess. 25. c. de Regularibus.* id tamen intelligendum est de solo regimine spirituali. Quartodecimo recognoscit, & judicat jura patronatus diversorum ex Tridentino *sess. 25. c. 9.* Quotodecimo suspendit beneficiatos concubinatores notarios, & post primam correctionem superfeverent, graviori poena eos castigat juxta Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 14.* ubi Coogregatio Cardinalium declaravit, posse Episcopum contra prædictos Concubinatores procedere de jure, non expectata forma textus citati: eo quia sit intollerabile peccatum. Rursus potest contra omnes procedere, etiam insciendo in carceres, quando timetur de fuga juxta idem Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 1.*

Quamvis Religiosi ex vi voti obedientie non teneantur parere Episcopo, is locorum Ordina-

nariis etiam secluso privilegio exemptionis, ad quia etiam Religiosi non exempti, & Episcopi subiecti non subdantur eidem quoad observantias regulares, sed tantum quoad disciplinam Ecclesiasticam, perinde ac Episcopo subiciuntur Clerici seculares: eo quia materia voti obedientie sit disciplina Regularis, quam Religiosus etiam non exemptus vovet suo Prælo Regulari, non verò Episcopo; ideo quoad disciplinam regularem subijcitur proprio Prælo, cui tenetur obedire, non Episcopo. Nihilominus quoad disciplinam Ecclesiasticam, & punitionem delictorum, Religiosus, si non sit exemptus, tenetur potius obedire Episcopo, quam Prælo Regulari, quia quoad potestatem jurisdictionis Religiosi non exempti subdantur jurisdictioni Episcopi. Reliqui verò Religiosi, qui gaudent privilegio exemptionis non subijciuntur jurisdictioni Episcopi, nisi in casibus, in quibus ex decreto Tridentini, & constitutionibus summorum Pontificum subijciuntur eorum jurisdictioni, ut docet D. Thomas *dist. 43. in 4. expof. litter. ad 3. Innocentius in c. quando 7. n. 2. de offic. ordin.* & ibi Abbas *n. 4.* Sunt autem hi casus plures.

Primo ex Tridentino *sess. 6. c. 3. de reform. Regulares degentes extra claustra, ubique delinquentes visitari, puniri, & corrigi possunt ab Ordinario loci, tanquam delegato super hoc à Sede Apostolica juxta canonicas functiones.*

Secundo ex eodem Trident. *sess. 7. c. 14. de reform. in civilibus causis* metcedum, & miserabilium personarum Regulares degentes extra monasterium conveniri possunt coram locorum Ordinariis, ut delegatis in hoc à Sede Apostolica, & etiam cogi possunt ad solvendum debitum.

Tertio ex eodem Trident. *sess. 22. in decreto de observandis, & vitandis in celebratione missæ, potest Episcopus contra Regulares procedere per censuras, & alias poenas, si celebrent in Oratorio privata domus, vel omnino extra Ecclesiam in loco non ab Episcopo designato, & visitato; vel in missa aliquas caeremonias inuictas, vel superstitiones, & alia indecentia observent.*

Quarto ex eodem Trident. *sess. 24. c. 1. Regularis qui aliquos in matrimonio conjunxerit, vel conjunctos benedixerit absque Ordinarii, vel Parochi licentia ipso jure, tamdiu suspensus manet, quamdiu ab Ordinario non absolvitur.*

Quinto ex eodem Tridentino *sess. 25. cap. 4.* non licet Regularibus à suis Conventibus recedere etiam prætextu accedendi ad superiores suos, nisi ab eisdem missi, aut vocati fuerint. Et qui sine prædicto mandato in scriptis contorto deprehensus fuerit, ab Ordinariis locorum tanquam desertor sui instituti punitur.

Sexto ex eod. Trident. *sess. 24. c. 14. de reform. Regularis, qui intra claustra monasterii degit, si extra ita notorie deliquerit, ut populo sit scandalo, Episcopo instante à suo superiore intra tempus ab Episcopo præfigendum severe puniendus est, & de punitione debet etiam Episcopus certior fieri. Quid si*

ijus superior negligat corrigere; & punire delinquentem; tunc privatur suo officio à suo Generali, vel alio superiore, & delinquens potest tunc ab Episcopo puniri *sess. 25. c. 14. de reform.*

Septimo ex eod. Trident. *sess. 25. c. 11.* Regulares curam animarum secularium exercentes subsumt immediatè in iis, quæ ad dictam curam, & administrationem sacramentorum pertinent, jurisdictioni, visitationi, & correctioni Episcopi Diocesani.

Octavo ex eod. Trident. *sess. 25. c. 12.* tenentur Regulares observare dies festos, quos Episcopus in sua Diocesi præcipit esse servandos. Imò tenentur etiã servare, & publicare censuras, & interdicta non solum à Sede Apostolica emanata, verum etiã ab ipso Episcopo promulgata.

Nonò ex eod. Trident. *sess. 25. c. 13.* potest Episcopus adigere Regulares, ut vocati accedant ad publicas processiones. Excipiuntur tamen ii, qui ex privilegiis specialibus Pii IV. Pii V. Gregorii XIII. & Gregorii XIV. non tenentur accedere.

Decimo ex eod. Trident. *sess. 25. c. 13.* omnes controversiæ de præcedentia inter Ecclesiasticas personas etiã Regulares circa publicas processiones ad Episcopum pertinent, à quo componuntur.

Undecimo in eod. Trident. *sess. 25. c. 18.* Novitii Regulares non possunt eorum bonis reutur, nisi ex licentia Episcopi, vel ejus Vicarii; quid si velint ante professionem ad sæculum redire, potest Episcopus Religiosos compellere ad ea omnia restituenda; quæ eidem Novitiis competeant.

Duodecimo ex eod. Trident. *sess. 25. c. 19.* si Regularis prætentat probare fuisse à se professionem solemnem emissam per viri, vel metum, vel ante debitum ætatem; vel ob quid aliud simile velit habitum dimittere, tenetur suam causam coram suo superiore, & Ordinario agere.

Tertiodecimo ex eod. Trident. *sess. 25. in decretis de invocatis. & veneral. reliquiis. sanctis.* non sunt admittenda ova miracula, nec recipienda, nisi recognoscant, & approbant Episcopo.

Quartodecimo ex eod. Trident. *sess. 4. in decretis de edit. libro.* non possunt etiã Regulares libros imprimere, nisi prius examinati, & approbati ab Ordinario fuerint.

Quintodecimo ex eod. Trident. *sess. 25. c. 12.* non possunt Regulares, Ordines suscipere; nisi ab Ordinario examinati. Imò nec confessiones audire nisi obtenta illius facultate *sess. 25. c. 15.* nec prædicare etiã in Ecclesiis suorum Ordinum non petita prius Episcopi benedictione, vel ipso contradicente *sess. 24. c. 4.* & ex constitutione Gregorii XV. emanata anno 1622. cui iuramentum *infernabili* imò nec posse Regulares de novo monasteria construere sine Episcopi licentia Trident. *sess. 25. c. 3.*

Decimosexto post decretum Urbani VIII. de celebratione missarum, monasteria, & loca recepta, vel in futurum recipienda, in quibus duodecim Religiosi sustentari, atque inhabitare non possunt, & actu non inhabitant subijciuntur visitationi, correctioni, & omni modo jurisdictioni Ordinarii loci.

Decimoseptimo ex declaratione sacre Congregationis referente Barbosa in *collect. V. Episcopis quoad Regulares* potest Episcopus prohibere, ut Regulares in eorum Ecclesiis admittant sacerdotes seculares exteros ad celebranda divina officia; nisi prius ab Episcopo visis literis commendatiis admissi fuerint iidem sacerdotes.

Decimooctavo si Regulares in suis Ecclesiis non deputent aliquem, qui eiciat pauperes à propriis Ecclesiis tempore divinorum officiorum, & prædicationum subduotur correctioni Ordinarii ex *constit. s. Pii V. ibi: Religiosi etiam claustrales precipimus in virtute sanctæ obedientie, ut in suis Ecclesiis deputent aliquem, qui pauperes eiciat; & negligentes fuerint, gravissimè ab Ordinario corrigantur.* Verum hæc constitutio plerique saltem in locis non videtur esse in usu.

Decimonono ex Concilio Trident. *sess. 22. c. 8. de reform. monasteria* in quibus non viger Regularis observantia; si superiores ab Episcopis admoniti non visitaverint, & correxerint infra sex menses; tunc Episcopo delegati Sedis Apostolicæ possunt illi visitare, & corrigere Regulares, petinde ac possunt ipsi superiores Regulares.

Vigesimo ex Bulla Gregorii XV. emanata die 30. Augusti anno 1622. subijciuntur Episcopi, vel Inquisitores sancti Officii Regulares sollicitantes ad veneræ penitentes, sive in actu confessionis sacramentalis, sive ante, vel post immoderatè, vel occasione, & prætextu confessionis, sive sollicitantes extra confessionem in Confessionario, vel in quocunque alio loco clerico ad excreptandas confessiones. Imò etiã subijciuntur Confessarii non obligantes penitentes ad denuntiandum dictos sollicitantes, vel doctores eos non teneri illos denuntiare.

Vigesimalprimo Regulares transgredientes decretum sacre Congregationis de speciali mandato Urbani VIII. editum die 13. Maii 1622. quoad imagines non canonizatorum; deë beatificatorum, illas exponeotes in Ecclesia cum radiis, splendoribus, & laureolis; vel tabellas, & luminaria ad eorum sepulchra apponentes, vel eorum miracula in libris imprimendis enarrantes subijciuntur Ordinariis; & Inquisitoribus.

Vigesimosecundo quæcunque personæ etiã regulares, Mathematici, Artioli, Artifices, vel alii exercentes Astrologium iudicarium, & qui de statu Reipublicæ Christianæ, vel Sedis Apostolicæ, sive de vita, vel morte Romani Pontificis eis pro tempore essentis, ejusque usque ad testamentum gradum inclusive consanguineorum consulerint; sive desuper eorum judicia, prognostica, seu prædictiones etiã sibi oblata reciperint; & illis quomodolibet usi fuerint; vel illas peoes se scienter retineant, aut alicui ostenderint; cognitionem causarum hujusmodi in urbe, & illius districtu ad Vicarium Generalem; & urbis Governatorem; & Auditorem Generalem Cameræ; extra urbem vero ad Cardinales Legatos, & prolegatos, in aliis vero partibus ad alios locorum Ordinarios, vel Inqui-

sitores (exclusis prorsus Regularium superioribus) mandandi sunt, ac puniendi.

- 44 Vigesimo tertio subiungitur Episcopo Regulari, qui in Concilio Tridentino *sess. 25. c. 5. de Regul.* prohibetur ingredi septa monasteria Monialium sine Episcopi, vel superioris licentia in scriptis obtenta, idque sub poena excommunicationis ipso facto incurrenda.

- 45 Vigesimo quarto, ex constitutione Urbani VIII. 15. emanata die 9. Februarii 1631. cui initium *infernabilis* præcipitur, ut tam Regulares, quam Sæculares nullis privilegiis, aut exemptionibus se possint tueri, quo minus si deliquerint circa personas intra septa degentes, aut circa clausuram, vel circa bonorum administrationem, monasteriorum Monialium etiam Regularibus subiectarum ab Episcopo loci, ut à delegato Sedis Apostolicæ quoties opus fuerit puniri, & corrigi possint.

- 46 Vigesimo quinto, ex d. constitutione Gregorii XV. Confessarii sive Sæculares, sive Regulares, quomodocunque exempti tam Ordinarii, quam ex Ordinarii deputari ad audiendas confessiones monialium etiam Regularibus subiectarum non possunt, nisi prius ab Episcopo Diocesano iudicentur idonei, & obtineant approbationem: & additur in d. constitutione, Confessarios extraordinarios toties esse approbandos ab Episcopo, quoties casus contigerit deputationis.

- 47 Vigesimo sexto ex decreto sacre Congregationis edito 12. Decembris 1623. ex mandato Urbani VIII. non possunt Regulares uti privilegio loquendi quater tantum in anno cum monialibus in primo, & secundo gradu consanguinitatis, nisi Episcopus loci id expediens iudicaverit, & licentiam in scriptis dederit.

- 48 Vigesimo septimo, ex dicta const. Gregorii XV. Regulares quomodolibet exempti, & Sæculares administrantes bona pertinentia ad monasteria sanctimonialium, etiam Regularibus subiectarum cogi possunt ad reddendas rationes administrationis singulis annis Episcopo loci adhibitis etiam superioribus Regularibus.

- 49 Vigesimo octavo, ex decreto sacre Congregationis Cardin. Concil. Trident. Confirmato ab Urbano VIII. anno 1624. Regulares accedentes absque legitima licentia ad monasteria monialium etiam Regularibus subiectarum, ibique in loco colloquiis destinato cum Monialibus colloquentes puniri possunt ab Episcopo, ut Sedis Apostolicæ delegato.

- 50 Rursus ex d. const. Gregorii XV. Regulares conclamationi Monialibus etiam exemptis tenentur benedictionem petere ab Ordinario.

- 51 Moniales itidem licet exemptæ, & Regularibus subiectæ subijciuntur etiam in pluribus casibus jurisdictioni Episcopi diocesani. Primò quoad constructionem monasteriorum ex Trident. *sess. 25. c. 3. de Regul.* & const. Urbani VIII. edita 28. Augusti 1632. cui initium *Romanus Pontifex* ubi præcipitur ne nova monasteria contruantur nisi de expressa Ordinarii licentia.

- 52 Secundò ex eod. Trident. *sess. 25. c. 5.* præcipitur Episcopis ut in omnibus monasteriis sibi

subiectis ordinaria, in aliis vero Sedis Apostolicæ autoritate clausuram Sanctimonialium ubi violata fuerit, diligenter restitui procurent, & ut ubi violata non est, conservetur.

Tertiò ex eod. Trident. prohibentur Sanctimoniales post emissam solemnem professionem exire ex monasterio etiam ad breve tempus, nisi ex aliqua legitima causa ab Episcopo approbanda, non obstantibus quibuscunque privilegiis.

Quartò ex eod. Trident. *sess. 25. c. 5.* nemini licet septa monasterii Sanctimonialium ingredi cujuscunque sit conditionis, sexus, vel ætatis sine Episcopi, vel superioris licentia.

Quintò ex const. Pii V. cui initium *circæ pastoralis officii* potest Episcopus clausuram Monialium visitare, quoties expedire ipsi visum fuerit, & non possunt à Regularibus impediti. Imò ex constituto Gregorii XV. quæ incipit *Deo sacris* potest Episcopus Moniales interrogare de pertinentibus ad dictam clausuram, ut notat Barbosa de offic. & potest. Episcop. alleg. 102. n. 2. Imò ex decreto sacre Congregationis edito 6. Julii 1626. relato à Barbosa in collect. Bull. V. Episcopus, potest Episcopus ad custodiam clausuræ poenam injungere excommunicationis, sibi que etiam reservare absolutionem, adeò ut hæc excommunicatione liget etiam Regulares, & Moniales.

Sextò puella volens suscipere habitum Monialium post annum ætatis suæ 12. vel post annum 16. completum solemnem emittere professionem exploranda est ejus voluntas ab Episcopo, vel ejus Vicario, an coacta, & seducta, an verbò voluntariè, & liberè regularem habitum suscipiat, vel professionem emitat, & renuntiationem bonorum suorum faciat, idque ex Trident. *sess. 25. c. 16. & 17.*

Septimò potest Episcopus una cum superioribus Regularibus interesse electionibus, quarumcunque Abbatissarum, Priorissarum, Præfectorum, vel Præpositarum eorundem monasteriorum, & quidem vel per se, vel per alium, & præsidere electioni sine ulla tamen impensa Monasterii, idque ex d. const. Gregorii XV. quæ incipit *instruabili*.

Octavò Monialibus subiectis Regularibus licentia alloquendi concedenda est ab Episcopo, vel ab ejus Vicario Generali, aut à superiori Regulari, cui Moniales conjunctim subijciuntur. Id tamen limitandum est, nisi contraria consuetudo obstat, quia hæc plerisque in locis inolevit, ut hæc licentia colloquendi à solis superioribus Regularibus concedatur: & sacra Congregatio etiam statuit servandam esse in hoc loco consuetudinem, ut notat Quaranta in sum. V. monasteria Monialium pag. mibi 453.

Nonò Monialis exempta, si exeat sine debita licentia à Monasterio ex decreto Concil. Trident. *sess. 25. c. 5.* potest puniri ab Ordinario, ut retractionis clausuræ, cujus custodia etiam Monialium exemptarum pertinet ad Episcopum.

Decimò Monialis exempta si exiens à monasterio cum debita licentia delinquat, puniri potest, & corrigi ab Ordinario tanquam super hoc à Sede Apostolica delegato ex d. Trident. *sess. 25. c. 5.* Verum ibi Concilium loquitur de Regulari.

gularibus, proinde non extenditur ad Moniales, quæ puniendæ potius essent à superiori Regulari. Demum Moniales exemptæ mediâ subduntur etiam Ordinario, quia iste motus superiorem regularem, ut ex iusta causa amoveat Administratores bonorum monialium, si ille eos amovere nolit, vel negligat, quoties id consultius ipsi visum fuerit, potest ipse eos amovere ex dict. constit. Gregorii XV.

- 41 Verum quia plures prohibitiones contra Regulares proveniunt ex declarationibus sacre congregationis Cardinalium Concilii Trident. oritur dubium quomodo istæ, Regulares obligent : pro quo juvat observare, hujusmodi declarationes esse in duplici differentia, aliæ enim fiunt consulto summo Pontifice, & solent præstari in ejus forma authentica, vel per breve, vel per monitorium Auditoris camere, vel per epistolam alienius Cardinalis dicte Congregationis nomine ipsius, vel per transumptum ex registris ejusdem Congregationis desumptum, & munitum sigillo Secretarii ejusdem Congregationis : & hæc declarationibus sacre Congregationis tenentur Regulares omnino obedire, cum facta sit autoritate summi Pontificis, perinde enim est facere per alium, ac per se ipsum. Aliæ sunt declarationes dicte Congregationis editæ inconsulto summo Pontifice, quæ ita frequenter fiunt : & hæc, licet habeant vim interpretationis doctrinalis, & ideo Ecclesia sint maximè æstimandæ, non tamen semper habent vim legis universaliter obligantis : quia sacra Congregatio de jure communi non condit leges inconsulto summo Pontifice, ut liquet ex Bulla Sixti V. edita anno 1588. cui initium est *Immensa æterni Patris*, & refertur à Quaranta in sum. Bullar. V. Congregationes Cardinalium. Tum quia sensus ipsius sacre Congregationis est nolle communiter suas declarationes habere pro legibus. Tum quia de essentia legis est, ut non obliget nisi promulgetur c. 1. de postul. Prælat. §. verum, & docet D. Thomas 1. 2. q. 90. art. 4. atqui sacra Congregatio prohibet, has declarationes, neque manuscriptis, neque libris impressis esse publicandas, nisi illas tantum, quæ in authentica forma sulito sigillo, & subscriptione eminentissimi Cardinalis Præfecti, & Secretarii ejusdem Congregationis pro tempore existentium munitæ fuerint, ut habetur in decreto edito die 2. Augusti 1631. relato à Peyrino tom. 4. fol. 404. decret. 7. alioquin propemodum innumeræ essent leges Ecclesiasticæ, perinde ac quasi innumeræ sunt responsiones, ac declarationes hujus sacre Congregationis.

- 42 Quomodo verò Regulares teneantur obedire summo Pontifici, an ex vi voti obedientiæ ab iisdem emissi in solemnî professione, vel tantum quia est caput Ecclesiæ. Videtur esse aliqua difficultas, quia licet Religiosi teneantur summo Pontifici obedire, ut supremo omnium fidelium superiori, idque ex jure divino; id tamen difficultas, an etiam teneantur eidem parere ex vi voti obedientiæ. Ratio dubitandi ex eo petitur, quia promissio obedientiæ sit propriis Prælati, & traditio Religiosi sit ipsi religioni, neque emittens solemnem professionem, tunc re-

cordatur summi Pontificis; nec illi in mentem venit se summo Pontifici vovere : unde ex vi solemnî professionis non magis regulares videntur obligari summo Pontifici, quam cæteri fideles. Nihilominus communis, & vera sententia docet cum D. Thomas 2. 2. q. 186. art. 5. ad 3. Regulares ex vi voti obedientiæ emissi in solemnî professione teneri parere summo Pontifici. Ratio est etiam perspicua, quia summus Pontifex est primus, & principalis Prælatus omnium religionum, ipse enim eas approbat, & sub cura, & patrocinio suo specialiter suscipit, & acceptat principaliter eorum vota, & traditionem, imò vult ibi principaliter fieri hanc traditionem, votorumque promissionem : consequenter licet id in ipsa Religiosorum professione specialiter non exprimatur, id tamen omnino subintelligitur.

- Tum quia omnes Religiosi vovendo intendunt promittere obedientiam omnibus Prælati, à quibus regi possunt, atqui inter Prælatos religionum principem locum obtinet summus Pontifex, cui cæteri omnes Prælati subijciuntur, & dependent ab ejus nutu : siquidem Pontifex prout consultius visum fuerit, ipsos creat indepen- lenter à suffragiis aliorum Religiosorum, & nonnunquam etiam eos removet; proinde summus Pontifex est supremus omnium Religiosorum Prælatus, cui propterea primario in solemnî professione obedientiam promittunt. Nec obstat ratio dubitandi, quia ut Religiosus in solemnî professione voveat obedientiam summo Pontifici non requiritur, ut intentio Religiosi voventis sit expressa promittendi summo Pontifici obedientiam; sed sufficit ut ex instituto religionis tacitè hæc intentio habeatur, cui generaliter etiam accommodatur intentio voventis. Hinc si casus contingeret, ut summus Pontifex, & Prælatus Regularis præciperent alicui Religioso omnino contraria, eaque licita, teneretur tunc Religiosus summo Pontifici parere, & non Prælato Regulari. Ratio est, quia Religiosus cum solemnem emittit professionem tacitè, & virtualiter intendit promittere obedientiam cum debita subordinatione Prælationis, proinde principaliter, & primario summo Pontifici, & secundario, ac in ius principaliter aliis Prælati, quibus ex regula tenetur parere, ut docet D. Thomas in 2. dist. 44. q. 2. art. 3.

- Verum ex eo, quod promissio voti obedientiæ fiat secundum regulam, Pontifex ex vi talis voti non potest præcipere nisi, quæ sunt secundum regulam Religiosi voventis : ratio est, quia talis potestas cum oriatur ex voto obedientiæ non debet extendi ultra intentionem voventis expressam in forma voti : qui enim vovet ad id tantum se obligat quod vovet, exprimitque in forma voti, quia intentio voventis restringitur ad sola expressa in forma voti. Cæterum potest summus Pontifex ex vi primariæ, & universalis suæ jurisdictionis aliquid ultra regulam præcipere Religiosis, cum hæc potestas sit major, ut docet Suarez tom. 3. de relig. lib. 10. c. 8. n. 11.

Xxx

§. IV.

§. IV.

De Potestate Episcoporum, quoad absolvendum, ex vigore decreti Concilii Tridentini sess. 24. c. 6. de refor.

Potestas à Concilio Tridentino concessa Episcopis ampla est, ac digna examine: habetur enim sess. 24. c. 6. *Licet Episcopis in irregularitatibus omnibus, ac suspensionibus ex delicto occulto provenientibus, ea excepta, quæ oriuntur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis deductis ad forum contentiosum, dispensare, & in quibuscunque casibus occultis etiam Sedi Apostolica referatis delinquentes quoscunque sibi subditos in Diocesi sua per se ipsos, aut Vicarium ad id specialiter deputandum in foro conscientia gratis absolvere, imposita poenitentia salutari. Id. in etiam in hæresi crimine in eodem foro conscientie cistantiam, non etiam Vicariis sit permittum.*

2 Queritur primò, an Episcopus electus, & confirmatus, et non dum consecratus, possit uti hoc privilegio. Respondetur affirmativè: quia Episcopus electus, & confirmatus tamen nondum consecratus, est verus Episcopus, quoad omnia spectantia ad potestatem jurisdictionis. Tum quia nomen *Episcopi*, ex sui etymologia videtur convenire electis, & confirmatis, quibus à tempore confirmationis capta legitima possessione incumbit administratio, & regimen totius Diocesis ut liquet ex *c. cum in cunctis* §. *cum verò* juncta Glossa *V. administrationem de elect.* Tum quia privilegium Tridentini est circa jurisdictionem Episcopi, quæ convenit Episcopis electis, & confirmatis: facultas enim dispensandi in omnibus irregularitatibus, & suspensionibus pertinet ad potestatem jurisdictionis, & non ordinis: proinde non est necessaria consecratio, ut docent Suarez tom. 5. *disp. 42. sess. 2. num. 7.* Diana *tratt. 3. resolut. 1. n. 2.* Floronus *de cas. res. p. 1. c. 4. §. 7. n. 7.* Lessius *lib. 2. cap. 4. dub. 11.* ubi ait, Episcopos electos, & confirmatos, quamvis non consecratos, posse dispensare in votis, & juramentis, eò quia dispensationes sint actus jurisdictionis. Hinc Episcopi carentes Diocesi, cum etiam careant subditis, in quos exercent jurisdictionem, non possunt uti tali privilegio.

3 Queritur secundo, an, ubi non est receptum Concilium Tridentinum, possint Episcopi uti privilegio talis decreti: affirmat Sanchez *in sum. tom. 1. lib. 2. cap. 11. n. 3.* eò quia quoad favores possit aliqua lex recipi quoad unam partem; non verò quoad aliam; & tunc tantum obligat secundum partem receptam. Censet enim, Episcopos in partibus, ubi non est receptum Concilium Tridentinum illud ex se recepisse quoad favores. Verum contraria sententia est probabilior, & communior, quia ubi Concilium non est receptum quoad leges onerosas, neque censetur receptum quoad favorabiles, ut probat Amicus *de iust. & jur. ass. at. 6. sess. 3. num. 5.* Filiucius *tom. 1. tractat. 8. cap. 10. num. 269.* Ga-

vantus *in manual. Episc. V. absolutio. num. 6.* Alvinus *de potestat. Episcop. cap. 26. num. 19.* Tum quia Episcopos earum regionum, in quibus Concilium Tridentinum adhuc non est receptum, non posse uti facultate concessa in decreto Tridentini declarasse sacram Congregationem Concilii refert Garzias *de benefic. par. 7. cap. 11. num. 23.* unde supposita tali declaratione, contrariæ sententiæ non est adhaerendum.

Queritur tertio, an etiam Vicarius Episcopi ex generali commissione sibi data habeat potestatem dispensandi in casibus papalibus, quos potest absolvere, ac dispensare Episcopus ratione alicujus impedimenti. Affirmant plures cum Bossio *de jurisdiction. Episcop. disp. 1. dub. 8. num. 49.* eò quia Vicarius Generalis constituit unum tribunal cum Episcopo, sitque propriè Ordinarius in tota Diocesi, habetque eandem jurisdictionem ordinariam, quam habet Episcopus: sed facultas absolvendi impeditur à casibus reservatis Sedi Apostolicæ, cum non sit delegata, sed ordinaria, & annexa jurisdictioni Episcopali, videtur etiam competere Episcopo. Verum contraria sententia est verior, & illi adhaerendum, quia talis facultas conceditur Episcopo specialiter ratione suæ dignitatis, ac officii: unde nisi specialiter ab Episcopo delegetur suo Vicario generali, non censetur illi concessa in virtute solius generalis commissionis, in qua non includuntur specialia, quæ non esset Episcopus verisimiliter concessurus, ut liquet ex *c. cum generali. de offic. Vicarii in 6. & cap. 8. de poeniten. & remiss. in 6.*

4 Queritur quarto, an saltem Abbates, & Prælati habentes jurisdictionem quasi Episcopalem possint uti privilegio decreti Concilii. Plures affirmant eamini ratione, quia decretum Concilii sit gratiosum, & favorabile, proinde ampliandum ad omnes gaudentes jurisdictione quasi Episcopali. Tum quia à Concilio non eligitur indultia personæ, proinde extenditur ad habentes jurisdictionem quasi Episcopalem, cujusmodi sunt Abbates, & Prælati, qui possunt deputare Vicarium, erigere tribunal, approbare ad Confessiones. Verum contraria sententia est verior, quam propugnant Garzias *de benefic. par. 7. cap. 11. num. 13.* Suarez *tom. 4. disp. 30. sess. 2. num. 6.* Ledesma *in sum. tom. 2. tract. 1. cap. 6. difficult. 1.* quia licet quandoque nomine Episcopi comprehendantur Abbates, & Prælati inferiores habentes quasi Episcopalem jurisdictionem, non tamen comprehenduntur in decreto Concilii, eò quia illa constitutio exorbitet à jure communi, eique deroget: proinde non est amplianda licet gratiosa, sed tantum limitanda, ad eos, qui verè sunt Episcopi saltem confirmati. Tum quia teste Suarez *loc. cit.* sacra Congregatio ita declaravit, & Garzia *de beneficiis par. 7. cap. 11.* citat verba Congregationis inquiring: in hoc decreto non comprehenduntur inferiores habentes jurisdictionem ordinariam, & quasi Episcopalem; sed tantum Episcopi privative, quoad omnes alios,

Quart.

6 Quæritur quinto, an Archiepiscopus actū visitans Dioceses suorum suffraganeorum possit uti privilegio concessō per Tridentinū. Respondetur affirmatīve, ac virtute talis decreti habere facultatem dispensandi, & absolvendi subditos suorum suffraganeorum: quia eo ipso quod Metropolitanus visitat Diocesim, censetur Ordinarius illius, proinde habet totam illam jurisdictionem, quam Concilium Tridentinum concedit Episcopis. Tum quia dispensatio super irregularitate nonnunquam necessaria est, si non ad recipiendam, saltem ad adimplendam sacramenta, & ad celebrandum, sicut absolutio à censuris, consequenter censetur comprehensa in c. ult. de cens. in 6. ubi conceditur Archiepiscopis visitantibus potestas audiendi confessiones subditorum suffraganeorum, eosque absolvendi. Imò etiam extra tempus visitationis potest Archiepiscopus uti tali privilegio, circa suos Episcopos suffraganeos, eo quia ut censetur subditi Archiepiscopi, ut notat Sanctarellus tractat. de benef. cap. 5. sub. 1. Bossius de jubilar. fest. 1. cap. 10. & alii.

7 Quæritur sexto, an Episcopus possit uti privilegio concessō per Tridentinum etiam cum Regularibus exemptis. Respondetur eandem distinctione, vel enim hæc facultas absolvendi, & dispensandi est in Prælati Religionis, aut in Provinciali, vel alio superiore ejusdem religionis, & tunc Episcopus non potest Regulares absolvere, sed tenetur Regulares remittere pro absolutione ad superiores supradictos: quia eum pater remedium totæ religionem, non debet Religiosus remedium quærere extra illam: vel facultas absolvendi, & dispensandi non est in ullo Religionis Prælati, & tunc censetur, posse Episcopum ex licentia superiorum talis Religiosi illum absolvere ex vi decreti Concilii Tridentini, quia exemplo Religiosorum inducta est in favorem religionis, ut Religiosi majori tranquillitate Deo famulentur, & ne pissim ab Ordinariis perturbentur, proinde in iis, quæ favorem religionis concernunt, non debent deterioris esse conditionis, quam alii non exempti de eadem Diocesi. Neque privilegium exemptionis in hoc casu operatur contra ejus finem, qui est impedire hanc subjectionem, quia tunc subiectio est in favorem, non in gravamen. Tum quia in c. lamiado c. 13. q. 2. habetur, quod Episcopus ex consensu Abbatis possit exercere jurisdictionem in Monasterio exempto. An verò ut Religiosus absolvatur ab Episcopo sit necessarius expressus consensus sui superioris. Respondetur, sufficere consensum virtualem, quia in favorabilibus censetur per episcopiam tota Religio affectiri. Quod si Prælati esset impeditus, vel longe abesset, nec alius ejus vicēs gereret, tunc Religiosus posset immediate Episcopum accedere pro absolutione, imò etiam præsentem Prælati, & non impedito quando ille injuste denegaret licentiam petitam adeundi Episcopum, si ipse Prælati, oec alius in Religione posset Religiosum absolvere: quia per episcopiam non supponitur, quod voluntas summi Pontificis, & Religionis sit, ut in illo casu pi-

teopus non absolvat Religiosum, ut hic cogatur vagari, & adire Sedem Apostolicam pro absolutione.

Quæritur septimo, an Episcopus possit extra suam Diocesim uti privilegio Concilii. Respondetur valde probabiliter esse, posse suos subditos existentes extra Diocesim absolvere ex vi privilegii concessi à Tridentino, quia licet in tali privilegio habeatur, quod Episcopus absolvat in sua Diocesi, hæc tamen verba commodè explicari possunt de suis subditis, proinde potest Episcopos illos absolvere, etiam extra propriam Diocesim. Non ita purum posse absolvere extra propriam Diocesim subditos alterius Episcopi, quia Episcopus in Diocesi aliena non habet jurisdictionem circa subditos non proprios, & pertinentes ad alium Episcopum: Ideo enim Episcoporum Jurisdictio limitatur intra terminos propriæ Diocesis, ut patet, & concordia inter Prælatos servetur, & ne Jurisdictio unus usurpetur ab alio. Cæterum Episcopus in propria Diocesi potest absolvere quemcumque subditum, quemodocunque sit status, sive ratione domicili, vel beneficii, sive auctoritate fori parochialis, eo quia quis se subicit Episcopo, ut ab eodem absolvatur: quapropter etiam advenas, & peregrinos potest in sua Diocesi ex vi privilegii absolvere.

Quæritur octavo, an Episcopi vigore decreti Concilii possint etiam absolvere, & dispensare extra confessionem sacramentalem in irregularitatibus omnibus, & suspensionibus provenientibus ex delicto occulto excepta irregularitate orta ex homicidio voluntario. Barbosa de pœnit. Episcop. par. 2. allegat. 39. num. 8. negat extra confessionem sacramentalem, posse Episcopum hac potestate uti: eo quia decretum Concilii ait, quod in foro conscientie possit Episcopus gratis absolvere impossibilitati peccati, & censet, illa verba in foro conscientie esse intelligenda in confessione sacramentali, & illi adherent Nicolaus Garzia de benef. par. 11. cap. 10. num. 149. Aloysius Riccius in praxi fori Ecclesiastici resol. 445. n. 1. Imò Barbosa asserit, hanc licentiam tenere praxim sacre Penitentiarie, & sacram Congregationem pluries id declarasse. Verum contraria sententia, quam propugnant Navarrus lib. 5. cons. 11. n. 2. de privileg. Suarez de cens. disp. 41. sect. 2. num. 11. & tom. 2. de relig. tract. 6. c. 16. num. 4. Diana in res. 3. de potest. Episcop. resol. 12. Ploronus de cas. reser. pag. 1. cap. 4. §. 7. Gavantus in manual. Episc. V. absolutio num. 9. est perquam probabilis: quia illa particula appositā in Concilio in foro conscientie non exigit, quod hæc absolutio necessario debeat impendi in sacramentali confessione, sed tantum significat, quod illa absolutio non valeat pro foro externo: forum enim internum est duplex, sacramentale unum, aliud conscientie, & utrumque distinguitur à foro externo. Hinc Trullench. in decal. tom. 1. lib. 1. c. 3. dub. 4. num. 7. asserit, posse Episcopum in absentia absolvere subditum ab excommunicatione.

& alius reservatis, & sublata excommunicatione posse quælibet Confessarium cum absolvere à peccatis: siquidem absolutio ab excommunicatione potest impendi etiam in absentia.

- 10 Quæritur oñdo, an possit Episcopus in sua Diocesi virtute decreti Concilii Tridentini absolute quoscunque etiam externos. Respondetur affirmative, quia nomine subditorum intelligitur etiam externi, & vagabundi, qui reperiuntur in tali Diocesi, quia cum nullibi censeantur habere domicilium, subditur Episcopo, in cujus Diocesi pro tempore, & loco, reperiuntur, ut fuit ultre lit. Suarez 3. par. disputat. 30. sess. 2. num. 3. Imò non solum vagabundi, sed etiam Schismatici, & heretici habentes propriam Diocesi possunt absolvi ab Episcopo illius Diocesis, in qua reperiuntur: tamen brevi sint reverturi ad proprias domos, nec est necessitas, ut in illa Diocesi majore parte anni fuerint commorati, ut probat Suarez som. 5. disp. 35. sess. 2. n. 3. Quia licet in ordine ad dispensationes requiratur habitatio, vel saltem animus habitandi pro majori anni parte in illa Diocesi, ut notat Barbosa allegat. 30. n. 6. & 7. non tamen id requiritur ad absolutionem hæreticis, & ejusdemque casus reservati ibi concessam, quia ex generali Ecclesie consuetudine, ac interpretativa propriorum Episcoporum voluntate, quoad talem absolutionem, & etiam in ordine ad sacramenta confessionis, & Eucharistie recipienda, quicumque extranei censentur incolæ, & subditi Episcopi, in cujus Diocesi pro tempore reperiuntur. Quod tamen non extenditur ad dispensationem super irregularitate, & votis, quia qui non potest in principali, nec potest in accessorio, c. accessorium. de regul. jur. & Episcopus cum non possit extraneis conferre ordines, nec potest dispensare super irregularitate cum dispensatio habeatur ut quid accessorium ad ordines.

- 11 Quæritur decimo, an possit Episcopus facultatem sibi concessam à Concilio Tridentino absolviendi in irregularitatibus, & suspensionibus, aliis delegare. Ngant plures præsertim Gutierrez lib. 1. cap. 13. num. 29. Riccius de jure person. extra. gram. Eccles. exist. lib. 5. cap. 16. numer. 12. Alterius de censuris. tom. 2. disp. 8. conclus. 4. Ratio, quia nuncur in eo fundatur, quia Concilium in eod. c. agit de dispensatione, deinde de absolutione, & facultate dispensandi, quam simpliciter concedit Episcopo sine ulla extensione. Secus potestatem absolviendi extendit etiam ad Vicarium specialiter deputatum: ex quo inferunt, mentem Concilii fuisse, priorem jurisdictionem communicare tantum Episcopis, quia extensio in secundo casu apponitur, & quæ retinetur in primo aperte ab illo excluditur, siquidem constitutio in una parte declaratur ab alia, & suppletur, aut restringitur. l. unde. in prin. C. de inoff. test. Cum igitur Concilium in prima parte nil dicat de Vicario, non debet supponi illa pars committi etiam Vicario, quia si illam voluisset Vicario concedere, id perin-

de expressisset, sicut expressit in secunda parte, in qua agit de absolutione arg. text. in l. nunc. §. si autem ad deficiend. C. de iudic. sollem. Ratio differentia etiam est, quia absolutio est magis necessaria ad salutem animarum, quam dispensatio ad irregularitates, & suspensiones.

Nihilominus opposita sententia non caret probabilitate sufficiente, ut deducatur ad praxin, illam enim propugnant Suarez de censuris disp. 41. sess. 2. num. 3. Deardus in bulla cens. §. 2. quæst. 11. num. 34. Diana de potest. Episcop. resol. 14. Gavantus in manual. Episcop. V. absolutio. num. 10. quia in d. decreto Concilii dispensatio conceditur absolute, non appositis illis verbis, ut per Vicarium, sed restrictivum, quia si nihil adderetur posset Episcopus omnes casus sibi in d. decreto concessos quoad absolutionem delegare, sive generaliter, sive specialiter: quia cum illa facultas absolviendi ex vi decreti sit annexa dignitati, est ordinaria, & delegabilis. Quamobrem illa limitatio per Vicarium ad id specialiter deputatum, id specialiter operatur, ut Episcopus nequeat talem facultatem exercere simpliciter per quemcumque Vicarium, tamen illi generaliter facta esset delegatio, sed tantum per Vicarium specialiter deputatum pro illis casibus, ut ait Diana loc. cit. Tum, quia non videtur adesse sufficiens ratio, ob quam Concilium debuerit hanc facultatem dispensandi super irregularitatibus, & suspensionibus limitare, & contrariare ad Episcopos, ut per se solos deberent illam exercere, cum si quærentur expellat, concedere hanc facultatem absolviendi à casibus, & cultis alteri Consistorio, qui possit eandem dispensationis melius inquirere. Tum quia per unum contingit eos sacerdotes, qui huiusmodi dispensationes indigent, non posse propter varia impedimenta accedere ad Episcopum, quapropter consentaneum videbatur, ut Episcopi possent hanc potestatem aliis delegare.

Quæritur undecimo, quinam sint casus occultis, in quibus Episcopus vigore Concilii Tridentini potest absolvere, Grassius tom. 2. consilio de homicidio conf. a Garzias de beneficiis p. 7. c. n. 46. Gutierrez in quæst. cum lib. c. 15. num. 27. & alii censent, eam occultum ex mente Concilii, & juxta præsens institutum, eum esse, qui secundum terminos juris non potest probari. Sed communior sententia asserit, casum occultum in præsentis materia eum censeri, qui non est publicus, tamen si uni, vel alteri innotescat; ut enim notat Davilos de potest. Episcop. o. 26. n. 3. ex præscripto juris tripliciter aliquid dici potest occultum. Primum quod ex sua natura non est probabile, quia ut tale non casus sit sub cognitionem hominis. Secundum, quod licet ex sua natura sit probabile, probari tamen non potest, et quia nemo illius notitiam habeat, et quia coram omine sit factum. Tertium quod probari quidem potest, et

quia

quia aliquibus innoteſcat, ſed tamen paucis, à quibus non eſt in judicium deductum, & *nam* p. aſſerit, per caſus occultos ſedi Apoſtolicæ reſervatos, vigore Concilii, & Episcoporum ſarisdictioni conceſſos non eſſe eos intelligendos, qui primo modo dicuntur occulti, ſed tantum ſecundo, & tertio, cui ſententiæ adherent Navarrus, Sanchez, Azorius, Leſius, Duarthus, Boſſius, & alii plures. Ratio eſt; quia in dicto decreto Tridentini excipiuntur delicta ad forum contentioſum deducta, & proinde non excipiuntur occulta, quæ licet probari poſſint, non tamen ad forum contentioſum ſunt deducta. Firmari etiam ex eo poteſt, quia occultum in iure accipitur pro ut contra diſtinguitur à Notorio publico, & ſamoſo, ut notat Abbas in c. ſm. de temp. ordinat. Hinc Episcopus virtute Concilii poteſt diſpenſare, quando delictum non eſt publicum licet uni, vel alteri innoteſcat.

14. Imò ex Joan. à S. Thoma ſic delictum pluribus innoteſcat, dummodo non ſit deductum ad forum contentioſum, dicitur occultum juxta præſens ſubſtitutum, quia omnia, quod non eſt deductum ad forum contentioſum, tamen ſi notoria ſunt ſit in civitate, & probari juridice poſſit, cenſendum eſt occultum, proinde Episcopus poteſt diſpenſare ſuper irregularitate, ex illo proveniente. Cum enim privilegium conceſſum Episcopo ſit gratuito, & maxime favorabile, ampliari debet, & non reſtringi. & quia delictum, quando non eſt deductum ad forum contentioſum dici poteſt occultum reſpectu talis fori, licet pluribus in civitate innoteſcat, & ideo poteſt Episcopus diſpenſare ſuper irregularitate orta ex tali delicto, idque ex eo efficitur probatur, quia Concilium in illa conceſſione ſolum excipit irregularitatem ortam ex homicidio proprio voluntario; unde cum exceptio ſuper regulam in contrarium illa generali conceſſione haberi debet tanquam regula generalis, quod de mente Concilii, illud totum cenſetur occultum, quod non eſt deductum ad forum contentioſum. Licet ita cenſeat, ac doceat Jo. à S. Thoma in 2. 2. q. 64. diſp. 23. art. 3. Nihilominus cenſerem probabilius, delictum occultum non eſſe cenſendum illud, quod publicum eſt toti civitati, & ſolum non eſt deductum ad forum contentioſum; ſed illud eſſe occultum quod non ſolum non eſt deductum ad forum contentioſum, ſed etiam paucis innoteſcat, adeo ut licet probari poſſit, & aliquibus innoteſcat, adhuc dicatur occultum, prout hoc diſtinguitur à publico: cæterum ſi toti innoteſcat civitati non eſt amplius occultum, ut etiam ſi majori patti loci innoteſcat. Hoc enim pacto ſolet diſtingui delictum occultum à publico: imò ſunt, qui cenſeant, delictum tunc non eſſe amplius occultum, ſi innoteſcat decem, vel duodecim perſonis.

15. Queritur duodecimò, quandùm delictum cenſetur deductum ad forum contentioſum, ut Episcopus non poſſit amplius diſpenſare ſuper irregularitate ex illo proveniente? Al-

terius, Riccius, Floronus, Henriquez, & alii cenſent, tunc delictum cenſeri deductum ad forum contentioſum, ubi primum citatio eſt facta; Idque ex eo probant, quia regulariter citatione incipit judicium ſ. *ſm. inſtit. de pena temerè litig.* Gloſſa in rub. C. de in juſ. vocando, adeo ut in hac ſententia, tunc delictum dicatur deductum ad forum contentioſum, quando ejuſ denuntiatio, vel accuſatio facta eſt coram legitimo iudice, & reuſatione illius citatus fuit, eo quia citatio eſt primus actus iudicii. Alii tamen volunt, delictum tunc tantum intelligi deductum ad forum contentioſum, quando lis jam eſt conteſtata, ita erim docet Barbosa 2. p. di. preſtat. Episcop. allegat. 99. n. 19. Idque primum, quia forum contentioſum dici non poteſt, niſi inter partes ſuper delicto commiſſo contendatur, negoado, vel conſtituto hoc enim actu litis conteſtatio etiam inducitur in criminalibus. Secundo quia forum contentioſum eſt idem, ac judicium, quod non eſt perfectum, uſque ad litis conteſtationem. Tertiò quia forum contentioſum non diſſert à ſit notoria, cum perinde ſit in foro contendere, ac in illo litem movere; & lis tantum dicitur moveri poſt factam conteſtationem litis, ut probat textus in cap. ex parte 70. de verb. ſignif. ex quibus concludit, delictum deductum ad forum contentioſum eſſe dicendum poſt litis conteſtationem, & non ante.

Queritur tertio decimò, an ſi reus fuerit abſolutus à delicto deducto ad forum contentioſum poſſit cum illo Episcopus diſpenſare ſuper irregularitate ex illo orta? Licet aliqui negent, ead quia Concilium excipit abſolute delicta deducta ad forum contentioſum; adeo ut ſola deductio ſufficiat, ut Episcopus vigore dicti Decreti diſpenſare non poſſit ſuper irregularitate orta ex tali delicto. Nihilominus exactius videtur procedendum cum diſtinctione, ut cenſet Syacæ de cenſuris diſp. 41. ſect. 2. n. 6. vel enim reus delatus in judicium, ſuit abſolutus à tali delicto, vel quia nullo modo probatum fuerit, & hoc pacto remanet occultum, & Episcopus poteſt diſpenſare ſuper irregularitate ex illo proveniente; vel delictum fuit aliquo modo etiam ſemiplene probatum; & ſic non poteſt Episcopus diſpenſare ſuper irregularitate ex illo orta, quia ex ſemiplena probatione in foro exteriori facta oriur publicæ infamie ſufficiens, ut res non remaneat occulta. Diana tamen tractat. 3. de poteſt. Episcop. reſol. 23. cum pluribus aliis, quos citat, cenſet, abſoluto iudicio, & lata ſententia abſolutoria, poſſe Episcopum vigore Decreti Concilii Tridentini diſpenſare ſuper irregularitate orta ex tali delicto; quia ſemel quod data eſt ſententia abſolutoria non poteſt delictum dici deductum ad forum contentioſum cum effectu, ead quia probatum non fuerit. Et hæc ſententia mihi videtur probabilior; quia tantum ratione infamie notorie non poteſt reus abſolvi, vel diſpenſari ſuper irregularitate orta ex delicto; & quando reus in iudicio ſe purgavit à delicto, in quo fuit atemptus,

Xxx;

tus,

tus, & à iudice fuit absolutus nullam contrahit infamiam, quia propriam prodit innocentiam, & ostendit se falsum esse accusatum.

17. Quod si delictum deductum ad forum contentiosum fuerit probatum post absolutum iudicium, non possit Episcopus illum absolvere super irregularitate prout ex tali delicto, eo quia ratione probationis in iudicio contrahit publicam infamiam, & delictum est notorium, ac publicum, eo quia in iudicio probatum, quæ enim sic probata sunt, notoria sunt, ut probant Tiraquel *de retractat. lignag. §. 36.* Mascardus *de probat. conclus. 101. num. 13.* Menochius *de arbit. eff. 166. n. 6.* quia revera illud delictum est cum effectu deductum ad forum contentiosum, ubi supponitur probatum, vel etiam punitum. Tum quia privilegium est tantum de delicto occulto, non deducto ad forum contentiosum, & rursus absolutio est solum pro foro conscientie, & delictum sic in iudicio deductum etiam indiget absolutione pro foro exteriori. Diana *taq. tractat. 3. de pœnit. Episcop. resol. 25.* censet contrariam sententiam tunc in praxi, eo quia quando Concilium concedit Episcopis potestatem absolvendi super irregularitatis oris ex delictis occultis; idcirco exigit, quod delicta sint occulta, ne turbeur tribunal iudicis, quod declinare interdicat Tridentinum, cuius intentio fuit consilium auctoritati iudicis, cum verb. delictum fuit jam deductum ad forum contentiosum, & absolutio iudicio punitum, non turbatur tribunal iudicis, nec quidquam detrahitur ejus auctoritati, quia jam suo est functus officio. Tum quia Concilium eamdem exigit delictum occultum, ut detur publicum scandalum quod jam cessavit per punitionem factam per iudicem.

18. Queritur quatuordecimo, an Episcopus possit absolvere à calibus occultis reservatis Papæ per novas constitutiones post Decretum Concilii Tridentini. Garzias *de benef. par. 26. cap. 10. num. 122.* Florenus *de cas. refer. par. 1. cap. 4. §. 22. num. 5.* & alii negant, quia novæ constitutiones Pontificum derogant Decreto Concilii, & Garzias asserit, non esse necessariam expressam derogationem maxime in lege contraria, & ait ita declarasse Gregorium XIII. querentibus enim, an Decretum hoc lucum habeat post Concilium Tridentinum ex nova lege in casibus occultis Sedi Apostolicæ reservatis, S. D. N. Gregorius XIII. audita relatione Congregationis respondit non habere locum. Verum Suarez *de pœnit. disp. 30. sect. 2. num. 12.* Gavantus *in manu. Episcop. V. absolutio. num. 4.* Peregrinus *tractat. de duello. quest. 33. num. 5.* Diana *tractat. 3. de pœnit. Episcop. resol. 27.* & alii censent, Episcopum vigore Decreti Concilii Tridentini posse absolvere à casibus occultis reservatis Papæ post dictum Concilium per novas constitutiones, quando in hisce non adeit sufficiens clausula derogans; & hæc sententia est probabilior, quia tamen Concilium utatur verbo præteriti temporis extenditur tamen, etiam ad futura, idque ex natura legis, cuius est pro-

prium comprehendere futura, ut dicitur *ex cap. final. de cons. & ex l. Arund. C. de baron. ubi habetur, quod lex semper sit in virili observantia, ac semper loquitur; & Concilium Generale, cuiusmodi fuit Tridentinum, habet vim legis, proinde Decretum illud est generaliter intelligendum, atque in constitutionibus Pontificis editis post Decretum Concilii non reperitur sufficiens clausula, quæ deroget tali decreto Concilii, ut notat Bonacina *de censuris quest. 3. punct. 2. num. 1.* Neque de illa declaratione facta à Gregorio XIII. & quæ citatur à Garzia, existat testimonium authenticum.*

Queritur quindecimo, an legitime deotentus impedimento, quo non potest Romani personaliter ad se pro absolutione à summo Pontifice obtinente, teneatur per episcopum recurrere ad penitentiarium. Respondens nonnulli, esse tunc per episcopum recursum ad penitentiarium. Verum licet hoc sit verum, nihilominus contrarium est valde probabile, quia impeditur accessus personaliter summi Pontificis non tenetur mitti eum procuratorem pro absolutione à reservatis, in quo episcopum, ad eo Episcopum vigore Decreti Concilii Tridentini posse absolvere etiam ab excommunicatione reservata Papæ, non solum quando delictum est occultum, sed etiam quando excommunicatio est publica, dummodo publice etiam consistet de impedimento excommunicati, ratione cuius non possit Romam adire; & id etiam colligitur ex *c. de inter. de sent. excomm. ut docet Navarrus c. 28. num. 9.* Sicut autem impedimenta sufficientia morales periculum mortis sustinere, diuturna infirmitas, quavis periculosa non sit *ex cap. de his, & cap. quæ moriuntur, sit pauperia*, quia nemo tenetur mendicare nisi fortassis jam esset mendicus; ætas senilis, vel puerilis; Sexta fragilitas, infirmitas, cuiuscunque sit conditionis, defectus liberalis eo quia non sit quis sui juris; animarum cura, vel dominium temporale, eo quia ex absentia superioris timeatur grave damnum in subditis; delicta corporis in his, qui labores inhærent sustinere non valent: hæc omnia impedimenta delinuntur ex iure.

Queritur sextodecimo, an Episcopus ex vigore Decreti Concilii Tridentini possit absolvere suos subditos ab hæresi occulta. Respondetur, Concilium Tridentinum *sess. 24. cap. 6.* concedere quidem Episcopis facultatem absolvendi suos subditos ab hæresi occulta in foro conscientie; sed sacram Cardinalium Congregationem pestea declarasse, neque Episcopos, neque inquisitores posse in posterum in foro conscientie absolvere hominem hæreticum, tamen hæc facultas illis concessa sit à Concilio Tridentino, idque propter Bullam Pii V. seu cœnz Domini, quinimo non solum decreto eodum per dictam Bullam derogatum esse in crimine hæresis, verum etiam in omnibus aliis calibus comprehensis in dicta Bulla Pii V. docent Navar. *c. 27. n. 260. Zerola p. 1. V. absolutio. 4. Filiutius tractat. 3. c. 10. n. 287.* & alii plures. Nihilominus Henric. *l. 13. c. 27.*

e. 27. u. 6. in fin. commentarii asserit, præfatam Cardinalium declarationem tantum fuisse factam pro locis Romæ Vicinis; quod si id verum esset, Episcopi extra statum Ecclesiasticum, & præsertim ultra montes beneficio decreti emanati à Concilio Tridentino possent suos absolvere subditos à crimine hæresis occultæ in foro conscientiæ, ut censent Conine *de sacrament. disput. 14. dub. 16. n. 243.* Kienk *de casu. ser. pag. 325.* Fernandez *exam. p. 3. c. 9. §. 16. n. 6.*

21 Queritur decimo septimo, an ex suppositione quod possit Episcopus absolvere suum subditum ab hæresi occulta, possit subdelegare aliis eandem facultatem absolvendi; hæc quæstio procedit æquæ de absoluteione ab hæresi occulta, quàm de aliis excommunicationibus papalibus. Respondetur negativè, quia Tridentinum expresse concedit hanc facultatem absolvendi ab hæresi occulta soli Episcopo, & non ejus Vicario; neque est par ratio de aliis casibus reservatis Papæ, qui si fuerint occulti, possunt ab Episcopo absolvi, quia Concilium statuit hanc differentiam, ut ab aliis casibus occultis possit Episcopus absolvere per se, vel per suum Vicarium, ad id specialiter deputandum: secus ab hæresi occulta statuit, ut solus Episcopus possit per se absolvere, & non per suum Vicarium; alioquin si possit Episcopus facultatem ab hæresi occulta suos subditos absolvendi alteri delegare, nulla esset differentia inter absoluteionem ab hæresi occulta, & aliis casibus reservatis Papæ etiam occultis.

22 Censent tamen plures, posse Episcopum dare hanc facultatem alicui in casu aliquo particulari, qui occurrat hic, & nunc, non verò generatim; adeo ut non possit delegare facultatem generalem alicui; ut absolvat toties, quoties occurrit, ab hæresi occulta, sed tantum, quando contingit, ut quis incidat in hæresin hic, & aunc; dicunt enim posse tunc Episcopum deputare certum Confessarium, à quo absolvat; & per hoc dicunt, assignari sufficiens discrimen inter absoluteionem ab hæresi occulta, & aliis casibus reservatis itidem occultis: eò quia in aliis casibus occultis possit Episcopus dare facultatem generalem alicui deputato, ut absolvat toties, quoties occurrit; at in peccato hæresis non possit delegare hanc facultatem generalem, ut quotiescunque homines incidunt in hæresin occultam, possit Confessarius illos absolvere; sed tantum pro aliquo casu particulari.

23 Hinc quando Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 6.* asserit, quod solus Episcopus possit absolvere ab hæresi occulta, & non ejus Vicarius, dicunt Concilium esse intelligendum, quod Episcopus non possit deputare suum Vicarium, ut generaliter ab omnibus peccatis hæresis occultæ absolvat, non verò quod non possit deputare Vicarium ad specialem casum hæresis occultæ. Ita videntur docere Sanctarellus *tratt. de hæresi. c. 5. dub. 4. n. 18.* Diana *tratt. 3. de peccatis. Episc. resolut. 15.* Sanchez in *sum. tom. 1. lib. 1. c. 11. n. 22.* Duardus in *Bulla cæna. lib. 3. §. 2. q. 11. n. 14.* Layman, *lib. 1. tratt. 5. p. 2. c. 5. n. 2.* Fagundes *de præcept. Eccles. p. 2. lib. 8. c. 8. n. 36.* & alii quos citat Diana. Quod si dicas in c. ult. §. fin. de offic. delegat. haberi, non posse eum,

cui est commissæ facultas excommunicandi, vel absolvendi, vel dispensandi, eandem aliis delegare. Respondet Diana, illum textum esse intelligendum, quando alicui conceditur nudum ministerium aliquid faciendi; non ita quando facultas conceditur in perpetuum dignitativè, vel officio, quia tunc talis potestas sic annexa dignitati est Ordinaria, & non ministerialis; potestas verò Ordinaria potest delegari alteri, licet non purè ministerialis, ut notant Navar. *cons. 15. sent. excom.* Covarruvias *lib. 3. var. c. 20. n. 6. init. c. n. 9. §. 10.* Felin. *c. licet de offic. Ordinar. n. 4.* Jmola. in c. final. de offic. Ordinar. in fin. cum igitur facultas absolvendi ab hæresi occulta vigore decreti Concilii Tridentini sit annexa in perpetuum Episcopali dignitati non est censenda facultas ministerialis, sed Ordinaria, quæ potest ab Episcopo alteri delegari. Hinc non bene sentiunt, qui putant, hanc facultatem fuisse à Concilio concessam Episcopo, quatenus ad rationem absoluteionem, Concilium elegit industria personæ constitutæ in dignitate Episcopali; proinde non possit Episcopum hanc facultatem delegare alteri, quia quando eligitur industria personæ, ad aliquid præstandum, tenetur hæc per se ipsam, non verò per alios id facere. Nam falsum est, Concilium elegisse industriam personæ, quia quoties facultas aliqua conceditur superioribus, præsentibus, & futuris, non censetur tunc eligi industria personæ; siquidem personæ succedentes ad talem dignitatem non innovantur de præsentibus, & tamen etiam ad illas extenditur facultas, quæ propterea non datur intuitu industriae talis personæ, sed intuitu dignitatis, quæ semper est eadem etiam in successoribus, non ita industria personæ.

Hinc non damnamus improbabilitatem hanc secundam sententiam. Quod possit Episcopus delegare alteri facultatem absolvendi generatim ab aliis excommunicationibus papalibus ob delicta occulta propugnant Suarez *de penitent. disp. 30. sect. 2. n. 9.* Layman *lib. 1. tratt. 5. p. 2. c. 5.* Duardus in *Bulla cæna. lib. 3. §. 2. q. 11.* Sanchez *tom. 1. lib. 2. c. 11. n. 23.* quia in decreto Concilii Tridentini, ut jam ostensum est, non eligitur industria personæ, sed illa facultas conceditur dignitati Episcopali, quoties enim facultas conceditur Prælati præsentibus, & futuris, in perpetuum, non potest dici, quod eligatur industria personæ, ut notant Jalon in l. more majorum. n. 56. §. de jurisdictione. om. judic. Menochius *de arbit. q. 64. n. 17.* Lopez l. 47. in fin. tit. 18. p. 3.

25 An verò possit Episcopus delegare Confessario Monialium facultatem absolvendi ab externa hæresi Monialium. Respondet Homobonus in *exam. Eccles. p. 3. tratt. 15. c. 7. q. 20. resol. 2.* Episcopum posse Confessario Monasterii committere facultatem absolvendi Monialem à peccato hæresis proditæ etiam actu externo, idque tamen dicamus, facultatem Episcopis concessam à Concilio Tridentino *sess. 24. c. 6.* quoad absoluteionem ab hæresi fuisse revocatam per Bullam cæna, licet plures oppositum sentiant; adhuc tamen asserit Homobonus impeditos, & non valentes adire Romam posse per proprium Episcopum à casibus, & censuris in Bulla cæna

reſervatis aſſolvere , ex c. mulieres. & c. ea no- ſcitur de ſent. excom.

§. V.

De poteſtate Episcopis quoad diſpenſan- dum ſuper irregularitate ex vigore Decreti Concilii Tridentini ſeſſ. 24. cap. 6. de reſor.

Queritur primò, an Episcopus vigore decreti Concilii Tridentini poſſit diſpenſare ſuper irregularitate orta ab hæreſi occul- ta. Reſpondenti Barboſa de poſſet. Epif. in e- dit. ult. p. 2. allegat. 39. n. 4. Boſſius de jubileo. ſeſſ. 1. cap. 10. §. 12. n. 244. Diana traſt. 3. de poſſet. Epif. reſol. 33. Trullench. tom. 1. lib. 1. c. 3. dub. 10. & alii affirmativè, eò quia neque ex Bulla cœnæ, neque ex alio canone appareat, quòd hæc facultas conceſſa per Tridentinum Episcopis fuerit revocata. Neque urget, quòd per Bullam cœnæ fuerit abrogata hæc facultas conceſſa Episcopis à Tridentino aſſolvendi ab hæreſi occulta, proinde cenſeri etiam abrogatam facultatem diſpenſandi ſuper irregularitate orta ab hæreſi occulta, quia non eſt par ratio, licet enim dicamus, per Bullam cœnæ fuiſſe revocatam facultatem conceſſam Episcopis aſſolvendi ab hæreſi occulta; non tamen inde ſequitur, fuiſſe etiam abrogatam facultatem diſpenſandi ſuper irregularitate, quia ex eo, quòd Episcopus non poſſit aſſolvere ab hæreſi occulta, non ſequitur, quòd non poſſit diſpenſare ſuper irregularitate orta ab eadem hæreſi: ratio eſt, quia facultas aſſolvendi diſtinguitur à facultate diſpenſandi; adeò ut ſint duæ poteſtates diſparate, nec una inferatur ex alia.

2 Si dicas, facultatem diſpenſandi eſſe majorem, proinde à fortiiori cenſeri hanc abrogatam. Contra eſt; quia quandoque poteſt, quòd eſt majus, eſſe permiſſum, & minus expreſſè vctum, ut in caſu noſtro aſſolutio ab hæreſi eſt expreſſè vetita per Bullam cœnæ, & diſpenſatio ab irregularitate ei annexa eſt permiſſa, cum à nullo canone revocetur. Tum quia facultatem hanc diſpenſandi ſuper irregularitate orta ex hæreſi occulta quoſcunque Clericos, etiam Diaconos, quantum ad uſum ordinum jam ſuſceptorum, habuerunt Episcopi ante Concilium Tridentinum ex c. ſa. aberrantibus. & c. convenientibus 1. q. 7. & per Tridentinum non ſolum poſſunt diſpenſare ſuper tali irregularitate, ſed etiam reſt- dere habiles ad novos ordines recipiendos, quoſcunque hæreticos occultos, & ad fidem reverſos poſt peractam poenitentiam, & illos aſſolvere ab excommunicatione.

3 Queritur ſecundo, an Episcopus vigore decreti Concilii Tridentini poſſit diſpenſare ſuper irregularitate contracta ex defectu lenitatis, Barboſa de poſſet. Epif. p. 2. allegat. 39. num. 47. Novarius in novo jure pontificio conſul. 8. n. 3. Rodriquez in compend. queſt. regul. reſolut. 81. num. 3. & reſol. 52. n. 22. docent, poſſe Episcopum diſpenſare ſuper tali irregularitate. Verùm contraria ſententia eſt longè probabili- or, ac communior, & nititur ea ratione, quia in Concilio Tridentino tantum conce-

ditur irregularitas ex delicto, & quia irregularitas ex defectu lenitatis, non oritur ex delicto, ideò non videtur Episcopus poſſe diſpenſare ſuper tali irregularitate vigore decreti Concilii Tridentini. An verò poſſit vigore ejusdem decreti diſpenſare ſuper irregularitate contracta à Miniſtris juſtitiae ex defectu lenitatis. Reſpondent plures affirmativè, eò quia in decreto Concilii, conceditur Episcopis facultas diſpenſandi in omnibus irregularitatibus provenientibus ex delicto occulto illà exceptà, quæ oritur ex homicidio voluntario; & homicidium ex defectu lenitatis non eſt propriè homicidium, de quo loquitur Tridentinum; ſiquidem homicidium eſt delictum, & factum injuſtum prohibicum lege humana, & divina, ut ex D. Auguſtino l. 1. de libero arbit. c. 41. docet D. Thomas q. 64. art. 6. Verùm licet hæc ſententia vera ſit, ex qua parte probat, Miniſtros juſtitiae in ſungendo proprio officio non committere homicidium prohibicum à lege, cum potiùs exequantur leges; nihilominus adhuc videtur impereſſe difficultas de irregularitate orta ex defectu lenitatis, quæ licet non ſupponat delictum, nihilominus cenſent plures, non poſſe Episcopum diſpenſare ſuper tali irregularitate vigore decreti Concilii, eò quia Tridentinum tantum concedat Episcopis facultatem diſpenſandi ſuper irregularitate orta ex delicto, qualis non eſt in Miniſtris juſtitiae irregularitas orta ex defectu lenitatis. Hinc probabilius eſt, Episcopum non poſſe diſpenſare ſuper irregularitate orta ex homicidio juſto, ut docent plures, præſertim Filli- cius tom. 1. traſt. 19. c. 10. n. 281. Gavantus in enchirid. Epif. V. irregularitas n. 105. Gutierrez in can. queſt. lib. 2. c. 6. n. 170. Molina de juſtit. tom. 4. traſt. 3. diſſ. 79. n. 8. & alii communiter, quia Concilium Tridentinum tantum concedit Episcopis facultatem diſpenſandi ſuper irregularitate orta ex delicto; eadem ratione nec poteſt Episcopus vigore talis decreti diſpenſare ſuper irregularitate proveniente ex homicidio in bello juſto ex defectu lenitatis, licet occidere in bello juſto non ſit delictum, quia propria deſenſio eſt de jure natura.

4 Queritur tertio, an poſſit Episcopus diſpenſare ſuper irregularitate orta ex cujuſvis membri occulta mutilatione. Reſpondetur probabilius affirmativè, eò quia Tridentinum tantum prohibuerit facultatem diſpenſandi ſuper irregularitate proveniente ex homicidio; & mutilatio occulta cujuſvis membri non eſt homicidium, eò quia homo non occiditur, proinde decretum illud non obſtat, quo minus poſſit Episcopus diſpenſare ſuper irregularitate orta ex tali mutilatione occulta.

5 Quòd ſi dicas, irregularitatem non tantum contrahi ex delicto homicidii, ſed etiam ex defectu perfectæ lenitatis: proinde non poſſe Episcopos diſpenſare ſuper hac irregularitate, eò quia Concilium illis tantum concedat facultatem diſpenſandi in ſolis irregularitatibus ortis ex delicto. Reſpondet Garzias n. 33. quod tamen ſiſ- nis imponendi irregularitatem homicidio, & mutilationi ſit defectus ſignificationis perfectæ lenitatis Chriſti Domini, nihilominus ait, hanc irre-

irregularitatem absolute simpliciter esse ex delicto, & in illis poenam constitutam. Ceterum ut dicatur mutilari membri requiritur ejus abscissio. Quod si aliquis ita debilitaret membrum alterius, ut prorsus redderetur ineptus ad obundas functiones ordinum, non tamen contraheret ipse irregularitatem, quia ulterius requireretur abscissio membri vivi, ut notat Fernandez *in exam. Theolog. moral. p. 2. c. 10. § 1. n. 7.* hinc qui pugno alium extecat, sed oculum non foras eruit, non est proprie mutilator, neque irregularis, tamen si, qui damnum est passus possit fieri irregularis, eo quia non possit ordinem Ecclesiasticum exercere.

6. Queritur quartum, an vigore ejusdem decreti possit Episcopus dispensare super irregularitate proveniente ex aliquo excessu in sui defensione. Communior sententia est, posse Episcopum dispensare in irregularitate proveniente ex homicidio occulto patto causa propriae defensionis, & non servato moderamine inculpatae tutelae: eo quia tale homicidium patrum causa defensionis propriae non censetur comprehendendi sub homicidio voluntario: eo quia cum fiat in propria defensione potius videtur esse necessaria ad propellendam vim injulii aggressoris, & ad declinandam imminentem mortem. Neque obstat excessus, quo non fuit servatum moderamen inculpatae tutelae, quia ut recte notat Diana *trakt. 3. de potest. Episcop. resol. 42.* Cum Tridentinum tribuat Episcopo facultatem dispensandi eum, qui in vires suas defensionem alium occidit, frustra hanc facultatem concessisset, nisi pariter intellexisset de homicida excedente moderamen inculpatae tutelae: quin non excedit hanc moderationem, & alium occidit, ob inevitabilem vires suas defensionem, nullam incurrit irregularitatem, ut liquet *excellent. si furiosus de homicidio.* proinde non indigere dispensatione Episcopi.

7. An vero possit etiam Episcopus vigore ejusdem decreti dispensare super irregularitate occulta mandantis, si mandatarius exceperit mandatum, & hominem occiderit. Respondet Diana *loc. cit. resol. 43.* posse Episcopum dispensare eum eo, qui mandavit famulos, ut alterum percuteret, si eundem injunxerit, ut caveret, ne illum occideret, quia homicidium, quod sequitur, tunc respectu mandantis, non est proprie voluntarium, sed tantum casuale, culpabile, & Concilium tantum excipit irregularitatem ortam ex homicidio voluntario. Hinc si quis pregnantem percuteret in utero, absque intentione causandi abortum, tamen si tali percussione sequeretur abortus, adhuc non censetur percussiens homicida voluntarius, & Episcopus possit dispensare super irregularitate orta ex tali homicidio, ut notat Sayrus *de censuris lib. 7. c. 7. num. 7.* Regula generalis est, quod quoties homicidium sequitur praeter intentionem mandantis, vel percutientis, non censetur respectu ejusdem voluntarium: & quia Tridentinum tantum excipit irregularitatem ortam ex homicidio voluntario, ideo Episcopus in omnibus illis casibus potest dispensare

super tali irregularitate orta ex homicidio non voluntario.

8. Queritur quintum, an vigore ejusdem decreti possit Episcopus etiam dispensare super irregularitate orta ex homicidio publico, sed casuali. Certum est, quod si homicidium sit casuale, & occultum possit Episcopus dispensare super irregularitate orta ex illo: quia tunc homicidium cum sit casuale, non censetur voluntarium saltem directe, quia concilium concedit Episcopis facultatem dispensandi super irregularitate orta ex delicto occulto excepto homicidio voluntario, quale non est homicidium casuale: proinde dummodo hoc sit occultum, potest Episcopus dispensare super irregularitate inde orta: unde difficultas est, quando homicidium casuale est publicum, & tunc adhuc respondendum est, posse Episcopum dispensare, quia ante Concilium Tridentinum potuerunt Episcopi dispensare super irregularitate proveniente ex homicidio casuali etiam publico, ut liquet ex *c. continebatur, & c. ad audientiam de homicidio*: atqui Tridentinum quantum ad homicidium casuale occultum, vel publicum nihil innovavit: ergo Episcopus post Concilium adhuc potest dispensare super irregularitate orta ex homicidio casuali etiam publico. Tum quia Concilium in citato decreto eodem verborum reore loquitur de irregularitate orta ex homicidio casuali, ac de proveniente ex homicidio in sui tutelam: unde sicut Episcopus potest dispensare super irregularitate orta ex homicidio in sui defensionem: ita etiam ex homicidio casuali, praeterquam eam irregularitas orta ex homicidio casuali etiam notorio nullam invehat infamiam.

9. Queritur sextum, an possit etiam Episcopus virtute decreti Concilii Tridentini dispensare super irregularitate homicidii patrari ex subita, & inopinata rixa; videtur esse difficultas. Suae enim in *3. p. tom. 5. de cens. disp. 44. sect. 1. n. 3.* & Molina *de just. tom. 4. tract. 3. disp. 79 n. 7.* censent, tale homicidium trahere secum irregularitatem, à qua non possit Episcopus dispensare vigore decreti Concilii Tridentini: quia tamen rixa cessatur ex tempore orta, & inopinata excitata, potest tamen quis libera voluntate intendere directè mortem alterius; quo pacto, dicunt, tale homicidium esse directè voluntarium, ac trahere irregularitatem, à qua non possit Episcopus dispensare. Verum mihi videtur procedendum cum distinctione, si enim rixa ita ex tempore, & inopinata excitetur, ut aliquis gravissimè offensus ex vi motus primo primi offendentem occidat; in hoc casu censuerem, Episcopum vigore decreti Concilii Tridentini posse dispensare super irregularitate orta ex tali homicidio, tamen si publico: ratio est, quia sicut tale homicidium fuit patrum ex vi motus primo primi, & ob gravissimam injuriam illatam occidenti, caret culpa defectu praeviae advertentiae, ac libertatis necessariae ad culpam voluntariam; & concilium tantum excipit homicidium voluntarium, quod est culpabile.

10 Ad irregularitatem homicidii voluntarii super qua non potest Episcopus dispensare, requiritur quod tale homicidium perpetretur animo deliberato, & inito consilio, ut explicat idem Concilium Tridentinum *sess. 14. cap. 17. de refor.* ubi ait *eum etiam, qui per industriam occiderit proximum, & per insidias.* ubi Concilium ad homicidium voluntarium supponit industriam præviā, & insidias, seu animum deliberatum, & initum consilium. Secus si rixa fuerit paulo diuturnior, & homicida non ex vi motus primo primi, sed ex plena advertentia, & animo deliberato occiderit eum, à quo fuit sibi injuria illata, quia tunc homicidium non vacaret culpa, licet rixa supponatur inopinatè excitata, & extempore orta: quia libera voluntate, & directè homicida supponeretur intendere mortem adversarii. Diana tamen censet, posse Episcopum dispensare non solum super irregularitate orta ex homicidio casuali, & ex rixa ex vi motus primo primi, sed etiam proveniente ex homicidio voluto, non ex consilio, & maturā deliberatione, sed ex repentina ira, vel rixa, & fundatur in verbis Concilii Tridentini asserentis: *eum qui per insidias, aut per industriam occiderit proximum de altari evelli debeat, & ex illis aliis verò homicidium non ex proposito, sed casu,* ex quibus infert, Episcopum ex Concilio tantum non posse dispensare super irregularitate, proveniente ex homicidio facto cum prævia advertentia, & animo deliberato. Alioquin si per subitam rixam contingat, asserit, Episcopum posse dispensare, si delictum sit occultum, & non deductum ad forum contentiosum, vel si fuerit deductum jam cessaverit strepitus judicialis. Mihi tamen videtur procedendum cum à dubiis, & explicata distinctione.

11 Queritur septimò, an possit Episcopus dispensare, ut homicida, qui cum animo deliberato, & mediante prævia advertentia alium occiderit, possit in susceptis ordinibus ministrare, vel etiam in majoribus, & sacris, iuxta interveniente causa. Certum est, Episcopum post Concilium Tridentinum posse dispensare ad sacros ordines suscipiendos; imò etiam ad quodcumque beneficium cum Clerico, qui homicidium perpetravit casuale, si tale homicidium sit occultum: & illud censeri homicidium casuale, quod committitur in sui defensionem ad propulsandam vim injulti aggressoris absque moderamine inculpate turbe: ut etiam si Clericus exercens chirurgiam aliquem interficiat ex negligentia, vel imperitia: ut etiam si Dominus mandet famulo baculo percutere aliquem, & famulus illum occidat. Dicitur etiam homicidium casuale, quod oritur ex ira subita, & ex vi motus primo primi: ed quia non censetur voluntarium, cum non sit perpetratum cum prævia advertentia, & animo deliberato. Unè difficultas est de homicidio voluntario, an Episcopus possit dispensare super ejus irregularitate, ut minoribus susceptis ordinibus homicida utatur. Plures cum Lessio in *3. p. d. Thoma. c. 4. de irregularit. dub. 2. n. 37.*

censent, posse Episcopum dispensare, quia licet super irregularitate orta ex homicidio voluntario, tamen occulto solus Papa dispensare possit, non Episcopus: nihilominus si homicida habuerit antea beneficium non ipso facto illo privatur, sed est privandus per superiorem cognita causa, ut notat Covarruvias *3. 3. num. 6.* & Lessius addit, probabile esse, posse Episcopum dispensare ut homicida voluntarius, dummodo crimen sit occultum, minoribus utatur susceptis ordinibus: imò si iusta causa subsit etiam majoribus, & sacris jam susceptis, ed quia Concilium tantum prohibeat, homicidam promoveri ad sacros ordines, non verò ministrare in jam susceptis, si absolvatur ab irregularitate.

Verum licet concedi possit, posse ab Episcopo dispensari, ut Clericus homicida beneficium antea obtentū retineat, non tamen eadem facilitate concedendū est, posse item dispensare, ut in susceptis ordinibus minoribus, & sacris ministret; ad id enim censeri requiri urgentem magnam necessitatem ad evitandum scandalum, vel ob magnam difficultatem adeundi Romam pro dispensatione, vel ex aliquo alio urgente impedimento: quia tunc potest interpretari Pontificis voluntas, & quod Papa cum tanto animarum discrimine sibi non reservaverit dispensationem, ut in similibus casibus solet interpretari voluntas Pontificis circa alias materias.

Queritur octavò, an possit Episcopus vigore decreti Concilii Tridentini dispensare super irregularitate orta ex homicidio totaliter occulto, & uni duntaxat nutum homicidæ. Texeda *tom. 2. lib. 3. tract. 3. n. 185.* censet, posse Episcopum dispensare super hac irregularitate proveniente ex homicidio occulto, dummodo hoc ita sit occultum, ut nullus alius sciat, nec homicidium alteri innotescat, nisi soli homicidæ. Vult enim, Episcopum posse cum tali Clerico homicida dispensare, ut possit ministrare in ordinibus susceptis, licet ut non possit ascendere ad altiores ordines: tamen si Covarruvias censet, posse Episcopum dispensare cum hujusmodi homicida voluntario, sed omnino occulto, ut possit ascendere ad superiores ordines. Fundamentum, quo nititur hæc sententia est, quia Concilium Tridentinum non movet an Episcopus facultatem dispensandi super irregularitate contracta ex homicidio omnino occulto, cuius conciliis nemo sit, nisi ipse homicida: unde sicut Episcopus ante Concilium poterat dispensare super hac irregularitate, hæc idem etiam possunt attentio iure communi post Concilium; quia inter Doctores contrahitur, an reverà hæc facultas sublata sit per Tridentinum, nec ne, & utriusque est sententia probabilis, adeo ut res adhuc sit indecisa, ac veluti dubia: & in dubiis melior est conditio possidentis. Tum quia lex nova, cum oritur dubium, ita debet interpretari, ut non lædatur jus commune. Verum censeri procedendum cum distinctione, si enim ex eo quod Clericus homicida non ministrare

ministraret in susceptis ordinibus, sequeretur gravissimum scandalum, & ex tali non ulu posset facili conjici, quod ipse sit homicida cum infamia status Clericalis: tunc urgente hac necessitate censurerem, posse Episcopum cum Clerico homicida omnino occulto, adeo ut homicidium non innotescat nisi soli Clerico homicida, dispensare, ut posset ministrare in suis ordinibus jam susceptis: idque ex tacita Pontificis commissione, eo quia non sit credendum, Papam sibi dispensationem reservasse cum tanto damno, & infamia status clericalis: secus si non sequantur hac incommoda ex eo praecis, quod homicidium patrum, innotescat soli clerico homicida, putarem hanc non esse sufficientem rationem, qua Episcopus debeat moveri ad dispensandum. Quia Concilium Tridentinum expresse loquitur de homicidio voluntario, etiam occulto; & patrum homicidium à Clerico supponitur voluntarium, & cum non innotescat nisi ipsi Clerico, est occultum: non enim per hoc, quod sciat, à solo homicida, fit, quod non sit occultum: proinde Episcopus videtur cum tali homicida posse dispensare, ut communiter censent juris periti, juxta stylum, & praxim etiam Curiae Romanae, quae est optima interpres voluntatis Pontificis.

84. Queritur nonò, an possit Episcopus dispensare cum homicida occulto voluntario quoad beneficium simplex retinendum? Respondent plures cum Marchino de Sacramento ordin. tract. 1. p. 9. c. 1. difficult. 3. n. 3. affirmativè, quia tamen Concilium prohibuerit, ne homicide conferatur novum beneficium, non tamen prohibuit Episcopis dispensare cum homicida in ordine ad retinendum beneficium, quod jam possidebat, eo quia Concilium tantum prohibeat collationem novi beneficii, non verò retentionem beneficii jam obtenti. Imò id voluit extendi etiam ad beneficium curatum, dummodo per alium illud exerceret, eo quia Concilium nullam adhibeat distinctionem inter redemptionem beneficii simplicis, vel Parochialis: adherent huic sententiae Sayrus in floribus decis. sub. tit. de offic. ordin. decis. 13. Navar. cons. 13. de offic. ordin. Zerola in praxi Episcopi. par. 2. V. dispensatio §. 3. verum praeciso scandalo, & gravi damno, quod inde sequeretur, probabilis mihi videtur dicendum cum Barbosa de potestate Episcopi p. 2. alleg. 32. num. 61. non posse Episcopum dispensare cum homicida occulto voluntario quoad retentionem beneficii curati, si illud exerceret per alium, sed esse petendam dispensationem à summo Pontifice, si commodè id fieri possit, quia Concilium Tridentinum simpliciter prohibet Episcopis facultatem dispensandi cum homicida voluntario, nec distinguit ad beneficia, vel ad ordines, sed expresse loquitur de utrisque, cum dicat loquendo de homicidis hisce: nec illis aliqua beneficia Ecclesiastica etiamsi curam non habeant animarum conferre liceat, sed omni ordine, ac beneficio, & officio Ecclesiastico perpetuo careant: ex regula autem

Præterea Tom. I. Juris Can.

juris; qui omnia dicit, nil excipit, & eum Concilium velit, ut omni ordine perpetuo careant, privandi sunt omni beneficio tum curato, tum simplici.

Queritur decimò, an Episcopus possit vigore decreti Concilii Tridentini dispensare super inhabilitate contracta ob simoniam occultam. Communior, & probabilior sententia est negativa, seu non posse Episcopum dispensare, sed Simoniacum semper habendum esse inhabilem ad illud beneficium, tamen si fuerit simonia confidentialis, imò etiam ad omnia alia beneficia, donec Pontifex dispense, non enim in privilegio concessio à Tridentino circa casus oculos comprehenditur simonia, quia non est censura, neque irregularitas, sed tantum quaedam vindictiva poena etiam introducta post Concilium Tridentinum, & facultas concessa à Tridentino non extenditur ad casus post Concilium reservatos per recentes Pontificum constitutiones, ut respondit Gregorius XIII. audita congregationis relatione, ut refert Farinacius decis. Rota fol. 77. Imò id fuit etiam expresse declaratum à sacra Cardinalium Congregatione, quae respondit, non posse Episcopum simoniacum rehabilitari ad beneficia imposterum obtinenda, nec ad ea retinenda, quae per simoniam occultam obtinet.

Queritur undecimò, an possit Episcopus vigore decreti Concilii Tridentini dispensare super irregularitate orta ex bigamia propria, & interpretativa, communis sententia cum Barbosa de potestate Episcopi. par. 2. allegat. 29. num. 25. est negativa, adeo ut nunquam possit Episcopus dispensare super irregularitate orta ex bigamia interpretativa, tamen si res occulta fuerit: ratio est, quia hujusmodi irregularitas non oritur ex delicto, sed ex defectu cognitionis, quatenus non perfectè significat conjugationem Christi cum Ecclesia, ad quam significandam fuit matrimonium institutum. Ceterum non defunt, qui censent probabile, posse Episcopum dispensare super irregularitate orta ex delicto etiam alieno, ut in irregularitate, quam ille contrahit, qui uxorem cognovit, postquam illa adulterium commisit cum alio, tamen si adulterium sit occultum; eo quia, tunc irregularitas oritur ex delicto. Verum licet irregularitas oriatur ex delicto, nihilominus adhuc habet defectus significationis ratione commixtionis cum pluribus. Quod si Laicus contraheret irregularitatem in eundo matrimonium invalide cum duabus, vel etiam invalide cum vidua, tunc irregularitas oriretur ex solo delicto, cum matrimonium supponatur irritum, & posset tunc Episcopus dispensare: quia reverà irregularitas proveniret ex solo delicto, & esset occulta, ut supponitur; in hoc enim casu non solum posset dispensare quoad minores ordines suscipiendos, & jam susceptos exercere, sed etiam plures censent, posse itidem dispensare quoad majores. Verum quoad minores

Yyy 2

ordines

ordines sententia est communis, non verò quoad majores, quia hæc facultas non est concessa Episcopo in jure.

- 17 Queritur duodecimò, an si quis obtineat à suo Episcopo litteras dimissorias pro ordinibus accipiendis, possit absolvi ab irregularitate occulta ab Episcopo, ad quem ordinandus mittitur. Probabile est, posse ab Episcopo alieno, à quo debet ordinari, absolvi ab occulta irregularitate, quia qui formam concedit, censetur concedere, quæ necessaria sunt ad finem assecutionem; quapropter videtur ordinandus posse absolvi ab irregularitate occulta, à qua proprius Episcopus possit etiam absolvere: siquidem absolutio ab irregularitate est medium ad licitè recipiendos sacros ordines, & quia proprius Episcopus eum misit ad illos recipiendos; ideo censetur eidem concessisse, ut possit adhibere omnia media ad licitè illos recipiendos; consequenter, ut possit absolvi ab irregularitate. Contraria tamen sententia est fortassis probabilior, quia à separatistis non sit illatio, & potestas dispensandi super irregularitate, & suscipiendi sacros ordines, sunt duo disparata, & sacris initiari ordinibus non supponit initiandum irregularem, & absolvendum ab irregularitate, quæ cum sit occultæ, potius supponendum est, quòd si innotuisset proprio Episcopo, vel ipse per se ipsum absolvisset Clericum, vel illi non concessisset litteras dimissorias.

- 18 Neque obstat, si dicas, Episcopum extraneum non posse Clericum absolvere ab irregularitate, eò quia non sit ejus subditus: atqui eo ipso, quòd per litteras dimissorias ad ipsum dirigitur, sit ejus subditus: ergò videtur esse absolvendus. Contra est, quia sublato uno impedimento non censetur sublatum alterum ab illo distinctum, ut liquet ex *c. tuarum de usu, & auctorit. pallii, l. si domus ff. de servit. urbani*. & hic concurrunt duo impedimenta alterum ratione defectus subjectionis ad ordines; & alterum ratione irregularitatis: & sublato priori per litteras dimissorias non cessat sublatus posterius. Quod ex eo etiam firmari potest, quia à separatistis non sit illatio *c. ad audientiam de decim. l. Papinian. ff. de minor. Potestates autem dispensandi super irregularitatem, & ordinandi sunt separatae, proinde ex eo, quòd concedatur Clerico potestas, ut possit ordines suscipere ab alio Episcopo, non intelligitur eidem data potestas, ut possit absolvi super irregularitate occulta ab eodem Episcopo extraneo. Tum quia dispensatio, ut notat Sanchez de matrimonio lib. 3. disp. 1. num. 25. non extenditur ad connexa, si ne quibus non potest consistere, & potestas conferendi ordines potest consistere absque potestate reddendi initiandum habilem ad ordines.*

- 19 Queritur tertiodecimò, an vigore decreti Concilii possit Episcopus dispensare super irregularitate orta ex defectu natalium. Communior sententia negat, posse Episcopum dispensare super irregularitate orta ex defectu natalium, ut notat Piascius in prax. Episc. p. 1. c. 1. num. 56. & 60. quia Concilium tribuit Episcopis auctoritatem dispensandi super irregulari-

tatibus, quæ contrahuntur ex delicto, & irregularitas orta ex defectu natalium non procedit ex delicto commissio ab ipso ordinando, & proinde cum sit irregularitas proveniens ex solo defectu, non videtur ab Episcopo dispensabilis. Neque obstat, quòd hujusmodi irregularitas supponat delictum parentum, quia licet id verum sit; nihilominus non attenditur delictum alterius, sed illius, cui inest irregularitas; & potest contingere, ut irregularis ex defectu natalium sit ipse innocentissimus: uode talis irregularitas in ipso non oritur ex delicto, sed tantum ex defectu natalium, qui ipse non imputatur ad culpam. Tum quia licet parentes filium illegitimum sine peccato in amentia generarent, adhuc esset irregularis non ex ullo delicto proprio, sed ex vito defectu natalium. Ceterum non censent pures, posse Episcopum cum illegitimo dispensare, ut possit promoveri ad beneficium simplex, si legitima adfuerit causa, & merita Clerici promovendi: imò etiam ut possit promoveri ad Canonatum Ecclesiæ collegiatæ, ut notat Barbosa de potestat. Episc. par. 2. allegat. 45. num. 19. notat etiam Layman. lib. 2. tract. 10. cap. 5. Quòd si quia bona fide esset ordinatus, cognito postea defectu natalium, possit Episcopus dispensare, ut ministret in susceptis ordinibus.

Queritur quartodecimò, cum quibus generatim possit Episcopus dispensare à canone, lege, vel jure communi? Respondetur, posse cum pluribus dispensare. Primò cum bigamo in ordine ad suscipiendos ordines minores, vel beneficium simplex. Secundò cum Clerico habente uxorem, ut beneficium simplex, cuius aliquin etiam Laici sunt capaces, possit retinere. Tertiò cum eo, qui ex eo, quòd bis baptizavit aliquem, contraxit irregularitatem, dummodo erimen sit occultum. Quartò cum Clerico ut obtinere possit, ac possidere duo, vel plura beneficia simplicia, si unum eorum ad honestam vitam sustentationem minime sufficiat, nec utrumque exigit residentiam. Quintò cum eo, qui natus est extra legitimum matrimonium, ut recipiat primam tonsuram imò minores ordines, possitque habere beneficium simplex; ut colligitur ex *c. is, qui de fil. Presbyt.* tametsi beneficium fuerit annexa cura animarum, ut etiam habeat canonicatum in cathedrali Ecclesia, qui tamen non exigit sacrum ordinem. Sextò cum habentibus minores duotaxat ordines dispensat etiam ad Abbatis, & Prioratus, dummodo promoti intra annum iniciantur sacerdotes. Septimò cum Clerico homicida occulto, ut retineat beneficium simplex, quod antea obtinuerat, vel si non possideat, possit illud consequi, rursus cum Laico homicida etiam dispensat, ut accipiat ordines minores tantum, si homicidium fuerit casuale, occultum, & non deductum ad forum contentiosum. Octavò dispensat etiam cum illis, qui ab alieno Episcopo per ignorantiam sunt ordinati, ut in suscepto ordine ministrent, ut etiam cum illis, qui fuerunt ordinati ab Episcopo excommuni-

municato si id ignoraverint, ut etiam cum Clerico per saltum promotus, ut in suscepto ordine ministret. Ut etiam cum idiota ut in susceptis ordinibus serviat, dummodo interim instruat, & capax efficiatur. Ut etiam cum illis, qui in incunabulis, vel à Dominis, ac barbaris, vel alia violentia facti sunt: vel qui lepræ, aut alterius morbi metu se castraverunt; imò ut illi possint etiam ad majores ordines promoveri. Rursus dispensat cum illis, qui ordines receperunt extra tempora præscripta, ut ministrent in ordine suscepto, non tamen, ut ad alios majores promoveantur. Noad dispensat cum sacerdotibus qui nuptias contrahunt quoad executionem ordinum, quia ut dicitur in *cap. sanè de Clerico conjugato*, sacerdotes non nuptias contrahant, quia eorum nuptiæ potius contubernia debent nuncupari; alioquin si respuerint, & debitam egerint poenitentiam possunt restitui, ut ministrent in susceptis ordinibus. Decimò dispensat etiam cum Clerico Concubinarius, si ejus erimen sit occultum *cap. quæsum de cohabit. Cleric. & mulier.* Undecimò dispensat cum adultero, per juro, & salvo teste, live sacerdos sit, live Clericus, aliis etiam criminibus adulterio minoribus obstrictis, ut etiam cum Presbytero, Diacono, Subdiacono, qui aliquid de ministerio Ecclesiæ vendens sacrilegium committit, ut in suscepto ordine ministret. Duodecimò dispensat cum Diacono, qui missæ sacrificium ausus fuit celebrare, ut in suo permansit officio, ac retineat beneficium, quod antea obtinuerat. Demum dispensat in omnibus irregularitatibus occultis, & nondum deductis ad forum contentiosum.

21 Præterea circa sacramentum matrimonii, dispensat primò in gradibus prohibitis, quando impedimentum est occultum & accessus ad sedem Apostolicam diffilis, & uxori sine scandalo separari non possunt. Secundo dispensat in impedimentis tantum impediens, & non dirimentibus, exceptis votis castitatis, & religionis. Tertio in denuntiacionibus si iusta adiucrit causa dispensat, ut omitantur. Rursus in votis exceptis illis quinque reservatis Papæ, scilicet castitatis perpetuæ, religionis, peregrinationis Jerosolimitanæ, ad limina Apostolorum Petri, & Pauli, & ad S. Jacobum Compostellæ. Potest tamen Episcopus dispensare in voto castitatis, si hoc non fuerit perpetuum, sed vovens tantum se obligaverit ad servandam castitatem per biennium, quinquennium, vel etiam decennium, ut etiam si votum castitatis non sit universale, sed tantum quoad certos actus, ut etiam si vovens voveat se non contrahendum nuptias: dispensat etiam in juramentis promissoriis, si iusta subit causa, vel si dolo, vi, aut metu extorta fuerint, ut etiam si turpia sint ex parte illius, cui juratur, ut si quis juret se soluturum usuras alteri.

22 Cæterum lex, quæ reservatur votum castitatis, in quo non possit Episcopus dispensare est stricti juris, & doctores communiter intelligunt

illud tantum votum castitatis esse reservatum, quod plenum, & perfectum est quoad suam extensionem, & amplitudinem, quia cum Pontifex sibi simpliciter reservet votum castitatis, intelligitur de voto perfecto, perpetuo, & secundum totam amplitudinem castitatis. Hinc si votum sit tantum de non ducenda uxore, vel abstinendi à fornicatione, aut ab aliquibus particularibus actibus contra castitatem, aut si votum fuerit emissum eum expressa potestate de non inducenda obligatione peccati mortalis; vel fuerit etiam emissum ex metu, quamvis levi, potest Episcopus dispensare in hujusmodi votis: ratio est, quia tunc talia vota carent totali perfectione voti, & idè non censentur reservata, ut censet Lessius *lib. 2. cap. 40. dub. 18.* Sanchez *tom. 1. lib. 4. cap. 40. num. 47.* Gutierrez *lib. 2. cap. 22. num. 49.* ubi etiam censet, posse Episcopum dispensare vota emissà à filio, vel servo, eò quia tunc irritari possunt, à Patre, vel Hero. Verùm Sanchez *tom. 3. lib. 8. disp. 9. num. 4.* probabiliter id negat, eò quia jurisdictio patris diversa sit ab illa Episcopi, tum quia si filius familias perfectum emitteret castitatis votum, cum Papa illud sibi reservet, censetur derogare potestati dominativæ Patris erga filium, & Domini erga herum.

Quod verò ad votum attinet religionis, si 23 fuit emissum de strictiori, potest Episcopus ex iusta aliqua causa commutare in laxiorem, ut censet Henriquez *lib. 7. cap. 22. num. 7.* ut etiam si emissum sit ad ingrediendum tali tempore, potest Episcopus si iusta subit causa dispensare, ut ingressus differatur ad aliud tempus secluso tamen periculo, quo ingressus reddatur impossibilis, ut notat Baldellus *in 2. 2. tract. 10. cap. 5. dub. 10. num. 9.* ut etiam si votum fuerit emissum de perseverando in religione, in casu, quo Novitius eam experitur incommodam, censet Sanchez *tom. 1. lib. 4. cap. 40. num. 75.* posse ab Episcopo dispensari. Quod si sit de substantia religionis, nequit Episcopus illud dispensare, præsertim si fuerit absolutum, tamen si religio sit militaris, dummodo sit approbata, ut est religio S. Joannis Jerosolimitani equitum Melitenium, D. Jacobi Alcantaræ, Calatravæ, quia ut notat Vega *tom. 1. cap. 85. cas. 147.* hujusmodi ordines equestres sunt veræ religiones approbatæ à sede Apostolica, quod si vera esset opinio Sotti *lib. 9. art. 3.* prælatos equestres ordines non esse veras religiones, tunc procul dubio posset Episcopus in voto de illis ingrediendis dispensare.

Votum castitatis commutari ab Episcopo potest, si sit ad tempus, non ita si vovens dubitaret, an intendisset vovere castitatem perpetuam, quia tunc esset judicandum in favorem voti, ut censet Sanchez *tom. 1. lib. 4. cap. 21. num. 22.* non ita votum de non nubendo, si emissum sit in favorem prioris conjugis id petentis in bonum filiorum, censet enim Barbosa *de potest. Episcop. p. 2. allegat. 37. n. 17.* non posse tunc tale votum ab Episcopo commutari. Censet etiam Pontius *lib. 8. c. 9. n. 3.*

YYY J.

posse

disparatæ, ex una non rite intertur alia. Tum quia potest quod est majus esse permiffum, & quod est minus expresse prohibutum, ut contingit in casu nostro, ubi dispensatio ab irregularitate orta ex hæresi occulta ex nullo Canone, aut Pontificia constitutione est revocata, quapropter potest Episcopus absolutum ab hæresi occulta habitare ad sacros ordines recipiendos per dispensationem ab irregularitate.

§. VI.

De Jurisdictione Episcopi quoad causas meri, & mixti fori.

EX causis, aliæ dicuntur fori tantum Ecclesiastici; aliæ tantum profani, seu Laici; & aliæ fori mixti, seu communis, ubi datur locus præventioi, ut Judex, ad quem primò delata causa fuerit, illam iudicet, propterea hujusmodi causæ dicuntur mixti fori, eo quia pertineant ad utrumque forum. Primæ verò dicuntur meri fori, eo quia sint propriæ unius, ut ad alterum non pertineant. Aliud dicitur forum competentis, cui parere necessarium reus debet, eoque cogi potest, ut liquet ex *extrav. de foro compet.* & huic foro tripliciter potest subijci. Primò ratione causæ, de qua agitur, quæ si Ecclesiastica fuerit, coram solo Ecclesiastico iudice tractari debet; sicut è converso, si profana coram solo laico iudice. Secundo ratione rei mobilis, vel immobilis. Tertiò ratione loci, & id adhuc tripliciter, scilicet ratione originis, domicilii, & delicti, quod quis alicubi paravit, ut liquet ex *e. ult. de for. compet.* & notat Piafeci *p. 2. c. 4. Gail lib. 2. c. 87. 36. & alii plures.*

Ad forum igitur Episcopi pertinent causæ, & crimina merè spiritualia, seu Ecclesiastica, & quorum prohibitio habetur à solo jure canonico: cujusmodi sunt hæresis, simonia, usura, matrimonium illegitimè initum, voti violatio, transgressio præceptorum Ecclesiæ, violatio censuræ Ecclesiasticæ, Sacrilegium patrum in administratione sacramentorum; Clericorum Concubinatus, licet plures hoc delictum ad forum mixtum, seu commune trahant, eo quia legibus etiam civilibus talis concubioatus sit prohibitus.

Causæ seu crimina mixti fori censentur adulterium, sacrilegium, fortilegium, blasphemia, violatio virginis Deo sacratæ, ut notat Laym. *lib. 3. tract. 8. c. 1.* In criminibus mixti fori, quando laicus iudicatur, potest Episcopus vi etiam adhiberi, eum in carceres conjicere, ut docent omnes ii, qui Episcopis pro executione justitiæ concedunt familiam armatam: imò adeo defunt, qui censent, posse Episcopum non solum in carceres reum conjicere, tamen si laicus fuerit, sed etiam per eum subtrahere vitam, ut famam pereat, nec inde ipsum incurere irregularitatem, si penam condigna fuerit delicto: quia si damnatus ad penam perpetui carceris famam pereat, censetur naturaliter mori: consultius tamen semper est, quod Episcopus non facile has penas irroget ob periculum incurrendæ irregularitatis. Licetum etiam est Episcopo, causas civiles, & merè laicas in pluribus casibus iudicare,

Primò si ad peccatum inducant, vel diffidia excitent, aut iniquitatem nutrant. Secundo si laicus iudex negligens fuerit, quia tunc negligentia inferioris suppletur per potestatem superioris. Tertiò si in iudicando exorbitet. Quarto si ad promovendum honorem Dei, & pietatem causæ civiles spectent, ejusmodi sunt testamenta, & pia legata. Quintò tandem potest Episcopus, se in omnibus illis laicorum causis immiscere, circa quas aliquid jure canonico sancitum est, quia tunc ob relationem ad jus canonicum censentur esse mixti fori.

Clericos delinquentes proprius Episcopus puniri etiam per degradationem actualem, quæ est solemnis executio sententiæ degradationis, sitque ab Episcopo consecrato, eo quia omo solum sit actus jurisdictionis, sed etiam ordinis, ut censent commuiter cum Glossa in *e. transmissam.* & licet Boacina censat hujus degradationis ministrum non posse alium esse, quam proprium Episcopum, nec posse hunc alteri Episcopo consecrato vices suas committere: nihilominus alii censent, posse Episcopum alteri Episcopo consecrato vices suas committere in ordine ad degradandum proprium Clericum. Neque obstat, quod Concilium expresse dicat, debere Episcopum per se ipsum Clericum proprium degradare, quia illa verba per se ipsum tantum significant, non posse per Vicarium non consecratum degradari Clericum; non verò quod non possit Episcopus præteritum si legitimo detineatur impedimento vices suas alteri committere Episcopo consecrato, ut docent Suarez *disp. 30. sect. 1. n. 8.* Layman *p. 3. c. 5. n. 5.* Callrus Palau *tom. 6. disp. 5. punct. 1. n. 9.*

An verò possit Episcopus etiam præter casus in jure expressos ob aliud delictum enorme, & qualificatum degradare Clericum, cumque brachio seculari ad puniendum tradere, videtur esse difficultas, quia in *e. cum non ab homine de judiciis* expresse habetur, non posse iudicem secularem in omni crimine quantumcumque gravi Clericos punire, eos tamen esse deponeodos & si fuerint incorrigibiles curiæ seculari tradendos: adeo ut sola delicti gravitas non sufficiat, nisi accesserit etiam incorrigibilitas, hoc idem etiam desumitur ex *e. de liguribus 23. q. 5. & ex e. una de penis.* ut etiam ex *element. 1. in prin. de penis.* Communior tamen sententia, cui adherent Laym. *lib. 1. tract. 5. p. 3. c. 5.* Gavanti, in *manual. Episc. V. degradatio n. 9.* Balfus *de conscientia discip. 6. c. 2. §. 17. n. 7.* Diana *de potest. Episc. resol. 69.* Veneris in *exam. Episc. lib. 5. c. 5. n. 6.* Callrus Palau *tom. 6. disp. 4. punct. ult. m. 13.* ubi ait, quod pro quolibet enormi crimine, ac notabiliter scandaloso possit Clericus in sacris constitutus actualiter degradari, ac curiæ seculari tradi. Neque in contrarium obstat *e. cum non ab homine de judiciis*, ubi videtur requiri incorrigibilitatem antequam Clericus degradatus curiæ seculari tradatur puniendus: Ratio est, quia textus loquitur generatim de quovis delicto gravi, ob cuius causam plerumque Clericus non est tradendus curiæ seculari, nisi addit incorrigibilitas: non verò in illo textu prohibetur, quin possit Episcopus ob enorme delictum nulla expectata

incurribilitate Clericum reum degradatum curiæ seculari tradere puniendum, cum subinde Ecclesia non habeat poenam æqualem gravitati, ac enormitati delicti.

- 6 Enormitas autem delicti ex prudentia, & arbitrio iudicis dependet, & præsertim delictum censetur enorme, si sit homicidium qualificatum Prælati, Sacerdotis, Patris. Rursus assassinium, sacrilegium, deprædatione communium bonorum: imò sunt, qui putant, generaliter omnia illa delicta esse censenda enormia, & exorbitantia, ob quæ poena mortis iure civili statuta est, si fuerint pluries repetita. Hinc interficere Episcopum, Presbyterum, Diaconum est flagitium enorme, puniendum poena mortis per leges civiles *c. sunt quadam 23. q. 5.* Cæterum non videtur rationi naturali consonum, ut pari supplicio puniatur furtum, & parricidium, quia promensura peccati est plagarium modus imponendus, ut liquet ex *c. non offeramus 24. q. 1.*

- 7 Si petas, quotuplex sit degradatio Clerici. Respondetur, esse duplicem, unam verbalem tantum, & aliam actualem, seu realem, quæ de facto infertur constitutis in ordine sacro: degradatio verbalis est, quæ nun nisi verbo fit, & dici solet depositio, quæ pertinet Ecclesiastica privatur omni beneficio, & officio in perpetuum per sententiam clericalem sine spe relictionis retento tamen privilegio clericali. Degradatio verò actualis est privatio etiam ipsius privilegii clericali facta post depositionem addita reali actione & cæremonia instituta per canones. Differunt hæc degradationes, quia actualis sic cum maiori solemnitate coram Abbatibus instituitur, aut aliis in dignitate Ecclesiastica constitutis, deinde degradandus vestitur vestibus, & ornamentis, quibus fuerat ordinatus, eique exhibentur vasa sacra pertinentia ad illum ordinem, à quo degradatur, & omnia deferunt ante Episcopum, à quo gradatim exutitur, & privatur, & tandem capillis tondetur, ut nudi appareret vestigium coronæ, ut notat Filliucius *tratt. 18. c. 8. q. 3. n. 193.*

- 8 Rursus hæc degradatio actualis, ac realis, non potest fieri, nisi ab Episcopo consecrata: secus degradatio verbalis Clerici ex Concilio Tridentino *sess. 13. c. 4. de refor.* potest etiam fieri per Vicarium Generalem Episcopi, & etiam contra absentem contumacem; cum actualis exigat necessarium præsentiam Clerici degradandi. Rursus degradatus sanum verbaliter adhuc gaudet privilegio fori, & canonis, nec potest puniri à iudice seculari, nisi fortassis post talem degradationem fuerit factus incorrigibilis, & per iudicem Ecclesiasticum sic lata sententia degradatoria super qualitate incorrigibilitatis: secus actualiter degradatus amittit privilegium clericale canonis, & fori, adeo ut sit immediatè sub potestate iudicis secularis, & qui eum percutit, non incurrit excommunicationem. Quando autem in iure fit simpliciter mentio de degradatione, intelligitur de veruali. Præterea degradatus verbaliter tantum, potest ab Episcopo restitui non ita actualiter, nisi à solo Pontifice, nisi fortassis post degradationem appareret falsitas delictum, quia tum punit Episcopus illum restit-

tuere, ut notat Sylvester *V. degradatio.* Juvat tamen observare, quòd tametì Ecclesia per degradationem realem, & actualem privet usu legitimo ordinum susceptorum in perpetuum; nihilominus degradatus semper retinet characterem ordinis, quia hic semel impressus est indelebilis, & ratione illius Sacerdos potest semper validè sacrare, & etiam Episcopus validè consecrare, quamvis non licet, & uterque peccaret gravissimè.

Si quæras, quæ crimina in clericis mereantur degradationem verbalem. Respondetur, communiter hæc subleventia crimina censeri digna degradatione verbali, scilicet adulterium, concubinatus perseverans post monitionem, symonia notoria, incestus, stuprum, furtum, perjury, homicidium, & alia id genus atrocia crimina inferentia irregularitatem. Degradationem verò realem merentur hæc alia crimina, scilicet hæresis, homicidium qualificatum, & sodomia sapius exercita, & similia, quæ iudicis arbitrio tali censetur poena digna. Ad hanc degradationem realem sequuntur tanquam effectus traditio degradati Curia seculari, & tunc contingit quando Episcopus præsentem iudicem seculari declarat, reum pertinere ad forum, & curiam iudicis secularis: debet tamen intercedere pro eo efficaciter, ut non puniatur morte; sed iudex secularis non obstantè quòd efficaciter rogetur ab Episcopo, potest reum punire poena iure civili imposita laicis pro eodem crimine, ut notat Molina *tom. 4. disp. 49. tratt. 3. n. 14.*

Episcopus potest injungere poenas pecuniarias etiam laicis ob delicta mixta fori, & quædesumitur ex *c. dilectus de offic. ordinari. c. si vos 23. q. 1. c. cum sit vicarius, ult. de iudeis.* & est sententia communior cum Barchola de petra. *Episc. p. 3. allegat. 197. n. 16.* imò Covarruvias censet, Episcopos ex consuetudine habere fisco, & Farinacius *tom. 1. q. 19. n. 15.* addit rationem, cur Episcopus possit injungere poenas pecuniarias etiam laicis ex delicto mixti fori, quia nimirum ex talibus delictis se subijcit Ecclesiasticæ jurisdictioni, ut liquet ex *c. statutus 16. q. 1. & c. quinquies 17. q. 4.* juxta Abbatem in *c. licet de panis.* Non tamen potest Episcopus has pecuniarias poenas sibi applicare. Quidquid sit de iure antiquo, quia Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 3. de refor.* statuit, Episcopos non posse ullo pacto, sibi applicare poenas pecuniarias, sed tantum honestis locis piis, nisi fortassis Episcopus esset in gravi necessitate, cæterum poenæ omnes pecuniariæ debent applicari io usus pios. De iure antiquo potuit Episcopus multas status Ecclesiasticis inflictas sibi applicare, ac in proprios usus convertere, licet mos fuerit etiam, ut ad declinandam avaritiam suspicionem piis locis distribuerentur; ut etiam hodie post Concilium Tridentinum multæ omnes pecuniariæ eo ipso quòd exactæ fuerint, non nisi locis piis assignantur, nec Episcopus ullam minimam partem valeat suo Vicario, aut Cameræ Episcopali applicare, imò neque fabricæ Ecclesiæ Cathedralis non obstante quacunque consuetudine præscripta, ut declaravit sacra Congregatio super Concilio Tridentinum. Tum quia

quæ sunt plura jura Ecclesiastica, quæ prohibent Episcopis injungere, & exigere has penas pecuniarias, eo quia de radice prodeant cupiditatis, & de fonte saturant avaritiæ, ut liquet ex c. *irrefragabili* §. *fin. de offic. ordin.* ubi expressè dicitur, non debere Prælatos eorum statuta ad questum pecuniæ convertere; quapropter non debent facillè Episcopis has penas pecuniarias Laicis imponere, sed tantum tunc quando noverint alias penas parvpendi, & pecuniâ plus timeri: & tunc, quando poena pecuniaria ex urgente causâ imponitur pecuniæ, quæ exigitur, applicari debet statim locis piis, ut qui eas solverunt, nequeant suspicari Episcopum, eas in proprios usus converterisse.

- 11 Quod si dicas, saltem ratione consuetudinis posse Episcopos multas pecuniarias in proprios usus, vel saltem propriæ Ecclesiæ convertere, præsertim cum non desint Doctores asserentes hanc consuetudinem, ut testatur Marius Alzodus de præminentia Episcop. p. 1. c. 12. n. 7. & Doctores testanti de consuetudine sit credendum, ut notat Bart. in *reper. leg. de quibus n. 21. q. 4. §. de legibus* & cum ipso Janion. L. *flus à pare n. 27. ff. de libert. & postum.* Gomez. l. 4. 1. Riccius collect. 611. & plures alii, quos refert Narsardus de *prob. consuet. 426.* Contra est, quia dato, quod quatuor, vel quatuor Doctores excellentes facerent opinionem probabilem in his quæ ad jus pertinent; non ita in istis, quæ spectant ad iudicium: siquidem quæ sunt facti, ut est consuetudo plerumque viros etiam prudentissimos fallunt L. 2. ff. de *jure, & facti. ignor.* ut notat Navarrus in c. *placuit 186. de penit. dist. 7.* Imola in L. 1. §. *nuntiatio ff. de nov. op. nunt.* Præterea quando opinio aliqua est communis, tunc non est credendum uni, vel alteri Doctori testificanti de consuetudine in contrarium. Tum quia licet fortassis unus, vel alter multas pecuniarias in proprios usus converteret, ac propterea perpetrâmeret contra Concilia, & jura, est tamen certum, potius enim Episcoporum partem non applicare sibi, nec fabricæ Ecclesiæ hos sumptus: quapropter non potest esse consuetudo in contrarium; sed fortassis aliquis abusus in uno, vel altero.

- 12 Si dicas, jura, & Concilium tantum prohibere Episcopis, ne convertant penas pecuniarias in proprios usus, non verò multas; siquidem differt poena à multa, quia illa imponitur à jure, hæc à iudice, ut notat Locatus in *praxi judiciali inquisit. p. prima. n. 1.* unde Episcopis tantum est prohibitum sibi applicare penas pecuniarias, non verò multas latas per sententiam. Contra est, quia Concilium Tridentinum non solum penas, sed etiam multas pecuniarias prohibet Episcopis, ne convertant in proprios usus, idque ad evellendam omnem suspicionem cupiditatis, & radicem avaritiæ. Tum quia mentem Concilii fuisse prohibere Episcopis æquè penas, ac multas pecuniarias applicandas propriis usibus expressè declaravit sacra Congregatio apud Barbosa de *potest. Episcop. p. 3. allegat. 107. n. 19.* in qua in una Messanenfi dictum fuit penas omnes, & multas applican-

das esse piis locis, & ait, sacram Congregationem sæpè de hoc interrogatam, eodem semper respondisse tenore: siquidem mens Concilii fuit, omnem suspicionem sordecentis avaritiæ in Episcopis extingueret, & quia hæc suspicio æquè potest oriri ex penis, & multis pecuniariis, si converterentur in proprios usus; idèò prohibuit tam penas, quàm multas, cum in utrisque militet eadem ratio, proinde etiam eadem juris dispositio ex L. 1. §. *illud ff. ad Legem Aquiliam L. si possu-laverint §. 2. ff. ad legem Juliam.*

Quamobrem Episcopi possunt concubinariis imponere penas pecuniarias, non tamen possunt eas sibi applicare, sed tantum ad pias causas, quæ tamen poena non est imponenda nisi post trinam monitionem, quia debet probari contumacia. Imò possunt etiam Episcopi compositiones pecuniarias facere super quibusdam delictis, sed ut hujusmodi compositiones ad effectum licite hæc, plura desiderantur: & primò, ut interveniant iustæ causæ, quas ex Novario recenset Riccius in *praxi tom. 4. rescript. 19.* Secundo non debent Episcopi compositionem accipere super omnibus criminibus, ut ostendit Paulus de Castro in *confil. 348. coll. fin. per textum cum Glossa in c. licet Clarus in *practica criminali §. fin. q. 85. V. n. tertius quæro.* unde compositio pecuniaria non potest fieri in criminibus gravibus, nec in illis, in quibus est poena taxata à jure, ut nec etiam, quando crimen est manifestum. Tertio pecuniæ compositio tunc tantum debet fieri, quando hæc poena pecuniaria pluri sit, quàm alia, quæ possit injungi ex c. *cognovimus 16. quest. 2. & c. quoniam, ut lire non contestata.**

Barbosa de *jura Ecclesiastica lib. 1. cap. 11. nota. 128.* converteri nonnullas declarationes sacre congregationis, quarum operæ pretium duxi, aliquot hic subijcere. Aut enim Barbosa debet Episcopos penas criminales ad suum arbitrium locis piis distribuere, vel pauperibus, sed in pari necessitate melius est, ea distribuere pauperibus loci, in quo habitat Clericus condemnatus: ita enim respondit Episcopo Venerabili sacra Congregatio negotiis Episcoporum præposita anno 1621. Post sunt itidem ex iisdem penis construere carceres Ecclesiasticas, sic enim Andriensi Episcopo rescripsit eadem Congregatio 25. Junii anno 1596. Rursus de hisce penis non debere Vicarium participare, rescripsit eadem sacra Congregatio Archiepiscopo Urbinatensi 11. Septembris 1584. Præterea fiscali partem aliquam penarum hujusmodi posse applicari, non ita Episcopo, & ejus Notariis declaravit sacra Congregatio in rescripto ad Vicarium Apostolicum civitatis Castellæ sub die 4. Septembris 1595.

An verò possit Episcopus dispensare in Legibus Pontificiis apponendo penas pecuniarias, seu injungendo onus multæ penariæ, ut si dispenset in Lege jejunii, & observatione Fellorum, possit loco jejunii & observantia

dici festi imponere onus multæ pecuniariæ, si-
cut potest illud injungere, quando dispensat
in voto imposita aliqua commutatione, vide-
tur adesse aliqua difficultas propter pugnan-
tes sententias Doctorum; siquidem Cajeta-
nus 1. 2. *quest. 97. artic. 4.* Sylvest. *quest. 7.*
dist. 2. nam. 19. Tabiena *quest. 14. num. 15.*
Navarrus *in sum. cap. 21. num. 22.* & alii
asserunt, posse Episcopum dispensare in legi-
bus Pontificiis imponendo hoc onus mul-
tæ pecuniariæ: Suarez tamen *lib. 6. de legi-
bus cap. 16. num. 4.* procedit cum distinc-
tione, & vult hanc sententiam affirmatam,
posse tantum locum habere in legibus,
per quas subditi obligantur ad aliqua onera, i
quibus per dispensationem eximentur, ut est
lex jejuniæ, lex abstinentiæ ab operibus sivi-
libus die festo: non ita veram esse hanc sen-
tentiam in illis Legibus, quæ non imponun-
tur per se ad imponendi onera subditi,
sed propter alios justos fines pertinentes ad
commune bonum; ut est lex Concilii Tridentini
præcipiens deuotionibus fieri publicè ante-
quam nuptiæ contrahantur, quia hæc deu-
tiationes non requiruntur propter se, sed
propter vitanda pericula, proinde si sub-
sit causa iusta dispensandi, ut matrimoni-
um contrahatur omnis deuotionibus, non
debet pro tali dispensatione injungi onus
multæ pecuniariæ, cum ejusmodi onus ad
nihil deserviat pro fine Legis. Suarez adfert
etiam exemplum iō dispensatione circa inter-
sticia ordinum. quia propter illam videtur
omnino impertinens imponere onus mul-
tæ pecuniariæ, etiam sub specie Elemosy-
næ, vel religionis, eo quia tale onus non de-
serviat intentioni Legis, nec subest ratio-
nabilis titulus illud imponendi. Posset ta-
men Episcopus pro tali dispensatione im-
ponere onus ioferviendi Loco pio aliquo
tempore, quia hoc onus foret proportiona-
tum: hinc neque potest Episcopus pro con-
cessione dimissoria litterarum ad iuscipiendos
ordines ab alio Episcopo injungere onus
pecuoiarium, etiam pro fabrica Ecclesiæ quia
hæc solutio pecuniæ videtur redolere simoni-
am, & non intervenire ad finem legis.

- 15 Probabilius tamen censendum est, non
posse Episcopum dispensare in Legibus Ponti-
ficiis apponendo penas pecuniarias, siqui-
dem Pontifex, non nisi ex iusta causa conce-
dit inferiori facultatem dispensandi in suis le-
gibus, & non cuaccedit facultatem, ut inferi-
or commutet Legem Ecclesiasticæ obligatio-
nem in aliam materiam, ut notant Calstrus
Palas *tom. 1. tractat. 1. disputat. 6. punct. 9.*
num. 4. Diana *tractat. 4. resol. 8. §. 1.* Bona-
cina *de legibus disputat. 1. quest. 2. punct. 3.*
num. 23. Filiducius *tom. 1. tractat. 8. par. 1.*
cap. 5. num. 180. & plures alii: unde juvat ar-
gumentari, Episcopus non potest dispensare,
ubi non habet facultatem dispensandi: qui non
habet hanc facultatem dispensandi in Legibus
pontificiis apponendo penam pecuniariam,
& commutando obligationem Legis in ma-
teriam pecuniariam; ergo non potest ita di-

spensare, major, & consequentia tenent, mi-
nor liquet, quia Pontifex tantum concedit Epi-
scopis facultatem dispensandi in suis Legibus
ex iusta causa; & non concedit facultatem
commutandi obligationem Legis in aliam ma-
teriam.

Tum quia plus videtur esse Legem commu-
tare in aliud opus, quam in ea dispensare, unde
ex eo, quod Pontifex concedat Episcopis facul-
tatem dispensandi in suis Legibus, non sequitur
etiam concessa facultas commutandi: anteceden-
s licet: quia quando inferior dispensat in
Legē superioris, tantum tollit obligationem,
& vinculum talis legis: quando vero commu-
tat, solvit vinculum Legis, & rursus im-
ponit novum vinculum. Licet in voto id non
valeat, quia in illo plus est dispensare, quam
commutare, siquidem per dispensationem tollit
omnis vinculum, quod per commuta-
tionem non tollitur, sed tantum mutatur in ali-
am materiam, adeo ut nunciat idem votum
circa materiam commutatam, quæ si non im-
pleatur, votum violatur: e contra non vio-
laretur Lex, si id, in quod commutatur obser-
vantia Legis per inferiorem non impleatur.
Potest tamen Episcopus injungere onus mul-
tæ pecuniariæ, si dispense in aliqua irregulari-
tate orta ex delicto, quia tunc posset im-
ponere onus aliquod ei, cum quo disjunctum
in penam delicti, præsertim si hic iustam dispen-
sandi causam non exhiberet, tunc enim in
patrati delicti penitentiam potest ordinarius
onus imponere multæ pecuniariæ, & tunc
multa est applicanda piis locis.

§. VII.

Subiunguntur reliqua pertinentia ad Iu- risdictionem Episcopi.

Quæritur primò, quænam sit jurisdictio E-
piscopi in Regulares? Respondent com-
muniter, posse Episcopos in Ecclesiis Re-
gularium divina officia publicè, & privatim
audire, & ea itidem in pontificalibus celebra-
re solemnè ritu, ac populo benedicere, con-
suetis illis verbis *sic nomen Domini benedi-
ctum* &c. potest etiam facere coram se celebra-
ri absque tamen pontificalibus. Rursus po-
test uti Baldachino, & religiosos contradi-
centes censuris, & penis Ecclesiasticis pun-
ire, & coercere, ne impediatur; idque ex de-
creto sacræ Congregationis edito anno 1663.
quod est intelligendum de Ecclesiis Regula-
rium intra propriam suam Dioccesin: in
quibus tamen non possant exercere actus
jurisdictionis, nec confirmare, ordinare,
degradare invidis Religiosis; an verò possit in
iisdem coactiones habere ad populum, non vi-
detur ita certum, quia actus concionandi est
actus honoris.

Neque potest Episcopus vigore Tridenti-
ni in carceres detrudere Regulares noto-
riè delinquentes, & contra illos processum
formare, sed tenetur eos statim ad suos su-
perio-

periores remittere, nisi adsit periculum fugæ, ut docet Rodriguez in *compendio quasi. regul. resol. 62. num. 8.* quinimò neque Episcopus habet jurisdictionem in Religiosos, si isti renuntiant suo privilegio: quia exemptus neque expressè, neque tacite potest exemptioni renuntiare absque licentia summi Pontificis: ita enim declarasse sacra Congregationem in una Ultrapontensis Monasterii anno 1625. refert Barboia de *potestat. Episcopali par. 3. allegat. 107. num. 76.* Hinc Episcopus defectu jurisdictionis in Regulares exemptos, non potest illos excommunicare, immò plures casu cum Peyrino in *privilegi. min. tom. 1. constitut. 2. Sixti II. §. 10. num. 13.* nec possit denuntiare, ut Regulares videntur, ex eo quia sunt excommunicati nisi in casibus expressis, ut si sacramentum Eucharistiae, vel extreme unctionis ministrarent, quia ad hanc denuntiationem prærequiritur declaratio excommunicationis, in quam Regularis incidit; & ad hanc declarationem debet præsupponi cognitio causæ, & citatio partis, quæ ab Episcopo non exercentur in Regulares, quia sunt adus jurisdictionis, quam Episcopus non habet in Regulares exemptos, ut notat Ugolinus *cap. 29. §. 10. num. 2.*

Potest tamen Episcopus, ut delegatus Sedis Apostolicæ exercere jurisdictionem in regulares etiam exemptos in pluribus casibus, quorum septem supra quadraginta recenset, & explicat Fagnanus in *c. grave n. 37. & seqq. de officio ordinarii.* & ait in iis regulares exemptos etiam degentes intra claustra lubesse violationi, & jurisdictioni Episcoporum. Imò recenset etiam alios concernentes regulares habentes curam animarum. In Concilio Tridentino *sess. 6. c. 3. de Reform.* sancitur, ut nemo secularis clericus, vel cujusvis ordinis regularis extra monasterium degens, etiam sui ordinis privilegii prætextu tutus censetur, quominus si deliquerit, ab ordinario loci tanquam super hoc à Sede Apostolica delegato secundum canonicas sanctiones, visitari, puniri, ac corrigi valeat. Nota, hanc facultatem non esse concessam Ordinariis privativè ad Prælatos Regulares; sed cumulativè; adeò ut possint Prælati Regulares punire tales religiosos, & prævenire ordinarios: ratio est, quia Concilium non eximit Regulares degentes extra claustrum à jurisdictione suorum superiorum: sunt enim etiam extra claustra religiosi. Quòd si Religiosus de licentia sui superioris degat extra claustra causâ studiorum, vel curæ animarum, aut negotiorum monasterii, tunc fictione juris censetur degere intra claustra, ut notat Fagnanus *c. infirmum ten. 39. qui Cler. & voc.* Idque processit tamen quoad participationem jurium, & privilegiorum; quæ in jure exprimentur: non verò quoad alia. Rursus in delicto notorio, quod secum haberet annexam excommunicationem posset declarare, Regulares excommunicatos esse vitandos. Declaravit etiam sacra Congregatio apud Peyrinum *constitutione 7. Pii I. 29. num. 25.* posse Episcopum præcipere Re-

gularibus degentibus in sua civitate, ut eant ad publicas processiones, eujusmodi sunt illæ corporis Christi, lianarum, & jubileorum, dummodo processiones sint ejusdem generis cum illis, de quibus fit mentio in bulla Pii V. emanata anno 1567. & dummodo mendicantes non sint ex domibus nuncupatis collegiis; nec dissent per medium milliæ italicum; aut sint specialiter excepti: imò Peyrinus asserit, per publicas processiones esse intelligendas illas, quæ recens pro bono publico inducuntur. Refert itidem Peyrin. *loc. cit. §. 10. n. 11.* ex declaratione sacre ejusdem Congregationis, non posse Regulares sine licentia Episcopi extra conventum processiones habere. Gratius tamen *conf. 20 de regul.* asserit, posse Regulares processiones intrinsece per triginta passus extra conventum, & ubi consuetudo invaluit, posse etiam processiones rosarii, nativitatis, annuntiationis, purificationis, & assumptionis Beate Virginis per totam civitatem habere.

Non tamen possunt Episcopi per censuras compellere Regulares ad processiones publicas, quoniam Regulares non possunt ab Episcopis censuris arceri, nisi in casibus in jure expressis, quorum aliqui numerantur à Tridentino; & casus, quo possint Regulares ab Episcopo adigi ad processiones nullibi exprimitur. Et licet Barboia *allegat. 78. n. 25.* auerat, hunc casum speciem fuisse declaratum à sacra Cardinali congregatione; non tamen de hoc constat authentice, & nihilominus sacra congregatio pluries apud Rodriguez *comp. quasi. regul. resol. 118.* declaravit, non posse Episcopum, Regulares per censuras compellere. In ordine autem ad missas scilicet, quæ Episcopos in sua Diocesi præcipit servari, declaravit sacra congregatio apud Peyrinum *tom. 1. constitut. 27. Leo II. n. 2.* non teneri Regulares missas, & divina officia iuribus tam publicis, quam privatis mutare, nec posse Episcopos circa similia, aliquod præcipere Regularibus, ut illi teneantur obedire. Imò Regulares si non adsit periculum scandali, non tenentur servare præcepta synodalia, cum non subiciantur Episcopo, sed Pontifici inmensitate.

Episcopi itidem est recognoscere, & approbare reliquias, & miracula juxta Tridentinum *sess. 25. de reformation. cap. de vener. sanctor.* ubi illustratur, reliquias, & miracula non posse admitti nisi Episcopis recognoscitis, & approbatis, quatinus, ac aliquid de iis compertum habuerit, adhibitis in consilium Theologis, piisque viris ea statuat, quæ piam, & veritatem consentanea duxerit, imò si aliquid dubium grave in rebus hinc contigerit, debet etiam consilium provinciale Episcoporum convocare, & illorum sententiam audire. Non tamen in ordine ad approbationem reliquiarum necessaria est Episcopo evidentiâ physica, sed sufficit certitudo moralis orta ex rationibus probabilibus, aliquum posito quocunque miraculo, semper daretur ambigendi occasio, ut desumitur ex *c. plenitudo concess. dist. 1.* ubi Pontifex eas reliquias colendas asserit, quæ certæ sunt, scilicet moraliter: & is censetur

tur certus moraliter, qui probabiliter, & non temere credit. Rursus quamvis approbare possit, & declarare reliquias recens inventas esse certi sancti canonizati; non tamen potest proponere reliquias colendas sancti nondum canonizati, ut notat Barbosa *de potestat. Episcop. par. 3. allegat. 97. num. 10.* Juvat tamen observare, quod suffragia Theologorum à Concilio requisita non sunt decisiva, sed tantum consultiva, aded ut possit Episcopus contra illa decernere, ac statuere, quia ubi consilium tantum petitur, non oportet illud sequi *L. cum Pater §. mando ff. de legat. Secus suffragia Episcoporum Provincialium sunt decisiva; siquidem Concilium non petit ab illis consilium; sed sententiam ut notat Sanchez tom. 1. lib. 2. cap. 43. num. 15.* & ad concludendum sufficit consensus majoris partis; quod enim major Concilii pars statuit, hoc censetur totum Concilium statuisse. *L. quod major. ff. de municip. & c. Apostolorum. dist. 16.* debet tamen major pars decidere in Concilio, alioquin non sufficeret, ut notat Morales *lib. 17. cap. 12. §. queritur quarto.* Censet itidem Barbosa *de potestat. Episcop. p. 3. allegat. 97. §. queritur quinto.* vigore Concilii Tridentini posse Episcopum approbare reliquias etiam extra diocesim, eò quia hæc jurisdictionis voluntaria sit, non contentiosa.

6 Non tamen Episcopus extra Diocesim potest celebrare in Pontificalibus sine consensu ordinarii localis. Sunt pontificalia insignia, mitra, baculus pastoralis, anulus, sandalia, tunicella, dalmatica, chirotheca; & crux pastoralis: est enim hæc consuetudo inoluta, qua Episcopi non celebrant in pontificalibus extra Diocesim, nisi de licentia ordinarii loci: siquidem baculus, & mitra sunt signa jurisdictionis, ut patet ex forma consecrationis episcopalis: hinc in caeremoniali Episcoporum *lib. 1. c. 17.* habetur, Episcopum uti non posse baculo extra diocesim, nisi ibi ordinationes, aut consecrationes autoritate Apostolica ei facere concedatur.

7 Quod si dicas, Episcopum posse celebrare in pontificalibus intra suam Diocesim in locis exemptis, quæ ut notat Cochier *par. 1. quest. 1. num. 6.* paria judicantur hæc in re locis extra Diocesim. Respondetur, esse discrimen quia loca exempta cum adhuc sint intra Diocesim retinent reliquiam prioris subjectionis, & Episcopus intra totam suam Diocesim potest se gerere ut Episcopus, quoad usum pontificalium. Præter pontificalia Episcopi Archiepiscopus accipit à Pontifice etiam pallium, quod est insignie dignitatis Archiepiscopalis, ut liquet ex *c. nisi de auctor. & usu pallii.* Sin autem Archiepiscopus fieret Episcopus non posset amplius uti pallio, cum hoc sit insigne Archiepiscopalis dignitatis, ante cujus susceptionem nemo vocatur Archiepiscopus *c. nisi de auctor. & usu pallii.* Tum quia est pallium addictum loco, & annexum Ecclesie Archiepiscopali, ut liquet ex *c. bene memoria. 2. de postulat.* qua ratione, ut notat Lancelotus *lib. 1.*

tit. 11. in Glossa litt. H. Archiepiscopus transiens ad alium Archiepiscopatum non potest uti priori pallio, sed novo indiget.

Habet Episcopus potestatem in utroque foro relaxandi pœnas à jure, & canonibus sancitas, ut desumitur ex *c. tempora 26. q. 7. c. panam c. index de panam d. 1.* & denique ex *c. latorem. 33. quest. 3.* ubi à Nicolao Papa cuidam matricide pœnitentia imponitur, quam tamen si reus bonorum operum studio sese cunctis probaverit, minui posse significat: ex quo jurisperiti conjunctim, in aliis quoque posse Episcopum hæc pœnas à jure constitutas minuire. Quinimò sicut Episcopus potest hujusmodi pœnas minuire, ita si expedire visum fuerit, potest etiam eas totaliter remittere, ut docent jurisperiti in *c. licet de pœnis. & remiss.* Et licet plerique in ea sint sententia, ut putent, pœnitentiam à summo Pontifice injunctam non posse ab Episcopo remitti, nec minui, eò quia inferior potestatem non habeat in superioriorem, nec propterea possit ejus mutare sententiam: nihilominus valde probabile est, posse Episcopum etiam pœnitentiam à summo Pontifice injunctam minuire, vel remittere, si cognita causa, & urgente necessitate præsumat Episcopum, quod summus Pontifex hic, & nunc, prout concurrunt tales circumstantie pœnam à se injunctam remitteret, quia tunc datur locus interpretandi mentem Pontificis in partem benigniorem, ut docent plures apud Barbosam in *c. tempora 26. quest. 7.*

9 Si petas, quod duplex in jure sit lex Episcopalis. Respondetur, esse duplicem jurisdictionis, cui subijciuntur etiam Monasteria; & Diocesanam, cui minime Monasteria subijciuntur, ut desumitur ex *c. dilectus de offic. ind. ordin.* In his duabus legibus totum jus; & potestas Episcoporum consistit, ut notat Glossa in *d. c. dilectus.* ubi docet, hæc leges, si licet se diversas esse, ut per legem jurisdictionis Episcopus curam gerat animarum, delicta pœnis coercet, Ecclesias moderetur, & consecret, altaria quoque, vasa; vestes, & virgines sacret, & chrisma consiccat, & alia præstet; quæ ad sacramenta pertinent, ut etiam alia, quæ referuntur in *c. conquiescent. §. procedent. de offic. ordin.* & hæc omnia ut ait Glossa in dando, seu faciendo consistunt. Per legem Diocesanam Episcopus synodum congregat, ad funus exequias solvendas; & cohonestandas Clericos convocat: item exiis, quæ pro funere offeruntur, portionem certam, scilicet quartam exigit, & similiter quartam recipit ex omnibus decimis parochialibus, item onus imponit excipiendi hospitio Prælatos, & alios primarios viros peregrinos: Monasteria ipso jure exempta sunt à lege Diocesana *11. quest. 1. cap. 1.* à lege verò jurisdictionis non sunt exempta nisi ex speciali privilegio ut notat Barbosa *de potestat. Episcop. lib. 1. tit. 1. cap. 1. num. 15.*

Crimina, quorum absolutio jure communi reservantur ex constitutione Benedicti XI.

quæ incipit *inter cunctas de priviil. inter extra-
vag. communes* sunt quatuor. Primum est pec-
catum Clerici dignum pœna depositionis, &
quod irregularitatem inducit. Secundum est
omne peccatum, quod olim solemnî pœnitentia
consequatur expiari, cuiusmodi est grave
crimen totum conturbans populum *d. fo. c. in
capite*. Tertium incendium domus, frugum,
& aliarum rerum, quod quis malitiosè, &
sciens committit, vel ad id consilium, auxilium,
& operam aliquâ ratione præstat, *c. pef-
simam 23. q. 8.* Quartum est delictum, quod Ro-
manus Pontifex excommunicationi subijcit, &
cujus absolutionem Episcopus reservavit. Sunt
enim, qui addunt blasphemiam, eò quia hæc
olim solemnî pœnitentia coerceretur; sed de
jure communi non reservatur nisi publica, &
manifesta fuerit; & ad forum externum de-
lata. Ex consuetudine tamen aliorum, crimi-
num absolutio reservatur Episcopis, ut crimen
homicidii voluntarii etiam à laicis commissi;
& aliqui extendunt hoc crimen etiam ad homicidi-
um, vel membri abscissionem. Secundum
est crimen falsi in litteris, vel quibuslibet aliis
tabulis; & instrumentis scriptis, & hoc cri-
men etiam extenditur ad falsum testem sum-
plicem, vel juratum, qui occultat verita-
tem; & ad advocatum, vel scribam, vel pro-
curatorem, qui instrumenta scripta unius li-
tigantis ostendit ejus adversario. Tertium
est crimen violatæ libertatis, vel immunitatis
Ecclesiasticæ. Quartum impietas sortilegiæ,
& divinationis. Præter hæc crimina solent
etiam nonnulli Episcopi speciali consuetudine
sibi reservare bonorum incertorum restitutionem,
quæ mala fide capta fuerant, & iniquè retinen-
tur, vel etiam flagitia incestus, & stupri, aut ne-
sariæ libidinis, & contra naturam, vel cum he-
stis. Vel etiam sacrilegium opere patratum,
quod locum habet in eo sacrilegio, quo lo-
cus sacer violatur, aut quod rei sacræ fur-
tum.

Ita petatur, quas pœnas Episcopus incurre-
re secundum Canones possit. Respondetur,
Episcopum nunquam incidere in pœnas suspen-
sionis, aut interdicti, nisi specialis mentio fiat.
c. quia periculosum. de sent. excomm. in 6. si-
cut de excommunicatione dicendum est, si
Canones non servet; vel servare faciat; vel
perjurus sit; ut notat Abbas *in c. Ego de jure
jurat. c. sacerdotes. 2. q. 7.* quapropter deferri po-
test, si ex contemptu deliquerit, quemad-
modum deferri solent excommunicati, ut no-
tat Glossa *in d. c. sacerdotes*. Sin autem Episco-
pus scienter subditum alterius Episcopi ordi-
net; suspensus est per annum integrum, quo
tempore nullus potest ordines conferre; & cle-
rici suæ Diocesis cum manifesta fuerit suspen-
sio à finitimis Episcopis promoveri ad ordi-
nes possunt, *c. eos qui de temp. ordinat. in 6.*
Incurrit etiam suspensionem, si ordinet illite-
ratum, vel bigamum, ut etiam si duos ordines
conferat eodem die. Modus correctionis Epi-

scoporum præscribitur à Tridentino *sess. 24. c. 5.
& sess. 13. c. 6. & 7.* Cæterum Episcopus ob
crimen læsæ majestatis meretur pœnam degra-
dationis, ut desumitur *ex c. si quis laicus 22. q. 5.*
quod tamen à plerisque intelligitur de verbalî
degradatione eò quia Episcopi, & Clerici, cum
non subijciuntur laicis Magistratibus, non pos-
sunt propriè dici rei læsæ majestatis.

Si quærat, an possit Episcopus jure testari
de bonis Ecclesiæ. Respondetur, posse quidem
testari de bonis sui patrimonii, ut etiam de bo-
nis, quæ quasi per patrimonium habet, ut etiam
de aliis; quæ aliorum donatione, vel industria
sua, vel arte sibi comparavit, non verò de fru-
ctibus Episcopatus, nisi à summo Pontifice ob-
tinuerit peculiarem facultatem testandi; potest
enim Pontifex dare potestatem non solum ut tes-
tetur in pios usus, sed etiam generatim; ut tes-
tetur in quoslibet usus, etiam non pios, non ta-
men vânos, & inutiles.

§. VIII.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot se-
lectæ quæstiones.*

Quæritur primò, quale sit discrimen inter
Diocesanum, & Ordinarium. Certum est,
generatim cum dici Ordinarium, qui ha-
bet in loco ordinariam jurisdictionem, seu qui a-
licubi habet jurisdictionem suo jure, non alieno
beneficio *l. more majorum ff. de jurisd. om. jud.*
& docet Glossa *in c. ordinarii 3. V. locorum h. t. in
6. Fagnanus in c. cum olim. n. 3. de præscript.* & alii
communiter, & patet ex ipsâ nominis Etymolo-
gia, siquidem Ordinarius suam ab ordine trahit
originem, proinde juxta præfens institutum im-
portat jurisdictionem illam, quam supremus
Princeps, qualis est Papa servato ordine juxta
proportionem officiorum impertitur inferiori-
bus Prælati: qui habent hanc jurisdictionem,
& potestatem sibi à Papa commissam generatim
dicuntur Ordinarii locorum, in quibus possunt
talem jurisdictionem exercere. Hinc respondent
plures cum Abbate *in c. cum olim. n. 2. discrimen
inter Ordinarium, & diocesanum esse*, quia dio-
cesanus propriè sit solus Episcopus: siquidem no-
mine Diocesanus intelligitur, qui diocesi præ-
est *arg. c. cum Episcop. juncta Glossa ibid. V. in corâ
sua. h. t. in 6.* Ordinarium autem dicitur, qui ordi-
narium habet jurisdictionem, adeò ut nomen
ordinarii latius pateat nomine diocesanis; quia dio-
cesanus est tantum Episcopus, qui præest Diocesi,
& Ordinarius est omnis ille, qui habet jurisdi-
ctionem, & potestatem sibi concessam à summo
Pontifice, hinc nomen Diocesanum convenit soli
Episcopo, & nomen Ordinarii etiam aliis Præla-
tis inferioribus habentibus jurisdictionem re-
spectu propriorum subditorum, tametsi sint infe-
riores Episcopi *c. cum Ecclesiarum 7. b. t.* imò
convenit etiam capitulo sede vacante, ob hoc dis-
crimen notat Fagnanus *in c. cum olim. n. 8. de præ-
script.* quòd quando decretalis aliqua exprimit
solum Diocesanum procedit de solo Episcopo;
non verò de inferioribus Prælati habentibus in
suis locis ordinariam jurisdictionem: alioquin
quando Pontifex vult comprehendere Episco-
pos, & alios ordinarios, id exprimit in suis re-

scriptis, in quibus facit expressam mentionem de Ordinariis, & Diocesaniis distinctè, dummodo materia subiecta non sit communis Episcopis, & Ordinariis, quia tunc licet exprimator solus diocesanus, nihilominus ob identitatem rationis subiecta materia extenditur etiam ad Ordinarium *c. Joannes n. 2. de testament.* ubi executio ultime voluntatis extenditur ad Diocesanos, & Ordinarios; quamvis Pontifex dicat, quòd per Diocesanos cogi debeat Executor testamentarios, ut ultimam voluntatem testatoris explicat, ut notat ibid. Joannes Andreas.

2. Queritur secundò, quinquam in specie secundum canones comprehendantur nomine Ordinarii? Respondetur primo loco nomine Ordinarii totius Ecclesie & Catholice intelligi omnium Pontificem, quòd Chrilili est Vicarius *Matth. 18. c. quanto de translat. Episc.* speciali tamen nomine iustus Pontifex vocatur *Inq. a seu Pater Patrum*, ut explicat Glossa in *proem. clement. 1. P. p. a.* unde est Papa Ordinarius Ordinariorum *c. cum lra per mundum p. q. 3.* & habet concurrentem potestatem cum omnibus Ordinariis *c. cum lra per mundum c. ult. de foro compet.* hinc ex omnibus mundi partibus licitum est appellare ad Papam. Pmissio etiam medio *can. ad Romanam 2. q. 8.* quia opus suum potestatem immediatè a Deo accipit & Fagnanus in *c. consultationibus n. 72. de cler. e. gr.* duplicem distinguit in summo Pontifice potestatem, absolutam unam, Ordinariam alteram, illam vocat supremam, juxta quàm Papa dicitur esse supra omnes jus positivum humanum. proinde posse in illo dispensare: solet etiam hæc potestas alio nomine dici plenitudo potestatis, de qua sit mentio in *c. propositus 4. de conce. 1. p. b.* ubi Pontifex ait: *Quia se nadium plenam lineam potestatis de iure possidet supra jus dispensare*, hæc tamen potestate non confertur uti, nisi adiciat clausulam *non obstantibus*, vel apponatur hæc aliam de *Apostolica potestatis plenitudine*, ut notat Fagnanus in *d. c. consultationibus n. 73.* non tamen solet Papa sine gravi, & iusta causa, & absque expressa declaratione uti hæc absoluta potestate. Potestas ordinaria Papæ dicitur, quæ est à jure regulata, & sequitur Ordinem juris positivi, regulatamque juxta limites suæ dispositionis, & juxta hanc potestatem non potest Papa quempiam sine iusta causa à beneficio, & officio suo amovere, nec facere quæ sunt contra dispositionem juris communis; tamen potest de plenitudine potestatis id facere. Secundò nomine Ordinariorum intelliguntur Patriarchæ, Prælati, Archiepiscopi, & Episcopi. Inò etiam Vicarius Generalis Episcopi, & Capitulum sede vacante veniunt nomine Ordinarii, ut notat Glossa in *c. Romanus 1. generaliter de appellat. in 6. Barboia p. 2. de offic. & potest. Episc. alleg. 22 n. 28.* & alii adherentes, jurisdictionem Vicarii Generalis non esse delegatam, sed ordinariam, cuiusmodi est jurisdictionis Episcopi, à qua non distinguitur illa Vicarii. Quid etiam Capitulum sede vacante comprehendatur nomine Ordinarii liquet ex *c. cum olim 14. de majorit. & obed. Præterea nomine Ordinarii intelligitur etiam quicumque inferior Prælati habens ordinariam jurisdictionem, dummodo materia*

super qua nomen Ordinarii ponitur, sit ipsi aptabilis, & æqualiter competens, & desumpta ex *c. cum ab Ecclesiis 3. b. t. & ratio est*, quia Prælati Episcopis inferiores respectu suorum subditorum gaudent ordinaria jurisdictione, proinde comprehenduntur & ipsi nomine ordinarii absolute prælati.

Queritur tertio, qui nomine Episcopi intelligendi sint. Certum est, si proprie loquamur non intelligi nisi Episcopum consecratum. Ratio est, quia Episcopatus est verus Ordo, & non simplex dignitas in Dei Ecclesia *can. qui Episcoporum 8. q. 1.* nihilominus etiam profutè loquendo intelligantur electi, & confirmati in Episcopos *argum. c. tunc 8. de his, que sunt à Præl.* idque tamen procedit de illis, quæ spectant à jurisdictionem, non verò ad Ordinem, quia Episcopos non potest exercere, quæ sunt Ordinis, nisi sit consecratus Episcopus: unde si tantum sit electus, & confirmatus, sed non dum consecratus, potest ea tantum, quæ sunt jurisdictionis, non verò, ea quæ sunt Ordinis Episcopalis: quia hæc tantum illi conferuntur per ipsam consecrationem. Ceterum nomen Episcoporum aliquando etiam intelliguntur Prælati inferiores habentes jurisdictionem quàm Episcopalem, ut notat Barboia de appell. 1. p. 1. *signif. appellat. n. 11.* Qui verò Prælati inferiores Episcopis stat intelligendi nomine Episcopi, id solet conjici ex alijs quibus tam clausulis, & ex alijs circumstantiis juxta stylum Romanæ Curie. Ceterum recognitio miculorum non spectat ad alium, quàm ad Episcopum ex Concilio Trident. *sess. 25. de inv. & vener. sacros.* ut etiam cause matrimoniales, & criminales solus Episcopi subiiciuntur examinationi, & jurisdictioni ex eodem Concilio Trident. *sess. 24. c. 20. de refor.* & quia Concilium illi apponit dictionem taxativam tantum, non possunt Abbates, & alii Prælati inferiores Episcopis de causis matrimonialibus cognoscere, ut nec etiam possunt Prælati inferiores Episcopis docere super monitoria, quæ sunt ad finem revelationis probos deperditos seu ultimas, idque ex eodem Concilio Trident. *sess. 25. c. 3. de refor.* & idem fuisse decernit a sacra Congregatione refert Garzias p. 3. de beneficiis c. 8. n. 95. In pluribus tamen appellatione Episcoporum veniunt etiam Prælati inferiores Episcopis habentibus jurisdictionem quasi Episcopalem: etenim Prælati Regulares respectu propriarum subditorum utuntur facultate dispensandi super occultis irregularitatibus, & absolventi suos subditos ab omnibus casibus occultis etià referatis sedi Apostolicæ. Inò nomine Episcopi simpliciter prælati venit etiam Vicarius, quævis ejusdem, dummodo expressè non reperitur exclusus, inò venit etiam delegatus Episcopi habens à hoc speciale mandatum, ut notat Glossa in *c. cum lra per Episcopos de Capell. 21. mach. in 6.*

Queritur quartò, an etiam Parochi nonnumquam nomine ordinarii veniant? Respondetur negativè: quia spectato jure comuni Parochi exercent jurisdictionem tantum in foro penitentiali, & interno, non verò in foro externo: proinde secluso speciali privilegio non possunt anathemate alios percutere, nec ferre in alios censuras, proinde pro-

de propriè non comprehenduntur nomine ordinario: habentium jurisdictionem in foro externo, & desumitur ex *can. de personis* l. 1. g. 1. & etiam ex *element. dudum de sepult.* In contrarium tamen posset objici textus *in c. cum Ecclesiis* 3. b. t. ibi enim nomine plebani intelligitur Parochus gerens eam committit sibi plebis, & enumeratur inter Ecclesiarum Prælatos, censensque habere potestatem in Clericos, & Laicos suos Parochianos ferendi ex rationabili causa sententiam excommunicationis, vel interdicti. Sed contra, quia plebanus, qui in hoc textu dicitur habuisse potestatem excommunicandi non erat simplex Parochus, siquidem recensebatur inter Prælatos: & ex privilegio, ac jure speciali, vel saltem prescriptione obtinebat jurisdictionem in foro externo, ac potestatem excommunicandi, non verò de jure communi, ut notat Pirhing. n. 2. b. t.

Queritur quintò, in quibus casibus Archiepiscopus jurisdictionem habeat in subditos suorum suffraganeorum, tamen si Archiepiscopus habeat jurisdictionem ordinariam in omnes suffraganeos non exemptos fide Provincie, & ut eorum Ordinarius, ac immediatus superior possit præcipere, quæ ad eorumdem spectant officium, & etiam compellere negligentes per censuras Ecclesiasticas, ut notat Barbosa l. 1. *jur. Eccl. univers.* c. 7. n. 18. Non tamen habet jurisdictionem in subditos eorumdem suffraganeorum, nisi in casibus à jure expressis *can. conquesus* 9. q. 3. & *c. Pastorali* 11. b. t. ubi expressè dicitur de Archiepiscopo, quòd in subditum suffraganei exceptis quibusdam articulis nullam habet potestatem. Hi verò casus in jure expressi recensentur à Glossa in c. 1. *de supplen. neglig. Prælat.* ubi recenset octiduum casus in jure expressos, quos explicat Hostiensis, in *sum. b. t. n. 7.* & continentur hiisce verbis.

Officium varium, forus, appellatio, crimen. Peccanti, non parenti, res, consultatio, desert. Præful, Canonici tumidi, sententia nequam. Visitat, indulget, Cusos, quia Papa dat, usus. Permutat sociis, suspectus cunque emittit. Casibus bis primos subiectos Præfulis arceat.

Primus casus est appellatio, quando causa per appellationem deferatur ad Archiepiscopum. Secundus visitatio, quando Archiepiscopus Diocesim visitat, quia tunc habet jurisdictionem in subditos suffraganei, quos visitat. Tertius quando Episcopus suffraganeus est negligens, quia tunc Archiepiscopus supplet ejus negligentiam. Quartus quando subditi Provincie desectunt à consuetudine Ecclesie Metropolitanæ in divinis officiis, tunc enim auctoritate Archiepiscopi possunt cogi ad servandum eundem modum, & se conformandum Ecclesie Metropolitanæ: *c. tua dudum* 5. *de sponsa* 2. cor. Excipitur tamen nisi in inferiores Ecclesie per rationabilem, & legitime præscriptam consuetudinem observent alium modum in præstendo, & peragendis divinis officiis *argum. can. illud breviter dist.* 12. Quintus ratione fori si quis conqueratur de injusta excommunicatione lata ab Episcopo, tunc enim patet aditus ad Archiepiscopum. Sextus quan-

do criminalis causa agitur inter Episcopum, & Clericum, vel Laicum subditum. Septimus quando subditi suffraganei peccant in propria diocesi Archiepiscopi. Octavus quando subditi suffraganei conqueritur de injusta ejus excommunicatione, tunc patet aditus ad Archiepiscopum. Nonus quando ratione rei, de qua litigatur, quis sortitur forum. Decimus quando suffraganeus causam inter subditos suos exortam remittit ad Archiepiscopum per consultationem. Undecimus quando Canonici in contemptum Episcopi cessant à divinis in Ecclesia Cathedrali. Duodecimus quando sententia Episcopi excommunicantis post appellationem ad sedem Apostolicam est injusta. Decimus tertius, quia Archiepiscopus potest per totam Provinciam liberè dare remissionis litteras. Decimus quartus, si Ecclesia suffraganei vacante non superintendant Canonici, qui custodiant bonam mentem Episcopalis, vel adliant non idonei, aut suspecti. Decimus quintus si Archiepiscopus per speciale privilegium Papæ habeat specialem jurisdictionem ampliorem in subditos suffraganeorum *c. duo simul* 9. b. t. Decimus sextus si per consuetudinem legitime præscriptam obtinuit jurisdictionem in subditos suffraganei *argum. can. conquesus* 9. q. 13. Decimus septimus quando Episcopus permutationem facit cum suo Capitulo, quia hæc permutatio non fit sine consensu superioris *argum. can. cum Apostolica de b. s. quæ sunt à Prælat.* Decimus octavus quando Episcopus suffraganeus, qui recusat ex justa causa, ut suspectus, remittit causam ad Metropolitanum: legatur Hostiensis in *sum. b. t. n. 7.* ubi explicat hos casus.

Queritur sextò, an potestas jurisdictionis competat Episcopo immediatè à Deo? Duplex, ut in præcedentibus diximus, est potestas Episcopi, una Ordinis dependens à caractere Episcopali, & consistit præsertim in confirmando, ordinando, & consecrando; adeò ut Episcopus nondum consecratus, ea, quæ sunt Ordinis Episcopalis, nequeat per se ipsum exercere, sed tantum alteri suffraganeo facultatem committere *c. suffraganeis* 11. *de elect.* Alia est potestas jurisdictionis vi cujus Episcopus ut Juxta sue Ecclesie deiecit causas, confert beneficia, visitat, corrigit, & delinquentes punit juxta statuta sacrorum canonum; in vocato etiam, si necessitas exigat, auxilio brachii secularis *c. perniciosam* 1. b. t. hæcque jurisdictio jure ordinario convenit Episcopis *c. cum Episcopus* 7. b. t. ubi dicitur, quòd Episcopus in quolibet fide Diocesis loco non exempto possit per se, vel per alium sedere pro tribunali, audire causas sui fori, personas Ecclesiasticas carcerare, adeò ut conveniat Episcopo etiam mixtum, & merum imperium, ut notat Fagnanus in *c. perniciosam* 1. n. 25. b. t. siquidem Episcopus potest in sua Diocesi inquirere, & punire crimina *c. perniciosam* 1. b. t. ut etiam excommunicare *c. per duas* 40. *de consit. c. animarum de consit.* in 6. hæc enim pertinent ad mixtum, & merum imperium in jure canonico, quia excommunicatio æquiparatur mortì.

Respondetur ad quæsitum, potestatem jurisdictionis dupliciter posse cui si lerari. Primò secun-

secundum se, & in genere, & dici etiam solet jurisdictionis virtutis simpliciter sumptæ, & in hoc sensu nulli est dubium, quin fuerit instituta à Christo, sique potestas gubernandi non purè temporalis, & civilis; sed spiritalis, & divina: secundò consideratur hæc jurisdictionis, quatenus dividitur in Ecclesia in plures partes, quæ consensuntur illis, vel illis clericis in ordine ad certas Dioceses, & loca respectu quorum consensur: & in hoc sensu hæc jurisdictionis consensur immediatè Episcopis à summo Pontifice ut Christi Vicario, ut rectè notat Pirhing. *b. t. n. 39.* ubi hanc sententiam vocat communem Theologorum, & Canonistarum, hinc quando queritur, an potestas jurisdictionis competat Episcopis immediatè à Deo, vel potius mediante Papa, adhibenda est distinctio, & respondendum, convenire immediatè à Christo quoad immediationem virtutis, seu jurisdictionis genericè sumptæ, cò quia hæc instituta fuerit à Christo: competere autem mediante Pontifice quoad immediationem suppositorum, quia Pontifex immediatè dividit Dioceses, iisque præficit Episcopos, seu has, vel illas personas, ut populos ejusdem Diocesis gubernent. Hinc potestas jurisdictionis in Episcopo sub diverso respectu, & immediatione est à Christo, & à Papa, scilicet immediatione virtutis à Christo, immediatione suppositum à Papa. Quod potestas jurisdictionis secundum se & generatim spectata, seu immediatione virtutis fuerit instituta à Christo, liquet *Joan. 21.* ubi dixit Petro: *Pasce oves meas Mat. c. ult. Euntes in mundum universam docete omnes gentes.* Dedit enim Christus Apostolis potestatem jurisdictionis scilicet fundandi Ecclesias, creandi Episcopos, adeo ut non solum D. Petrus sed etiam reliqui Apostoli acceperint immediatè à Christo munus Apostolatus, seu jurisdictionem *Luc. 8. Vocavit discipulos suos, & elegit duodecim ex ipsis, quos & Apostolos nominavit,* ita tamen ut hæc potestas fuerit in D. Petro ut in capite; quia illi collata fuit non solum ratione Apostolatus, sed etiam ratione officii Vicariatus Christi; unde discrimen quoad hanc jurisdictionem inter D. Petrum, & ceteros Apostolos est, quia D. Petrus cum fuerit collata etiam ratione officii Vicariatus Christi, erat perpetuo duratura ratione ejusdem Vicariatus perseverantis in successoribus: in aliis autem Apostolis fuit tantum personalis una cum Apostolatu, & dono linguarum, & miraculorum, & prout exigit exordium Ecclesiæ, proinde hæc potestas in Apostolis fuit extincta in morte eorundem, & non transiit ad successores ipsorum, cuiusmodi sunt Episcopi Papæ inferiores *can. in novo dist. 21.* quod verò immediatione suppositorum agentium hæc jurisdictionis sit immediatè à Pontifice, desumitur ex *can. qui se fecit. 2. q. 6. can. multum 3. q. 6. can. sacrosent. dist. 22.* & aliis iuribus, quibus aperte dicuntur Episcopi habere partem sollicitudinis, seu jurisdictionem immediatè ab Ecclesia Romana, hæc enim instituit Episcopatus, & divisit Dioceses *can. omnes dist. 22.* & singulis Ecclesiis dedit Presbyteros à se electos *can. Ecclesiæ 13. q. 1.* unde Episcopi quoad has, vel illas Ecclesias, & loca accipiunt immediatè jurisdictionem à Papa.

Queritur septimò, an lex Diocesana sit distincta à lege jurisdictionis? Certum est, jura Episcopalia esse in duplici differentia, quia alia pertinent ad legem Diocesanam, & alia ad legem jurisdictionis, hæc siquidem duæ leges comprehendunt totum jus, & potestatem Episcoporum *cap. conquerente 15. b. t.* Lex Diocesana, cui Monasteria omnia ratione capellatum sibi incorporatarum, si illa exempta nun sint, subiiciuntur, in his præsertim consistit. Primò in exactione annua cathedralici, vel duorum solidorum *c. inter cetera 8. can. 10. q. 3.* Secundò in petitione subsidii charitativi secundum facultates Ecclesiæ, vel alterius beneficii *cum Apostolis 6. §. prohibemus de cens. b. t.* Tertiò in præstanda quarta portione decimarum Episcopis spectato jure communi *c. de quarta 4. de præscript. Verum plerisque in locis hæc præstatio videtur per defectum abolita.* Quartò portione canonica ex legatis, & funeralibus obligationibus in locis ubi est in usu, & ad hanc monasteria etiam exempta obligantur. Quintò in præstandis procuracionibus, & vicinialibus conductis, quando Episcopi, vel alius ex ejus mandato visitat: & ad has procuraciones etiam obligantur monasteria, quæ subiiciuntur Episcopo *c. super 14. de cens. ubi nonnunquam procuratio est annexa visitationi c. venerab. 21. b. t.* Sextò in convocatione ad synodum: quia hæc dicitur spectare ad legem diocesanam *c. quod super 9. de major. & obed. Hæc tamen Abbates Monasteriorum non liberantur à synodo.* Lex verò jurisdictionalis, ad quam omnes Ecclesiæ etiam monasteria non exempta obligantur, consistit primò in præstanda debita obedientia, & subiectione Episcopo, ac in parendo ejus mandatis. Secundò in institutione, & destitutione in beneficiis spectato jure communi pertinente ad Episcopum *cum ex injuncto 12. in fin. de heret. Tertiò in correctione, visitatione morum, reformatione, censurâ Ecclesiastica.* Jurisdictione causarum pertinentium ad forum externum ecclesiasticum. Quartò in impositione publicæ penitentiae *c. accedentibus 12. de excess. Tralat.* in sacramentorum receptione, absolutione, indulgentiis, dispensationibus: ex quo liquet, discrimen inter legem diocesanam, & jurisdictionis. Licet omnia Monasteria regulariter sint exempta à lege Diocesana ipso jure ob favorem Religionis, non tamen sunt exempta à lege jurisdictionis, nisi speciali aliquo privilegio eximantur, ut notat Fagnanus *n. 3. b. t.* Capellæ verò, & Parochiæ seculares iisdem Monasteriis incorporatæ, nisi sint specialiter exemptæ subiiciuntur legi Diocesana *argum. c. de Monachis 12. de præbend. & notat Glossa fin. in c. dilectis 18. b. t.* Hodie plures Religiosorum Ordines mendicantium, & non mendicantium, & ipsorum Monasteria pro commoiori eorundem regimine, & majori tranquillitate, ac pace ab Episcoporum jurisdictione auctoritate Apostolica eximuntur, & immediatè subiiciuntur sedi Apostolicæ exceptis certis casibus in jure expressis.

Queritur octavò, quomodo interpretari debet utraque lex diocesana, & jurisdictionis?

Re-

Respondetur cum Glossa in *sum. caus. 10. q. 1.* & Glossa fin. in *c. delictum 18. b. 1.* quam sequuntur ferè communiter Canonistæ ita interpretari, ut quæ in dando consistunt, seu quæ Episcopus aliis conferre debet, spectent ad legem jurisdictionis, cujusmodi sunt conferre Ordines, & alia sacramenta, dare curam animarum aliis, consecrare Ecclesias, altaria, virgines, consecrare chrisma; & alia hujusmodi, hiic tamen Glossa Margin. in *d. c. dilectus* addit audire causas, & quæ circa judicium aguntur expedire, ut etiam visitare, corrigere, suspendere, interdicere, statuta condere, & alia id genus. Secus quæ consistunt in recipiendu ait Glossa pertinere ad legem diocesis, nam cujusmodi sunt exigere cathedraliticum, subsidium charitativum, quartam portionem decimarum, portionem canonicam ex Legatis, funeralibus, oblationibus; exigere, in visitatione, procuraciones, seu visitalia, & convocare ad synodum, hæc enim omnia consistunt in recipiendu, seu ut alii loquuntur in quasi passione, quorum recipiendorum jus habet Episcopus, & pertinent ad Legem Diocesanam. Et licet Abbas in *d. dilectus 18. num. 4. b. 1.* quem sequitur Fagnanus *loc. cit. n. 3.* impugnet hanc doctrinam Glossæ, eo quia convocatio synodi potius consistat in actione, quam passione: nihilominus non est recedendum à doctrina Glossæ, quia convocatio synodi principaliter consistit in recipiendu, quia in eadem prælati Episcopo canonica obedientia, subjectio, & reverentia *c. conquiescentie 16. b. 1.* quanvis accessorie involvat quasdam actiones.

- 10 - Queritur nonò, an Episcopus possit absolvere, quem inferior Prælati excommunicavit? Respondetur, quod si inferior Prælati sit subditus Episcopi, ut in Ecclesia Cathedrali Archidiaconus, vel Decanus, & hic ex iusta causa excommunicet sibi subditiuntur: et Episcopus inficio inferiore Prælato, & sine prævia satisfactione eidem data non debet excommunicare absolvere: si tamen illum absolvat absolutio est valida: unde non potest licite inficio inferiore Prælato, bene tamen valide absolvere, & desumitur ex *c. cum ab Ecclesiis 3. b. 1.*

- 11 - Quod si obijciatur regula, quæ superior Prælati dicitur posse relaxare censuram latam ab inferiore. Respondetur, id esse intelligendum de iis superioribus Prælati, qui jurisdictionem obtinent in ligatos censurâ, & non tantum in excommunicatorem. Hinc Archiepiscopus non potest absolvere excommunicatos à suis suffraganeis, & Coepiscopis, cum in subditos eorum non habeat jurisdictionem, nisi ab ipso appellatum sit *c. Romana de appellat. in 6.* & notat Hostiensis in *sum. tit. de sent. excommun.* Alia regula etiam est, quod si alicubi consuetudine præscripta introductum sit, ut Archidiaconus, vel Decanus jurisdictionem exerceat in Clericos sibi subditos excluso Episcopo, non possit hic licite absolvere excommunicatos à Prælato inferiore, nec se immiscere in exercitio ejus jurisdictionis: hinc in praxi observatur, ut excommunicatos à Prælati Monasteriorum non exemptorum Episcopus non possit absolvere, nisi ad ipsum appelletur, quia Episcopus

non habet plenam jurisdictionem in Regulares, quorum correctio primo loco pertinet ad Abbatem; & Episcopus non potest se immiscere nisi concurrente negligentia, vel malitia Prælati.

Quod si subditus duos habeat superiores cum subordinatione, quibus plenè subijciatur; adeo ut uterque possit illi præcipere, & eum punire, in hoc sensu valet regula, quod superior Prælati possit relaxare censuram latam ab inferiore, non tamen vice versa. Sin verò Episcopus in jurisdictione erga subditos concurrat cum Prælato inferiore sibi subordinato, tunc non potest licite Episcopus absolvere excommunicatos ab inferiore Prælato, si censura ex iusta, & rationabili causa lata sit, nisi prius consulto, & audito excommunicatore, & prælata ab excommunicato debita satisfactio: ratio est, quia ad regimen Ecclesiæ pertinet ita servare ordinem, ut sua unicuique jurisdictio non impediatur *c. pervenit 11. q. 1.* quinimò si subditus Prælati inferioris conqueratur Episcopo, ut injuste fuisse excommunicatum, adhuc Episcopus debet audire excommunicatorem, & postea remittere ad suum Prælatum inferiorem, à quo fuit excommunicatus, ut ab eodem absolvatur *c. ad reprimendam 8. b. 1.* ubi dicitur, quod excommunicatum ab uno Episcopo, non debeat Archiepiscopus absolvere, licet ad eum appellat, sed debeat Archiepiscopus remittere illum pro absoluteione ad excommunicatorem; qui si nolit eum absolvere sine iusta causa Archiepiscopus eum absolvit accepto prius juramento, quod satisfaciat Episcopo in eo, super quo fuit iuste excommunicatus, & si non obediatur, reincident remota appellatione. Si tamen Episcopi Vicarius aliquem excommunicet, potest Episcopus pro suo arbitrio eum absolvere, quia Vicarius nun proprio jure, sed jure, & autoritate, ac jurisdictione Episcopi utitur.

Queritur decimò, in quibus casibus Episcopi habeant jurisdictionem in regulares exemptos? Respondetur, Fagnanum in *c. gravem 37.* Quadraginta septem referre casus, in quibus Regulares exempti etiam intra claustra degentes sub sunt visitationi, & jurisdictioni Episcoporum, & addit alios plures concernentes tamen regulares habentes curam animarum. Præcipui sunt primò ut Regulares extra claustra degentes si delinquant, possint ab ordinario loci tanquàm super hoc à Sede Apostolica delegato secundum canones visitari, puniri, & corrigi, & desumitur ex Concilio Trident. *sess. 6. c. 3. de refor.* Hæc tamen facultas puniendi Regulares degentes, & delinquentes extra claustra non est concessa ordinariis privative quoad Prælatos Regulares sed cumulative; adeo ut possint & ipsi Prælati Regulares punire suos Religiosos delinquentes, & prævenire Ordinarios: quia Concil. Trid. non eximit Regulares degentes extra claustra à jurisdictione suorum superiorum. Secundò si Regulares notorie delinquant extra claustra, & populo sit scandalo: tunc Regularis instante Episcopo est severe puniendus à suo superiore intra tempus ab Episcopo præfigendum, & tenetur superior Episcopum monere de punitione facta. Quod si superior nolit eum punire privatur à suo Prælato officio.

Purificationis B. Virginis, mantutiones Sacristiarum, onera cathedralium, Predicatorum, visitationis Episcopi. Organi, cere, holliarum, vini, olei, iudicis ordinarii: & id fuisse pluries decisum à Rota refert Barboſa *p. 3. c. 29. n. 18. ſeq.*

- 16 Queritur decimo tertio, quomodo sit facultas Episcopi eicte reservationem beneficiorum? Respondetur, reservationes, quibus est annexa cura animarum, se de Papali vacante, posse ab Episcopo conferri, ut docent communiter apud Barboſam *alleg. 57. n. 30.* Sede tamen Episcopali vacante omnia reservantur Papæ ex constitutione Pii V. edita anno 1558. ut etiam quæ vacant ob crimen hæreticis. Vel quæ collata fuerint personis indignis ob genus, heresim, apostasiam à se lex constitutione Gregorii XIII. edita anno 1580. et etiam recepta in constitutionem ex consil. Pii IV. edita anno 1564. ut etiam parochialia collata non servata formæ Concil. Trident. ex consil. Pii V. Barboſa *l. c. n. 245.* Ut etiam quæ vacant per privationem ex consil. 67. Pauli III. Item vacantia ob negligentiam Ordinarium elipsi semetrii culpâ suâ, ut notat Barboſa *loc. cit. n. 44.* Item vacantia ob non publicationem resignationum ex consil. Gregorii XIII. edita anno 1583. Ut etiam beneficia eorum, qui se ipsos pro aliis examini supponunt, vel annuas pensiones offerunt pro consequendis beneficiis: vel etiam beneficia impetrant pro aliis, ut ab iisdem aliqui, consequuntur vel quando impetrant pro se ipsi, cura intentione illa resignandi; collationes horum beneficiorum tunc reservantur Papæ ex consil. Pauli IV. edita anno 1557. In Regulis Cancellaria etiam reservantur plura beneficia, nimirum Officialium Sedie Apostolicæ, Monasteria virore excedentia valorem annuum 220. florenorum auri. Dignitates, & beneficia omnia post obitum quorumcumque collatorum, usque ad promotionem successorem. Dignitates omnes in cathedralibus majores post pontificalem, & principales in collegiatis excedentes valorem 10. florenorum auri. Item Prioratus, Præposituræ, dignitates conventuales, & Præceptorum generales Ordinum quorumcumque, excipiuntur tamen ordines militares: item beneficia familiarium Papæ, & Cardinalium, & continuorum commendarum eorundem, quos recenset, & explorat Barboſa *loc. cit. n. 126. & seq.* Item beneficia collectorum, & subcollectorum Camere Apostolicæ, ut etiam curiam quorumcumque cubiculariorum, & cursum Papæ. Cubiculariorum honoris ex consil. Pauli V. edita anno 1617. Item beneficia canonicalia urbis, vacantia in Episcopatibus, titulis, & Diocesis Cardinalium à Romana curia absentium, ut etiam vacantia per promotionem ad Patriarchatum, Archiepiscopatum, Episcopatum, vel monasteriorum regimini, ut etiam vacantia per excommunicationem, quando beneficium secundum retineatur, licet sit incompatible cum primo. Item quæ vacant relictibus Papæ, & etiam quæ vacant in curia, ut notat Barboſa *alleg. 57. n. 19.* ut etiam vacantia per violationem se peccati sine peccato in Curia Romana ibi. *n. 47.* item beneficia litigiosa vacantia per obitum ibid. *n. 49.*

- 17 Queritur decimo quarto, quomodo resignari

possint beneficia in manibus Ordinarum, seu Episcoporum? Respondetur, Episcopum procurantem ut Clerici beneficio renuntiant suspendi à perceptione fructuum suæ Ecclesiæ per triennium, ut notat Barboſa *alleg. 111. n. 39.* Verum id procedit, si resignatio iuxta sit effectum secutus. Ceterum resignari possunt beneficia in manus Episcoporum à seipsum, qui sunt impotentes à valetudine, à crimini obnoxii, ob scilicet irretiti, ingressoris religionem, obtinentibus plura beneficia, volentibus matrimonium contrahere, & habentibus Capitales inimicitias ex consil. Pii V. edita Anno 1560. & tunc resignantes nullo modo debent suscessorem significare, licet resignans possit rogari Episcopum, ut conferat beneficium à se resignatum alicui à se nominato, ut notat Barboſa *de potest. Episc. alleg. 65. n. 50.* tenetur tamen Episcopus examinare, & resignans probare causam reservationis, ut notat Garcin *p. 1. l. c. 4. n. 52.* potest etiam beneficium resignari in manibus Episcoporum ante ademptionem possessionem, non tamen potest resignari beneficium litigiosum super quo sit pendens, nisi sit exsuper privationem beneficium, non verò de adjudicetur alteri, ut notat Barboſa *loc. cit. n. 19.* Beneficium iisdem juris patronatus potest resignari de consensu tamen patroni. Potest etiam Episcopus acceptare resignationes beneficiorum suæ diocesis, tamen si exstat extra suam propriam Diocesim, ut notat Barboſa *de potest. Episc. alleg. 65. n. 222.* Imò addit *num. 23.* potest etiam acceptare resignationes beneficiorum reservatorum, non tamen hujusmodi beneficia conferre. Necque potest hujusmodi resignationes acceptare ante triennium à possessione beneficii resignantis, ut declinat Innocentius IX. relatus à Antonino de *maiest. milit. Eccles. lib. 1. par. 3. cap. 2. rubric. de benef.* Quid si beneficium, fuerit titulus ordinationis, debet de titulo mentio fieri in resignatione, alioquin nullus. Ut videtur, ut notat Naldus *l. veniuntia.* & id etiam procedit in permutatione beneficii, quod est titulus ordinationis. Id tamen scilicet, si resignans assecutus sit aliud beneficium sufficiens ad congruam sustentationem, & id tunc de decum refert Naldus *loc. cit.* beneficium autem resignatum, non contestur consanguineis, affinis, nec familiaribus resignationem, nec ipsi recipientes resignationes ex constitutione Pii V. superius relata, quæ sub penis nullitatis, suspensionis à beneficii collatione, electione, & hujusmodi penarum reservatur Papæ: quod si suspensio nisi fuerint conferre de tacto incurgunt excommunicationem; à quoniam possunt absolvi nisi à Papa ex *dist. consil.* Pii V. ubi etiam additur, quod male resignantes, & lites hujusmodi prosequentes tenentur ad restitutionem, & ad omnia limina. Ceterum publicatio resignationum etiam ex permutatione debet fieri intra sex menses extra montes, & ultra montes intra novem, ut statuit Gregorius XIII. in sua constitut. edita anno 1583. & tempus incipit currere à die datæ concessionis gratiæ, & debet hæc publicatio fieri in Ecclesia cathedrali, & beneficii, vel etiam in pluribus si sit in iisdem bene.

beneficium, & quidem inter missarum solemnia lectis litteris Apostolicis: si vero beneficium sit rurale, sit in Ecclesia parochiali, intra cuius limites est tale beneficium; & in cathedrali: quod si ad eas non patet accessus, saltem in eadem cathedrali, & parochiali, idque suis penis nullitatis, & inhabilitatis. In resignationibus vero, quæ sunt in manibus superiorum Papæ, intra mensem negotium finitur, & intra tres menses publicatur: rursum intra mensem debet resignatio expediri, seu admitti vel rejici, & ejus publicatio sit brevis verbis, nec esse necesse, ut legatur tota Bulla, ut notat Barbosa de jure ecclæs. lib. 3. cap. 15. num. 117. & debet fieri in Ecclesia, non vero in choro; alioquin est irrita: sufficit autem si ad valvas aperiatur simplex scheda, in qua significatur totum resignationis negotium, & Notarius testetur se egiße juxta formam constitutionis Gregorii X. Et non publicanti non prodest regula de trienniali possessione, imò neque decennialis possessio, & probatio de non facta publicatione ad esse non, ut beneficium vacet incumbit impetranti beneficio. Quæ statuitur de resignatione procedunt etiam de mutatione, quæ potest fieri ab Episcopo in mense Apostolico ex decretis Concilii 27. Martii 1583. Possunt etiam permutari beneficia juris Patronatus, de consensu tantum patronorum. Quod si permutatio fiat inter duos beneficia diversæ Diocesis requiritur etiam notariusque Episcopi equitatis, & auctoritas, ut notat Azorius par. 2. lib. 7. cap. 1. quæst. 6. & s. Quod si beneficium sit inqualia cessante pacto potest Episcopus mandare, ut recipiens beneficium pinguis solvat aliquam pensionem alteri duraturam, donec fructus consequatur. Sicut tamen probanda causa permutationis, & permutatori examinantur ab Episcopo juxta Tridentinum sess. 4. c. 15. & antequam possessionem habeant, teneantur professionem habere emittere, ut notat Ugolius de potestate Episcopi. cap. 58. num. 3. Non tamen potest fieri permutatio beneficii cum pensione, quoniam habet alter super alio beneficio, neque cum pacto coram Episcopo, ut notat Barbosa de jure ecclæs. lib. 15. cap. 10. num. 179. ubi num. sequens addit, neque potest permutari beneficium in quodlibet addita pensione, vel alia re pretiosa limitabili.

8. Quæritur quinto decimo, quænam sit potestas Ordinarii circa beneficium unionem? Respondetur, ab Ordinario posse examinare uniones factas à quadraginta annis citra constitutionem Tridentinam, ut constat ex eod. Trident. sess. 7. cap. 6. Non tamen possunt uniri beneficia diversæ diocesis ex eodem Trident. sess. 24. cap. 9. imò nec plura beneficia simplicia, ut notat Riccius in praxi resol. 6. no. imò nec beneficia quæ sunt juris patronatus, & id fuisse decimum refert Garcias p. 120. cap. 2. num. 210. Irrite etiam sunt uniones, quæ fiunt de beneficiis liberis ad Ecclesias juris patronatus ex Trident. sess. 25. cap. 9. ceterum potest Episcopus, si iusta causa subest, unire beneficia per exempta, ut notat Barbosa loc. cit. alleg. 66.

num. 9. tametsi eorum collatio ex vi concordatorum spectet ad Capitulum, imò potest etiam unire beneficia, quæ non sunt perpetuo reservata, ut notat Garcias par. 12. c. 2. n. 91. imò etiam devoluta Papæ per negligentiam, ignorantiam, seu absentiam prædecessoris, ut notat Rebuffus de devolut. num. 31. Possunt etiam uniri parochiæ certos fines non habentes, sed tantum certum populum, vel certas familias, & id fuisse decimum refert Garcias loc. cit. c. 2. n. 88. Possunt etiam ex Tridentino sess. 24. cap. 5. fieri ab Episcopo uniones perpetuæ Ecclesiarum parochialium, & beneficiorum, propter Ecclesiarum pauperem absque præjudicio obtinentium, non tamen uniantur Ecclesiæ parochiales monasteriis, Abbatibus, Dignitatibus, Prebendis ecclesiæ cathedralis, vel collatoriæ, imò nec aliis simplicibus beneficiis, aut hospitalibus, vel militibus: imò quæ sunt unitæ revidentur, & examinantur ex Tridentino sess. 22. cap. 13. imò nec partem fructuum parochialis Ecclesiæ posse uniri alteri, refert Garcias loc. cit. num. 17. ubi addit, id decimum fuisse. Debent itidem hujusmodi uniones fieri ob evidentem necessitatem, vel utilitatem ecclesiæ, ut notat idem Garcias ibi. cit. num. 108. & quidem in perpetuum non ad vitam, & cum consensu Capituli, nisi adit contraria consuetudo excludens consensum Capituli, ut notat idem Garcias loc. cit. num. 152. Sin vero unio fiat ipsi Capitulo, requiritur tunc auctoritas Papæ, ut notat Garcias loc. cit. num. 168. Non ita si fiat singulis præbendis, & collatoribus. Sed verius potest Episcopus unire omnibus simul, & refert Garcias loc. cit. num. 151. fuisse id decimum, sed in hisce unionibus ex Tridentino sess. 7. cap. 6. requirendus semper est eorum consensus, quorum interest, & beneficium unitum assumit naturam, & privilegium alterius, cui est annexum, perinde ac accretorium naturam sequitur sui principalis, ut notat Barbosa loc. cit. num. 21. Non tamen potest Episcopus unire beneficia affecta sedi Apostolicæ, ut docent communiter Canonistæ cum Barbosa de jure ecclæs. lib. 3. cap. 16. n. 30. ut nec etiam beneficia insignia. Bene tamen potest unire beneficium suæ Diocesis non curatum alicui religioni, vel monasterio suæ Diocesis, ut notat Barbosa loc. cit. num. 30. cessante vero causa, ob quam facta est unio, potest Episcopus eam revocare, & dissolvere, præsertim si cesset utilitas Ecclesiæ, cui redundalet majus damnum ex eadem unionem: yorum ad id requiritur consensus Capituli, & vocatio Defensoris cum causæ cognitione.

Quæritur sexto decimo, quænam sit facultas Episcopi circa canonicatus? Respondetur, quod si præbendæ cum distributionibus sint ita tenuæ in insignibus collegiatis, ut non respondeant decentiæ loci, & personarum, potest tunc Episcopus accedente consensu Capituli beneficia simplicia non regularia iisdem unire, vel etiam aliquibus suppressis cum patronorum consensu minuire numerum canonicorum ex Tridentino sess. 24. cap. 11. Quamvis Decanus

non habeat annexam obligationem doctoratus, nec magisterii, ut notat Garcia *p. 7. c. 7. n. 43*. Principalis tamen dignitas in Ecclesia collegiata exempta, cui ordinaria iurisdiclio cum omnibus iuribus Episcopalibus competit congruit saltem, ut confertur Doctori, & id fuisse decium, refert Garcia *loc. cit. n. 33*. Ceterum omnes Canonici, ac portiones in cathedralibus habent annexum ordinem Presbyterii, vel Diaconatus, vel ad minimum Subdiaconatus ex Tridentino *sess. 24. cap. 12*. dimittit tamen saltem pars Capituli debet constitui ex Canonici, qui sint Presbyteri: & laudabilior est consuetudo, quâ omnes Canonici sint Presbyteri. Ubi verò hæc laudabilis consuetudo non viget, ad Canonatum obtinendum in cathedralibus requiritur ætas 23. annorum, & in collegiatis quatuordecim, & ita fuisse decium refert Barbosa *alleg. 60. n. 70*. Dignitas verò nova in collegiatis, quæ aliis non spectat in Ecclesia non potest sine licentia Papæ institui. Dignitates Arcidiaconatus, & alie huiusmodi, quæ iam sunt in usu, possunt institui ab Episcopo accedente consensu Capituli, ut notat Barbosa *de iure Eccles. lib. 1. cap. 21. n. 1. f. 1. monita Canonici supernumerarii potest etiam in futuram præbendam, ut notat Garcia de *hæc cap. 6. c. 1. n. 5*. & refert fuisse decium. Quando verò Canonici datur possessio, nec Episcopus, nec Capitulum potest sibi Episcopus & distributiones retinere, imò neque partem eandem ex constitut. Pii V. edita anno 1570. Imò prohibentur etiam munera esculentis, poculentis, & etiam nomine urbanitatis, sive honorarii extorta, & coacta, ut etiam iudicialia, ut notat Zerola *in praxi Episcop. p. 2. l. 1. p. 1. n. 61. n. 62*. Unie provocat applicat, & sacristia, quæ si non indigeat saltem fabricæ ecclesiæ, vel alteri pio usui ex constitut. Capituli. & recens Canonici institutos mittit professionem fidei, non solum coram Episcopo, sed etiam in Capitulo ex Tridentino *sess. 24. cap. 16*. Ad id tamen procedit de Canonici in Ecclesiis cathedralibus. Valere autem consuetudinem instanti dispositione Concilii Tridentini *sess. 24. cap. 12*, ut finis primi anni reserventur hereditibus beneficiarii, vel etiam pro funeralibus ejusdem Canonici, censet Rota *de ius. 660. p. 4. divers. imò valere consuetudinem, ut fructus spectent ad capitulum, donec canonici incipiant sacerdos declaravit Congregatio Concilii. 6. Maii 1617. non tamen approbatur consuetudo, quæ est pro reparatione honoris nense capituli in possessione capiendi a Canonici, & ita fuisse decium, refert Garcia *p. 8. c. 1. n. 90*. Ad residendam tenentur omnes Canonici etiam Collegiatarum non insignium, & ita fuisse decium, refert Garcia *p. 3. c. 2. n. 97*. excipiuntur tamen rurales, qui a tempore immemoriali nunquam consueverunt residere, & tenues accipiunt redditus: non tamen consuetudo inmemorabilis excusat Canonicos a residenda in collegiatis insignibus, ut refert Garcia *loc. cit. ubi etiam n. 183*. addit obtinentes Canonici, & monasterium in commendam etiam sine cura animarum teneri residere in canonicam. Docentes tamen jus canoni-**

cum in publica universitate de licentia Episcopi gaudent privilegio percipiendi fructus præbendarum suarum etiam absentes, imò & sine licentia Episcopi, ut notat Garcia *loc. cit. n. 559*. & refert, id fuisse decium etiam de docentibus sacram scripturam 27. Februarii 1597. Imò gaudent eodem privilegio habentes facultatem absentie pro studiis, si verò studeant in publico Gymnasio, ut notat Barbosa *de posses. Episcop. allegat. 56. n. 24*. sed singulis semestribus tenentur scriptum sui Doctoris exhibere Episcopo de studiorum progressu: & hæc facultas absentie pro studiis non nisi ad quinquennium conceditur, ut refert Barbosa *allegat. 56. n. 31*. referens id fuisse etiam decium, & quinquennium esse numerandum à die, quo incipit studere in Gymnasio publico. Non tamen excusatur a residentia is, de cuius Canonici titulo litigatur, ut neque qui nondum Ordine debito est initiatus, neque qui iustam habet causam ne initiatur. Neque qui tertiam fructuum partem in distributiones contulit aliis conferentibus; neque ille, cuius beneficii magna pars fructuum ad alium iure spectat: imò agnuntur inter omnes dies, & horis, præter tres menses, quia non licet vigore statuti, qui consuetudinis ultra tres menses à suis Ecclesiis quolibet anno possit absolvere tamen is statutus, quæ longius servitium requirunt ex Tridentino *sess. 24. cap. 12* alioquin primo anno præstantur dimidia parte fructuum, quos suos fecerunt. Si verò iterum absint privantur omnibus fructibus, & etiam contumacia proceditur iuxta sacros Canones: verum antequam ad privationem in totum procedatur, expediri debet lapsus trium annorum, ut notat Barbosa *de canon. cap. 20. n. 170*. ubi refert, id fuisse decium. Caputim potest etiam in tali consuetudo longioris vacationis ab Ecclesia servitio ad tempus præscriptum à Concilio Tridentino, ut declarat Congregatio Rota 3. Novembris 1603. Episcopo celebranti vel pontificanti excenti adiungunt Canonici adiutores, & intervenc ex Tridentino *sess. 24. c. 12*. imò tenentur Canonici in habitu canonici accedere ad domum Episcopi, etiam quæ spectat ad Ecclesiam cum cappa accedentem, & eisdem 10. redditibus committitur ex declaratione Congregationis Rota 4. Julii 1605. & 9. Maii 1617. id quod dicitur ab Ecclesia per spatium 60. passuum, ex declaratione ejusdem Congreg. 5. Julii 1603. imò tamen dicitur per spatium centum, & decem passuum ex declar. ejusdem 10. Januarii 1704. imò quavis per spatium 160. passuum ex eadem Congreg. 20. Augusti 1622. Quod si palatium Episcopi longius distet, debet tunc ad id locum ex aliquo loco ad id deputato propè Ecclesiam, vel ex atrio Ecclesiæ, aut scilicet, ut declaravit ead. Congreg. 6. Maii 1601. & id in his festis solemnioribus, quæ recensentur in caeremoniali Episcoporum, in his enim tenentur Canonici associare Episcopum, quavis non utatur cappa, si ex consuetudine non soleat illa uti, ubi autem consuetudo inolevit, quod quoties Episcopus cum cappa accedit ad Ecclesiam etiam in festis

per annum semper eum afficient à Camera deputati; & in reditu usque ad portam palatii, consuetudo hæc esse servanda, ut declaravit Congreg. 2. Januarii 1610. sed debet tunc Episcopus certam horam sui adventus statuere, ac significare, qui si statò tempore non veniat, potest officium inchoari; & si venerit post inchoatum officium, sufficit, si quatuor Canonici eidem obviunt, quod etiam servatur; si post tantum Evangelium concio habeatur, & tunc veniat Episcopus, & si finita concione discedat, etiam quatuor Canonici eum comitantur usque ad portam Ecclesiæ.

20 Queritur decimoseptimò, quidnam possit Ordinarius circa legata pia, & ultimas voluntates Testatorum? Respondetur ex Tridentino *sess. 22. c. 6.* ex iusta, & necessaria causa ultimas testatorum voluntates esse commutandas, dummodo ab Episcopis summarie cognoscantur, antequam executioni talis mutatio deinandetur, ut notat Barbosa *de potest. Episcop. alleg. 83. n. 7. & sequent.* ubi etiam recenset sex causas iustas, quibus talis immutatio fieri potest: alioquin si nulla subsit iusta, & necessaria causa non potest Episcopus commutare defunctorum voluntatem, ut notat Barbosa *d. alleg. 83. n. 2.* Sin verò iusta, & rationabilis causa adsit, potest Episcopus legatum pium relictum ad certum usum commutare in alium pium, tamen si tale legatum adimpleri possit, ut notat Sylvester *V. legatum 4. q. 14.* An verò tunc requiritur consensus hæredis, Abbas affirmat, sed Felinus apud Barbof. *loc. cit.* id negat, & hæc sententia videtur verior, quia quoties subsit causa iusta, & rationabilis, debet hæres eidem acquiescere, & quod in maiorem cedit Ecclesiæ utilitatem præferre. Idque vel maxime procedit, quando legatum est circa pium opus incertum, ut notat Monet. *de commut. ultimar. volunt. c. 5. q. 11. n. 341.* Ut etiam quando legatum relictum à Testatore non sufficit, ut plenè satisfiat ejus voluntati circa opus certum ab ipso designatum, eo quia pecunia relictæ minimè sufficiat pro construendo sacello, aut Ecclesiæ; vel alio opere certo, & designato perficiendo. Imò potest etiam relictum pauperibus convertere in fabricam, quæ inserviat iisdem pauperibus, vel Ecclesiæ, ut notat Genuensis in *manu. al. pastor. c. 73. n. 5.* imò legatum relictum pro fabrica potest convertere in pium, quia orietur Ecclesiæ, ut notat idem Genuensis *n. 6.* & notetur Ecclesiæ, ut notat idem Genuensis *n. 6.* & potest etiam exequi voluntatem Testatoris in alio loco, & alio modo, si Ecclesiæ in cuius favorem testator suum destinaverat legatum neglexerit, & negligat voluntatem exequi testatoris: idque vel maxime, si urgeat necessitas commutandi, nec possit Papa adiri, quamvis pateat accessus ad Legatum, seu Nuntium, si is careat facultate commutandi, ut notat Moneta *de commut. ult. volunt. c. 5. n. 352. & 362.* Rursus si pia voluntas non potest de facto impleri, tunc de consensu hæredis, potest ab Episcopo mutari, ut eo meliori modo, quo potest, impleatur. Præterea ex omissione missarum, seu officiorum non celebratorum, pecuniam, quæ superest, potest Episcopus convertere in alium pium usum, ejusdem Ecclesiæ, non verò potest Episcopus

commutare, quæ pertinent ad suam cathedralem, seu mensam, nec ad illam Capituli; neque potest immutare, quæ spectant ad eos, qui subiaciunt inferioribus Prelatis, nisi ad supplementum eorumdem negligentiam, ut notat Monet. *loc. cit. n. 380.* nec potest mutare relictum pro sustentatione pauperum in redemptionem captivorum; neque relictum in dotem puellarum, ut possint nubere, ut notat idem Genuensis *n. 16.* Cæterum causæ permittendi has ultimas voluntates reducuntur ad necessitatem, & evidentem utilitatem.

Queritur decimooctavò, quomodo Episcopus debeat se gerere circa synodum Diocesanam? Respondetur ex Concilio Tridentino, *sess. 24. c. 2.* teneri Episcopum quot annis diocesanam synodum celebrare, quod si eam omittat sine iusta causa fulpenditur ab executione officii ex declaratione Congreg. Concil. emanata 27. Martii 1509. & hæc pœna inungitur per Archiepiscopum, cui subest, ut notat Massob. *de synod. c. 3. dub. 1. n. 9.* sin verò ob iustam causam omittatur, causi debet deferri in visitatione liminum Apostolorum, ut ibi notat Massob. Tempus verò celebrandi hanc synodum paschale est magis congruum, est tamen indicenda in festo Epiphaniæ cum festis mobilibus, & etiam publicari per edictum solent ante mensam. Tenentur ad hanc synodum accedere etiam exempti, qui aliàs cessante exemptione deberent interesse, & non subunt Capitulis Generalibus: ut etiam omnes Parochi ejusdem diocesis, & qui earum curam gerunt. Imò etiam Abbates habentes Capellas, vel populum subiectum Episcopo, nisi ex speciali privilegio eximantur, ut notat Massob. *loc. cit. dub. 6.* ut etiam Prelati seculares, & Parochi Regulares etiam præsentati per exemptos, & qui obtinent beneficia simplicia: ut etiam qui ex consuetudine per decennium introducta solent accedere, & id vel per se, vel per Procuratorem. An verò etiam Canonici teneantur interesse, videtur standum esse consuetudini locorum. Rectores verò, qui nullius sunt Diocesis, tenentur adire synodum Episcopi, à quo possunt visitari ex declaratione Congreg. Concil. & ex Trident. *sess. 24. c. 2.* imò & etiam ii, qui obtinent beneficium in Diocesi, in qua celebratur synodus, habitant in alia Diocesi; imò de trectantes interesse possunt anathemate percussi, ut etiam gravius puniri, & qui veniunt synodo jam absoluta. Pro decretis verò in synodo evulgandis, requiritur consilium Canonicorum, præsertim in lex cæsis, quos refert Piascios in *prax. Episcop. p. 2. c. 2. n. 9.* Officiales synodi sunt plures, nimirum Præfæctus hospitiorum, Promotor, Secretarius, Notarius, Lector decretorum, Præfæcti disciplinæ synodalis, & scrutini, Judices querelarum, & excommunicationum, Procurator cleri, Oeconomus pro cathedratico, Confessarii cleri, Magister cæremoniarum, Ostiarii synodi ex Trident. *sess. 24. c. 12.* eliguntur sex Examinatores cleri, qui debent esse Magistri in Theologia, Doctores, vel Licentiatii in iure canonico ex Trident. *loc. cit.* vel si defint, debent eligi alii de clero magis idonei, & ap;

& approbandi sunt à majore parte præsentium in synodo, ut notat Maslobr. *loc. cit. dub. 7. & sequent.* & electi ex Trident. tenentur jurare ad sancta Dei Evangelia. Eliguntur etiam ex eod. Trident. *sess. 25. c. 10.* quatuor Judices synodales, vel etiam plures, qui debent esse vel Canonici, vel in Ecclesiastica dignitate constituti, ut etiam eliguntur saltem septem testes synodales, & punctatores, qui & ipsi juramentum emittunt, solent etiam eligi alii officiales minores, ut recognitores librorum, Revisores indulgentiarum, Præfeti musica, Vicarius Monialium, Præfeti spirituales carcerum, Præfeti processionum, & orationis publicæ, ut etiam de disciplina clericalis; Penitentiarii minores, Vicarii Foranei, Visitatores, prior doctrinæ Christianæ, Vicarii Clericorum, Præfeti fabricæ Ecclesiasticæ, Dispensatores elemosinarum, Recognitores onerum missarum, Oeconomi beneficiorum vacantium, Revisores Administratorum, Præfeti funeralium, & confariorum, Recognitores Calendarii, & alii. Evulgantur etiam in synodo Diocesana decreta ultimi Concilii Provincialis, ut etiam decreta Tridentini de residentia *sess. 6. c. 1. & sess. 23. c. 1.* & decreta quæ sanciantur in synodo diocesana ligant Clericos, & Laicos, qui Episcopo subijciuntur, ut notat Maslobr. *de synod. c. 4. dub. 77. & sequent.* non verò delinquentes extra Diocesim. Neque tenetur Episcopus decreta hæc exhibere magistratui seculari, ut declaravit S. Congregatio 14. Aprilis 1617. imò nec tenetur mittere Roman, ut notat Piafcius in *prax. Episc. p. 2. c. 2. n. 12.*

- 22 Queritur decimononò, quomodo quarta Episcopalis, & funeralium competat Episcopis? Respondetur de omnibus legatis, & relictis Ecclesiæ existens in Diocesi quartam partem competere Episcopo, ut notat Sylvester *l. canonica portio §. 4.* hanc tamen quartam partem non solvit hæres, sed Ecclesia, cui sunt legatum; ut notat Covarruvias in *c. officii de testam. num. 1.* id tamen non procedit in funeribus ex charitate piorum locorum, ut declaravit Congregat. Episc. 29. Novemb. 1588. nec in legatis ex declaratione ejusdem emanata 17. Septemb. 1585. præsertim in legatis, quibus puella possint nubere ex declaratione ejusdem 15. Septemb. 1592. neque quando in genere legatur aliquid pauperibus, vel pro ornamentis, cereis, fabrica Ecclesiæ, choro, pictura, calice, anniversariis, neque si legetur aliquid Ecclesiæ ea conditione, ut quotannis solemniter celebretur dies festus alicujus Sancti, vel constitutur præbenda, altare, vel pulpitum. Neque cum quis donat aliquid Ecclesiæ in vita, seu

donatione facta inter vivos, ut notat Barbosa *allegat. 86. n. 21. & sequent.* Verum in his, & aliis casibus putarim cum Covarruvias in *c. officii de testam.* standum esse consuetudini locorum. Neque comprehenduntur monasteria edificata à quadraginta annis citra, aut quæ in dies ædificantur, præsupposito, quod sint ejus Religionis, cui à sede Apostolica indultum sit, ut non teneatur solvere Episcopo, & Joannes de la Cruz *de stat. relig. lib. 2. cap. 19. dub. 5. conclus. 2.* asserit, id fuisse decisum. Rursus neque quarta cereorum confraternitatum funera associantium debetur Parocho ex declarat. Congreg. Episc. 15. Martii 1616. Cæterum quarta funeralium debetur Rectori, nun Regularibus, quamvis Rectoria sit Regularis in Ecclesia Regulari, ut declaravit eadem Congreg. 3. Julii 1615. Nec Clerici Regulares tenentur ad solvendum Episcopo quartam funeralium ex decisione Rotæ 5. Januarii 1617. Coram Decano, ut notat Naldas *l. sepultura. num. 13.* Rursus stante consuetudine in civitate, ut jus sepeliendi peregrinos, & Viatores spectet ad Ecclesiæ Cathedralis, quarta funeralis non debetur Parocho inter ejus limites Viator detentus pro delicto, vel habitatus cum cautione decedit, idque ex declarat. Congreg. Concil. emanata 22. Januarii 1628. Imò censent plures apud Barbofam de jure Ecclesiæ *lib. 3. c. 19. n. 18.* Confraternitates meretricales non teneri solvere Episcopo quartam canonicam, ut nec etiam quas ex mera devotione autoritate Episcopi fuerunt institutæ. Cæterum quarta funeralis Episcopi non potest locari ex declaratione Congreg. Episcop. 14. Decemb. 1592. & debetur Parocho, seu Sacerdoti exercenti curam animarum, ut notat Barbosa de jure Ecclesiæ *lib. 3. c. 24. n. 19. & sequent.* nomine autem Parochi intelligitur is, qui curam gerit animarum in ecclesia, in qua Parochianus consueverat sacramenta recipere, quamvis alibi divinis interesset. Sin verò dubitetur, an hæc canonica portio debeatur Episcopo, vel Parocho, præsertim tunc Parochus ex causa onerosi; Episcopus verò ex lucrativa, ut notat Barbosa *loc. cit. n. 25.* Idque procedit, quamvis Parochianus decedat ob bellum, vel pestem in domo sua rurali, dummodo in Parochia domicilium habeat. Imò etiam quando ægrotus cum bonis suis se transfert ad Religionem, & pendente anno probationis decedat, ut notat Barbosa *loc. citat. n. 28.* de candelis tamen, quas fratres, & alii Presbyteri in funeribus solent in manibus gestare non datur quarta Parocho, sed pertinent ad eas gestantes, ut notat Barbosa *loc. cit. num. 39.*



TITULUS XXXII.

De officio Judicis.

Egit Pontifex in præcedentibus titulis de officio quorundam Judicum, & speciatim Judicis Delegati, Legati, & Ordinarii, modò agit de officio Judicis in communi, eoque duplici, nobili, & mercenario: unde hic titulus ad omnes pertinet Superiores. Plura debent Judices ultro facere, suasque interponere partes non rogati; siquidem suppleant, quæ vel partibus, vel advocatis partium desunt *cap. s. de postul. Pralat.* Debent itidem inter cognoscendum partes interrogare, an quid novi velint addere, ut rei actæ fides plenius sibi constet, dum ejus æquitatem accurata inquisitione discutiant. Concedunt etiam Advocatos non petentibus, ut etiam iis, qui propter Adversarii potentiam nullum inveniunt *L. ne quisquam §. Advocatos ff. de offic. Procons.*

SUMMARIUM EXEGETICUM

Duorum capitum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. EX LITTERIS *l. h. t. Honorius III. rescribit Archiepiscopo S. Laurentii, & Abbati Salernitano, posse Judicem dare Advocatum aliquem de suis domesticis partibus, si hac non possit habere Advocatum. Notat tamen Glossa, id tantum processisse de jure antiquo, quando Salaris erant de publico constituta. Hodie verò debet quilibet sibi providere, prout melius potest L. properandum C. de judic. Pauperibus tamen, & iis, qui sibi providere non possunt, debet & hodie Prætor consulere, & providere per jura: & ad hunc finem moris est, ut apud plures nationes sumptum Principis alantur Pauperum Advocati.*

C. JUDICIS *fin. h. t. Gregorius IX. declarat, quod quando pro principali actione imploratur officium Judicis, ut quando petitur principaliter restituito in integrum, tunc exposcitur litis*

contestatio; alioquin potest haberi recursus ad officium Judicis sine litis contestatione. Hinc ut notat Panormitanus officium Judicis est duplex, nunc quod dicitur per se stans, quatenus non deservit alicui actioni, & hoc exercetur merè Judicis factò ad nullius instantiam, ut quando Iudex ratione sui officii spontè procedit ad inquirendum de vita, & moribus subditorum, & hoc officium dicitur nobile. Aliud officium dicitur non stans per se, eò quia nec liberali alii ex æquo, & bono finiatur, sed actioni ab altero motæ inferri juxta actionis, & litis exigentiam: & hoc officium dicitur mercenarium, eò quia deserviat actioni, perinde ac mercenarius deservit Domino: hinc in actione depositi Iudex debet procedere juxta conditiones hujus actionis, scilicet audire exceptiones, & probationes ejusdem nature convenientes.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

De Judicis nomine, officio, & conditionibus.

Iudex delegatus, & ordinarius in particulari subnebitur in præfati titulo de officio Judicis in communi, dicitur Iudex à judicando, seu jus dicendo, quasi Iudex idem sit, ac jus dicens. Hinc debet Iudex esse persona publica, qui publicam habeat potestatem cognoscendi, & judicandi de causis

civilibus, & criminalibus, quæ potestas solet etiam jurisdictio dici. Debet potestas in Iudice esse publica ad excludendum arbitrium: siquidem si quis ex concessu tantum privatorum judicaret, non propterea esset Iudex, *l. privatorum C. de jurisdict. om. judic.* Hinc definitur Iudex persona publica, & legitima juris, & aequi perita, probata vita, cui à Principe data sit potestas cognoscendi & pronuntiandi sententiam super controversis

est in prime. lib. 1. quod si comprehendit veritatem debet illam toto conatu posse tueri, & juvare, ut ait Cist. *conf. 302. Ego Paulus lib. 2.* propterea debet iudex esse vir incorruptus, prudens, & constans, denudatus omni passione, & respectu personarum, nec debet affectum privatum sequi, sed jus dicere, ut cuique detur, quod suum est: ex hoc enim habetur iudicis officium, quod est cuique sua ex iudicii ratione tribuere; & non unius tantum, sed utriusque partis bonum indifferenter respicere, ne sit acceptor personarum, contra præcepta legis tum divinæ Deuter. 1. & 16. Eccles. 42. *non accipias cuiusquam personam, & Proverb. 24. Cognoscere personam in iudicio non est bonum.* Tum humanæ cap. in iudiciis: *non est acceptatio personarum habenda. de regulis juris in 6.*

5 Ut autem possit iudex ritè suo fungi munere, quinque sunt in ipso necessariae conditiones, scilicet potestas, veritas, forma juris, scientia ad faciendum iudicium, & animæ puritas, ex quibus tres priores adeo sunt cuique iudici necessariae, ut iudicium sine ipsis ab illo factum nullius sit valoris. Quarta itidem conditio est iudicii necessaria per se ipsum, vel saltem per assessorem, vel consultorem, sine qua licet iudicium consistat, peccat tamen iudex, ut notat D. Thomas 2. 2. q. 60. art. 1. Prima igitur conditio est potestas, & jurisdictio, sine qua sententia esset invalida; siquidem iudicium est lex quædam particularis; & lex non potest validè ferri à non habente potestatem, & jurisdictionem. Qui tamen tantum titulo colorato, & communi errore censetur iudex, dicitur nihilominus habere sufficientem potestatem, & jurisdictionem, dummodo non adsit impedimentum juris naturæ, vel divini, quod ab Ecclesia non potest suppleri, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 67. art. 1. quo fit, ut sine legitimo iudice nullum prorsus iudicium consultat, quia iudicium est applicatio legis ad personas, cum vi aliqua coactiva, qua iudex legitimus potestate coactiva munitus homines in officio continet, cogitque legibus parere.

6 Hæc autem potestas, & jurisdictio in iudice consistit in potestate cognoscendi, & pronuntiandi super controversiis litigantium, & in iure bipartitur in imperium, & jurisditionem. Imperium, quod sumitur pro iussu, coërcitione, & executione, subdividitur in merum imperium, & in imperium mixtum; illud definitur ab Ulpiano in l. 3. §. de jurisdict. ius gladii ad animadvertendum facinorosos; iudicium merum imperium, quia potissimum, & principale officium iudicis consistit in iussione, coërcitione, & executione, lege tamen ipsa dictante poenam, & quasi exercente jurisdictionem, præmissa tamen cognitione super facto: alioquin potestas iudicis quoad hanc partem meri imperii non distingueretur ab executione Ministrorum iustitiæ, cum isti simpliciter exequantur sine prævia cognitione

causæ. Hujus meri imperii tres solent gradus assignari, quorum primus continet poenam mortis naturalis, secundus poenam mortis civilis, quæ nimirum alicui jus civitatis Romanæ, veluti vita civilis adimitur, & damnatur in exilium, in locum à Patria diffisum, vel etiam in perpetuos detruditur carceres. Tertius gradus est poenarum non capitalium, cujusmodi sunt mutilatio membri, flagitatio, relegatio, & alia id genus poenæ.

Hinc censent plures, in iure canonico, nullum esse merum imperium, eo quia hoc iure nemini poena gladii, & sanguinis irrogetur, sed in delictis atrocioribus traditio Rei fiat per Ecclesiam Magistratui seculari cum intercessionem tamen pro vita, & membris Rei traditi cap. cum non ab homine 10. de iudiciis cap. novimus de verb. signif. Neque obstat, quod in Germania potissimum Episcopi habeant ius gladii, & iudicium sanguinis: quia tale jus ipsis non convenit ex lege Ecclesiastica, nec quatenus sunt simpliciter Episcopi; sed iure feudali quatenus sunt Domini, & Principes territoriorum, & vasalli imperii, ut notat Andreas Gaillus *pract. observ. 30. num. 4.* Verum licet de iure canonico non sit merum imperium quoad primum gradum mortis naturalis; neque quoad totam latitudinem tertii gradus: nihilominus adhuc merum imperium convenit iuri canonico suo modo; quia sicut de iure civili est gradus temporalis, ita de iure canonico gradus spiritualis, quo a themate seriuntur coontumaces, ac excommunicantur, hæc enim poena comparatur in iure civili poenæ capitis, cum homini adimat vitam spiritualem: adest etiam in iure canonico potestas degradandi, confiscandi, corporaliter castigandi, perpetuis carceribus mancipandi, quæ omnia ad merum imperium revocantur, ut notat Glossa in. *quod sedem de offe. ordinar.* Tum quia etiam in foro Ecclesiastico officium iudicis nobile ad publicam utilitatem per accusationem, vel inquisitionem exercetur, quod per Glossam in *prolocutione ad tit. ff. de jurisdict.* ad merum pertinet imperium. Rursus de iure civili merum imperium, quandoque alicui prænobili consertur, non secundum totam suam extensionem, sed duntaxat secundum gradus tantum inferiores infra poenam capitis, sicuti habent plures ex ordine equestri in suis pagis, & castris ius puniendi minora delicta, quod vulgo jurisdictio bassa dicitur; quæ tamen jurisdictio pertinet ad nudum imperium.

Imperium mixtum definitur in l. 3. §. de jurisdict. illud, cui jurisdictio inest: dicitur mixtum, eo quia quodammodo componitur ex jurisdictione, & imperio, & Glossa civilis in d. l. 3. describit imperium mixtum, quod sit potestas, quæ à nobili officio iudicis exercetur privatam respiciens utilitatem, & asserit per postremas particulas assignari discrimen inter merum, & mixtum imperium; quia illud sit potestas, quæ officio iudicis nobili per accusationem exercetur, publicam
B b b b 2 utili.

utilitatem respiciens; adeo ut merum imperium publicam respiciat utilitatem, & mixtum imperium tantum privatam: quapropter versatur circa causas civiles, vel criminales civiliter intentatas. Præterea sicut in mero imperio principaliter intenditur executio, & jus inferendi poenam, ut per coercitionem flagitiorum publicæ utilitati, & quieti consulatur; adeo ut cognitio facti, seu delicti sit quid accessorium ad merum imperium: ita in mixto imperio è contra principaliter attenditur juris redditio, & definitio controversarum; executio verò ipsis partibus principaliter incumbit, eisque injungitur, & tantum iudici in defectum, & accessorie, ubi partes detrectant obedire.

Jurisdictio simplex tota versatur circa cognitionem cause, & pronuntiationem sententiae absque jure exequendi, prout habere solet iudex delegatus, cui sicut dicitur potestas ferendi sententiam; executio tamen ejusdem reservatur deleganti *cap. quisquis 2. q. 6. l. i. d. Pio in princ. ff. de re judic.* nisi fuerit delegatus summi Pontificis, cui etiam competit executio sententiae *c. querenti de offic. delegat.* Caterum cuilibet iudici etiam delegato semper convenit vis aliqua coercitiva; quâ possit uti contra non obtemperantes suis mandatis, quando eos ad iudicium citat: ratio est perspicua, quia quando alicui conceditur aliqua facultas exercenda, censetur etiam eidem concessa omnia illa media, & instrumenta, quæ necessaria sunt ad exercitum ejusdem facultatis: eo ipso quod Princeps concedit alicui jurisdictionem, censetur etiam ea omnia concedere, sine quibus jurisdictioni exerceri non potest *l. 2. ff. de jurisdic. & l. final. ff. de offic. ejus &c.* quapropter jurisdictioni etiam simplex aliquid semper habet mixti imperii annexum, adeo ut secundum actum cognoscendi, & pronuntiandi dicatur jurisdictioni; & secundum actum coercendi imperium, ut notat Mathias Stephani de officio iudicis, *lib. 1. cap. 7. num. 3.*

Definitur verò simplex jurisdictioni à Glossa civili *d. l. 2. de jurisdic.* quòd sit potestas, quæ ab officio iudicis mercenario expeditur, privatam respiciens utilitatem, quatenus versatur circa lites, vel crimina, quæ particulares personas respiciunt: est enim duplex officium iudicis, nobile unum, alterum mercenarium; illud dicitur, quod iudex quasi motu proprio præter actionem institutam, seu ex proprio officio, ita suadente jure, & æquitate solet exequi. Hinc in causis criminalibus accusator non debet in libello concludere ad poenam, sed iudex ex officio eam inserti à lege determinatam.

Rursus ex officio iudex inquirere potest in delinquentes *c. qualiter, & quando de accus. lib. 3. de offic. Præsidis.* nonnunquam in civilibus iudex ex officio solet parti pauperi advocatum deputare, qui gratis serviat, iudicet de expensis litis, aut fructibus rei restituendis; & ea supplet, quæ ab advocatis ex jure minus deducta sunt, juxta *l. unic. c. ut quæ desunt advo-*

catis; pertinet etiam ad hoc officium subere, & exequi possessionem bonorum, cum id ab imperio dependeat. Officium mercenarium juxta præfens institutum, illud dicitur, quod ordinariè actioni institutæ inhæret; cum iudex proposita actione, & consideratis circumstantiis, ac meritis causæ iudicat præcisè, prout jus talis actionis, & allegata merita causæ postulant: quapropter si actor in libello fructus, & expensas non petierit, non tenetur iudex officio mercenario de illis quidquam pronuntiare, nisi fortassis nobile ejus officium per generale libellorum clausulam fuerit imploratum.

Acquiritur jurisdictioni ex concessione Principis, vel legis, aut consuetudinis, vel etiam ex delegatione; quapropter quadruplex est jurisdictioni, quæ iudici potest competere, nimirum ordinaria, delegata, arbitraria, & accessoria: jurisdictioni ordinaria dicitur, quæ alicui competit ex officio, aut dignitate; adeo ut habens officium, vel dignitatem, cui ex jure, vel consuetudine, aut præscriptione convenit potestas, vel jurisdictioni, dicatur habere potestatem, & jurisdictionem ordinariam: hinc summus Pontifex ex dignitate, qui in militante Ecclesia vices gerit Christi, ordinariam habet potestatem in spiritualibus super omnes fideles, ut etiam in temporalibus ratione spiritualium, quæ illis adnectantur. Imperator item, Reges, & Principes alii non recognoscentes superiorem in propriis statibus, & provinciis jurisdictionem habent ordinariam, ut etiam Episcopus in propria Diocesi in spiritualibus, quæ ratione dicitur Ordinarius. Jurisdictioni delegata est, quæ convenit alicui non ex officio, vel dignitate; sed ex concessione, vel commissione illius, qui potestatem habet ordinariam; jurisdictione delegata præditi sunt Commissarii, Auditores, Prætores, & alii id genus iudices, quæ à iudicibus ordinariis eliguntur ad cognoscendas causas in locis subjectis eorundem jurisdictioni. Jurisdictioni arbitraria est, quæ unanimi partium litigantium consensu obtinetur: & dupliciter potest contingere: primò, quando eligitur iudex, seu arbitrer ex conventionem partium, ut licet amicebilitè componat, in quo casu potest arbitrer pro suo arbitrio judicare juxta æquitatem juris naturalis, tamen ordinem juris positivi non servet, & partes tenentur stare ejus decreto. Secundo quando revera eligitur quis in iudicem ex consensu partium, & tunc tenetur iudex sententiam ferre juxta ordinem juris, & partes tenentur acquiescere ejus sententiae. Jurisdictioni tandem accessoria est, quæ alicui aliunde dicitur accedere, vel ratione delicti: si quis enim in alieno territorio crimen aliquod perpetret, superior ratione talis delicti dicitur acquirere accessoriam jurisdictionem in ipsum, & delinquentem, ratione ejusdem delicti sit subditus illius iudicis, in cujus territorio deliquit. Hanc eandem jurisdictionem accessoriam tribuunt domicilium, & possessio *c. sans de for. compet.*

13 Si petas, an merum, & mixtum imperium, ac jurisdictionem praescriptioe acquiri possint. Respondent communiter affirmativè cum Covar. *in relect. c. possessor, de reg. jur. in 6. par. 2. §. 3. arg. e. irrefrag. in princ. V. excessus de offic. ord. c. cum contingat de for. compet. l. viros. C. de divers. offic.* & quamvis omnes hi ex-
tus loquantur tantum de consuetudine, & detur differentia inter consuetudinem, & praescriptionem: nihilominus si per consuetudinem acquiratur jus alicui particulari, tunc censenda est potius praescriptio, quam consuetudo. Quod si hujusmodi praescriptio fiat contra Principem, vel contra alium privatum, cui prius similia jura competeabant; in primo casu requiritur tempus immemorabile, ut praescriptio vim habeat, vel saltem spatium 40. annorum cum titulo, ut notat Covarruvias *d. par. 2. §. 3. num. 4.* In secundo casu ex eodem Covarruvia sufficit tempus ordinarium ad praescribenda jura incorporalia, & subyungit jurisdictionem annumerari servitutibus habeatibus causam continuam, eò quia radicetur principaliter in persona, cujus animo retinetur continua possessio, tamen si facti exercitium non sit continuum.

14 An verò eo ipso quòd Princeps concedit simpliciter alicui nobili castrum aliquod, censetur etiam eidem concessisse imperium merum, & mixtum? videtur esse aliqua difficultas, quia in generali concessione non veniunt ea, quae speciali commissione dari solet, ut liquet ex *c. qui ad agenda de Procurat. in 6.* & merum imperium dari solet per specialem commissionem, & solet etiam Princeps ad id eligere, non personam, sed personam industriam *l. 1. ff. de offic. ejus.* Verum si jurisdictionem, & imperium merum, & mixtum sit quid annexum ipsi castris; adeò ut possessores ejusdem semper habuerint talem jurisdictionem, & in ea exercuerint jus gladii, reliquamque jurisdictionem; tunc eo ipso, quòd Princeps illud castrum coeedit alicui nobili, censetur etiam eidem concedere merum, & mixtum imperium; si quidem concedens principale concedit etiam accessorium annexum principali, ut liquet ex *c. accessorium de regul. jur. in 6.* Hinc Princeps ex eo quòd judicat personam habilem ad possidendum tale castrum, judicat etiam eandem habilem ad exercendum totum id, quòd eidem castris annexum: consequenter ad exercendum merum, & mixtum imperium.

15 Præterea semel quòd jurisdictionem est in perpetuum aneixa castris, à quo non est separabilis, tunc non censetur dari industriae personae, sed ipsi personae, cui conceditur tale castrum. Quòd si in tali castris non possessor ejusdem, sed princeps exercebat jurisdictionem, vel merum imperium; tunc principaliter sunt consideranda verba concessionis: siquidem si princeps dixerit, concedimus castrum cum totali jurisdictione, coeeditur etiam merum imperium translatum cum ip-

so castris, ut notat Glossa *in element. unic. in V. omnimodum de for. compet.* Quinimò Covar. *in pract. quest. c. 1. n. 10.* generatim asserit, concessionem jurisdictionis esse favorabilem, proinde latius admittit interpretationem, adeò ut si jurisdictionem concedatur in genere simpliciter, nulla facta mentione de mero, & mixto imperio; intelligatur etiam concessum utrumque imperium, nisi fortassis accesserit praedictum tertii. Ceterum ex circumstantiis, & subiecta materia conjici potest, qualis sit intentio Principis circa hujusmodi concessionem.

An verò utrumque imperium merum, & mixtum possit delegari, non conveniunt juris civilis, & canonici periti. De jure enim civili merum imperium si indultae personae concederetur, non posset delegari nisi ex iusta causa absentiae, ut liquet ex *l. sistent ff. de officio Proconsulis.* Quia verò hiis temporibus merum imperium quasi semper est annexum ipsis castris; idèò Domini castrorum illud suis Praefectis delegant. In jure autem canonico merum imperium, seu jus gladii temporalis, si conveniat Praelatis Ecclesiasticis ut Dominis temporalibus, ac Vassillis Imperatoris; potest ab ipsis delegari iudicibus secularibus, cum illis non conveniat, quatenus sunt personae Ecclesiasticae, sed ut fuit Principes etiam temporales. Verum hoc merum imperium potius pertinet ad jus civile, quam canoniceum: merum enim imperium pertinet ad jus canonicum sicutum est in potestate censurandi, deponendi, degradandi. Fachinaeus verò *lib. 9. controversia 99.* censet in neutro jure merum imperium posse delegari, eò quia sine expresso textu non sit id asserendum. Quia verò non eodem modo merum imperium convenit, idèò si conveniat jure ordinaris, ut Episcopo, tunc potest delegari, ut notat Covarruvias *var. resol. lib. 3. cap. 20. num. 2.* & videtur etiam deduci ex *c. licet de officio Vicarii in 6.* ubi indistinctè conceditur Episcopo, ut possit delegare cognitionem, ac punishmentem causarum criminalium. Tum quia consuetudo satis clarè ostendit, Episcopos etiam non urgente gravi causa, negotia utcumque ardua suis Vicariis committere. Vel merum imperium est ab Ordinario alteri delegatum, ut si Episcopus suo Vicario demandet merum imperium; & tunc Vicarius non potest illud alteri delegare, quia non habet illud ex jure ordinario, sed ex speciali commissione.

Circa mixtum imperium probabilior sententia est, posse in utroque jure canonico, & civili delegari, si tamen casus specialiter non sit exceptus, id enim colligitur ex *l. 1. §. ult. & l. ult. ff. de offic. ejus.* Tum quia quotidiana experientia edocet, Dominos, & iudices seculares, suis commissariis committere cognitionem, & executionem causarum civilium, etiam arduarum, in quibus reperitur mixtum imperium, & Episcopos

Ecclesiasticis à se delegatis, causas itidem arduas, & exigentes mixtum imperium committere.

- 18 Præter potestatem, & jurisdictionem in judice requiritur etiam veritas, quæ juxta præsens institutum est duplex rei una, altera conscientie: illa dicitur quæ cum re convenit, hæc quæ existimatur convenire, & prout existimatur, asseritur: hinc judex tam veri appetens, quam recti cupidus esse debet, ut neque suspicionem vulgi, neque rumore populi facile flectatur; sed omni solertia rerum veritatem inquirens nunquam nisi prius diligentissime perspecta causa, & maturè consideratis circumstantiis omnibus ad judicium procedat. Adherere veritati tunc judex dicitur, quando secundum allegata, & probata judicat. Hinc oritur difficultas illa quæstio, an possit judex condemnare reum, qui per testes legitime est probatus criminosis, seu homicida, quem tamen judex certò scit, esse innocentem: quod enim in hoc casu teneatur judex adherere veritati appareanti, & sententiam ferre secundum allegata, & probata, idèd communior sententia cum D. Thoma 2. 2. *quest. 66. art. 2.* docet, teneri judicem illum condemnare, eò quia judex non judicat ut persona privata, sed ut publica; proinde non potest uti scientia privata, sed publica juxta allegata, & probata. Verùm ut simul consulatur innocentia, deberet judex omnes vias, & rationes inire, quibus posset innocentem liberare impediendo, protrahendo accusationes: sic potest deinde sæpe, & per intervalla examinare testes circa omnes circumstantias, an nihil varient: deinde posset carcerem aperire, & innocentem occasionem dare fugiendi, si commode sine scandalo posset id fieri. Quòd si hæc media non juvarent, ut liberaretur innocens, posset judex inferior causam remittere ad superiorem, & deposita judicis persona posset induere officium testis apud superiorem, si censeret hæc ratione posse innocentem liberari. Quòd si hæc non sufficiant, deberet potius officium judicis dimittere, quam innocentem condemnare, quia id videtur naturæ magis consonum, & juri divino directè prohibenti occidere innocentem; & hæc secunda opinio in favorem innocentis, si fieri potest, est ad praxin deducenda. In causis tamen criminalibus minoribus, quæ non merentur poenam mortis, nec mutilationem innocentis, sed vel carcerem ad tempus, vel multam pecuniariam, si judex certò sciat, alteram partem falsis probationibus niti, teneatur quidem omnī studio curare ut falsitas detegatur, aut processus impediatur: quòd si media omnia adhibita inutilia forent, tunc non esset necesse, quòd judex se officio abdicaret, sed posset servare juris ordinem judicando secundum allegata, & probata, quia judex majus jus cesseretur habere supra facultates, & bona externa innocentis, quam super ejus vitam, & membra, cum possit superior, si iusta subitis causis facultates uni auferre, & alteri tradere: & in tali casu videretur iusta causa adesse, ne forma pu-

blicorum jodicioium perverteretur eum publico scandalo, ut notat Lessius. *deb. 10. num. 84.*

Cæterum non improbable est, quod docet 19 Covarruvias *lib. 1. var. resolut. cap. 1. num. 7.* posse supremum Principem ex privata scientia etiam contra fidem actorum sententiam proferre absolutoriam, eò quia possit supremus Princeps dispensare in illo jure, quo statuitur, ut ex allegatis, & probatis feratur sententia à judice: quia cum tale jus non sit naturale, nec divinum, sed tantum positivum: Princeps potest uti suprema sua autoritate, & derogare juri in ordine ad liberandum innocentem.

Cæterum licet supremus judex certus esset 20 de patratò crimine, non propterea posset ordinariè illatim reum condemnare, nisi prius illud citaret, & audiret; quia hoc negligere perinde esset, ac impedit reum, ne posset se defendere negando crimen, si esset proflus occultum, vel illud excusando eo modo, quo potest: quamobrem jure gentium inductum est, ne reus condemnetur, quin prius citetur, & audiat. Excipiuntur tamen aliqui casus, in quibus potest citatio omitti, ut si crimen sit publicum, & omnibus notorium, quia tunc factum habetur loco accusatoris, & testium: quo pacto noonunquam suspenduntur patibulo latrones deprehensi in fragranti delicto. Rursus si periculum rebellionis, vel alterius gravissimæ turbationis in republica timeretur, si iudicè procederetur, ut etiam si quis machinaretur reipublicæ, vel privatis perniciem, quæ aliter averti non posset. Denum si crimen soli principi, & tribus aliis notum esset, nec iudicè posset probari, tunc posset reus promeritam luere poenam occultè, sine citationibus, & probationibus, ut censet Navarrus *cap. 25. num. 10.*

Alia conditio in judice necessaria est forma 21 juris servanda; siquidem sine illa iudicium nullius esset valoris *arg. c. quæ contra de regul. jur. in 6.* Hæc autem forma juris in judice consistit potissimum in quatuor; scilicet in modo procedendi, in præparatoriis, in ferenda sententia, in imponenda poena, ut notat Toledus *lib. 5. cap. 56. num. 9.* Est in iudiciis duplex modus procedendi: primus jure ordinario juxta exactam juris communis formam. Secundo summarie sola rei veritate inspecta postpositis juris apicibus, & neglectis rimulis omnibus. Primus modus procedendi ad utrumque pertinet forum faculare, & Ecclesiasticum, quia in utroque foro, quæ ad solemnitatem, & perfectionem iudicii requiruntur, ad amissim observantur. Secus Regulares, & Religiosi summarie tantum procedunt, tum ex ipso jure *c. qualiter*, & quando de accusar. tum ex indulto Bonifacii VIII. ut refert Rodriguez. in *Bullario Bulla 2. pro Cisterciensibus*, & Bulla 10. ejusdem Bonifacii apud eundem. Pro Minimis etiam existat Bulla Julii II. *conf. 26. ejusdem Pontificis*

Pontificis Eugenius IV. etiam concessit hoc idem Congregationi S. Iustitiae in *bull. g. §. 2. Julius II.* Congregationi Montis Oliveri *bull. 12. §. 9.* Leo X. Camaldulensibus, ut constat ex *eius bulla 2. §. 2.* ut notant Suarez *tom. 4. de religione lib. 10. c. 12.* Lugo *de iustit. & jur. disp. 37. §. 14.* unde Religiosi virtute privilegiorum, omittis quae ad solemnitatem ex iudicis spectant, ea tantum in suis iudiciis prosecqui debent, quae ad iudiciorum substantiam perinent, & conferunt ad hauriendam veritatem divino, aut naturali iore.

22 Quarta conditio necessario requisita in iudice est scientia, quae tenetur scire, quae ad proprium officium pertinent, & sine quorum sufficienti noticia, minus solum obire minimè possent, nec iudicis officio fungi : adeo ut obligetur iudex ex imperitia male iudicandi ad interesse parti laesa, & ad expensas litis ; neque talis iudex imperitus potest in foro conscientiae absolvi, nisi renunciet officio, vel sibi substituat peritorem se, qui solum minus exerceat, ut norant Reginaldus *lib. 25. n. 657.* & Navarrus *c. 25. n. 12.* siquidem ut rescribitur Angelus *lib. 9. de civitate Deie. §. ignorantia iudicis per sepe fit calamitas innocentis.* non tamen est necesse, quod iudex sit peritissimus, & omnino exceller in scientia iuris, sed sufficit, si competentem habeat scientiam, quae adhibita diligentia, & studio possit iure iudicare *erg. c. cum nobis olim de elect.* Caterum si sufficienti careat scientia iuris, & sit negligens, tenetur rescire damnum parti laesa, si aliquid latet ex re non bene iudicata.

23 Hoc æquè procedit de negligentia, quae quis negligit rei veritatem investigare, quando imperitia, ratione quae iudex non fert rectum iudicium est damno alteri : tunc enim teneri iudicem absolute ad rescissionem damni, quando ex imperitia, vel negligentia culpabiliter iudicat, docent communiter cum Glossa in *l. fin. V. de eare. ff. de var. & extraord. cognit.* Menochius *de arbit. lib. 2. cent. 4. cas. 339.* Alexan. *in l. 4. in fin. ff. de dam. invelt.* Marfil. *consil. 646.* Barbatia *consil. 12. lib. 4.* Decius *in c. sepe n. 10. de appellat.* & alii plures, qui loquuntur quoad forum exterius, quae doctrina à Menochio, & Decio limitatur, ut locum habeat, si pars laesa expresse ratam habuerit sententiam, aut si expresse renuntiaverit appellatoni, in utroque casu asserunt iudicem non teneri rescire damnum illatum. Sed quoad forum conscientiae procedendum est cum distinctione : vel enim pars laesa cognovit injustitiam sententiae, & nihilominus eam ratam voluit habere renuntians appellatoni ; & tunc iudex non tenetur rescire damnum illatum, quia ratione talis ratificationis, aut expresse renuntiationis appellatoni ceterum condonasse iudici debitum rescindi, ac renuntiassè juri proprio, quod habet ad exigendum compensationem, quapropter exinguitur obligatio iudicis, eo quod jus laesi renuntiatum censetur totaliter extinguitum, nec detur amplius regressus ad ipsum, ut liquet *ext. queritur §. si vendita. ff. de edit. edit. & l. si maritus §. si negaverit. ff. de adult.* Quamobrem cum supponatur jus exigendi extingui in parte laesa, extinguitur etiam in iudice obligatio rescindi siquidem de scientie uno correlativo deicit etiam aliud *l. filio. §. mariti. ff. de adim. legat.*

nere iustitiam laedit, quatenus operatur contra obligationem, quam cum officio assumpsit administrandi iustitiam, proinde non laeditur iustitia, nisi violetur obligatio : & cum iudex non praesumatur assumpsisse obligationem nisi ut humano modo exercendam, & adimplendam ; non supponitur se iam strictè obligasse, ut voluerit in administratione sui muneris excludere levem culpam negligentiae, cum secundum humanum operandi modum id videatur propemodum impossibile, cum humana quaeque sint defectibilia, culpis, & negligentis obnoxia. Hinc censent juris periti, & Theologi, iudicem procedentem cum culpa levissima non operari contra obligationem assumptam cum officio, nec contrahere obligationem rescindi damnum illatum.

Secus in foro exteriori iudex contrahit obligationem ex culpa levi rescindi damnum illatum hoc discrimine, quod si culpa fuerit lata reneatur totum damnum in solido rescire, si vero levis, duntaxat in parte arbitrio prudentis iudicis, ut docent Glossa in *l. fin. ff. de var. & extraord. cognit.* Bald. *in c. 1. §. iudices n. 1. de pall. juram. fir. in usu. feud.* Alexander *in l. 4. §. cum in fin. ff. de dam. invelt.* Menochius *lib. 2. de arbit. cent. 4. cas. 339.* siquidem forum externum diversimodè procedit ab interno, ut liquet *ex c. fin. 17. q. 4. ibi jure fori, sed non jure poli. & c. una de sponsal.* ut notat Navarrus in *manusl. c. 17 n. 177.* qui fit ut non raro in foro externo praesumatur debitum, quod in foro conscientiae non debetur.

An vero teneatur etiam iudex rescire damnum, si pars laesa potens appellare non appellat, affirmativè respondent plures praeterim Menochius *de arbit. lib. 2. cent. 4. cas. 339.* Alexan. *in l. 4. in fin. ff. de dam. invelt.* Marfil. *consil. 646.* Barbatia *consil. 12. lib. 4.* Decius *in c. sepe n. 10. de appellat.* & alii plures, qui loquuntur quoad forum exterius, quae doctrina à Menochio, & Decio limitatur, ut locum habeat, si pars laesa expresse ratam habuerit sententiam, aut si expresse renuntiaverit appellatoni, in utroque casu asserunt iudicem non teneri rescire damnum illatum. Sed quoad forum conscientiae procedendum est cum distinctione : vel enim pars laesa cognovit injustitiam sententiae, & nihilominus eam ratam voluit habere renuntians appellatoni ; & tunc iudex non tenetur rescire damnum illatum, quia ratione talis ratificationis, aut expresse renuntiationis appellatoni ceterum condonasse iudici debitum rescindi, ac renuntiassè juri proprio, quod habet ad exigendum compensationem, quapropter exinguitur obligatio iudicis, eo quod jus laesi renuntiatum censetur totaliter extinguitum, nec detur amplius regressus ad ipsum, ut liquet *ext. queritur §. si vendita. ff. de edit. edit. & l. si maritus §. si negaverit. ff. de adult.* Quamobrem cum supponatur jus exigendi extingui in parte laesa, extinguitur etiam in iudice obligatio rescindi siquidem de scientie uno correlativo deicit etiam aliud *l. filio. §. mariti. ff. de adim. legat.*

Quod si pars laesa non cognovit laesionem, sed

26

cen-

cessit bona fide, sententiam iudicis recte processisse: tuoc tamen illam ratam habuerit, & expressè renuntiaverit appellatiori; adhuc iudex teneretur rescire damnum illatum: quia per expressam reuentionem non supponitur pars læsa renuntiasse juri proprio, quod habet ad compensationem damni, proinde neque extinguitur obligatio iudicis; qui propterea teneretur rescire damnum illatum: quia non supponitur quis reuocare juri, quod ignorat, sibi competere. *l. mater C. de innov. testam. & l. legitimam. ff. de petit. hered. & l. in repudianda. ff. de acquir. hered.* ut notant Bart. in *d. l. mater*. Menochius *consil. 423. n. 50.* & communiter alij juris periti: ratio etiam est perspicua, quia cum voluntas ferri nequeat in incognitum, non potest velle reuocare juri, quod ignoratur.

27 Quinta, & ultima conditio est vitæ puritas requirita in iudice, qui debet esse vir probus, incorruptus, prudens, constans, sine respectu ad personas, sine affectu ad unam præ alia, quia ut ait Augustinus in *c. quicumque 11. q. 3. quicumque aut consanguinitate, aut amicitia, vel è contrariis hostili odio in iudicando ducitur, pervertit iudicium Christi, qui est iustitia, & fructum illius vult in damnationis amaritudinem*: est vitæ puritas duplex interior una, alia exterior, & interior subdividitur in duas alias, scilicet in conscientiam mundam absq; peccato, & in voluntatem, quæ trahatur ex solo amore iustitiæ, non verò odio, vel amore, aut timore, vel cupiditate, aut alia quavis passione. Exterior vitæ puritas in duobus potissimum videtur consistere, scilicet in mansuetudine, quæ libenter, & patienter audiat ipsum reum, & illius Advocatos, & Procuratores, & in abstinentia à muneribus: siquidem non debet iudex pro iudicio ferendo munus accipere *argu. Exodi 23. ne accipias munera, quæ etiam excæcant prudentes, & subvertunt verba iustorum*.

28 Non tamen peccat iudex, nec invalidè iudicat si suum munus exerceat in statu peccati lethalis, ut perperam putarunt aliqui asserentes, iudicem existentem in peccato lethali carere omni iurisdictione, & ejus sententiam esse irritam; qui error damnatus fuit in Concilio Constantiensi *sess. 8. & 15.* quia dominium, & iurisdicção fundantur in libero hominis arbitrio, quod non deletur per peccatum lethale, perinde ac superior, licet sit in statu peccati, non propterea dicitur amittere potestatem in suos subditos. Tum quia cum nobis non innoteret status internus iudicis, si certi possemus conijcere ex sententiis ab eodem latis, quod maximè foret inconveniens in republica.

29 Cæterum iudex tenetur omnem affectum privatum seponere, adeò ut teneatur præferre iustitiam consanguineis, & amicis; adeò ut non possit probabiliorum opinionem deferere, & injustam sententiam, vel minus probabilem pro favore amici ferre, quia id cederet in præjudicium partis contrariæ: si tamen favor non sit privatus, sed juris, tuoc in dubio iure pro reo potius, quam pro actore; pro causa pia; pro persona miserabili; pro possessore; pro agen-

te ad valorem matrimonii iudicari potest *c. fin. de sent. & re iudic. cum concord.* Quod si utraque pars contradictionis æquali ferme probabilitate nitatur, cujusmodi sunt, plures contrariæ; quæ ex vi juris habent æqualem probabilitatem utrinque, & propterea indigeat de iussione Principis; tunc, etiam consultus foret deposito quocunque affectu ad unam potius, quam alteram partem, persuadere paribus compositionem, vel transactionem, vel ut ex commuoi consensu arbitros statuatur, vel causam ad superiorem remittant, eò quia post accuratam discussionem, rationes pro una parte oon præponderant rationibus, quæ militat pro contraria.

§. II.

De iudice competente, & causa criminali, & civili.

Iudex dicitur competens, quando ex proprio officio illi convenit recognoscere, & iudicare de causa ei oblata. Hinc ex utroque iure civili, & canonico ex pluribus rationibus potest aliquis esse iudex competens, quateous in tali foro potest iudicare: primò ratione causæ de qua agitur in iudicio, licet sit spiritualis, vel annexa rei spirituali, tunc iudex Ecclesiasticus est competens, & hac ratione Ecclesia cognoscit, & iudicat de legatis, donationibus, testamentis, & aliis pertinentibus ad causas pias, ut desumitur ex *2. c. cum esset. & c. relatum 1. de testam.* & ibi communiter juris periti cum Glossa imò. tota Romana pluries declaravit, quod iudex Ecclesiasticus sit competens in possessionum matrimoniorum, quamvis agatur inter personas merè laicas, eò quia habeat adnexam causam, & titulum spiritualitatis, scilicet sacramentum annexum contractui matrimonio. Hinc est etiam iudex competens in causis sponsoialium, tamen de illorum valore, non nisi privativè agatur, ut docet Sanchez de *matrimon. tom. 1. lib. 1. disp. 29. n. 9.* & pendente lite super matrimonio, vel sponsoialis ad solum iudicem Ecclesiasticum pertinet sequestrare puellam in ordine ad explorandum ejus consensum; ut liquet ex *c. cum locum de spons.* Quinimò pertinet etiam ad eundem Ecclesiasticum iudicem iudicare de loco tuto, ut desumitur ex *regul. leg. ad rem mobilem ad legat. ff. de Procur.*

Competit etiam iudici Ecclesiastico recognoscere causas spectantes ad usuras, adeò ut possit præcipere iudici laico, etiam sub pœna excommunicationis, quòd supercedeat ab executione contractus, donec decidatur, an usurarius sit, nec ne, & id maximè si iudex Ecclesiasticus prævenisset in cognitione usuræ talis contractus, ut notat Marta de *iurisdic. p. 2. c. 45. n. 15.* plures enim sunt causæ, quæ sunt mixti fori, & proinde datur locus præventioni, & si causa fuerit inchoata à iudice Ecclesiastico, non potest per saculare impediri ejus processus, imò nec potest laicus præfigere terminum parti opponenti exceptionem, intra quem causa incidens spiritualis coram iudice Ecclesiastico terminetur: siquidem iudex Ecclesiasticus est superior

rior iudice laico, & non potest ab hęc adigi ad causam expediendam intra hunc, vel illum terminum: est etiam Ecclesiasticus iudex competens laicorum miserabilium ex *textu c. super quibusdam de verb. signif. ibi: item viduis, pupillis, orphanis, & miserabilibus personis tenearis in iudicio Ecclesiastico respondere. & ex c. si quis de potest. 21. c. si quis Romipetas. 23. c. illi 25.* In hisce liquidem iuribus indistincte, & absque ulius causa: pręventionē conceditur privilegium personis miserabilibus adeundi iudicem Ecclesiasticum. Quod si pupillus, & vidua essent divites, & in pinguiori fortuna constituti, non gauderent hoc privilegio, quia tunc cessaret miseria, quę fuit motivum illud concedendi.

Secundo, iudex dicitur fortiori forum, ac fieri competens ratione criminis: si enim fuerit merē Ecclesiasticum, de eo non nisi sola Ecclesia iudicat, ut etiam si fuerit merē seculare ad iudicem pertinet secularem recognoscere, ac iudicare de tali crimine. Quod si crimen fuerit mixti fori, cum tunc detur loci pręventioni, potest laicus conveniri tam coram Ecclesiastico iudice, quam coram seculari. Ex criminibus alia dicuntur merē Ecclesiastica, alia merē secularia, & alia mixti fori. Merē Ecclesiastica sunt, quorum cognitio ad solum iudicem Ecclesiasticum pertinet, tamen si a Laicis committantur, adeo ut merē Ecclesiastica a solo iudice Ecclesiastico iudicari, ac puniri possint: ut etiam merē secularia a solo iudice seculari. At crimina, quę dicuntur mixti, & communis fori possunt ad utroque iudicem, tam seculari, quam Ecclesiastico iudicari, & puniri, & in illis datur locus pręventioni quatenus delictum ab eo iudice cognoscitur, qui in iudicando pręvenit. Crimina, merē Ecclesiastica sunt hæresis, schisma, ut etiam quę sapiunt hæresin, & schisma, ut liquet ex *c. ad abolendam, & c. excommunicamus de heret. ut etiam simonia, & quando iudices seculares violant unitatem Ecclesiasticam trahentes ad suum forum Clericos, aut contra Canones ab Ecclesia extrahentes delinquentem, ut desumitur ex *c. faculares de foro competenti in 6.* ut etiam quando agitur de separatione thori faciendā ob fornicationem, vel alia crimina, vel etiam legitimas conjugum causas, ut liquet in *totā tit. de divortiiis.* Spectat etiam ad iudicem Ecclesiasticum, quemlibet Christi fidelem peccatorem ad poenitentiam sacramentalem compellere per præceptum, & detrectantes, ac nolentes a communione fidelium expellere *r. prædicandum 22. q. 1. & g. c. illi:* proinde Ecclesia potest compellere Christianos ad sacramentalem confessionem saltem semel in anno, & ad sacram communionem in paschate, & nolentes anathemate percutere *c. omnis utriusque sexus. de penis. & remiss.**

Rursus potest compellere peccatores ad satisfactionem, ut etiam ad restitutionem rei alienę invito domino ablatę, ac detentę, ut etiam ad damnum illatum resarciendum *c. si sacerdos de offe. ordinari.* Procedit etiam iudex Ecclesiasticus contra laicum excommunicatum, si intra annum perseveret in excommunicatione, ut liquet ex *c. gravem. de penis.* Rursus cum quis rem alie-

nam injuste detinet, nec in iudicio seculari cogi potest ad restitutionem ob defectum probationum; potest Ecclesia per censuras officio cogere ad restituendum *c. si sacerdos de offe. ordin.* An verò, si quis obtinuerit aliquid per sententiam injustam, & transferit in rem iudicatam, possit contra eum agi in iudicio Ecclesiastico, à quo compellatur ad restituendum; non conveniunt jurisperiti Bart. in *extravag. ad reprim. in 1. de nunt. Bald. in c. si quis per triginta. lib. 2. feudor. tit. si de fraud. desunt.* & alii censent, non posse in iudicio Ecclesiastico cogi ad restituendum, eò quia obstat exceptio rei iudicatę. Alii è contra, inter quos Abbas, & Hostiensis asserunt, posse in iudicio Ecclesiastico adigi ad restituendum; & hæc sententia est probabilior, præsertim si constet, sententiam fuisse injuste latam; siquidem iustitia ab aliquo iudice debet exerceri.

Crimina purē secularia, quęque pertinent ad iudicem secularem, ut competentem, sunt homicidium, rapina, furtum, contumelia, iniuria, & alia id genus, quę a laicis committuntur. Crimina mixti fori, in quibus datur locus pręventioni, & possunt iudicari ab utroque iudice seculari, & Ecclesiastico, sunt usura, quam Ecclesia pertraxit ad suum forum, quia leges civiles aliquas permittunt usuram, idè in iure canonico habetur titulus specialis de usuris. Rursus adulterium eò quia fit violatio matrimonii, quod est sacramentum. Concubinatus, quem ad suum forum etiam traxit Ecclesia, quia leges civiles, aliquem permittunt concubinatum, & quia in conjugatis est in contemptum sacramenti matrimonii *c. is, qui diff. 34.* Rursus crimen sodomie, quia in *c. Clerici de excess. Prelat.* expressè dicitur, quòd incidentes in hoc crimen si sint Clerici deiciantur à statu clericali, vel ad agendam poenitentiam in Monasterium detrudantur, sin vero laici anathemate feriuntur, & à communione fidelium separentur.

Rursus blasphemia in Deum, vel sanctos *c. statim de maledictis.* Ut etiam peccatum contra pacem, quę est vinculum charitatis *c. novit de iudic. & cap. 1. de treuga, & pace.* Pertinet etiam ad Ecclesiam cogere ut pacis, promissiones, sedera iuramento firmata serventur *c. novit de iudic.* Quando etiam enzim iudice seculari vertitur in dubium de validitate iuramenti, tunc iudex Ecclesiasticus cognoscit ut notat Abbas in *c. cum contingat de iurjurant.* iudicat etiam Ecclesia de sacrilegiis, *c. cum sit generale de for. compet.* quapropter Ecclesia cognoscit, si laicus detineat rem alius Ecclesię, vel Clerici, vel quando spoliavit Ecclesiam, vel Clericum, *c. si Clericus laicum de for. compet.* An verò in criminibus mixti fori possit iudex Ecclesiasticus procedere contra laicos eos capiendos, & in carceres detrudendo, ac puniendo; an verò solum contra eos serendo Ecclesiasticas censuras. Respondetur, utroque modo posse Ecclesiam procedere, ut notat Julius Clarus *lib. 5. in prall. criminali. q. 7. n. 8.*

Tertiò dicitur quis sortiri forum etiam ratione loci, & id tripliciter, scilicet ratione originis, domicilii, & delicti, quod quis alicubi commisit. De origine constat ex *l. si in propositis C.*

de municip. & original. L. 10. Filii tamen originem sequuntur patris, non matris; quapropter ex ea censetur oriundi patria, in qua ortus est pater, non verò in qua nata est mater *L. filios de municip. & original. L. 10. & L. asumptio §. 1. ff. ad municipalem.* quòd si avus aliunde fuerit oriundus, quam pater; non censetur nepos oriundus ex patria avi, sed patris, ut notat Glossa in *d. l. filios*. Censetur tamen quòs oriundus ex civitate si natus fuerit ipse, vel ejus pater in vico, castello, vel villa intra territorium alicujus civitatis, ut delimitur ex *L. qui ex vico ff. ad municipalem*. Ratione domicilii censetur etiam quòs furti forum, ut constat ex *cap. licet de for. compet.* Domicilium dicitur, ubi habet quis non solum domum; sed etiam magnam rerum suarum summam, vel ubi lares, & familiam constituit, *L. cives C. de incolis lib. 10.* adeò ut possessio solius domus locanda non constituat domicilium *L. libertas §. sola ff. ad municipalem*. Vagabundus tamen potest in quovis loco puniri ob delictum, in quo deprehenditur: ait enim Glossa in *l. 1. C. ubi de crimin. agi oportet. ubi te invenero. ubi te judicabo* quam Glossam Covarruvias in *pract. quest. c. 11. num. 7.* ait, esse communem receptam. Is dicitur vagabundus, qui nullibi certum habet domicilium fixum, tametsi habeat domicilium originis, habeatque patrem alicubi habentem certum domicilium habitationis, ut notat Julius Clarus *lib. 5. in pract. criminal. q. 39.*

8 Ratione loci, in quo quis delictum patravit, habetur etiam iudex competens, ut liquet ex *cap. licet, & c. postulasti de for. compet. & l. 1. C. ubi de criminibus agi oportet*, & Glossa communiter recepta in *l. solent ff. de custodia reorum, & in l. ad D. Pio §. sententiam ff. de re judic.* Quòd si delictum inchoaretur in uno loco, & consummaretur in alio, Reus esset puniendus in loco, in quo fuit crimen consummatum: ut etiam si mandans famulum mitteret in alium locum, ut ibi occideret inimicum, esset puniendus, ubi mandavit fieri delictum, quia mandans non tenetur ex mandato, sed ex delicto, tamquam ex effectu, & damno: propter mandatam generatim delinquens debet puniri ubi commissum est delictum; sin autem, quis exiit in certo aliquo territorio sagittam emitteret, ac interficeret Petrum existentem in alio territorio, tunc posset in utroque territorio puniri, & inter iudices utriusque territorii daretur locus praeventionis; ut is de delicto cognosceret, qui praeveniret.

9 Rursus ratione personae sortitur etiam quòs forum: siquidem Clericus non potest conveniri, nisi coram iudice Ecclesiastico, & nonnisi Clerici intelligitur etiam quicunque initiatus prima tonsura Clericali. Hoc autem privilegium Clericale, quod dicitur privilegium fori, intelligitur, quando clericus convenitur, non quando est actor, sive accusator, quia tunc actor sequitur forum rei, ut liquet ex *c. cum sit generale de for. compet.* Nec huic privilegio potest Clericus sponte suam, nec de consensu Episcopi renuntiare, cum non sit privilegium in gratiam personae, sed in gratiam status clericalis compellentis omnes clericos. Rursus intelligitur hoc privilegium, quando cle-

ricus convenitur, non ita si reconveniatur; quia tunc potest laicus clericum convenire coram iudice saeculari, ut asserit Glossa in *c. at §. Clerici de judic.* & ibi communiter Jurisprudentiis peritis. Item servi, famuli, & familiares Ecclesiarum conveniuntur coram iudice Ecclesiastico *cap. Ecclesiarum servus 12. q. 2.* In hisce omnibus causis iudicium incipit à litis contestatione; est autem litis contestatio actus iudiciarius in scriptis per actorem exhibitus coram competente iudice, facta narratione, & petitione expressa, vel inclusa in negotio principali, ubi actor interrogat, vel insinuat, & reus respondet. Idque verum est de iudicio proprio, & stricte sumpto, quia ante litem contestationem praecedunt pleraque alia, ut citatio partis, oblatio libelli, in quo actor sive accusator petit officium iudicis contra reum, examen partium, confessio, productio testium, & exceptio, quàm reus conventus solet oppungere aliquas exceptiones contra actorem ad impediendam litem contestationem: est enim in iure exceptio, perinde ac exclusio actionis: finitur verò iudicium per sententiam à iudice latam: per sententiam enim, & rem iudicatam absolvitur iudicium, in qua absolutione tria solent intervenire; scilicet sententia, per quam lis transit in rem iudicatam, appellatio, & executio.

Rursus solet etiam in iudicio intercedere iuramentum de calumniis, quod tam reus, quam actor praestant: actor cum iurat, se bona fide non animo calumniandi movisse litem, & reus quoque iurat se bona fide, & non animo calumniandi respondensurum. Iudex autem à republica, vel Principe constitutus ad quaestiones tam civiles, quam criminales dirimendas procedit ad instantiam partis, seu personae privatae, quae in civilibus actor, in criminalibus accusator dicitur; ut etiam ad instantiam fisci, quae est persona iustitiae publicae curans ex parte communis servari iustitiam legalem: quando verò Iudex in criminalibus procedit ad instantiam partis, dicitur procedere per vim accusationis; & quando ad instantiam fisci per viam denuntiationis, aut inquisitionis.

11 Liquet ex haecenus dictis, Iudicem competentem alium esse Ecclesiasticum, & alium saecularem, & ad Ecclesiasticum pertinere causas omnes spirituales, sive tales sint ratione personae, sive ratione objecti, quo pacto est Iudex competens, non solum Clericorum, sed etiam nonnunquam laicorum: siquidem potest punire laicum, si delinquit simul cum Clerico, & maxime si praeveniat in captura: & ratio desumitur ex *c. per tuas de arbit. quia magis dignum trahit ad se minus dignum, & cause continentia non debet diltrahi l. nulli C. de judic.* hoc enim pacto declinantur absurda, quae alias sequerentur, si unus diversam, vel fortassis contrariam ab alio sententiam ferret, praesertim cum ageretur de eodem delicto, & eadem essent apud utrumque iudicem probationes, ut notat Fagnanus *resp. pro cens. Pauli V. p. 3.* & Saecca de *judic. caus. lib. 1. c. 11. n. 24.* testatur hoc idem fuisse de claratum in sacra Congregatione Cardinalium die 10. Decembris 1591. Rursus potest Iudex Ecclesiasticus punire laicum pro perjurio coram eo commissio, eò quia ratio:

ratione delicti factus sit eidem subditus, non tamen id verificatur de laico erga Clericum coram se peirante, ut notat Covarruvias *pract. quest. c. 12. n. 8.*

22 Rursus coram iudice Ecclesiastico potest conveniri laicus, si postquam lis contra eum mota est in foro seculari efficiatur Clericus, quia tunc subijcitur iudici Ecclesiastico, & Judex laicus debet à lite supercedere, & Clericus opponere declinatotiam pro remissione; quia si laicus post delictum confugiens ad Ecclesiam gaudet immunitate, à fortiori eam debet gaudere, qui per ordinem susceptionem propriam personam Deo perpetuo consecrat. Rursus ratione fructuum præbende sibi locatæ potest laicos cooveniri coram iudice Ecclesiastico, ut notat Abbas *in c. si Clericus laicum i. not. coll. 4. de for. compet.* ubi habetur quod Clericus potest conveniri laicum coram iudice Ecclesiastico pro rebus Ecclesiasticis, & suis vive agat actione reali, sive personali, ut tenet etiam Rota Romana. Hæc laicus Emphyteuta Ecclesiæ, vel Clerici factus est subditus Ecclesiæ, maxime si Emphyteuta se illi expressè submisit, quod iudex laicus non potest impedire. Et licet Ecclesiæ non possit laicum ad suum forum trahere, nisi in casu furti, vel violentiæ, ut notat Felinus *in c. cum causis general. de for. compet. n. 4.* adhuc Emphyteuta coram Ecclesiastico potest conveniri si pensiones denegaret, aut non solveret, quia privando Ecclesiam iure suo, iniuriâ eandem afficeret. Rursus in iure patrimonatus laicorum, solus Judex Ecclesiasticus iudicat; quia tamen si non sit præcipue quid spirituale, est tamen aliquid annexum spirituali. Item solus Ecclesiasticus est Judex competens in causis decimarum etiam quæ coeoduntur Principibus nomine feudii; quia tamen si dominium fructuum ad laicos pertineat, secundumque censetur secularæ, originem tamen suam trahit à iure Ecclesiastico, & spirituali, ut notavit Rota Romana die 28. Maii 1631. cum Tannero *in 2. a. disp. 5. dub. 2.* & Bonacina *de legibus disp. ult. q. 5. punct. 6. num. 1.* laicum omnino posse cognoscere in causâ decimarum etiam titulo comptomissi.

23 Unus tantum adest casus, in quo Judex laicus procedere potest in causâ decimarum, & est si decimæ autoritate summi Pontificis sint in Principes translatae contractu permutationis, eò quia tunc Principes aliis rebus æqualis, vel majoris æstimationis illis compensant: in hoc casu decimæ ratione permutationis debentur Principi seculari, quia Ecclesiæ jus suum transtulit à decimis in rem subrogatam. Rursus debet Judex Ecclesiasticus cognoscere, an quis gaudeat immunitate loci sacri, nec ne, ut liquet *ex c. fin. de immunitate Eccles.* & ex bulla Gregorii XIV. qui expressè hoc declaravit, quia cum causâ immunitatis sit Ecclesiastica tractari debet à iudicibus Ecclesiasticis, adeò ut nulla obstat consuetudo in contrarium, quia bulla Gregorii revocat expressè omnes contrarias consuetudines, & licet Pontifices, vel Episcopi nonnunquam tali consuetudini non contradicant, non tamen tuoc consentent consentire, sed tantum dissimulat, ad impediendum majus malum, ut rectè notat Lau-

denius *decis. Pat. 36. n. 285. p. 1.* adeò ut etiam cognoscere, an locus sit sacer, nec ne, pertineat privativè ad iudicem Ecclesiasticum, & patet *ex c. ex parte de verb. signif.* ad eundem etiam pertinor cognoscere, quando reus asserit se captum in loco sacro id oegantibus satellitibus; quia hæc causa est accessoria immunitati; & accessorium sequitur naturam sui principalis; hoc idem valet, quando reus captus à satellitibus dicit, se Clericum esse, ut desumitur *ex c. si iudex de sen. excomm. in 6.* Imò tamen si Judex laicus jam effecisset processum, an reus gaudeat immunitate nec oe, adhuc Judex Ecclesiasticus non tenetur illi acquiescere, quia ex vigore Bullæ Gregorii XIV. hæc causa expressè constituitur iudici Ecclesiastico, siquidem quando delegatur cognitio causæ, intelligitur etiam delegata potestas inquirendi, & sumendi probationes super eadem causâ, ut liquet *ex c. præterea de off. delegat.*

Hinc Judex Ecclesiasticus non tenetur stare processui factò à iudice seculari; cum ad auctoritatem unius iudicii non probent in alio, nisi inter easdem personas, & in eisdem causis, ut desumitur *ex c. inter dilectos n. in omnibus de fide instrum.* Cæterum ut Judex Ecclesiasticus tradat reum brachio seculari, non sufficit iudicia, & conjecturæ, quòd non gaudeat immunitate, sed necessario requiritur probatio concludens, cum in bulla Gregorii XIV. expressè dicatur, quòd debeat constare de delicto: hinc quando lex exigit probationem, intelligitur de vera, non præsumptiva. Tum quia quando lex vult, quòd probatio præsumptiva sufficiat, id exprimit, ut liquet *ex c. pro humani de homicid. in 6.* Præterea Ecclesiæ habet jus defendendi delinquentes ad se confugientes præter delicta excepta, & delinquentes habent jus, ne præter talia delicta extrahantur.

Est etiam Ecclesiasticus Judex competens in dubio, ad quem pertineat iurisdicchio, quòd si causa decisa fuerit per duos iudices, unum laicum, & alium Ecclesiasticum; adhuc appellatio facienda est ad Ecclesiasticum, eò quia dignior trahat ad se minus dignum. Præterea cum agatur de iustitia iudicium arbitrorum, quorum alter est Ecclesiasticus, & non subiectus potestati laicali, nequit appellatio fieri coram laico, ut notat Felinus *in c. 5. de prescript. n. 6.* Quinimo Judex Ecclesiasticus potest etiam supplere defectus iudicis laici in administranda iustitia in causis, quæ aliis sibi de iure non competent, & potest iudicem laicum compellere, ut suo officio rectè fungatur, cum id pertineat ad bonum commune, pacemque fidelium, ut possit haberi recursus ad Ecclesiasticum iudicem, quando laici nolunt propria obire munera, & sinunt delicta abire impunita cum detrimento reipublicæ. Tum quia Prælati Ecclesiastici potest iudicare de peccatis omnium suorum ovium, ut desumitur *ex c. novit de iudic.* Tum quia defectus, & negligentia inferiorum suppletur per superiores.

Hinc quando Judex Ecclesiasticus sibi usurpat iurisdictionem laicalem, non potest à iudice laico puniri; & licet ex doctrina Innocentii in *c. cum olim 1. de rescript. spotat. in c. cum dilectus de pen.* ordinario competat iurisdicchio in

extraneos impediētes suam jurisdictionem, ut desumitur *ex c. 1. de offic. delegat.* non tamen id procedit quoad iudices laicos contra Ecclesiasticos Prelatos, quia non licet superiores ab inferioribus puniri, neque quoad bona, cum Clerici sint exempti etiam quoad patrimonialia, ut docet Bonacina in *bulla caxa disp. 1. q. 8. punct. 3. n. 12.* Caterum Iudex Ecclesiasticus contra suos reos potest implorare brachium saeculare pro executione suae sententiae. Nec tenetur censuras praemittere. Quod si Iudex laicus brachium praestare detrectaret, posset ab Ecclesiastico per excommunicationem cogi.

§. III.

De modis, quibus Iudex iuridice procedit contra Reos.

- 1 **M**odi procedendi in iudiciis tres assignantur, quorum primus est per accusationem, secundus per denuntiationem, tertius per inquisitionem. Tunc Iudex procedit iuridice via accusationis, quando delata accusatione interrogat testes, & postea habita saltem semiplena probatione procedit ad Reum interrogandum: adeo ut nequeat Iudex aliquem condemnare sine praevis accusatore generatim sumpto: siquidem in hoc iudicio semper requiritur alii quis accusatur sive formalis, sive virtualis, qui praecedat sententiam iudicis. Accusator virtualis juxta praefatas institutiones dicitur omne id, quod vires supplet accusatoris, quo pacto in criminalibus contra bonum publicum simplex denuntiatio dicitur virtualis accusator; & in privatis si notoria sint; ipsa facti evidentia habetur per se sufficientis accusator. Via accusationis semper procedit Iudex, quando est aliquis actor, seu accusator sponte se objecta probaturum.
- 2 **C**aterum Iudex non semper procedit via accusationis propriè sumptæ, sed plerumque per querelam. Via denuntiationis dicitur Iudex procedere iuridice, quando de crimine ab aliquo commissio, & ad ipsum delato procedit ex officio, ad capiendas informationes, & testes examinandos à denunciatore nominatos, vel etiam alios, quos ipse Iudex inquirendo ex officio noverit esse informatos, quia post examen testium rectè procedit ad examinandum delinquentem. Unde hoc est discrimen inter viam accusationis, & denuntiationis, quia per viam accusationis actor, seu accusator spondet se objecta probaturum: in via autem denuntiationis, qui denuntiat crimen, non vult suscipere onus illud probandi, adeo ut accusatori incumbat onus probandi, non ita denuntiatori.
- 3 **R**ursus denuntiatio duplex est, una, quæ dicitur Evangelica, & eo dirigitur, ut errores fratris corrigantur, & hæc denuntiatio fit superiori, ut patri. Alia judicialis, quæ intendit punitionem criminum ob bonum commune, vel saltem ut impediatur mala, & damna inde emergentia, & hæc fit superiori, tanquam iudici. Per inquisitionem proceditur, quando Iudex, seu superior procedit ad purgandum provinciam, vel locum suæ jurisdictioni subiectum à corruptis moribus, vel ad invelligandos auctores alicujus

tanqu岸us, vel criminis, quod damnum intulit toti communitati.

Est autem inquisitio triplex, generalis, specialis, & mixta: tunc inquisitio dicitur generalis quando Iudex inquit de persona in communi, & de crimine itidem in communi, ut num subditi servent leges, & an de nullo sit suspicio alicuius criminis. Inquisitio specialis est, quando de certa persona, certoque crimine inquitur, ut an furum fuerit à Titio commissum. Inquisitio mixta dicitur, quando vel solum crimen est speciale, vel sola persona, ut cum queritur, an Titius servet statuta, an illud furtum fuerit commissum à Titio, vel Caio. Prius tamen, quam Iudex procedat ad inquisitionem specialem, vel mixtam, necesse est præcedat infamia, vel clamorosa infamatio, vel indicium, vel semiplena probatio. Est infamia virorum proborum opinio, & frequens vox, quæ hominem de aliquo crimine rationabiliter constituit suspectum: adeo ut ad infamiam iudicalem requiratur hæc frequens vox virorum proborum; quia si fuerit vox tantum sycophantarum, nebulonum, & virorum nequam, non sufficeret ad invehendam iudicalem infamiam. Quot verb homines desiderentur ad invehendam infamiam ex Navarro *c. inter verba, q. 3. n. 697.* relinquunt arbitrio prudentis viri, eo quia in iure nihil de hoc statuitur. Clamorosa infamatio est vox totius populi, vel saltem publicus rumor maioris partis de tali crimine extra iudicium. Indicia dicuntur signa, & circumstantiæ, ex quibus prudenter, & rationabiliter conicitur de aliquo facto, & sunt in triplici differentia: siquidem alia dicuntur indicia levia, quæ tantum sufficiunt ad detinendum reum, ne fugiat. Indicium leve censetur dictum socii criminis. Alia sunt indicia gravia, quæ sufficiunt ad citandum, & examinandum reum. Alia indubitata, quæ non solum sufficiunt ad examinandum, sed etiam ad torquendum reum, vel ad deferendum eidem iuramentum, cum delatio iuramenti sit veluti quædam tortura: hæc indicia indubitata sunt fuga delinquentis suscepta statim post commissum crimen; inimicitia gravis conjuncta cum aliis indicibus: si apud aliquem suspectum de furto reperitur res furto ablata; hæc omnia indicia sufficiunt ad torturam, non autem ad condemnandum reum poena ordinaria.

Probatio semiplena multiplex est, prima est testificatio unius testis oculati, vel fide dignissimi legitimè deponentis cum iuramento, & hic testis dicitur omni exceptione maior, quia scilicet deponit cum iuramento se vidisse crimen: ut etiam qui deponit se crimen audivisse, quoties testificatio criminis non cadit sub sensum visus, sed tantum auditus, ut si proferret hæreni, vel convitia contra Principem, vel blasphemias contra Deum. Secunda est confessio ipsius rei facta extra iudicium cum calore iracundiæ, & quæ probetur per duos testes afferentes, se fuisse præsentem in tali confessione, ut etiam si confessio fiat coram vero iudice, non tamen sedente pro tribunali, & probetur per duos testes. Quod si confessio fiat coram iudice incompetente, non habetur, ut semiplena probatio, nec ut sufficiens ad torturam.

ad torturam. Tertia semiplea probatio habetur per scripturam ipsius rei clare cognitam, & in qua fateatur se autorem delicti. Quarta est vehemens præsumptio, quando indicia talia sunt, ut vehementer persuadeant, quod Titius fuerit author talis criminis, & tunc indicium debet probari saltem per duos testes. Quinta est testificatio duorum sociorum, qui simul, & uniformiter testificantur de Authore delicti. Per infamiam etiam gravem, & clamorosam non habetur semiplea probatio, ut nec etiam per fugam ipsius rei & carcerem, in quo detinebatur ob illud crimen; maxime si reverteus assignet causas hanc fugam, quia nimirum timebat calumniam, vel carceris rigorem, & alia id genus.

Ad inquisitionem generalem non est necesse, quod præcesserit aliqua infamia, vel accusatio, aut denuntiatio, quia hujusmodi inquisitio necessaria est ad purgandam rempublicam, muresque corruptos reaurandos. Tum quia per hanc inquisitionem nulli sit injuria, quia de nemine in particulari fit inquisitio. Neque subditi interrogati teneantur patefacere criminosos occultos, qui nulla talis criminis infamia laborant; tamen si iudex sub juramento præciperet, ut quis aperiret veritatem, de eo quod scit; non enim potest iudex præcipere aliquid contra jus naturale, quod obligat ad difamandum proximum, cum jus naturale consulat bonæ fame proximi: qui enim deliquit, & ejus delictum est totaliter occultum, adhuc possidet jus ad integritatem propriæ fame, prout non tenetur se prodere. Præterea quia iudex si hoc pacto compelleret subditos, inciperet potius iudicium à se ipso, & esset ipse quasi accusator, & iudex; cum ipse neminem provocaret obligaret alios ad acculandum, vel denunciandum judicialiter: & iudex non debet alios provocare, sed ipse à aliis provocari, scilicet à denuntiatoribus, infamia, & alio simili. Imò si crimen nullo modo posset probari conferetur peccare contra iustitiam, & contra charitatem proximi, qui illud aperiret; nisi fortassis existeret esse necessarium ad emendationem delinquentis; sed tunc esset delictum aperiendum superiori, ut Patri, non ut iudici: vel malum aliquod spirituale, vel temporale immoeretur, quod commodè averti non posset absque ope superioris.

7. Quod si crimen manifestum sit, inest iudici jus inquirendi tantum in genere, quis illud commiserit; non ita in particulari, an Titius illud perpetraverit, nisi de illo sint sufficientia indicia, aut rumor publicus; quia quando inquisitio fit tantum in genere, nulli in particulari præjudicatur; & licet nonnunquam ob illam generalem inquisitionem occulta crimina detegantur, id tamen sequitur per accidens ex imperitia eorum, qui interrogantur, qui ignorant jura, consent se teneri occulta manifestare; non verò pro eo quod ipsa cognoscere interrogatiois generalem sumpt, ut notat Navar. c. 18. n. 40. Ceterum modus procedendi per specialem inquisitionem, quæ intenditur poena delinquentis, exigit prævia infamiam, vel clamorosam infamiationem, ut liquet ex c. inquisitionis §. 3. de accusat. quia quamdiu est aliquis in possessione boni nominis,

& fame, non debet sine causa privari bono nomine: sin autem inquisitio specialis de ipso fieret, num perpetraverit tale crimen? eo ipso saltem redderetur suspectus, ac ooo nihil detraheretur ejus fame: siquidem daretur occasio suspiciendi eum commisisse delictum, de quo inquireretur, vel saltem dedisse occasionem ad illam inquisitionem specialem: quod si inquisitio non tendat ad punitionem criminum, sed ad malum impediendum in beneficiorum, vel officiorum collationibus, aut matrimonio contrahendo, tunc licitum est inquirere de impedimentis, vel delictis personarum particularium, tamen si nullus sit de illis rumor; idque ne beneficia, vel officia conferantur indignis; & ne matrimonium illegitimè contrahatur, quapropter ex Concilio Tridentino præmittuntur denuntiationes.

Quanta verò debeat esse infamia in modo procedendi per specialem inquisitionem, qui tenditur poena delinquentis, certum est, non sufficere, si duo, vel plures etiam jurati asserant, se vidisse Titium in fragranti crimine; quia tunc res adhuc censetur occulta, proinde non procedenda per publicam inquisitionem; unde requiritur, ut rumor, qui de illo spargitur, commisit tale crimen, sit publicus, & major pars hominum degentium in tali loco hoc idem sciant. Rursus hæc infamia non est perfunctoria, & in extima tantum superficie attendenda, sed in sua radice, & origine, an scilicet oriatur ex malevolis, aut viris sicophantis, & nebulonibus, quia tunc rumor, qui spargitur ab hujus furfuris hominibus non sufficit ad veram ingenerandam infamiam, quæ sufficiat ad publicam inquisitionem. Potest etiam aliquis infamari: uno crimine, & tunc nec etiam sufficit, ut inquiratur de aliis disparatis, quia cum fama divisibilis sit, potest adhuc, quo ad alia vitia retinere bonam exhibitionem: quod tamen procedit, quando vitia non sunt annexa, nec unius suspicio generatur ex alio, de quo jam est infamatus. Si vero duæ fame contrarie simul probate concurrant, una in favorem, & altera in odium rei, tunc bona fama debet male prevalere; & si reus probaret se per triennium fuisse honestè conversatum, tunc infamia contra ipsum probata sufficenter purgaretur. Quod si prædictæ fame inæqualiter tam respectu temporis, quam probationum se proderent, in ordine ad tempus, illandum esset priori; & in ordine ad probationes standum esset verisimilioribus non considerata prioritate, vel posterioritate temporis, ut docet Lugo de iustit. & jur. disp. 37. sect. 6. num. 62.

Quamvis ad specialem inquisitionem non sufficiant sola indicia, etiam manifesta, eo quia secundum jus requiritur etiam infamia, vel clamorosa infamatio, consuetudo tamen in plebis locis invaluit, ut juri positivo potuerit derogari, si habitis indicibus de aliquo formetur contra illū inquisitio. Neque hæc praxis reprobat, dummodo circumspiciat, & secundum leges, ac consuetudines locorum fiat inquisitio in causis gravioribus, ut in homicidiis, sacrilegiis, incestibus, ac criminibus hæresis, Apostasie, læsæ majestatis; potuit enim hæc praxis induci, eo quia expe-

expediat, delicta ob commune bonum puniri, tamen si persona particularis infametur; siquidem jus humanum potest contraria consuetudine legitime praescripta aboleri, ut docent communiter cum Molina *tom. 4. trakt. 3. disp. 47. Navarro c. 12. n. 38.* necessitas autem infamiae praecedentis non est de jure naturae, sed de jure positivo, ut docet Sotus *de secret. membro 2. q. 2. dubio 2.* Non tamen sufficit ad inquisitionem specialem infamia orta postquam reus est incarceratus, si ante nulla esset, quia tunc infamia oritur ex ipso facto iudicis, qui illam non invenit, nec supposuit; sed posuit, ut notat Navarrus *c. inter verba. Corollar. 62. num. 691.* Quod si inquisitio contra Praelatum, aut collegium instituitur, tunc praeter simplicem infamiam ad specialiter inquirendum, requiritur etiam clamorosa infamatio, quia tunc talis infamia requiritur, quae non possit absque scandalo, & periculo tollerari, ac proinde debet frequentet aures iudicis pulsare, antequam Iudex ex officio inquirat contra Praelatum. Secus si inquisitio fiat contra subditum, sufficit infamia etiam sine praevia, & clamorosa infamiatione, ut docet Farinacius *confl. 130.*

- 10 Inquisitio mixta, qua specialiter inquiritur de persona, & generatim de crimine exigit necessarium praeviam infamiam, vel semiplenam probationem, & accusationem, vel saltem requirit manifestella indicia juxta locorum consuetudinem communiter receptam. Quod si crimen sit manifestum, tunc queritur ejus author in eorum absque infamia delinquentis, & sine semiplena probatione, & accusatione, adeo ut si commissum fuerit homicidium, de quo publice constet, possit tunc in genere inquiri, quisnam illud perpetravit; non verò in specie, an Titius fuerit homicida, nisi praecesserit infamia, aut semiplena probatio, & accusatio. Rursus in hac inquisitione mixta, & generali non tenetur interrogatus juxta probabilem sententiam manifestare auctorem criminis: quia quando duo, vel tres extra iudicium sciunt delictum, & delinquentem; adhuc delinquens non censetur laborare infamia publica, ut docet Navarrus *c. 12. n. 38.*

- 11 Non desunt tamen, qui censeant, cum Sylvestro *V. correctio q. 8.* teneri tunc interrogatum crimen manifestare, quia tamen nequeat Iudex inquirere specialiter sine infamia praecedenti illius personae, de qua inquit, eo quia per ipsam inquisitionem specialem videatur infamari inquisitus, cum tamen sit innocens; nihilominus si Iudex tantum generaliter interroget; & per depositionem testis infametur reus, tunc non intamatur innocens, sed noxius: utraque sententia probabilis est, suoque habet propugnatores; prior consulit charitati proximi; posterior iustitiae, & communi bono reipublicae, ne delicta permittantur graffari impunita.

- 12 Modus procedendi per accusationem fit per delationem criminis in libello accusatorio, ad publicam vindictam legitima interveniente subscriptione, ut docent communiter cum Julio Claro *q. 12. n. 1.* Est autem libellus accusatorius brevis scriptura intentionem accusatoris,

vel Actoris contra reum clarè explicans, & continet petitionem, causam, & actionem accusatoris: ubi accusatio sumitur proprie, & stricte prout accusator distinguitur ab actore, eo quia Actor proprie dicitur, qui in iudicio prosequitur suum jus ob privatum suum bonum, ut satisfactio illi fiat de damno, vel injuria ei privatim illata: Accusator verò is dicitur proprie, qui crimen alterius deservit in iudicium ob publicam punitionem, & vindictam delicti, non verò directe ob bonum suum privatum. Rursus differt accusatio à denuntiatione, quia illa semper fiat ob publicam criminis vindictam, non ita denuntiatio, quae plerumque fit ad superiorem, non ut Iudicem, sed ut Patrem ad eum suum, ut non puniat, sed paternè moneat delinquentem.

Tum quia Accusator ex jure communi tenetur Iudici offerre libellum accusatorium contra reum, & rursus in eodem libello se subscribit: Secus denuntiator ad id ex jure communi non tenetur. Consuetudo tamen invaluit, ut accusatio plerumque non fiat in scriptis, seu in libello, sed tantum per querelam verbalem à Notario in scriptis redactam, & in hoc consuetudo derogat juri positivo. Et licet ex jure olim requireretur, ut Accusator se subscriberet in libello criminali, eo quia per talem subscriptionem susceperet in se poenam talionis, si delictum plenè, vel saltem semiplenè non probaret; quod leges merito introduxerunt ad evincendam temeritatem Accusatorum: hodie tamen ex consuetudine non amplius requiritur talis subscriptio, eo quia poena talionis deservit esse in usu, & silens officio fungitur Accusatoris. Debet tamen in accusatione ex jure communi exprimi locus, & tempus, quo crimen fuit patratum. *l. libellorum ff. de accusat.* quod etiam servatur in denuntiatione querelæ, alioquin nisi exprimerentur circumstantiae loci, & temporis incerta redderetur accusatio, nec testes contra reum deponentes possent facile convinci salutaris.

Modus procedendi per denuntiationem est multiplex, ut desumitur ex *c. novit de iudiciis*; siquidem alia est denuntiatio Evangelica per Evangelium introducta juxta illud Matth. 18. *si peccaverit in te frater tuus.* Alia canonica per canones in vestra, & per hanc proceditur specialiter, vel generaliter, ut removeatur quis à beneficio, vel officio; vel ut Clerici, aut laici à criminibus arceantur; vel denuntiatio alicuius promovendi indignitas, ne eligatur, ordinetur, instituitur, confirmetur; denuntiatur etiam matrimonium, & aliquid impedimentum illi obstat. Alia est denuntiatio judicialis, quæ iudex procedit contra malefactores, ne scelera graffantur impunita: vel quæ praecedit iudex, ut alicui privato competens satisfactio fiat in eo, quod sua interest. Alia est etiam denuntiatio regularis, qua in regularibus ordinibus proceditur contra Religiosos juxta eorum constitutiones. Quia verò regularis, & canonica denuntiatio, quoad rem est etiam judicialis, ideo rectius denuntiatio bipartitur

partitur in eam, quā crimen denuntiatur. Prælat ut Patri; ad eum finem, ut subditi delinquentes monerantur, & corrigantur. Et in iudicalem, quā crimen deferitur ad superiorem tanquam iudicem ad eum finem, ut crimina puniantur, vel ut pars offensæ competentem satisfactionem obtineat; vel ut quis tanquam indignus, officio, dignitate, vel beneficio privetur, aut ne quis indignus promoveatur ad beneficia, vel officia; vel ne volentes nuptias contrahere, si habeant canonicum impedimentum, conjugio copulentur.

15 Hinc denunciationes distinguuntur ex fine, & naturâ suâ; siquidem denunciatio iudicialis fit vel ob publicam punitionem criminis, vel ob competentem partis offensæ satisfactionem, vel ad removendos indignos à beneficio, vel officio, vel ad eos impediendos, ne promoveantur, vel ad impediendum, ne matrimonia contrahantur contra Canones, & leges. Alia verò denuntiatio solum fit ob privatam emendationem, & penitentiam proximi peccantis, adeo ut proximus pienè emendatus non sit amplius denuntiandus, quia cessat finis denunciationis, non tamen ita res se habet in denunciatione iudiciali. Rursus cum denunciatio ordinatur ad emendationem proximi debet fieri, quantum potest, eum minimo detrimento famæ, & honoris illius, qui denuntiatur, ut desinitur ex modo, quo Christus constituit fratrem correctionem, ut prius secretò frater corripiatur; nec ulterius procedatur, si secretò correptus, & monitus resipiscat: sin minus ut coram uno, aut duobus testibus corripiatur, ut sic pudelactus resipiscat; quòd si adhuc non se corrigat, tunc denuntiatur Prælati, qui plura, & efficaciora remedia potest, & solet adhibere ad privatam fratris emendationem. Hæc tamen non procedunt in iudiciali denuntiatione, quæ bipartitur in publicam, & privatam; & illa est, quæ fit vel ob publicam punitionem criminis, vel ob publicam utilitatem, ut quæ fit ad removendos indignos à beneficio, vel officio, vel ad illos impediendos, ne promoveantur. Privata fit, ut quisque privatim suum fortitarius, ac propriam damni, vel injuriæ satisfactionem.

16 In foro Ecclesiastico iudex in pluribus casibus potest per denuntiationem iudicalem procedere. Primò quando Clerici, vel Regulares tonquerantur de injustis oppressionibus suorum Prælatorum. Secundo quando Laicus licet denuntiatur, ejus tamen crimen ex sua natura est Ecclesiasticum, cujusmodi sunt crimina hæresis, & simoniac, quæ puniuntur in foro Ecclesiastico. Tertiò quando in laicis ob defectum iudicis secularis crimen in foro laicali non auditur, vel quia iudex sit pecuniâ corruptus, vel quia caret potestate, vel jurisdictione; vel quia iudex secularis sit tyrannus, vel quia in iudice seculari juxta leges civiles, in quibusdam causis non detur actio; tunc iudex Ecclesiasticus supplet negligentiam secularis. Quartò iudicat etiam laicos ratione pacis violatæ, vel iuramenti non servati. Quintò quando laici sunt personæ miserabiles, quæ recurrunt ad iudicem

Ecclesiasticum, ut parcant expensis. Sextò etiam procedit in laicos per denuntiationem iudicalem, quando est aliquis clam damno affectus, & author damni illati est occultus, tunc enim Ecclesia solet per censuras cogere occultum auctorem ad restitutionem intra certum tempus, immo etiam scientes ad revelandum, ut desinitur ex c. si sacerdos de offici. Ordinar. quo pacto Episcopi solent anathemate eos percussere, qui per vim, vel iniquè, aut occultè detinent aliena, licet eaurè procedatur in hoc.

An verò necesse sit, præcedat denuntiationem monitio privatim facta. Respondetur tum distinctione, vel enim denuntiatio iudicialis fit in foro seculari, & tunc si illa generalis, sive specialis fuerit, non est necesse quòd præsupponat admonitionem, ut notat Bart. in l. Divus ff. de custodia reor. & in extravag. ad reprimeudum in vers. de denunt. Quòd si denuntiatio iudicialis fiat in foro Ecclesiastico, & sit denuntiatio canonica, seu per Canones indulta, & concessa, tunc etiam subdistinguitur, si enim denuntiatio sit generalis, non est necesse, ut illam præcedat admonitio, ut notat Glossa in c. ad dissolvendum de dispensat. impuberum. Angelus V. denuntiatio n. 5. Quòd si denuntiatio canonica sit specialis, tunc necesse est, præcedat eam monitio, ut communiter docent iuris pontificii periti; & desinitur ex illo Matth. 18. si peccaverit in te frater tuus: ex quo loco Canones canonicam induxerunt denuntiationem.

Præter recensitos modos potest etiam iudex 18 aliis modis in iudicio procedere; etenim si malefactor deprehendatur in flagranti delicto, tunc potest iudex inquirere contra eum accipiendo testes, & informationes. Non tamen hæc sola deprehensio facit plenam probationem ad reum condemnandum, sed tantum semiplenam ad illum torquendum, ut notat Julius Clarus lib. 3. recept. sent. in præc. criminal. q. 8. n. 2. Hinc neque sufficit sola deprehensio in flagranti crimine ad executionem pœnæ statim faciendam; sed tantum sufficit ad examinandum, & interrogandum deprehensum, ut si crimen fateatur, statim contra ipsum fiat executio pœnæ; & si neget, ducatur ad torturam absque alio processu. Julius Clarus loc. cit. n. 2. asserit in gravibus delictis, pœnisque itidem gravibus imponendis solum deprehensionem non sufficere ad executionem pœnæ: sed tantum sufficere ex consuetudine in delictis levibus, adeò ut deprehensio in furto fructuum per officiales rectorum, cum iisdem fructibus ad collum ad pensis solent per civitatem circumduci; ut etiam deprehensio cum armis prohibitis statim ducuntur ad pællium iudicis, vel detruduntur in carceres; & compelluntur ad solutionem pœnæ inscriptæ à legē: id tamen fit solum eum personis vilioribus; non eum honestis, & nobilibus.

Subinde iudex procedit per evidentiam criminis, quando crimen est notorium, & etiam notorius malefactor: & tunc iudex potest procedere contra malefactorem usque ad executionem sententiæ contra ipsum, quia evidentia criminis tunc stat loco accusatoris, ut etiam evidentia malefactoris, ut liquet ex c. evidentia de accu-
accu-

accusat. quapropter iudex ex officio suo susceptis informationibus, ex tellium, trium, vel duorum depositionibus contra reum procedit, eumque statim damnat. Ut autem crimen sit notorium debet esse tale per evidentiam facti, ut habetur in iure, & est illud quod nulla tergiversatione celari potest, eo quia delictum patratum fuerit coram populo, & major pars ejusdem id asserat, & testificetur de visu. An verò ut crimen dicatur juxta præsens institutum notorium sufficiat, factum ipsum esse notorium, scilicet quod Petrus interfecerit Paulum: vel debeant etiam notorie esse qualitates facti, seu quòd, nulla superfluo defensione, aut excusatio, qua possit Petrus suum delictum tergiversari. Respondet Julius Clarus *q. 9. n. 3.* requiri etiam, ut ipsæ qualitates facti notorie sint, quæ sententia vera est, quia potuit contingisse, quòd Petrus in sui defensionem Paulum occiderit.

30 Alius modus procedendi in iudicio est per querelam ab alio porrectam contra alium; qui tamen modus ex consuetudine successit accusationi, à qua tamen differt, quia in accusatione ex iure antiquo requiritur solemnissimus libellus, & inscriptio, seu subscriptio Accusatoris: & in querela non est necessarius libellus, sed sufficit simplex quadam scriptura, quæ datur iudici loco libelli, in qua tamen continentur nomina accusatoris, accusati, iudicis, & criminis commissi, & rursus quo loco, anno, mense, die, hora commissum sit crimen, solet etiam exprimi dies, in quo porrigitur scriptura querelæ. Cæterum per querelam ab aliquo porrectam dupliciter in iudicio procedi potest. Primò, ut querela sit loco accusationis, & tunc illa porrigitur per libellum subscriptum ab accusatore, & munitum aliis circumstantiis præcensentis. Secundò ut querela non sit loco accusationis, sed tantum loco diffamationis: siquidem perinde ac diffamatio aperit viam iudici ad procedendum ex suo officio per inquisitionem contra reum, seu ad testes, & informationes contra ipsum recipiendas, ut notat Iulius Clarus *lib. 5. in pract. criminal. q. 10. n. 1.* Rursus hæc querela nonnunquam fit nudis verbis, sed aliquando porrigitur à Procuratoribus, vel aliis deputatis à fisco, qui ex officio suo denuntiant, petunt, & instant, ut iudices contra delinquentes inquirent. Subinde etiam porrigitur querela ab aliquo officiali, sive ministri deputato ab ipsis, qui loco Syndici, fiscales, vel partis denuntiat, petit, & instat, ut iudex inquirat contra delinquentes. Quandoque exhibetur querela à quovis alio privato, qui in iudicio comparens sua sponte denuntiat, subministrat testes, & indicia, ut iudex ex suo officio inquirat contra reos, ut notat Julius Clarus *loc. cit. n. 3.*

§. IV.

Subjiciuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Q Uæri solet, an iudex possit ex se relaxare poenas à iure taxatas, si Accusator, vel pars ipsa consenserit. Respondetur, ordina-

riè loquendo nullum Inferiorem Iudicem posse poenam à iure taxatam minuire, etiam consentientibus Accusatore, & parte læsa, ut docet D. Thomas 2. 2. *q. 67. art. 4.* ratio est perspicua, quia iudex inferior nequit dispensare in lege superioris; idque vel maxime est verum in poenis à iure taxatis contra delinquentes ob bonum publicum, & tranquillitatem reipublicæ, cui certè fieret iniuria, si iudex inferior minueret poenas taxatas per leges. Quòd si sermo sit de poena, quæ iniungitur in satisfactionem partis læsæ, potest tunc remitti accedente consensu ipsius partis læsæ; quia consentienti non fit iniuria: poena itidem arbitraria minui potest, & augeri intra terminos aequitatis pro varietate temporum, locorum, ac personarum, arbitrio Iudicis. Quòd si iudex poenam remitteret, ex cuius remissione oriretur dampnum parti, tunc teneretur ad restitutionem parti læsæ; & reus itidem non obstante remissione Iudicis ratione damni dati, teneretur etiam ad satisfactionem parti læsæ, nisi hæc consensisset. Ratio est, quia nequit iudex satisfactionem condunare reo, quam alteri debet ex iustitia, vel iure naturæ; nisi creditor consenserit. Princeps tamen supremus potest quandoque poenam minuire à lege taxatam; siquidem cum possit ex rationabili causa dispensare in iure positivo, idem quando lex taxat poenam alicui crimini, potest Princeps accedente causa rationabili dispensare in lege illa. Secus in causis civilibus raro contingit casus, in quo Princeps non teneatur etiam ipse iudicare secundum legem scriptam, alioquin fieret iniuria subdito habenti ius ex lege ad rem, quam petit, vel defendit: & sine iusta causa nequit subditus à Principe privari suo iure, ut docet Suarez *lib. 5. de leg. c. 11. Lugo de iustit. & jur. disp. 37. sec. 8.*

2. Quamobrem iudex non potest poenam mortis ex se commutare in multam pecuniariam, quando commune bonum exigit reum occidi. Neque potest reum liberare, quia fieret ipse reus omnium malorum, quæ postea sequerentur ob talem liberationem: tenetur enim iudex ex proprio officio consulere bono communi, & reipublicæ damna impedire; imò non debet iudex se proclivem ostendere in commutandis poenis corporalibus in pecuniarias; ne constituti in pinguiori fortuna, & coacervatis pecuniis prædites inde occasionem accipiant liberis delinquendi spe commutationis poenæ corporalis in pecuniariam. Quòd si nonnunquam ob concurrentes circumstantias iudex has pecuniarias multas exigat, debet tunc pecunias applicare in pias causas, non in proprium usum, ut notat Molina *tom. 4. tract. 3. disp. 49. n. 3.* Navarrus *c. 23. n. 14.* Hinc regulariter non potest iudex ad mortem condemnare reum, à quo ipse, vel ipsius Ministri veritatem patratu delicti illegitime extorserunt, vel promissa impunitate, vel minis, deceptionibus, & fictis promissionibus, nisi adessent alia indicia sufficientia, & coniectura, ac præsumptiones patratu ab eo delicti. Quòd si ingens reipublicæ dampnum immineret, & ad illud avertendum necessaria foret punitio, tunc reus posset puniri, ut censent Covarruvias *l. 1. variat.*

1. *variar. c. 2. n. 16. Reginaldus lib. 25. n. 653. Navarrus lib. 2. c. 3. n. 242.*

Quæritur secundo, an Judex exercendo officium justitiæ possit licetè aliquid accipere, & an teneatur ad restitutionem eorum, quæ à litigantibus accepit. Pro solutione quæstioni juvat prænotare: quæ Judex à litigantibus accipere potest, ad quatuor reduci capita: siquidem Judex aliud dicitur accipere, ut stipendium pro officio exercendo: aliud pro expensâ, pro suo labore, & sumptibus, quos fecit in exercendo officio: aliud tanquam munus, quod illi offertur, & quasi aliqua ratione eidem debitum à litigantibus: & aliud accipit tanquam Xenium. Munera in jure dicuntur sportulæ, & quamvis antiquitus sportulæ dicerentur quæcunque vel in cibo, vel in pecunia dari solerent à magnatibus his, qui officii gratia eos essent comitati, vel domi eos salutassent: nihilominus juxta præsens institutum sportulæ dicuntur quæcunque munera consistentia in cibo, vel pecunia, quæ dari solent judicibus à litigantibus ultra stipendium iisdem debitum. Xenia verò dicuntur, quæcunque dantur judicibus, & quæ pertinent ad esculentâ & poculentâ, quæque intra paucos dies absumi solent. Olim Xenia vocabantur illa munera, quæ dabantur hospitibus, & pertinebant ad esum, & potum. Rursus alia est ratio de judicibus secularibus, & alia de Ecclesiasticis: ut etiam alia de ordinariis, & aliâ de delegatis.

4. Tametsi non desuerint, qui putarint, simoniam esse aliquid accipere in pretium administrandæ justitiæ. Sententia tamen communior est, nullam ex natura rei intervenire simoniam nisi officium judicis sit spirituale, aut spiritualibus annexum: Unde in judice seculari aliquid accipere pro exercendo suo officio, non redolet simoniam: siquidem officium judicis est opus exercere personale, quod fit ex industria, studio, peritia, & labore judicis, ut habetur in *c. cum ab omni de vit. & honest. Cleric. in fin.* Cæterum quando per conventionem, aut legem taxatum est iudici stipendium pro suo officio, non potest tunc quidquam pro suo labore, vel industria accipere, siue fuerit Judex ordinarius, siue delegatus: quia eo ipso, quod Judex etiam secularis habet stipendium taxatum non potest quidquam supra tale stipendium exigere: sicut miles stipendio conductus, aut quisvis alius operarius etiam taxata mercede conductus ad aliquid agendum, non potest pro suo opere quidquam ultra exigere. Hinc si Judex aliquid pro stipendio accipiat ultra stipendium sibi ex conventionem, vel lege præscriptum, aut consuetudine, tenetur iis restituere, à quibus a cepit. Quamobrem Judex Ecclesiasticus, siue ordinarius, siue delegatus, si beneficium habeat Ecclesiasticum, cui sit annexa jurisdictio ad aliquid agendum, nequit quid aliud loco stipendii accipere à litigantibus, quia ut vulgè dicitur, beneficium est propter officium: quapropter quia ratione beneficii habet stipendium sibi assignatum, non potest ultra tale stipendium quidquam exigere pro stipen-

dio sui operis, ut notat Abbas in *c. cum ab omni de vit. & honest. Cleric.* Neque obstat, quod proventus beneficii sint tenues, nec sufficient ad plenam sustentationem judicis, quia ut respondet Gabriel in *4. disp. 15. quest. 6. art. 2. conclus. 4.* adhuc non obstante tenuitate beneficii non potest quidquam accipere pro stipendio: quia quod beneficium sit tenue sibi imputare debet, quia consensum præbuit in sui electionem, cui tenere potuisset: siquidem eo ipso quod ratam habet sui electionem, beneficium accepit cum suo onere. Neque potest Judex Ecclesiasticus ordinarius accipere stipendium à partibus pro assessorio, & aliis officialibus, quia tenetur ex suo beneficio eos alere, & de congruis stipendiis iisdem providere. Rursus nec Judex Ecclesiasticus ordinarius habens beneficium, cui sit annexa jurisdictio, potest accipere à litigantibus munera, vel sportulas, idque desumitur ex *c. cum ab omni de vit. & honest. Cleric.*

Judex tamen secularis tam ordinarius, quam delegatus ex jure civili, communi, non prohibetur aliquid munus accipere: siquidem in authentica de judicibus cui initium est à Zenone §. *ne autem coll. 6.* duo dicuntur, quorum primum est, quod si lis fuerit de re excedente summam centum aureorum possit Judex sub litis initium duos accipere auros ab utraque parte: & Glossa id explicat, quod qualibet pars in principio litis debeat dare duos aureos iudici, & totidem in fine litis. Secundum est, quod si lis non attigerit prædictam summam nil possit Judex accipere: imò etiam significatur esse alicubi consuetudinem, quæ Judex in fine litis accipit decimam partem. Hinc quoad judices seculares sunt attendendæ leges speciales, statuta, & consuetudines locorum, Regnorum, ac Provinciarum: ac sedulo inspicendum, quid hujusmodi leges constituent, quia alicubi habentur statuta, quibus prohibentur judices quidquam accipere: & alibi permittuntur judices accipere munera ab aliquo eorum, qui suæ jurisdictioni subijciuntur, præterquam à propinquis, & cognatis intra secundum gradum.

6. Sin verò loquamur de judice Ecclesiastico: is vel ordinarius est, vel delegatus: si ordinarius non potest munus accipere, eo quia supponatur promotus ad beneficium, à quo congruam habeat sustentationem. Sin verò fuerit delegatus summi Pontificis, nec potest munus ullum accipere, quia id ipsi prohibetur in *c. statutum de rescript. & in super in 6.* Sin verò fuerit delegatus ab aliquo inferiori ut ab Episcopo, Archiepiscopo, nec videtur posse aliquid munus accipere, cum id etiam videatur prohiberi in *c. cum ab omni de vit. & honest. Cleric.* ibi enim generaliter constituitur, quod Judex delegatus siue à Papa, siue ab inferiori Ecclesiastico, non possit munera recipere, idque tametsi delegatus Papæ haberet beneficium minimè sufficiens ad vitæ sustentationem, quia ad excludenda munera sufficit, si habeat beneficium, tametsi illud tenue fuerit, quia semel quod ad ipsum est electus, illudque

ratum habet, accipit illud cum tali onere. Quamobrem si delegatus Papæ pro exercitio sui officii aliquod exigit munus, tenetur illud restituere, ut liquet ex *c. statum de rescript. §. insuper in 6.* ubi etiam dicitur, quod si remissio fieret ab eo, qui dedit munus, adhuc foret invalida. Quod si iudex restitueret munus danti, & is cui facta est restitutio iterum donaret iudici, eumque rogaret, ut dignaretur illud acceptare, in hoc casu responderet Glossa in *d. c. statum*, donationem valere, eo quia in dicto capite solum statuitur, quod invalida sit remissio, non verò donatio.

7. Quod verò ad expensas attinet, si sermo sit de iudice ordinario Ecclesiastico communis sententia est, non posse quidquam exigere, tamen extra suum domicilium proficiscitur ad locum suæ jurisdictionis, quia redditus beneficii habet pro stipendio, & expensis; excipitur tamen quando Ordinarius proficiscitur pro consecrandi Ecclesia, ut liquet ex *c. cum sit Rom. de simon. vel pro sua provincia visitanda. c. cum Apostolus de cens.* Iudex verò delegatus Papæ quando proficiscitur extra suum domicilium jus petendi expensas moderatas, ut liquet ex *c. statum de rescript. §. insuper in 6.* nomine expensarum etiam intelligitur, quæ sunt necessaria ad iter, & ad vecturas equorum; neque tenetur d. du ere eas expensas, quas domi fecisset, si ibi mansisset, ut notat Angelus ex Panormitano. Imò nec tenetur deducere majores expensas, quis scit, si minores facere potuisset, dummodo majores non sint immoderate, ut notant Abbas, Sylvester, & alii in *c. statum de rescript. §. insuper in 6.* quoad iudicem verò delegatum ab inferiori Ecclesiastico licet Glossa in *d. c. statum* in distinde afferat, non habere jus petendi expensas; melius tamen Sylvester, & Angelus ex Panormitano procedunt cum distinctione: si enim delegatus ab inferiore Ecclesiastico, ut Vicarius Episcopi sit delegatus ad universitatem causarum, tunc non habet jus petendi expensas, eo quia talis iudex delegatus æquiparatur ordinario, cum quo habet idem tribunal: quod si fuerit delegatus ad specialem causam, tunc potest petere expensas bona fide non verò fraudulentè. Iudex verò secularis sive ordinarius, sive delegatus habet jus petendi expensas, cum id iure positivo, vel naturali illi non prohibeatur. Ad Xenia quod attinet, seu ad esculenta, & poculenta docent communiter; hæc non prohiberi, posse accipi à quocunque iudice seculari, vel Ecclesiastico ordinario, vel delegato, eo quia talia xenia non sint ullo iure positivo prohibita, quinimò in ipso iure solent excipi, eo quia dari solent in magna quantitate, & ea sunt paucos dies consumuntur, quare non dicuntur animam iudicis corrumpere.

8. Quod si de rebus, an reus teneatur veritatem fateri, vel etiam jurare se in quavis parte litis veritatem dicturum. Respondetur, reum ad

id non teneri, si iudex non interroget joridicè, seu non servet ordinem juris in interrogationibus: ratio est, quia iudex quando non procedit joridicè non potest reo obligationem imponere, ut crimen fateatur, vel juramentum deponat. Ordo autem juris, ut docet D. Thomas 2. 2. *quæst. 69. art. 1.* Navarrus *cap. 25. num. 36.* & communiter alii, est ut primò præcedat infamia, quæ tamen est legitimè probanda per duos, vel tres testes omni exceptione majores. Secundo quando suppetunt indicia legitimè probata. Tertiò cum habetur probatio semiplena, quæque sit per unum testem probatum omni exceptione majorem. Imò nec ita sufficiunt ad joridicè interrogandum nisi conjuncta fuerint cum formali accusatione, vel cum supplente vices accusatoris, ut sunt notorium delictum, fama de auctore, & denunciatio joridica.

Quod si iudex non intendat criminis punitionem, sed tantum illud impedire, tunc tenetur subditus fateri veritatem etiam de occultis, ut docent Reginaldus *lib. 24. num. 135.* Lessius *lib. 2. cap. 21. num. 8.* Layman *lib. 3. tract. 6. cap. 5.* Quod si reus dubitet, an joridicè interrogetur, Sylvester *17. inquisit. 1. quæst. 3.* Paludanus in *4. dist. 19. q. 4.* & alii centent, tunc obligari ad veritatem apertendam, quia in dubio presumendum sit in favorem superioris habentis facultatem præcipiendi. Communior tamen sententia, & probabilior est, non teneri veritatem aperire cum gravi sui, vel alterius incommodo, nisi conste, judicem legitime præcipere, ac joridicè procedere, & habere auctoritatem obligandi; quia in dubiis semper favendum est ipsi rei, nisi grave damnum imminet reipublice. Iudex tamen in extrahenda à reo confessione delicti tenetur cautè procedere, ne illum illegitimè extorqueat, spò iniquitatis, vel falsis promissionibus, aut alia deceptione, & fraude: alioquin si deceptorie sollicitatione à reo confessionem criminis extorierit, non poterit reus ea confessione daminari, sed duntaxat ex indicio torqueri, ut docent Jurista. Debet etiam iudex cavere à cavillosis, fraudulentis, & dolosis interrogationibus, sed debet, ut iudicem decet, iustitiam inter, & charitatem procedere.

Ceterùm si iudex joridicè interroget, docet D. Thomas, & cum iplo communiter Theologi, teneri reum veritatem fateri, tamen capite ple- tiendus esset, eo quia teneatur quisque parere suo superiori legitimè præcipienti; licet in re parvi momenti occultare veritatem, aut mentiri in iudicio, non censetur peccatum mortale, ratione parvitas materiae, sedulo juramento. Sin autem iudex interroget de aliquo, quod absque culpa saltem iethali patratum est, tunc non tenetur reus respondere ad mentem iudicis, sed potest tergiversari, non tamen mentiri, quod nunquam licitum est. Sunt tamen, qui censent, reum non peccare mortiferè negando crimen in causis etiam capitalibus, & aliis, in quibus imponeretur pena gravis temporalis, ut condemnatio ad truces, vel ad carcerem perpetuum, vel

vel ad confiscationem bonorum; dummodo negato crimine affulgeat spes evadendi, & dummodo non juraverit absolute veritatem dicendum: & nituntur ea ratione, quia lex humana non censetur obligare cum tanto incommodo: non enim lex humana potest obligare cum periculo mortis, nisi momentum negotii illud exigat, siquidem natura vehementer indidit hominibus propensionem ad sui conservationem, & summam libertatem ad propriam vitam tuendam; hinc reus non tenetur comparere coram Judice, quoties vita imminet periculum. Neque reus tenetur obedire, quando compellitur ad juramentum, etiam si Judex juridicè interroget ob commune bonum; potest enim reus veritatem reticere ad propriam vitam tuendam, quoties affulget spes evadendi periculum mortis. Ita docent Navarrus *lib. 2. cap. 41. n. 142. Lessius lib. 2. c. 31. n. 16. Diana tract. 1. miscell. resol. 37. p. 2* & alii supra viginti, quos citat idem Diana, qui etiam addit, quod si reus interrogatus in iudicio veritatem negavit, quia manifestata condemnatus fuisse, non debet obiri à Confessario ad se retractandum, sive contra illum sit à Judice lata sententia condemnatoria, sive absolutoria, eò quia finito iudicio, finiatur etiam obligatio Rei.

11 Si queratur quartò, an Judex possit interrogare reum confessum de sociis criminis nulla indiciorum suspitione, aut infamia laborantibus. Respondetur negativè, nisi fortassis crimen tale sit, quod necessariò, & sine preiudicio socium exigat, vel nisi crimen sit exceptum, ut quando tendit in publicam perniciem, cuiusmodi sunt crimina hæresis, prodicionis, veneficii, larcinii. Ceterum, quia reus censetur persona vilis, & infamis, idcirco ejus confessio, seu testificatio non efficit perfectam probationem, nisi alterius alicuius indicium, vel alterius Rei in tortura confessus accesserit. Fœminis ob sexus fragilitatem, non requiruntur masculis est fides adhibenda, ut docet Lessius *lib. 2. cap. 29. numer. 161. & 2. Navarrus cap. 10. num. 59.* & alii plures. Ceterum reus non censetur peccare contra iustitiam si crimina quantumvis occulta testium contra se deponentium aperiat, si inde eorum delictum infirmare possit, cuiusmodi sunt perjurium, crimen falsi, excommunicatio, à qua testis nondum est absolutus, infamia juris, vel facti. Quòd si criminis manifestatio non esset necessaria ad propriam defensionem, tunc reus peccaret contra iustitiam, si talia crimina aperiret, quia sine propria utilitate inferret damnum proximo: neque est eadem ratio, quando per manifestationem talium delictorum infirmat eorum testimonium, seque defendit; quia quisque habet jus se defendendi, & adhibendi ea omnia media, quæ necessaria sunt ad propriam vitam tuendam: & quia manifestatio talium delictorum censetur unum ex necessariis mediis ad tuendam propriam vitam, quam reus per se intendit, idcirco per accidens se habet quod ex tali manifestatione damnum inferatur testibus deponentibus cootra reum. Cœ-

terum si reus juridicè interrogatus imponeret Acculatori notam mendacii, & calumnie, teneretur ad restitutionem famæ, quia tunc peccaret contra iustitiam, ut notat Navarrus *cap. 18. num. 49. Sylvius 2. 2. quest. 62. art. 3. quest. 11. Fil iucius tract. 40. cap. 9. quest. 2. num. 261.*

Si queratur quintò, quænam indicia requirantur ad torquendum reum. Respondetur, non quodvis indicium sufficere, sed requiri indicium grave probatum per duos, vel tres testes. In specie indicia sufficientia ad torturam nuncrantur. Primò unus testis, dummodo sit omni exceptione major. Secundò confessio rei extra iudicium. Tertiò fama publica cum alterius indicii admittendo, ut notat Farinacius in *pract. criminali, quest. 37. num. 3.* Quòd si reus semel tortus non iuravit veritatem confessus, non debet iterum torqueri, nisi fortassis novum superveniat indicium; quia tormentum torturæ tollaturum infima priora indicia; nisi tamen priora indicia fuerint gravissima, ac vehementer pariant patratæ criminis suspitionem; quia tunc reus præsumitur malitiosè reticuisse veritatem, consequenter potest tortura iterari; ut etiam, qui crimen semel in tortura confessus est, & postea extra torturam illud negavit; quòd si tertiò tortus, & confessus, & tertiò extra torturam retractet, tunc absolvendus est regulariter Inquendo; nisi gravissima adesset præsumptio de Rei malitia, ita docent Layman. *lib. 3. tract. 6. cap. 5. n. 10. Lessius lib. 2. cap. 31. n. 168.* & alii ferè communiter.

Ceterum tortura adhibetur tantum in criminibus gravioribus in subsidium probationis, & quæ pœnam corporalem, vel trimum merentur; non verò in iis, quæ tantum pœnam pecuniariam, vel exilium; ratio est, quia tortura instituta ad eliciendam confessionem criminis, non debet tanta esse, nec major pœna, quàm sit illa, quæ in ejusmodi criminis damnationem inferretur. Neque debet hæc tortura adhiberi, nisi quando reus est legitimè convictus, ut possit de crimine condemnari. Sunt etiam Personæ quædam, quæ torqueri non debent, vel ob earum imbecillitatem, cuiusmodi sunt impuberes; & senes decrepiti, quamvis, illi terreri possint ostendendo illis locum tormentorum. Neque torqueri debent mulieres prægnantes ob periculum abortus; earum enim tortura debet differri, postquam vires ex puerperio fuerint confirmatæ: neque torquentur viri nobiles ex ordine equestri, neque alii in magna dignitate constituti: hi enim non torquentur nisi in criminibus exceptis, cuiusmodi sunt hæresis, proditio, crimine læsæ majestatis, & veneficium.

Queritur sextò, an reo iuste condemnato ad pœnam corporalem licitum sit infringere carcerem, & ex illo fingere. Triplex est carceris genus, primum in pœnam criminis, & hoc nunquam adhibetur, nisi per definitivam sententiam, prævis probationibus, & defensionibus. Secundum ad custodiam, ad quod quamvis non requiratur plena informatio de-

liciti; nunquam tamen adhiberi potest, nisi reus fuerit de culpa male suspectus. Tertium genus est ad afflictionem, & est quædam torture species, quæ non adhibetur nisi pro gravi crimine, nec sine sufficienti causæ cognitione ob magnum præjudicium, quod infertur ei, qui in tali carcere detinetur. Communiter respondent DD. posse reum fugere non solum ante sententiam, sed etiam post iudicis sententiam, si iniuste fuerit condemnatus, quia tunc iniuste detinetur in carcere. Quod si fuerit iuste condemnatus, Henriquez *quodlib. 9. quest. 25.* Covarruvias *lib. 1. variar. resol. 1. c. 2. n. 13.* & alii censent, non licere tunc reo fugere, eo quia per talem fugam sit iniuria iustitiæ ministris, licet non fiat iniuria in personis, sit tamen in rebus ad iustitiam pertinentibus, cuiusmodi sunt carcer, parietes, & vincula. Tum quia licet quis habeat ius fugiendi, non tamen dicitur habere ius conculcandi alienas segetes inter fugiendum, nec ius perfodiendi domum alienam. Demum quia in iure civili insignitur poena capitis fugientibus & carceribus *L. 1. §. 2. ff. de effractione. & l. miles §. ejus ff. de re militari & l. in eos ff. de custodia reorum.*

Verum contraria sententia est probabilior, & communior, quam propugnat Caietanus *2. 2. q. 60. art. 4.* Sotus *lib. 5. de iustis. quest. 6. art. 4.* Armilla in *V. carcer num. 3.* Tablona *cod. 1. num. 1.* Lessius, Valentia, Filliucius, Sanchez, & ceteri censent communiter alicuius reum non solum ante sententiam, verum etiam post iudicis sententiam, habere ius fugiendi & carcerem, tamen detineatur in carcere ob debita, licet teneatur prima opportunitate satisfacere postea iuris creditoribus. Imò ascensum, posse fugere, tamen cultos carceris ob ipsius fugam grave damnum patitur; quia fugiendo utitur iure suo, & nulli facit iniuriam: damnum enim, quod ex tali fuga oritur custodi per accidens sequitur respectu Rei, quia hic tantum intendit fugam, & non damnum alterius; & cum habeat ius ad fugam per accidens se habet respectu Rei fugientis damnum custodis. Imò asserunt, nec teneri de damno, quod Auditoribus, & reipublicæ evenit, si carcerem perturbato, etiam alii in carcere detenti fugiant, eo quia aliorum fuga etiam sequatur per accidens, & primus reus, qui carceres dirupit, usus fuit iure suo, & non tenebatur impedire fugam aliorum. Verum tamen est, reum non habere ius fugiendi, inferendo directè iniuriam custodi carceris, vel alicui alteri officiali, aut Ministro iustitiæ: quia si Custos, & Minister iustitiæ habent ius detinendi reum, & impediendi, ne fugiat; reus non habet ius inferendi isdem vim, aut iniuriam, sed habet ius fugiendi simpliciter: quia ius carceris non videtur adimere reo ius fugiendi, & effringendi carcerem; siquidem ex ipsa constitutione carcerum ad custodiam reorum, solum sequitur ius, ut delinquentes nullam inferant iniuriam custodibus, qui censentur tacite assumere tale officium, cum periculo damni, scientes carceres subinde infringi à reis ten-

tantibus fugam. Hinc sequitur, licitum esse reo uti adulterina clavi, ad aperiendum exitum carceris, & ad fugiendum, immò etiam carceres, & parietes dirumpere, quia ut notat Sotus nullius iniuriæ sunt capaces muri, parietes, & vincula. Ad fundamentum oppositæ sententiæ, responderetur, habentem ius fugiendi non habere ius conculcandi alienas segetes inter fugiendum, si alia media sibi suppetant, quibus commode possit fugere; ita minus potest alienas segetes conculcare, & etiam domum alterius perfodere, si aliter non possit fugere, & tunc ius est, si postea reficiat damna illata proximo.

Queritur septimò, an licitum sit iurare reum in fugiendo, ac transgredi carcerem. Respondetur, id non esse licitum apud Ministri iustitiæ, imò nec reis consulere fugam, aut instrumenta porrigere, quia tunc agerent contra proprium officium, quo tenentur diligenter custodire reos in carcerem detinens. Ceterum Caietanus, & alii plures censent, licitum esse extraneis, vel ceteris amicis, & consanguineis, non solum reo consulere fugam, sed etiam instrumenta porrigere, quibus carcerem dirumpat, quia tunc amicus, vel consanguineus tantum cooperatur in eo, ad quod reus habet ius; eo enim ipso, quod reus habet ius fugiendi, potest etiam licite vincula dirumpere, & carcerem perturbare: siquidem qui licet ius suis, sunt etiam licita media ad affectionem finis necessaria, ut si reus habet ius fugiendi, & infringendi carceres, erit licitum ejus amico, vel consanguineo instrumenta illi porrigere ad id necessaria, cum tunc cooperetur in eo ad quod reus habet ius: quod enim alicui licitum est facere, id potest alius eidem suadere, ut faciat, nisi ratione officii prohibeatur, sicut prohibetur Ministri iustitiæ. Quod si licitum est amico, vel consanguineo consulere reo fugam, erit etiam licitum porrigere eidem instrumenta, quibus vincula dirumpat, carcerem effringat: qui enim potest alicui consulere finem, potest etiam eidem porrigere media necessaria ad affectionem finis. Non tamen licitum est amico, vel consanguineo exterius carceres infringere, ut aditum aperiat reo fugienti, quia solus reus habet hoc ius.

Queritur octavò, an lege humana possit prohiberi, ne reus carcerem effingat. Respondetur, quod licet jure naturali, id non sit prohibitum, potest nihilominus jure humano prohiberi, nil enim refert, quin possit reus condemnari ad poenam hanc, ne carcerem effingat: & hac lege semel constituta, erit ceteris prohibitum porrigere instrumenta reo ad carcerem effringendum, & si reus carcerem infringeret, posset severiori poena puniri, ut transgressor alterius legis. Imò in jure civili insignitur poena capitis reis dirumpentibus carcerem, & fugientibus *L. 1. §. 2. ff. de effractione. & l. miles §. ejus ff. de re militari.* quæ leges cum iustæ sint, vim habent obligandi in conscientia post sententiam iudicis, videntur enim hujusmodi Leges initi-

instituta tacita quadam conventione habita inter conditores legum, & reos, ut illi poenae capitis se subiciant, si ut effractores carceris capiuntur. Potest etiam, si reus condemnatur ad carcerem tanquam ad poenam, lex humana ei praecipere, ne fugiat & carcerem, tamen si fame deberet perire, quia sicut iuste potest reus damnari ad mortem, sic etiam iuste potest damnari, ut fame pereat, proinde etiam ut in carcere maneat, ne fugiat. Ceterum reus posset licite pecunia corrumpere Molestos iustitiae, ut & carcerem posset evadere, ut notat Glossa in c. inter cetera 22. q. 4. quia cum habeat ius conservandi propriam vitam, habet etiam ius ad media necessaria, pro assuetudine talis finis, & quia in tali causa corrumpere pecunia custodem esset medium necessarium; ideo esset licitum reo, qui pecunia redimeret suam vitam: neque obstat, quod non sit redemptio iniuste vexationis, cum reus supponatur iuste in carcere detineri, quia licet id ve-

rum sit, adhuc tamen reus tunc pecunia redimit periculum vitae propriae, ad quam conservandam habet ius. Nec obstat damnum, quod inde infertur custodi carceris, quia scienti, & volenti non fit iniuria; reus enim directe tantum intendit uti iure proprio, & custos debet sibi imputare si sciens, & volens sinat se corrumpi.

Si dicas, custodem carceris peccare in periculo ut reus fugiat, proinde reum peccare cooperando in peccato custodis. Contra est, quia tamen si custos carceris peccet, & reus etiam peccaret, si directe offerret pecuniam ad fugiendum ex facultate custodis, eo quia sic offerendo cooperaretur ejus peccato: nihilominus potest reus pecuniam valide, & absolute offerre custodi ad ejus benevolentiam sibi conciliandam, & hac ratione vitam sibi sternere ad fugam; tunc enim non censetur reus peccare, sed tantum uti iure suo: neque pecuniam offerre est directe petere a custode aliquid ad fugiendum.

18

TITULUS XXXIII.

De Majoritate & Obedientia.

Uia ex Ministris, & Judicibus, alii sunt majores, minores alii, sine quorum subordinatione non potest Ecclesiae status universalis consistere, ut dicitur in c. ad hanc dist. 89. siquidem ea est rerum humanarum conditio, ut sine certo ordine vix subsistere possit, quapropter Apostolus 1. ad Corinth. c. 14. praecipit nominatim omnia honeste, & secundum ordinem fieri, quo fit, ut in Ecclesia certus ordo dignitatum sit constitutus, omnibusque sint sua munia assignata, ut dum quisque ea cognoscit, omnia aequali, & concinna contineantur ratione, & minores debitam superioribus exhibeant reverentiam, & majores minoribus impendant dilectionem. Quamobrem hic agitur de majoritate & obedientia, quam debent inferiores illis, qui in eminentioribus gradibus sunt constituti: unde agitur hic de ordine in Ecclesia inter varias dignitates constituto: & quomodo dignitates inferiores debeant superioribus parere. Nomine siquidem majoritatis significatur autoritas, & potestas superiorum: & nomine obedientiae inferiorum subiectio, & obsequium.

SUMMARIVM EXEGETICVM

Omniū capitū, quae in hoc titulo continentur.

C. CUM CERTUM t. h. t. Gregorius rescribens Augustino Anglorum Episcopo declarat, primo ordinatum haberi priorem alius, & majori in honore: hinc Glossa ait, eum esse priorem in iure, qui prior est tempore. Textus autem loquitur directe de Episcopis, inter quos prior consecratione praecedit Episcopos juniores, extenditur tamen decretalis etiam ad Canonicos, Judices, & Officiales: qui enim ex illis prius acceperunt

possessionem praecedit alios in voce, stallo, aliisque privilegiis, tamen si electione, vel collatione fuerint priores.

C. SI QVIS 2. h. t. Declarat idem Pont. eum qui non obsequiatur Episcopi decreto esse anathematice percutiendum, ac excommunicandum eum in lib. Regum legatur, qui non obedierit Principi morte moriatur. Praecedit tamen decretalis de decretis iustis, & liquet, Episcopos posse

D d d 3

posse huiusmodi decreta pro suis diocesibus institueret in synodo diocesana. & pena perinaciter contravenientibus erat abjunctio ex Ecclesia, & anathematizatio, quæ est veluti mors quædam spiritalis, quæ imitatur mortem temporalem, quâ puniebantur inobedientes mandatis Principis.

C. **LEGEMATUR** 3. h. t. Declarat Leo Papa, clericum sponte obediens non teneri scripto, vel juramento promittere obedientiam Episcopo. Verum hodie omnes beneficiati, sive curati, sive non curati, tenentur juramentum obedientie præstare Episcopo, & præsertim si beneficia sunt curata.

C. **OMNES** 4. h. t. mandat Clemens III. omnes de diocesi etiam Principes teneri Episcopis obedire. Allegatur hac constitutio ex epist. 1. D. Petri c. 2. Verum Apostolus tantum loquitur de obedientia erga Reges, & Principes. Ceterum de obedientia Principum erga Episcopos nec in illa, nec in aliis Epistolis D. Petri fit ulla mentio. Hinc plures censent, hoc præceptum pro Principibus Clementem Papam ore tenens accepisse a suo Magistro D. Petro nec fuisse scripto traditum: sicut nec scriptum reperitur illud: beatus est dare magis, quam accipere, quod dicitur Paulus Actor. 20. ait à Christo dictum. Ceterum nota Glossa, quod si Rex plures habeat Episcopos in suo Regno debeas suas causas tractare coram Episcopo, in cuius territorio habet regalem aulam, & debeat decimasolvere illi Episcopo, in cuius territorio sunt prælati; alioquin ubi audit divinum officium; quod si in multis locis audiat, proportionaliter debeat dividere.

C. **ILLUD** 5. h. t. rescribit Innocentius III. Capitulo Herbipolensi, non obediens Apollonice canonibus notam incurere inobedientiam, seu ut notat Glossa infamiam. Episcopi sine consensu Papa non possunt suos Episcopatus dimittere c. 2. de Transl. Prælat.

C. **SOLITE** 6. h. t. idem Pont. rescribit Imperatori Constantinopolitano, imperium non præesse sacerdotio, sed subesse; proinde teneri Imperatorem Pontifici obedire: siquidem de Pontifice intelligitur illud Jeremia 8. Ecce constituite super gentes, & Regna. Tum quia dignitas Pontificalis est luminare majus, quod præstet diu: & dignitas Imperatoria, vel legalis est luminare minus, quod præstet secularibus, & carnalibus. Hinc Imperator, & alii Principes laici non habent potestatem in clericis, eo quia non sint eorum cura commissi, sed Papa.

C. **PER TOS** 7. idem Pont. rescribit Episcopo Florentino, ordinatum Subdiaconum à Papa non eximi ab obedientia Episcopi, quamvis ei inter alios ab Episcopo deferatur ob reverentiam Papa. Hinc notat Glossa, hunc Subdiaconum in aliquibus esse præferendum non tamen iis, qui sunt in majori ordine constituti. Imò censet probabiliter, ob eam rem non posse ab Episcopo deponi.

C. **INTER QUATUOR** 8. h. t. idem Pont. rescribit Patriarchæ Constantinopolitano, quod si agatur de obedientia, & subiectione, non sit attendendum in præjudicium Rei, vel possessoris

ante citationem. Quia ut notat Glossa contra absentem non citationem, non convictum, vel non confessum, non debet procedi.

C. **QUOD SUPER** 9. h. t. rescribit idem Pont. cuidam Episcopo, ut Abbates, & sacerdotes diocesana lege sibi subiectos per censuram compellat venire ad synodum, si quæ debita exhibere reverentiam. Hinc notat Glossa, Abbates habentes populos tenentur ad synodum venire, non ita non habentes populum, si ex rationabili causa vocentur. Imò nec tenentur exemptos, si populum non habent.

C. **CUM IN ECCLESIA** 10. h. t. idem Pont. rescribit Abbatibus Bononiensibus sancti Stephani, & sancti Proculi, Priorum posse communicare Canonicos Regulares sibi non obnoxiosos, quod si à Papa, vel alio absolvantur, tenentur præstare juramentum de obedientia suo superiori, & incorrigibiles esse expellendos de consortio fratrum. Ex quo textu liquet, à communicari posse exigi juramentum de obedientia. Et excommunicatum non esse absolvendum nisi præstet juramentum.

C. **HIS QUÆ** 11. h. t. Honorius III. precipit ut Capellani Ecclesiæ titularis aliorum Cardinalis exhibeant obedientiam, reverentiam, & honorem Cardinali, & ut idem præsent Precbyteri & Clerici; rursus ut pro servitio, baptismo, & capitulo celebrandis sui temporibus conveniant ad Ecclesiam; præterea ut recipiant humiliter correctionem Cardinalis, servens excommunicatorem, suspensionem, & interdictum. Rursus declarat Pontifex, quod si Cardinalis moriatur, succedit capitulum, quamdum vacat Ecclesia, & solus Papa tunc corrigis excommunicat, suspendit, & interdicat. Ubi notat Glossa contra obedientiam erga Prælatum non dari Prescriptionem.

C. **DILECTA** 12. h. t. idem Pont. declarat, eos peccare graviter, qui suspensioem, quam non est censura, non servant, sed quia impossibilis sit ab Abbatis, quæ non potest excommunicare. Hinc notat Glossa, & Abbatis ratione officii præsertim accedent: Pontificis consensu esse capaces jurisdictionis spiritualis, præciat beneficia conferre, Clericos instituire, destituere, Vicarios, & Provostos nominare. Verum probabilior sententia est, Abbatem non concedere proprie jurisdictionem spirituales nec potestatem firmandi censuras Ecclesiasticas per modum pene, quarum Transgressores sunt irregulares: sed tantum ei concedere potestatem subtrahendi præbendas, & precipiendi, ne celebrent, donec satisfecerint: quia neque ex ratione, neque ex jure colligi potest, convenire iuribus jurisdictionem Episcopalem: sed tantum ex commissione Prælatorum habent quædam usum jurisdictionis spiritualis, quo clericos ad beneficia sibi pleno jure subiecta instituunt.

C. **DILECTI** 13. h. t. Gregorius IX. declarat, Metropolitanum non posse juramentum exigere à suffraganeis ultra formam canonicam, & si exigat, non teneri jurare, & si juret juramentum nullum habere valorem. Quia juramentum non extenditur ad ea, quæ de jure præstantur non sunt.

C. CUM

C. CUM OLIM 14. h. t. idem Pontifex declarat. potestatem confirmandi electiones Abbatum sede vacante pertinere ad capitulum vice Episcopi. Ubi notat Glossa, posse capitulum sede vacante confirmare electionem, non tamen dare licentiam alicui transgredi ad aliam Ecclesiam, neque posse beneficia conferre.

C. STATUIMUS 15. h. t. idem Pont. statuit, ut Preteriti primum locum, Diaconi secundum, Subdiaconi tertium, & sic de reliquis ordinatum obtineant, tametsi posterius admittantur: & qui major est ordo, quamvis posterius sit receptus, potior sit in portione percipienda. Hinc notat Glossa, eos reputari majores, & digniores, qui sunt in majore ordine constituti, etiam in prebendis, & stipendiis: verum in hoc standum est consuetudini.

C. CUM INFERIOR 16. h. t. idem Pont. rescribit Archiepiscopo Colocersi, quod si aliquam Ecclesiam posita in jurisdictione alicujus Archiepiscopi eligatur in Episcopatum, statim eximatur à jurisdictione Archiepiscopi, & Archiepiscopo erigens eam in cathedralem recompensatur jurisdictionem Archiepiscopi in sua diocesi sine prejudicio tertii. Verum notat Glossa, ad id requirere licentiam Papae, à quem pertinet res tam ardua, qualis est, ut Ecclesia erigatur in cathedralam.

C. HUMILIS fin. h. t. declarat idem Pont. quod si quæstio sit inter duos Archiepiscopos, quis eorum sit primus, & Papa aliquid decernit, ante publicationem hujus determinationis requirantur consensus Prælatorum, & Capitulorum utriusque partis, & capituli alterius, & si nolint consentire comparantur Prælati personæ alteri, & Capitula præbentis coram Papâ ad decernendum, & si succubuerint tenduntur ad expensas parit. Quia ut notat Glossa, cum una pars habeat mentionem fundatam, prout condemnatur alia ad expensas.

IN SEXTO.

C. EPISCOPALIS UNICI h. t. Bonifacius VIII. declarat quod Episcopalis sede vacante possit capitulum seu is ad quem pertinet jurisdictio Episcopalis idem quod possit Episcopus, si vivere, prout ab excommunicatione absolvere, nisi fuerit à sede Apostolica id specialiter interdictum. Quia sede vacante capitulum succedit Episcopo in administratione jurisdictionis Episcopalis.

IN EXTRAVAGANTIBUS JOANNIS XXII.

C. ECCLESIE UNIC, Joannes XXII. statuit, ut in Tuscia, Sabina, terra Anagnini neminem presumat eligere Officiale, neque electo obedire sine facultate seatis Apostolica: quod si civitas, vel persona particularis juri habeat eligendi; electus non sit censendus officialis, nisi postquam confirmatus sit à sede Apostolica; & si fecerit sit irritum. Verum hæc decretalis loquitur de terris, in quibus jura talia faciendi competit Papæ, vel suis Officialibus.

IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. UNAM SANCTAM 1. h. t. Bonifacius VIII. declarat, omnes Christi fideles de necessitate salutis subijci Romano Pontifici habenti amplius gladium, sicut spirituale, quod est in manu sacerdoti, & exercetur ab Ecclesia, & temporalem, qui est in manu Regum, & militum ad nutum; & secundum gladium suo primo, & non esse potestatem nisi à Deo. & quæ sunt à Deo, ordinata esse: prout secundum gladium judicari à primo, & cum qui, ritum, exerceat, juvari à Papâ, & Papam à nemine suum terri nisi à Deo.

C. UT PRÆLATORUM 2. h. t. Joannes XXII. prohibet Episcopis, & superioribus Prælati sine causationabili mutato habitu discernere extraneam diocesim, vel civitatem indistincte, & venire Romam latenter mutato habitu: & mandat, ut cum primum Romam venerint presentent se Romano Pontifici, & non recedant sine ejus licentia, & si fecerint, sine excommunicatione, ut etiam qui eos recipiunt, & non manifestant Papæ.

C. ET SI 3. ult. h. t. idem Pont. prohibet, ne nullus Prælati abique sui superioris licentia audeat percellere rixam suam diocesim, nisi pro negotiis sua Ecclesia. Rursus mandat, nemini Episcopo qui Romam venerit, debere prius palatium Papæ visitare exhibitis reverentiam Papæ, si deus oratio, & non delect recedere à curia nisi super hæc petita, & obedientia licentia à Papâ: & si fecerint facientes excommunicantur, ut etiam eorum Receptores.

COMMENTARIUS
PARATITULARIS.

§. I.

De Summo Pontifice, usque majoritate.

In hoc titulo majoritas non quædam prerogativa, quæ in statu clericali unus prælati seu majori minori, & quoque obediencia, quam tenentur suis pareres.

ribus, sicut in celesti Hierarchia non omnes sunt pares potestate, dignitate, & ordine, cum dentur Principatus, Potestates, Virtutes, Throni, Dominationes, Angeli Archangeli, differentes in ministeriis: ita in Ecclesia militante dantur diversi ministeriorum gradus, alii majores:

mi-

minores alii, diverſi, ac diſtincti ordines, quæ varietas neceſſaria videbatur ad perfectum militantis Eccleſiæ regimen, ut explicatur in *can. ad hoc diſt. 89.* Quamobrem majoritas in hoc titulo intelligitur eſſe excellentia unius perſonæ præ altera; unde in hoc titulo agendum erit de perſonis Eccleſiaſticis conſtitutis in maioribus, & minoribus dignitatibus, omiſſis Episcopis, & Archiepiſcopis, de quibus abundè jam diximus in titulis præcedentibus.

2. Quia verò ſummus Pontifex principem occupat eodem, & que caput totius Eccleſiæ Catholica, ideò ab ipſo initium dabimus. Papa dicitur quaſi admirabilis à Pape, ſeu interjectione admirantis, eò quia Vicarius ſit Chriſti, & Dei, cujus eſt terra, & plenitudo ejus; ſiquidem eſt Papa totius Chriſtiani orbis paſtor, omniumque Eccleſiarum caput, & Episcoporum omnium Episcopos eſt Chriſti inſtitutione: eſt enim de fide, Papatum jure divino in divum Petrum, ejusque ſucceſſores fuiſſe à Chriſto inſtitutum, tamenſi quoad ordinariam baptizandi, prædicandi, ſolvendi, & ligandi poteſtatem Episcopos, & ſacerdotes in locum ſucceſſerint Apoſtolorum, ut liquet ex *e. in novo diſt. 21. cap. quorum vires diſt. 88.* & omnium Apoſtolorum poteſtis quoad hoc fuit æqualis ſed quoad poteſtatem extraordinariam, majoritatem, ac primatum, Petrus cæteris Apoſtolis fuit ſemper Præſatus.

3. Neque ſuprema poteſtas collata à Chriſto D. Petro ceſſavit cum D. Petro, ſed ad ſucceſſores legitime electos in munus, & officiū D. Petri tranſiit, adeò ut etiam nunc Romanus Pontifex legitime electus, & Petri ſucceſſor ſit verus Chriſti Vicarius in Eccleſiâ militante. Idque vincitur ex illo Matth. 16 *Tu es Petrus, & ſuper hanc petram ædificabo Eccleſiam meam.* Et iterum: *Tibi dabo claves regni celorum, & quodcumque ſolveris ſuper terram erit ſolutum, & in cælis, & quodcumque ligaveris, erit ligatum* quæ verba tametſi prolata in perſona Petri; non tamen ad ſolam Petri perſonam reſtringuntur; ſed ad ejus ſucceſſores legitime electos in paſtorali munere regendi Eccleſiam univerſam extenduntur, ut communiter docent SS. PP. & Concilia: idque clarè etiam deducitur ex præſatis Chriſti verbis; non enim Chriſtus dixit: *Tu es Petrus, & ſuper te* ſcilicet denotando perſonam: ſed dixit, *& ſuper hanc petram* nimirum denotando officium ædificabo Eccleſiam meam; atque officium tranſiit in ſucceſſores, qui enim immediate ſucceſſit D. Petro, habuit idem officium in Eccleſiâ, ut etiam alii ſucceſſores: unde cum munus, & officium Petri regendi univerſam Eccleſiam, ac paſcendi dominicum gregem perſequeret in Eccleſiâ, in eadem etiam perſequeret dignitas, præminencia, & prærogativa D. Petri.

4. Tum quia Chriſtus eodem dixit, *tu es Petrus, & ſuper hanc petram ædificabo Eccleſiam meam,* expreſſè ſignificavit, Petrum, ut caput Eccleſiæ, eſſe totius Eccleſiæ fundamentum: ſed Eccleſia eſt perpetua, proinde ejus fundamentum debet in Eccleſiâ eſſe itidem perpetuum; non enim de ratione fundamenti eſt, tantum inchoare ædificium, verum etiam illud perpetuò ſulcire: cum

deficiente fundamento neceſſè ſit, corruat ædificium, quod ſine fundamento non ſubſiſtit: & cum certum ſit adhuc manere Chriſti Eccleſiam, debet etiam eſſe certum de fide, quod perſequeret ejus fundamentum, quo ſulciatur: atqui D. Petrus nunc non eſt fundamentum Eccleſiæ, quæ nunc exiſtit; quia cum Eccleſiâ viſibilia ſit, debet, & ejus fundamentum viſibiliter exiſtere: quapropter fundamentum Eccleſiæ debet nunc eſſe aliquis Petri ſucceſſor: hinc S. Leo Papa ſerm. 3. de anniverſario die ſua aſſumpti. ad Pontif. ait: ſoliditas illius fidei, quæ in Apoſtolorum Principe eſt laudata, perpetua eſt; & ſicut permanet, quod in Chriſto Petrus credidit, ita permanet, quod in Petro Chriſtus inſtituit.

Præterea Chriſtus Joan. 21. indefinite dixit Petro, *paſce oves meas* nimirum tradidit tunc Petro poteſtatem paſcendi omnes Chriſti oves: atqui fideles, qui nunc in Eccleſiâ viſibili vivunt, ſunt oves Chriſti, de quibus etiam loquebatur Chriſtus: & cum Petrus ampliùs apud nos non vivat, non non paſcit viſibiliter per le ipſum immediate, ſed tantum per ſuos ſucceſſores, quibus communicatum fuit officium paſtoris, & cura paſcendi dominicum gregem: cum enim Petro demandata fuerit indehinc cura paſcendi dominicum gregem, non potuit hæc cura ei demandari immediate pro ſemper, utpote aliquando morituro; ex ſuppoſitione, quod eſſet perſequeretur Eccleſiâ: ergo immediate, vel mediâtè per ſuos ſucceſſores pro tempore exiſtentes.

Evincit etiam ſolet ex ſumma præminencia in Pontifice Romano, ex perpetua ſucceſſione ſumorum ſacerdotum, qui naturali generatione ex Aarone primo ſacerdote deſcendebant. Sicut Deus contulit Aaroni poteſtatem ſacerdotalem in totam Eccleſiam Iſraeliticam, & cum prærogativa eam tranſferendi in poſteros generandoſ ex eodem ſemine: ira collata fuit à Chriſto Petro ſuprema authoritas in totam Chriſtianam Eccleſiam cum prærogativa eam tranſferendi in ſucceſſores; non enim benè proviſum fuiſſet à Chriſto ſux Eccleſiæ, ſi moriente Petro eam deſtitutam viſibili capite reliquiſſet. Hinc D. Petrus morti proximus ſibi ſucceſſorem delegit Clementem, ut ſatetur ipſe Clemens l. 3. conſtit. Apoſt. c. 46. licet poſtea Clemens humilitatis cauſa voluerit cedere Lino, & Cleto, qui in exercitio paſtoralis officii fuerant Petro coadjutores, quibus deſunctis ſucceſſit poſtea Clemens Pontifex IV. Non potuiſſet autem Petrus ſibi ſucceſſorem delegere, niſi didiciſſet à Chriſto ſupremam paſtoris authoritatem fore ſemper in Eccleſiâ conſervandam per legitimum ſucceſſorem: quia Petrus non poterat propria authoritate hanc ſupremam paſtorales dignitatem, ut conſervandam in ſucceſſoribus inſtituere: cum Petrus ut Vicarius Chriſti eam ab ipſo accepit, non poterat in aliam formam à Chriſto traditam immutare: unde præminencia, & authoritas ſuprema gubernandi univerſalem Eccleſiam non eſt cum perſona, & officio Petri extincta, ſed perſequeret in ſucceſſoribus; adeò ut Romani Pontifices pro tempore exiſtentes, ſint veri Chriſti Vicarii in militante Eccleſiâ. Tum quia Chriſtus, ut teſtatur D. Paulus ad Eph. 4.

coa-

constituit in Ecclesia pastores, & Doctores duraturos usque ad finem mundi, donec occurrant omnes in auitarum fides: unde si voluit alios Pastores esse perpetuos, à fortiori etiam ipsum primum caput omnium Pastorum, cum supremā auctoritas infallibilis sit magis necessaria ad regimē universalis Ecclesiæ ad decidenda controversia, ad danda schismata, confutandas hæreses, evellendos errores, pravosque mores corrigendos.

Ex fine ipsius regiminis, quod non est propter Principem, sed propter rempublicam, ut ejus bonum promoveat, patriam conserve, dissidia sedet, etiam evincitur hæc præminencia in summo Pontifice: sicut enim extincto Principe, non extinguitur ejus officium, sed transit ad successores jure, vel hæreditatis, vel electionis: ita regimen supremum Ecclesiæ, non fuit institutum in commodum ipsius Petri, aut supremi Pontificis, sed in utilitatem Ecclesiæ, ut ait D. Augustinus de Pastor. c. 1. inquit, quod Christiani sumus propter nos ipsi, quod verò Episcopi propter vos: sed perseverat eadem Ecclesia, & quidem tum majori necessitate, quam antea, ut in ipsa sit unus supremus pastor infallibilis auctoritatis in de finiepis controversiis fidei, cum multiplicetur error, & sceler, ergo adhuc debet perseverare in Ecclesia officium summi Pontificis cum eadem præminencia, ac infallibili auctoritate, quam Christus contulit D. Petro, alioquin male provisum esset Ecclesiæ: si tunc urgeat major necessitas habendi infallibilem aliquem, & supremam auctoritatem, ea privaretur: hinc omnia: Concilia generalia hanc præexcellentiā Romanæ Sedis supra omnes alias expresse fatentur: & in Concilio Niceno 1. cau. 5. definitur, ut omnibus liceat appellare ad Romanum Pontificem, ut ad supremam, ac infallibilem totius Ecclesiæ auctoritatem.

Hinc Romanus Pontifex defuncto existens est legitimus Petri successor in primatu totius Ecclesiæ, quia id fuit definitum in Concilio Florentino ab Eugenio IV. in suo decreto, ubi ait: Item definimus, Sanctam Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem in universum orbem trahi primatum, & ipsum Pontificem Romanum successorem esse beati Petri Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium, potiusque Ecclesiæ caput, & omnium Christianorum Patrem, ac Doctorem existere, & ipsi in beato Petro nascendi, regendi, & gubernandi universalem Ecclesiam à Domino nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse. Confirmant eandem veritatem omnia Concilia œcumenica, & sacri Canones, quorum omnium illa vox est Concilii Chalcedonensis 421. in præfate Marciano Augusto: Ecclesiam Romanam caput esse omnium Ecclesiarum. Constat etiam ex Pontificum Decretalibus, in quibus nemine contradicente, hanc semper sibi auctoritatem vendicant. Neque in propria causa speciei habendi sunt, cum omnes Pontifices hoc testantes fuerint sancti, vel martyres, & non videtur veto simile voluisse falsò sibi hanc dignitatem arrogare: eorum testimonia congerit fuisse Andreas Duvalius in 12. lib. de sum. Pontif.

Forant Tomus 1. Juris Can.

perest. p. 1. q. 9. Tum quia hanc eandem veritatem testati semper sunt omnes aliarum Ecclesiarum Patriarchæ, & Præsides, ut etiam SS. Patres, quos omnes referre infinitum foret; præsertim Angustinus epist. 162. ubi expresse asserit, viguisse semper in Ecclesia Romana principatum cathedræ Apostolicæ: & D. Hieronymus in epist. 57. quam dirigit ad Damasum vocat Romanum Pontificem Piscatoris successorē in eadem fidei cathedra, supra quam est Ecclesia ædificata, & ut alios misso faciam, unum non reticebo Bernardum, qui lib. 2. de consideratione. c. 7. & 8. ait, loquens de Romano Pontifice: Tu sacerdos magnus, tu summus Pontifex, tu Princeps Apostolorum, tu primatus Abel, gubernatu Noe, potestate Petrus, funditione Christi: Imperatores itidem Christiani hanc agnoverunt veritatem, quam fassi sunt, ut Constantinus Magnus referente Eusebio in ejus vita: Valentinianus in epist. ad Theodosium præfixa Concilio Chalcedonensi. Martinus in epist. ad Leonem. Justinianus in novellis constitutionibus const. 113. Carolus Magnus, alique Imperatores.

Praxis itidem Ecclesiæ inconvulsam hanc veritatem semper edocuit: siquidem post electiones novorum Episcoporum ubique terrarum, constat, eos postea creatos, & confirmatos, ac investitos fuisse à Romano Pontifice, vel per se, vel per suos Legatos, ut constat ex Concilio Sardicensi: hinc orta fuit antiquissima consuetudo, ut Patriarchæ Orientis statim post electionem epistolâ mitterent synodicâ ad Romanum Pontificem, quibus postularent electionis confirmationem, ut liquet ex epist. 33. & 38. Joannis Magni, & ex epist. 83. Gregorii Magni, & consueverunt tunc Pontifices Romani pallium mittere in confirmationem electionis, & in tesseram plenitudinis Archiepiscopalis, ut desumitur ex variis juribus. Hinc Leges Ecclesiasticæ, quæ ab exordio Ecclesiæ omnes fideles obligant soli Romani sanxerunt Pontifices, ut satis liquet ex antiquis libris decretalium; ut etiam fatentur omnes Recentiores Canones, & Concilia, quæ Pontificum decreta veluti à Christo emanata venerant, & humillimè suscipiunt. Tum quia transgressores legum divinarum, & Ecclesiasticarum semper solus Romanus Pontifex poenitentiam multavit Ecclesiasticis, & nonnuquam etiam in poenitentia delictorum Episcopos deiecit à propriis sedibus, & anathemate percussit, ut Felix I. qui deposuit Petrum Antiochenum; & Damasus Clavianum Constantinopolitanum. Tum quia ex toto terrarum orbe in controversiis, dubiisque de fide, quæ oriebantur ad solum Pontificem Romanum directæ fuerunt appellationes ab Episcopis, Regibus, aliisque fidelibus, ut constat ex variis decretalibus: hinc ipsi Ecclesiæ Doctores in dubiis circa fidem, moresque fidelium solum Romanum consuluerunt Pontificem, à quo Christi oraculum audient, eique acquiescerent, quo pacto Hieronymus consuluit Damasum, & alii alios. Tum quia ad solum Romanum Pontificem semper pertinuit convocare Concilia, & eandem confirmare: adeo ut sine Pontifice, ac capite, & ejus confirmatione nullus esset auctoritatis, nullamque fortiantur valorem.

E e e

De

10. Demum quia nullus alius hactenus inventus est, qui se Petri successorum, vel ab alio, ut talis sit habuit præter Romanum Pontificem, cui tota Ecclesia omni femota habitatione primum semper dedit: neque a sententia Romani Pontificis concessa est ad alium iudicium appellatio. Quamobrem luce meridiana clarius est, Romanum Pontificem esse, defuncto successore S. Petri in primatu totius Ecclesie. Adeo ut crassissime erraverint, qui putarunt, Episcopum Antiochenum successisse S. Petro in primatu totius Ecclesie, eo quia D. Petrus Antiochenam Ecclesiam prius gubernavit: quia exinde tantum sequitur, Episcopum Antiochenum successisse Petro in officio pastoralis solius Ecclesie Antiochenæ, non vero totius orbis, ac universalis Ecclesie; quia legitima successio sit tantum per alterius locum cedentis substitutionem, & D. Petrus cum acceperit à Christo supremam auctoritatem gubernandi universalem Ecclesiam donec viveret; non poterat Petrus adhuc eo vivente alium conlignare universalem pastorem totius domini gregis.

11. Præterea, quia nulla hactenus sedes præter Romanam, puram, ac illibatam servavit fidem, cum confiteretur, ceteras patriarchales sedes Alexandrinam, Antiochenam, Jerusalemitanam, Constantinopolitanam, à vera fide, & doctrina decessisse; adeo ut Marcus summus Pontifex scripserit ad Athanasium de Romana Sede: *Hæc sancta Apostolica mater omnium Ecclesiarum, Christi Ecclesia, quæ per omnipotentis Dei gratiam à tyrannide Apostolica tradita non nunquam aberrare probatur, sed illibata hactenus permanet secundum ipsius Domini pollicitationem, & portæ inferi non prevalebunt ad eam.*

12. Quamobrem primatus universalis Ecclesie conjunctus Romano Episcopatu non est de jure Romano Imperatorum, sed ad minimum de jure Ecclesiastico, & probabiliter etiam de jure divino. Quod non sit de jure Romano Imperatorum, ex eo liquet, quia Imperatores, & Principes seculares non possunt alteri conferre jus, quod non habent; & cum Imperatores, & Principes seculares nullum habeant jus circa res divinas, eo quia, eorum potestas non excedat potestatem, quam habent Respublice seculares, à quibus eliguntur in Principes: & Respublice in electione Principis tantum, versentur intra limites humanorum jurium; sequitur non posse Principes aliam potestatem habere, quam intra limites humanorum jurium; & cum potestas Ecclesiastica sit extra, & supra limites humanorum jurium, sequitur non posse Principes seculares jus ullum conferre, nec habere in res divinas. Hinc commentum illud, quod Pipinus Gallorum Rex contulerit Zachariæ jurisdictionem Ecclesiasticam in Gallias communiter rejicitur: cum constat, ante Pipinum Romanos Pontifices jurisdictionem, exercuisse in Gallos.

13. Quod ad minimum possit dici de jure Ecclesiastico, ex eo evinci potest, quia nullus inter Doctores Catholicos est, quin non asserat, conjunctionem primatus Ecclesie cum Episcopatu Romano esse vel de jure Ecclesiastico, vel de ju-

re divino: quinimo si prout exprimitur, asserentes esse de jure Ecclesiastico, ut Aliacenlis, Carol. 2. c. 3. Sotus in 4. dist. 2. q. 2. art. ult. Bannes 2. 2. q. 1. art. 6. scilicet omnes alii docent esse de jure divino. Cæterum asserentes, esse tantum de jure Ecclesiastico nituntur, his rationibus. Primo quia quando Christus hanc Petro contulit potestatem, eam ad nullum certum locum coarctavit; sed eandem potestatem in persona Petri tradidit omnibus successoribus; proinde primatum Ecclesie, universalem, conjunctum esse cum Romano Episcopatu, non esse de jure divino, seu non esse institutum à Christo, ex speciali ejus ordinatione; sed de jure Ecclesiastico, ex sola dispositione S. Petri instituentis talem conjunctionem cum Episcopatu Romano. Tum quia Christus contulit Petro hanc potestatem cum dixit: *tu es Petrus, & super hæc Regnum ædificabo Ecclesiam meam*; in quibus nulla apparet ad locum limitationis, sed abntaxat, explicat universalem potestatem. Secundo, quia potuisset D. Petrus supponere in universalem Ecclesiam exercuisse auctoritatem, tamen nullam sibi specialem appropriavit, sedem, sive sedationem, eandem potestatem exercuit toto eo tempore, ante quam fundisset Ecclesiam Antiochenam, & Alexandrinam; vel potuisset semper sedesse in Antiochena; vel etiam relicta Roma alia sedem transferre; & si ita Petrus fecisset, certe qui ei successisset in Pontificatu, non posset specialiter Episcopum Romanum, & unde tametsi D. Petrus suum diem Romæ obiit, ibique suam fixit sedem; adhuc potuisset alius, quam Romanus Episcopus, in ipsius dignitatem succedere; ut deinde postea etiam succedere, cum mora Retri non immutetur, Christi voluntatem in ordine ad conferendam universalem potestatem uni sapienti totius Ecclesie.

14. Docentes conjunctionem primatus universalis Ecclesie cum Episcopatu Romano esse de jure divino, & ex Christi institutione, ac speciali ejus ordinatione, censent Patrum, & præcipue Christi mandato sedem suam juxta communem Patrum sententiam habuisse Romanam, quando illi obviavit in fuga, & apparuit, ac in ecclesia Petri, qui locum respondit, *venio Romam, & ibi mori*; quibus verbis plures Patres interpretantur, Christum quando locum, & locum per verteretur, ibique suam sedem, & sedem suam mori perpetuo firmare. Alii tamen sententiam Marcello Papa, Petrum habuisse locum, datum à Christo, quando suam sedem, & locum Antiochia Romanam transiit, & transferret, *genus 24. q. 1.* Hinc licet universales ordinationes, inurrescerint totæ tyranni, & antichristi tot pericula, eam ab exteriori sunt urbe Romæ obfusa, & possessa, & occasione habuerint Romani Pontifices alio transferendi sedem, apostolicam, cum tamen sedem alio non transulerint, quinimo Petrus augusticus debuerit ex fassu Christi Romam reverti, id hæc argumentum est, voluisse Christum primatum universalis Ecclesie conjunctum cum Romano Episcopatu, & quamvis Pontifices, subinde hab-

verint Avenione, & alibi ob persecutiones, nunquam tamen desiverunt esse Romani Pontifices: unde quamvis ob aliquam causam Pontifex Romanus non habitaverit, quia tamen semper retinuit Romanum Episcopatum, semper fuit Pastor totius Ecclesiae. Hanc sententiam propugnant Cajetanus *tom. 1. opus. tract. 3. de Pontif. instit. cap. 13.* Canus *lib. 9. de locis Theol. c. 4. §. 6.* Suarez *disp. 10. sect. 3.* Turcremata in *v. rogatus 24. q. 1.* Bellarminus *lib. 2. de Rom. Pontif. c. 12.* quae sententia perquam probabilis est. Ad primam rationem, quā nūtur sententia asserens, esse tantum de jure Ecclesiastico, & petitam ex forma, quam Christus tradidit S. Petro hanc supremam auctoritatem gubernandi universalem Ecclesiam: respondetur ex inde tantum sequi, conjunctionem primatus universalis Ecclesiae cum Romano Episcopatu non esse de iure divino ex primaria Christi institutione, non verò de secundaria Christi voluntate. Ad aliud, quod addebatur, potuisse Petrum exercuisse auctoritatem in universam Ecclesiam nulla sibi appropriata particulari sede. Respondetur, in illis casibus talem conjunctionem primatus totius Ecclesiae cum Episcopatu Romano non fuisse de jure divino, quia tunc non accessisset secundaria intentio Christi, sed manifestet sola prima Christi voluntas, vi cuius auctoritas regendi universalem Ecclesiam fuit collata Petro, ejusque successoribus absque ulla restrictione ad locum. Ad secundum respondent plures, nunquam cessaturam Sedem Apostolicam in Episcopatu Romano; quia cum Christus instituerit unum, debuit etiam praestare aliud à quo dependet: hinc asserunt, nunquam in Cleo Romano defecturam fidem, licet defectura esset in ceteris aliis mundi partibus. Quinimò licet urbs Roma occuparetur à barbaris, adhuc maneret Romanus Episcopatus, cui annexus esset primatus totius Ecclesiae.

§. II.

De Majoritate Romani Pontificis, super ceteros omnes principes.

SOlet questio hæc moveri inter politicos, & Ecclesiasticos, an sit Papa major quocunque Principe seculari, etiam imperatore ipso, idque tam dignitate, quam jurisdictione. Verum si de sola dignitate præsentia sit sermo, declaratum fuit in *c. duo sunt diff. 96. & in c. solus b. t.* dignitatem pontificalem antecellere imperatoriae, sicut sol præstat lunæ, scripsit enim Innocentius III. Imperatori Constantino politano in *d. c. solus*, quod fecit Deus duo magna luminaria in firmamento Caeli, luminare majus, ut præstet diei, & luminare minus ut præstet nocti, utrumque magnum, sed alterum majus. In firmamento igitur Caeli, hoc est universalis Ecclesiae fecit Deus duo magna luminaria, id est duas instituit dignitates, quæ sunt Pontificalis auctoritas, & regalis potestas; sed illa, quæ præstet diebus, id est spiritualibus major est; quæ verò carnalibus minor; quanta est inter solem, & lunam, tanta inter

Verum Tom. I. Juris Can.

Pontificem, & Reges differentia cognoscatur. Hinc Romanus Pontifex dicitur supremus omnium fidelium Pastor, Juxta, & caput omnium credentium: hinc Papa etiam dicitur à græca voce Papos id est Pater Patrum, ut notat Glossa in *proamio clement. V. Papa*, eò quia ut caput omnes dignitates in mundo præcedat: an dicatur Pater communis scilicet omnium fidelium, vel Pater Patrum, quem titulum Stephanus Archiepiscopus Carthaginensis tribuit Damaso Pontifici in epistola trium Conciliorum Africae nomine scripta, Eusebius in *Chron. anno 44.* illum vocat Pontificem Christianorum, & mundi Magistrum, Prosper *lib. 1. de vocat. gent. c. 6.* Principem sacerdotum, S. Bernardus *lib. 2. de considerat. Christi Vicarium, Concilium Chalcedonense in epistola ad Leonem ejusd. Concil.* Caput Ecclesiae, Hieronymus in epistola ad Damasum fundamentum Ecclesiae totius catholice, Ambrosius *epist. 81. ad Siricium Papam* Pastorem ovilis dominici; Concilium Lateranense sub Innocentio III. *cap. 5.* Patrem, & Doctorem omnium Christianorum, Concilium Chalcedonense *art. 3.* Episcopum universalem totius Ecclesiae Catholice. Dicitur enim Episcopus universalis, non quòd solus omnium orbium, & Ecclesiarum sit Episcopus, sed quia totius Ecclesiae curam gerat generalem, ac præsit omnibus Christi fidelibus quantumvis in dignitatibus constitutis.

Ceterum nonnunquam tribuuntur Romano Pontifici aliquot tituli, qui intelligendi sunt in eo sensu, quo communiter accipiuntur à viris doctis; etenim quando Papa dicitur esse contra jus, supra jus, & extra jus, id debet intelligi de suprema potestate supernaturali Ordinis, & jurisdictionis in regimine militantis Ecclesiae: sitque Pontifex extra jus, non quòd non subijciatur juri divino, sed quia non subijciatur juri civili, & seculari, & dicitur esse contra hoc idem jus, eò quia si Principes seculares leges sancirent, quæ assecutionem æternæ salutis impedirent, posset Pontifex illas abrogare, illisque contradicere, cum teneatur pascere, & protegere domesticum gregem; unde dicitur etiam supra jus positum, & humanum, quia jus Ecclesiasticum dependet à summo Pontifice; & juri civili non subijciatur; etque supra illud, quatenus si sit impedimento salutis animæ, illud abrogat. Secundo dicitur, quod idem habeat cum Deo consistorium, quod intelligitur quatenus in militante Ecclesia vices gerit ipse Christus, qui simul est Deus, & homo; & cuius est Vicarius, qui idem habet tribunal, & consistorium cum illo, cuius gerit vices, ut constat de Vicario generali Episcopi. Tertiò dicitur, quòd data sit illi omnis potestas in celo, & in terra, quòd est intelligendum in ordine ad ligandum, & absolvendum, quatenus peccata, quæ absolventur in terris sunt etiam absoluta in cælis, & quæ ligantur in terris, sunt itidem ligata in cælis. Quartò dicitur etiam Deus *diff. 96. c. satis*, quatenus vices gerit ipse Deus in regimine Ecclesiae, & sicut quod Minister Principis exequitur, id dicitur à Principe fieri, eò quia Minister nomine Principis exequatur, Ecce 2 & di-

& dicatur princeps ipse, id est ministerialiter; ita Pontifex, quia est caput visibile totius Ecclesie, & vices gerit ipsius Dei in ejus regimine: & omni studio curat, ut Dei præcepta servantur, ideo dicitur exequi, quæ pertinent ad regimen Ecclesie nomine Dei. Tum quia etiam Christus Joan. 10. dixit *ego dixi dii estis vos*, si igitur fideles divinitatis nomine honorantur; non debet vitio verti, quod Constantinus Imperator Papam Deum vocaverit. Quinto quod possit sacramenta mutare, quod est intelligendum tantum de circumstantiis, & ritu, non verò de ipsa essentia, quæ fuit instituta à Christo. Sexto quod possit ea in terris, quæ Deus in cælis, quod etiam intelligitur in ordine ad absolvendum à peccatis, & ligandum per censuras, quatenus Deus suo in terris Vicario impertitur supernaturalem potestatem ordinis, & jurisdictionis in regimine Ecclesie militantis. Septimo, quod non sit par, quod intelligitur in Ecclesia militante, quia ipse solus est Christi Vicarius, & cum hæc sit prima dignitas in Ecclesia, ac sola, non est ei par.

3 Tum quia dignitas Pontificis est major in spiritualibus quacunque alia dignitate, quæ possideatur à quovis Principe in terris, cum spiritualia præcellant temporalibus. Convenit enim Pontifici omnis potestas pertinet ad spiritalem salutem animarum, adeo ut ipse possit, ac debeat judicare de controversiis fidei, & morum: siquidem vel nullus est in Ecclesia iudex, vel hic est summus Pontifex. Si nullus dicatur esse iudex, tunc melior fuit Synagoga conditio, in qua summum tribunal Pontifex habuit *Deuter. cap. 17*. Sin verò adest in Ecclesia iudex, hic necessario est Christi Vicarius, & D. Petri successor, ad quem propterea semper recurrere consueverunt Christi fideles, & sancti in dubiis, quæ circa fidem oriebantur: hinc S. Hieronymus ad Damasum *epist. 57*. scripsit: à Pastore præsidium ovium flagito, discernere, si placeat: non timebo tres hypostasies dicere, si jubebis. Theodoretus ad Leonem I. scripsit: nos pusilli ad Apostolicam vestram sedem curramus, & pro Ecclesiarum ulceribus medicinam à vobis accipimus: & S. Gregorius ad Episcopos Galliarum ait si quam contentionem de fidei causa evenire contigerit ad nostram studeat perducere notionem, quatenus à nobis valeat congrua sine dubio sententia terminari.

4 An verò Pontificis majoritas eò protendatur, ut etiam ipsius jurisdictioni ipse Imperator non tantum in spiritualibus, verum & in temporalibus subijciatur: sicut quoad primam partem nulla est difficultas, eò quia Imperator eo ipso quod est Christianus, & baptismi characterem insignitus subijciatur in spiritualibus Christi Vicario: ita quoad secundam partem tota videtur insurgere difficultas, & tres sunt in hac materia doctorum opiniones. Prima asserit, Imperatorem in temporalibus non subijci jurisdictioni Pontificis Romani, idque nituntur probare ex pluribus iuribus præsertim ex *c. suscipitis c. quoniam dist. 10. c. cum ad verum dist. 96. c. convenire*

23. q. 8. siquidem ex hisce textibus assignatur Imperatori propria potestas non subiecta ulli alteri; & Papæ etiam potestas non subiecta: ait enim Nicolaus in *d. c. cum ad verum*, nec Imperatores jura Pontificis arripuisse, nec Pontifices jura Imperatorum usurpasse.

Secunda sententia totaliter ex diametro opposita docet, summum Pontificem Romanum habere etiam temporalem superioritatem in omnes mundi Principes, etiam Imperatores saltem *habitus*; quamvis *actu* non semper illam exerceat, fundatur hæc opinio in jure canonico, siquidem in *extravag. unam sanctam. b. 1.* dicitur: *omnem humanam creaturam summo Pontifici subesse: & Petro, utrumque gladium spirituale, & temporalem esse concessum, & oportere gladium sub gladio esse; & temporalem auctoritatem spirituali subijci potestati.* Hinc Romanum imperium in Italia à Cajo Julio Cæsare fundatum, cum Komæ perseverasset usque ad Flavianum Constantinum Magnum Silvester Papa illud in Græciam transtulit, ubi à Constantino usque ad Carolum Magnum viguit: & auctoritate Papæ à Græcis iterum translatus fuit ad Germanos in personam Carli Magni Anno reparatæ salutis 776. Secundum textum, & Glossam in *c. venerabilis 34. de elect.*

Hinc fit quod summus Pontifex Imperatorem electum confirmet, confirmatum consecret, coronet: tursus ex iusta, & urgente causa deponat sicut in *c. ad Apostolica de sens. & re judicat. in 6. Innocentius III.* deposuit, & anathemate percussit Fridericum II. Imperatorem. In hac igitur sententia Imperator etiam in temporalibus est minor Romano Pontifice; cujus jurisdictioni subijciatur, & jura procul dubio videntur huic sententiae favere, cum desumatur partim ex *c. novis de judic. partim ex c. cum ad verum dist. 96. partim ex c. quoniam 10. dist. partim in l. bene à Zenone. C. de quatuor. descript.* ex quibus textibus habemus, Romæ successorem Petri, & Christi Vicarium in terris summam in Ecclesia potestatem habere, & omnes etiam Principes esse illi tanquam capiti, Pastori, & Patri subiectos, & non in spiritualibus tantum; sed etiam quoad temporalia, cum Christi Vicarius utramque potestatem, seu utrumque gladium à Christo Domino acceperit: siquidem in *c. omnes dist. 26. de Roman. Ecclesie* dicitur, quod solus Deus ipsam fundavit, & supra Petram fidei nascentis erexit: quia beato Petro æternæ vitæ clavigero, terreni simul & cælestis imperii jura commisit: hinc ait Glossa quod Papa utrumque habeat gladium spirituale, & temporale. Rursus in *extravag. si fratrum de sede vacante*. habetur quod vacante imperio jurisdictione ad Romanum devolvitur Pontificem, cui terreni simul, & cælestis imperii jura Deus ipse commiserit. Et in *extravag. unam sanctam*, quæ est inter communes de *major. & obed.* definitur, unum esse Ecclesie caput, non duo, quasi monstrum esset Ecclesiam cum Christus soli Petro dixerit *pasci oves meas*, & infra dicitur, unum esse tantum ovile, & unus pastor; & in Ecclesia, seu in Pastoris potestate duos esse gladios spirituales.

tualem, & temporalem; temporalem pro Ecclesia, spiritualement ab Ecclesia exercendum: temporalem gladium manu Regum, & militum, sed ad nutum, & imperium sacerdotis regi, spiritualement verò sacerdotis ministerio. Et gladium temporalem subjeci spirituali evincitur ex illo *Lucæ 22.* ubi Apostolis dicentibus: ecce gladii duo hic, in Ecclesia scilicet, non respondit Dominus nimis esse, *sed satis.* Et ex illo *Matth. 26.* ubi Christus iussit, Petrum convertere gladium suum in vaginam, scilicet gladium temporalem; quia oportet: gladium esse sub gladio, & temporalem auctoritatem potestati spirituali subjeci, præsertim cum Apostulus *ad Rom. 13.* dicat, non esse potestatem nisi à Deo, & quæ sunt à Deo, esse à Deo ordinata: non essent autem ordinata, si gladius non subesset gladio, & potestas temporalis non regeretur à spirituali, ac deduceretur ad supremam: hinc S. Dionysius ait, legem divinitus esse infusa per media in supremam reduci: & quemadmodum spiritualia dignitate, nobilitate, & excellentia, cuilibet terrenæ potestati præcedunt; perinde ac animæ nobilior hominis pars præest corpori, ideo ratio exigebat, ut temporalia spiritualibus subijcerentur, & non tantum in spiritualibus, sed in temporalibus; siquidem testante Jeremia *c. 1.* spiritualis potestas terrenam potestatem instituit, & iudicat: ait Propheta ecce *constitui te hodie super gentes, & Regna.* hinc Apostolus *1. ad Corinth. 2.* ait *spiritualis homo iudicat omnia, isse autem à nemine iudicatur;* & qui potestati Deo sic ordinatae resistit, Deo resistit. Præterea in *c. ad Apostolica de sent. & re iudic. in 6.* ex illis verbis Christi ad Petrum, *quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris, erit solutum & in cælis.* ostenditur, quod Romanus Pontifex possit esse iustus, & debita causa Imperatorem privare dignitate imperatoria, & abrogare imperium, quod non esset, nisi Imperator etiam quoad jurisdictionem temporalem subijceret summo Pontifici. Hinc in *element. 1. de iurejur.* habetur, quod Imperator consueverit jurare, se Romano Pontifici, & Romanæ Ecclesiæ fidelem futurum, & jura Pontificis, & Ecclesiæ perpetuò defensurum. Rursus ex *c. venerab. de elect.* & *element. 1. de iurejur.* liquet, eum qui in Regem Romanorum eligitur approbari, & confirmari à Romano Pontifice, & etiam ungi, consecrari, & coronari, nimirum tanquam inferiorem à superiore. An verò electus in Regē Romanorum ritē, & legitime possit res imperii administrare, adeo ut ratæ sint, quæ facit; tametsi nondum sit confirmatus, unctus, consecratus, & coronatus, diversæ sunt sententiæ utriusque juris peritorum.

7 Si Canones, & jura per se sola spectemus, qui electus est in Regem Romanorum; nisi confirmetur, & coronetur à Romano Pontifice, revera non est Imperator, sed tantum electus Imperator, proinde res imperii non administrat, quia nullus operatur, antequam sit: & Imperator per confirmationem, & coronationem consequitur imperium, quod propterea ante non habebat. Tum quia cæteri, qui per electionem, & confirmationem auctoritate superioris factam præfici-

untur Ecclesiis, non consequuntur jurisdictionem ex sola electione, ut liquet in Episcopis, cæterisque in Ecclesia Prælati ex *c. nosse de elect.* Cæterum ex consuetudine introductum est, ut Imperator ex sola electione imperium administret. Quod si Imperator non solum electus fuerit, sed etiam confirmatus à Pontifice, licet nondum unctus, consecratus, & coronatus, auctoritatem administrandi statim ipso jure consequitur; quia etiam Episcopi electi, & confirmati, quæ jurisdictionis sunt, administrant, priusquam consecrentur, licet non exerceant, quæ ad potestatem ordinis pertinent: atqui Imperator per consecrationem, nullum ordinem Ecclesiasticum suscipit. Tum, quia eo ipso quod Imperator electus auctoritate Romani Pontificis est confirmatus, revera est Imperator, quia jurisdictionem Imperatoriam dat Pontificia confirmatio. Ex quibus liquet, Imperatorem etiam quoad dignitatem temporalem subjeci Romano Pontifici; cui propterea dixit Deus per Jeremiam *c. 1.* ecce *constitui te super gentes, & Regna.*

Suis etiam nititur hæc sententia rationibus, quia quævis virtus, & potestas, quæ versatur circa finem aliquem, utitur tanquam ministris omnibus illis artibus, & disciplinis, quæ utiles sunt, & conducunt ad affectionem finis; adeo ut ars circa talem specialem finem præstit, ac præcipiat omnibus aliis artibus; & disciplinis, quæ conducunt ad talem finem: atqui summus Pontifex, ut Christi Vicarius promovet fideles ad affectionem æternæ salutis, ut ad finem ultimum, proinde debet præesse universis Principibus, Regibus, & Imperatoribus, qui cætera tractant, quæ ad civilem, & temporalem hominum salutem referuntur. Tum quia ut argumentatur Glossa in *c. causam de foro comp. in V. ad Regem* cum Ecclesia sit unum corpus duo simul in illa esse capita nequeunt; & cum ex Evangelio constet, Beati Petri successorem esse Christi Vicarium, & caput Ecclesiæ juxta illud Joan. *pascere oves meas,* & illud Matth. *super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam.* sequitur, quod Imperator etiam quoad potestatem temporalem subijciatur summo Pontifici; alioquin si supremam in temporalibus potestatem haberet, duo essent in Ecclesia capita; unum in spiritualibus, seu summus Pontifex; alterum in temporalibus scilicet Imperator: & essent etiam duo Dei Vicarii in terris, unus in spiritualibus, alter in temporalibus, quod adversatur *c. fundamenta de elect. in 6.* Demum, quia si Imperator in temporalibus errat à lege, & jure, ac à recta ratione desleat ad Romanum Pontificem pertinet illum corrigere; quia temporalia, & terrena judicantur, & diriguntur per regulam cælestium & spiritualium, non è contra; adeo ut Pontifex, Imperatorem iudicet, non verò Imperator Pontificem.

Tertia sententia duas præcedentes videtur conciliare, siquidem concedit summo Pontifici gladium, & jurisdictionem etiam temporalem super omnes mundi Principes etiam Imperatorem, non tamen absolute, & directè: sed in suffragium spiritualis potestatis, & indirectè, quatenus

Ecc e j tenus

tenus hæc jurisdictione in Pontifice supra omnes Principes, Reges, & Imperatores, quoad temporalia bona est necessaria, ut Pontifex Dominicum gregem possit pascere, defendere, & ducere ad ovile eorum estis beatitudinis: est enim hoc munus proprium Pastoris, qui ex officio non solum pascit oves, sed etiam arceat lupos nitentes destruere gregem: & cum summus Pontifex sit de jure divino Pastor dominici gregis, ideo ad ipsum pertinet non solum pasci oves Christi; sed etiam Principes, Reges, & Imperatores, si noxii sint Christi ovibus, eas avertentes à consecutione æternæ salutis, ac docentes hæreses, aut inducentes pravos mores, potest illos arcere; & si opus fuerit, etiam principatu, regno, & imperio eos privare; si per talia media impedit, ne sint amplius nocuum domino gregi: alioquin Christus perperam constituit David Petrum, & ejus successorem in Ecclesia legitime electum pastorem sui gregis, *pascite oves meas*, si potestas illi non esset impediendi Reges, & Imperatores, ne damnum inferant Christi ovibus; unde quando non posset hoc damnum impedi nisi Reges, & Imperatores privarentur Regno, & Imperio, si non posset illos privare, nec posset arcere lupos, ne destruerent gregem, neque posset exercere munus veri Pastoris: ergo ex eo, quod summus Pontifex sit de jure divino Pastor dominici gregis, habet necessario jurisdictionem non solum quoad spiritualia, sed etiam quoad temporalia supra Reges, & Imperatores saltem indirectè, & quando jurisdictione temporalis exerceret in suffragium spirituales, eo quia illa jurisdictione necessaria sit ad rectum Ecclesiæ regimen, & animarum gubernationem.

- 10 Hinc quia plurimum interest Ecclesiæ, si habeat probos Imperatores, non tyrannos, nec hæreticos, ne scilicet ad exemplum Regis corumpantur subditi; ideo convenit Papæ potestas approbandi Imperatorem, eumque confirmandi, & etiam ex justa, & urgente causa eum deponendi; alioquin, si hic finis de servanda Ecclesiastica indemnitate non adesset, nec posset Pontifex urgente necessitate, & pro salute fidelium Imperatores deponere, nec posset suo fungi munere: ut enim docet D. Thomas, cui committitur principale, committitur etiam accessorium, & cum res omnes humanæ ordinentur in finem beatitudinis, quæ est salus æterna, ideo Romanus Pontifex debet omnia adhibere media, ut oves Christi hanc salutem consequantur, unde si necessitas exigit, potest etiam Reges, & Imperatores deponere, si hæc depositio sit medium necessarium, ut Christi oves æternam salutem consequantur.

- 11 Neque obstat, quod obijciunt Principum assentatores, Christum Dominum non herodem Regno, non Pilatum Prætorio expulisse, tametsi impios, & injustos, imò utrique & præsertim Cæsari se subiecit, ac jussisse pro se, suoque Vicario tributum persolveri, & expressè dixisse, Regnum suum non esse de hoc mundo; propterea non posse summum Pontificem hanc potestatem supra Reges, & Imperatores sibi usurpare. Nam contra est, quia si exemplo Christi Domini res agatur, certum est hanc prærogativam, præemi-

nentiam, & majoritatem supra omnes terræ Principes, Reges, & Imperatores fuisse ei collatam, adeo ut dignitas Christi fuerit simul sacerdotalis, & regia, ut probat D. Thomas, *1. 2. de regim. Princ. c. 12. & sequent. & p. 3. q. 59. art. 2.* Hinc *Matth. ultimo* dixit Christus *data est mihi omnis potestas in celo, & in terra* si omnis potestas data fuit Christo: ergo etiam potestas supra omnes Principes, Reges, & Imperatores, alioquin si defuisset Christo hæc potestas, non data fuisset illi omnis potestas: si igitur data est Christo omnis potestas, utique fuit *Rex Regum, & Dominus Dominantium*, ut habetur in *Apocal. 6.* & etiam fuit *Princeps Regum terra*, ut legitur in *Apocal. 1.* etenim ratione unionis hypostatice debeatur Christo hæc potestas super omnes principes, Reges, & Imperatores terræ; siquidem eum forma Deitatis fuerunt communicata naturæ humanæ assumptæ à Verbo omnes illæ divinæ proprietates, quarum natura humana erat capax; & hæc fuisse capacem potestatis, & jurisdictionis, quæ esset supra omnes Principes, Reges, & Imperatores, non solum quoad spiritualia, verum etiam quoad temporalia, nullus superest ambigendi locus. Hinc Christus hæc eadem potestate aliquando usus fuit solvendo leges civiles, & de rebus temporalibus aliorum disponendo: siquidem ream adulterii, & contemptam in flagranti, non solum absolvit, verum etiam exemit poenæ legibus præscripta. Ficulneam nulla Domini licentia arefecit. Porcorum greges invitis, ac plorantibus dominis immisso daemónio aquis præfocavit: cum hæc, & alia ex se absolute egerit, usus fuit ea potestate, quæ ratione unionis hypostatice ei conveniebat supra res omnes humanas, quarum erat dispositus Dominus; proinde hanc eandem potestatem potuisset, etiam exercuisse supra Principes, Reges, & Imperatores, eos deponendo à suis sedibus, suisque privando dignitatibus.

Neque ullum tacebit negotium, quod Christus dixerit, Regnum suum non esse ex hoc mundo: non enim negavit Regnum suum esse in hoc mundo, cum revera fuerit in hoc mundo, sed dixit, non esse ex hoc mundo, & rectè, quia nullo jure, aut titulo humano obtinuit ex mundo, sed ex hypostasi divina suæ unita humanitati: unde Regnum Christi non fuit ex mundo, quia illud non querivit, ut solent ceteri homines per electionem, vel per hereditariam successionem, vel armorum vim, vel per donationem: sed quia immediate à Deo ex vi unionis hypostatice illud habuit. Quamohrem ire inficias minime possumus, Christum fuisse Regem Regum, ac dominum dominantium, ut loquitur Joan. *Apocal. 7.* ac propterea habuisse etiam potestatem in Reges, ac Imperatores omnes. Neque obstat, quod non legamus, Christum defuncto nullum deposuisse Regem, & Imperatorem: nam ex inde tantum sequitur, Christum quoad hanc partem non fuisse uti sua jurisdictione, & potestate, non verò quod illam non habuerit, non enim ex negatione actus rectè inferitur negatio potentie, quia si Christus, ut certum est de fide, habuit hanc potestatem supra omnes Reges, & Imperatores, utique potuit etiam illa uti. Ceterum noluit

ea uti,

ea uti, quia venerat pro nostra redemptione, passurus, & moriturus, & ut nos doceret non vindicta, & potentia, sed humilitatis, & patientie exempla: et eoim si Herodem, & Pilatum Ierosolymis Regno, & Præfecturæ expulisset, si Romæ Cæsarem imperio privasset, omnes gentes, et ultro ei subiecissent, eumque obsequiis fuissent profecti: proinde nec pati, nec mori, ut erat in animo, potuisset, nec genus humanum eo modo, quo erat illi cordi redimere: quamobrem habuit quidem Christus Dominus potestatem supra omnes terræ Principes, Reges, & Imperatores, sed illa uti noluit, ut nobis humilitatis, & patientie daret documenta. Hinc etiam summi Pontifices exemplo Christi nonnunquam hac non utuntur potestate, quando aliunde possunt impedire, ne oves Christi detrimentum patiantur. Cæterum quando non suppetunt alia media, ut utuntur Pontifices hac potestate, quæ Innocentius III. in Concilio Lugdunensi Fridericum II. Imperatorem anathemate percussit, & imperio spoliavit. Ad id, quod a debeat, iussisse Christum pro se, & Petro tributum solvi respondetur, ex inde non sequi, Christum voluisse Petrum subiectum Cæsari, si quidem Christus non ex ullo debito, sed spontanea voluntate tributum solvit, unde dixit Petrus Matth. 17. *Quid tibi videtur Simon? Reges terræ a quibus accipiunt tributum, vel censum? a filiis suis, an ab alienis, & ille dixit ab alienis. Dixit illi Jesus: ergo liberi sunt filii? Ne autem non scandalizemus eos, da eis pro me, & te. Unde Christus, & Petrus non tenebantur tributum solvere (sicut nec filii, & familia Regum) sed erant liberi.*

13. Præterea dato etiam, & non concessio, quod Romani Pontifices subicerentur Cæsari quoad res temporales, non inde sequeretur, non posse in quibusdam circumstantiis, & quando agitur de servanda indecussa Ecclesiastica Reges, & Imperatores deponere: quia ius naturale defendende religionis, ac impediende animarum damnationis, multo est fortius iure subiectionis erga Principes seculares; quapropter quovis periculo imminet religionis, Romani Pontifices censentur liberi ab omni subiectione, & cum plena facultate impediendi, ne religio detrimentum patiatur, etiam cum depositione Regum, & Imperatorum. Præterea hæc potestas indirecta Pontificis Romani in Principes, Reges, & Imperatores temporales, est verè spiritualis, & Ecclesiastica, ut pote data ad regimen Ecclesiæ, ac servandam religionis indemonstrationem, ac est Pontificis characteris annexa, quapropter non potest Pontifex quoad illius exercitium subijci ulli Regi, aut Imperatori.

14. Obijciunt secundò illud Matth. 20. *Scitis, quia Principes gentium dominantur eorum, & nos maiores sumus, potestatem exercent inter eos, vos autem non sic;* quibus Christus prohibuit suis discipulis omne dominationem, & majoritatem, ac inde superbiam, & dominationis radices evellerentur. Sed contra facile enim occurrit obijctioni, siquidem tunc contendebant Apostoli, quis in eorum collegio primatum obtineret? quod occasionem dabat desiderandi primas te-

des, & supplicatio filiorum Zebedei ansam aperiebat importunæ emulationi matre interpellante pro filijs, ut iisdem primæ concederetur sedes: hinc Christus, ut primas radices germinantis ambitionis evelleret, monuit illos officii, & professionis Apostolicæ, eisque significavit Regnum suum, nec apparatu niti, nec pompâ splendescere: neque Apostolos ac eorum successores fuisse vocatos, ut Rempublicam regerent, ac imperarent, sed ut animas pascerent, corruptos mores restaurarent, errores corrigerent, scelera impedirent, studia virtutum promoverent, exemplo fortius, quam verbo. Quæ omnia licet sint veritatis consolida; nihilominus, si Reges, & Imperatores in hæreses, quod Deus avertat, laberentur, & Religio, ac Christi ovis extremam, ac inevitabilem totu ovis molirentur perniciem, certe Christus in hoc casu non prohibet, similes lupos a supremo Pastore, a Romano Pontifice arceri, & coerceri, ne dominicum gregem perdant, destruantque: certe Christus tunc non prohibet furentibus Principibus gladium eripi, ne suas oves periant; seu eos spoliari regia, ac imperatoria dignitate, si opus fuerit, si talis dignitas gladius fuerit, quo in Christi oves sevant; cum Christus instituerit Petrum, & ejus successorem in militate Ecclesiæ supremum dominici gregis Pastorem, & officium pastoris sit arceri, & coercere lupos niteutes oves perdere. Tum quia non solum ex officio supremi Pastoris, verum & ex iure naturalis defensionis oritur, coercere insullum aggressorem, unde si Princeps secularis in Religionem saviat, hæc ex jure naturæ potest, & debet se defendere omnibus iis medijs, quæ viâ fuerint ad id aptiora.

Obijciunt tertio Apostolum ad Rom. 13. *subiecti, ut omnis anima* (proinde etiam Romanus Pontifex) *sublimioribus potestatibus subiecti sit.* & illud Matth. ubi Christus præcipit: *Illis reddant, quæ sunt Cæsari Cæsari, & quæ sunt Dei Deo, & ut obediamus Regibus etiam Dyscolis, non solum propter iram, sed etiam propter scientiam.* Addunt etiam Orientis Ecclesiæ laudabile exemplum, quo quando sæviente persecutione, & Christiani adigerentur exquisitis tormentorum generibus ad cultum Idolorum; nemo in dignitate Ecclesiastica consilutus ausus est contra furentes Principes quidquam obijcere, nemo eos privavit imperio, nemo anathemate eos percussit. Si dicas, id processisse ex Christianorum exiguo numero, qui contra furentes Imperatores minime auli sunt verbum profere. Respondent, plures Christianos licet numero paucos, non tamen timuisse tormentorum acerbitates, cum penas veluti deliciis amplexi fuerint, & ad mortem tanquam ad thalamum singulari perrexerint alacritate; unde potuissent facile tyrannos increpare, eosque suis privare dignitatibus.

Sed contra quia ex præcatis textibus non probatur, summum Pontificem non habere potestatem saltem indirectam privandi Reges, & Imperatores Regno, & Imperio. Sunt enim textus generales, qui non se extendunt ad casum extraordinarium, & quando urget neces-

tifex accederet, nec posset Concilium contra illum prevalere. Siquidem Pontifex nomine omnium sententiam dicebat, quam nullus unquam ausus fuit improbare; id quo etiam desumitur ex veteri testamento *Deuter. 17.* ubi quamvis expressa mentio fiat Concilii Sanedrini, ad quod consueverant causæ majoris difficultatis deferri, nihilominus non Concilii, sed summi sacerdotis erat ultimum iudicium ferre, cui omnes acquiescerent. Neque à summo sacerdote datur appellatio ad alium iudicem; habetur enim *Deut. 17.* *Qui autem superbiebit nolens obedire sacerdotis imperio, qui eo tempore ministras Domino Deo tuo, & decreto iudicis, morietur homo ille: non dicitur, qui superbiebit nolens obedire Concilii, aut sacerdotum; sed in singulari, sacerdotis imperio, ut intelligerent omnes, supremam potestatem non in Concilio, sed in summo sacerdote residere.*

Certum est, extitisse in loco Sanctuarii septuaginta iudices, eosque fuisse de consistorio quod vocabatur domus iudicii; & hos adstitisse summo sacerdoti iudicanti, non solum ut Consiliarios, verum etiam ut habentes potestatem iudicandi, perinde ac adfunt Episcopi in Conciliis, qui non tantum consulunt, verum etiam suffragium habent decisivum: unde summus Pontifex nomine, & consensu omnium, tanquam Concilii præses sententiam ferebat, cui omnes acquiescerent. Rursus si quid in lege expressum non esset, aut dubium, ad solum sumum sacerdotem pertinebat Deum; & oraculum consulere; quod fiebat, vel per Prophetam, sine quo summus sacerdos referente Iosepho apud Abulensem *q. 4.* nunquam pronuntiabat: vel per oraculum ex Sanctuario (ad quod soli Pontifici aditus patebat *Levit. 16.*) Deo responsum ad quaestita reddente: vel per rationale *Urim*, & *Tumim*; erat liquidem vestis summi sacerdotis gemis splendida, & ornata, quæ pectus velabat, & habebat grandioribus litteris hæc duo inscripta verba, *doctrina*, & *veritas*, quia verò ex hæc veste fundebantur oracula, græcologion dicitur, quasi vestis sermocinans. Siquidem summus Pontifex per pectoralem vestem consueverat in dubiis Deum consulere, & ab eo responsa accipere, ex quorum præscripto populo sententiam dicebat, ut liquet ex illo *Exod. 28. n. 30.* *Et gestabit iudicium filiorum Israel in pectore suo in conspectu Domini semper.* Cæterum iudex, cuius meminit textus *Deut. 17.* fuit ipse summus sacerdos, à quo non dabatur appellatio ad alium iudicem, ut notat Abulenensis in præfatum textum *q. 5.* iniquens summo sacerdote occupato, aut aliis absente, Vicarius sans loco ejus præstebat sententiam ex consensu aliorum iudicum, id est seniorum de domo Concilii, sive iudicii, & tunc si aliquis non obediret decreto ejus, mori debebat, cum non esset alius iudex superior. Ex quibus liquet, quænam fuerit in lege Moisaica summi Pontificis majoritas, autoritas, & prærogativa supra Concilium, cum solus Pontifex sanctuarium ingrederetur accepturus in dubiis responsum à Deo, & solus oraculum consulere, ut à Deo edoceret; solus iudicium, & veritatem ad pectus gestaret, solus sententiam in Concilio pronuntiaret, cui soli

Verani Tom. I. Juris Can.

omnes acquiescerent; ac demum soli summo sacerdoti, & non Concilio, nec aliis sacerdotibus simul congregatis diceretur: *qui autem superbiebit nolens obedire sacerdotis imperio morietur.*

Quia verò hujusmodi prærogativæ in lege veteri summo Pontifici concessæ minimè pertinebant ad leges ceremoniales, sed ad morales, ob unitatem Ecclesiæ, pacem, & tranquillitatem fidelium, dissidia avertenda; schismata vitanda; ac demum lites finienda: multo magis concedendæ sunt in lege Evangelica summo Romano Pontifici, nisi velimus asserere, quod absurdum est, Deum melius antiquam, quam novæ legi consuluisse, pliusque synagogam, quam Ecclesiam dilexisse; plus ancillam, quam ipsam amasse, & dominæ famulum prætulisse.

Românûm Pontificem etiam sine Concilio, & supra Concilium auctoritatem habere infallibilem ex eo itidem evincitur, quia in rebus fidei definiendis eandem prorsus auctoritatem habet, quam Sanctus Petrus instituitur à Christo primus Pontifex; & pastor universalis Ecclesiæ habuit: siquidem Sanctus Petrus non ut privata persona, sed, ut publicus, ac supremus pastor totius dominici gregis accepit à Christo hanc infallibilem auctoritatem; ut continuandam in suis successoribus ut liquet ex illo *Matth. 16.* *Tu es Petrus; & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam, & iterum: Tibi dabo claves Regni caelorum.* *Lucæ 22.* *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Demum Christus *Joan. 21.* indefinite dicit Petro: *Pasce oves meas,* quæ verba non solum ad Petrum, sed etiam ad ejus successores legitime electos necessario se extendunt; cum Christus non dixerit *super te* (denotando personam) sed *super hanc Petram* (significando officium, & dignitatem supremi pastoris) *edificabo Ecclesiam meam.* Tum quia Petro demandatur indefinite generalis cura totius dominici gregis *pasce oves meas*: sed non immediate, & pro semper, utpote aliquando morituro, sed immediate, vel mediatè per suos successores pro tempore existentes; quia cum Ecclesia perpetua sit, perpetuum itidem debet esse ejus fundamentum, quo sublato necesse est, corruere ædificium: atqui D. Petrus nunc non est fundamentum Ecclesiæ illius, quæ defuncto exiit, cum non amplius ille visibiliter in hoc mundo existat: unde necesse est, hoc fundamentum nunc esse aliquem Petri successorem, in quo perseveret eadem prorsus auctoritas, quam Christus contulit Petro, ut supremo pastori.

Præterea certum est, nos oves esse, & agnos, de quibus loquebatur Christus, cum dixit Petro indefinite *pasce oves meas*: atqui nunc Petrus secundum sensibilem, ac corporalem præsentiam nos non pascit, sed tantum ejus in sede Apostolica successor, quapropter stat, Romanum Pontificem legitime electum, eandem habere jurisdictionem, & auctoritatem, quam Christus soli Petro concessit, ut supremo pastori totius dominici gregis: atqui S. Petrus

P. I. ff.

hanc

hanc infallibilem auctoritatem in rebus fidei definiendis non habuit à Christo dependenter à Concilio generali, ut evidenter liquet, ex omnibus promissionibus à Christo factis Petro, ut futuro Ecclesiae Pastori: siquidem omnes promissiones factae sunt soli singulari personae Petri, ut supremo Pastori totius dominici gregis, nulla facta mentione de Ecclesia, seu Concilio generali: etenim Matth. 16. dicitur singulari personae Petri, *Tibi dabo claves Regni caelorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in caelis: & quodcumque solveris super terram erit solutum & in caelis.* Rursus Lucæ 22. *Ego rogavi pro te (loquitur de sola singulari persona Petri) ut non deficiat fides tua; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Joan. 21. etiam singulari personae Petri dicit Christus: *pascue oves meas*, ex quibus omnibus satis perspicue liquet, potestatem confirmandi fratres in fide, ligandi, solvendi, & pascendi oves, Christum non limitasse in Petro per dependentiam ab Ecclesia, & Concilio generali, de quo nulla sit mentio in praefatis promissionibus: sed illam contulisse Petro absolutam ab omni dependentia, ab Ecclesia, & Concilio generali: ergo eum legitimi successores Petri hanc eandem habeant auctoritatem in definiendis rebus fidei quam Christus contulit Petro, ut duraturam in successoribus; sequitur, Romanum Pontificem independentem à Concilio generali infallibilem habere auctoritatem, adeo ut in definiendis rebus fidei, non sit errori obnoxius: siquidem hoc privilegium fuit, concessum Petro in favorem omnium successorum, & privilegium semper praesumitur in favorem privilegiati: ex 16. regula iuris: *deceat concessum à Principe beneficium esse mansurum.*

7. Neque ullum facessit negotium, quod respondent aliqui, requiri Concilium generale in definiendis rebus fidei tanquam conditionem, sine qua Spiritus Sanctus non assisteret Pontifici definienti; eò quia Pontifex debeat in suis definitionibus procedere humano modo, seu praemisso Praelatorum Concilio. Siquidem hoc non nisi temerè asseritur, quia quando Christus promisit Petro hanc Spiritus Sancti assistentiam, eam non promisit sub illa conditione, ut praemitteret Concilium generale, sed absolute ac omnino independentem à Concilio: hinc Lucæ 22. dicit Christus Petro: *Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos*, non enim sit ulla mentio illi conditione illa, aut dependentia à praevio Concilio. Et licet Pontifex in suis definitionibus, debeat humano modo procedere, non tamen ad id est necessarium Concilium generale, sed sufficit pravia Doctorum consultatio, cœtusque Doctorum, qui fiat rerum periti.

8. Hæc eadem veritas ex eo itidem evincitur, quia si certitudo definitionum rerum fidei, quas Pontifices ediderunt, à consensu Ecclesiae dependeret, non Ecclesia in Petro, & ejus successoribus fundaretur, sed potius Petrus in Ecclesia; nec Petrus esset fundamentum Ecclesiae, sed Ecclesia esset fundamentum Petri, quod adversatur

scripturis Matth. 16. *Tu es Petrus, & super hæc Petram edificabo Ecclesiam meam*, cum potius ex responsione adversariorum debuisset Christus dixisse, & super hanc Ecclesiam fundabo Petrum. Rursus cum Lucæ 22. dixit, *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* In sensu adversariorum oportuisset potius dixisse, & tu Ecclesia confirma Petrum; quæ omnia sunt inaudita, & vero, ac clarissimo sensui adversatur scripturarum.

Tum quia praxis ab initio Ecclesiae fuit, ut 9 Concilia auctoritatem infallibilem non haberent, nisi prius à summo Pontifice confirmarentur, liquet enim ex actis omnium Conciliorum, viguisse consuetudinem illam in Ecclesia, ut statim mitterentur ad Pontificem eorum decreta, ut ab eodem confirmarentur: hinc primum Nicænum confirmatum fuit à Sylvestro; Primum Constantinopolitanum à Damaso, Ephesinum à Celestino, Chalcedonense à Leone, & sic de aliis Conciliis, quorum nullum habuit in Ecclesia auctoritatem, nisi post confirmationem, & approbationem Pontificis. Tum quia constat plura Concilia, & legitime congregata per auctoritatem Pontificum, & praesentibus etiam subinde legatis Pontificis celebrata, errasse contra fidem; ut liquet in Concilio Ariminensi, ubi sexcenti Episcopi subscripserunt in favorem Arii: ex secunda synodo Ephesina legitime congregata, etiam praesentibus legatis Apostolicis, adeo ut nihil planè defuerit ad omnimodam Concilii tationem, nisi sola approbatio Pontificis, & nihilominus in illa synodo approbatus fuit error Eutichetis de una in Christo natura: errarunt etiam Concilia Constantinopolitana sub Leone I. & Nicolao I. tametsi hæc Concilia omnes habuerint conditiones requisitas, quia tamen iisdem defuit auctoritas Pontificis nullius fuerunt momenti: unde satis perspicuum est; Concilium non esse infallibile, & posse errare, consequenter nisi auctoritas Pontificis esset omnino infallibilis absolute, ac independentem à Concilio generali, in declarandis, ac definiendis rebus fidei, non possent decreta Pontificum suam desumere certitudinem, ac infallibilitatem à Conciliis generalibus: quia quod fallibile est, & errori obnoxium, nequit esse regula certitudinis omnino infallibilis; perinde ac curvum, non potest esse regula recti: hinc aperte constat, Pontificem etiam extra Concilium generale in definiendis rebus fidei habere auctoritatem omnino infallibilem.

Hinc Pontifici definienti res fidei extra Concilium generale tenetur tota Ecclesia parere: siquidem tenetur Ecclesia obedire suo Pastori, & capiti, aliquo corrueret totum Ecclesiasticum regimen situm in debita subordinatione omnium fidelium in unum supremum caput: atqui si auctoritas summi Pontificis extra Concilium generale non esset omnino infallibilis, & posset errare in proponendis rebus fidei; posset etiam tota Ecclesia in errorem contra fidem induci: siquidem tenetur Ecclesia sequi definitionem Pontificis, quando illam proponit ex

rathe.

Cathedra universali Ecclesie : & perinde repugnat totam Ecclesiam posse errare in fide , ac implicat posse Deum testificari falsum, quia promissit Deus Ecclesie ; portas inferi non prævalituras adversus eam : hinc D. Paulus 1. ad Timoth. 3. ait : *Ecclesia est columna, & firmamentum veritatis* : igitur ex Christi promissione non potest Ecclesia in errore induci, licet teneatur parere, ac credara summo pontifici definienti ex cathedra ; sequitur summum Pontificem ut definientem , ac doctantem ex cathedra esse infallibilem, & nulli obnoxium errori.

11 Perspicuum igitur est , summum Pontificem, neque in fide, nequa in moribus ex cathedra docentem errori obnoxium esse, ac statim à sua canonica electione infallibilitatis privilegio à Christo donari, & ejus decreta etiam extra Concilium esse infallibilia ; & hunc semper fuisse sensum Ecclesie, omniumque fidelium, liquet ex usu, & praxi Pontificum, qui pleraque fidei dogmata sine Concilio declaraverunt, pluresque errores damnarunt, quorum condemnatio à tota Ecclesia statim acceptata fuit, independentem à quovis Concilio : eò quia auctoritatem infallibilem asse in Christi Vicario docente ex cathedra, semper fideles crediderunt ; ut patet ex primis trecentis Ecclesie annis, quibus nulla unquam Concilia generalia propter ingruentes persecutiones coacta leguntur, tamen plures in fide quaestiones toto illo tempore feliciter sopitæ, ac decise fuerint per Pontificum tuus existentium definitiones, quibus omnes fideles statim acquieverunt, ut infallibilibus.

12 Neque verum est, quod ajunt aliqui, illos errores pro hæresibus habitos minime fuisse, donec Pontificum definitionibus Conciliorum generalium accederet calculus. Nam quàm id falsum sit ex eo statim liquet, quia hujusmodi Concilia non leguntur coacta ad comprobendam definitionem Pontificis ; aequè constat ad errores à sede Apostolica condemnatos, ut hæreses, semper accessisse Concilii generalis condemnationem : siquidem nullibi legitur, Concilium generale Pelagianos damnaſſe, ut ipsi pro hæreticis in Ecclesia haberentur : & nihilominus cum primum à Zosimo Papa fuerunt errores Pelagianorum damnati, statim toto orbe pro hæreticis habiti fuerunt Pelagiani. Certum autem etiam, Novatianos à nullo Concilio fuisse damnatos, cum jam tempore Cypriani inter hæreticos censerentur, & Nicenum Concilium omnia ecumenicorum primum centum viginti quinque annis referente Baronio tom. 3. & 3. præciserint. Cherintus item Apostolorum tempore, & paulò post Apollinaris, Valentiniiani, Marcionistæ hæreses labe infecti habiti sunt, & contra eorum hæreses Ireneus, & Tertullianus calumiam acuerunt, & Pontifices damnarunt, nullo tunc accedente Concilio generali definitionem Pontificis corroborante.

13 Hinc ob hanc infallibilitatem decretorum Romani pontificis extra Concilium usus, & praxis semper invaluit, ut pontifices plura fidei dogmata independentem à quovis Concilio semper definiverint. Stephanus Papa in celebri illa controversia tempore Cypriani Anno 256. cum hæ-

retici ad fidem catholicam reverſi deberent rebaptizari definiit Pontifex propria auctoritate, nec ullo postea accedente Concilio, baptismum hæreticorum collatum cum debita forma esse validum. Damasus I. hæresin Apollinaris, & simul Timotheum, & Vitalem Apollinaris discipulos negantes divinitatem Spiritus sancti, sine ullo Concilio, sed propria auctoritate damnavit, ut refert Theodoretus lib. 5. cap. 6. inquit : *Damasus simul ut exortam hanc hæresin acceperit, non Apollinarem solum, verum etiam Timotheum ejus discipulum abdicavit* : & omnes fatentur, Damasum extra Concilium ecumenicum hæresin damnaſſe Apollinaris. Anastasius Papa propria auctoritate sine Concilio Russiam Origenistarum Coryphæum damnavit, Innocentius I. itidem cum Zosimo hæresin damnavit Pelagianam extra omne Concilium ecumenicum, qui propterea teste Augullino *insigne Pontificia infallibilitatis documentum possit se reliquit*. Theodorus Papa hæresin Monothelitarum, ejusque præcipuos Auctores ante omne ecumenicum Concilium anathematizavit, ut scribit Anastasius in vita Theodori inquit : *Santissimus Papa Theodorus scripsit Paulo Patriarchæ ; sed cum non posset à suo conamino revocare, iussit ab Apostolica sede depositionis sententia percussus est*. Innocentius II. hæresin Abaliardi sine ecumenico Concilio anathemate percussit ; qualis fuerit hæc hæresis significavit D. Bernardus epist. 292. inquit : *cum de Trinitate loquitur Arium sapit : cum de gratia, sapit Pelagium ; cum de persona Christi, sapit Nestorium*. Sixtus IV. Petri Osmaani Professoris Salmanticensis errores damnavit propria auctoritate independentem à quovis Concilio. Gregorius XIII. Michaelis Baii Lovaniensis universitatis Cancellarii septuaginta novem propositiones, ut hæreticas declaravit, quas postea ipse Baius sequente anno tecantavit, Palinodiam dicens. Innocentius X. quinque Janſenii propositiones etiam abbas quo Concilio proptia Apostolica auctoritate hæreticas declaravit. Innocentius XI. anathemate inussit perniciosissimas, & scdissimas propositiones Ludovici Molinos. Innocentius XII. alias propositiones in quodam libello Parisiis impresso, cui titulus erat *Maxime SS. Patrum pro interiori anima profectu* independentem à Concilio, & propria duntaxat Apostolica auctoritate prohibuit, ac damnavit.

Etenim expediebat Ecclesie propter cujus regimen hæc potestas data est Christi Vicario, ut eidem non daretur alligata, & quasi dependens à Concilio generali ; cum difficillimum sit Concilium generale congregare ; nec ordinariæ sue sine ingenti labore, multoquæ dispendio, ac incommodo Ecclesie : & nonnunquam sit etiam inoraliter impossibile, ecumenicum cogere Concilium propter persecutiones, bella, & alia, quæ occurrunt, impedimenta. Aliunde verò potest perſepe urgere necessitas dammandi statim novam insurgentem hæresin, vel declarandi veritatem aliquam necessariam, quæ in dubium revocatur : unde oportuit, ut summus Pontifex hæc haberet infallibilem potestatem independentem

Ffff 2

à Cong

Verani Tom. I. Juris Can.

à Concilio generali. Tum quia id utilius erat ad maiorem Ecclesiæ unitatem; siquidem nisi caput Ecclesiæ haberet in omnibus superiore potestatem, facile possent oriri schismata; hinc Christus soli Petro dixit, quod pasceret suas oves: *Pasce oves meas*: per illam enim vocem *pasce* summam potestatem, omnemque pascendi curam fuisse Petro datam docent omnes SS. Patres, & ita sentiunt fideles: actus autem pastoralis, & officium pastoris, non est tantum præbere cibum ovibus; sed etiam eas ducere, reducere, compellere, abigere, mederi, secare, tueri, arcere lupos, & coercere, quicquid ipsis potest noxium esse. Hinc verbum *pasce* significat etiam jurisdictionem in regendis, & gubernandis ovibus, quapropter dixerat Isaias 44. *Qui dico Cyro pastor meus es tu*: Rex Cyrus pastor dicitur, quia nomen pastoris perinde ac Regis jurisdictionem dicit, quapropter ait David Psalmo 2. *Reges eos in virga ferrea*: Ubi textus græcus, & hebraicus habet, *pasces eos*. Mystici pastoris functiones eleganter describuntur Ezechielis 34. Rursus dixit Christum ad solum Petrum, *pasce oves meas*: nec exprimit quas; ed quia indefinite omnes commiserat illi pascendas, 'non enim exipit illas, vel illas, cum nullas in specie notet; sed absolute, & generatim omnes committat pascendas, scitè S. Leo Papa *serm. 3. de assumpt.* sua ait: De toto mundo unus Petrus eligitur, qui & universarum gentium vocationi, & omnibus Apostolis, cunctisque Ecclesiæ Patribus præponatur, ut quavis in populo Dei multi sint sacerdotes, multiq; pastores, omnes tamen propriè regat Petrus, quod principaliter regit & Christus. Magnum, & mirabile dilectissimi huic viro consortium potentie sue tribuit divina dignatio, & si quid commune cum eo; cæteris voluit esse Principibus, nunquam nisi per ipsum dedit; quicquid aliis non negavit.

15 Neque inde sequitur, supervacanea esse in Ecclesia Concilia, & frustra congregari, cum ex illis non habeatur major autoritas decretorum, quam si à solo Pontifice emanarent. Nam contra est, quia tamen auctoritas Pontificis sine Concilio sit omnino infallibilis, adhuc auctoritas Conciliorum est subinde in Ecclesia Dei saluberrima, & Concilia plerumque utiliter congregantur, ut ait Augustinus Epist. 118. siquidem præ cæteris utilitatibus, hæc est una ex præcipuis, quia Concilium efficax est motivum credulitatis, quo hæretici convertantur, & fides Catholicorum magis confirmetur. Non tamen sunt Concilia per se utilia, ut regulæ fidei, sed duntaxat, ut motiva credendi cum capite, & ratione capitis, quia tunc ratione capitis dicuntur Concilia regulæ fidei, non verò sine capite.

16 Si dicas, ad definiendum aliquid de fide debere præcedere sufficientem diligentiam, quam certum est, fieri in Concilio generali, non ita est certum fieri à solo Papa. Contra, quia non est timendum, quod Papa definiens aliquid in Concilio, vel extra Concilium negligat adhibere sufficientem diligentiam: siquidem qui promissit Pe-

tro; & ejus successoribus assistentiam Spiritus Sancti ad definiendum, ac decernendum ex cathedra, quæ ad fidem, & mores pertinent; promissit etiam media, seu sufficientem inquisitionem veritatis, & spondit etiam, pontificem adhibiturum eam diligentiam, quæ ad id sufficiat: perinde ac si Deus promitteret segetum ubertatem, utique sponderet etiam curam agricolarum circa culturam terræ, cum hæc debeat præcedere ubertatem segetum: & sicut ut procedatur humano modo diligens examen, & matura inquisitio debent præcedere decreta, quibus Pontifex ex cathedra definit res pertinentes ad fidem, & mores, idè idem Christus qui promissit assistentiam summo Pontifici in hæc definitioibus, promissit etiam inquisitionem veritatis, & illum esse adhibiturum eam diligentiam, quæ requiritur, ut rectè procedatur humano modo.

Cæterum Romanus Pontifex non est alligatus, ut tantum adhibeat diligentiam in Concilio, vel extra Concilium; quia utroque modo potest consulere viros doctos, & diligenter inquirere antequam definat. Hinc Concilia generalia ad id etiam in Ecclesia sunt utilia, quia inquisitio veritatis fit in ipsis per diligentiam Patrum, qui ibi sunt congregati: siquidem quod definitur tanquam de fide, inquirunt in scriptura, & traditionibus, & in Concilio rectè fit hæc inquisitio, etiam per Patres totius Ecclesiæ. Tum quia si hæc ratione Patres aliquando dissentiant, melius uniuntur, & unusquisque eorum cognoscit, quid in sua dicere debeat proponere credendum suis subditis; propterea nulli dubium, quin Concilia sint in Ecclesia utilia.

Si dicas, debere in Ecclesia semper esse ius autoritatem aliquam infallibilem; proinde hanc saltem mortuo Pontifice esse in Concilio, alioquin tunc nullibi esset: ex quo conjicitur, auctoritatem Concilii etiam sine Pontifice esse infallibilem. Contra est, quia mortuo Pontifice nulla est in Ecclesia autoritas infallibilis in ordine ad condenda decreta fidei: sed tantum ad eisdem auctoritatem ad illa ordinanda, quæ ad electionem Pontificis pertinent: si nullus adsit Pontifex, aut ille sit dubius, ut sæpe contingit in schismate; vel si sit manifestè hæreticus; tunc est in Ecclesia potestas decernendi ea, quæ necessaria sunt, ut verus Pontifex manifestus fiat, vel eligatur. Quid si sit hæreticus manifestus ratione hæresis cadit ex se ex Pontificia dignitate, quia Christus tunc supponitur illum deponere ex suo Vicariato; & Ecclesia illum non deponit, sed cum supponat depositum, eum declarat spoliatum Pontificia dignitate ob hæresin.

19 Dices, Concilium generale legitime coactum representat Ecclesiam universalem; atqui Ecclesia universalis teste Paulo 1. ad Timoth. 3. est columna, & fundamentum veritatis; & non potest errare, proinde est auctoritatis infallibilis. Sed contra, quia licet Concilium generale una cum capite representet universalem Ecclesiam, quæ est columna, & firmamentum veritatis, ac proinde sit auctoritatis infallibilis; non

non ita sine capite, & quando est acephalum. Patres igitur Concilii cum suo capite, seu summo Pontifice constitunt corpus mysticum Ecclesie habentis infallibilem auctoritatem, possuntque loqui, ac definire infallibiliter; adeo ut teneantur fideles credere ob auctoritatem capitis: Secus si Patres separentur a capite; nemo tenetur eis credere, vel obedire in iis, quæ non spectant ad electionem Pontificis, quia auctoritas Conciliorum seorsim a Pontifice est purè humana.

- 10 Obijciunt primò illud *Matth. 18.* ubi Christus alloquens suos discipulos; & eorum successores, à quibus vult Christianos incorrigibiles Ecclesie denuntiari, ad nullum alium iudicem eos damnandos remittit, quam ad ipsam Ecclesiam, quam vult esse ultimum tribunal; propterea auctoritatem Ecclesie esse infallibilem; ait enim Christus: *Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe eum inter te, & ipsam solum, si autem te non audiat, adhibe adhuc tecum unum, vel duos, quod si non audierit eos, dic Ecclesie, si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus: amen dico vobis, quodcumque alligaveritis super terram, erit alligatum & in terris.*

11 Hic est ille textus, quo Adversarii epinicium sibi videntur canere. Sed rêvera infirmo nituntur fundamento: esto enim Ecclesia sit auctoritatis infallibilis, & quodcumque ista alligat, sit alligatum & in cælis; non tamen id debet intelligi de Ecclesia mutila, acephala, & manca, sed de Ecclesia perfecta, & cum omnibus suis partibus, proinde cum capite: unde licet nullus ibi sermo fiat de Petro, ejusque successoribus, sed Christus suos alloquatur discipulos in communi, non tamen censendus est Christus exclusisse Petrum, qui erat Princeps Apostolorum, & caput totius Ecclesie, ad quam loquebatur Christus: quomobrem est Ecclesia infallibilis auctoritatis, sed cum capite; & ratione capitis. Præterea licet Christus fuerit allocutus Apostolos in communi; omnes tamen sciunt generali locutione casus speciali nota dignos, ac privilegiatos non includi. Tum quia nomine Ecclesie, cui jubet contumaces denunciari, intelligit Christus eos omnes, quibus potestas ligandi, & solvendi, ac puniendi conceditur, ut facile concilietur ex fine denuntiationis; qui est correctio, & ex adjuncta causali, *Quodcumque enim alligaveritis super terram &c.* potestas autem ligandi, & solvendi non tantum concilio inest universalis, sed etiam Episcopis, aliisque Ecclesie Prælati. Præterea ibi nomine Ecclesie non intelligitur Concilium generale ut perperam autumant adversarii, alioquin quoties Christianus sacrilegio, homicidio, furto, alioque scelere peccaret, & esset contumax opderet Concilium generale cogi, ut in illo delinquentis causa ageretur, quo nihil absurdius cogitatur; nil ad executionem impossibilis. Quod si etiam per Ecclesiam intelligeretur Concilium, non tamen sine suo capite; de quo est præsens controversia. Cæterum verus, ac legitimus sensus citati textus *si peccaverit in te frater tuus &c.* est; quod si is secretæ, ac fra-

ternæ tux admonitioni non acquieverit, dic Ecclesie, hoc est proprio Pastori ipsius delinquentis, ut explicat S. Chrysostomus *homil. 61. in Matth.* ut etiam D. Thomas in *4. dist. 19. q. 22. q. 24.* ipse enim Prælati, qui præest Ecclesie, quando agit non ut privata persona, sed ut publica, utiturque potestate Ecclesiastica nota phrasi Ecclesia vocatur, eo quia tunc eam representat. Neque veritati est consonum, quod somniarunt aliqui, sermonem in præfato textu fuisse de Papa delinquente; & contumaci, qui denuntiandus esset Ecclesie, & ab hac puniendus; cum enim ibi nulla fiat mentio de Christi Vicario, ita interpretare textum, est impie somniare deinde dato, & nõ concessio quod sermo esset de Papa, & Concilio generali, adhuc exinde nil aliud sequeretur, quam Papam publicè criminisum, posse ad Concilium, & Ecclesiam deferri, ac de remediis cum emendandi tractari, cumque admoneri, rogi, & si Ecclesie adhuc esset infestus, cum jure defensionis coercere; non verò illum deponere, & jurisdictionem superiorem in eum exercere: & tametsi omnia in casum fierent, res esset Deo committenda, cui Ecclesia est curæ, & quam agitari variis fluctibus, & concitatio procellis licet nonnunquam permiserit; nunquam tamen voluit opprimi; ac mergi. Non enim possumus cogitare Ecclesiam tunc fore destitutam omni auxilio; cum Deus specialiter illi assistat; & ibi sit maxime parata divina custodia; ubi visum est humanum subsidium de-fuisse.

Obijciunt secundo illud D. Pauli 2. ad *Co. 22. vint. c. 13.* ubi Apostolus ait: *potestatem sibi à Deo datam esse, in adificationem; non destructionem Ecclesie.* proinde potestatem papalem datam esse propter Ecclesiam; ex quo inferunt, hanc esse perfectiorem, ac majorem Papæ, eo quia Ecclesia sit finis; & dignitas papalis medium, & finis est semper perfectior: & quando medium in finis perniciem dirigitur tollendum omnino est, proinde à Concilio generali posse Papam tolli, si hic sua auctoritate aliquid moliar in detrimentum Ecclesie, quia tunc esset medium noxium ad suum finem. Mirandum sanè, quod ex eo, quia Pontifex sit propter Ecclesiam, inferatur, hanc præesse Pontifici, ac posse exercere jurisdictionem in illum; quamvis consequentia ex illo antecedenti? nunquid etiam Rex est propter Regnum? nunquid imperator est propter subditos imperii? nunquid quilibet Prælati est propter regendos suos subditos? ergone Rex subijciatur subditis? ergone populus potest in Imperatorem jurisdictionem exercere? ergone Prælati subijciuntur iis, quibus præsumt? quid hoc esset? quam asserere ordine prorsus inverso, fundamentum fulciris domo, & non hanc pendere à fundamento, ac sustineri ab illo? Est pontificia potestas mediant conservandæ Ecclesie datum: sed perinde ac Rex est medium ad promovendam utilitatem Regni: sed sicut subditi non possunt jurisdictionem exercere in Regem, ita nec Ecclesia in Pontificem: unde ex eo; quod summus Pontifex sit propter Ecclesiam, non sequitur; Papam posse à subditis judicari, nec multo minus depo-

fff; h; id

ni; id enim in maximum cederet Ecclesie detrimentum, cuius veritatem scinderet, tranquillitatem turbaret: cum nunquam deesset humane malitie occasio fingendi delicta, ob quæ Pontifices à throno deberent ejici, ut inde promoverentur ambitione tumidi, animo inquieti, rerumque novarum cupidi. Quamobrem in bonum Ecclesie esset, & nunquam in perniciem Papæ, tametsi ex femalibus, quia inde plura impediuntur mala pejora, quæ sequerentur: si à subditis posset in jus vocari.

23. Obijciunt tertiò textus desumptus ex *e. 15. in aliis Apostolor.* ubi Apostoli cū primum in Ecclesia congregassent Concilium in epistola synodali, quam ad fideles scripserunt, ita loquuntur, *visum est Spiritui S. & nobis, nil ultra imponere vobis oneris, & cum nulla fiat mentio Petri, sed tantum Collegii Apostolici, seu Ecclesie congregatæ in Concilio, idèb authoritas infallibilis deducitur esse in Ecclesia congregata in Concilio generali, non verò in uno tantum summo Pontifice. Sed contra, quia consequentia non deducitur ex illo antecedenti: ex eo enim quòd illud Concilium fuerit authoritatis infallibilis, inde non sequitur, hanc authoritatem non esse in solo Petro: siquidem præfuit tali Concilio Petrus, ratione cujus inerat toti Concilio infallibilis authoritas, quòd si non adfuisset caput, nec fuisset authoritatis infallibilis, cum tota infallibilitas in capite, seu summo Pontifice derivetur in Concilium generale.*

24. Neque obstat, quòd in epistola synodali Apostoli scripserint, *visum est Spiritui sancto, & nobis*; quia talis est omnium conciliorum stylus, etiam quibus summus Pontifex cum summa potestate præsit, ut nomine Concilii decreta expediantur, ut liquet in omnibus Conciliis, & etiam in ultimo Tridentino: quia cum Concilium sit legitimum, & perfectum, includit etiam caput, à quo suam desumit infallibilitatem: & licet de illo nulla fiat expressa mentio, non tamen illius influxus excluditur, sed semper velut necessarius, & principalis subintelligitur. Imò in illo primo Ecclesie Concilio licet omnes Apostoli à Spiritu Sancto immediate gubernarentur, ne errori essent obnoxii; adhuc multa primatus sui argumenta supra Concilium dedit Petrus; eum omnium primus sententiam dixerit: eum quid definiri debuerit præscripserit: cum causentem prius disputationem, & dissidentes animos composuerit, ac veluti pronuntiato oraculo silentium omnibus imposuerit, ut constet ex contextu: ex quibus satis manifestè deprehenditur, Concilium dependere à summo Pontifice, non huic à Concilio; perinde ac domus nititur fundamento, non fundamentum domo.

25. Obijciunt quatò textus desumptus ex *e. 8. in aliis Apostol.* ubi Petrus, & Joannes à Collegio Apostolico Samaritanam mittuntur, ut eorum rationibus Christiani recens ad fidem conversi Spiritum S. acciperent: ex eo enim, quòd Petrus mittatur à Concilio, videtur subesse Concilio, & ab eodem dependere, quia missio subjectionem arguit. Sed contra, quia non quævis missio signum est subjectionis, ac inferioritatis, cum & in SS. Trinitate omnes tres personæ æ-

quales sint, parisque majestatis, & nihilominus Joan. 3. filius dicatur miti à Patre, & Joan. 14. Spiritus Sanctus à filio. Rursus Matth. 2. Herodes dicitur misisse tres Reges Orientis in Bethlehem: unde liquet, verbum mittere non semper significare subjectionem, sed plerumque etiam impulsum aliquem, quo alius movetur non semper præcepto, & imperio; sed etiam solo rogatu, consilio, allegatione rationum, & argumentorum, quibus ad aliquid agendum alius movetur. Fuit igitur Petrus à Collegio Apostolico Samaritanam missus, non præcepto coactus, non imperio adactus; sed suasionem motus, & allegationem rationum impulsus, eò quia ejus præsentia plus fuisset habitura efficacie ad Christianos recens ad fidem conversos firmandos, & ad implorandam divinam opem, ut & ipsi Spiritum Sanctum acciperent: quemadmodum si Princeps per se immediate supplicet Regi pro aliquo favore, facilius gratiam impetrat, quam si per suum administrum Regi supplicet.

Obijciunt quintò alius textus desumptus ex *e. 20. act. ubi habetur attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit regere Ecclesiam Dei*, ex quo Adversarii inferunt, regimen ecclesie commissum etiam fuisse Episcopis in Concilio congregatis. Sed contra, quia inde non sequitur, authoritatem infallibilem esse in Concilio, & hoc præfæ Pontifici: etenim si omnis, cui Ecclesie regimen est commissum Pontifici Romano authoritate, & potestate præcelleret, non solum hac prerogativa Concilio inesset generali, sed etiam particulari, imò & cuilibet Episcopo, & Parocho, cui concredita est cura domicii gregis, quo nil absurdius excogitatu. Verum est, quemlibet Episcopum curam gerentem particularis sue Ecclesie, eo ipso mediare Ecclesiam universalem regere, eò quia regimen partium cedat in regimen totius quemadmodum bonum, vel malum unius membri, est etiam bonum, vel malum totius corporis, & tamen inde non sequitur, omnia membra non dependere à capite, ut etiam eorumdem motus: unde tametsi Episcopi Ecclesiam regant, ut membra corporis mystici totius Ecclesie, subijciuntur tamen capiti, à quo dependent, quoad totam jurisdictionem: unde summus Pontifex, & Episcopi Ecclesiam regunt; illi tamen ut membra; ille verò ut caput.

Obijciunt sextò illud D. Pauli ad Galat. 2. ubi Petrus visus est errasse, & alios suo exemplo seduxisse, quem propterea Paulus correxit, ac palam reprehendit, habetur enim: *Paulus cum Cephas venisset Antiochiam in faciem ei resistit, quia reprehensibilis erat, prius enim cum gentibus edebat: postea subtraherat, & segregabat se timens eos, qui ex circumcisione erant: & simulationi ejus consenserunt ceteri Judæi; ita ut Barnabas duceretur ab eis in eandem simulationem.* Ex quo textu inferunt adversarii, Pontificem esse errori obnoxium, ac posse alios seducere, & idèb à Concilio judicari, & corrigi, nec ejus sententiam esse regulam credendorum, cui Concilium teneatur subjacere. Sed contra, quia neque ex isto textu inferri potest, Concilium esse supra Papam: etenim ex eo, quòd Petrus fuerit

fuerit reprehensus à Paulo, tantum sequitur Petrum potuisse reprehendi, argui, & corrigi à Paulo, non verò quòd subjiçiat Concilio generali, hæc enim consequentia eodem pacto sequitur ex illo antecedente; sicut ex eo, quòd si sol erit, Turca saltabit: quæ enim connexio dependentiæ à Concilio ex eo quòd redarguatur à D. Paulo potuit enim corrigi, non quia erraverit in fide, sed quia fortassis nimis caute se gessisset, quo pacto etiam pontifex si quoad proprios particulares mores non rectè se gereret, dignus reprehensione foret: sicut D. Bernardus Pontificem quoad hoc reprehendit, & alii Sancti hoc idem præstiterunt: & eadem ratione non solum à Concilio generali, verum etiam à quovis particulari corrigi potest, si opus fuerit, non enim id arguit in corrigente ullam superioritatem.

§. IV.

Concilia generalia subesse Pontifici, & vinctur ex scripturis, rationibus, & concordantem Conciliorum testimonia.

Concilia generalia nisi autoritate summi Pontificis muniantur, non plus habere auctoritatis, quàm nobilium hominum cœtum, ac proinde eorum auctoritatem humanam tantum esse, & nullam inducere in Ecclesiam infallibilem credendorum regulam, evincitur ex sacris scripturis, rationibus, & ipsorum Conciliorum generalium testimoniis. Ad scripturas quod attinet, id evincitur ex illo Matth. 16. ubi hæc infallibilis auctoritas soli Petro, ut Christi Vicario, & ejus pro tempore successori in Ecclesia conceditur; ait enim Christus Petro: *tu es Petrus, & super hæc petram ædificabo Ecclesiam meam.* & iterum tibi dabo claves Regni cœlorum, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cœlis, etenim is est verus superior Concilii, qui est fundamentum, caput, & Pastor Ecclesiæ universalis, etiam congregatæ in Concilio generali; adeo ut perinde Concilium dependeat à Pontifice, sicut domus dependet à fundamento, à quo fulcitur; & perinde Concilium generale subesse Pontifici, ac corpus capiti: non enim grex pastorem regit, sed sequitur, eique obediunt: atqui D. Petrus consequenter, & ejus legitimus successor absolutè, & absque ulla restrictione est fundamentum Ecclesiæ universalis, Matth. 16. *tu es Petrus, & super hæc petram ædificabo Ecclesiam meam.*

Ecclesia enim licet congregatæ in Concilio generali esset maxime, & propriè Ecclesia; consequenter debet hæc inniti fundamentum, & ab illo dependere, scilicet à summo Pontifice veto Petri successore: siquidem Petri dignitas, & sui sui Pontificis munus non fuit cum ipso Petro extinctum, sed ad ejus successores Romanos Pontifices dimanavit, ut definitum fuit in Concilio Constantiensi, sess. 8. 15. & 27. ut semper docuerunt omnes SS. Patres, quorum auctoritates congerit Bellarminus lib. 2. de sum. Pontif. hinc S. Leo serm. 2. de annivers. assumpt. sua ait: *manet dispositio veritatis, & beatus Petrus in accepta fortitudine Petra perseverans suscepta Ec-*

clesia gubernacula non relinquit, perseverat enim Petrus, & vivit in successoribus suis. Non enim Ecclesia tantum initio suæ constructionis indiguit fundamento, sed etiam, quamdiu erit perseveratura, eodem indigebit, imò multò magis post Petri obitum; cum miraculorum gratia ceperat restringi, & persecutores Ecclesiæ acius in ipsam invherent, & maxime in Romanos Pontifices. Cùm igitur Petrus, & Romanus Pontifex Petri successor, & pro tempore existens sit fundamentum non unius, vel alterius Ecclesiæ, nec omnium Ecclesiarum seorsim sumptarum, sed absolutè Ecclesiæ Christi; multò magis erit fundamentum Concilii generalis, cùm hoc non propriè, sed tantum repræsentativè sit Ecclesia Dei: etenim, quòd repræsentat semper minus est representato quò tali, unde perinde ac domus dependet à fundamento, quo fulcitur; ita Ecclesia, & à fortiori Concilium generale dependet à Romano Pontifice Petri successore, ne dicamus, à domo sustentari fundamentum, & non hoc fulcire domum. Si enim Concilium prævaleret Petro, & ejus successor, & tunc doceret, uniret, judicaret, corrigeret, utique Concilium esset fundamentum ipsius Petri; non Petrus Ecclesiæ; hinc cùm Christus dixisset: *tu es Petrus, & super hæc petram ædificabo Ecclesiam meam.* Senius esset, Concilium est petra, & super hanc petram ædificabo vicarium meum, quo nil absurdum. Tum quia si Concilium esset supra Papam, oves essent supra Pastorem, & fundamentum fulciretur à domo.

Evincitur hæc eadem veritas etiam ex illo textu Luca 22. ubi Christus alloquens Petrum ait: *Simon Simon ecce Satanas expetivit, ut cribret vos sicut triticum: ego autem rogaui pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Duo in hoc textu sunt digna notatu: primò quòd Christus specialiter curat, orat, & providet, ne fides Petri deficiat, eò quia jam destinatus esset pastor, & caput totius Ecclesiæ; proinde major eidem cura impenditur, cum illius in doctrina fidei error, totius Ecclesiæ esset error: hæc major cura Christi pro Petro, ut reliquis Apostolis à Satana expetitis pro solo Petro, specialiter, & enixius orat, indicio erat, Petrum jam destinatum fuisse ad regimen Ecclesiæ, cuius foret regula indefectibilis; alioquin non fuisset major ratio, cur potius pro Petro, quàm pro cæteris Apostolis preces fuisset, cum omnes essent obnoxii erroribus, & lapsui. Secundò, quod notatur, est, Christum injunxisse Petro, ut suos fratres, seu fideles omnes conservaret, confirmaret, proinde etiam Concilia, quæ sua auctoritate congregaret; Patres enim Concilii dicuntur fratres successores Petri, quos propterea si non legitime procedant Romanus Pontifex corrigit, & dissolvit, sicut congregavit; & si recte se gesserint, eos confirmat: & tu aliquando conversus confirma fratres tuos: confirmare ad eum pertinet, qui majoris est auctoritatis, & majestatis: ergo nulli dubium, quin Concilium generale Romano subicit Pontifici.

Tertius, textus est ille Joan. ult. ubi cùm Christus ter Petrum interrogasset, ut illum amaret:

amaret: *conversatus est Petrus, quia dixit ei tertio amas me? & dixit ei, Domine tu omnia nosti, in scis, quia amo te, dixit ei: pasc oves meas*: est notatu dignum, quod illa verba *pasc oves meas* ad solum Petrum dirigerentur: siquidem cum solo Petro tunc loquebatur, solum interrogavit, illum amaret, & responsum ab ipso solo accepit, ex illis à summa, & Monarchicæ potestate pascendi oves cæteris Apostolis: siquidem per illam vocem *pasc* summa significatur potestas, & omnia pascendi jura Monarchicæ, & ordinariæ Petro demandata; cum hæc eadem potestas in aliis non intrit nisi delegata: & cum Christus dixerit indefinitè Petro *pasc oves meas*; & Patres in Concilio generali congregati, sint & ipsi oves Christi, utique ad Petrum, & ejus successorem pro tempore in Ecclesia existentem pertinet etiam has oves pascere, & sicut oves subjiciuntur pastori, cui obediunt, ita Concilium generale, summo Pontifici subjicitur, à quo propterea compellitur, dirigitur, confirmatur, tueritur, vel si opus est dissolvitur, ac destruitur, cum officium pastoris non tantum sit suppeditare ovibus cibum, sed etiam eas ducere, reducere, compellere, abigere, mectere, feccare, tueri: hinc Bernardus lib. 3. de consid. c. 7. alloquens Pontificem ait: *Tu es, qui claves tradita, cui oves credita sunt. Sunt quidem & alii caljanitores, & gregum Pastores, sed tu tantò gloriosius, quantò differentius, utrumque pra cæteris nomen habedisti, habens illi sibi assignatos greges singulis singulis, tibi universi crediti, uni unus. Nec modo ovium, sed & Pastorum tu unus omnium pastor: unde id probem, quæris? ex verbo Domini. Cui enim non dico Episcoporum, sed etiam Apostolorum, sicut absolute, & indiscretè tota commissa sunt oves? Si me amas Petre pasc oves meas? quas? illius, vel illius populos civitatis, aut Regionis, aut certi Regni oves meas, inquit: cui non planum est, non designasse aliquos, sed assignasse omnes? nihil excipitur, ubi distinguitur nihil.*

Hoc idem asseruit Innocentius III. in 2. sol. ad de major. & obediens, in quibus nobis autem beato Petro sunt oves Christi commissæ dicente Domino *pasc oves meas*: non distinguens inter has oves, & alias, ut alienum à suo demonstraret ovili, qui Petrum, & successores illius Magistros non recognosceret. Ex hoc Joannis textu liquet, quantum Romanus Pontifex potestate, & autoritate præcellat Concilio generali: vel enim Episcopi in generali Concilio congregati sunt oves Christi, vel Pastores universæ Ecclesiæ: si oves; ergò nunc visibilem habent pastorem, cui subsunt, ac obediunt, & hunc pastorem esse Petrum, & ejus successorem pro tempore in Ecclesia existentem, liquet ex verbis Christi *Petre amas me? pasc oves meas*. ac si diceret, *pasc omnes oves meas*, adeo ut meæ non sint, quas tu non pascis. Quod si Episcopi congregati in Concilio generali efficient Pastorem Ecclesiæ; adeo ut Concilium, seorsim à summo Pontifice esset pastor Ecclesiæ; jam non unus in Ecclesia esset pastor, sed duo pastores, æque supremi, cum Petrus, & ejus successor sit ex Christi institutione verus

totius Ecclesiæ Pastor, quod adversator scripturis asserentibus, unum esse Pastorem, & unum ovile.

Tum quia Christus soli Petro, & ejus successor pro tempore in Ecclesia existenti curam commisit pascendi suas oves, & non alteri, non enim potest in Evangelio assignari textus ullus, in quo Christus dixerit Concilio, pasc Petrum, ejusque successores: ergò soli Petro demandatum fuit officium pascendi oves Christi, proinde etiam ipsos Episcopos; cum & ipsi oves sint Christi, Futuris enim est illa distinctio, fuisse Petro commissas omnes Christi oves; sigillatim sumptas, non verò simul in Concilio generali collectas; & Pontificem esse super omnes Episcopos separatum, non verò collectivè sumptos in Concilio generali: siquidem hæc distinctio nullo nititur Evangelii, vel sacræ scripturæ fundamento; & cum adversetur textui scripturæ luce meridiana clariori, prorsus temerarium est distinctione fingere voluntariam ad oppugnandas sacras scripturas ipso sole clariiores. Præterea si officium Pastoris soli Petro demandatum fuit: ergò ad ipsum solum pertinet cura pascendi oves, sive in unum collectas, sive divisim dispersas: cum officium pastoris sit, curam de ovibus gerere non tantum vagè discurrentibus, sed etiam simul collectis, & ipsas tueri, ducere, reducere, & totum gregem tueri, lupos accire, & quidquid toti posset gregi noxium esse coercere.

Præterea à sensu negativo valet argumentari, est siquidem in utroque jure receptissimum axioma, quod regulæ tamdiu sit inharendum, donec contrarium, vel exceptio probetur, hinc habetur: *nec recedimus à regula, donec contrarium probetur L. ab ea parit. ff. de probat. l. apud antiquos C. de furt. c. 2. de conjug. lepros. c. ad decimas. de ressit. spoliis, ibi.* idque vel maxime locum habet in sacris scripturis, & in iis præsertim, quæ ex sola Dei dependent voluntate, & institutione, ut docet D. Thomas in 3. p. q. 1. art. 3. atqui nullibi in sacris litteris reperimus fuisse Concilio demandatum munus Pastoris dominici gregis, & curæ Petri, ejusque successoris, sed hoc munus fuisse demandatum soli Petro. Joan. ult. *Petre amas me? pasc oves meas.* Tum quia soli Petro dicitur *super te fundabo Ecclesiam meam*, & ad illud solum dixit Christus *confirmo fratres tuos.* Quod si Episcopi, & patres in Concilio congregati sunt fratres Petri, & ejus successoris, utique ad Romanum Pontificem pertinet ipsos confirmare, adeo ut Concilium generale, quatenus collectivè comprehendit omnes Episcopos, & Patres indigeat confirmari à summo Pontifice.

Præterea summum in Ecclesia Pontificem potestate, & autoritate præcellere tuique Concilio generali, ipsamet Concilia œcumenica, & generalia testata sunt: cum enim hanc veritatem sole clariorem novierit; se summo Pontifici tanquam capiti, & Pastori universali subjecerunt. Etenim anno 324. & Constantini Magni 19. in thermis Trajani celebrata fuit Romæ à Sylvestro Papa synodus præsentem ipso Constantino Imperatore recens baptizato, & Helena ejus matre,

matre, cui interfuerunt Episcopi Græci, & Latini 284. in hac enim synodo c. ult. expressè fuit definitum: *Romanum Pontificem omnium mortalium iudicem à nemine posse judicari: imò nec quidem ab omni clero.* scilicet nec à Concilio, in quo totus Clerus congregatur: hoc enim decreto manifestè declaratur, authoritatem Romani Pontificis prævalere concilio; quia si esset infra Concilium, utique posset ab illo judicari: unde liquet etiam vel à primis orientis Ecclesiæ initiis, Episcopos tam græcos, quam latinos in unam synodum collectos absque ulla adulatione novisse hanc veritatem, ac totum Concilium assensum eandem fuisse.

3. Anno 325. ex Baronii calculo celebrari cœpit Nicænâ synodus œcumenica; ubi interfuerunt Episcopi ex toto terrarum orbe 380. sanctitatis, & doctrina magna ex parte clarissimi. Causa vocandæ synodi hæresis fuit Arianorum; ut etiam error Quartodecimanorum, qui iudaico more, non Dominico die Pascha, sed luna decima quarta in quacunque diem incidisset, agebant. Hoc igitur Concilium miraculis à Deo patratis clarum; ac confirmatum, epistolam synodalem scripsit ad Sylvestrum Papam, cui a Concilio transmissit, rogavitque, ut ea confirmaret, roboraretque; censuit enim Concilium non esse firmum, quæ decreverat, nisi à summo Pontifice Romano confirmarentur. Dicitur enim in illa epistola *quidquid autem constitutum in Concilio Nicæno precamur vestri oris conforti confirmetur.* Anno 381. Patres Ecclesiæ initium dederunt alteri synodo œcumenicæ; quæ fuit prima Constantinopolitana sub Damaso Papa, & Theodosio Magno Imperatore, in quo adfuerunt Episcopi Catholici 170. Arianæ; & Macedonianæ 36. teste Nicephoro in *hystor. Ecclæs.* coacta fuit hæc synodus præsertim ut Concilium Nicænum confirmaretur; & Macedonianæ ad bonam frugem reducerentur; cum spes aliqua illucere. Ex hac synodo authoritatem Pontificis esse supra Concilia generalia ex pluribus liquet. Etenim Leo I. summus Pontifex rejecit quintum Canonem, eò quia Concilium post Romanum Episcopum primum daret Constantinopolitano contra privilegium Alexandrini; ut liquet ex epistola Leonis 53. ad Pulcheriam Augustam, & Marcianum Imperatorem: licet post plura sæcula Innocentius III. publicæ quietis causâ hoc privilegium Constantinopolitano Patriarchæ concesserit, ut constat ex *c. antiqua de privil.* Si igitur summus Pontifex correxit errorem Concilii, certè id præstitit, quia ejus authoritas erat supra Concilium, & hoc subieciatur Pontifici Romano. Tum quia Damasus Papa præveniens judicium Concilii Constantinopolitani hæreses Sabellii, Macedonii, & Eunomii prædamnavit; & dato ad Paulinum Episcopum libello anathematismos in eorum hæreses dixit, ut legitur *tom. 1. Conciliorum ante Conc. Constantinopol.* ex quibus liquet, Concilium subijci sententiæ summi Pontificis; & hunc esse supra quodvis Concilium generale; alioquin non prævenirent sententiam Concilii, nec quæ à Concilio decisa sunt corrigeret, & immutaret.

10. Anno 430. inchoata fuit tertiâ œcumenica synodus in *Tom I. Juris Can.*

modus Ephesina contra hæresin Nestorii Episcopi Constantinopolitani negantis Virginem Matrem Theotocon, hoc est Deiparam, esse vocandam, eò quia duas in Christo hypostasies assereret, irretque inficias, Deum humanitati secundum substantiam unitum esse; sed tantum secundum dignitatem, & authoritatem, proinde Beatissimam Virginem peperisse filium naturæ purum hominem, sed dignitatem, & authoritatem divinum. Fuit hæc synodus generalis coacta à Cælestino I. summo Pontifice rogatu Theodosii Junioris Augusti, & in eo teste Cyrillo episc. 34. interfuerunt Episcopi setè 300. Summi Pontificis authoritatem fuisse supra hæc generale Concilium, ex eò conjicitur, quia Cælestinus non expectatâ Concilii sententia Nestorium; & ejus opiniones hæresin olemtes prædamnavit: quod fastis exemplo D. Petri, qui in confessione divinitatis Verbi divini, in electione S. Matthiæ, & abrogatione Legis Mosaicæ prævenit iudicio suffragio cæterorum Apostolorum sententias. Tum quia Cælestinus eidem Concilio præscripsit formam, & regulam, juxta quam Patres judicarent. Tum quia in hac synodo Romanus Pontifex caput Concilii aperte dicitur: & Patres in Concilio congregati acclamantur membra sub eodem capite; quapropter Legatus Apostolicus gratias egit Patribus, quod sanctis suis vocibus, piisque præconis sanctæ Ecclesiæ membra sub sancto suo capite se exhibuerint: membra autem subijciuntur capiti: ergo & Concilium summo Pontifici Romano, cum aliud non fuerit Concilium illud generale, quam omnes illi Patres simul congregati, & qui se membra Ecclesiæ sub capite, seu summo Pontifice Romano, cui subijciebantur, dixerunt.

Anno 451. quarta œcumenica synodus primo Nicææ indicta, postea Chalcedonæ coacta fuit authoritate Leonis Papæ ad preces Marciani Imperatoris: interfuerunt hæc synodò quinque Legati Apostolicæ Sedis Pascasius, & Lucentius, Bonifacius, Basilus, & Julianus, & Episcopi ex toto orbe 630. præsentés aliquando Marcianus, & Pulcheria: anam congregandæ Synodi dederunt hæresis Eutychniana, & Dioscorus Episcopus Alexandrinus. Siquidem Eutyches, Ecclesiæ insensus in Nestorium viæ, ac impetu fortius, quam ratione agens, in aliam impiegit hæresin: quia sicut Nestorius duas in Christo hypostasies; seu personas asseruit, ita Eutyches negavit duas fuisse in Christo naturas; sed unam duntaxat humanitatem consumptam, & Deum ex virgine inflat radii ex pellucida chrystallo elapsum potius, quam natum. Dioscorus autem non solum Eutychnianam hæresin in synodo Ephesina 24 confirmaverat, verum etiam ausu insolente Romanum Pontificem anathemate percusserat. Fuisse hoc Concilium generale Chalcedonense confirmatum à Leone summo Pontifice, liquet ex subscriptionibus Legatorum, & ejusdem epistolis quinquagesima septima, octava, & aliis; quæ habentur *tom. 2. Concilii ante Concilium Chalcedonense*; adeo ut synodus œcumenica non solum formam, & modum, quo deberet procedere à Leone accepit; sed etiam totam authoritatem; & infallibilitatem; cum enim, ut liquet legenti synodū illam, Leo jussit, alia fieri; & alia

G g gg

omittit

omitti à Patribus, fuit procul dubio supra Concilium, perinde ac militie præfectus est supra exercitum, cui imperat. Tum quia Patres hujus Concilii confessi sunt, se esse filios, & ad ipsos pertinere obsequi, & parere; & Leonem esse Concilii caput, ut legitur *act. 16.* ubi habetur hæc verba: *rogamus igitur ut eius decretis nostrum honores iudicium, & fient nos capiti in bonis adiecimus consonantiam, sic & summitas tua filius, quod decet, adimpleat.* Tum quia idem Concilium vocat Leonem *caput universalis Ecclesie*, ut in *act. 2. & 3.* quod si Concilium facietur, Pontificem esse proprium suum caput, fatetur etiam ejus superioritatem supra Concilium. Pleraque alia in eodem Concilio generali habentur documenta, quibus Concilium se fateri subjeci summo Pontifici Romano. Hinc constat, ex quatuor œcumenicis Conciliis, quæ S. Gregorius Magnus loco totidem Evangeliorum habuit *e. 2. dist. 15.* Concilia generalia subjeci summo Pontifici Romano, & hunc esse caput totius Ecclesie etiam in Concilio congregata. Hanc veritatem sassa sunt omnia sequentia Concilia habita in Ecclesia: & quia nimis prolixum foret eorum catalogum retexere, sufficere nonnulla tantum addere.

- 12 In Concilio Florentino expressè fuit declaratum, ac definitum, auctoritatem Pontificis esse supra quodlibet Concilium generale, adeo ut Concilium quantumvis œcumenicum sublit Pontifici Romano: habetur enim in decreto Pontif. *Definimus sanctam Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem in universalem orbem suæ primatum, & ipsum Pontificem Romanum successorem esse Petri Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesie caput, & omnium Christianorum Patrem & Doctorem existere, & ipsi in beato Petro pascendi, regendi, & gubernandi universalem Ecclesiam à Domino Jesu Christo plenam potestatem traditam esse.* Notanda sunt illa verba: totius Ecclesie caput, per hæc enim significatur Ecclesia etiam simul in unum collecta in Concilio generali, quia Pontifex ut Christi Vicarius, & Petri successor habet auctoritatem pascendi Ecclesiam etiam se collectam doctrina fidei. Concilium Lateranense sub Leone X. *sess. 11.* postquam declaravit decreta Concilii Basileensis nullius fuisse roboris, & auctoritatis, subdit. *Cum etiam solum Romanum Pontificem pro tempore existentem tanquam auctoritatem supra omnia Concilia habentem, Conciliorum iudicandorum, transferendorum, ac dissolvendorum plenam ius, & potestatem habere, ne dum ex sacra scriptura testimonio, dictis sanctorum Patrum, & aliorum Romanorum Pontificum, etiam prædecessorum nostrorum, sacrorum Canonum decretis, sed propria etiam eorumdem conciliorum confessione manifestè constet.* & adfert Concilium Nicænum, & synodum Alexandrinam.

- 13 Præterea Concilia etiam celebrata sub initio Ecclesie definivisse, Pontificem à nemine judicari, ac esse supra Concilium, liquet in causa Marcellini. Cum Romæ Vulcanalia agerentur, Marcellinus Pontifex ab Imperatoribus Diocletiano, & Maximiano minis pri-

mum, deinde blanditiis evictus fuit, ut thus Vestæ adoleret; cujus delicti à viris Christianis 72. in synodo 300. Patrum, qui convenerant Sinuessa in crypta Cleopatrensi convictus est, cumque nemo auderet contra Pontificem sententiam proferte; omnesque, ut sibi jus diceret, sique ipsum, vel absolveret, vel condemnaret, unanimi consensu instantes ipse in terram sulcus, velato capite, conspersus cinere primus sententiam in se ipsum dixit, in quibus peccavi coram vobis, & non possum esse in ordine sacerdotum. quoniam avarus corruptus me auro. In fine hujus Concilii habetur: *Prima sedes non judicatur à quocumque* habetur acta hujus Concilii *tom. 1. Conciliorum*, & exemplo Marcellini à nemine judicati utitur Nicolaus I. in celebri illa ad Michaelem Imperatorem epistola, quæ lecta fuit in synodo VIII. *act. 6.* Concilium Lateranense sub Alexandro III. *v. licet de elect.* habet in Romana Ecclesia speciale aliquid constituitur, quia non poterit ad superiorem recursus haberi: supponit enim Romanam sedem non habere in terra superiore. In Concilio Romano V. sub Simacho approbatur dictum Ennodij, quod *Deus voluit, Petri successores cetero tantum debere Innocentium*, eandem veritatem expresse asserunt viri sanctissimi; ut Gelasius Papa in epist. ad Episcopos Dardanias; Leo Magnus *epist. 48.* ad Anathasium; Gregorius Magnus *lib. 1. epist. 37.* ad Theopylam. Pascalis in *c. significasti extra de elect.* & alij.

Hinc juvat argumentari, ac ostendere etiam rationibus, Concilium generale subesse summo Pontifici: etenim Concilium generale non habet infallibilitatem nisi dependenter à confirmatione Pontificis, ut liquet ex omnibus, & singulis Conciliis hætenus celebratis in orbem terrarum, quæ eatenus valida sunt, quia fuerunt à summo Pontifice congregata, & confirmata; adeo ut nullius sint roboris, & valoris, quæ non fuerunt à Pontifice confirmata: ex quo liquet, totam infallibilitatem Concilij generalis in decretis fidei pendere à sola infallibilitate ipsius Pontificis, proinde hunc esse supra Concilium, & istud dependere ab auctoritate Pontificis, ut capitis; ergo cum tota infallibilitas Concilij derivetur ab infallibilitate Pontificis legitimi successoris Petri, cui Christus promiserat infallibilitatem Lucæ 22. *rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos*; sequitur, esse summum Pontificem supra Concilium, & hoc dependere ab auctoritate illius.

Id enim videbatur exire regimen Ecclesiasticum quod est Monarchicum, siquidem de ratione hujus regiminis est, ut potestas resideat in uno supremo capite, seu in uno Principe, qui præsit cæteris omnibus: ergo si regimen Ecclesiasticum est Monarchicum, debet necessario suprema auctoritas esse tantum in summo Pontifice; qui propterea sit supra Concilium etiam generale, adeo ut Concilium quodlibet quantumvis œcumenicū sublit Pontifici. Regimen Ecclesiasticum esse monarchicum ex eo evincitur quia cum Christus, vel maxime suam dilexerit Ecclesiam, ita optime eidem consultum voluit, non enim

enim Dei amor sterile fecit intra corticem hærens, sed foras erumpit in flores, & fructus; adeo ut quod plus amat, eo plus conferat boni rei amatæ, cum aliud non sit Deum amare creaturas, quam Deum eisdem suam communicare bonitatem: atqui optima gubernandi forma est Monarchica, quia unus Princeps semper præstito est, & accinctus operi; si enim sint plures, qui præsent eidem reipublicæ, & hi loco distiti, moribus diversi, consuetudinibus differentes, non nisi difficulter, & sædè unà conveniunt: interim cum medici ram multi non statim cum pharimacis accurrunt, malum ingravescit, & plerumque ægrotum absunt. Scelus si unus tantum imperet, facile convenit, & facilius suo imperio ad exequenda semel destinata alios impellit. Plures enim cum ingenio, moribus, doctrina, affectu dissentiant, difficulter in unam, eandemque unanimes collimant sententiam: è contra sub uno capite cuncta ex ordine facilius proveniunt, sicut è contra multitudini, ut plurimum misceatur consilio.

Hinc sub uno Principe magis diuturnum est Regnum; firmiusque viget: sin verò plures sint Principes, vel Reges, qui eidem præsent Regno, raro contingit, vel quod invidia eos non pulset, vel quod ambitio exdes sociorum ei non suadeat, vel quod dissidia, & amulationes non gliscant. Unde nulli dubium, quin regimen Monarchicum sit cæteris perfectius; quod natura ipsa in feris etiam distat, ut enim ait S. Hieronymus *epist. 4. multa animalia, & ferarum greges dũtoris sequuntur suos. In apibus Principes sunt: græves unam sequuntur ordinis litterario: Imperator unus: Index unus Provincia: Roma ut condita est, & duo simul fratres Reges habere non potuit, & fratricidio dedicatur. In Rebecca utero Esau, & Jacob vella gesserunt. Singuli Ecclesiarum Episcopi, singuli Archiepiscopi, singuli Archidiaconi, & omnis ordo Ecclesiasticus suis rectoribus nititur; in navi unus gubernator: in domo unus Dominus, in quovis grandi exercitu unus signum spectatur. Et ne plura replicando fastidium legenti faciam, per hac omnia ad illud tendit oratio, ut doceam te, non tuo arbitrio dimittendum; sed vivere sub unius disciplina Patris, confortisque multorum.*

16 Tum quia regimen Monarchicum exercuit Christus, cum primum suam Ecclesiam fundavit, eius fuit Christus inpreum, & unicum caput; atqui Concilium non est unum supremum caput, sed quædam multitudo; proinde si summa potestas resideret in Concilio generali, non esset potestas Monarchica, sed Aristocratica, quæ est optimatum imperium: ergo si regimen Ecclesiasticum est perfectum, proinde Monarchicum sequitur, supremam potestatem in Ecclesia tantum residere in capite, seu summo Pontifice legitime electo, cui Concilium subdit, quoad ea, quæ pertinent ad fidem, & mores.

17 Præterea cum hæc potestas in Ecclesia versetur circa decisiones dogmatum, & quæstiones fidei, veramque scripturarum intelligentiam, vimque habeat obligandi totum populum Christi-

anum, non potuit hominum voluntate, aut præscriptione institui; sed sola Dei voluntate, deponentis suam auctoritatem, & potestatem in alium, qui in terris vices suas gereret: atqui Concilium hanc potestatem non accepit à Christo, sed tantum Petrus, & ejus in Ecclesia successor legitime electus, non enim Christus Concilio dixit, *Tibi dabo claves Regni Cælorum: sed soli Petro*: non enim Christus alloquebatur Concilium, quando dixit *& super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*, sed Petrum: non Christus interrogavit Concilium, si illum amaret; sed Petrum, *Simon amas me, pascere oves meas*. Non enim Christus loquebatur cum Concilio, quando dixit *ego pro te rogavi, ut non deficiat fides tua*, sed cum solo Petro: unde si Christus hanc auctoritatem, & potestatem commisit Petro, ut suo in Ecclesia militante Vicario; & proinde ejus successoribus legitime electis; sequitur, hanc potestatem infallibilem esse in solo summo Pontifice; qui præsit Concilio, & in hoc non derivari, nisi auctoritate ejusdem Pontificis congregantis, dirigentis, ac confirmantis decreta Concilii. Tum quia, vel Concilium pertinet ad Christi oves, vel officium ipsi inest Pastoris Ecclesie: si est Pastor assignanda sunt oves, quarum sit Pastor, & quando Christus demandaverit officium eidem pascendi oves: atqui nullibi legitur officium pastoris fuisse demandatum Concilio universali. Imò stante Christi promissione, nec potuit illi demandari, quia Christus promissit, fore unum pastorem, & unum ovile; & cum dixerit Petro *pascere oves meas*, illi tantum concedidit suas oves, officiumque commisit Pastoris: si igitur est unicus tantum in Ecclesia Pastor, id officium ad Concilium non pertinet; sed ad solum Petrum, ejusque successores. Quod si Concilium ad oves spectet, jam non supra; sed infra est Pastorem. Nec Concilium pascit, sed pascitur à Pastore, seu summo Pontifice, neque regit, sed regitur.

Neque potest Concilium majoris esse auctoritatis, quam ipsa Ecclesia universalis: siquidem Concilium tametsi generale, non tamen est ipsa Ecclesia universalis, sed eam tantum representat, perinde, ac Legatus repræsentat Principem, à quo mittitur; & Vicarius suum Principalem; quapropter cum Concilio generale tantum repræsentet Ecclesiam universalem, sequitur non esse majoris auctoritatis, quam sit ipsa Ecclesia: atqui summus Pontifex est supra Ecclesiam universalem, à qua non potest judicari, cum sit illius Magister, Pastor, & fundamentum: quidem absurdus, quam Magistrum à discipulis edoceri? Pastorem ab ovibus duci? fundamentum à domo sulciri? ergo Concilium perinde subijciatur summo Pontifici, ac Ecclesia, & oves Pastori, discipuli Magistro.

Neque obstat, Pontificem posse sus potestate abuti. Quia esto, posset esse moribus corruptis, salva tamen religione, & fide: non propterea desineret esse Pontifex, Magister, & Pastor: potius adhuc audirendus esset, & quæ dicit, facienda; licet non imitanda, quæ faceret: Si igitur Pontifex est Pastor, & Magister totius universalis

Ecclesiæ, utique ejus autoritas est major, quam illa Ecclesiæ; & à fortiori etiam major, quam illa Concilii universalis, quod tantum Ecclesiam repræsentat, nisi plus velimus concedere imaginis, quam prototypo; plus legato, quam Principi: & licet legato non potest dari jus in Principem, cujus est Legatus; alioquin esset supra Principem; ita repugnat, Concilium generale habere jus aliquod in Pontificem, cum hic sit Principalis, & Christus dixerit Petro, & ejus successori pro tempore *pascite oves meas: super te fundabo Ecclesiam meam*: non enim hæc verba fuerunt principaliter in Ecclesiam, & Concilium directæ, alioquin sensus verborum esset, & tu Ecclesia pascite Ecclesiam meam, quod oil absurdus.

- 20 Si dicas, summum Pontificem præesse toti Ecclesiæ scorsim, & distributive sumptæ, non verbè collectivè, & congregatæ in Concilio. Contra est, quia summus Pontifex etiam respectu totius Ecclesiæ in unum collectæ, est verus Christi Vicarius, adeo ut per talem collectionem non deperdat potestatem à Christo acceptam; quinimò tunc vel maxime debet eam habere, cum tunc sit maxime exercenda: siquidem Pontifex accepit hanc potestatem in universalem Ecclesiam. Præterea, Christus Dominus perinde Ecclesiam gubernat per suum Vicarium, sicut ipse gubernaret, si visibili præsentia corporali eam regeret: atqui si Christus visibiliter Ecclesiam gubernaret, ipse solus independentè à Concilio generali exerceret usum suæ potestatis; siquidem eam gubernaret eodem modo visibiliter, quo istam gubernavit cum primum illam instituit, scilicet independentè à Concilio generali: ergo Conciliū generale subest auctoritati summi Pontificis: quia Vicarius facit idem tribunal cum suo Principalis: cui instrumentum non tribuitur alius modus operandi in virtute causæ principalis, nisi ille, quo causæ principalis ageret, præsertim quando est instrumentum morale: ita Pontifici tribuitur autoritas Christi, proinde ei subijcitur Concilium.

- 21 Superest tantum ut respondeamus auctoritatis petitis à Conciliis Constantiensis, & Basiliensis, quibus quasi unice nituntur adversarii: etenim Concilium Constantiense quod attinet *sess. 4. & 5.* expressè definit Concilium universale habere potestatem immediatam à Christo, cui tenetur obedire quilibet cujuscunque dignitatis, & conditionis sit, etiam papalis. Rursus *sess. 15.* anathemate percutit omnes, cujuscunque sit dignitatis etiam papalis, qui venientibus ad Concilium sunt impedimento. Rursus *sess. 27.* Concilium generale plurimum commendat Gregorio XII. eò quia se sponte abdicaverit papatu, eumque declarat gratius, & privilegiis à Concilio cumulatū, ne à futuro Papa, eoque à Concilio iisdem privari possit. Rursus *sess. 30.* præcipit futuris Papis, ut singulis decenniis Concilium generale congregent; & si contingerit, duos insignia pontificalia induere; jubet sub interminatione divinæ maledictionis statim renuntiare; quod si secus fecerint, eos privat omni jure, quod à Papatu habebant; eosque inhabiles declarat ad omnes imposse-

rum dignitates. Rursus *sess. 45.* sub iocitium oratores Regis Poloniæ, magnique Ducis Lithuania Martinus V. Romano jam electo supplicarunt, ut velit quemdam libellum Joannis de Falchenberg continentem opiniones hæreticas damnare, & nisi faciat, suorum Principum oomine ad futurum Concilium se appellatores: ex quibus adversarii iocutunt, Patres Concilii Constantiensis definitivè, Concilium generale non subesse, sed præesse Pontifici, cui etiam leges statuit.

Verum licet hæc audienti videantur aliquod 22 facessere negotium, nihilominus tantum abest, quod Concilium Constantiense declaraverit, Pontificem subesse Concilio, ut expressè contrarium definierit, ut legenti acta illius Concilii statim patebit. Fuit hoc Concilium coactum ab ischisma, quod tunc temporis erat in Ecclesia, & incertum; quinam esset legitimus Pontifex; tunc enim pertinet ad Concilium generale consilere Ecclesiæ, & omnia removere scandala: siquidem quando plures sunt electi Pontifices, omnes cum summa pontificia potestate deherent præesse Ecclesiæ, quod est absurdum, contra regimè nonarchicum, & contra promissionem Christi, qui respondit, *unum fore Pastorem, & unum ovile*: atqui quando ex pluribus electis non constat quis eorum sit legitimus, nun est major ratio, cur potius unus, quam alter depunatur, cum de omnibus dubitetur: ergo sunt omnes deponendi; non tamen tunc Concilium ullam exercet auctoritatem in Papam, sed tantum in eum, quem credit non esse Papam: siquidem dubius Papa; & de quo non constat, pro nullo habetur, cum in jure sint paria, non esse, & non apparere, *L. duo sunt Titii 30. ff. de testament. tut. L. in lege 77. ff. de contrahent. emptor. L. omnia 32. §. species ff. de legat. 2.*

Concilium igitur Constantiense tamen plura ante electionem Pontificis statuerit, electo postea Martino V. nil amplius statuit; sed omnia statuta Pontifici recens electo subiecit, & omnia non nisi nomine electi Pontificis sacro approbante Concilio sunt constituta. Quod si electo Pontifice Concilium nil amplius statuit, nomine proprio, sed tantum nomine Pontificis approbante Concilio; perspicuum est, censuisse Concilium se subesse Pontifici, & tunc præesse Papam, ut supremum Ecclesiæ pastorem etiam Concilio generali; alioquin si Concilium fuisset supra Pontificem, non fuisset ratio; cur post electionem Pontificis debuisset cessare à statutis, & decretis, & omnia agere nomine Pontificis recens electi; oon enim potestas superior cessat ex accessu minoris; quis enim dicit, Imperatorem privari dignitate imperatoria, eò quia Electores Imperii Regem eligant Romanorum? Quod verò Concilium censuerit, Pontificem præesse Concilio generali; liquet ex *sess. ult.* Concilii Constantiensis, ubi expressè, hæc veritas definitur; ibi enim dicitur, quod supre-

Suprema in Ecclesia potestas non penes Concili-
um, sed penes Papam sit.

24 Quamobrem licet Concilium Constantiense
sess. 39. statuerit singulis decenniis Concilia ge-
neralia cogenda esse; non tamen id futuro Ponti-
fici imperavit, nec ulla condidit leges, quibus
eum obligaret coactivè, sed tantum quandà dire-
ctionem proposuit Pontifici mox eligendo; unde
non processit Conciliū coactivè in Pontificem, sed
tantum directivè; quo pacto potest conciliū leges
statuere, quæ etiam Pontificem, quoad vim tan-
tum directivam, & nullo modo coactivam obli-
geant, maxime cum leges sanctæ ordinentur ad
observantiam divini, & naturalis juris: quæ
ratione licet nemo sit sibi subjectus, nec se ipso
inferior, adhuc S. Thomas 1.2. q. 96. art. 5. ad 3.
docet, Principem suis obligari legibus, & desum-
itur ex cap. quæ contra dist. 8. c. justum dist. 9.
c. cum omnes de constitut. ff. quod quisque juris l.
digna vox C. de leg. l. 23. de legat. 3. Quod verò
ad appellationem attinet à Papa ad futurum Con-
cilium nomine Regis Poloniæ factam, respondit
Martinus V. ut habetur in aſſ. Concil. sess. 45.
se sanctè observaturum, quæ contra Wicleſum,
& Husium à Patribus fuerunt concilialiter de-
creta, & hæc rata habere, & confirmata; non ve-
rò alia, quæ ad fidem non pertinerent; aut quæ
non concilialiter, & cum debito examine, dis-
cussione, initisque suffragiis, essent definitæ.

25 Aliud Concilium, quod adversarii objiciunt
esse Basileense, quod sess. 2. expressè definit, con-
cilium esse supra Papam, nec hunc posse, nisi Pa-
tres consentirent, Concilium dissolvere; vel aliò
transferre, & sess. 3. expedit monitorium contra
Eugenium IV. pœnasque detestanti obtem-
perare decernit, & sess. 4. prohibet, ne durante
concilio Pontifex ad promotionem procedat
novorum Cardinalium, & sess. 7. non posse Pa-
pam de beneficiis Cardinalium à Concilio puni-
tum disponere. Rursus sess. 8. Eugenium au-
thoritatè, & sub penis contumaciæ ad Conci-
lium citat. Imò sess. 9. rescindit omnia acta, &
processus ab Eugenio Papa contra Wilhelmum
Concilii protectorem factos. Deinde sess. 13. con-
ditiones Eugenio Papæ tribus formulis compre-
hensæ à Concilio præscribuntur, in quibus nisi
consentiat, papatu exiit: sess. 18. iterum expressè
definit, majorem esse autoritatè concilii, quam
Papæ, & hunc, nisi obtemperet, posse à concilio
puniri. Rursus sess. 26. definit, Papam notoriè
criminosum jurisdictioni concilii subjacere, &
ipsum Eugenium Papam in jus vocat. Imò quod
pejus, legati Eugenii IV. in appendice ad sess. 17.
jurant fideliter laborare pro statu, & honore
Concilii Basileensis; & ejus decreta defendere,
& mantere, & specialiter decretum Conci-
lii Constantiensis de subjectione Pontificis, &
aliud synodi Basileensis decretum, quo Papæ
concilio universali teneatur obedire. Hinc ad-
versarii argumentantur, quidquid à Concilio ge-
nerali definitur, & à legitimo Pontifice confir-
matur id pro vero, & ratio à tota Ecclesia haberi
debet: atqui Pontificem subjacere concilio ge-
nerali; & à concilio citari, judicari; ac puniri
posse, definit Concilium Basileense; & totum
confirmavit Eugenius IV. legitimus Christi Vi-

carius: ergo certum est, ac indubitatum Ponti-
ficem subesse concilio.

Sed contra, quia hæc omnia statim corruunt, 26
si quis legat historiam Concilii Basileensis: ex
præscripto Concilii Constantiensis sess. 39. &
postea Senensis, Martinus V. concilium generale
Basileæ indixerat: & quia senio jam confectus,
& morbo correptus, non potuit illuc proficisci,
eam curam Juliano Cardinali Diacono commi-
sit: sed mortuo Martino successit Eugenius IV.
qui eidem Juliano mandatum repetiit convocan-
di Basileense Concilium: unde anno à reparata
salute quādringentesimo trigésimo primo supra
millesimum sub finem ætatis initium dari ce-
pit Concilio Basileensi; sed paucissimi ex Patri-
bus comparuerunt, bello Burgundie inter, &
Austriæ Duces grassante, ac propterea impeditis
itinibus; & præsertim, quia Hussitæ hæretici
ex his catholicorum exercitiis finitima Basileæ
incurſarent: & ex parte altera spes maxima illu-
xerat, græcam cum latina Ecclesia conjungendi,
si Concilium in Italiam transferretur; idque
causæ fuit, cur Eugenius IV. injunxerit Juliano
Cardinali dimittere Basileensem synodum. Hæc
que dimissio fomes fuit dissidiorum, quibus Pa-
tres Basileensis conventus ceperunt acriter contra
Eugenium invehere: negarunt, concilium
jam semel legitime coactum dissolvi amplius
posse, & aliò transferri. Præsertim cum Bohæ-
mi hæretici recenti victoriæ superbia vocati
ad concilium annuerint, seque jam itineri accin-
xerint, qui si concilium ex-tempore solutum au-
dierint, Patresque dilapsos, se à Patribus Con-
cilii deceptos existimarent: Basileensem quere-
lis addebant Sigismundi preces minis immixtæ,
diram Pontifici, ac iminentem præcipientis pro-
cellam, si captis insisteret.

Verum plura persuadebant Eugenio suscepto 27
hæreze consilio, nec animum mutare; cum enim
paci componendæ cum Ecclesia græca desiderio
flagraret, & necessitas urgeret, ut Romanus Pon-
tifex Concilio interesset, nec Basileam proficisci
posset ob loci distantiam, quæ Græcis non modico
foret incommodo; idè Bononiam delegit, in
qua synodus œcumenica congregaretur. Hinc
Patres Basileensis conventus magis exasperati;
cum slectere Pontificem non valuisse, ad ipsum
oppugnandum castra moverunt: hæcque cau-
sa fuit, cur tot impia ediderint decreta pœnas sta-
tuerint, acta resciderint, & totum in Pontificem
moverint Acherontem; furebat etiam ambitio
plurium, omnia miscebat Dominicus de Capra-
nica, cui purpuram Eugenius negabat, quam
Martinus contulerat, quæ causa alios quoque
in Pontificem armabat. Philippus Maria Mc-
diolanensis Dux Eugenio infestus Columniensis
in eum concitavit expilato sacro æratio. In hac
igitur rerum perturbatione Patres synodi Basile-
ensis plura contra Eugenium statuerunt, quæ ta-
men nullius fuerunt roboris, nulliusque autho-
ritatis, cum Eugenius jam miserè dissolvi hanc
synodum, quam Bononiam tranſtulit: unde cum
non fuleiretur Pontificia authoritate, nil potuit
decernere firmæ autoritatis: ait enim S. Antō-
ninus 3. p. tract. 22. c. 10. §. 4. Eugenius IV. Con-
cilium Basileæ congregatum autoritate Apostolica
dissol-

dissolvebat, illi tamen obtulerunt aures suas, & ceperunt Eugenium citare, solliciti ad hoc à Duce Mediolani agrè Pontificem ferente. Sigismundus vero Imperator, & Veneti dissuadebant iis, qui Basilea erant congregati, ne pergerent, at illi deposito Eugenio, Felicem V. elegerunt. & Panormitanus (teste Ænea Sylvio, sic Patres Concilii Basileensis allocutus est) Vos Patres nostros contemnitis preces, Reges, & Principes contemnitis; ac caveite, ne dum omnes despiciatis, ab omnibus desiciamini.

- 28 Præterea Eugenius IV. decreta Basileensis synodi, quibus auctoritatem pontificiam Patres impetebant contrariis decretis sæpius oppugnavit, missis etiam Archiepiscopis Collocensis, & Tarentino, qui ab huiusmodi decretis concilium probibent. Cæterum si quæ Pontifex ex illo concilio visus esse confirmasse, id omnino coactè, & metu imminantis schismatis egit, cum enim Pontifex domi, forisq; armis, & periculis, esset obsessus, vitæ, ac libertatis incertus, metuque percussus gravissimi schismatis, pejora impediturus mala; nonnulla invitus subscripsit, quæ tamen rata minimè fuerunt, utpote vi, ac metu extorta; quid enim tam legibus, ac naturæ consentaneum, quam invalida esse, quæ vim, metuque extorquerent, & quæ in commune redundant damnum? cæterum licet metu, impendentium malorum Eugenius IV. aliqua confirmaverit, quæ contra dignitatem pontificiam fuerunt in Concilio illo statuta; non tamen inde infertur, eum in fide errasse, quia liquet, ex metu illa tantum confirmasse, de quibus tunc erat controversia; cæterum illam propositionem Patrum Basileensium declarantem hæreticum eum, qui negget, Papam Concilio subijci, nunquam Eugenius confirmavit, imò positive rejectit, ut refert Turcremata, qui omniū, quæ in Concilio Basileensi agebantur, spectator aderat, subdens Pontificem nulla ratione flecti potuisse, ut decretis Concilii subscriberet: quapropter eum non fuerint hæc decreta à Pontifice confirmata, nullum fuerunt sortita valorem. Imò ex Concilio Basileensi si res intimius consideretur, potius desumitur argumentum evincens auctoritatem Papæ supra Concilium generale, etenim licet Patres obniterentur, Principes moverent, & Eugenium ipsum in jus vocarent, eique pontificatum adimerent; nihilominus Eugenius synodum Basileensem dissolvit, illique aliud œcumenicum Concilium in Italia opposuit, quod utraque Ecclesia græca, & latina amplexa est, ut legitimum, & abominata Basileense latrocinium, ut vocabant: & in Florentino Concilio consentiente utraque Ecclesia græca, & latina definitum fuit, summum Pontificem Romanum legitimè electum esse supra Concilium, quantumvis œcumenicum; & Concilium Lateranense sub Leone X. *sess. II.* cum declarasset, decreta Concilii Basileensis nullius fuisse robotis, & auctoritatis, etiam definivit auctoritatem summi Pontificis esse supra quodvis Concilium generale.

- 29 Solent tamen contra hanc Pontificis auctoritatem supra Concilium generale aliquot opponi Canones, præsertim *c. legimus 24. dist. 93.* qui Canon decreptus est ex Epistola S. Hieronymi ad

Evagrium, ubi ait: *sed dixit, quemadmodum Romæ ad testimonium Diaconi Presbyter ordinatur? quid mihi præfers unius urbis consuetudinem? quid paucitatem, de qua etiam est supercilium in legis Ecclesiæ vendicis? si auctoritas queritur, orbis maior est urbe.* Ex hac enim Hieronymi sententia approbata ab Ecclesia infertur, Concilium universale, quod totum orbem Christianum repræsentat majoris esse auctoritatis, quàm Urbe, ac Urbis Romanæ Episcopus, unde Glossa in hunc locum ait: *est hic argumentum quò statuta Concilii præjudicant statutis Papæ: & in c. nemo. 9. q. 3. habetur cum Papa peccat, potest ejus peccatum etiam Ecclesiæ denuntiari. Et in c. si Papa 5. 40. c. c. credo, quid si notorium est crimen Papæ, & inde scandalizatur Ecclesia, & incorrigibilis est, quod inde possit accessari; nam contumacia dicitur heresis c. si quis Presbyteri d. 81. & contumax dicitur infidelis cap. nullus d. 38.*

30 Sed contra quia D. Hieronymus in præcitato textu, non agit de potestate Romani Pontificis, an major, vel minor sit Concilio, sed tantum invenit in Diaconos superbiebant, ac se Presbyteris tunc æquantes, imò & præferentes; siquidem eum administratio bonorum Ecclesiæ illis concederetur, & Romæ causæ etiam præsent, ut refert S. Augustinus in *quæst. ex utroque mixtis q. 108.* oriebatur, ut à populo lucrum, non dignitatem spectante, magis coleretur; quod erat illis ania superbiendi; unde eorum arrogantiam S. Hieronymus confutat in epistola ad Evagriū, ubi asserit, non esse propterea Romanos Diaconos Presbyteris majores, licet consuetudinem præcedendi Presbyteros in abusum vertissent. Ad Glossam quod attinet respondetur, hanc tantum velle, Papam ob notorium crimen, quo Ecclesia scandalizatur, esse concilio denuntiandum; non verò asserit, esse ab eodem judicandum, cum aliud sit, unum denuntiandum esse alteri, & aliud, unum ab altero iudicari. Denuntiatio enim, quæ intenditur à Glossa est ad effectum iustæ, & charitativæ reprehensionis, & assumitur, ut medium ad corrigendum publicum crimen, quod aliis est scandalo: exinde tamen non sequitur, Concilium esse supra Papam, cum possit superior etiam à subdito moneri de suo defectu, ut corrigatur. Præterea, dato, & non concessu, quod Glossa censuisset, Concilium generale esse supra Papam, non tamen inde sequeretur, esse ad hærendum sententiæ Glossæ, cum hæc exigue sit auctoritatis, & plura assereretur, quæ veritati minimè sunt consona; etenim quærens pro quo peccato deponi Imperator possit? respondet Glossa *pro quolibet si est incorrigibilis; unde deponitur, si est minus utilis, quæ opinio Glossæ communiter censetur erronea; & esset fomes seditionum, ac incitamentum bellorum, imò repugnat Evangelio Matth. 23.* unde auctoritas Glossæ, non semper est magni facienda.

31 Neque ullum accessit negotium, quod obijciatur ex *c. confidimus 25. q. 1. c. contra. c. prima salus e. idem ead. caus. & q. ubi legimus, summum Pontificem sacris Canonibus, & universalium synodorum decretis alligari, ex quibus videtur inferendum, Concilium generale esse supra Papam, eum,*

cum hic teneatur ejus legibus parere; obedire siquidem decretis alterius, perinde est, ac illi subijci. Sed contra, quia præcæti textus tantum loquuntur de statutis in Conciliis, & sacris Canonibus, quæ ad jus divinum, & naturale pertinent; siquidem quæ sunt juris naturæ, & divini, obligant etiam Romanum Pontificem, & quod de hæc statutis sit firmo; liquet ex *c. sunt quidam 24. q. 1. c. omittit. fatagendum eod.* Secus quæ tantum sunt juris humani, tantum possunt obligare ex quadam decentia, & honestate, non verò ex necessitate, ut constat ex *l. ex imperfecto ff. de legat. 3. & l. digna vox. C. de leg.* Præterea ut docet D. Thomas 1. 2. q. 96. art. 5. ad 3. Canones, & Concilia generalia tantum possunt obligare summum Pontificem, quoad vim directivam, non verò quoad vim coactivam; adeò ut concilia possint ita condere, quæ infervant Pontifici, pro regulis rectè procedendi, non verò quæ sint præcepta coactiva, & Pontifex teneatur illa servare. Cæterum ut loquitur D. Thomas cum Principis exemplum plurimum valeat in populo, fieri vix potest, ut ab aliis lex illa servetur, quæ à Principe habetur ludibrio.

32 Hinc præfati Canones tantum directive exhibent Pontifici modum procedendi, non verò coactivè, ut eosdem canones rectè interpretatur Gratianus inquit: sacrosancta Romana Ecclesiæ, & auctoritatem his Canonibus impertitur, sed non eis alligatur, habet enim jus condendi Canones: utpote quæ caput est, &cardo omnium Ecclesiæ, à cujus regula nemini dissentiri licet: ita ergo canonibus auctoritatem præstat, ut seipsam eis non subijciat; sed sicut Christus, qui legem dedit, ipsam legem carnaliter implevit, octava die circumcisis, quadagesima die in templo eum hostiis præsentatus, ut in seipso eam sanctificaret; postea verò ut se dominum legis ostenderet, contra legis litteram leprosum tangendo mundavit; & Apostolos quoque contra litteram Sabbathi per sata prætergredientes, spicas vellentes, & confricantes manibus suis, producto exemplo David, & circumcissionis, & templi, excusavit, dicens: non legistis quid fecerit Abimelech, quando venit ad eum David, & dedit ei panes propositionis, de quibus non licet comedere, nisi solis sacerdotibus; & comedit ipse, & pueri ejus: sic summæ sedis Pontificis Canonibus sive à se, sive ab alijs sua auctoritate conditis reverentiam exhibent; & eis se humiliando ipsos custodiunt, ut alijs observandos exhibeant; nunquam verò, seu jubendo, seu definiendo, seu aliter agendo, sed se decretorum dominos, & conditores esse ostendunt; in præmissis ergo capitulis alijs imponitur necessitas obsequendi summi verò Pontificibus ostenditur inesse auctoritas observandi; ut à se tradita observando alijs non contemnenda demonstrent: exemplo Christi, qui sacramenta, quæ Ecclesiæ servari mandavit, primò in se ipso suscepit, ut ea in se ipso sanctificaret; oportet ergo primà sedè observare ea; quæ decernendo mandavit, non necessitate obsequendi, sed auctoritate impertiendi.

33 Obijciunt etiam *c. sicut sancti d. 17.* ubi S. Gregorius Magnus asserit, nec à summo Pontifice solvi posse, quos quinque Concilia œcumenica

ligarunt: aut ligare, quos illa solverunt. *Ex c. 21. octava synodi œcumenica*, ubi dicitur univ. versalis synodus cum convenienti reverentia quamlibet quæstionem de Romana sede exortam audire tenetur, & in ea proficere; non tamen audent sententiam in Romanum Pontificem dicere; quòd si non audent, sed cum debita reverentia, adhuc poterit in Romanum Pontificem sententiam proferre, adeò ut non prohibeatur absolūtè judicari, sed tantum audent judicari. Sed ad primum quod attinet desumptum ex *c. sicut sancti*, respondetur, ibi tantum esse sermonem de hæreticis, quos illa quinque Concilia œcumenica damnarunt: & sicut non est in potestate Pontificis efficere, ut hæresis, non sit hæresis, ita nec est in potestate ejusdem absolvere ab hæresi, quos illa Concilia damnarunt, ut hæreticos. Ad secundum respondetur, ex inde nil sequi contra auctoritatem Papæ, imò ibi Concilium asseruit, auctoritatem Papæ supra Concilium generale: etenim cum dixerit Concilium non debere audent sententiam in Romanum Pontificem dicere: illud adverbium *audent* non significat modum judicii, sed ejus substantiam, eò quia intolerabilis esset audacia, si Concilium generale veller in Romanum Pontificem sententiam dicere, cum ejus auctoritas sit supra quodcumque Concilium generale: hunc esse verum sensum illius Concilii ex eo liquet, quia si solum modum, & non ipsum judicium prohibuisset, nihil speciale circa Pontificem disposuisset, cum alijs, & per se audent, & temerarium judicium in omnibus causis prohibeatur. Quamobrem in citata synodo permittitur quidem Concilio generali, ut quæ subjiciuntur summo Pontifici; cognoscat, & examinet, non tamen quoad effectum judicandi, & exercendi ullam jurisdictionem; sed tantum admonendi, reprehendendi, & omni honesta, ac præmissa ratione procurandi clementiam.

Obijciunt demum S. Antoninus *q. 3. p. 1. c. 2. §. 6.* 34 ubi asserit, in iis, quæ ad fidem pertinent majorem esse auctoritatem Concilii, quam summi Pontificis, & infra subjungit, In iis, quæ universæ Ecclesiæ statum concernunt, non posse Papam contra Concilium aliquid statuere. Sed contra; quia D. Antoninus tantum voluit, quòd, quæ semel à Concilio in materia fidei statuta sunt, & à Pontifice confirmata, mutari amplius non possint, nec ab ipso summo Pontifice; quod verum est: quia quæ sunt declarata de fide à Concilio cum suo capite, seu summo Pontifice, non possunt non esse de fide, proinde, nec ab ipso Pontifice potest fieri, ut non sint de fide.

Neque ullum facessit negotium exemplum 35 Pontificum, quia à Conciliis videntur fuisse judicati & damnati: solent enim adversarii contra nostram assertionem obijcere Marcellinum, quem synodus Sinuesana judicavit; eò quia Roma cum Vulcanalia agerentur ab Imperatoribus Diocletiano, & Maximiano minis prelo, deinde blanditijs evictus est; ut thus Vestæ adoleret; cujus delicti à viris Christianis septuaginta duobus in synodo trecentorum Patrum convictus fuit. Liberium à Constantio judicatum; & damnatum Sylvester à Justiniano proscriptum.

Joan.

Joannem XII. ab Ottone I. in Concilio Romano expulsum. Gregorium VI. ab Henrico III. depositum. Nam hac exempla, & alia, quæ iis similia possunt congeri, nostram non impugnant assertionem: siquidem Marcellini causam Patres congregati in synodo Sinuessana cognoverunt quidem, & examinarent, non tamen Marcellinum condemnarunt; siquidem, ut legitur in illo Concilio Patres dixerunt: *absit, ut à nobis summus Pontifex judicetur. Negasti tu? negavit & Petrus Magister tuus: & quis Apostolus ausus fuit inde eum judicare? sed egressus foras, flevit amare.* Tu ergo in finem tuum causam collige, *ut te ore judica, non nostro iudicio, nam prima sedes à nemine judicatur.* Constantius fuit Imperator Arianus, qui propterea eodem jure Liberium Papam in Bœream Thracie relegavit, quo Nero Romæ est Martyres persecutus. Ceterum quia Liberius postea defecit, & in Athanasii condemnationem consensit, idem de hæresi suspectus est habitus, & Catholici Felici adhererunt. Ad Sylvrium quod attinet, hunc per vim, & metum imò accepta etiam pecunia Theodosius Gottorum Rex solio pontificali imposuit; sed postea Clerus superscripsit ejus electioni. Cùmque Theodora Augusta ei persuaderet non posset, ut Anthymum hæresis Eutyehianæ damnatum restitueret, per Bellisarium eum in exilium egit, & Vigiliam, à quo ingentem auri summam acceperat, & majora promissa, Pontificem jussit; exilio Sylvirii ea causa prætexta, quod contra Imperatorem cum Gottis colluderet. Exhorroito postea Bellisarius impium facinus, quod poenitentia expiavit. Ad depositionem Joannis XII. quod attinet, fuit illa valde dubia, ut legitur in Luitprando *lib. 6. c. 8.* proinde nil facit ad probandam Concilii superioritatem, cùm principum dubium non sit idoneum medium veritati demonstrandæ; neque rebus dubiis est danda fides, & plures Historici eam depositionem negant.

36 Præterea si Concilium assensum præbuisse expulsi Joannis XII. id fecisset non jussu Ottonis Imperatoris, sed quia electio Joannis non fuit legitima, vel fortassis ipse invalide intrusus. Potest enim Pontifex invalide promoveri ad pontificatum, eo quia vi sit potius intrusus, quàm electus; & plures censent, hac ratione Joannem XII. ad pontificatum ascendisse, & quia sic intrusus, & invalide electus non est Pontifex; idem Concilium potuit in ipsum sententiam dicere, quia tunc non exercuit jurisdictionem in Pontificem. Pari pacto negant plures Gregorium VI. fuisse legitimum Pontificem, quia tunc temporis tres sibi Romæ pontificatum vindicabant, unus in Vaticano, alter ad sanctam Mariam, & tertius in Palatio Lateranensi, adeo ut omnes simul sederint in pontificatu. Plures tamen Historici asserunt, Gregorium VI. fuisse quidem legitimum Pontificem, sed eum sponte se abdicasse pontificatu, ut minas declinaret Henrici Regis; qui armata manu irruerat & ut impediret imminens in Ecclesia schisma, cùm Henricus alium de sideraret in pontificatu.

37 Potest Papa, si velit pontificatu se abdicare, ac renuntiare etiam non spectato Ecclesie consensu;

ut habetur *c. 1. de renunt. in 6.* & in Concilio Constantiensi *sess. 2. & 6.* & sunt exempla in Gregorio VI. & Celestino V. quorum primus pacis, alter pietatis causa se papatu abdicavit. Si quidem Pontifex nullo jure naturali, aut positivo prohibetur renuntiare; & ex alio capite ex tali renuntiatione per se nullum in Ecclesia damnum redundat. Excluditur etiam Pontifex à dignitate, si sit invalide electus; aut intrusus. Electionem Pontificis invalidam esse, & electum esse intrusum, pluribus modis potest contingere. Primo si electio facta fuerit præter formam canonicam in Concilio Lateranensi præscriptam *can. 1.* & jure recentiori contra Bullam Gregorii XV. quæ incipit *æterni Patris*, & desumitur etiam ex *c. licet 6. de elect.* Secundò si defectus aliquis juris divini, aut naturalis electioni miscetur, ut si electus esset hæreticus, aut electioni non assentiretur, aut legitimo aliquo detineretur canonico impedimento. Tertiò si electio fuerit simoniaca; data, accepta, aut promissa pecunia, aut alia de prepetio æstimabili, ut liquet ex *c. si quis pecunia d. 79.* & Bulla Julii II. quæ incipit *cum tam divina*. Demum si electio fuerit per gravem metum, & injustum facta, ut liquet ex *sess. 29.* Concilii Constantiensis, quod intelligitur de metu injusti in causa ad certam, & determinatam personam eligendam, ut etiam si electio ab iis facta fuerit, qui jus eligendi non habent, nec sunt Cardinales, ut desumitur ex *c. de elect.* & Bulla Gregorii XV. quæ incipit *æterni Patris*.

Quod si Papa dubius fuerit, eo quia in schismate creatus, nec constat ex pluribus electis, quorum sit legitimus, tunc devenitur ad novam electionem, ut definitur in Constantiensi *sess. 4. & 5.* quia ubi plures Pontifices electi sunt, vel oporteret omnes cum summa potestate Ecclesie præesse, quod est absurdum; aut aliquos deponi; & quia in dubiis non est ratio, cur unus potius quàm alter debeat deponi; idem deveniendum est ad novam electionem per Concilium generale, quod tunc non exercet jurisdictionem in Papam, sed solum in eum, quem credit non esse Papam; quia dubius Papa, & de quo non constat, pro nullo habetur, siquidem in jure paria sunt, non esse, & non apparere *l. omnia 32. §. species ff. de legat. 2.* Quod si Papa in hæresin laberetur, quia tunc amissa fide non esset amplius membrum Ecclesie Christianæ, ita non esset caput ejusdem; adeo ut eo ipso quod Papa est hæreticus, cadat à pontificatu ex se ipso: eum idem sit labi in hæresin, ac se privare pontificatu; idem concilium posset in illum sententiam dicere, quia tunc non exerceret auctoritatem ullam in Papam; sed tantum in eum, qui ob hæresin non est amplius Papa.

39 Rorsus si Pontifex legibus injuste latis, aut alio modo moliretur Ecclesie detrimentum, & in perniciem fidelium leges sanciret, & aliena jura injuste invaderet, tunc monendus prius esset; ac rogandus, ut à cæptis desisteret, quod si preces non sufficerent, posset etiam bello, & armis coerceri, vel alio modo compelli ad ea, quæ juris sunt naturalis, quia tunc defensio esset justa, & contra injustum aggressorem habet quisque jus se defen-

defendendi, ut docent Turrecremata l. 2. c. 106. Bellarminus de conciliis auctor. lib. 2. c. ult. ad secundum argumentum quia tunc non resistitur Papæ, sed injusto invasori. Neque fideles tenentur obedire Papæ, nisi quando agit ut Papa, & caput Ecclesiæ; non vero quando se gerit ut hostis: quia tunc non exercetur ulla jurisdictio in Pontificem, sed tantum jure defensionis agitur, quod non fundatur in jurisdictione, & auctoritate, sed in precepto, & facultate naturali, quæ à Pontifice tolli non potest; cum & ipse juri naturali subijciatur, ut desumitur ex tota causa 25. q. 1.

40 Præterea si summus Pontifex in materia præsertim fidei contra omnes Concilii Patres sentiret, & contra omnes vellet definire, tunc, ut docet Abbas Panormit. a. p. consil. q. 1. talis definitio haberetur pro temeraria, neque debito examine, & inquisitione veritatis innixa: Pontifex enim, ut privatus Doctor est error obnoxius; & tunc si se solò contra cæteros vellet definire, utique non definiret, ut Pontifex, nec ut persona publica; sed tantum ut simplex doctor; & persona privata: quia non publicam, sed privatam opinionem sectaretur, & temerariè decideret, plus sibi, quam cæteris omnibus fidens. Hoc volunt, qui asserunt, majorem esse Concilii auctoritatem directivam, quam solius Pontificis. Cæterum Pontifex non tenetur illi parti accedere, quæ pluribus suffragiis juvatur, siquidem plerumque sententia paucorum melior esse potest l. nemo iudex C. de sent. & interlocutor. c. sanè d. 9. & passim alibi.

§. V.

A summo Pontifice ad Concilium generale non dari appellationem; Sed ab hoc ad Pontificem, evincitur.

1 **N**on posse à sententia summi Pontificis appellari ad Concilium generale, sive præsens; sive futurum ex eo liquet, quia summus Pontifex est in militante Ecclesia proximus; & immediatus Christi Vicarius, & supremam in eadem habet potestatem, ut Concilia definiverunt, adeo ut propositio huic contraria sit manifestæ hæresis in Concilio Constantiensi damnata sess. 8. art. 37. ubi inter alios Wicleffii errores, hic etiam ponitur: *Papa non est immediatus; & proximus Vicarius Christi.* Quod si hæc propositio est hæretica, erit de fide; Papam esse immediatum, & proximum Vicarium Christi, habentem in Ecclesia Dei supremam auctoritatem; ut definitur sess. 45. ejusdem Concilii Constantiensis in Bulla Martini V. in qua habetur: *Papam canonice electum esse verum Beati Petri successorem habentem supremam auctoritatem in Ecclesia Dei.* Rursus summum Pontificem esse verum, proximum, & immediatum Christum Vicarium in Ecclesia militante definivit etiam Nicæna synodus can. 39. (inter octoginta Articulos, qui

habentur tom. 1. concil. post alla. Concilii Nicæni) ubi habetur: *ille, qui tenet sedem Romæ caput est, & Princeps omnium Patriarcharum.* Quandoquidem ipse est primus sicut Petrus, cui data est potestas in omnes Principes Christianos, & omnes populos eorum, ut sit Vicarius Christi, super cunctos populos, & cunctam Ecclesiam Christianam; & quicunque contraxerit, à synodo excommunicatur. Hanc eandem veritatem etiam definiverunt alia Concilia, ut Lugdunense, inc. ubi periculum de elect. in 6. Florentinum sess. ult. in litteris unionis. Lateranense sess. ii.

Quamobrem nulli dubium, quin summus Pontifex legitimè electus sit in militante Ecclesia verus, immediatus, ac proximus Christi Vicarius: atqui à Christi Vicario non potest appellari ad Concilium generale; siquidem proximus, & immediatus Vicarius habet omnino idem tribunal cum suo principali, cujus vices gerit, adeo ut Vicarius agat in eodem tribunali cum suo principali: quo pacto Vicarius generalis Episcopi facit unum tribunal cum Episcopo, ut desumitur ex cap. non putamus de consuet. in 6. & c. Romana de appellat. clement. 2. de rescript. quapropter Vicarius generalis utitur auctoritate Episcopi; adeo ut quotquot subduntur Episcopo, subdantur etiam Vicario generali; & qui judicantur in tribunali Vicarii, judicantur in tribunali Episcopi. Tum quia Vicarius generalis habet jurisdictionem ordinariam, ut docet Glossa l. fin. v. Recloriam de offic. ejus, qui vic. & in c. 2. v. officiale de offic. vic. in 6. & in c. Romana v. generaliter de appellat. in 6. Dominicus in c. 2. n. 6. de offic. vicar. in 6. Ancharanus n. 2. q. 2. Franc. n. 4. Decius in rubric. de offic. delegat. n. 3. Berbius n. 3. Bart. l. 1. in fin. ff. quis, & à quo appellat. Felin. in rubric. de offic. delegat. num. 4. Rebuffus in prax. bene. fic. tit. de vicar. n. 6. Sylvestr. v. Vicarius q. 4. dist. 2. Tabiena q. 5. Covarruv. lib. 4. var. c. 20. n. 4. Armilla n. 5. Gutierrez lib. 1. quest. can. c. 19. n. 15. siquidem jurisdictio Vicarii est ordinaria, & concessa à lege, ut desumitur ex cap. de judic. 2. quest. 6.

Hinc summus Pontifex habet idem tribunal cum Christo, cujus vices in militante Ecclesia gerit, & cui subrogatur ut caput sensibile; cum Christus non sit sensibilibiter præsens quoad humanitatem: atqui à sententia emanata à Christi tribunali non potest dari appellatio ad Concilium generale: siquidem appellatio fit à minori ad majus tribunal, & non datur tribunal majus in Ecclesia militante illo Christi, in quo summus Pontifex ut Christi Vicarius sententiam dicit: ergo à Papa ad Concilium generale, non potest appellari: quia sicut à Christo non potest appellari ad aliam inferiorem; ita nec ab ejus Vicario ad Concilium generale.

Quod si Concilium hanc Vicariam potestatem sibi vindicet, id omnino absurdum est; & contra scripturas: aliquin plures essent in Ecclesia supremi Pastores quod falsum est, cum constet ex scripturis, Christum soli Petro dixisse: *pascere oves meas*: quod si duo in Ecclesia essent Christi Vicarii, duo supremi Pastores, jam Eccl-

possibile esset, vellem magis totis viribus flare, & respondere pro vobis: itaque recorro ad eum, cui in presenti datum est judicare de universis; hoc est ad vos, vos appello, ad vos recorro: vos iudicate inter me, & vos.

12. Cùm igitur certissimè sit juris à minori iudice ad maiorem fieri appellationem, & fideles semper noverint; atque inconcussam habuerint veritatem, summum Pontificem canonicè electum esse supra quodlibet Concilium generale, à Concilio universali ad Papam recto jure appellari censuerunt, ut liquet *ex c. ipsi sunt 9. quest. 3. c. pater ead.* & plerisque aliis iuribus: quapropter Concilia œcumenica non semel inter Patrum dissidia appellarunt ad summum Pontificem tanquam ad supremum iudicem; cuius sententiæ debeat Concilium generale acquiescere. Sic synodus Sardiensis œcumenica sub Julio Pontifice imperantibus Constante, & Constantino; anno ab orbe redempto 347. in causa Athanasii coacta *can. 3. & 4.* Alias 7. ait. Quod si aliquis Episcopus adjudicatus fuerit in aliqua causa, & putet se bonam causam habere, ut iterum iudicium renovetur; si vobis placet S. Petri Apostoli memoriam honoramus, ut scribat; vel ab his, qui examinaverunt, vel etiam ab aliis Episcopis, qui in propinquo morantur, Julio Romano Episcopo; & si iudicaverit, renovandum esse iudicium, renovetur, & det iudices. Sin autem probaverit talem causam, ut ea non refringeretur, quæ acta sunt: quæ decreverit Romanus Pontifex, confirmata erunt. Si ergo omnibus placet, statuatur. Synodus respondit: placet. Ex quo liquet, Concilium decrevisse in dubiis à Concilio etiam generali dari appellationem ad Papam; ut supremum iudicem.

13. Hanc eandem appellationem à Concilio generali ad summum Pontificem etiam statuit Nicæna synodus *can. 18.* ubi hæc habentur *Placuit, ut omnes Episcopi, qui in quibusdam gravioribus pulsantur, vel criminantur causis, quod si necesse fuerit liberè Apostolicam sedem appellent, atque adeam; quasi ad matrem confugiant, ut ab ea sicut semper fuit, pietè fulciantur, defendantur, ac liberentur. Cujus dispositioni omnes majores Ecclesiasticas causas, & Episcoporum judicia; antiqua Apostolorum, eorumque successorum, atque Canonum auctoritas reservavit.* Hinc S. Leo Papa Epist. 23. ad Theodosium Augustum; Flavianum Patriarcham Constantinopolitanum à Concilio Ephesino, quod generale fuit, ad sedem Apostolicam appellationem benignè recipit, rogatque Imperatorem, ut appellationi deferat. Leo enim in illa Epistola duas exhibet Imperatori causas, ob quas acta Concilii Ephesini II. debuerint rescindi; quarum prima erat, quod in illo concilio omnia per vim, & tumultum fuerint peracta. Secunda, quod Flavianus ad Apostolicam sedem appellaverit, & licet non exceperit de nullitate sententiæ, etiam supposito valore sententiæ, maluit appellare à Concilio universali ad Romanum Pontificem usurus certo, & indubitato jure superante exceptione *Verani Tom. I. juris Can.*

nem omnem. Theodoretus etiam in eadem synodo à Concilio appellavit ad Leonem Papam; ut liquet ex Epist. 113. quam direxit ad Leonem. Hinc *can. si quis 2. q. 6.* Sixtus Papa alloquens Episcopos congregatos in Concilio generali ait. Si quis vestrum pulsatus fuerit in aliqua adversitate; libenter hanc sanctam Apostolicam sedem appellet, & ad eam quasi ad caput refugium habeat; ne ipse innocens damnetur, aut Ecclesia detrimentum patiatur. Rursus *cap. ad Romanum 6. cap. 2. quest. 6.* Marcellus Papa Episcopo Antiochiæ ait: ad Romanam Ecclesiam omnes Episcopi, qui voluerint, vel quibus necesse fuerit, quasi ad caput suffugere, eumque appellare debent, ut inde accipiant tuitionem, atque consecrationem.

Neque urget, quod plerumque à sententia summorum Pontificum ad futurum Concilium fuerit appellatum: siquidem contra Bonifacium VIII. appellavit Philippus Pulcher anno 1303. cui appellationi accessit consensus Parisiensis universitatis. Regius Procurator Caroli VII. Francorum Regis contra Pium II. anno 1460. Rursus contra Sixtum IV. Ludovicus XI. anno 1478. contra Innocentium VIII. universitas Parisiensis anno 1491. Contra Leonem X. eadem universitas Parisiensis anno 1517. Contra Innocentium IV. Legatus Friderici II. anno 1245. Contra Joannem XII. Michael Cæsareas generalis ordinum minorum anno 1331. Contra Julium II. Respublica Venetæ anno 1509. Contra eundem Julium Respublica Florentina anno 1511. Contra Clementem VII. Carolus V. Imperator anno 1526.

Sed contra, hic enim catalogus appellationum nullius est momenti, eo quia in arbitrio est cuiusvis illegitimè appellare, & contra jus: quando enim res subinde non fluxerunt ad vota, huiusmodi appellationes fuerunt indultæ; contra fas, & ordinem juris, proinde nullius fuerunt valoris. Præterea, quia appellationes non fuerunt à Papa ad Concilium factæ, ut ad majus tribunal, à quo sententiæ Papales quasi rescindi possent; sed ad melius, pleniusque informandum ipsum Papam. Ad quam tamen informationem exactiorem non est necessarium Concilium generale convocare; cùm à viris prudentia, doctrinâ, & pietate clarissimis, possit res totâ examinari, & exactius summus Pontifex ab iisdem informari; unde Concilium generale non est cogendum, nisi ob gravissimas quaestiones in materia fidei, ut dissentientes animi componantur, simulque conveniant, vel ad removendum schisma, & uniendam Ecclesiam: in his enim casibus docent sancti Patres; Concilium generale cogendum esse, ut ait Augustinus *lib. 4. contra duas epist. Pelagian. cap. 12. & lib. 1. de Bapt. contra Donatistas cap. 7. & cap. 18.* Quod vetò plures ex illis appellationibus factæ fuerint ad futurum generale Concilium; non ut ad tribunal superius, sed ut inde melius Romanus Pontifex informaretur; patet ex ipsa forma appellandi Philippi Regis, & universitatis Parisiensis; habetur enim in forma illa: à sanctissimo Domino

H b h b 2

N6.

Nostro Papa Innocentio minus debuit consulo ad se ipsum melius consulendum, & ad sanctam sedem Apostolicam etiam melius consulendam, nec non ad sacrosanctam synodum celebrandam, illumque, vel illos, ad quem, sive ad quos de jure provocare, & appellare nobis licet. Unde à Papa non fuit appellatum ad Concilium generale, tanquam ad tribunal superius, sed ad Concilium autoritate Papali coactum, sultum, & confirmatum, ut inde Pontifex exactius informaretur.

- 16 Præterea appellationes à Papa ad futurum Concilium, sunt contra Canones, & contra rationem: sicut enim est contra rationem à supremo Principe appellare ad ejus Concilium subordinatum, ac totaliter dependens ab eodem Principe: ita cum Concilium generale subijciatur Papæ, ut hæcenus eveimus, est rationi dissonum, à Papa, seu supremo Principe ad ejus Concilium appellare, cum Pontifex, si velit, possit illud, vel non convocare, vel protrahere, vel non confirmare. Tum quia appellare à primo ad secundum tribunal est se subtrahere à jurisdictione, & potestate primi, cum causa transferatur ad secundum: atqui Christiani non possunt à jurisdictione, & potestate Pontificis eximi, aliquin non essent amplius oves, quas supremus in Ecclesia militante Pastor pasceret, nec per consequens essent Christiani; cum Christus in quosconque Christianos Petro, & ejus pro tempore successoris potestatem dederit pascendi suas oves, *pascite oves meas*, in indefinitum, scilicet omnes, qui Christianæ Religionis nomen dederunt.

- 17 Tum quia appellans per appellationem recedit ab obedientia, & communione ejus à quo appellat: & nulli Christiano quamvis regia, vel imperatoria dignitate insignito licet recedere ab obedientia, & communione summi Pontificis: ergo neque licet à Papa ad Concilium generale appellare. Quamobrem hujusmodi appellatio satis ignota Canonibus asyllum deploratis, ac perditis est causis. Quod si hujusmodi appellatio licita esset, utique non solum Regibus, & Imperatoribus, verum etiam cuilibet Christiano licitum foret à Papa ad Concilium appellare; consequenter licitum esset, quoties res in Curia Romana non fluunt ad vota, appellare ad Concilium: cum sit appellatio species defensionis, proinde juris naturalis, debet omnibus æque concedi, ut desinitur *exc. super 17. de appellat. c. cum appellationibus eod. in 6. l. 4. §. item ff. eodem.* Hinc oporteret, & rhedas, & equos, & curras, & naves, velo, & remige instructas in promptu semper esse, ut ex toto orbe Episcopi, & Prælati Ecclesiarum convenirent ad Concilium.

- 18 Quinimo deberent perpetuo morari in Concilio, cum post unam appellationem aliam latam succederet: hinc Pastores deberent suas negligere oves, ut continuas appellationes in generali Concilio audirent, quo nil absurdius. Tum quia per has appellationes eadem facilitas possent sententiæ eludi, quæ & concilia impediri; siquidem si sententia in Concilio lata

non esset ad votum appellantis, posset hic semper appellare ad aliud concilium: exemplum exhibet memoratu dignum Concilium Lugdunense primum, ubi Fridericus II. Imperator qui ad concilium provocaverat, & ab ipso damnatus fuerat, ad aliud Concilium plenus Lugdunense provocavit, licet absq; fructu. Nil facilius, quam universalis Concilio unum vel alterum opponere, vel ut illegitimum appareat, aut non universale, præsertim cum multa requirantur ad Concilium, ut verè sit universale.

Præterea appellationes à summo Pontifice ad futurum Concilium universale videntur nature adversari ipsius appellationis; siquidem appellatio est à minori ad majorem iudicem *can. anteriorem 2. quæst. 6. cap. cum inferior. de majorit. l. 4. ff. de recept. atqui Concilium, quod nondum est, non est majus Papæ cum ab ipso dependeat, ut sit, & ut auctoritatem habeat, proinde est omnino incertum, quando futurum sit, cum id non dependeat à voluntate appellantis, sed Pontificis, à quo appellatur: atqui incertitudo omnem actum vitiat, impeditque ne ullum producat effectum *l. cum 17. de induc. addit. l. cum post. 69. §. 1. gener. ff. de jure dot. l. ita singularis 15. ff. de V. O. ridiculum autem est de iudice exsistente appellare, ad iudicem nondum existentem, & incerto nasciturum.* Tum quia appellatio non admittitur, saltem quoad effectum suspensivum, quando res dilationem non patitur *l. si res 7. ff. de appellat. recipien.* & plerumque in eaus præsertim fidei gravissimum imminet in mora periculum, quod non patitur Concilium expectari, & Patres per totum orbem citari, & congregari.*

Hinc appellatio à Papa ad futurum Concilium gravissimè prohibetur, & Sixtus IV. anathemate percussit, qui à sede Apostolica ad futurum Concilium appellare ausi fuerunt, iniqui in suo diplomate. Nos qui disponente Domino qui nos unxit oleo lætitiæ præconfortibus nostris, in eo sumus officio constituti, ut singularum animarum saluti consulere, iustitiam colere, & iniquitatem odisse debeamus, attendentes quod de minoribus ad majores iudices duntaxat appellare legalis permittit auctoritas, quæ propterea inhibet ab imperiali, & supremo Prætorio iudicio appellari, & quid non homo, sed is duntaxat, qui solo verbo fecit cælum & terram, Apostolicam sedem, & in ea sedentem prætulit universis, etiam Conciliis, quæ ab ea robor accepisse SS. Patrum decreta testantur, & etiam Gelasius Papa contra Acacium, Faustio legato scribens, dum ait: ipsi sunt Canones, qui appellationem totius Ecclesiæ, ad hujus sedis examen voluere deferri, ab ipsa autem nunquam appellari debere, sed ipsam de tota Ecclesia judicare: de ipsius autem iudicio nunquam judicari fenserunt. Hæcenus Sixtus in præfato suo diplomate, quod Ludovicus Gallorum Rex iussit in solemnem hominum frequentiam promulgari, & Pontifex per Apostolicas litteras plurimas eidem gratias egit, ut refert Odoricus Reinaldus in suis *an-*
nals

nal. *Execl. anno 1583. n. 22.* Hinc in Bulla cœnz quot annis solemnes in illos pronuntiantur dira, & anathemate percutiuntur, qui à summo Pontifice ad futurum Concilium appellant,

§. VI.

Summus Pontifex docens ex Cathedra,

*non est erroris obnoxius. Exponitur
modus, quo Spiritus S. ei assistit,
ne erret.*

Perspiciūm est ex præexpensis, Romanum Pontificem ita esse regulam infallibilem veritatis, ut errare non possit in proponendis rebus fidei, legibusque ferendis pro tota universali Ecclesia, si id præstet, non ut privata persona, sed ut publicus Pastor totius dominici gregis, ac docens è cathedra. Non enim hæc distinctio, quæ Romanus Pontifex consideratur, ut privata persona, & ut publica solemniter autoritative ex pontificia potestate docens è cathedra est recens inventa, nec ullum figmentum; sed fuit antiquissima in summo sacerdote etiam veteris testamenti necessaria, ubi celeberrimum fuit oraculum *Urim*, & *Thummim*, quod in rebus ambiguis, & obscuris summum docebat sacerdotem, à quo propterea deferabatur in peccore. Hoc igitur oraculum non private, ac domesticæ vestis, sed solemnæ, & Pontificali inspiciebatur intextum: ut nimirum significaretur, Ecclesiæ manus esse instructæ; & in causis ambiguis judicare ad summum quidem pertinere sacerdotem, non tamen semper, & ubique; sed duntaxat quando Pontificem, ac personam publicam agit: tunc enim Deus ob assistentiam, quam suæ sponte dedit Ecclesiæ, ita interno lumine mentem illustrat summæ Pontificis, ut non sinat eum falli, nec fallere. Hinc sacerdotes, non nisi prius induti Ephod consueverant oraculum consulere, ac responsum ab illo accipere. *1. Regum c. 23. cum David re-
fisset, quia pararet ei Saul clam malum dixit ad
Abiathar sacerdotem applica Ephod. & 1. Regum
c. 30. Confortatus est autem David in Domino
Deo suo, & ait ad Abiathar sacerdotem filium A-
chimalech, applica ad me Ephod, & applicavit
Abiathar Ephod ad David, & consuluit David
Dominum: erat Ephod vestis auro intexta, va-
riisque ex serico distincta coloribus, cui oracu-
lum erat insertum.*

In Lege Evangelica Christus Matth. 23. jubet Scribas, & Phariseos audiri, eorumque doctrinam servari, eò quia super cathedram Moysis, & Prophetarum federant: quia tota ratio, & origo eorum in docendo authoritati cathedræ adnexa erat, in qua, cum publice docerent, se debebant. Unde quando personas agebant publicas, tunc veritate ex cathedra docebant; & Christus iussit eos audiri, eorumque doctrinam servari: Secus ut erant personæ privatæ, Scribæ, & Pharisei erroribus, & falsis doctrinis erant obnoxii. Rursus hanc distinctionem, quæ Romanus Pontifex consideratur, ut privata persona, & ut publica solemniter autoritative

ex pontificia autoritate, & potestate docens ex cathedra, docuerunt Concilia, præsertim Sextum Constantinopolitanum sub Agathone Papa. Siquidem approbat Concilium, quæ Agathon ut persona publica docens è cathedra scripserat: & *sess. 18.* fatetur, Agathonem docentem autoritative ex cathedra, & S. Petrum ut Christi Vicarium ejusdem esse autoritatis. Hanc eandem distinctionem expressè etiam loquitur Stylus epistol. 165. disputans enim contra Donatistas distinguit in Romano Pontifice cathedram, seu personam publicam à privata, & errorem personalem, & docet posse cadere in Petri successores; non ita in cathedram: eò quia Ecclesia, quæ est columna veritatis non sit capax erroris, quæ ratione describitur sine ruga, & macula, & tota pulchra, & sancta: quia tametsi plures sint in Ecclesia peccatores, ut habetur 1. Joan. 1. qui dicit se sine peccato, illa mendax est: nihilominus dicitur Ecclesia tota pulchra, eò quia non sint ipsæ privatæ personæ attendendæ, sed publica ejus forma; quæ ad omnes pertinet: scilicet considerandæ sunt leges, doctrina, sacramenta, quæ omnia in Ecclesia sunt sancta, ac immaculata.

Romanus igitur Pontifex, ut docens ex cathedra non est erroris obnoxius, nec potest errare in rebus fidei, & tunc non loquitur, ut privata persona, quia ut talis perinde, ac alius Doctor potest errare; sed ut publica solemniter autoritative, & ex pontificia potestate, ac ut est Pastor totius Dominici gregis, & ut talis universam docet Ecclesiam, live in Concilio, live extra Concilium; re prius maturè discussa, quam definit, & jubet tanquam fidei veritatem haberi; & qui eam nun credunt, hæreticos esse declarat. In hoc sensu, quæ à Romano Pontifice, ut docente ex cathedra definiuntur omnem excludunt errorem, dubium omne rejiciunt; non quia sint hominis voces, sed quia sunt Dei decreta, per os sui in Ecclesia militante Vicarii loquentis.

Hinc Pontificis decreta non ea ratione sunt infallibilia, quia ab Ecclesia acceptantur, credunturque hæc divina, quasi infallibilitas ab Ecclesia in Pontificis decreta derivetur: sed quia in se vera, cetera, ac infallibilia sunt, ut unanimi consensu semper docuerunt SS. Patres, defini-verunt Concilia, professi sunt sacri Canones, & universalis Ecclesia semper asseruit. Sicut igitur in veteri testamento non omne Pontificis responsum oraculum fuit, ita neque omne, quod docet Romanus Pontifex infallibilis est autoritatis: sed illa duntaxat sunt infallibilia, quæ Romanus Pontifex, ut persona publica, & Christi Vicarius solemniter, autoritative docet ex cathedra. Cæterum ut Pontifex dicatur aliquid definire ex cathedra, non est alligandus certo alicui medio; sed sufficit si autoritative, ut Pastor universalis Ecclesiæ, aliquid proponat Ecclesiæ universali, ut credendum de fide divina: alioquin inutilis redderetur in Romano Pontifice, & inefficax hujusmodi autoritas: siquidem cujus error damnetur à summo Pontifice; posset semper asserere, se illegitimè damnatum fuisse, eò quia summus Pontifex, vel

H h h h } non

quens de Apostolica Sede ait: *Ad hanc propter potentiam principalem necesse est, omnem convenire Ecclesiam; hoc est quod sunt ubique fideles*: asserit Irenæus; oportere omnem Ecclesiam in rebus fidei cum Ecclesia; & Sede Romana convenire per fidem, & per doctrinam successorum Petri confundi omnes hæreticos. S. Cyrillus Alexandrinus episc. ad Cœlestinum Papam: *quapropter hæc ita se habent, non prius tamen Nestorii communionem confidenter deservere ausum sumus, quam hæc ipsa pietati tua indicavimus. Digneris prædicare, quid hic sentias, declarare; quo liquido nobis constet, communicare nos cum Nestorio oporteat, an vero liberè ei denuntiare, nuncim cum eo communicare, quicquidmodi erroneam doctrinam foveat, ac prædicat*. S. Cyprianus lib. 1. epist. 8. *Piscidopiscopo sibi ab hæreticis confueto Romam navigare audent, & ad Petri cathedram, atque Ecclesiam principalem, unde unitas sacri dotalis exorta est, a schismatibus, & presanis literis ferre; nec cogitare eos esse Romanos, quorum fides Apostolo prædicantelaudata est, ad quos perfidia habere non possit accessum*. Tertullianus de Præscript. inde a Romana Sede nobis auctoritas præstata est: *hec enim felix Ecclesia est, cui totam doctrinam Apostolicam sanguine suo perfuderunt*. S. Gregorius Magnus lib. 4. epist. 32. *Si quam verò contemnitatem, quod longe faciat divina potentia, de fide cuncta eventre contigerit; aut negotium emergerit, cuius veritatem si forsasse dubietas, & præ suamagnitudine, iudicio sedis Apostolicæ examinata diligentius veritate, relatione sua ad nostram student perducere notitiam, quatenus a nobis valeat congrua sine dubio sententia terminari*. S. Petrus Chrysologus episc. ad Eutychi: *in omnibus hortamur te frater boni habitus; ut his, quæ a beatissimo Papa Romana civitatis præscripta sunt, obedienter attendas; quoniam beatus Petrus, quia in propria sede, & vivit, & præsidet, præstat quæventibus veritatem*. D. Bernardus episc. 190. ad Innocentium Papam *Operis ad vestrum referri Apostolicum periculum quæque, & scandala emergentia in Regno Dei, ea præsertim, quæ de fide contingunt, dignum namque arbitror, ibi potissimum reservari damna fidei, ubi non possit fides sentire defectum*. Hac quippe huius est prerogativa sedis, cui non alteri digne officio pro te rogavi Petre, ut non desiciat fides tua. Ergo quod sequitur de Petri successore exigui, & tu aliquando confirma fratres tuos. Demum S. Fulgentius lib. de Incarnat. Verbi, ac gratia, & libero arbitrio ait. *Quod Romana, quæ mundi caput est, tenet, & docet Ecclesia, totus cum ea Christianus orbis ad iustitiam nobis hæsitans erudit, & ad saltem non dubitat confiteri*.

11 Liquer igitur, Romanum Pontificem docentem ex cathedra, ut personam publicam, & Pastorem totius dominici gregis, ac authoritative cum plenitudine potestatis non esse errori obnoxium in iis definiendis, quæ ad fidem pertinent. Quinimò censerem, summum Pontificem etiam ut personam privatam moraliter non posse errare in fide, ac esse hæreticum, licet physicè sit error obnoxius. Hæc sententia mihi videtur valde probabilis, quia videtur ad divinam pertinere providentiam attingentem à fine us-

que ad finem fortiter; & disponentem omnia suaviter, non permittere, ut Christi in Ecclesia militante Vicarius, & Pastor totius dominici gregis turpissimè erret contra fidem: hoc enim impedire magis consentaneum est divinæ providentiæ, ut quem constituit ad Ecclesiam suam in sana doctrina erudiendam, & confirmandam dirigat, ac impedit, ne ipse erret in fide, etiam, neprivata persona, ne cæteris sit occasio errandi; si enim Deus impediatur, ne summus Pontifex erret in fide, etiam ut privata persona, dicitur, ut talis, non posse errare in fide potentiæ morali; nimirum quia Deus non permittit, illum pertinaci assensu mentis adhærere doctrinæ damnatæ, & hæreticæ: siquidem videtur esse violentum aliter animo sentire, ut privatam personam; & aliter voce autoritative, & ex plenitudine potestatis edocere.

Quod si Deus non permittit, eum pertinaci assensu ut privatam personam adhærere hæresi, sequitur, moraliter non posse in fide errare, etiam ut privatam personam, licet possit physicè; hoc est secundum naturales, quæ habet vires; nisi enim Deus specialiter ei assistat, & impediatur, ne erret, eum & ipse Pontifex homo sit, est ex se obnoxius erroribus, & peccatis, sicut cæteri homines: quia verò ad divinam pertinet providentiæ ei specialiter assistere, ac impedire, ne erret, removendo occasiones, illuminando intellectum, flectendo voluntatem; ideo moraliter dicitur non posse pertinaci assensu mentis adhærere hæresi, ac doctrinæ ab Ecclesia damnatæ, & cuius contrarium ipse, ut persona publica authoritative, & ex plenitudine potestatis edocet fideles. Et licet Bellarminus de Pontif. lib. 4. c. 6. distinguat circa ea, quæ jam sunt definita ab Ecclesia tanquam de fide, & circa alia, quæ nondum sunt de fide definita; & asserat, circa priora non posse errare, etiam ut privatam personam, non verò circa secunda: nihilominus putatim, ad divinam providentiam pertinere, quem constituit supremum Magistrum ad Ecclesiam suam in sana doctrina erudiendam impedire, ne erret in fide, etiam ut privata persona, quoad ea, quæ nondum sunt de fide definita; id enim magis consentaneum est Dei providentiæ, & bonitati, si non permittat, eum errare in rebus fidei, quem constituit suæ Ecclesiæ instruendæ Magistrum.

Quamobrem summus Pontifex etiam ut privata persona licet spectata naturæ potentie physicæ possit errare, ac in hæresin elabi; tamen ex Dei assistentiâ; & ob decorum Ecclesiæ, & honorè Christi Vicarii, moraliter, etiam ut privata persona pertinaci assensu non potest hæresi adhærere. Hinc non est hæresim quisquam Pontificum repertus, de quo apertè, manifestè, ac certè constat, quod fuerit in hæresin formalem prolapsus.

Neque obstat, quod Eusebius lib. 5. hist. Eccl. c. penult. asserat, Victorem V. Papam fuisse hæreticum; Marcellinum Thum Vestæ adolevisse, Liberium, & Honorium, ut etiam Anastasium II. defecisse à fide; siquidem de Liberio id affirmat Hieronymus in Chronic. de Anastasio refert Gratianus c. Anastasius 19. dist. de Honorio constat ex episc. Adriani telata in VIII synodo.

vel probabiliorem tota Ecclesia debet; ut talem amplecti, & ex illa ad alia discurrere, quapropter posset gravis error contingere circa res fidei. Tum quia Pontifex in declarandis propositionibus magis, vel minus probabilibus semper versatur circa materiam spectantem ad mores: atqui circa materiam versantem circa mores Pontifex docens ex cathedra non potest errare, quia tunc pascit dominicum gregem, quem instruit circa mores, proinde fungitur munere supremi Pastoris, ac Christi Vicarii, cui Christus promissit assistentiam Spiritus S. ne erret. Tum quia si posset Pontifex in declarandis hujus propositionibus errare, magnum detrimentum posset in Ecclesia sequi, siquidem omnes probi, & pii amplecterentur, sequerentur, ac defenderent eam propositionem, quam Pontifex declaravit probabiliorem, quæ si talis non esset, Ecclesia falleretur, contra scripturas asserentes esse Ecclesiam columnam veritatis.

17 Neque potest Pontifex docens ex cathedra aliquid statuere, ut observandum ab universali Ecclesia, quod Legi divinæ, vel naturali adversetur; siquidem de fide est, Pontificem non posse errare in pascendis ovibus; quæ non solum doctrina fidei, sed etiam proba morum instructio, ac institutio pascuntur: proinde circa mores instruendos, instituendos æquit Pontifex errare. Tum quia in Ecclesia est certum de fide, nunquam defecturum Spiritum veritatis: sin autem Pontifex præciperet observandum toti Ecclesie, quod Legi divinæ est contrarium, Spiritus veritatis in Ecclesia deficeret. Demum quia Pontifex ut docens ex cathedra circa ea, quæ ad mores instituendos pertinent, non potest errores docere ob assistentiam Spiritus S. eo autem ipso, quod præciperet aliquid observandum contrarium Legi divinæ errorem doceret: siquidem doceret esse observandum, quod non esset observandum; quod enim adversatur Legi divinæ observandum non est.

18 Præterea si Pontifex in ferendis legibus de rebus ad salutem necessariis esset errori obnoxius, utique posset etiam tota Ecclesia in negotiis salutis errare, siquidem tota Ecclesia pareret legibus à summo Pontifice sanctitis: sed tota Ecclesia in negotiis salutis non potest errare; alioquin portæ inferi prævalerent adversus eam contra Christi promissionem: sive enim Ecclesia falsitate doctrinæ, sive malitia, sive iniquitate morum erraret, utique contra ipsam prævalerent portæ inferi. Tum quia si posset summus Pontifex in præcipiendis rebus ad salutem necessariis errare, posset etiam errare in rebus ad fidem spectantibus: siquidem eadem scriptura S. quæ docet vitia esse turpia, & vitanda, docet etiam virtutes esse honestas, & earum studio esse incumbendum: sin autem summus Pontifex vitium aliquid præciperet, aut virtutem prohiberet, utique contra ipsam divinam scripturam doceret, vitium esse honestum, & virtutem turpem, ac vitandam: siquidem non potest aliquid præcipi, nisi sub ratione boni, & honesti: nec aliquid prohiberi, nisi sub ratione mali, & turpis.

19 Imò nec potest summus Pontifex errare in ferendis legibus, aut decretis, quæ sunt de rebus

aliis indifferentibus; seu quæ neque sunt juris naturæ, neque juris divini, ut si præcipiat jejunium in adventu, aut communionem Eucharistiæ in quatuor anni temporibus: siquidem in iis aliis indifferentibus, eo quia non sint juris naturæ, nec divini, tenetur Ecclesia obedire Pontifici tanquam suo Pastori: & quia non præcipit rem inhonestam, nec prohibet rem bonam, eo ipso quod statuit ejusmodi Legem, sive de re, quæ prius erat sub consilio; sive de alia alio modo indifferenti, jam constituit in materia virtutis actum, quem præcipit, quem propterea tenetur Ecclesia exercere. Nec ullum successit negotium, quod unus Pontifex possit mutare; vel etiam abrogare leges sui prædecessoris: quia inde non sequitur hujusmodi Leges non fuisse pro Ecclesia utiliter sanctas; sed quod pro diversitate temporum, & variatis circumstantiis leges, quæ nunc censentur congruæ, & expedire pro bono Ecclesiæ: postea judicantur, non amplius convenire, eum quia non sint amplius eadem circumstantiæ.

Non tamen sub hac assertionem comprehenduntur illæ Leges, quas statuunt Romani Pontifices ob civile in terris regem sibi quoad temporalia subiectis; quemadmodum sunt leges taxantes pretia rerum venalium. Nec comprehenduntur illæ Romanorum Pontificum judicia, quæ pendunt ex factis, ut quod ille Episcopus sit deponendus, & alius restituendus; quia in iis, quæ sunt facti, & dependent à judicio rerum gestarum, quod regulatur juxta hominum testimonia, eum hæc fallibilia sint; ita etiam tale judicium potest falli: hinc quando aliquis ducta occulte una uxore, & postea publice ducit alteram, & Pontifex jubet, ut illa priore relicta, huic secundæ adhareat; cui debitum conjugale reddat: vel etiam quando quis alicui nubens; sed cum qua est occultum impedimentum jure naturæ dirimens, & Pontifex præcipit, ut eam habeat pro legitima conjuge, tunc in primo casu potest errare; quatenus potest ipsi representari res, aliter ac sit in se: ut etiam in secundo; sed hoc est errare errore facti, non vero errore juris, aut fidei: & huc pertinet rescriptum Innocentii c. de nobis 2. tit. de sent. excommuni, ubi habetur, quod judicium Dei veritatis, quæ nunc fallit, nec fallitur, innititur; judicium verò Ecclesiæ nonnunquam opinionem sequitur, quam fallere sæpe contingit; & falli, propter quod contingit interdum, ut qui liber est apud Deum, Ecclesiastica sententia sit innodatus: ut etiam rescriptum Alexandri III. c. si quando iur. de rescript. ubi Pontifex ait: si quando aliqua tuæ fraternitati dirigitur, quæ animam tuam exasperare videntur, turbare non debes (& subicis) Qualitatem negotii, pro quo tibi scribitur, diligenter considerans, aut maudatum nostrum reverenter adimpleas, aut per litteras tuas, quare adimplere non possis rationabilem causam præstendas.

Quamobrem sumus Pontifex tunc est infallibilis auctoritatis, quando ut persona publica docens ex cathedra declarat, quæ ad fidem pertinent, vel statuit, quæ bonos mores concernunt ad salutem fidelium necessarios, quia cum tunc

se gerit authoritative, & cum plenitudine potestatis, ut Christi in militante Ecclesia Vicarius, & Pastor totius dominici gregis, non est errori obnoxius ob assistentiam specialem Spiritus Sancti. Quomodo verò Spiritus S. intelligatur specialiter assistere Romano Pontifici, ne erret in iis, quæ ad salutem, & bonos mores pertinent diversæ sunt sententiæ. Sunt, qui censent, Pontificem ut gaudentem authoritate divina, & ut habentem assistentiam Spiritus S. cuius afflato regitur consilii objectum formale fidei, quia tunc Deus per Romanum Pontificem perinde nobis loquatur, ac si sit locutus per Prophetas, hinc inferunt, quod quando summus Pontifex aliquid definit credendum de fide, illud possumus credere fide divina independentem ab alia revelatione præexistenti, quia quia Romanum Pontificem tunc definire talem articulum, perinde sit, ac Deum, eandem articulum revelare per suum in Ecclesia militantem Vicarium, tanquam per organum Spiritus S. A thærent huic sententiæ Suarez *de fide disp. 3. sect. 11. n. 8.* Turrianus in 2. 2. tom. 1. *disp. 23. dub. 5.* & plures alii.

22. Coniunior tamen sententia est, ut quando summus Pontifex etiam docens ex cathedra aliquid proponit fidei divinæ credendum, illud supponat iam revelatum, adeo ut Ecclesia seu summus Pontifex, ut definitens talem articulum sit tantum infallibilis regula applicans objectum iam revelatum, non verò sit Organum, per quod Deus loquatur, aut revelet, quod antea revelatum non erat. Unde iuxta probabiliorē sententiam, quando Pontifex definit aliquid pro tota Ecclesia, Deus tunc illi non revelat immediate objecta definienda, tamen si posset ei eadem revelare; sed illi duntaxat assistit, ne erret in declarandis fidei articulis, & statuendis, quæ ad regimen universalis Ecclesiæ spectant, quod absque nova revelatione facta Pontifici, & absque eo, quod Deus illi immediate loquatur, potest fieri. Sed adhuc superest explicandum, quænam sit hæc specialis assistentia Spiritus S. ratione cuius Pontificis definitiones non sint errori obnoxie. Tannerus *q. 1. dub. 7. n. 217.* censet, hanc Spiritus S. assistentiam per se non exigere positivam inspirationem, seu locutionem divinam factam immediate ipsi Pontifici; sed ad id sufficere speciale auxilium Dei, etiam merè negativum. Quamobrem huiusmodi assistentia Spiritus S. includit auxilium extrinsecum, quo Deus non permittit, aliquid non verum, tunc à summo Pontifice proponi, & etiam concursus denegat ad definiendum objectum falsum. Rursus præter hanc positionem impedimento, ne Pontifex erret, & denegationem concursus ad definiendum objectum falsum; adhuc conferemus, hanc specialem assistentiam Spiritus S. includere aliquam internam inspirationem ejusdem Spiritus S. & illustrationem intellectus, quæ Pontifex veritatem assequitur, quando res definiendæ obscuræ sunt; quia per hanc internam illustrationem intellectus, & specialem inspirationem, & motionem voluntatis, explicatur assistentia propria Spiritus S. cui proprium est inspirare, illustrare, ac movere.

23. Neque huic sententiæ obstat, quod in definitionibus Ecclesiæ, & Conciliorum dicatur: vi-

sum est Spiritui S. & nobis, ex quo videtur inferri, Spiritum S. loqui per Ecclesiam tanquam per instrumentum, cui immediate ea revelat, quæ Pontifices, & Concilia definiunt. Quia illa verba adhibentur, eo quia, quæ à summo Pontifice docente ex cathedra, ut etiam à Concilio generali una cum capite declarantur de fide, fuerant prius à Deo revelata immediate; non tamen ipsi Pontifici deficienti; sed à Apostolis, aut Canonici scriptoribus, de quibus dicitur, quod visum fuerit Spiritui S. quia quod definitur, fuit ab illo immediate à Apostolis, vel canonicis scriptoribus revelatum. Alia quæ definiuntur non ut articuli fidei certi; sed alia certitudine huic proxima, possunt etiam dici Spiritui S. visis, quia Spiritus S. ea permittit ab Ecclesia definiti, non permissurus si veritas non esset.

§. VII.

Proponuntur, & diluuntur aliquot diffinitiones circa Canonizationem, & beatificationem ipsorum, qui cum famæ sanctitatis morgalitatem excurrunt.

Diximus, Romanum Pontificem docentem ex cathedra non esse errori obnoxium, illis definiendis, quæ eidem concernunt; & ad bonos mores conducunt; superest inquirendum, an huiusmodi infallibilitas sit eidem extendat ad canonizationem, & beatificationem virorum pietissimorum, qui cum famæ sanctitatis migrarunt ex hac vita. Rationes dubitandi sunt primò, quia is est errori obnoxius qui medio innititur fallibilis; atqui Pontifex in canonizatione Sanctorum innititur medio fallibili, seu testimonio hominum: ergo dicendus est errori obnoxius. Tum quia, quando Pontifex solemniter potestati declarat, aliquem esse Sanctum, non proponit novum articulum fidei sub his credendum, eo quia fuerit prius revelatus Apostolis, vel canonicis scriptoribus, quia nec Apostoli à nobis tradiderunt Sanctum Franciscum, vel Dominum cœlesti donari beatitate, nec in scripturis canonicis id reperitur; unde quando Ecclesia declarat, aliquem esse sanctum, non proponit novam articulum fidei, quem habeamus per traditionem in Ecclesia, vel per canonicos Scriptores; sed tantum ut veritatem moraliter omnino certam, & cui fides humana adhiberi debeat, non verò divina. Tum quia ex Augustino multa corpora dicuntur honorari in terris, quorum animæ consequuntur in gehennam, & v. *Andromas de reliquiis* & *venerat. sancti.* Pontifex asserit, quemdam in ebrietate occisum pro sancto colli: & in Martyrologio Usuardi à 1. Junii, cum sanctis recensetur etiam Eusebius Cæsariensis, quem tamen constat Ariana fuisse infectum hæresi, & à S. Hieronymo lib. 2. *adversus Iovinianum c. 4.* vocari Ariarum Principem.

Certum est tamen, summum Pontificem non posse errare in canonizatione Sanctorum, alioquin posset etiam tota Ecclesia errare; siquidem tota Ecclesia tenetur obedire Pontifici, & coherere pro sancto, quem Pontifex sanctum declarat; proinde si posset summus Pontifex errare, posset etiam tota ecclesia in errorem induci quod advers-

adversatur scripturis, in quibus Ecclesia dicitur columna veritatis. Idque ex eo firmari etiam potest, quia quando Pontifex Tolemæi apotheosis declarat, aliquem esse sanctum, adhibet verba indicantia infallibilitatem: etenim Pius II. in Bulla canonizationis S. Catharinæ Senensis, sic loquitur *Auctoritate Domini nostri Jesu Christi, & beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus, ac nostra, Catharinam Senensem in caesarem Jerusalem esse receptam, & æternæ gloriæ coronam donatam de fratribus nostrorum consilio declaramus, eamque tanquam sanctam publicè, privatèque colendam esse asserimus, ac definimus.* iisdem quasi sermè verbis etiam utuntur alii Pontifices in Sanctorum canonizatione, omnes enim utuntur auctoritate Domini Nostri Jesu Christi, ut Léo X. in Bulla canonizationis S. Francisci de Paula ordinis minorum institutoris. Clemens VIII. in Bulla S. Hiacynthi Poloni. Paulus V. in Bulla S. Francisci Romani, & S. Caroli Borromæi. Clemens IX. in Bulla S. Mariæ Magdalænæ de Pazzi, & S. Petri de Alcantara. Clemens X. in Bulla S. Cajetani. S. Francisci Borgia, & aliorum: sed auctoritas Domini nostri Jesu Christi est infallibilis; nec illam adhibent summi Pontifices, nisi res in Ecclesia tanti momenti infallibilis esset.

3. Præterea, si Pontifex in canonizatione Sanctorum erraret, illud sequeretur inconveniens, quòd Sancti canonizati frandarentur à fructu suffragiorum, & sacrificiorum Ecclesiæ, quia ut ait Augustinus de verbis Apostoli, & refertur in *e. cum Marthæ g. 3. de celebrat. miss.* injuriam facit Martyri, qui orat pro Martyre; & eodem modo injuriam facit sancto Canonizato, qui orat pro illo. Præterea deiraudarentur etiam fideles per effusas preces expofcentes opem à Sanctis canonizatis: siquidem si eorum animæ torquerentur in gehennâ maledictionem peterent, pro benedictione. Præterea, quia ut ait Augustinus *epist. 18.* in solemnitate infanæ est dubitare de eo, quod facit Ecclesia: atqui Ecclesia solemniter invocac, & honorat sanctum canonizatum: ergo infanæ est dubitare, eum non esse celesti donatum beatitate. Tum quia, quod Pontifex, ut supremus Pastor præcipit toti Ecclesiæ, non potest esse falsum, eum Christus pro ejus in Ecclesia militante Vicario rogaverit, ut non deficeret ejus fides, cum totam doceret Ecclesiam: atqui summus Pontifex, ut Pastor universalis Ecclesiæ docet totam Ecclesiam aliquem esse celesti beatitate donatum, ac sanctum; & præcipit, ut fideles illum invocent, & honorent: ergo nulli dubium, quin sit honorandus, & invocandus ut sanctus.

4. Neque rationes, quæ ab initio fuerunt in oppositum exhibitæ ullius sunt momenti. Ad primam respondetur, tunc Pontificem posse errare, quando inicitur medio fallibili privato; & judicat tantum ex privata, & naturali noticia, quam præhabuit, non verò quando nititur medio publico, & supernaturali. Pontifex autem in canonizatione Sanctorum non procedit secundum solam naturalem noticiam, sed attendit testimoniam divinam, cujusmodi sunt, sanctitas vitæ, probitas morum, frequentia miraculorum, quæ

fuerunt facta per eorum merita, & invocacionem à Deo; & rursus etiam specialiter diriguntur à Spiritu S. quæ omnia non permittunt, Pontificem errare in canonizatione Sanctorum.

Præterea licet inicitur mediis humanis non tamen inde sequitur posse errare: quia ideo posset errare, quia Spiritus Sanctus ei specialiter non assisteret, nec à Deo præservaretur ab errore: sed divina providentia præservat Pontificem, ne in canonizatione sanctorum per testimonia humana fallatur, ne tota Ecclesia inducatur in errorem, & ne, quæ columna est veritatis, fiat schola errorum: ideo non potest summus Pontifex in canonizatione sanctorum, tametsi mediis, ac testimoniis naturæ hominum, errori esse obnoxius. Tum quia Pontifex tunc non utitur testimonio humano, tanquam motivo credendi; sed tantum ut explicante testimonium divinum in sacris scripturis universaliter revelatum de omnibus, qui in statu gratiæ divinæ moriuntur. Tum quia etiam in declaranda hac, vel illa scriptura canonica, vel Apostolica traditione, utitur Pontifex publico testimonio humano Ecclesiæ, ut conditione explicante; & nihilominus non dicitur tunc Pontifex errori obnoxius.

Ad id quod addebatur, multa torpore honorari in terris, quorum animæ torquentur in gehennâ, Bellarminus asserit: se in D. Augustino nunquam potuisse talia verba reperire, non obstante diligentia adhibita per se, & per alios; & plures negant, verba illa esse Augustini: sed dant etiam, quòd prolata fuissent à D. Augustino adhuc possent facile explicari, vel de corporibus, quæ fortassis per errorem superposita sunt locò corporum Sanctorum, adeo ut Reliquiæ, quæ dicuntur esse talis sancti, non sint illius, & anima earundem, quæ coluntur, ut reliquiæ talis sancti, cujus non sunt; torqueantur in gehennâ: ex quo non sequitur, sanctum quem Ecclesia colit, non donari celesti beatitate, sed in gehennâ torqueri: vel possent etiam intelligi verba illa de corporibus Principum, & Magnatum, quæ splendidissimis sepulchris coluntur, & habentur in veneratione; licet multorum ex illis animæ torqueantur in gehennâ.

Quamobrem non imus inficias, aliquos posse particulariter ab aliquibus, ut Sanctos coli, qui Sancti non sunt, ut contigit de illo in *e. Audite. 1. 1. 1.* qui sine Romani Pontificis consensu colebatur, ut Sanctus. Imò possunt etiam qui Sancti non sunt in Martyrologium intrudi, non tamen auctoritate summi Pontificis, & totius Ecclesiæ, sed tantum alicuius particularis; sicut intrusus fuit Eusebius Casariensis pro Eusebio Samosateno, ut refert Baronius: sic etiam fuerunt intrusi alii ab aliis privatis Ecclesiis absque auctoritate Romani Pontificis, qui toti Ecclesiæ eos non proposuit colendos ut Sanctos, nec eos unquam canonizavit.

An verò etiam in beatificatione Sanctorum sit Pontifex infallibilis: juvat animadvertere canonizationem per hoc differre à beatificatione, quia illa est per modum ultimæ sententiæ defi-

nitivæ à Pontifice laze de sanctitate, & gloria alicujus canonizati, qui ut cœlesti beatitate donatus declaratur à Pontifice, ac proponitur toti Ecclesiæ, ut honoretur, ac colatur, & invocetur, ut sanctus. Beatificatio autem est indulgentia, seu concessio Pontificis facta alicui Provincie, vel Religioni Monachali, ut possit aliquis vir piensissimus, qui cum fama Sanctitatis mortalitatem exiit, beatus vocari, eique cultus aliquis exhiberi; solet hæc beatificatio viam illam tenere ad canonizationem: & hoc discrimen desumitur ex forma, qua Pontifices utuntur in Bullis canonizationis, & beatificationis: siquidem in Bullis canonizationis utuntur verbis: *definimus, decernimus, mandamus*: in Bulla vero beatificationis utuntur his aliis verbis: *concedimus, indulgemus*. Unde ex eo, quod Pontifex non possit errare in canonizatione Sanctorum, inde non sequitur, quod non possit errare in beatificatione, præsertim cum ex tali errore universalis Ecclesia non erret, cum toti Ecclesiæ non proponatur colendus, sed tantum uni Provincie, vel Religioni.

9 Verum licet beatus non proponatur ut colendus toti Ecclesiæ, proponitur tamen alicui Regno, vel Ordini religioso: in his autem, & similibus decretis, licet non respicientibus universalem Dei Ecclesiam, non potest esse error; quia propositio facta particulari Ecclesiæ, Regno, vel Provincie pertinet etiam ad Religionem, cultumque cœlitibus præstandum; proinde nullus potest error intervenire, ut neq; in decretis morum. Tum quia eadem incommoda, & inconvenientia, ac absurda sequerentur ex errore in beatificatione, ac in canonizatione: proinde si in hac non potest error contingere; neque in illa: siquidem utramque præcedit inquisitio vitæ, morum, sanctitatis, virtutum, ac miraculorum: quod autem inquisitio sit major, vel minor non invehit major certitudinem in uno actu, quam in alio: quia utraque inquisitio debet esse prudens, ac matura discussis singulis discutendis.

10 Præterea sicut pertinet ad Religionem, aliquem proponi per solemnem apotheosim colendum toti Ecclesiæ, ac honorandum ut sanctum ita pertinet ad Religionem, quod aliquis proponatur alicui tantum regno, provincie, vel Ordini Religiosorum colendus ut Beatus: unde si Pontifex non potest errare in iis, quæ pertinent ad Religionem; neque est obnoxius errori quando declarat, aliquem esse colendum ut Beatum ab aliquo Regno, provincia, vel Ordine Religiosorum. Quamobrem Pontifex in huiusmodi beatificatione non potest errare, ut declarat, aliquem esse Beatum, & ut talem colendum, qui revera Beatus non sit quia licet in Beatificatione cultus restringatur ad particulare regnum, provinciam, vel ordinem religiosorum, continet tamen declarationem beatitudinis, & gloriæ illius, qui beatificatur; quod si hæc beatificatio post diligens, maturum, ac grave examen, circa vitam, mores, exercitia virtutum, & miracula, posset esse falsa, id procul dubio eederet in vilipendium Ecclesiæ, & in contemptum Pontificis dignitatis, quia cum Pontifex declarat, aliquem esse beatum, & colendum ut talem, implicitè definit, ac supponit eum

cœlesti donari beatitate, & ex vi talis declarationis licitum est omnibus etiam publicè talem invocare beatum, sequè illi commendare; ac rogare ut intercedat pro nobis apud Deum: ergo omnino certum debet esse, Papam non posse in tali canonizatione errare, alioquin induceret in errorem totam Ecclesiam; & non est credibile, Deum in re tam gravi talem permitturum errorem in tota Ecclesiæ, cum hæc secundum Apostolum sit columna veritatis.

Demum quia Pontifex beatificans aliquem, concedit, ut aliquod missæ sacrificium in illius honorem celebretur; sed sacrificium missæ offertur non in totius Ecclesiæ universalis, adeo ut tota Ecclesia mediante illo ministro, ac sacrificio ab eodem oblato sanctum illum videretur: & in iis quæ pertinent ad cultum universalis Ecclesiæ Pontifex non est error obnoxius: licet Beat⁹ non proponatur colendus per universalem Ecclesiæ ministros, proponitur tamen colendus ab universalis Ecclesiæ per speciales aliquos ministros; idque sufficeret ut Ecclesiæ universalis diceretur errare, & non esse columna veritatis.

Hinc putamus, quæ esse de fide, summum Pontificem non posse errare in beatificatione alicujus, qui cum fama sanctitatis mortalitatem exiit, ac in ejus canonizatione; quia ex errore utriusque eadem sequuntur incommoda, & Ecclesiæ universalis induceretur in errorem; quia coheret ut amicum Dei, ac ut cœlesti beatitate donatum eum, qui non esset Deo amicus, sed inimicus; vel saltem non dum Dei visione perfusus. Tum quia Pontifex æquè in beatificatione, ac canonizatione mediante prævio, diuturno, ac diligentissimo examine inquirat de vitæ sanctitate, morum probitate, heroicarum virtutum exercitio, miraculorum qualitate; & omnia maturè, ac diligentissimè perquirat, non perfusoriorè; & in utroque æquè, seu declaratione sumus Pontifex præcedit, ut Pastor Dominici gregis, ut Magister, ac Vicarius Christi doceens totam Ecclesiam, quæ est columna veritatis: nec in re tam gravi ad religionem pertinente potest errare; quod si Ecclesia non potest errare circa materiam religionis, neque sumus Pontifex, qui eam docet, quia error Magistris transfunditur in discipulos; unde eadem certitudine, quæ credimus de fide, Ecclesiæ non posse errare circa materiam Religionis, tenemur etiam credere, sumum Pontificem, ut eam docentem publicè non esse errori obnoxium.

Non tamen desunt qui putent, non esse de fide, Pontificem errare non posse in beatificatione; prout hæc distinguitur à canonizatione; et quia si esset certum de fide, talem beatum cœlesti donari beatitate, Pontifex in eo canonizando non ulterius procederet, majorem diligentiam, novumque examen instituendo pro beato canonizando; quod enim est certum de fide non inducet ulteriori certitudine. Præterea cultus canonizati exhibetur ut debitus, & illis ubiq; locorum possunt erigi altaria, templum non ita beatificatis, quibus cultus est tantum permittus, & altaria iis non eriguntur, nisi in locis specialib⁹ expressis in Bulla. Item differt beatificatio à canonizatione; quia in hac Pontifex declarat, ac definit canonizatum esse in cœlis beatitate donatum, ac illi deferri ab

univers-

universali Ecclesia cultum: secus in beatificatione Pontifex non utitur verbo ullo directè declarante, aut definiente: talem beatum cœlesti frui gloria; sed tantum permittit ut colatur. Rursus beatificatio non est ultimum iudicium Ecclesie in causa sanctitatis talis viri, qui in fama sanctitatis obiit; sed proceditur ad novum examen aliorum miraculorum. Tum quia beatificatio est limitata ad certum regnum, vel ordinem religiosorum: & canonizatio extenditur ad totam universalem Ecclesiam. Demum quia major solemnitas adhibetur in canonizatione, quam in beatificatione, quæ sit sine ulla pompâ; ex quibus inferunt non esse de fide, Papam non posse errare in beatificatione.

14 Sed contra, quia illud novum examen non fit, ut Pontifex certificetur de gloria canonizandi; quia eò ipsò quòd illum beatificavit, ac dedit licentiam ut coleretur, tanquam amicus Dei in cœlesti patria, & quidem nomine totius Ecclesie, licet per speciales ministros, ut superius ostendimus, implicite supponit, ac definit, talem beatum esse in cœlesti gloria; alioquin Pontifex non posset permittere, nec dare licentiam ut hominè totius Ecclesie beatus coleretur; quia inde tota Ecclesia censetur errare. Unde in canonizatione proceditur ad novum examen; novamque diligentiam; ob maiorem externam solemnitatem, & pompam, ac præsertim ut Ecclesia per nova miracula confirmetur quòd talis Beatus nrox canonizandus fruatur Deo in cœlesti patria; non quòd antea id fuerit incertum; sed ut quod erat certum per nova signa, & miracula magis exterius clarescat, ac confirmetur. Unde canonizatio propriè non dicitur ultimum iudicium de gloria; sed solennis confirmatio præcedentis iudicii: per nova miracula, quibus iterum probatur, Beatum illum, ad cuius invocationem fuerunt facta signa, & miracula frui Deo in cœlesti patria. Ceterum si opposita propositio non esset contra fidem; adhuc esset temeraria, scandalosa, & impia; esset temeraria quia sentiret contra communem sensum non solum Doctorum, sed etiam omnium fidelium; & absque idoneo argumento judicaret, Pontificem errare in re gravissima, ad quam præcedunt semper matura examinâ; prudentes inquisitiones; & exquiritæ diligentie; esset scandalosa, quia oriretur scandalum in animas fidelium, qui crederent, Pontificem, eum in Ecclesia fateri Beatum, qui talis non esset; hinc poneretur obstaculum pietati fidelium: demum esset impia, quia contra Christianam religionem, & cultum sanctis debitum.

15 Cæterum ut Ecclesia publicè celebraret festum de aliquo, tanquam de sancto, non semper est necessaria sententia canonica, nec quòd Pontifex solemai ritu definierit, ac declaraverit toti Ecclesie ejus sanctitatem; subinde enim sufficit universalis consensus ipsius Ecclesie; ut liquet in celebratione festi conceptionis Beatæ Virginis Mariæ, quod Ecclesia celebrat; licet non dum summus Pontifex ex cathedra definierit; Beatam Virginem Mariam fuisse conceptam sine

peccato originali. An verò sit de fide, eam fuisse conceptam absque labe peccati originali; putârim implicite esse de fide; quia de fide est, Ecclesiam esse columnam veritatis, & totam universalem Ecclesiam non posse in errore induci; & quia tota Ecclesia assentitur B. Mariæ Virgini sine labe peccati originali conceptæ, videtur implicite de fide, fuisse conceptam sine peccato originali.

§. VIII.

De Majoritate S. Petri supra ceteros omnes Apostolos.

PRIMUM totius Ecclesie fuisse collatum soli S. Petro privative quoad alios, evincitur ex verbis Christi Matth. 16. *Ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hæc petram ædificabo Ecclesiam meam, & tibi dabo claves regni cœlorum*, quibus expresse liquet, Christum sponondisse, collaturû Petro præminentiam, ac majoritatem privative quoad ceteros omnes alios Apostolos; quia solus Petrus est fundamentum, seu caput totius Ecclesie; & soli Petro datæ sunt immediate claves regni cœlorum; seu potestas ordinaria; ut Christi Vicario; & aliis Apostolis; vel delegata; vel cum subordinatione à S. Petro, ut capite totius collegii Apostolici, ac totius Ecclesie. Hinc S. Gregorius 1. 4. *Epist. 36. ait: Certè Petrus Apostolus primum membrum sanctæ, & universali Ecclesie est: Paulus, Andreas, Johannes, quid aliud quam singularia sunt plebium capita?* hoc est subordinata principali; ac universali capiti; licet omnibus commissum sit officium propagandi Evangelium, & baptizandi omnes gentes; ut scitè Rupertus in Evangel. lib. 1. cap. 25. cui titulus est *de primatu Petri Apostoli inter Principes regni Dei*; ubi ait: *Potestas quidem communis est omnibus, sed unum, & singulare unius est Petri Privilegium*. Hunc eundem primatum supra ceteros omnes Apostolos consensu unanimi tribuunt SS. Patres soli D. Petro. S. Damasus Epist. 2. *Princeps Apostolorum Petrus solus, & pro omnibus creditus est*. S. Petrus Damianus serm. 27. *Unus est, quem præambulant singularis primatus insignia*. Optatus Milevitanus lib. 2. contra Parmenionem, *Negare non potes, scire te in urbe Roma à Petro primo cathedram Episcopalem locatam esse, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus*. Fuit igitur Petrus caput omnium Apostolorum etiam Pauli, Andreæ, & aliorum; proinde majoritas soli convenit Petro, adeò ut nullus ex Apostolis fuerit illi æqualis. S. Augustinus ser. 24. de sanctis, ait: *In uno Petro figurabatur unitas omnium Pastorum*. D. Thomas in 4. sentent. dist. 25. *quæst. 3. art. 2. quæst. 3. ad 1. docet, quòd licet omnibus Apostolis data sit potestas communiter ligandi, & solvendi, tamen ut in hac potestate aliquis ordo significaretur, primo soli Petro data est; ut ostendatur quòd ab eo in alios debet ista potestas descendere*. Ceteri SS. Patres, ut notat Salmeronius tom. 4. *tract. 21. part. 3. asserant post Christum fundamentum Ecclesie esse unicum tantum Petrum*.

Evincitur assertio etiam ex illo *Joan. 21. ubi*

Christus suas soli Petro concessit oves pascendas: *Pasce oves meas*, quod si soli Petro demandatum fuit officium supremi Pastoris, est procul dubio ceteris privative major; perinde ac Pastor est superior ovibus, quas pascit, dirigit, tuetur, ducit, reducit: neque ire inficias possumus, D. Paulum, & reliquos Apostolos pertinuisse ad oves Christi, cuius erant discipuli: cum igitur soli Petro demandatum fuerit officium supremi Pastoris, non potest in dubium revocari ejus primatus supra ceteros omnes alios Apostolos. Hinc Michaël Nauclerus de Monarchia Eccles. tom. 1. part. 2. lib. 1. cap. 5. ait: Potestatem summam penes unum principem spirituales, Pastoremque universalem esse debere, cui oves suas, & agnos Christus Dominus pascendos, regendosque sublimi auctoritate concessit. Hunc verò Pastorem oecumenicum, Monarchicumque Principem alium non esse à S. Petro, ejusque successoribus legitime electis, cum Christus dixerit soli Petro: *pasce oves meas*, quæ verba non solum ad Petrum, sed etiam ad ejus successores canonicè electos necessariò se extendunt, quia adhuc græcè Dominicus existit, & non sine Pastore, non enim cum Christus dixit Petro: *pasce oves meas*, ipsi soli immediate dixit, & pro semper, utpotè aliquando morituro; sed immediate, vel mediatè per suos successores pro tempore vices Christi in militante Ecclesia gerentes; cum oves Christi semper sint in Ecclesia, debet etiam adesse earum Pastor. Quod si ad oves Christi pertinent quotquot per baptismum, & fidem sunt in Ecclesia; & Apostoli omnes fuerunt in Ecclesia, quando Christus dixit Petro: *pasce oves meas*, utique debet S. Petrus ceteros omnes Apostolos pascere, qui propterea fuerunt omnes inferiores Petro, qui parem non habuit in officio pascendi Dominicum gregem.

3 Hinc expressè Cajetanus in opuscul. tom. 1. tract. 3. de Pontifice cap. 10. expendens verba illa *pasce oves meas* ait: aut omnes, aut istas, aut nullas, vel vagè oves commisit; quod non has, vel illas determinatè commiserit, liquet ex verbis Christi dicentis indefinite *pasce oves meas*, id est totum meum gregem, omnes meas oves nemine excepta. Quod nullas tunc commiserit oves, veritati adversatur: quod vagè has, vel illas tantum commiserit pascendas, derogat Christi sapientie; ac veritati pronominis adjuanti adversatur: siquidem sapientis Gubernatoris, ac Principis est definire, providere, non vagam relinquere provisionem suam. Præterea illud pronomen *meas* demonstrat oves, non vagè, sed indefinite omnes, nemine exclusa. Liqueat igitur, solum Petrum fuisse à Christo constitutum supremum totius dominici gregis Pastorem; & in tali officio parem non habuisse; sed reliquos omnes Apostolos fuisse inferiores, ac pascendos per Petrum, à quo tanquam à capite pendeabant etiam in ordine ad pascendas Christi oves; adeo ut licet Christus post suam resurrectionem miserit omnes suos discipulos cum pari potestate promulgandi Evangelium, baptizandi gentes, & doctrinâ pascendi Christi oves; nihilominus hæc potestas fuit à Christo tradita aliis Aposto-

lis cum subordinatione à D. Petro, ut à capite, cui tanquam membra subdebantur. Unde S. Joan. Chrysostomus homil. 27. in Joan. fatetur, S. Paulum desiderasse præ ceteris Apostolis videre D. Petrum ob specialem prærogativam supremi omnium Pastoris: ait Chrysostomus: *Pasce oves meas: cur tandem aliis prætermisisti de his solum Petrum effatur? singularis, five eximius ex Apostolis, & non discipulorum, & ceteris, ac veteribus etiam. Idcirco & Paulus ascendit, ut eum studiò videret præ ceteros.*

Si dicas, verba in scripturis indefinite prolata posse intelligi cum aliqua exceptione, ut cum omnes homines dicuntur in Adam peccasse, ac mortuos fuisse; in communiori siquidem sententia ex privilegio excipitur B. Virgo Maria Christi mater: ergo cum Christus dixit soli Petro, *pasce oves meas*, possumus asserere S. Paulum ex privilegio fuisse exceptum, & assumptum in vas electionis: unde non videtur inconveniens asserere, S. Paulum in officio supremi Pastoris fuisse parem D. Petro. Contra, quia est discriminè de B. Virgine Maria excepta ab illa regula generalis: omnes in Adam peccaverunt; & de D. Pauli exceptione à verbis illis à Christo soli Petro dictis: *pasce oves meas*; siquidem in favorem B. Virginis Christi Matris urgent plures, ac potissimæ rationes; & nulla militat pro exceptione D. Pauli ab ovibus Christi pascendis à D. Petro: imò in contrarium urgent validissima argumenta; quia statim Ecclesie Monarchicus minueretur, si fuissent duo supremi pastores paria auctoritatis contra illud Ezechielis cap. 37. *Suscitabo super eum Pastorem unum*, & cap. 37. *Erit unus Pastor omnium vestrum*. Rursus sequeretur absurdum; quia inde sternebat via ad schismata: hinc S. Hieronymus lib. contra Jovinianum ait: *Inter duodecim unus eligitur, ut capite uno constituto schismatis tolleretur occasio.* Præterea SS. Patres plures adferunt rationes, ob quas debuit Christi mater excipi ab illa generali regula, quæ omnes erant in Adam peccaturi, & nulla assignatur pro exceptione D. Pauli. Præterea certum est, B. Virginem in aliquibus generalibus locutionibus non includi, ut definivit Concilium Tridentinum non comprehendendi sub generali regula de peccato originali: siquidem etiam sunt generales locutiones illæ de peccato actuali 2. Paralip. 6. *Non est homo, qui non peccet.* Jacobi 3. *In multis offendimus omnes*, in quibus non intelligitur comprehensa B. Virgo Christi Mater; cum certum sit, nulla peccati actualis fuisse labe infectam ob plenitudinem gratiæ, & speciale privilegium: unde sicut excipitur à generalibus locutionibus peccati actualis, ita etiam erit excipiendâ à generali contrahendi peccatum originale.

Quamobrem est dispar ratio de Beata Virgine excipiendâ à generali regula contrahendi peccatum originale; & de D. Paulo excipiendâ ab illa generali locutione Christi: *pasce oves meas*: quia privilegium concessum Virgini Matri illam excipit à generali regula contrahendi peccatum originale; perinde ac illâ etiam excipit à generalibus locutionibus de peccato actuali: atqui nullus ex Sanctis Patribus asserit privilegium concessum D. Pau.

D. Paulo, quò fuerit exceptus ab ovibus, & non fuerit comprehensus in illa generali locutione *pascite oves meas*, neque ex scripturis conjici potest hoc privilegium concessum D. Paulo: quòd si comprehendebatur inter oves Christi pascendas à D. Petro, pèpicium est, D. Paulum tantum fuisse sub jurisdictione D. Petri, supremi Pastoris totius Dominiici gregis, ac alios Apostolos, & fideles. Præterea excipere aliquem sine fundamento à propositione universalis revelata, non solum est temerarium, erroneum, ac suspectum de hæresi, verum etiam est hæresis: quia perinde est, ac negare illud obiectum proximè terminare propositionem immèdiatè revelatam: si autem esset hæreticum asserere, hominem absque ullo speciali privilegio nasci sine peccato originali, eò quia hæc propositio, *omnes in Adam peccaverunt*, comprehendit omnes homines: unde excipere aliquem sine fundamento est negare propositionem immèdiatè revelatam: propositio enim universalis immèdiatè de omnibus particularibus révelatur, quo pacto credimus plura fidei mysteria propter revelationes universaliter factas, & communiter docent Theologi, omnia contenta in propositione universalis revelata esse de fide: unde excipere D. Paulum, vel alium Apostolum, aut fidelem à illa universalis locutione *pascite oves meas*, non solum est temerarium, & erroneum, sed etiam videtur esse hæreticum: quia propositiones universales sacre scripturæ tantum excludunt eos, quos aliunde colligitur, habere speciale privilegium, quo excipiantur; & hoc deducitur, vel ex alio loco sacre scripturæ, vel ex Patrum autoritate, vel ratione; ex quibus omnibus Doctores excipiunt à generali regula contrahendi peccatum originale Virginem Mariam: at neque ex scripturis, neque ex autoritate Patrum, neque ex rationibus potest colligi exceptio D. Pauli ab illa generali locutione *pascite oves meas*, unde patet discrimen.

Rursus cum in Symbolo Apostolorum fideles credant unam sanctam Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam, debent etiam credere unum tantum in eadem Ecclesia supremum Pastorem à Christo institutum: siquidem dicitur Ecclesia una præter alias rationes, ut observant Patres, ab uno supremo Pastore, ut notant Cyprianus lib. 4. epist. 3. Anselmus in c. 18. Matth. Augustinus in l. de Past. c. 1. ubi commendans unitatem in ipso Petro ait: *multi erant Apostoli, & uni dixit pascite oves meas*, & reverà, cum Ecclesia sit unum corpus, ne hoc sit biceps, & monstruosum, unum tantum debuit ipsi esse caput, non duo capita; Christus scilicet, postea Christi Vicarius Petrus, deinde Petri successor, ut declaravit Bonifacius VIII. in extrava. *unam sanctam*. Tum quia regimen Ecclesie fuit à Christo constitutum Monarchicum, ut communiter docent Expositores cum Salmeronlo tom. 4. p. 5. tract. 5. ad regimen autem Monarchicum pertinet, ut unum tantum sit caput, non verò plures ejusdem auctoritatis: si enim D. Petrus, & D. Paulus habuissent eandem supremam potestatem, & jurisdictionem, adeo ut uterque in solidum gubernasset, fuisset diminutum regimen Monarchicum, quod propte-

rea non fuisset perfectum: si enim duo essent summi Pontifices, quorum unus in oriente summa Ecclesie administratio potiretur, alter in occidente; jam eorum potestas esset divisa, ac proinde neuter in totum orbem, nec unus omnia præstare posset contra rationem Monarchici regiminis. Sin verò æquè singuli summam in Ecclesia haberent potestatem, quam uterque in solidum gubernaret; etiam hoc pacto utriusque potestas ex parte minueretur, & neuter in universas Christi oves diceretur potestatem habere; quia uterque esset Christi ovis, & neuter alteri subiceretur. Quòd si ita ambo simul primum tenerent, ut neuter sine altero quidquam posset, jam neuter summam haberet potestatem, cum unus sine altero nihil posset: ergo D. Petrus in officio summi Pastoris fuit solus, nec parem habuit; adeo ut ceteri Apostoli, & etiam D. Paulus tuerint sub jurisdictione D. Petri, ut supremi Pastoris dominiici gregis. Hinc D. Hieronymus lib. 11. contra Jovinianum ait: *super Petrum fundatur Ecclesia; & licet id ipsum in alio loco super Apostolos fiat, & conjuncti claves regni calorum accipiant, & ex quo quod attinet quidem ad prerogativam Apostolatus super eos Ecclesia sortiendo solidatur: tamen propterea inter duodecim unus eligitur, ut capite consensio schismatis tollatur occasio*.

Tametsi omnes Apostoli æquales fuerint in munere Apostolatus; adeo ut Christus voluerit hoc munus esse commune omnibus Apostolis; cum dixerit omnibus in ordine ad sacrificium, *hoc facite in mem commorationem*. In ordine ad promulgandum Evangelium, & baptizandas gentes: *Euntes docete omnes gentes baptizantes eos*. In ordine ad remissionem peccatorum: *quacunque solveritis super terram, erunt soluta & in celo*. & alibi etiam in communi dixerit Magister Christus suis discipulis: *accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt*. Quæ verò pertinent ad supremam jurisdictionem soli Petro significavit, ut cum dixit: *Tu vocaberis Cephas. Tu es Petrus, & super hanc petram adificabo Ecclesiam meam. Tibi dabo claves regni calorum*; idque adimplens postea dixit: *pascite oves meas*, unde Christus, quæ ad officium pertinerent Apostolatus omnibus Apostolis communia fecit; quæ verò ad supremam jurisdictionem soli Petro commisit: hinc quando SS. Patres asserunt, omnes Apostolos pares fuisse in potestate, id intelligitur in ratione Apostolatus, non verò supremæ jurisdictionis, & quoad primatum; adeo ut licet D. Petrus, & D. Paulus fuerint æquales quoad munera Apostolatus, non ita quoad primatum, & potestatem jurisdictionis; quia quoad hoc D. Paulus fuit minor D. Petro, cui subieciatur, licet fuerint pares, ut loquuntur plures Patres, in fidei fervore, in passione, tempore, loco, & quatenus sub eodem Tyranno martyrium subierunt.

Præterea D. Thomas in 2. 2. epist. 2. ad Galat. expendens illa verba D. Pauli cum ait: *venisset Petrus Antiochiam in faciem restitit ei, & Glòria dixerit restitit ei tanquam par*. D. Thomas id explicans ait: *dicendum est: quod Apostolus fuit*

fuit par Petro in executione auctoritatis, non in auctoritate regiminis; vult enim Angelicus Doctor, D. Paulum fuisse sub jurisdictione D. Petri, nec in auctoritate regiminis fuisse illi æqualem: & in 2.2. q. 33. art. 4. ad 2. probans, quod subditus, & inferior possit cum debitis circumstantiis superiorem corrigere, adfert exemplum D. Pauli, qui licet subditus fuerit Petro; nihilominus ob imminens periculum scandali circa fidem Petrum publicè redarguit. Hoc idem exemplum etiam adfert Tostatus in c. 18. Matth. q. 86. inquit: ubi specialiter imminet periculum fidei, nisi Prælati publicè arguantur; possunt subditi; imò debent arguere Prælatos suos: unde Paulus etiam si esset subditus Petro, ut continui- ter asseritur, propter imminens periculum scandali arguit Petrum publicè.

9 Hanc majoritatem in D. Petro fassum fuisse D. Paulum ad Galat. 1. notat S. Hieronymus in- quiens, cum ad videndum Petrum accederet, non dicendi studio, quia & ipse eundem prædicationis haberet Authorem; sed honoris prio- ri Apostolo deferendi id præstat; quod si hono- rem detulit priori Apostolo; jam fatebatur Petrum, ut majorem, ac priorem se, non prio- ritate ætatis, nec vocationis, aut ordinis; sed prioritate auctoritatis, & jurisdictionis: quapro- pter S. Ambrosius hoc idem expens, ait: dignum fuit, ut euperet videre Petrum, quia pri- mus erat inter Apostolos; seu habebat sublimi- orem principatum, eo quia Christus ei commis- erit curam suarum ovium.

10 Neque urget, si dicas, singula præcænsita ve- ra esse de Petro, & Paulo scilicet sumpris non verò conjunctim, & simul captis; eo quia simul effecerat unicum in Ecclesia Principem; & caput, non verù seorsim. Nam hæc simultas, & hoc caput coalescens in Ecclesia ex D. Petro, & Paulo adstruitur omnino temerè, & absque ullo fundamento; nullibi in scripturis potest colligi D. Petrum, & Paulum in ordine ad regi- men Ecclesiæ effecisse unum ac idem caput; ac constituisse unicum Ecclesiæ Principem; nec SS. Patres unquam meminerunt hujus mixtionis D. Petri cum D. Paulo in ordine ad sciendum unicum in Ecclesiæ Principem: & solum D. Petrum expressè fateatur, fuisse à Christo consti- tutum suum Vicarium, eique solum demandatum officium supremi Pastoris, quando soli Petro dixit: *pascue oves meas*. Unde licet omnes Apostoli quoad munus Apostolorum promulgan- di Evangelium, baptizantes gentes fuerint æqua- les; ratione tamen supremæ jurisdictionis fuit Petrus Princeps aliorum Apostolorum; & ma- jor D. Paulo; non enim jurisdictio in Ecclesia eodem modo conveniebat D. Paulo, sicut com- petebat D. Petro. Quod si parem D. Paulus habuisset jurisdictionem cum D. Petro, utriusque Christus dixisset *pascite oves meas*; vos estis, super quos fundabo Ecclesiam meam: sed soli Pe- tro expresse dixit: *pascue oves meas, tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam*; & cum Christus tunc loqueretur cum solo D. Petro; ideo non debet includi D. Paulus, alio- quin non esset major ratio, cur etiam ceteri Apo- stoli, non deberent cum D. Petro constitueri

Principem, & caput Ecclesiæ, quod adversatur regimini Monarchico; quo Christus voluit suam Ecclesiam gubernari.

Quod ita excluduntur ceteri Apostoli à prima- tu collato Petro, eo quia id non habeatur in sa- cra scriptura, nec inveniat in SS. Patribus, à quibus Apostoli tantum dicuntur æquales in munere Apostolatus, non verò in ratione juris- dictionis; quam fateatur datam immediatè fu- isse à Christo soli Petro, ut ejus Vicario, cum il- li soli dixerit: *pascue oves meas*: nec etiam pri- matus D. Pauli habeatur in sacra scriptura, nec sancti Patres illius meminerunt; ergo sicut à primatu collato D. Petro excluduntur ceteri Apo- stoli; ita excludendus est D. Paulus; nullus enim ex SS. Patribus unquam asseruit, D. Pau- lum fuisse caput Ecclesiæ. Neque regimen Ec- clesiæ tenet institutum à Christo fuit postea ab eodem immutatum, addit ut prius constituerit supremum Pastorem solum sanctum Petrum, & postea illi adjunxerit S. Paulum; id enim argue- ret non modicam imperfectiorem in Christo, quasi re postea maturius considerari debuisset mutare sententiam; & regimen, quod uni soli dederat, alteri etiam debuerit tradere, quasi non potuisset prævidisse sufficientiam Petri, nec quæ erant postea eventura.

13 Neque obstat, si dicas, Petrum, & Paulum fu- isse Episcopos Romanos, & Pontifices vocari Successores Petri, & Pauli. Nam respondetur, solum sanctum Petrum fuisse Episcopum Roma- num, & Pastorem totius Domini gregis, & D. Paulum solum in officio adiutorem Petro, cui erat subordinatum, ita enim sentiant communi- ter Patres: idque ex eo etiam firmatur, quia Pau- lus venit Romam postquam ab injusto Præsidis judicio Cæsarem appellaverat, & licet fuerit æ- qualis Petro in virtutibus, prædicatione, zelo fidei; non ita in Episcopatu; quia solus Petrus fuit Episcopus Romanus, & Pastor totius do- minici gregis; addit ut D. Hieronymus in Cata- logum ad Dexterum Prætoris præfatum asse- rat, Petrum Romæ viginti quinque annis cathedram sacerdotalem tenuisse, & statim loquens in eodem contextu de D. Paulo asserit tantum, quod pro Christo Romæ trucidatur, nulla facta mentione de Episcopatu, quem soli Petro tribu- erat: unde licet Paulus fuerit Romæ socius Pe- tri in martyrio, prædicatione, zelo fidei; non tamen in cathedra, nec in munere supremi Pa- storis, hoc idem etiam factum Beda in *act. Apo- stol. c. 15.* ubi ait Simons, Petrus, & Paulum Apo- stolos annò post resurrectionem Domini 38. seu ultimo Neronis passos fuisse martyrium, & Beatum Petrum Romæ 25. annos Episcopalem tenuisse cathedram: licet loquatur de Petro, & Paulo; simul Romæ degenibus, & simul passis: nihilominus in cathedra solum Petrum consti- tuit; & Episcopum fuisse Romanum asserit. Ad id, quod addebatur, Pontifices vocari succes- sores D. Petri, & Pauli. Respondetur ita vocari, non quod Paulus unquam D. Petro fuerit ca- put Ecclesiæ, & Romanus Pontifex, sed quia fuit adiutor Petro in officio prædicationis, ba- ptizandi gentes, in miraculis, virtutibus, & aliis, quibus juvabat D. Petrum Romæ ubi ambò

roma

commorabantur; & hac ratione Pontifices vocantur successores Petri, & Pauli; eadem ratione solent Pontifices autoritate sanctorum Apostolorum Petri, & Pauli uti, ac munire Pontificias Bullas, eò quia uterque Romæ laboraverit, & suo cruore primas Ecclesiæ plantas irrigaverit; unde quia D. Paulus fuit Romæ cooperor, & laboravit cum D. Petro, cum quo simul sanguinem fudit, rectè Pontifices utuntur autoritate D. Petri, & Pauli, non intelligentes, quòd fuerint pares in jurisdictione, nec in dignitate supremi Pastoris, sed tantum in laboribus, virtutibus, miraculis, & morte pro Christo obita.

13 Neque ullum facessit negotium, quòd imago D. Pauli ex consuetudine collocaretur ad dexteram illius D. Petri; quia moris fuit apud antiquos, ut junior si ambularet cum seniore incederet à dextris senioris, eumque obsequii causa paululum præcederet; ex qua consuetudine fieri potuit, ut etiam in imaginibus D. Paulus pingetur à dextris Petri. Alii asserunt, moris fuisse apud Græcos, ut latus sinistrum nobilissimum conferretur, proinde Petrum utpote majorem, ratione jurisdictionis fuisse collocatum à sinistris.

14 Concludendum igitur est, secundum verum scripturarum sensum, & unanimum sanctorum Patrum consensum D. Paulum quoad munus Apostolatus fuisse quidem parem D. Petro, quatenus Christus æquè omnibus Apostolis commisit munus promulgandi Evangelium, baptizandi gentes, ac propagandi fidem; sed quoad jurisdictionem, & regimen, D. Paulum perinde ac ceteros Apostolos fuisse subditum D. Petro; eò quia hic solus fuit à Christo institutus Pastor totius dominici gregis, Princeps Apostolorum, ac ejus in militante Ecclesiæ Vicarius, adeò ut solus Petrus rexerit Romanam cathedram, in qua tantum coadjutorem habuit D. Paulus. Si enim una sedes duos non capit sedentes, nec Romanos fratres Romanum, & Remum unum Regnum potuit capere; licet ambos simul, unum exceperit utriusque hospitium; nec congruum erat, duos sedisse in eadem Romana cathedra, & pari autoritate rexisse Ecclesiā, quæ si *can. 6.* comparatur cum exercitu rectè ordinato, si Daniel 2. cum Regno, si Joan. 10. cum ovili, si 1. ad Timotheo 3. cum domo, si 1. ad Corinth. 12. cum humano corpore; sequitur, quòd sicut exercitus rectè dispositus ab uno tantum regitur supremo militiæ præfecto; & sicut Regnum ab uno Rege; ovile, ab uno pastore; domus ab uno Patrefamilias; corpus humanum ab uno capite; ita Ecclesiā non nisi ab uno Rectore Petro, ejusque pro tempore successore gubernari debuit; Hinc Innocentius X. sententiam asserentem, D. Paulum fuisse parem in suprema jurisdictione D. Petro, & ex hisce duobus Apostolis coaluisse caput totius universalis Ecclesiæ, damnavit, ut hæreticum in decreto impresso in typographia Apostolica emanato sub die 24. Januarii anno reparatæ salutis 1647. & publicato die 25. ejusdem mensis.



§. IX.

De Potestate Pontificis in ordine ad eligendum sibi successorem.

Formam electionis summi Pontificis esse de jure Ecclesiastico colligitur ex *cl. li. 6. de elect.*

& pluribus fuffiorum pontificū constitutionibus, quibus optimo modo providerunt Ecclesiæ circa futuri Pontificis electiones, formam, & modum immutantes: siquidem Christus nullam specialem instituit formam servandam in electione summi Pontificis; sed simpliciter sui in Ecclesiā Vicarium instituit D. Petrum; & hic successorem sibi elegit Clementem de monte Caelio, qui præ modestia voluit Linum, deinde Cletum sibi præferri, adeò ut Clemens non nisi quarto loco post Petrum habuerit pontificatum. Bonifacius II. postea decrevit, ne Pontifex posset sibi successorem eligere, & Pontificem intra tri-duum esse eligendum post mortem prædecessoris; ne ex indignorum electione grave damnum obtingeret Ecclesiæ. Post hanc constitutionem Bonifacii II. electio Pontificis facta fuit à Clero, aliisque ordinatis in urbe usque ad Sylvestrum Papam. Quia verò Principes laici se immiscebant electioni summi Pontificis non sine gravissimo Ecclesiæ damno ob frequens schisma, quo Ecclesiā dilacerabatur scisso templi velo; Adrianus II. decrevit, ne laici imposterum, se ingererent Pontificis electioni, & fuit hæc constitutio edita anno Christi 869. Adrianus III. postea statuit ad Clerum Romanum pertinere Pontificis electionem, non spectatæ posthac autoritatis Imperatoris; & liquet ex *c. constitutio 41. de elect. in 6.* Henricum I. & Ottonem I. expressè renuntiassè tali juri, imò quia Pontificis electio facta à Clero plura adhuc secum traherebat incommoda, Nicolaus Papa II. sanxit anno Christi 1139. supra mississimum, electionem Papæ ad solus pertinere Cardinales, ut liquet 23. *dist. cap. in nomine Domini.*

Cum igitur modus electionis fuerit præscriptus ab ipsis summis Pontificibus, & Cardinalibus commissus, videtur sequi, hoc jus primariè esse in summo Pontifice, ut ipse possit sibi successorem eligere; sicut Petrus elegit sibi Clementem, alioquin si non posset sibi successorem eligere, neque potuisset sua lege positiva aliis præscribere modum electionis, licet reverà præscripsit, ac commisit solis Cardinalibus. Quid si summus Pontifex accepit à Deo potestatem præscribendi formam, & modum electionis servandum ab aliis, & eum immutandi, prout magis congruere visum fuerit; videtur etiam eidem inesse potestas sibi successorem eligendi, præsertim cum S. Petrus elegerit Clementem, ut sibi succederet, ut testatur Jan. III. in *epistol. univ.* quæ est ad Germaniæ, & Galliæ Episcopos c. 1. Sunt etiam, qui censent, Linum, & Cletum non successisse Petro in Romano pontificatu, sed vivente Petro fuisse ordinatos Episcopos sine ulla Ecclesiā, ut Romæ essent coadjutores Petri.

Victoria in *relect. 11. de potest. Eccles. q. 2. proposit. 10. n. 2. & sequent.* censet, Pontificem habere potestatem eligendi sibi successorem, & probat ex eo, quia sicut potuit ferre legem de electione successoris, ita potuisset constituere, ut Pontifex

vivens eligeret sibi successorem ad tollendā schismata, & removendam occasionem ambiendi supremam illam dignitatem: sicut apud Romanos durāte adhuc magistratu Consulum designabantur futuri Consules: ita fieri potuit de summo Pontifice. Rursus potuit Pontifex legem ferre, ut Episcopus adhuc vivens sibi eligeret successorem: ergo hanc legem potuit etiam sancire le summo Pontifice. Tum quia pertinet ad Papam modum definire, quo sibi succedatur: sed unus ex hisce modis est, ut antecessor successorem nominet, non enim in hoc ulla apparet repugnantia. Tum quia Pontifex potest statuere, ut eo adhuc vivente eligatur successor eo modo, quo e igitur Rex Romanorum cum iure succedendi ad Imperatorum.

Verū ad Clementem quod attinet, respondet Turrecremata, Petrum non cum elegisset successorem, sed tantum illum nominasse, ut pullea eligeretur; quæ causa fuit, ut Clemens revē: a non fuerit secundus Pontifex immediatē post Petrum, sed secundus fuerit Linus, & tertius Cletus, & postea quartus Clemens, ut liquet ex *can. missa*. Verū hęc opinio Turrecrematæ est contra omnium sententiam præsertim contra Tertullianum de *prescriptionibus*. Hieronymum l. 7. in *Jeremianum*, & in c. 32. *isaia*, Rufinum in *prælatione relictorum*. Joannem III. Romanum Papam in *epist. ad Episcopos Germaniæ*. Anacletum *epist. 1*. Damianum in *vita Petri*. & etiam adversatur juri canonico: est siquidem contra c. *si Petrus c. unde p. q. 1.* unde Bellarminus de *Romano Pontif. lib. 2. c. 5.* asserit, Clementem fuisse à Petro electum, sed ipsum post mortem Petri renuntiassē, & noluisse succedere, quæ sententia videtur fuisse Epiphaniū *serm. 27*. Alii putantes Linum, & Cletum fuisse tantum Coadjutores Petri, cum viveret, adeo ut Petrus haberet prius Coadjutorem Linum, & postea eo mortuo Cletum; censent defuncto Clementem successisse Petro: sed sententia Bellarmini, quæ est etiam Baronii *tom. 1. anno 60. n. 35.* est communior; adeo ut Linus, & Cletus non fuerint Coadjutores tantum, sed etiam veri Pontifices.

Secundā sententia negat, Ponticem posse sibi eligere successorem, & propugnant hanc sententiam Turrecremata in *summa Eccles. lib. 2. c. 51.* Cijetanus *tom. 1. opus. 1. art. 3. in Apologi de comparat. autoritatis Papæ, cum autoritate Concilii p. 2. c. 22.* Comitatus in *respons. moral. quest. 98.* Azorius in *summa tom. 2. lib. 4. c. 5. q. 3.* Turrianus in *2. 2. tom. 2. disp. 15. dub. 3.* Tiraquel. de *jure const. p. 3. limit. 2. n. 4.* & plures alii, inter quos Cajetanus probat hanc sententiam ex illa Aristotelis propositione de somno, & vigilia, ubi ait: *ejus est potentia, cuius est actus*: atqui actus electionis Papæ simpliciter, & absolute non est Papæ: ergo potestas electivā Papæ non convenit formaliter Papæ. Minorē probat, quia electio Papæ est actus factivus: quantum est ex se, tunc Papæ; adeo ut per actum electionis, & pro illo tempore, quo eligitur Papa efficiatur Papa ille, qui eligitur; ex quo inferit, repugnare illi, quod præsupponat pro tunc Papam; quia quod sit, non est, si enim esset non fieret: hinc elector præsupponitur secundum naturam rei electioni, estque simul tem-

pore cum electione; unde actus electionis Papæ non potest esse Papæ; quia electio Papæ est actus electoris Papæ, non verò ipsius Papæ, quia hic non est elector; sed electus. Verū hęc ratio, quā nimitur Cajetanus, non videtur magni momenti, quia Pontifex eligens sibi successorē fungitur tunc monere Electoris, non Papæ electi; nec eligit Papam absolute, ut sit Papa statim post electionem, quoad actum, sed tantum dat illi jus, ut sit Papa post obitum Papæ, à quo fuit electus.

Turrecremata probat assertum hac alia ratione, quia translato sacerdotio legali oportuerit, ut etiam forma assumenda personæ ad sacerdotium transferretur, & cum in sacerdotio legali vim haberet successio originis, & carnis: si quidem sacer dotes assumebantur ex stirpe Aaron *Exodi 28.* unde decuit, ut hęc forma eligendi sacerdotes transferretur in aliam, cum & sacerdotium fuerit translatum; adeo ut non per carnis originem, sed per electionem assumptio fieret personæ ad pontificatum. Verū hęc ratio non videtur magni roboris, quia posset lex sanciri ut Papa eligat sibi successorem, qui secundum carnem non sit illi con sanguineus, nec affinis ad amputandam omnem hereditariam successione. Assignat Turrecremata plures alias rationes petitas: vel ex spiritualitate sacerdotii Evangelici, cujus summus principatus, non carni, sed spiritui debetur. Vel ex universalitate sacerdotii, quod ad omnes tribus, & nationes potest pertinere, & potest ex quavis natione eligi summus Pontifex. Vel ex qualitate vitæ, & ex sanctimoniam, quæ necessaria est in summo sacerdotio; quæ sanctitas minus periclitatur, si summum sacerdotium per electionem instituitur. Vel ex periculo fortuito, quod accidere posset, si successione originis Pontifex eligeretur. Verū hęc omnes rationes tantum urgent, si Pontifex eligere sibi in successorem consanguineum; non ita, si alium qui nec consanguineus esset, nec affinis, nec ulla necessitudine devinctus Pontifici; tunc enim eligeret, quem merita supra ceteros commendarēt, & cessarent omnia prærecepta incommoda.

Tertia sententia veluti media inter duas præreceptas pugnantes ait: præstatas opiniones esse quidem probabiles, sed non esse simpliciter cedendam hanc potestatem Pontifici eligendi sibi successorem, nec esse simpliciter negandam; eo quia posset Papa ordinare modum electionis, qui esset iustus, & utilis Ecclesiæ, quique esset in ejus edificationem, non destructionem: quia tunc cessarent omnia incommoda, quæ possent fieri, qui, ex eo quod Papa eligeret sibi successorem consanguineum, affinem, vel amicum, nullo habito respectu ad commodum Ecclesiæ, quod sit eum institueret eligendi modum, qui Ecclesiæ imago obesset, quam prædesset, quia tunc manifestam contineret injulitiam, non esset modus ille observandus. Ceterum si Pontifex urgente gravissima necessitate, præfettum ad tollendum schisma, & servandam Ecclesiæ tranquillitatem eligeret sibi successorem dignissimū, qui maximo esset Ecclesiæ comodo, tunc electio esset iusta, & Pontifex uteretur legitima potestate eligendi in illo rarissimo casu, & urgente apertissima ecclesiæ

necessitate; proinde electus in illo casu censetur legitime electus. Adhæret huic sententiæ Franciscus Amicus in *curso Theologico tom. 4. disp. 6. sect. 6. n. 204.* ubi asserit, posse Pontificem sibi successorem post mortem deligere, dummodo talis electio apertam non contineat injustitiam, quia ut declarat Glossa in *c. si transitus dist. 79.* quando Pontifex hoc faceret, quasi ex testamento, dignitatis suæ heredem substitueret, quapropter invalida esset electio, quia tunc sibi usurparet jus, quod illi non conveniret, non enim Pontifex habet hanc potestatem, ut hæreditariâ cum jure de illa disponendi quomodocumque, sed tantum in commodum, & utilitatem Ecclesiæ.

Probat Amicus hanc assertionem ex *d. c. si transitus*; in quo videtur supponi, posse Pontificem futurum successorem nominare: habetur enim in *d. c. si transitus Papa inopinatus evenit, ut sui electione ante decernere non possit.* si enim supponit Papam ex inopinato transitu non posse decernere de electione successoris, supponit defuncto Papam habere potestatem eligendi sibi successorem. Tum quia nullum potest assignari jus divinum, quod prohibeat, Pontificem eligere sibi successorem; jus humanum, & positivum, non sufficit ad imponendam hanc prohibitionem Pontifici, cum hic plenam habeat potestatem super jus omne humanum, & positivum; & suam potestatem non habeat ab Ecclesia; sed à Deo. Tum quia si Petrus defuncto adhuc vivens successorem sibi elegit Clementem, potest & quilibet alius Petri successor etiam sibi eligere successorem, cum eadem potestas, quæ fuit in Petro, transfundatur in successoris legitime electos.

Si dicas, id jure divino esse prohibitum, & colligi ex *c. Episcopus 8. q. 1.* ubi statuitur non licere Episcopo successorem sibi eligere. Respondetur, ibi tantum agi de jure Ecclesiastico, quod fuit in Concilio Antiocheno determinatum, non verò de jure divino. Tum quia ex dispensatione Papæ potest Episcopus successorem sibi eligere, ut notat Glossa, & expressè habetur in *c. peristi 9. q. 1.* ubi Pontifex Zacharias concedit Archiepiscopo Moguntino, ut sibi successorem post mortem eligat.

In hac sententiarum varietate mihi videtur procedendum cum distinctione: si enim nulla gravissima urgeat necessitas, neque expectetur maximum Ecclesiæ commodum, nec summi mali impedimentum, putarim, tunc Pontificem non posse absque urgentissima causa sibi successorem eligere, quia adest relatio consistorialis, cujus meminit Joannes Baptista Casalius de *ver. fac. Christ. rit. c. 79. in fin.* & Andreas Viçtorellus in *additionib. ad Ciac. in in vita Pape Pii IV.* quam refert Diana de *potest. Pontif. resol. 4.* his verbis anno 1565. die 18. Papa Cardinales in consistorio alloquens, ætatem suam senio confectam in ocellum quasi præcipitem ferri narrans; adjecit scire se, quærit à juris consultis, an Romanus Pontifex sibi successorem deligere queat, sub Paulo IV. agitatum quæstionem, an idem Pontifex adjutor cum futura successione adsciscere possit? & quamvis nonnulli, Decius in primis id affirmant, eam tamen sententiam Pius, ut saltem rejiciendam censuit, volebatque declarare, & si opus fuisset statueret, Pontificem Cardinalibus etiam assentientibus id facere non posse. Major Cardinalium numerus decretum faciendum judicavit. Gambara dixit; declaratum olim à Pontifice in consistorio & decreto firmatum hoc à Pontifice fieri non posse; quare aiebat, videndum, quibus verbis constitutio facienda. Pius auditis sententis decretum inutile non futurum asseruit, seque declaratum Pontificem, non posse successorem, adjutoremve cum futura successione sibi eligere. Hactenus Viçtorellus loco cit. apud Dianam *d. resol. 2.*

Hinc non fuit mos in Ecclesia, ut Pontifex sibi successorem eligeret; & quia Bonifacius II. cogitaverat sibi constituere successorem Vigilium Diaconum, facta tamen iterum synodo reum Bonifacius se fassus fuit, eò quia cogitaverit de successore sibi constituendo; & referente Baronio anno Christi 771: decretum ipsum sua subscriptione munitum coram omnibus incendio consumpsit; verum quia fortassis de illo decreto consistoriali Pii IV. non constat authenticè, vel saltem declarationem illam Pontificis non prodixisse in lucem; id eò opposita sententia, si quid aliud non addatur, non videtur gravi censura inurenda; cum à pluribus Theologis præsertim Suarezio de *virt. Theol. disp. 10. sect. 5. n. 16.* Amico *tom. 4. disp. 6. sect. 6.* probabilis censetur. Quid si in maximum Ecclesiæ bonum cederet, si præsens Pontifex prævidens inevitabile futurum schisma, & gravissima Ecclesiæ incommoda cum detrimento Religionis, posset is malis facili obviare ex eo, quod sibi successorem eligeret; tunc non video, cur electio non esset censenda valida cum S. Petrus defuncto sibi successorem elegerit.

Cæterum prævidendo ab hisce incommodis, malisque in Ecclesia præcavendis, coeserem, Romanum Pontificem jure naturali prohiberi à successore sibi deligendo, quia tamen id nec jure divino, nec ex Christi institutione sit illi interdictum, cum nusquam id in sacris litteris legamus vetitum, & si jure canonico prohibeatur, posset Romanus Pontifex hoc idem abrogare, eò quia sit supra canones: nihilominus jure naturali videtur hæc electio prohiberi: siquidem eo ipso, quod Christus Vicarium suum creavit Petrum, voluitque in eadem potestate Romanum Pontificem succedere, liberum Ecclesiæ reliquit, ut hoc, vel alio modo Pontifex eligeretur.

Attamen hac libera potestate à Christo relicta ipsa naturalis ratio præcipit, ut sine urgentissima necessitate; & ad præcavenda imminencia pericula Religionis, Romanus Pontifex non eligat sibi successorem, quia ex hac electione plura paulatim orirentur in Ecclesia mala, & hujusmodi electio non esset in edificationem, sed in destructionem Ecclesiæ. Quamobrem, si defuncto Pontifex absque ulla urgente necessitate sibi successorem eligeret, post ejus obitum Ecclesia tota perturbaretur, & alium in demortui Pontificis locum posset subrogare, ut notat Gomez *q. 1. in reg. Cancell.*

Hinc neque potest Romanus Pontifex alteri facultatem concedere, ut in ipsius locum successorem deligat, quia sive per se immediatè, sive per alterum sibi successorem deligeret, eadem semper

sequerentur incommoda, & Ecclesiæ periclitaretur. Neque est par ratio de Cardinalibus compromittentibus, quia tunc eligunt unum veluti arbitrum, quo ipsimet Cardinales Pontificem eligunt; qui enim tunc eligitur censetur eligi communibus omnium suffragiis, quia omnes compromittentes censentur eum eligere, quem eligit Compromissarius. Secus si Romanus Pontifex sive per se, sive per alium successorem sibi eligeret, tunc sanguini potius, quam meritis, & moribus haberetur ratio.

§. X.

De Adoratione, quæ summus Pontifex colitur.

Nomen adorationis esse commune cultui, qui exhibetur Deo, Angelis, & hominibus, liquet ex scripturis, etenim *Deuter. n. 8. & Matth. 4.* adoratio sumitur pro cultu soli Deo exhibito: & *Genesis 19.* pro cultu, qui exhibetur Angelis: *Vidit Loth duos Angelos, surrexit, & ivit obviam iis, adoravitque pronus in terram:* & *3. Regum* ut etiam plerisque aliis in locis sumitur adoratio pro illa reverentia, quæ homines solemus honorare, ac illis nos submittere: est enim adoratio recognitio excellentiæ personæ adoratae, cui adoraus se illi submittit ex affectu protestandi ejus excellentiam: hinc adoratio, quæ fit Deo est submissio facta supremo Principi, & infinitè perfectio ex affectu recognoscendi ejus infinitam excellentiā supra omnes creaturas: adoratio, quæ Angelos, & homines honoramus, est tantum submissio proveniens ex recognitione creatæ excellentiæ. Hinc quia excellentia divina, & creata sunt omnino diversæ, ita adoratio utriusque debet necessario differre; quæ ratione adoratio Dei dicitur latria, & sanctorum Dulia, & B. Virginis ob specialem prærogativam, quæ est Mater Christi, Hyperdulia.

2. Quia verò adoratio fit per quandam submisionem, quæ significamus excellentiam illius, quem adoramus, idèd dicitur esse honor externo corporis gestu exhibitus, ut genu flexione, capitis apertione, pectoris tonsione, manus osculo, capitis inclinatione, vel corporis in terram prostratione juxta varias gentium consuetudines: similibus modis solent superiores ab inferioribus honorari; & adoratio dicitur fita in illo externo corporis gestu, prout est signum internæ æstimationis, reverentiæ, submissionis erga alterum, cujus excellentiam illo externo signo protestamur. Et licet genu flexione subinde homines Deum, Sanctos, & Principes terræ venerent, non tamen est eadem adoratio, quia illud externum signum est ex se indifferens, & potest tam creaturis, quam Deo exhiberi: siquidem genu flexionem, & totius corporis in terram prostrationem, quæ sumæ videntur esse adorationes etiam hominibus fuisse exhibitas, liquet ex pluribus scripturæ locis *Genesis 3. & 50. 3. Regum 1. 4. Regum & Alio.* Quamobrem eadem genu flexio, vel corporis in terram prolatio ad diversas potest adorationes pertinere juxta diversam adorantis intentionem: si enim externâ illa submisionis notâ intendat quis alteri se subicere tanquam Deo, & testari ejus infinitam excellen-

tiam supra omnes creaturas, est cultus Latriæ; si ut amico Dei est cultus Duliæ; si ut Matri Dei est Hyperduliæ; si ut viro nobili, vel sapienti, aut potenti est observantia politica: quapropter idem actus externus potest procedere ex diversâ intentione, & dirigi ad diversas excellentias, & ad diversam pertinet adorationem Latriæ, Hyperduliæ, duliæ, & observantiæ politicæ.

Hinc quando fideles dicuntur summam Pontificem genu flexione, & osculatione pedum adorare, non intelliguntur Pontifici exhibere illum cultum, qui Deo convenit; sed tantum qui congruit supremo in militante Ecclesia Pastori vices Christi in terris gerenti; adoratio enim non solum Deo, sed etiam creaturis convenit viventibus; & moris est plerisque in locis, ut subditi suos Principes genu flexione, vel etiam totius corporis in terram prostratione venerentur, ac adorant, idem enim sunt venerari, ac adorare: unde non est, cor carpi debeant fideles, si genu flexione, vel pedum osculatione supremum in Ecclesia Pastorem, seu suum Pontificem dicantur venerari, & adorare. Hunc morem semper viguisse in Ecclesia liquet ex historiis: siquidem apud Srium tom. 5. die 3. Maii in actis S. Quirini habetur, quod apriensis ostium viderit S. Alexandrum, & statim procidens in terram osculatus fuerit ejus pedes. Baronius anno Christi 294. asserit, Prædignam uxorem Claudii se posuisse ante Cajû Papam, & ejus pedes exosculatam fuisse: & refert etiam tunc temporis viguisse consuetudinem, quo fideles pedes exoscularentur Pontificis. Paulus Aemilius in sua *historia* de gentis Franc. loquens de Pipino Rege, & Stephano III. Papa ait: Pontifici in Galliam venienti officii causa amplissimus ac nobilissimus quisque ad primos fines occurrere Principes, cum Carolo adolescentulo, cui sua virtus, felicitasque magni postea nomen iudicid, & Pipinus tertium a Caristaco oppido obviam progressus pedes, ut ferunt, exosculatus, coerceri non potuit, quin in equo salientem ipse pedibus ad frenum profectus in Regiam deduceret. Carolum magnum se prostrasse ad pedes Pontificis, eumque adorasse refert Alcuinus apud Canisium tom. 6. *antiqua lectionis*. Et sic innumera possunt exempla adduci; sed omisiss antiquis: contigit nostris temporibus, ut Christina Suecorum Regina Religionem Catholicam professâ Romam venerit, & ad Alexandrum VII. summum Pontificem se contulerit, cujus pedes fuit exosculata, ac Christi Vicarium, ut moris est inter fideles adoravit. Eandem præstitit adorationem Regina Poloniæ uxor Joannis III. Subieskii; Romam siquidem profecta pedes Innocentii XII. exosculata est, & supremum Dominici regis Pastorem, quæ par est reverentiâ adoravit, unâ cum Imperatricis ex sorore Nepte.

Præterea moris fuit, ut etiam Principes, Reges, & Imperatores à suis subditis adorarentur adoratione scilicet politica; estque observantia, quæ ob dignitatem politicam, vel excellentiam humanâ cultum exhibet superiori; quæ adoratione *3. Regum. c. 1.* dicitur Bersebae inclinasse se, & adorasse Regem, ut etiam Nathan cecidisse in terram ut pronus adoraret Regem imò teste Xenophontæ

phonte *lib. 3.* & Mutareho in Alcibiade, cum Regibus Persarum nulli licitum erat loqui, nisi prostratus in terram velligia pedum Regiorum exocularetur. Huuc morem etiam viguisse apud Romanos imperantibus Othone, Caligola, Nerone, Adriano, Antonino ostendit Lorinus in *ad. Apostol. c. 10. vers. 24.* & licet non defuerint, qui hanc Principum adorationem reprobaverint, non tamen illam absolute damnaverunt, sed tantum ratione adulationis subditorum, vel superbiz Principum, quo pacto Caligula se adorari instituit, ut Deum, teste Dione *l. pen.* quodd etiam de Claudio refert Aurelius Victorinus *p. 2. n. 39.*

Ceterum politica Principum adoratio non est damnauda, cum per ipsam subditi, & inferiores tantum protefterentur excellentiam Principis, ejusque nobilitatem, non vero quidquam in ipsi: divinum: hinc consuetudo hoc pacto colendi, ac venerandi Principes communi populorum consensione comprobatur, & quasi naturæ authoritate defenditur. Et licet aliqui imperatoria majestate insolenter abusi, temere se Deos jactaverint, & ambitione tumidi, osculum pedis tanquam divinum honorem sibi arrogaverint; non inde populorum observantia est damnauda, sed Principum improbitas, ac dementia culpanda. Quod si moris fuit, & est ubique terrarum, ut Imperatores, Reges, & Principes adoratione politica à suis colantur subditis; carpendi non sunt fideles, si supremum in Ecclesia Pastorem, & Christi Vicarium genu flexionis reverentiam adorent, ejusque pedes exoculentur.

Imò si ut habetur in *eare noniali Episc. lib. 1. c. 2.* subditi tenentur genu flectere coram Episcopo à fortiori debent genu flectere coram summo Pontifice, cui Episcopi omnes subjiciuntur; & si teste D. Hieronymo *epist. 61.* ad Pammachium olim Christi fideles pedes consueverunt Episcoporum osculari; siquidem de Epiphania ait Hieronymus, *nūne cum ad eum omnis astitit, & sexus turba consueret offerens parvulos pedes osculans. fimbrias vellens, cūque non posset promovere gradum, se in uno loco, vix fluctus fundantis populi suslineret.* Multò magis hujusmodi pedum deosculatio, & adoratio congruit Christi Vicario, seu summo Pontifici, cui ceteri Episcopi subjiciuntur. Legimus etiam Clotarium Francorum Regem ad pedes S. Lupi Senonensis Episcopi supplicem se prostrasse. Aribonem IV. Longobardorum Regem à Regia sella descendisse, & ad pedes S. Corbiniani Episcopi Frisingensis se prostrasse. Hinc S. Ambrosius *lib. de dignitat. sacer. c. 2.* ait. Regum colla, & Principum submittuntur geubus facidotum, & exoculatus eorum dextris, orationibus eorum se credunt communiri. Hanc adorationem fuisse exhibitam Episcopis non solum ratione sanctitatis, quā tunc temporis emerent, sed etiam ratione dignitatis sacerdotalis, & episcopalis, referunt communiter Historici, quapropter à fortiori exhibenda erit summo Pontifici, qui ut loquitur Arnobius in *pral. 138.* est Episcopus Episcoporum. Refert Josephus Hebraeus *lib. 11. antiq. c. 8.* etiam Alexandrum Magnum adorasse Jaddum Pontificem Judæorum; unde potiori jure licebit Principibus Chri-

stianis pedes osculari summi Pontificis, cūque adorare, ut Christi Vicarium in militante Ecclesia, cū longè præstantior sit dignitate, & excellentia, ac potestate Pontificibus veteris testamenti.

Morem deosculandi pedes vetustissimum esse constat ex Apulejo *lib. 6. met.* ubi ait post initium *Tunc Psche pedes ejus advoluit, & ubi flexit, rigens Dea vestigia, humi quæ verrent crinibus suis multijugis precibus editis veniam postulabat.* Apud Curtium *lib. 3.* Mater, & uxor Darii provolutæ ad pedes Alexandri illum inimicū rogant, ut sibi liceat patrio ritu Dariū fespellere, quem rebantur in acie cecidisse. Hanc consuetudinem deosculandi pedes maxime filii erga Patres servaverunt, ut habetur apud Plinium *lib. 9. epist. 21.* ubi ait: Libertus tuus, cui succensere te dixeras, venit ad me, advolutusque pedibus meis; tanquam tuis hæsit; sive multum, multūque rogavit, multum etiam tacuit. Et Sidonius Appollinaris *lib. 4. epist. 25.* ait, quam latus orietur tibi dies, mihi nuntius; amicus illi, cum paternis pedibus affusus, ex illo ore læso, ore terribili: convitium expectans osculum exceperit. Imò de filio prodigo provoluto ad pedes Patris legitur Lucæ 15. & cū summus Pontifex audiat Pater communis, quid mirum si fideles ante ipsum provoluti ejus pedes osculentur, ac præ filiali reverentia colant, & amplectentur, maxime cum vices gerat ipsius Christi, cui conceditæ sunt ejus oes, *pace oves meas;* unde S. Ambrosius in ult. c. Lucæ ait, loquens de summo Pontifice, cui cū dederit claves Regni celorum, animasque ligandi, & absolvi Pontificium tradiderit, jure merito omnes; qui se peccatorum norunt nexibus obstrictos, caput inclinant genua flectunt, iacris affunduntur velligiis, earque devotis lambunt osculis, veniam, ut quam supplices petunt, ab ipso celesti dispensatore, valeant promereri.

Hanc summi Pontificis adorationem deducunt plures Expositores ex sacris scripturis præsertim ex Isaia Propheta *c. 49.* ubi habetur, *Et erunt Reges nutritii sui, & Regina nutricia sua, voluit in terram demisso adorabant te, & pulverem pedum tuorum lingunt;* ubi Cornelius à Lapide notat verbum illud *lingunt* esse auxelin, & significare summam demissionem, & venerationem: & Prophetam fuisse locutum de Christi Vicario in militante Ecclesia asserunt plures alii Expositores explicantes eodem passo illud Davidis *Psal. 71. coram illo procedens Æthiops & inimici ejus terram lingunt.* Et Lorinus expendens verba *Psal. 59. in Idumæam extendam calcamentum meum;* ait, non in præ calcamenti extensionem in Idumæam denotare supplicem exoculationem pedum Christi, & Vicarii ejus summi Pontificis. Possent etiam ratio assignari, quia eum Romanus Pontifex vices gerat Christi, sitque supremus Pastor totius dominici gregis, & pascat omnes Christi oves, quas edocet, & earum controversas, ut iudex dissolvit, in fide, & Religione abstantes, & à teo delectantes iterum ad ovile ducat; & confirmet, ac tot beneficia impertiatur fidelibus, merito isti ad ejus pedes exoculandos accedunt

K k k k

dunt, ut Religionis, & fidei disciplina imbuantur.

9 Imò non solum osculatione pedum, sed etiam inclinatione capitis, quando in publicis orationibus nomen auditur Pontificis; debitus ei cultus exhibetur, quia tunc talis apertio capitis, vel inclinatio ejusdem est actus externæ observantiae, & in veteri testamento fuit in usu, cum Genes. 24. Servus Abraham inclinaverit, & adoraverit inconvincum Genes. 33. Ancillæ Jacob, & filii eorum incurvati fuerunt. Rachael etiam, & Lia cum pueris suis legatur prostratione corporis adorasse: fiebat hujusmodi adoratio, ut tradit Benediclus Pererius in Genesin c. 33 per incurvationem corporis inclinandi scilicet caput cum modica corporis dimissione.

10 Neque obstat, quod Cardinales ordinariè non genu flectant ad occursum Pontificis, nec ejus pedes osculentur, quia eum ipsi sunt Consiliarii Pontificis, cui lateri hærent, & Ecclesiæ regimini invigilant, non debent ad pedes jacere, ut enim ait Lorinus in acta Apostol. c. 10. Cardinales post unam, vel alteram pedum Pontificis osculationem in ipsius electione, deserunt ei manus tantum, vel os inter missarum solemniam cum ad oscula admittuntur; sunt enim Pontificis, ac Ecclesiæ totius primarii Consiliarii, ac veluti cardines, super quo Deus posuit orbem. Cyrillus Alexandrinus lib. 2. in Levit. æquiparat Cardinales Magdalene, inquit: ex mulieribus, quæ simbriam vellimenti tremebunda tegerat incipientium statum expressit: quæ verò caput Christi unguento pernixerat perfectorum statum expressit, & fortasse non absurdè Cardinalium consuetudo multis abhinc annis constantissimè servata fuit deosculandi manus, vel os inter missarum solemniam.

11 Licet Cardinales non ita sæpius Pontificem genuflexione adorent, pedumque osculatione; illum tamen adorant osculo manus præsertim ante missam in Capella papali, osculum manus, quandam significare adorationem ex eo liquet, quia per tale signum ostendimus nostram submissionem, reverentiam, & gratitudinem in alium, cui ex reverentia manus osculamur; quod pertinet ad externam adorationem: hinc Cicero oratione 5. contra Verrem ait: Agrigenti, quod oppidum est in Sciciliâ, Aeneum fuisse Herculis simulachrum, quod os atque mentum detrita haberet, prout frequentiam eorum, qui eò venerationis gratiâ osculati accedent. Imò modus iste adorandi per oscula frequentior fuit apud Hebræos: siquidem Esther 5. Regina adoravit Regem Assuerum osculando summitatem ejus sceptri, Sunamitis apprehendit pedem Elifæi cum osculatura in signum reverentiae, ut constat ex 4. Regum. Rex Nabucho donosor perterritus sapientia Danielis cecidit in faciem suam osculaturus ejus pedes. Præterea oscula apud Hebræos significasse adorationem ex eo etiam colligitur, quia verbum osculandi Hebraicè significatur per verbum Nasak, quod refertur ad adorationem. Hinc Psal. 2. ubi vulgata legit *apprehendite disciplinam* ponitur verbum *Nasak* quia Hebræi promissè utuntur pro osculari, & adorare. Imò non solum apud Hebræos, sed

etiam apud Egyptios mos fuit, quo osculis submissionem, & reverentiam erga superiores profiterentur in adorationis tesseram; modus autem adorandi per oscula excutitur in manibus, quas adorantes osculantur, ut notat Minutius in Octavio.

Quòd si petas, ad quam speciem adorationis reducatur illa, quæ fideles summum Pontificem adorant, diversæ sunt Doctorum sententiæ Joannes Caramuel in Hierarchia Ecclesiastica lib. 1. disp. 60. n. 680. putat, talem adorationem esse reducendam ad latitiam si Pontifex consideretur tantum ut *quo*, quatenus est imago ipsius Christi, seu Dei, & hominis; non ita si consideretur ut *quod*, quatenus est persona; quia tunc tantum adoratur ut creatura, quatenus est homo facer, summus, & cæteris omnibus Prælatibus; secus si consideretur ut *quo*, seu ut Vicarius Christi, seu ut via ad terminum, si esset errandi periculum, ut loquitur Caramuel, talis cultus potest dici latræ eo sensu, quo cæteræ imagines Christi dicuntur tali cultu adorari: quia tunc cultus non terminetur ad lapides, vel ligna, vel colores, sed ad ipsum Christum. Idque explicat hoc passio: est ob oculos Christi sanguis in aureo calice; actum latræ religio postulat, & illum elicio, quem ergo adoro? si calicem aureum adoro, proinde non Deum, & non Theolatræ sum, sed Chrysolatræ, adeoque Hydrolatræ. Debeo igitur adorare, ut *quod*, & tanquam latræ terminum Christum, qui continetur in calice; non verò calicem, qui continet Christum, quia ille solus, non ille est Deus: at quando dico esse Christum in calice, considero calicem ut *quo*, Christum ut *quod*, illum ut medium, illum ut finem; illum ut viam, illum ut terminum, & adorandus per calicem ad Christum venio. Hoc sensu asserit Caramuel, adorari imagines, quia Deus est id quod adoratur, & quod imago docet; & imago est via ducens ad Dei adorationem, & propterea adoratur tantum ut *quo*. Verum quidquid sit.

Putarim adorationem, quæ fideles dicuntur summum Pontificem adorare, nec esse reducendam ad latræ, ut putat Caramuel, neque ad Hyperduliam, ut censet Raynaudus in *suo monastico Pontificio sub notis. 3. sum. l. 1.* vult enim spectata tam sublimi Pontificis dignitate ejus adorationem esse distinguendam à Dulia, eum hæc ordinaria sit, & reducendam ad hyperduliam, sed quia non qualiscunque cultus sit Pontifici impendendus, sed supra communem ordinem cultus religiosi tributi sanctis, ex quo concludit, quòd si sanctis exhibetur cultus Dulie spectata sola eorum sanctitate; Pontifici debeatur cultus hyperdulæ, eò quia conjuncti Pontificis cum Christo, quoad fundamentum reverentiæ, est longe altior, quidquid sit de sanctitate personalis.

Hinc Virgo Mater, quia habet excellentiam specie diversam, quæ fundatur in plenitudine gratiæ, seu ipsam maternitatem Christi, colitur adoratione superiore, quam sit illa, quæ fundatur in sola gratia sanctificante. Verum eum summum Pontifex non solum consideretur, ut est Christi Vicarius, & ut est imago Christi,

cujus

tujus vices gerit in terris; verum etiam ut est homo adhuc mortalis, & adoratur ut hominibus dignitate insignitus, juxta consuetudinem fidei non potest in hoc sensu ejus adoratio reduci ad latram, quia non adoratur Deus in Pontifice, sed homo tali dignitate insignitus. Et licet sententia Raynaldi non careat probabilitate ob singularem dignitatem, quā insignitur summus Pontifex: nihilominus quia Hyperdulia communiter tribuitur soli Virgini Matri ob rationem maternitatis.

15 Dicendum est, cum communiori sententia adorationem, quā fideles Pontificem adorant, esse reducendam ad adorationem Dulia. Observantia, quam hominibus dignitate insignitis profitemur alia est politica, alia est Religiosa illa ob dignitatem politicam, humanamque excellentiam desert cultus; & exhibet adorationem cujusmodi est observantia, quā coluntur Principes; Reges, Imperatores, vel alii seculari dignitate conspicui. Observantia Religiosa desert cultum ob dignitatem aliquam; & excellentiam conjunctam cum Religione; vel respicientem ipsum Deum, ut cum quis colitur ut sacerdos, ut Sanctus: dicitur hæc observantia Religiosa non quia sit actus elicitus à virtute Religionis, sed quia referatur ad ipsam Religionem; cui adnectitur. Hinc potest observantia Religiosa bipartiri in naturalem; & supernaturalem, illa fuisset in statu naturæ puræ, si adfuisset sacerdotium, & cultus divinus, quia tunc sola ratione naturali absque ullo respectu ad aliquid supernaturale homines coluissent sacerdotes additos divino Ministerio. Supernaturalis Religiosa observantia est, quæ ob ministerium supernaturale, vel aliquam supernaturalem excellentiam desert cultum, ut est illa observantia, quæ laicales honorant Sacerdotes, Episcopos, & alios Ecclesiæ Ministros, ac Religiosos, & omnes fideles summum Pontificem, quatenus personæ omnes istæ Ecclesiasticæ insigniuntur dignitate supernaturali, seu characterē sacerdotali, quod dicitur ordinem ad Christum, quem in sacrificio missæ offerunt Deo Patri: quamobrem ut observantia sit Religiosa; & supernaturalis debet eorum dignitas pensari cum ordine ad ipsum Christum; & ut comprehendit characterem supernaturalem: quia cum non sit observantia politica, sed supernaturalis; dicatque specialem ordinem ad Deum, debet affectus reverentia, & animi submissio esse altioris rationis; quam in observantia politica, proinde etiam externus cultus, quo submissio significatur, & eorum excellentia indicatur, debet inducere rationem altioris virtutis, quia signum specificatur ex ordine ad rem signatam: Et licet cultus Dulia exhibetur beatis; qui sunt in Patria; ob statum beatitudinis; nil tamen obstat, quo minus possit extendi ad Viatores; quando ob sanctitatem, vel dignitatem supernaturalem honorantur: sanctitas enim via, & in patria; quoad rationem sanctitatis est ejusdem speciei, proinde habitus adorationis potest se extendere ad adorandos sanctos, non solum in patria; sed etiam in statu viæ, & veneratio semper oritur ex eodem dictamine fidei, & ex eodem affectu pietatis,

& Religionis: quando enim adoratur summus Pontifex; ut est Vicarius Christi, exhibetur illi cultus; ex sola fide; & ex affectu Religionis; & idem bene ad ipsum potest se extendere adoratio Dulia.

16 Cæterum si sistamus in simplici dignitate supernaturali, quā sacerdotes sunt digni cultu ob characterem sacerdotalem; & relationem ad Christum, quem in sacrificio missæ offerunt Deo Patri, si omnes sacerdotes dicantur adorari adoratione Dulia; cum summus Pontifex præter characterem sacerdotalem, Episcopalem, & relationem ad Christum ipsum offerendum Deo Patri in altari; sit etiam Christi Vicarius; & supremus totius dominici gregis Pastor; censerem esse adorandum adoratione distincta; & eminentiori, adeo ut ejus adoratio non sit reducenda ad communem adorationem Dulia; prout hæc se extendit ad omnes sacerdotes; sed aliam superiore, quæ sive vocetur Dulia eminentior, sive Hyperdulia distincta ab illa; quæ tribuitur Virgini Matri; nil dicitur inconveniens.

17 An verò si Pontifex, quod Deus avertat, esset impius, ac vitiosus coquinatus; adhuc esset adorandus. Respondetur affirmative, quia hæc adoratio exhibetur Pontifici ratione dignitatis; & ministerii; & quia dignitas nânet in Pontifice licet vitiosus coquinatus; idem adhuc in ipso esset adoranda dignitas; & ratione dignitatis; etiam ipse summus Pontifex: sive enim crux sit lapidea, sive ex ligno putrido, vel cedrino, sive ex auro, vel plumbo, semper est digna cultu, quia non nobilitas, sed ignobilitas materiam adoratur, sed in materia ipsa crux, quæ representat Christum: ita quia Pontifex ut Vicarius Christi tamen esset impius semper representaret ipsum Christum; cujus vices in terris gereret; nulli dubium, quin adhuc esset adorandus eadem adoratione: Hinc Pontifex non potest à Papatu deponi propter vitia, licet enormia exclusio delicto hæresis; quia eo ipso, quod Pontifex deficit à fide; eo ipso cessat à dignitate Pontificia: Quod enim ob nullum crimen, quamvis horrendum possit Papa deponi, desumitur ex c. 40. dist. 16. c. 2. q. 7. quia cum sit Romanus Pontifex caput Ecclesiæ nâ potest judicari à tota Ecclesiâ, quia hæc semper est inferior, & superior non judicatur ab inferiori.

18 Neque obstat, si dicas, judices seculares plerumque causas cognovisse Ecclesiasticorum, imò & Pilatum dixisse Christo, nescis quia potestatem habeo &c. & Christum respondisse Joani: 19. non haberes potestatem adversus me uliam, nisi tibi datum esset desuper: & Paulum act. 22. appellasse Cæsarem: siquidem communis responsio est, Pilatum fuisse judicem tantum de sæculo; non verò de jure respectu Christi: nam sicut Christum patienter voluit sustinere mortem, & crucifigi; ita voluit ab homine judicari; sicut Matth. 27. voluit solvere tributum Cæsari; quod de jure non tenebatur solvere: Ad secundum etiam respondens illa verba, quæ Christus dixit Pilato, non haberes potestatem in me, nisi tibi datum esset desuper; esse intelligenda permissivè, in quo sensu etiam Christus, hæc est

est hora vestra, & potestas tenebrarum, quæ non intelliguntur de potestate jurisdictionis, cum homines nullam potuerint habere jurisdictionem in Deum, nec Christum, sed de potestate permissionis. Ad aliud petiit ex D. Paulo etiam responderetur, Paulum voluisse iudicari à iudice Cæsaris non de iure, sed de facto: & hoc pacto Pontifices nunquam fuerunt de iure iudicii Imperatoribus, licet de facto ab Imperatoribus fuerint plures in exilium. Quod si Pontifex esset scandalosus, & simul incorrigibilis, neque posset ab Ecclesia deponi, eo quia Pontifex sit immediatè sub Dei providentia, ad quem pertinet, aut non permittere, quod sit ita alius scandalum; vel si cadat in aliqua crimina corrigatur; vel si non corrigatur, tollatur à medijs alioquin ad Ecclesiam tantum pertinet orare pro Pontifice, ut Deus illum illuminet, ut corrigatur, & agat penitentiam.

- 19 Ceterum licet Papa adoretur ab omnibus fidelibus adoratione superius explicata, sique in militante Ecclesia Vicarius Christi: nihilominus dimisso quovis splendido titulo, assumit titulum servi servorum Dei, forsitan ad imitationem Damasi Papæ, qui hoc titulo scripsit ad Stephanum Charatinensem, & ad tria Concilia Africana. Quinimo tanta constantia utuntur Pontifices tali titulo, ut Pontificum respectum, si illo careat, habeatur adulterinum, ut scripsit Joan. de Anania *ad prom. lib. 1. decretal.* Neque Pontifices sic humilitate utuntur tali titulo, sed moralis, ac Theologica veritate, cum asserat S. Hieronymus in epistola. Nepotiani, Episcopos ad servendum, non ad dominandum assumi: quia propter jure merito summus Pontifex, qui est Episcopus Episcoporum, servum se dicit servorum Dei.

- 20 Contra Pontificis adorationem solet obijci D. Petrus, qui *Act. 10.* respuit, adorari à Cornelio. Sed respondetur, Petrum renuisse Cornelii adorationem, eo quia iste aliquid divinum in Petro cogitabat, ut observat D. Hieronymus *lib. contra Vigilantium*, & idè ne erraret, noluit ejus adorationem admittere, idque colligitur ex verbis Petri, dixit enim: *Ego ipse homo sum*, ne scilicet Cornelius cogitaret aliquid divinum esse in Petro. Obijciatur secundo, quia viri sancti hanc adorationem nunquam sibi voluerunt permittere, quo pacto *Act. 10.* Paulus, & Barnabas recusarunt à Lycaonibus adorari, & *Act. 10.* quidam Angelus prohibuit Joannem, ne Angelum adoraret, & *Esther. 3.* Mardocheus, noluit genua flectere coram Aman. Verum nec coacturata hæc exempla sunt contra Pontificis adorationem. Paulus enim, & Barnabas adorationem illam recusarunt, quia Lycaones tanquam Ethnici, & gentiles adorationem Deo debitam illis exhibebant. Angelus etiam adorationem Joannis recusavit, non solum ex urbanitate, verum etiam ut indicaret quanti esset facienda natura humana postquam illam Verbum assumpserat; etiam ad significandū quanti Christi discipuli, & sacerdotes esset æstimandi in terris. Mardocheus noluit adorare Aman, eo quia timeret, ne honor Dei transferretur ad hominem, ut dicitur *Esther 3.* Ceterum plures ex

Apostolis imò & ipse D. Petrus ex modestia subinde recusarunt honores, qui sibi conveniebant, quod & alii sancti præstiterunt.

Si quæras, cur summus Pontifex quibusdam diebus solemnioribus gestetur super humeros cum tiara in capite. Respondetur, deserti Pontificem in altum, ut supremum totius dominici gregis Pastorem, & ut significetur ad ipsum pertinere Christi oves sibi creditas ex loco eminentiori circumspicere, eisque fasulla precatione benedicere, & ut populus illum sublimi loco præsentem commode spectare, & suum agnoscere Pastorem valeat, ut inde majorem fidei protestationem concipiat, quoties aspiciat Christi Vicarium, & Petri in eo quasi throno successorem: morem hunc gellandi Pontificem super humeros à sellariis esse antiquum in Ecclesia ex eo liquet, quia referente Platina, Stephanus II. à sellariis fuit delatus in Basilicam Constantinianam, & Adrianus II. in Lateranensem à Clero, & proceribus, cum enim Adrianus II. ab Ecclesia S. Mariæ ad præsepe traheretur ad Lateranensem, certatim à Clero, & proceribus, ac plebe deportatus est. Leo itidem VIII. cum summus Pontifex fuisset tertio acclamatus ad Lateranensem palatium, ut moris erat, fuit delatus; & sic usus fuit in Ecclesia, quo Pontifices à sellariis hominibus gestarentur, in quibusdam solemnioribus diebus, & Isaias visus est, prædixisse hanc celebrem Pontificum gestationem cum dixit *c. 49. & afferent filios suos in ulnis, & stellas super humeros portabunt*, eo quia Ecclesie Pontifices in summo pretio, & veneratione habendi erant à Principibus mundi. Desert verò Pontifex in capite Pontificiam tiaram, seu ut vulgo dicitur tregurum, eo quia sit mitra intexta tribus coronis, quarum media cumulat imam, sicut media cumulat à summa.

Ratio hujus triplicis coronæ censetur esse ab aliquibus, eo quia Pontifex sub suo Patriarchatu habeat Italiam, Illiricum, & Africam. Verum summo Pontifici multo plures Provincie subsunt, quam tres præreenisæ, cum enim sit supremus omnium Pastor ejus jurisdictione, se extendit ad omnes mundi Provincias ubi Christus colitur, unde si ex Provinciis esset numerus coronarum desumendus, jam non ternas, non quinas, non senas, non octonas, aut denas, sed plures centenas deberet coronas in Pontificia mitra gestare, cum ubique terrarum sint oves Christi, quas supremus Pastor pascit. Quamobrem melius dicunt alii, triforme hoc culmen Pontifici convenire, eo quia Hieroglyphicum luculentum sit præcelsæ ejus majestatis ad cælestia, terrena, & inferna pertinentis: siquidem in terris arbitretur sedet pro Christo, & quicquid solvit in terris, est solum in cælis, & rursus pro animabus ignes emendatorios sustinentibus indulgentias ex thesauro Ecclesiæ concedit, quia propter ejus potestatem adeo est protensa, ut comprehendat omnia etiam in cælis, ubi est solum, quod ipse solvit in terra, & apud inferos, ubi animæ expiatorio, igne purgantes suam sentiunt opem; & quia nulla datur alia jurisdictione tam ampla, idè jure merito, triforme culmen summo Pontifici dicitur competere. Hujus Pontificis mitra, seu tiaræ meminit

meminit Innocentius III. *serm. de coronat. Pontif.* ubi ait: *Ecclesia sponsa non nupsit vacua* loquitur de se ipso) *sed dotem mihi tribuit, absq; pretio pretiosam spirituales, & temporalem plenitudinem, & multitudinem utrumque. In signum spirituales contulit mihi miram: in signum temporales dedit mihi coronam; miram pro sacerdotio, coronam pro Regno, illius me constituens Vicarium, qui habet in vestimentis, & famore suo scriptum Rex Regum, & Dominus dominantium.* Alii tamen censent hoc ornamenti genus à Constantino Magno suam traxisse originem; & id colligi ex actis B. Sylvestri: dicunt enim Constantinum secedentem Byantium coronam sui capitis B. Sylvestro obtulisse, quam tamen ob reverentiam clericalis coronæ noluit deferre; & pro Diademate Regio fuisse usum àurifrigio circuli; & Pontifices postea in signum Imperii fuisse usos mitrâ triformi; & ad id videtur alluisse Isaias c. 61. cum dixit: *Gaudens gaudebo ira Domini, & exultabit anima mea in Deo meo; quia induit me vestimentis salutis, & indumentum iustitiæ circumdedit me, quasi sponsum decoravit eorund.* Summus Pontifex Ecclesiæ dicitur sponsum à Concilio generali Lugdunensi in c. ubi periculum de elect. in 6. & in c. quoniam de immunitatib; unde merito ab Isaiâ dicitur corona decoratus.

§. XI.

De Potestate Summi Pontificis in ordine ad dispensationes.

Quæritur primo; an summus Pontifex possit dispensare in iure naturæ. Dispensatio à Glossa in c. requiritur l. q. 7. definitur *relaxatio juris communis facta cum causa cognitionis ab eo, qui ius habet dispensandi*; in qua definitione causa impulsiva est cognitio causæ iustæ; efficiens is, qui habet ius dispensandi; formalis relaxatio juris: quia verò plerique censent, posse Principem etiam sine causæ cognitione valide, quamvis non licite dispensare in iure; ideo omnia causa impulsiva ab aliis definitur; *relaxatio juris facta ab habente potestatem relaxandi.* Imò sunt, qui omnia etiam causa efficiente brevius definiunt per solam causam formalem asserentes, *esse juris relaxationem* quia per id sufficienter differt à legis interpretatione; quia hæc declarat tantum legem non habere vim obligandi in causa tali speciali, & persona particulari occurrentibus talibus circumstantiis: secus dispensatio adhuc vigente legis obligatione iuxta existentiam alicuius causæ iustæ occurrentis eximit subditum à legis obligatione; quâ alioquin obligatus teneretur: adeo ut non solum superior, verum etiam subditus possit legem interpretari non obligare in extrema necessitate ad non usurpandam rem alienam invito domino; ad audiendum sacrum de festo cum probabili periculo mortis, eo quia inimicus illi insidetur; non ita potest inferior dispensare. Hinc respondetur ad quæstum non posse Pontificem dispensare in iure naturæ: ratio est perspicua; quia dispensatio, est

relaxatio legis, quando obligat: sed quando lex naturalis obligat, ita id, ad quod obligat, est honestum, ut oppositum sit contra rationem, & honestatem, quæ inest legi naturali, adeoque sit inhonestum, & turpe: atqui Pontifex non potest dispensare, ut fiat aliquid turpe. Tum quia relaxatio legem non tolleret rationem naturalem: quæ ipsi inest, & ratione cuius id, super quod dispensatur, redditur difforme, ac turpe: quia ratione jus honestatis dicitur esse exemptum ab omni superioritate, eo quia non possit dispensari, *quod ex liberâ C. de oper. liber.* ut notat Decius in l. semper in contr. att. ff. de regul. iur.

Quæritur secundo, an possit Pontifex dispensare in iure divino positivo. Affirmant ferè communiter juris pontificii periti, inter quos Panor. in c. proposuit de concess. preben. n. 20. Felinus in c. quia in Ecclesiis de constit. n. 19. & 20. Decius cons. 112. n. 3. & hincurur, quia Pontifex dispensans in iure divino positivo non operatur potestate humana, sed divina, hoc est vires gerendo ipsius Christi, cuius est Vicarius in militante Ecclesiâ; liquet enim posse Deum hanc potestatem concedere: liquidem quod potest per se facere, hoc idem potest prestare per hominē; perinde ac inter homines Principes potest suo Ministro, & inferiori concedere, utin sua lege dispenseret. Asserunt, hanc potestatem dispensandi in iure divino positivo Christum dedisse suo Vicario, cum dixit Petro *pascis oves meas: quodcumque ligaveris super terram; & solveris, erit ligatum, & solutum in celis.* Tum quia hæc potestas dispensandi convenire videtur summo Pontifici; cum non possint fideles accedere sensibilibus ad Christum; ut ipse imediatè dispenseret; nec semper Deus miraculâ efficiat; unde pertinet ad suam ejus providentiam, hanc suo Vicario concedere facultatem. Præterea; quia Pontifices defuncto dispensant in iure divino positivo; etenim de iure divino solus Episcopus est Minister sacramenti confirmationis; & nihilominus Pontifices apud Iudæos dispensarunt; ut simplices sacerdotes ordinis S. Francisci hoc sacramentum ministrarent. Residencia Episcoporum, est de iure divino, & nihilominus dispensatur à summo Pontifice. Ut etiam in voto solemai; quod est de institutione divina; ed quia sit actus religiosus, & fuerit à Deo institutus. Ut etiam in lege matrimonii; non obstantibus verbis illis, *quod Deus coniunxit, homo non separat.* Denum dispensat in matrimonio rato *L. in vinculo spirituali.* inter Episcopum, & Ecclesiam sponfam suam juxta Innocentium III. c. inter corporalia de transit. Episc.

Verum opposita sententia; quam communiter docent Theologi, est vera, quia propriè Pontifex non potest dispensare in lege divina positiva, quia nullibi legitur; fuisse illi hanc potestatem à Deo impertitam; & nisi id specialiter, constet non debemus temere illud asserere. Non enim ex præcætionibus *pascis oves meas: & quodcumque ligaveris super terram; & solveris.* potest deduci; Christum concessisse hanc potestatem

suo Vicario, quia illa verba sunt nimis generalia, ex quibus non est inferenda hæc concessio extraordinaria: neque Pontifices unquam per illa verba intellexerunt, sibi concessam potestatem dispensandi in jure divino positivo. Præterea rota potestas, quam Christus concessit suo Vicario est in ædificationem, non verò in destructionem Ecclesiæ: potestas autem dispensandi in jure divino positivo non est in ædificationem; & corroboratorem Ecclesiæ, sed in ejus destructionem: siquidem si summus Pontifex posset dispensare in uno, vel altero jure divino positivo; posset in omnibus; cum non esset major ratio de uno, quam de altero; proinde hæc potestas est in destructionem Ecclesiæ.

4. Neque enim potest excogitari causa ulla legitima dispensandi in aliquo præcepto divino, quæ non possit habere locum in cæteris divinis præceptis: & concedere potestatem dispensandi in omnibus divinis præceptis, perinde est, ac concedere potestatem destruendi Ecclesiam, cum hæc constituitur ex præceptis circa sacramenta, & alia instituta à Christo Domino. Hinc patet solutin ad præceptum fundamentum oppositæ sententiæ, non enim conveniens erat, ut hæc potestas concederetur Christi Vicario, cujus munus est Ecclesiam gubernare; manu tenere, & non destruere. Neque; quæ addebantur de Ministro confirmationis, de residentiæ Episcopi, voto solenni, & matrimonio rato evincunt, hanc potestatem inesse summo Pontifici: ad ministrum enim confirmationis quod attinet, Respondetur, institutionem Christi non fuisse omnino limitatam ad solum Episcopum; sed cum addito quod ponunt Concilia; nimirum solum Episcopum esse Ministrum ordinarium hujus sacramenti, & alium simplicem sacerdotem Ministrum extraordinarium: alii etiam respondent, Christum in illo casu specialiter concessisse potestatem dispensandi, non verò in aliis; sed prior responsio est communior. Ad residentiæ Episcopi, quod attinet, respondet Sotus 13. in 4. dist. 4. art. 4. posse per modum interpretationis dispensari à Pontifice; hæc tamen responsio communiter rejicitur; quia revera posita dispensatione ponitur obligatio residendi; proinde non est pura interpretatio; sed mutatio materiæ, quatenus supremus Pastor cedens quasi juri acquisito gubernandi tales oves, hanc curam alteri committit, & tunc cessat obligatio residendi ob mutationem materiæ, quatenus cura pascendi tales oves committitur alteri subjeeto, ut Capitulo, vel proximo Episcopo.

5. Quod dicebatur, de voti solemnitate, respondetur, non esse de jure divino, proinde posse à Pontifice dispensari; propriè tamen id non est dispensare in lege nova divina; sed tantum est cedere jure Deo acquisito ex vota, vel juramento ob autoritatem, quam habet Pontifex ad talem cessionem, tanquam Christi Oeconomus, & dispensator, cui permittitur urgente causa, ut possit cedere aliquo jure acquisito Domino, qui censetur aovere: cum per votum promittitur aliquid Deo, acquirit Deus jus

ad rem sibi promissam; & hoc jure acquisito cum possit cedere Christi Vicarius nomine ejusdem Christi, idè dicitur autoritate divina dispensare, & relaxare, vota, & juramenta. Ad aliud, quod addebatur de matrimonio, respondetur, summum Pontificem non dispensare in matrimonio valido, rato, & consummato, sed tantum in matrimonio nondum consummato: eo quia tunc maritus, & uxor nondum sunt facti una caro; proinde Pontifex non dispensat in jure divino.

Quaritur tertio, an possit Pontifex relaxare leges Apostolorum. Certum est, Apostolos aliquid tradidisse, & constituisse, quod dupliciter potuit contingere; primo ut erant Ministri Christi, ac viva instrumenta Spiritus Sancti; & ut tales quidquid tradiderunt, vel constituerunt fuit traditio, vel constitutio divina, quo pacto ediderunt scripturas canonicas, constituerunt baptismum parvulorum ante septennium, cultum, & venerationem sanctorum imaginum, pro meritis suffragia; invocationem sanctorum, perpetuam Desparæ Virginitatem, Symbolum fidei, & alia pleraque docuerunt, à quibus Romanus Pontifex non potest aliquamolvere, nec in illis dispensare, eo quia sint de jure divino, quorum Author fuit solus Deus, & Apostoli tantum promulgatores, non verò constitutores. Secundo nonnulla etiam Apostoli constituerunt, non jam ut viva Spiritus Sancti instrumenta, nec ut promulgatores; sed ut Pastores, Præsides, Præfati, ac Gubernatores Ecclesiarum à Christo delecti; & ut tales ediderunt Canones, qui dicuntur Apostolorum, quorum rigorem potest Romanus Pontifex mitigare, eo quia non sunt de jure divino; ejusmodi sunt plura præcepta, quæ à Apostolo Paulo commemorantur de homicidia, vel rursus non promovendo ad ordines, de bigamo non ordinando, de non eligendo Neophyto. Tales etiam sunt nonnullæ Apostolorum traditiones, quæ de quadrigenario jejuniis ante pascha, de continentia sacerdotum, de observatione quorundam dierum festorum, de cultu diei Dominicæ, de trinitatione in aquam in colatione baptismi, de jejuniis servando in quarta, & sexta quaque feria; de abstinencia à sanguine, suffocato, hæc enim, & alia id genus, quæ fuerunt instituta ab Apostolis, ut Ecclesiæ quæ Præfati, possunt à summo Pontifice relaxari accedente causa justa, ut liquet ex e. Presbyter dist. 22. & c. Letor. dist. 34. & ibi Glossa, Abbas, & alii. Cæterum si dubitetur, an Apostoli fuerint Authores, vel tantum promulgatores fidei aliequæ; censendum est, illud esse de jure divino per traditionem Apostolicam, quatenus Apostoli illud jam à Christo institutum promulgaverunt.

7. Quaritur quarto, an possit Pontifex dispensare in jure canonico, positivo, & omnibus statutis Ecclesiasticis. Respondent communiter affirmativi, & desumitur ex e. proposuit de concess. pri. 1. adeo, ut possit Pontifex dispensare in omnibus legibus Episcoporum, & aliorum Prælatorum; ratio est perspicua, quia lex inferior non obligat nisi cum subordinatione ad superiorem, & cum dependentia ab ipso, à quo propterea potest abrogari.

potest ab aliquo erga se ipsum exerceri; bene tamen usus, qui sit per modum dispensationis, quia tunc dispensans non indiget distinctione personarum, nec in propria causa sibi ipsi ius aliquod dicitur contra ius ab adversario intentum, quod esset iniquum. *l. unic. c. ne quis in sua causa* sed solum indiget directione, & prudenti iudicio ad mature considerandam iustam dispensationis causam.

Hinc possunt Praelati erga se ipsos directe dispensare in votis, & aliis in quibus possunt eum subditis dispensare: quia non repugnat jori naturae hanc dispensandi jurisdictionem ab aliquo exerceri circa se ipsum; neque repugnat iure Ecclesiastico cum nullus reperiat textum, quo id prohibeatur universaliter, quia in *fin. in fin. tantum* in casu speciali collationis beneficiorum ad eorumdem perniciosum Praelati exemplum deducitur; eum, qui beneficiū conferre potest, non possit se ipsum instituere: & casus specialis non derogat universali, ut notat Abbas in *d. c. fin. n. 5.* Rursum nec iure naturae id prohibetur, quia haec jurisdictio secum dispensandi non est contentiosa, neque exigit distinctionem personarum; sed solum postulat directionem ex prudenti iudicio ad perpendendam iustam dispensationis causam, quod non repugnat exerceri erga se ipsum; licet magis conveniens foret alieno iudicio stare. Neque haec dispensatio includit aliquam sententiam, per quam quis condemnatur, vel absolvatur: proinde ex nullo capite videtur repugnare; praesertim cum in voluntaria jurisdictione possit quis plures personas induere, ut notat Abbas *c. ex litteris n. 1. de prob. & constat ex l. seculo ff. de adopt.* ubi si filius familias praesens sit potest se ipsum emancipare, vel in adoptionem trahere, eo quia non repugnat eandem personam secundum diversas rationes obire munus subditi, & superioris.

Queritur sexto, an si Pontifex sine iusta causa dispense in lege, sit talis dispensatio valida. *Gallus in repet. l. Gallus §. c. quid si tantum n. 296.* respondet, injustam esse huiusmodi dispensationem, factam sine causa, cui sententia adherent alii, ea innixi ratione, quia dispensatio Papae in propria lege procedit a potestate clavium, quae est ministerialis, & data Pontifici in edificationem; & non in destructionem; proinde non posse Pontificem ea ad libitum abuti, sed illa tantum uti sub certa regula, & mensura respiciens bonum commune; & quia sub hac regula non continetur dispensatio sine iusta causa, inferunt, hanc esse irritam, imo & contrariam juri divino prohibenti dispensare sine iusta causa in iure humano. Communiorem tamen sententiam asserit, dispensationem sortiri suum valorem, ut docet Valent. *de disp. 5. q. 2. punct. 2.* Sotus *de iustis l. 1. q. 7. art. 3.* Molin. *ius re. 1. r. 10. c. 4. n. 51.* Sanchez in *select. disp. 5. q. 2. §. 3.* & alii plures, inter quos Suarez, Diana, Sanchez, Salas, Granados, Covarruvias, & huic sententiae adherendum putant, quia cum lex debeat esse voluntaria eam facientis: si Legislator respectu alicuius illam auferit censetur respectu illius ablati, quia ut notat Glossa *l. delegati ff. de pen. ut lex positiva non viget, non est in Principibus quarenda alia ratio, quam eius voluntas.* Tu

quia omnes obligari ex voluntate Principis lege; & unum, vel alterum non obligari ex ejusdem voluntate, etiam nulla accedente rationabili causa; non sunt praedicata incommpossibilia ex terminis: quia tamen peccaret Princeps eximendo unum, vel alterum a lege absque legitimis causis, non tamen exemptio nulla foret: quia licet etiam peccet conferendo beneficia indignis, nihilominus collatio beneficii est valida: & sicut potest quis male uti divitiis, & dominio proprietatis prodigi donando, & tamē facta remanentia quamvis Princeps male utatur dominio jurisdictionis in distributione officiorum, honorum, vel beneficiorum, in quibus leges, & jura comprehenduntur, adhuc tamen distributiones factae tenent.

Neque obstat, quod causa obligationis servanda legis sit communis omnibus: nam licet id sit verum, si sit contra bonum commune dispensare cum omnibus; tamen si dispensetur cum uno, vel altero tantum, adhuc dispensatio est valida, quia dependet a voluntate Principis eximere a sua lege unum, vel alterum. Neque fundamentum; quo nuncius opposita sententia urget, quia licet haec dispensatio sit jure prohibita, non tamen inde sequitur, esse irritam: siquidem etiam lex naturalis obligat constitutos in lautiore fortuna opitulari extremis indigentibus, & errogare superflua pauperibus constitutis in gravi necessitate; & nihilominus, si non errogent superflua, licet peccent, adhuc valide illa retineant. Ad id, quod addebatur de potestate clavium, respondetur, quod tamen sit veluti ministerialis, & instrumentaria in ordine ad vota, indulgentias, & juramenta dispensanda; in ordine tamen ad dispensationem in propria lege est potestas principalis, & ordinaria, proinde quamvis dispensatio fiat sine iusta causa, adhuc suum sortitur valorem.

Queritur septimo, an Pontifex dispensando sine iusta causa in legibus Ecclesiasticis peccet mortaliter. Certum est nunquam esse licitum dispensare in lege sine iusta causa; difficultas est, an ita sit illicitum; ut dispensatio sit peccatum lethale; plures affirmant, eo quia huiusmodi dispensatio multum deroget bono communi, & viam quasi aeternam ad flocci faciendas leges, quae ratione Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 1. de reformat.* asserit, dispensare in legibus Ecclesiasticis sine iusta causa, perinde esse, ac aditum aperire ad transgressionem, legum; quapropter *sess. 25. c. 1.* graviter prohibet huiusmodi dispensationes: quia etiam seculi malitia extrinseca per se testis talis dispensatio ex propria materia esse capitalis gravis, ut esset dispensare in pluralitate beneficiorum, in concubitu sacerdotum, in observatione quadragesimae, & aliis id genus, quae pertinent ad graves Ecclesiae observationes; nihilominus si praescindamus ab omni scandalo, & damno notabili aliorum, censetur plures Pontificis dispensationem factam sine iusta causa in sua lege esse tantum peccatum veniale; & haec sententia est probabilis, quia seculo scandalum, & gravi damno aliorum, non est gravis deformitas, unum tantum, vel alterum sine iusta causa eximere a legis observatione; si aliquid contingat, quo bono communi derogetur, alioquin

quia si illi, cum quibus dispensatur inde aniam
sumerent legis contemnendæ, tunc non posset Pon-
tiffex hujusmodi dispensationem concedere: alio-
quin concurrenderet ad talem contemptum cum
gravi damno Ecclesie: ratione scandali nec for-
tassis posset Pontiffex dispensare cum sacerdote
in coribatu, nec in recitatione continua brevi-
arii. In his, & similibus casibus, in quibus oritur
scandalum, aut notabile damnum, non potest
Pontiffex dispensare absque gravi peccato, & in
hoc sensu est intelligendum Concilium Triden-
tinum prohibens graviter dispensationes sine
causa, quoties ex illis, præcensuris orirentur in-
convenientia.

¶ Ceterum secluso scandalo, & notabili dam-
no aliorum sustinendo præcisè in ipsa pura dispen-
satione, quæ unus, vel alter eximitur à lege, non
videtur tanta deformitas, ut peccati lethalis
redargatur summus Pontiffex, si dispenset.
Neque obstat, hanc dispensationem sine causa
adversari iustitiæ distributivæ, & legali: quia
non semper omne peccatum contra iustitiæ dis-
tributivam est ex genere suo mortale; sed il-
lud tantum, in quo reperitur materia gravis, &
scandalum, aut aliud incommodum extrinsecum:
& hæc materia per se non semper est gravis, un-
de secluso scandalo, & notabili damno aliorum,
non videtur hæc dispensatio facta sine iusta cau-
sa esse peccatum grave: unde si quis sine cau-
sa eximitur ab onere legis, cum id per se non ce-
dat in majus onus alterius, nec in aliud damnum,
est culpa levis in propria sua latitudine: non
ita dispensatio in pluralitate beneficiorum, quia
hæc ita adversatur iustitiæ distributivæ, ut simul
cedat in grave damnum digniorum, si beneficia
conferantur indignis. Hinc Pontiffex, & quisvis
alius superior secum sine causa dispensans in le-
gibus, quas ipse tenetur ex honestate observare,
peccat mortaliter, vel venialiter, juxta gravita-
tem, vel levitatem materiæ, & scandalum, vel da-
mnum, quod inde potest trahi: Quoniam eti-
am subditus petens talem dispensationem sine
causa, eodem peccati genere inicitur, quo supe-
rior eam concedens, quia potest rem intrinsecè
malam, nisi fortassis excusetur, ex ignorantia
invincibili, ut notat Suarez lib. 6. c. 2. n. 12.

¶ Ceterum si aliquis utatur dispensatione ob-
tenta sine iusta causa, non peccat, quia talis usus
præsupponit dispensationem jam factam fuisse
validam, proinde nullam amplius legis obliga-
tionem remanere: unde cum talis usus non sit
transgressio legis, non videtur ex se inducere tur-
pitudinem peccati. Neque urget, quod respon-
det Amicus tom. 5. disp. 3. c. 7. n. 108. utentem
tali dispensatione non peccare contra legem hu-
manam, cum hæc supponatur sublatam per dispen-
sationem etiam injustam; sed peccare contra
legem naturalem dicentem non debere partem
absque iusta causa discordare à toto. Nam con-
tra est, quia non peccat contra legem positivam,
quæ per dispensationem injustam supponitur
sublatam, & non amplius manere: neque con-
tra naturalem; quia dispensatus non tenetur ex
jure nature se alius conformare, cum obtrine-
rit legitimam causam exemptionis, scilicet dis-
pensationem validam, quamvis illicitam obtentam.

Neque obstat, si legislator dicatur graviter pec-
care, utendo secum injusta dispensatione; quia
adhuc posset assignari discrimen, quia superior
utens secum dispensatione sine causa ræcuse
peccat, quia tenetur dispensationem revocare,
& potest; sed subdito tale onus non incumbit.
Ceterum probabilior sententia docet, superio-
rem sine causa secum dispensantem posse, sicut uti
tali dispensatione, alioquin superior deterio-
ris esset conditionis, quam essent subditi. Hinc
si absque sufficienti causa Pontiffex secum dispen-
saret in matrimonio, & in gradu jure humano
prohibito; adhuc tale matrimonium à Pontiffice
contractum validum esset, tametsi ipse peccaret,
contra legem naturalem non conformando se,
ut caput reliquo corpori. Tum quia eodem
pacto eximitur Princeps ab obligatione legis
sine causa dispensatus, ac ipse subditus; proinde si
valida est dispensatio subditi facta sine iusta cau-
sa, erit etiam valida dispensatio Principis facta
sine iusta causa: siquidem validitas dispensatio-
nis inferitur ex liberatione à lege. Et licet Prin-
ceps ad propriam legem servandam non obligetur
immediatè à sua voluntate, sed à lege naturali,
& dictamine rationis, cui per injustam dispen-
sationem non derogatur; non propterea inde se-
quitur, non posse validè secum sine causa dispen-
sare, sicut potest cum suis subditis; sed tantum
ex inde sequitur, Principem sive in propria lege
secum dispenset, sive non, nunquam eos effectus
incurrere, qui dependent ex lege pure humana,
& voluntate ipsius legislatoris, cujusmodi sunt
multa potestatis, actus irritatio, personæ inhabili-
tatis, & alia id genus.

Quæritur octavo, quænam sint causæ iustæ
ad dispensandum in lege. Respondent consu-
niter esse duplicis generis; aliæ sunt intrinsecè
fundatæ in aliqua oppositione ad ipsam obser-
vantiam legis, quam propterea reddunt obser-
vatu difficilem, aut moraliter quasi impossi-
bilem, quæ ratione infirma valetudo, virum im-
becillitas, corporis debilitas reddunt jejuniū ob-
servantiam observatu difficilem: ut etiam absti-
nentia ab ovis, & lacticiis tempore quadrage-
simæ in quibusdam frigidis Regionibus, quæ
piscibus, fructibus, herbisque destituuntur, vi-
detur moraliter impossibilis, cum non omnes
possint solo pane, & frigida vivere. Priori modo
lex dicitur cessare negativè, quia tametsi possit
ejus non observantia hominem excusare, non
propterea ipsius observantia redditur iniqua,
cum adhuc licet possit, ac sepe debeat servari,
donec superior dispenset. Posteriori modo dicitur
lex cessare contrarie, quia nimirum ejus ob-
servantia redditur illicita, & contraria finis; at-
que intentioni legis, ad cujus obligationem tol-
lendam non est necessaria expressa dispensatio su-
terioris, sed sufficit Epikeia, quæ inferior po-
test legem superioris interpretare. Aliæ sunt
causæ extrinsecæ, quæ dispensationem licitam
reddunt, & desumuntur ex variis circumstan-
tiis tum personæ, cum qua dispensatur, ut ex ejus
necessitate, utilitate, virtute, nobilitate; quæ
ratione monet Concilium Tridentinum, habenda
esse delectum personarum in dispensationi-
bus concedendis: tum personæ dispensantis ad

ostendendam suam in subditos clementiam; & liberalitatem: tum ipsius Reipublice, in cujus commodum debent dispensationes fieri: tum deum, & principaliter ipsius cultus divini, ad cuius incrementum dirigi debet omnis dispensatio. Quævis ex recensitis causis sive intrinsecis, sive extrinsecis sufficiens est ad licitam reddendam dispensationem.

Quinimo nonnunquam causa est talis, & tanta, ut constituat petitam dispensationem debitam; quæ ratione duplex in jure distinguitur dispensatio, gratuita una, altera debita, ut desumitur ex c. *quanto ad nobis* 2. q. 4. ubi explicatur dispensatio debita. Et ex c. *licet de elect. in 6.* ubi habetur dispensatio gratiosa. Rursus potest dispensatio esse debita, vel ex præcepto, si superior in illa concedenda utatur verbis præceptivis, & non tantum permissivis: vel ex iustitia si dispensatio necessaria sit ad bonum publicum, vel etiam privatam utilitatem spirituales subditi petentis; vel ex misericordia, & charitate, quæ in gravi periculo damni, tam spiritualis, quam temporalis superior obligat ad dispensandū. Gratiōsa dispensatio tamen aliquā iustā causam habeat, non tamen adigit superiorem ad ejus concessionem, eo quia nullum inde urget periculum damni, nec causa necessitas ad talem concessionem.

Quæritur nono, quomodo dispensatio debita distinguitur à gratiosa, & an superior occurrente iusta causa teneatur dispensare? Responsio communior est, superiorem ex iusta causa teneri dispensare in lege: se facienda, eo quia potestas dispensandi concessa sit Prælati in bonum Reipublice, & subditorum; proinde accedente iusta causa videtur Prælati teneri illam exercere, ac dispensare in lege, ne contra suum officium agat, ut docet Suarez de *legibus lib. 3. cap. 18. num. 10.* Est autem dispensatio debita, quando ius disponit, vel præcipit, ut accedente tali causa concedatur dispensatio; quia tunc superior tenetur se conformare legi præscribenti talem dispensationem. Quod si ius solum concedat, ut occurrente tali causa possit dispensari; tunc dispensatio dependet à voluntate superioris, & non est debita. Potest etiam esse debita dispensatio per præceptum ab homine emanatum, ut quando Pontifex concedit dispensationem illam remittens Ordinario, vel discreto Confessario; cui mandat, ut dispense non absolute, sed conditionate; si preces veritate nitantur; quia tunc purificata conditione dispensatio ex vi præcepti est debita. Secundo dicitur etiam debita, quando bonum commune illam exigit ad declinandū grave malum, vel vitandum publicum scandalum, ut desumitur ex eam. cum *constitueretur dist. 5.* tunc enim necessitas publica, & bonum commune exigunt, ut debitam talem dispensationem. Tercio dicitur etiam debita, quando est necessaria ob bonum spirituale postulantis, vel ad vitandum grave periculum anime: siquidem Prælati, & quilibet superior tenetur ex officio consulere saluti subditorum. Quarto dicitur etiam dispensatio debita, quoties, qui eam petit, ea graviter indiget ad vitandum aliquod grave damnum in personam, vel aliis rebus temporalibus; & præ-

sertim, quando sine dispendio potest huiusmodi dispensatio illi concedi: quia tunc urget *charitas* evitandi ab imminente periculo subditum. Hinc communiter docent, Episcopum teneri dispensare cum clerico, ne resideat, & id desumi ex *cap. cum ex eo de elect. in 6.* Imò tenetur etiam dispensare in denuntiationibus matrimonii si potens talem dispensationem probet adesse fundatam suspicionem malitiosi impedimenti, ut docent Suarez, Sanchez, Dechus, Joannes Andreas, alique juris Pontificii periti.

Quæritur decimo, an Pontifex possit in lege Ecclesiastica dispensare licite, quando dubitat, an causa dispensationis sit iusta, nec alicui negant, eo quia tante tali dubio se exponeret periculo dispensandi sine iusta causa. Sed probabilior sententia affirmat, posse etiam tante tali dubio licite dispensare; quia tunc videtur pertinere ad suave Ecclesie regimen in benigniorem partem propendere, & censere facultatem superioris se extendere etiam ad causam dubie iustam; alioquin si semper causa dispensationis deberet dispensanti apparere iusta, vix superior auderet dispensare, quia semper posset agitari aliquo scrupulo, & dubitare, an causa esset iusta: cum non desit semper circumstantiæ moventes dubium; si potestas dispensandi ad solas causas certe, & indubitate iustas extendatur, ut notat Sylvesterus de *dispensatione q. 14. n. 20.* Quod si dubium non versetur circa sufficientiam causæ, sed an causa dispensandi aliqua existat, tunc non potest superior licite dispensare: quia eum potestas dispensandi licite, necessario exigit iustam causam, non potest extendi quando dubium versatur circa existentiam causæ; quod si causa supponatur exillere; & tantum dubitatur de illius sufficientia in ordine ad dispensationem, tunc potest superior dispensare, quia hoc videtur postulare prudens discretio, ac suavis gubernatio ad tollendos superiorum scrupulos. Id autem debet intelligi ut dubio speculativo, non autem de practico: siquidem; qui in tanta dubia dispensat, debet præcise judicare, quod liceat sibi in tali casu dispensare: alioquin non excusaretur à peccato, ut ostendimus in tractatu de conscientia dubia.

Quæritur undecimo, an dispensatio sit stricti juris? Respondent communiter affirmative docentes dispensationem esse strictè interpretandam, & desumitur ex *cap. is, qui de filiis Preb. in 6.* ubi dicitur, quod dispensatio tanquam odiosa, utpote laxativa legis sit restringenda juxta regulam 17. juris *odia convenerit refringi*: & assignatur etiam ratio, eut dispensatio sit odiosa, quia nimirum exorbitat à jure, & dicitur vulneraria juris; cui rationi suffragatur regula 28. juris, quæ sic habet: *quia de jure communi exorbitant nequaquam ad consequentiam sunt trabenda*; siquidem odiosum est eximi à lege æqualiter obligante omnes, quod intelligendum est de dispensatione in materia odiosa, cuiusmodi est dispensatio à lege communi: non ita de dispensatione in materia favorabili; quæ nulli præjudicat, quia tunc tanquam favor conceditur subdito, proinde dispensatio est laxæ interpretationis.

Ceterum licet dispensatio sit odiosa, & stricti juris, se tamen extendit ad partes, quæ comprehenduntur sub toto concessio, quia juxta regulam 80. *juria in toto parte non est dubium committere.* Hinc si Pontifex dispense, ut aliqua promoveatur ad sacerdotium se extendit dispensatio ad reliquos inferiores ordines, sine quibus non conferitur sacerdotium. Rursus se extendit etiam ad ea, sine quibus non potest dispensationis effectus consistere; alioquin inutilis redderetur dispensatio, eum hæc non posset suum effectum sortiri. Rursus ea duntaxat dispensatio est strictè interpretanda, quæ privatis personis conceditur, non verò, quæ toti communitati, aut integro religioso ordini, quia tunc dispensatio æquiparatur legi comuni, & est interpretanda juxta naturam laboris, & beneficii, seu laxè.

24. Queritur duodecimo, an possit Pontifex dispensare cum sacerdote in recitatione horarum canonicarum. Respondent communiter affirmativè, sive talis sacerdos teneatur recitare brevium ratione beneficii Ecclesiastici, aut professionis religiosæ; ratio est, quia tota hæc obligatio est tantum de jure positivo Ecclesiastico, ut communiter docent tum Canonistæ, tum Theologi. Hinc potest summus Pontifex dispensare cum quocunque Clerico, vel regulari, vel seculari, ut licet utatur brevibus, prout ipsi magis libuerit; tamen si non sit juxta breviarium Romanum, ad quod antea tenebatur: siquidem superior potestatem habet dispensandi in sua lege, & juxta communem sententiam, qualitas officii est de jure positivo Ecclesiastico, in quo propterea potest Pontifex dispensare. An verò dispensatio concessa Subdiacono, ut possit uxorem ducere, eum eximat ab obligatione recitandi divinum officium. Respondent plures cum Bonacina de horis canonicis *disp. 4. s. puncti. 3. m. s. negative*; quia græci sacerdotes licet matrimonio sint coniuncti; non tamen eximuntur ab obligatione recitandi divinum officium. Tum quia, quando dantur duæ leges, quarum una potest servari sine alia, si quis dispensetur in una, non propterea censetur dispensatus etiam in alia, præsertim cum dispensatio sit strictæ interpretationis. Sanchez verò putat, sacerdotem, cum quo dispensatum est, ut matrimonium ineat, teneri ad recitationem divini officii, si habitum non mutet, eo quia tunc nondum censetur recessisse à statu sacerdotali. Secus si supponatur clericatum deseruisse, & habitum sæcularem induisse. Verum hæc responsio non videtur sufficiens, quia etiam Subdiaconus contrahens nuptias, quamvis habitum sæcularem induat, adhuc non dicitur assumpsisse statum incompatibilem, & contrarium clericali, quod ex eo evincitur; quia adhuc potest retinere beneficia Ecclesiastica, proinde non debet manere exemptus ab oneribus annexis statui Ecclesiastico: non enim per nuptias deletur character sacerdotalis, vel Subdiaconatus, aut Diaconatus, neque ex eo, quod Diaconus induat velles sæculares, se expoliat characterem. Unde sine dispensatione speciali adhuc Subdiaconus, vel Diaconus dispensatus ut uxorem ducat, tenetur recitare horas canonicas.

Queritur tertio decimo, an dispensatio semel concessa ex iusta causa à summo Pontifice possit ad libitum revocari. Respondetur, quod si talis dispensatio concessa fuit in remunerationem meritum, vel in compensationem pecunie, aut beneficii præstiti, tunc docent plures cum Sanchez *lib. 8. de matrimonio disp. 33. n. 3.* non posse licitè talem dispensationem revocare; quia sicut, quilibet privatus homo, tenetur servare contractum à se celebratum; ita etiam summus Pontifex tenetur servare dispensationem, quam per modum contractus concessit. Ceterum si Pontifex defacto revocaret talem dispensationem valida esset revocatio, quia in rebus dependentibus à jure Ecclesiastico habet liberam facultatem, prout ipsi magis visum fuerit congruere concedendi, vel revocandi. Non tamen dispensatione in foro conscientie concessæ à sacra penitentiaria possunt absque sufficienti causa revocari; siquidem penitentiaria non dispensat ex se, sed ex commissione Pontificis; quæ commissio non censetur collata ad præstandam talem revocationem; quapropter sine iusta causa non potest talis dispensatio revocari: cum causa verò sufficiente potest dispensationes à se concessas revocare; licet Episcopi non possint id præstare, quia penitentiaria amplius est concessa facultas, quam ordinariis locorum.

Queritur quartodecimo, ob quas causas Pontifex dispenset super matrimonio. Respondetur, ob plures, cujusmodi sunt pax inter consanguineos, qui non reconciliarentur; nisi per initium matrimonium; extinctio alicujus magnæ litis; evitatio scandali, quod timetur inter cognatos propter periculosam, & suspectam aliquorum conversationem: vel quia aisi mulier nubat certo viro, sit iacturam famæ passura: hæc siquidem causæ judicantur rationabiles ad concedendam dispensationem, quando matrimonium nondum fuit contractum. Et potiore jure censentur sufficientes, quando matrimonium bona fide contractum est cum impedimento dirimente, præsertim si inde majora timeantur damna. Censetur etiam sufficiens causa, si puella ob defectum dotis difficulter sibi parem inveniat, præsertim in loco domicilii, idque colligitur ex declarat. Cardinalium circa c. s. *Concilio Tridentini*, quia nimis molestem foret puellæ, si nubere adigeretur extra proprium locum, & à parentibus, ac consanguineis separari. Rursus censetur causa sufficiens dispensandi super impedimento matrimonii, splendor generis, si Princeps, vel nobilis non possit in suis partibus facile sibi æqualem invenire, ut etiam si matrimonium sit necessarium ad conservandam illustrem aliquam familiam, ut ineat inter consanguineos.

Rursus censetur etiam causa sufficiens, si persona petena dispensationem plura cumula verit merita: siquidem bonum tunc promovetur Ecclesiæ, si personis de Ecclesia bene meritis hæc jusmodi beneficia conferantur; tunc enim animum desumunt ad præclarè se gerendum pro bono Ecclesiæ. Censetur etiam iusta causa dispensandi in tertio gradu consanguinitatis, si aliqui consanguinei constituti sint hæreses sub ea conditione,

dicione, ut inter se matrimonio copulentur, cum enim ob acquirendam linguam hereditatem possit Pontifex cum ipsis dispensare in tertio gradu. Ut etiam si puella patrimonium sit ita litibus implicatum, ut non reperiat extraneus, qui velit eam ducere, & econtra, si nubar consanguineo in tertio gradu, cessent lites.

28. Queritur decimoquinto, an summus Pontifex possit dispensare, ut possit quis matrimonium inire cum muliere sibi conjuncta in secundo gradu affinitatis. Respondetur cum communione sententia affirmativè: ratio est perspicua, quia ducere sibi conjunctam in secundo gradu affinitatis non est prohibitum jure naturali, nec divino, sed tantum jure positivo: & cum Pontifex, utpote superior possit dispensare in jure positivo humano, valide dispensat in secundo gradu affinitatis. Imò etiam licite si adsit justa causa dispensandi, ut censent communiter juris Pontificii periti, qui ex sacris canonibus inter alias iustas causas dispensandi super hoc impedimento tres recensent: quarum prima est necessitas vitandi ingens scandalum, & desumitur ex c. *quia de consang. & affin.* Secunda, extinctio inimicitiarum, rixarum, & homicidiorum, ut habetur in c. 2. de dispens. impedi. Tertia, dotis incompetencia; quia plurimi interest puellas præsertim nobilitate illustres sufficientem habere dotem, ut desumitur ex l. 1. §. *solum matrimon.* c. 15. de consang. & affin. Unde quando adest aliqua ex istis causis Pontifex licite dispensat super impedimento secundi gradus affinitatis. Neque urget quod Concilium Tridentinum sess. 24. c. 5. de reformat. matrimon. prohibeat, ne in secundo gradu dispensetur, nisi inter magnos Principes. Quia ex c. *significasti de elect.* potestas Pontificia semper excipitur à decretis Conciliorum, cum sit Pontifex supra Concilia: hinc Concilium Tridentinum sess. 25. c. 18. de reformat. etiam statuit, rigores Canonum esse nonnunquam temperandos, si justa causa id exigat. Hinc Pontifices non solum cum Principibus, sed etiam cum aliis inferioribus solent in secundo gradu affinitatis dispensare ex iustis causis.

29. Queritur decimosexto, an summus Pontifex possit dispensare in secundo gradu consanguinitatis. Respondetur spectato rigore canonum id prohiberi. Verum licet dispensatio censetur vulnus, quod infligitur juri, est nihilominus nonnunquam ex iusta, & urgente causa rigor juris molliendus, & austeritas canonum temperanda, ut monet Concilium Tridentinum sess. 25. c. 18. de reformat. Quapropter summus Pontifex ob iustam, & urgentem causam, etiam privatam potest ex sua benignitate dispensare, ut docent plures, præsertim Sanchez de matrimonio. tom. 3. lib. 8. disp. 10. n. 4. Layman. lib. 7. tract. 10. p. 4. c. 6. n. 8. & plerique alii. Causæ autem dispensandi in hoc gradu consanguinitatis desumuntur ex ipso jure canonico; quarum prima est diuturnitas matrimonii male contracti, & desumitur ex c. de gradibus 35. q. 8. & etiam ex jure civili ex l. qui in Provincia. ff. de ritu nupt. Secunda est proles jam suscepta ex matrimonio male contracto cum impedimento secundi gradus consanguinitatis, & colligitur ex

cap. final. 35. & ex l. 1. §. Divus. Tertia causa est scandalum inde oriundum, ut colligitur ex c. *quid circa de consang. affin.* Quamobrem hæc, & similibus causis urgentibus potest summus Pontifex ex sua benignitate dispensare super impedimento secundi gradus consanguinitatis.

Queritur decimosextimo, an summus Pontifex possit dispensare in primo gradu lineæ rectæ affinitatis, adeo ut focer ducat in uxorem suam, vel filius Novercam, quæ fuit uxor Patris. Censent plures, in hoc primo gradu affinitatis lineæ rectæ non posse Pontificem dispensare; eo quia talis gradus dirimat matrimonium jure naturali: quippe filius eandem reverentiam debet novercæ, quam parentibus, eo ipso, quod una caro facta est cum parentibus: uxor enim cum marito fit una caro, proinde si filia non potest nubere proprio Patri ob reverentiam ei debitam, nec filius potest ducere Novercam, cum hæc facta sit una caro cum Patre; & ita dicunt de nuro eum socrò: unde Pomponius in l. 17. ff. solut. matrim. observat, quod focer locum sustinet parentis. Tum quia in c. 6. vir. 23. q. 3. citatur D. Augustinus lib. 22. contra Faustum, c. 61. ubi ex eo quod vir, & uxor fiant una caro, inferit, Nurum esse reputandam filiam; quapropter Vitricus Privigno apud Ovidium lib. de Ponto ajebat marito.

*Nam tibi quæ conjux, eadem mihi filia
pene est.*

D. Paulus 1. Corinth. 5. ait: *Audistis inter vos fornicatio, qualis nec inter gentes ita ut; uxorem Patris sui aliquis habeat.* & D. Thomas ibid. lect. 2. assertit, uxorem Patris perinde repelli à matrimonio, ut personam Patris, vel Matris. Et Spartianus in Severo, eum qui Novercam duxerat, & in Caracalla eum qui etiam matrem duxit in uxorem, ait parricidio iuxisse incestu. Hinc in Concilio Arvernens. sub Vigilio Papæ in 11. cum prohibitum esset in matrimonium cum privigno, subditur; *eum qui secus ausu sacrilego auctoritatem Divina legis, & jura natura prouturpere, presumperis*, ex quibus verbis expressè colligitur affinitatem in primo gradu lineæ rectæ dirimere matrimonium jure naturali; quod etiam habetur in l. 1. *Admuculo* §. *Noverca aff. de condit. sine causa.*

Nihilominus censent plures, & quidem probabiliter, posse Pontificem ex iusta, & urgente causa dispensare in primo gradu affinitatis lineæ rectæ; eo quia hæc affinitas non dirimat matrimonium jure naturali. Docent hæc sententiam cum D. Thoma in 2. 2. q. 154. art. 9. ad 3. plures Theologi, inter quos Hurtadus tract. de matrim. disp. 20. difficle. 4. n. 13. Marcius de matrim. disp. 9. sect. 13. n. 4. Pontius de matrim. lib. 7. c. 34. n. 3. Diana de potest. Pontif. resolut. 80. n. 5. Sánchez de matrim. tom. 2. lib. 7. disp. 86. n. 7. Et apostolus 3. p. q. 7. de imped. matrim. disp. 11. n. 69. Gutierrez de matrim. c. 99. Bonacina de matrim. q. 3. punct. 12. n. 7. Rubens de sacramen. disp. 20. §. 41. Joann. de la Cruz in direct. conscient. p. 2. de sacramen. matrim. ar. 5. dubio 9. conclus. 1. Ochagavía de sacramen. tract. 3. de imped. matrim. q. 80. conclus. 1. n. 5. ubi docet primum

primum gradum affinitatis non irritat jure naturæ matrimonium, quod etiam asserunt Rebelius, 2. *tratt.* 3. q. 15. n. 10. Filliucius *tom. 1. tratt.* 10. p. 2. d. n. 109. Molicius *tom. 1. tratt.* 4. c. 10. n. 109. Fernandez in *exam. theol. moral.* p. 23. c. 16. §. 2. *sest.* 2. n. 7. & hanc sententiam probabilem censent Sotus, Tannerus, Layman, Conine, & alii plures. Et revera hæc sententia est valde probabilis, quia ut docet D. Thomas in 2. 2. q. 154. *art.* 3. ad 3. personæ, quæ non conjunguntur secundum se ipsas, sed per ordinem ad parentes non habent eandem indecentiam, quam contraherent cum ipsis parentibus; siquidem variatur indecentia, vel decentia secundum consuetudinem legis humanæ, vel divinæ; proinde primus gradus affinitatis non irritat jure naturæ matrimonium, nec Nurus debet iura strictam naturalem reverentiam, & subjectionem facere, ut inter ipsos implicet copula conjugalis. Idque evincitur ex *lib. 3. Regum* c. 2. ubi legitur, Adoniam filium David petiisse Abisag in uxorem, licet fuisset uxor patris sui David; non potuisset autem illam petere in uxorem si inter privignum, & Novercam matrimonium esset jure naturæ prohibitum; cum igitur in primo gradu affinitatis non dirimat matrimonium jure naturæ, potest Pontifex dispensare super tali impedimento.

32 Tum quia eatenus in primo gradu lineæ re-
ctæ consanguinitatis ditimitur matrimonium,
quia consanguinitas media carnali copula efficiuntur una caro, cum antea id essent per unitatem sanguinis; unde cum filia ratione sanguinis sit una caro cum Patre, cujus dicitur esse pars, non potest cum ipso matrimonio copulari, quia non potest cum Patre fieri una caro, quia jam supponitur cum ipso esse una caro, & quod jam est, non fit, sed supponitur factum: atqui affines in primo gradu non erant una caro per unitatem sanguinis, non enim filius est pars Novercæ, cui Pater nupsit, sed tantum solius Patris: hinc liquet discrimen inter primum gradum consanguinitatis, & affinitatis; ex eo enim, quod ille jure naturæ matrimonium dirimat, non sequitur etiam primum gradum affinitatis dirimere jure naturali matrimonium. Neque obstat quod *Genesis* 39. maledicatur Ruben eo quia dormierit cum uxore Patris sui, ut habetur *Genesis* 36. atqui id temporis nulla aderat lex scripta illud prohibens: ergo id fuit prohibitum jure naturali. Nam ut recte respondet Cajetanus eatenus peccatum Ruben dicitur fuisse abominabile, quia fuit peccatum adulterii, eo quod Ruben adhuc vivente Patre dormierit cum ejus uxore, quapropter induit gravissimam adulterii malitiam.

33 Solet etiam probari assertio ex *can. 61. Concilii Agathensis*, & *can. 30. Aganensis*. ubi expresse prohibetur matrimonium cum Privigno, & Noverca; simulque præcipitur, ne ante eam prohibitionem matrimonia contra hæc dissolvantur: ex quo inferitur evidenter, conjugia contra hæc cum impedimento in primo gradu affinitatis non esse jure naturæ invalida; proinde hoc impedimentum esse dispensabile. Hoc idem etiam desumitur ex *can. 10. Concilii Aurelianensis III.*

Jurani Tom. I. Juris Can.

Ratione etiam potest assertio evinci, quia inter affines in primo gradu nulla reperitur superioritas contra cujus reverentiam sit usus matrimonii: siquidem superioritas proprie est tantum in eo, qui principium est naturale alterius; & Noverca non est principium naturale filii mariti: quamvis fiat una caro cum principio naturali, ex hoc tamen non sequitur, fieri unam carnem cum filio mariti, sed tantum fieri principium hujus carnis, ratione cujus est ex natura rei aliqua indecentia in accessu filii ad uxorem Patris jam defuncti; non tamen irreverentia, & impietas, quæ ab intrinseco adverteretur juri naturæ. Tum quia Pontifex non raro pro foro conscientie dispensant in dicta affinitate lineæ rectæ in primo gradu orto ex copula fornicaria, tamen videatur esse ejusdem rationis cum illa, quæ oritur ex copula conjugali; siquidem fornicarii, perinde ac conjugales sunt una caro. Quamobrem licet Pater per matrimonium consummatum fiat una caro cum Noverca alicujus, non tamen Privignus ab ea accipit esse, nec illi ita arde conjungitur, ut sit contra jus naturæ mortuo Patre illi nubere. Neque obstat, quod Pontifex non soleat in primo gradu affinitatis dispensare; quia exinde non sequitur, quod non possint, sed tantum quod nolint, eo quia non debeat.

Hinc patet solutio ad rationes in oppositum; ad primam respondetur, quod licet Pater per matrimonium consummatum fiat una caro cum Noverca alicujus; quia tamen Privignus ab ea non accipit esse, ideo non debet illi eandem reverentiam, quam debet Patri, imò nec tantam, quæ jure naturali videatur obitare conjunctioni matrimoniali, sed tantum quæ causet aliquam indecentiam ortam ex simili conjunctione, si desint justæ, & urgentes causæ. Ad id quod addebatur, ex Apostolo 1. *ad Corinth.* 5. Respondetur, D. Paulum ibi non asseruisse, primum gradum affinitatis jure naturali dirimere matrimonium; communiter enim dicunt, Corinthios illum Novercam carnaliter cognovisse vivo Patre: id colligunt ex eo, quod Apostolus dixerit, eam commisisse talem fornicationem, quæ nec inter gentes audiret: siquidem certum est ex historiis fuisse apud nonnullas gentes usitata matrimonia cum Novercæ mortuo Patre, ut refert Theodoretus *lib. de legibus prope finem*. Tum quia Apostolus 2. *ad Corinth.* 7. asserit, illum incestuosum fuisse in Patrem injurium, eo quia ejus uxorem cognoverit, ait enim D. Paulus: igitur essi scripsi vobis, non propter eam, qui fecit injuriam, nec propter eam, qui passus est, sed ad manifestandam sollicitudinem nostram, unde proprie non irrogasset injuriam Patri, si ipso mortuo ejus uxorem duxisset, ut notant D. Anselmus, Cornelius à Lapide, & plures alii interpretes. Ad auctoritatem D. Thomæ, respondetur, S. Doctorem in 2. 2. q. 154. *art.* 6. ad 3. clare docere, solum inter parentes, & filios, seu matrem, & filium, patrem, & filium jure naturæ prohiberi matrimonium. Ad auctoritatem Concilii Averni. Respondetur ibi tantum colligi, quod matrimonium illud videatur jure naturæ aliquam contrahere turpitudinem,

M m m m

ac esse illicitum, nisi iusta, & urgens causa accesserit, ob quam excusetur: in hoc enim casu Consilium non astringit, non posse Pontificem dispensare. Hinc Sanchez de *matrim. tom. 2. lib. 7. disp. 66. n. 9. in fin. & disp. 52. n. 7.* ait, matrimonia contracta cum primo gradu affinitatis primario non adversari juri naturali, nec irritari sed tantum secundario; quatenus hujusmodi matrimonia, nulla, & secundum se considerata, & pro arbitrio privatorum iacta sine iustis, ac urgentibus causis indecentiam quandam naturalem contineant: & in hoc sensu etiam solet explicari textus desumptus ex *l. amiculo*, explicatur etiam S. Ambrosius *epist. 66. ad Patrum*, ubi dicitur; illicitum esse jure naturæ, ut Patruus ducat Neprem, scilicet illicitum esse jure naturæ secundario, non verò primario.

- 16 Quæritur decimo octavo, an possit Pontifex dispensare, ut quis ducat uxorem fratris sui, ut etiam sœmina nubat viro suæ sororis. Respondent sœc communiter affirmativè, eò quia affinitas ex copula conjugali in primo gradu lineæ transversæ non dirimat matrimonium jure naturali; propterea ex iusta causa potest Pontifex dispensare, ut quis contrahat matrimonium cum uxore fratris sui: si enim primus gradus affinitatis in linea recta jure naturæ non dirimit matrimonium, ut liquet ex probatis in præcedenti quæstione, à fortiori, neque in primo gradu lineæ transversæ. Hinc ex scriptura constat, Jacobum accepisse duas sorores in suas uxores *Genesis 29.* & quod Thamar Nurus Judæ Patriarchæ nupsit duobus ejus filiis *Genesis 38.* Et cum hæc matrimonia non reprehendantur in scriptura, nec dicantur fuisse facta ex divina dispensatione: sequitur manifestè, matrimonium cum uxore fratris sui non esse jure naturæ irritum. Idque solutio firmari ex illo *Levit. 18.* ubi habetur *sororem uxoris tuæ pellicarum illius non accipies, nec revelabis turpitudinem ejus illa vivente.* postremis enim verbis significatur non fuisse licitum in veteri lege accipere in uxorem sororem conjugis defunctæ.

- 17 Hinc Pontifices in hoc primo gradu affinitatis lineæ transversæ ex iustis, & urgentibus causis consueverunt dispensare, præsertim cum viris Principibus: quo pacto Alexander VI. dispensavit cum Emanuele Rege Lusitaniz, ut nuberet sorori suæ uxoris defunctæ. Julius II. dispensavit cum Catharina vidua Regis Angliz, ut copularetur fratri mariti defuncti. Clemens VIII. dispensavit cum Rege Polonia, ut duceret in uxorem sororem uxoris suæ defunctæ. Clemens X. dispensavit cum Petro Rege Lusitaniz ut nuberet uxori fratris sui Alphonsi: Innocentius XII. Modernus Pontifex dispensavit cum Duce Parmensi, ut duceret uxorem fratris sui defuncti. Quamobrem licet hæc inter personas archa sit necessitudo, non tamen tanta, ut jure naturæ matrimonium irritet.

- 38 Neque obstat, quod solet obijci de Joanne Baptista, qui Matth. 24. dixit Herodi: *Non licet tibi habere eam* (scilicet Herodiadem) uxorem fratris sui, quia cum Herodes utpote gentilis, legibus non obligaretur Judaicis; tale matrimonium debuit esse irritum jure naturæ. Nam

communiter respondent cum D. Hieronymo, fuisse tale matrimonium irritum jure naturæ, eò quia acceperit illam in uxorem adhuc fratre suo vivente; adeo ut commiserit adulterium, quod jure naturæ prohibetur. Quod si cum nonnullis asseramus, fratrem Herodis tunc mortuum fuisse, adhuc respondent communiter, Herodem tunc fuisse professum legem judaicam, quæ prohibebat fratri matrimonio copulari uxori fratris sui defuncti; proinde non ex jure naturæ, sed tantum ex lege positiva fuisse tale matrimonium illicitum. Lex autem Judæorum in novo testamento non obligat.

Solet nihilominus obijci, quia in *c. gaudemus de divorciis* (statuitur, infideles conjunctos in secundo gradu separandos non esse, ex quo inferitur, in primo gradu esse separandos, ac irritum esse matrimonium jure naturæ. Sed contra, quia communiter respondent, ibi solum esse sermonem de gradibus consanguinitatis, ut notat Perez de *matrim. disp. 38. sect. 5. n. 1.* siquidem ibi quæsitum fuerat à Pontifice, an Pagani, qui in secundo, vel tertio, vel ulteriori gradu lineæ transversæ contraxerant matrimonium, è Paganismò postea ad fidem conversi post baptismum essent ab invem separandi: & Pontifex respondit non esse separandos, quia in prædictis casibus Pagani licite contrahunt matrimonium: & jure canonico non ardentur. Ceterum Pontifex ibi non declaravit, matrimonium contractum in primo gradu affinitatis lineæ rectæ, vel transversæ esse jure naturæ irritum, quia id non fuerat à Pontifice postulatum: sed tantum declaravit, id quod certum erat; & de quo fuerat interrogatus. Ee cum constet ex sacra scriptura viros commendatos invisse matrimonium in hoc secundo gradu, ut fuit Abraham, qui duxit Saram filiam fratris sui Aram *Genesis 11.* & Amram Pater Moysis duxit Joachab sororem Patria sui *Exodi 6.* quam ibi latinus textus vocat Patrulem, & textus hebræus patruam; ex quo colligitur, inter hos consanguineos matrimonium non esse jure naturæ irritum.

Quæritur decimo nono, an possit Pontifex dispensare, ut frater sorori nubat. Plures respondent negativè præsertim Matæius de *sacramen. matrim. disp. 9. sect. 7.* Bonacina de *matrim. quest. 3. punct. 5. num. 1.* Vasquez, Sanchez, & alii plures id colligentes ex scripturis, *Genesis 12.* ubi Abraham (statit Sarai, ut diceret; se ejus sororem, ne scilicet crederetur ejus uxor: eò enim ipso, quod censabatur soror non poterat uxor credi, eò quia conjugium inter fratrem, & sororem sit contra jus naturæ, & proinde dicente ipso naturæ lumine censetur nullum; non enim poterat id argui, nisi ipso naturæ lumine, cum runc temporis nondum lex tilla positiva lata fuerit. Hinc ex eo quod Sara se dixerit sororem Abraham; Pharae censuit, eam non fuisse uxorem Abraham.

Verum oppositam sententiam docent cum D. Thoma 2. 2. *quest. 145. art. 9. ad 3.* Cajetanus ibidem, Baunius *tom. 1. tract. 12. quest. 2.* Perez de *matrim. disput. 25. sect. 5. num. 4.* Diana

Diana de potest. Pontif. resolut. 84. num. 4. Caspensis tom. 2. tract. 26. sect. 5. num. 4. Tazeda tom. 2. lib. 4. tract. 2. num. 26. Escobar in Theol. moral. tract. 7. exam. p. e. g. num. 107. & alii: & reverà hæc sententia est valde probabilis; quia conjugium inter fratrem, & sororem jure naturæ non est invalidum; etenim ex eo conjicitur aliquid esse de jure naturæ, quando ubique locorum ab omnibus gentibus recipitur, ac judicatur manare ab ipso jure naturæ: atqui matrimonium inter fratrem, & sororem initum esse jure naturæ irritum non potest hoc modo conjici; quia licet apud plures gentes fuerit hoc matrimonium reiectum; nihilominus apud alias fuit in usu, & consuetudine receptum: etenim apud Egyptios confuevisse fratres proprias sorores in matrimonium ducere, referunt Theodoros, & Pausanias in Atticis. Rursus Ptoleum nupsisse Arfinoë forori referunt Historici. Apud Athenienses fuisse itidem moris, ut fratres sororibus nubere referunt Ludovicus Vives ad lib. 15. de civit. Dei. r. 16. Posset etiam hoc idem evinci ex scripturis exemplo Thamaris sororis Amon, quæ ut legitur 2. Reg. c. 13. dixit ad suum fratrem, qui nitebatur eam concupiscere: noli frater mihi, noli opprimere me, vel facere stultitiam hæc, quin prius loquere ad Regem, quin non negabis me tibi. Quod si puella credidisset jure naturæ illicitum, nubere fratri suo, non suavisset ipsi adire Regem pro facultate impetranda.

42. Præterea non videtur rationi consonum, Deum voluisse inter eos irritum esse matrimonium, per quos volebat genus humanum in mundi exordio propagari; & ita illud institueret, ut necesse fuerit in filiis Adæ statim immutare institutionem concedendo speciatim, ut frater nuberet forori, cum qua non poterat jure naturæ matrimonium inire; non enim videtur probabile, quoddam statim filii, & filiz Adæ contraxerint matrimonium, quod juri naturæ repugnaret: unde asserendum est, Deum concessisse fratribus, & fororibus facultatem transferendi dominium sui corporis vicissim; propterea non est id censendum intrinsecè malum, neque dissonum juri naturæ. Unde quamvis in tali conjugio fratrem inter, & sororem adit ex natura rei aliqua indecentia ab necessitudine sanguinis, ratione cujus illicitum est matrimonium contrahere inter fratres, & sorores; non tamen indecentia est tanta, ut urgente aliqua gravissima necessitate, & iustissima causa non possit à summo Pontifice dispensari, cum non appareat, tale matrimonium esse jure naturæ invalidum, neque ex divino præcepto prohibitum.

43. Tum quia fratres non habent inter se immediatam conjunctionem, observantiam, & reverentiam, sed duntaxat ratione parentum; cum enim frater non sit supra sororem, nec foror supra fratrem, non videtur repugnare mutua translatio dominii circa proprium corpus, cum id non sit intrinsecè malum. Unde præter primum gradum lineæ rectæ inter ascendentes, & descendentes cætera matrimonia inter consanguineos fortassis non sunt prohibita jure naturæ, nisi secundariis, hoc est, non urgente

aliqua gravissima, & rationabili causa: unde quando hæc adest, videtur posse Pontifex dispensare, & licet secum trahant aliquam indecentiam, non tamen hæc videtur ita intrinsecè mala, quia possit aliquo ingenti bono oriundo ex tali matrimonio honestari, & compensari: hinc quamvis necessariò interdicatur, ne quis cum duabus contrahat sororibus, nihilominus tempore Jacob id fuit dispensatum; cum Jacob legatur habuisse duas sorores uxores: ira quamvis matrimonium inter fratrem, & sororem sit interdictum jure naturali secundariò, quia tamen non est interdictum primariò, & possit honestari ex iustissima, & urgentissima causa, idèd potest Pontifex hac concurrente dispensare.

Hoc est discrimen inter ea, quæ primariò interdiciuntur jure naturæ, & quæ tantum secundariò; quia illa sunt intrinsecè mala, nec nunquam ex quacunque causa possunt honestari: secus quæ tantum secundariò prohibentur jure naturæ, tametsi sint absolutè mala, possunt tamen honestari, ac fieri licita ob gravissimam aliquam causam, quæ si adit, potest Pontifex in tali matrimonio dispensare. Hinc patet solutio ad fundamentum oppositæ sententiæ petitiæ ex Genesis 12. siquidem Abraham potuit suadere Sarai, ut diceret se esse ejus sororem, ne crederetur ejus uxor, eo quia ob necessitudinem sanguinis traheret secum indecentiam, quæ Pharaon facilius potuisset judicare, non esse ejus uxorem; non tamen quod id esset impossibile, nec quoddam jure naturæ repugnaret. Tum quia æqualis turpitudine videtur deprehendi in eo, quoddam unus, & idem vir duabus successivè nubat sororibus, cum quibus matrimonium confuisset, & vicissim in eo, quoddam eadem semina nubat duobus fratribus, cum quibus matrimonium confuisset: & nihilominus hujusmodi matrimonia non sunt jure naturali invalida, & solent inter Principes ex urgentissima causa à summis Pontificibus dispensari.

Queritur vigesimo, an possit Pontifex dispensare ex iusta causa; ut Avus nubat Nepti, vel avia nepoti. Communior sententia videtur id negare, eo quia inter Avum, & Neptem, & inter Aviam, & Nepotem tanta sit sanguinis necessitudo, ut matrimonium inter ipsos jure naturæ prohibeatur: & hoc idem videtur etiam asserendum absolutè de omnibus descendentiis respectu ascendentiis per lineam rectam, & colligitur ex l. nuptia 53. l. ult. ff. de rit. nupt. & desumitur ex Cajo, & Paulo antiquis jurisconsultis: in iis siquidem dicitur in linea ascendente in infinitum jure naturæ incestuosas nuptias contrahi, & eas consistere non posse. Tum quia Neptis debet proprio Avo honorem parentis, ut etiam Nepos Aviz, perinde ac filia Patri, & filius Matri; imò forsitan majorem, utpote veris, & altioribus principis: quapropter apud omnes gentes non minus fuerunt in abominatione matrimonia inter Avum, & Neptem, & inter Aviam, & Nepotem, quam inter Patrem, & filiam; Matrem inter, & filium; & cum hæc sint jure naturæ prohibita etiam illa, utrumque enim matrimonium semper est contra reverentiam parentibus del-

bitam. Neque videtur in contrarium obstaré *cap. non debet de consanguin.* ubi dicitur, consanguinitatem non dirimere matrimonium ultra quartum gradum: siquidem in prædicto textu tantum est sermo de consanguinitate in linea transversa, non verò in linea recta, de qua procedit præsens questio: non enim jus considerat casus, qui sunt moraliter impossibiles, qualis est, ut quis ducat filiam Abnepotis sui, non enim in lege Evangelica legitur de ullo, qui tamdiu vixerit, donec filia Abnepotis sui potuerit eidem nubere in ordine ad prolem procreandam.

- 46 Nihilominus valde probabile est, posse summum Pontificem ex iustissima, & urgentissima causa dispensare, ut matrimonium ineat inter Avum, & Nepotem, vel inter Aviam, & Nepotem, ut ex D. Thomà 2. 2. q. 154. art. 3. in *resolut. ad 3.* videtur deduci: & docent expressè hanc sententiam Sanchez de *matrim. lib. 7. disp. 51. n. 19.* Diana de *potest. Pontif. resolut. 38. punct. 3.* Bonacina de *matrim. q. 3. punct. 5. §. 1. n. 8.* Ratio est, quia Avus, & Avia verè, & propriè non sunt parentes Neptis, & Nepotis, neque debetur iisdem naturaliter eadem reverentia, quam debet filius matri, & filia Patri, cum quibus matrimonium est jure naturali invalidum. Tum quia Pater est immediatum Principium filii, non ita Avus Nepotis, sed tantum per accedens, cum possit esse filius sine Avo: siquidem filii Adæ fuerunt sine ullo Avo. Tum quia est minor participatio sanguinis inter Avum, & Nepotem, quam inter Patrem, & filiam, proinde non debetur tanta reverentia Avo, sicut Patri: unde ex eo, quod matrimonium inter Patrem, & filiam; matrem, & filium sit jure naturæ irritum, non sequitur esse invalidum etiam matrimonium inter Avum, & Nepotem; Aviam, & Nepotem: quia Avus, & Avia, & ceteri ascendentes non nisi per accedens sunt principia Nepotum, & Abnepotum, & respectu filii est per accedens, quod ejus Pater fuit genitus ab hoc, vel alio Patre, quapropter reverentia, quam Nepos debet Avia, & Neptis Avo, non est necessariò, & per se debita, sed tantum per accedens, ed quia fundetur in ratione causæ per accedens: hæc autem reverentia per accedens non censetur tanta, ut de jure naturæ irritet matrimonium inter Avum, & Nepotem; Aviam, & Nepotem. Tum quia Avus respectu Neptis non habet rationem genitoris, sed duntaxat causæ quasi applicantis genitorem: & causa applicans aliam causam suo effectu non dicitur per se, sed tantum per accedens causa talis effectus.

- 47 Hinc ad fundamentum oppositæ sententiæ. Respondetur, reverentiam debitam Avo respectu Neptis, & Avia respectu Nepotis se tantum habere per accedens, proinde falsum est, hujusmodi matrimonia esse æquè abominabilia, ac matrimonia inter Patrem, & filiam, matrem, & filium; quia filii debent reverentiam per se parentibus, non ita Avis. Neque obstat, Avos esse altiora principia, quia inde non sequitur, deberi ipsis majorem reverentiam: quia perinde est, esse principia altiora ac remotiora; ad summum debetur Avo major reverentia

politica, non verò naturalis, ed quia Avus se primus domulus, ac primum principium in gubernando, ut docet D. Thomà 2. 2. q. 154. art. 3. in *solut. ad 3.*

Quæritur vigesimo primo, an summus Pontifex possit dispensare, ut Pater uxorem ducat propriam filiam? Respondetur absolutè negativè, quia matrimonium in primo gradu consanguinitatis lineæ rectæ, ut inter Patrem, & filiam; matrem, & filium est jure naturæ illicitum, ut communiter docent Canonistæ, & Theologi; & omnes gentes semper tale matrimonium fuerunt abominatæ; & si quæ illud permiserint, non fuerunt secutæ dictamen rectæ rationis, sed potius libidinis impulsus, ac fuerunt habitæ potius belluina. Ratio est, quia Pater utpote superior habet dominium in propria filiam, & hæc naturaliter debet subesse Patri; & non habere dominium in Patrem, adeo ut lex naturæ sit, ut filii sub sint parentibus, & non habeant dominium in illos: atqui hæc lex naturæ violatur per matrimonium initum inter Patrem, & filiam; matrem, & filium; quia ex vi matrimonii uxor acquirat dominium in corpus mariti, ut etiam vicissim maritus in corpus uxoris: ergo cum sit contra legem naturæ, quod filius non sub sit matri, sed acquirat dominium in ipsam, & quod filia non sub sit Patri, & acquirat dominium in corpus Patris, sequitur evidentè, hujusmodi matrimonia in primo gradu consanguinitatis lineæ rectæ adversari juri naturæ, & esse ab intinseco mala.

Præterea cum per matrimonium maritus, & 49 uxor fiant una caro, supponuntur ante matrimonium initum non habuisse eandem carnem, alioquin non fierent per matrimonium una caro, quia quod est tale antècedenter, non dicitur per subsequens fieri tale: atqui filia, & Pater sunt ex se una caro, quatenus filia est pars substantiæ Patris; & filius itidem cum matre est una caro: ergo talia matrimonia videntur repugnare. Tum quia eo ipso, quod filius habet dominium in corpus matris, & filia in illud Patris, non possent filii debitam reverentiam suis deferre parentibus. Quamobrem hujusmodi matrimonia nunquam possunt licitè, & honestè contrahi; nisi ex speciali, & expressa Dei concessione, idque tametsi ex toto genere humano non superesset nisi Pater, & filia, quia tunc præsupponeretur, quod Deus vellet totum humanum genus petire, ed quia permisit in eum statum incidere, in quo non posset ulterius licitè conservari sine speciali dispensatione in re, à qua natura vel maxime abhorret, siquidem Deus potuisset facillimè impedire, ne genus humanum in eum incideret statum.

Non desunt tamen, qui censent in præfato casu extremæ necessitatis propagandi genus humanum; ne pereat, licitum esse matrimonium inter Patrem, & filiam, cui sententiæ adhærent Filliucius *tom. 1. tract. 10. p. 2. o. 5. n. 168.* Sanchez *lib. 7. disp. 51. n. 10.* Basilus Pontius de *matrim. lib. 7. c. 31. n. 5.* Henricus *lib. 12. c. 9.* Caspiensis *tom. 2. tract. 26. sess. 5. n. 39.* Baunius *tom. 1. tract. 12. de imped. consang. q. 2. assert. 3.* Tereza *tom. 2. lib. 4. tract. 2. num. 15.* ubi cum Cajetano 2. 2. q. 154. art. 4. ad 3. & Soto in 4. disp. 10. q. 48.

quæst. unic. art. 3. asserit matrimonium inter Patrem, & filium; Matrem, & filium, non esse ita intinsecè malum, quin possit ex aliqua iusta causa honestari, eò quia ex matrimonio Patris cum filia; & matris cum filio possibilis est prolis generatio. Verùm hæc ratio non videtur urgere, quia matrimonium inter Patrem, & filium; matrem, & filium non idèò est jure naturæ prohibitum, eò quia adversetur fini principali ejusdem matrimonii, qui est filios procreare; sed quia adversatur debito ordini naturæ, qui est ut filii subjiçantur parentibus, & non acquirant dominium in ipsos. Unde ab aliis probatur ex eo, quia malum ordinis inferioris ejusmodi est damnum privatum irreverentiæ paternæ conflurgens ex tali matrimonio debet cedere, & coherescere propter bonum commune superiori ordinis, & conservationis humani generis, ut huic consulatur per propagationem prolis; quapropter illa indecentia videtur sufficienter compensari per bonum commune conservationis totius humani generis. Verùm cum indecentia sit intrinseca non videtur posse honestari per illud bonum commune situm in conservatione humani generis: sicut ex eo, quod mendacium, & odium Dei sit intrinsecè malum, nunquam esse licitum mentiri, & Deum odisse, tamen à tali mendacio dependet conservatio mundi: unde mihi videtur secundum primæ sententiæ, licet non asum, ut omnino improbabilem oppositam damnare, cum illam doceant plures doctores, inter quos præter recentiores etiam Sotus in 4. dist. 29. q. 1. art. 4. *conclus. 3.* Navarrus in *manu. c. 13. n. 15.* quia si aliquando Pater potest filio præcipere, ut certum contrahat matrimonium, & filius tenetur parere Patri, & assentiri, ita in extrema necessitate, si genus humanum deberet extingui videtur Pontifex posse præcipere Patri, & nubat propriae filiae, ne genus humanum extingatur: siquidem huic communi bono debet cedere damnum privatum paternæ irreverentiæ oriens ex tali matrimonio; nec in tali casu Pontifex dispensaret in jure naturæ, sed tantum decideret jus naturæ in illa extrema necessitate non obligare, & huic rationi adhererem, si illa violatio ordinis naturæ non esset mala ob iatrinsecam indecentiam.

Quæritur vigesimo secundò, an summus Pontifex possit dispensare, ut fidelis matrimonium contrahat cum infideli, vel heretice? Respondetur, matrimonium fidelis cum infideli non esse irritum jure naturali, nec divino, ut communius censent Theologi: etenim non esse irritum jure naturali colligitur ex sacris scripturis, ubi habemus, quòd Esther nupsit Assvero Regi infideli, ac maerenti in sua infidelitate in historiis Ecclesiasticis, legimus S. Monicham vitum, habuisse Paganum, ut etiam testatur S. Augustinus *lib. 9. confess. c. 9.* Sanctam Clotildem teste Gregorio Turonensi *lib. 2. c. 20.* nupsisse Clodoveo Regi Francorum Ethnico, quia cultus disparitas non omnino, & directè opponitur fini matrimonii, nec est contra substantiam illius, neque pugnat cum individua vitæ societate, quia adhuc uxorati non obstant illa cultus disparitate possunt amore conjugali se profe-

qui absque dissidiis, ac dissentionibus: neque illa cultus disparitas impedit finem matrimonii, quia possunt filii procreari, & piè educari; & quando non piè educantur, id contingit per accidens ex malicia alterius conjugis infidelis: unde matrimonium inter fidelem, & infidelem initum non est jure naturali irritum; sed tantum est illicitum ex natura rei, quando est probabile periculum malæ educationis prolis, aut desertionis fidei in conjugefideli: unde quavis ob periculum hujusmodi matrimonia sint illicita, non tamen censenda sunt jure naturæ irrita.

Quòd nec etiam sint irrita jure divino, ex eo liquet, quia Christus non dedit tale præceptum, ne fidelis nuberet infideli. Tum quia Christus tantum elevavit contractum civilem matrimonii ad esse sacramentale, & reliquit contractum, quoad sua necessaria in ratione contractus legis naturæ, juxta quam non irritatur matrimonium fidelis cum infideli. Hinc S. Hieronymus *lib. 1. adversus Jovinianum* asserit, suo tempore frequentissima fuisse matrimonia inter fideles, & infideles, & licet illa improbaverit, tamen censuit illa esse invalida: & D. Augustinus *lib. de fide. & de oper. c. 9.* agens de hæc matrimoniis fidelium cum infidelibus ait: quæ vobis temporibus jam non putantur esse peccata, quoniam reverà in novo testamento nihil inde præceptum est. Quamobrem hæc matrimonia ex solo jure Ecclesiastico sunt irrita, quapropter Pontifex potest dispensare.

Neque obstat, quòd *lib. 1. Esdræ. 9. & 10.* Hebræi dicantur separati à conjugibus infidelibus, quæ duxerant, eò quia talia matrimonia fuerint jure divino irrita, quapropter Apostolus scripsit 2. ad Corinth. 6. *nolite jugum ducere cum infidelibus.* Nam contra est, quia præceptum illud, quòd matrimonia Hebræorum cum infidelibus fuerunt irrita, fuit tantum judiciale, quòd expiravit cum primum lex Evangelica fuit sancita: tale præceptum fuisse judiciale ex eo facile conjicitur, quia talia matrimonia fuerunt solum interdicta cum infidelibus incolis tetra Chanaan. Hinc cum Esdræ *c. 9.* numerantur Aegyptii inter eos infideles, est sermo de Aegyptiis, qui tunc temporis incolebant terrâ Chanaan.

Ceterum in Lege Evangelica nullum habetur jus divinum purè positivum, quòd prohibeantur hujusmodi matrimonia, nec in novo testamento ullus reperitur locus, in quo habeatur hujusmodi irritatio. Tum quia in Lege Evangelica non habemus aliud jus divinum purè positivum nisi circa fidem, & sacramenta; & quia hoc præceptum ad fidem non pertinet, nec ad sacramenta suscipienda, sed tantum ad contractum naturalem à Christo elevatum ad sacramentum ritè celebrandum, non apparet jus divinum illud prohibens: cum Christus in matrimonio non mutaverit quidquam pertinens ad jus naturæ, & contractum civilem, sed tantum eundem contractum elevaverit ad esse sacramentum. Neque quòd addebatur ex D. Paulo contrarium probat, quia aliud est, quòd tale matrimonium sit prohibitum; & aliud quòd sit irritum; stat enim, matrimonium jure naturæ, & positivo posse prohiberi, & non esse irritum.

eum eo jure: etenim matrimonium contra priorem fidem sponsalium contractum cum alia, ut etiam post emissum simplex votum castitatis censetur prohiberi jure naturali distans fidem datam homini per sponsalia esse servandam; & jure divino esse promissum Deo præstandum, & nihilominus in neutro casu matrimonium, est invalidum si contrahatur.

§. XII.

Exhibentur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones circa potestatem Pontificis in sacramenta.

QUæritur primum, an possit summus Pontifex aliquibus interdicare usum sacramentorum? Respondent communiter affirmativè, eò quia tempore interdicti usus prohibetur aliquorum sacramentorum, & desumitur ex *c. si sententia 16. de sent. excommunic. in 6. & ex c. respondeo 43. de sent. excommunic.* non tamen prohibetur usus omnium sacramentorum, siquidem quovis tempore possunt homines baptizari, ac confirmari non obstante interdicto, ut liquet ex *c. quoniam 19. de sent. excommunic. in 6.* ex quo habetur, nec prohiberi eorum solemnitates. Imò nec prohibetur sacramentum poenitentiae, non solum constitutis in mortis articulo, sed nec sanis; id enim conceditur in *c. Alma Mater*: ubi tantum excipiuntur, qui alià quâ culpâ causam dederunt interdicto, nisi prius satisfecerint pro delicto, vel dent sufficientem cautionem de damni satisfactione; vel si neutrum præstare possint, saltem jurent, se quàm primum possint, satisfacturos pro viribus, ut satisfiat Ecclesiae à delinquentibus. Sacramentum tamen extremæ unctionis prohibetur, ne detur etiam in articulo mortis, ut liquet ex *c. quod in te de pen. & remiss.* ubi cum prohibetur usus sacramenti, intelligitur de usu in articulo mortis, cum non conferatur alio tempore. Neque intelligitur de usu cum solemnitatibus; quia ex *d. c.* habetur, quòd nullo modo conferatur, siue adhibitis solemnitatibus, siue omisiss; siquidem prohibetur usus hujus sacramenti quoad substantiam etiam quoad omnes personas, si interdictum sit generale, & comprehendat omnes degentes in tali loco interdicto.

2 Probabile tamen est, sacramentum extremæ unctionis tempore interdicti posse conferri moribundo, si ex aliquo impedimento non possit suscipere sacramentum poenitentiae, vel Eucharistiae: quia Pontifices, & jura non censetur, in suo interdicto hunc extraordinarium casum includere; quinimò cum concedant suscipere sacramenta baptismi, poenitentiae, & Eucharistiae ob salutis necessitatem, videntur tacite dispensare etiam in sacramento extremæ unctionis cum moribundo non valente aliud sacramentum suscipere: siquidem potest tunc hoc sacramentum, si suscipiatur, erueri moribundum ab æterna damnatione, si sit dispositus, & præsertim si postquam dedit signa doloris, amiserit usum rationis, & non possit amplius confiteri; poterit enim tunc loco sacramenti poenitentiae ei conferri extrema unctio; quia hoc sacramentum,

ut docent plures, in illis circumstantiis potest de arrito facere contritum. Propugnant hanc sententiam Diana de potest. Pontif. tract. 1. responsus. 2. Amicus tom. 8. disp. 19. sect. 12. Escobar. tract. 2. exam. 7. c. 4. n. 68. Baunius tom. 2. tract. 9. q. 15. asserit Amicus, quòd runc in collatione extremæ unctionis sacerdos non nisi superpellicio, & sacra stola indutus debet illud sacramentum ministrare, quia reverentia sacramenti semper præferenda est utilitati, quam posset moribundus percipere: unde deficientibus superpellicio, & stola, non esset hoc sacramentum conferendum, cum non sit necessitatis, nisi fortassis sine illo censetur infirmus verbari in periculo æternæ damnationis, quia runc posset hoc sacramentum etiam sine superpellicio, & stola conferri.

Sacramentum Ordinis tempore interdicti, nec potest laicis conferri, id enim prohibetur in *c. responsio, & c. Alma mater de sent. excommunic.* An verò initiati aliquibus Ordinibus possint ad alios majores promoveri. Communior sententia est etiam negativa, quam docent Panor. mit. in *c. non est vobis.* Covarruvias in *c. Alma mater. p. 2. §. 3. n. 4.* & alii communiter, quia prohibitio est generalis, & communiter intelligitur de omnibus ordinibus tam minoribus, quàm majoribus. Possunt tamen sacerdotes tempore interdicti communicare more laicorum sub una tantum specie, quia ipsis solet concedi, ut missam celebrent, & divinis officiis assistant clausis tamen Ecclesiae januis: quòd si possunt celebrare, & assistere sacrificio missæ, non videtur, cur non etiam possint communicare more laicorum, quia cui communicatur facultas, ut possit sacro interesse, communicatur etiam facultas, ut possit de illo participare.

An verò ad ministrandum viaticum moribundo possit sacerdos, si non adiut particulæ consecratæ celebrare missam etiam non jejunus, & post prandium. Respondent plures affirmativè, eò quia liceat sacerdoti non jejunò celebrare ad vitandam mortem; ex quo inferunt, posse etiam celebrare ad ministrandum Viaticum moribundo. Tum quia infirmo periclitanti de vita ministratur Viaticum non jejunò; ergò ad illud ministrandum potest etiam sacerdos non jejunus celebrare. Neque obstat, quòd id prohibetur præcepto Ecclesiae, quia tantum prohibetur, quando moribundus non est in periculo imminenti mortis, non verò quando tale periculum imminet; censetur enim Ecclesia tunc concedere facultatem sacerdoti non jejunò celebrandi, ut conferat viaticum moribundo: etenim etiam in articulo mortis potest absolvere à nonnullis censuris, & peccatis, à quibus antea non poterat. Tum quia potest sacerdos, ad subveniendum sibi, vel alteri morienti celebrare non præmissa confessione peccati mortalis, licet maj⁹ sit quàm præceptum præmitendi jejunium sacro, cum hoc tantum sit de jure Ecclesiastico, proinde licite videtur sacerdos posse non jejunus celebrare, præsertim cum præceptum communicandi in articulo mortis sit divinum, quod prævalere debet præcepto jejunii, quòd est præceptum tantum Ecclesiasticum, & humanum.

Non

Non tamen sacerdos possit moribundo præbere solam speciem sanguinis, si non possit deglutire particulam consecratam; quia hoc sacramentum, cum non sit simpliciter necessarium, non obligat, nisi cum debitis circumstantiis ab Ecclesia præscriptis. Quod si ita res est, sequitur, non esse necesse, ut moribundus communicet, proinde neque ut sacerdos celebret non jejunus, videtur enim utrinque par ratio. Quod si est præceptum divinum, ut moribundus communicet per modum Viatici, sicut censent aliqui, & si est verum, quod moribundus teneatur obsequere hoc præceptum, ac proinde communicare; tunc quia præceptum divinum prævalet Ecclesiastico, & communicare extra sacrificium missæ sub specie tantum panis sit de jure Ecclesiastico; ad satisfaciendum divino præcepto essent præbendæ moribundo species sanguinis; si non possit deglutire particulam: quia tunc communicaret, & adimpleret divinum præceptum. Quia verò usus, & praxis Ecclesiæ est in contrarium, ideo adherendum est consueti sententia, & usui ejusdem Ecclesiæ; quia potest Ecclesia prohibere etiam in casu necessitatis, ne mutetur observantia legis Ecclesiasticæ, & ne minoretur reverentia debita sacramenti, & etiam prohibere usum illorum sacramentorum; quæ non sunt simpliciter necessaria, ejusmodi est sacramentum extremæ unctionis. Nec est par ratio de sacramento confessionis, quia hoc est sacramentum necessitatis, perinde ac baptismus.

Hinc sacerdos ad conferendum viaticum moribundo non potest celebrare absque iudamentis sacris: siquidem reverentia hæc est debita sacramento Eucharistiæ, exigit enim, ut non nisi in sacris vestibus conficiatur; & hæc reverentia debet præferri utilitati moribundi; ut cum D. Antonino 3. p. tit. 13. c. 16. g. i. docent plures, Imò si lumina ad altare extinguerentur ante consecrationem, nec posset sacerdos celebrare licite, etiam si præceptum Ecclesiæ urgeat audiendi factum, quia audire sacrum tali die est præceptum Ecclesiasticum, pro ejus observantia non debet cum tanta indecentia fieri sacrificium in altare. Quod si lumina extinguerentur post consecrationem, nec possent amplius accendi; vel quia candelæ essent absumptæ; & aliz deessent, teneatur sacerdos inchoatum sacrificium; etiam sine lumine perficere, & abolere; quia tunc urgetur præceptum divinum integrandi sacrificium; & major esset irreverentia, si hoc imperfectum relinqueretur, quam si sine lumine perficeretur.

Queritur secundò, an possit Pontifex præcipere, ut infantes filii hæreticorum, vel Apostatarum baptizentur invitis parentibus. Respondetur, quod si parentes directè subiciantur jurisdictioni Ecclesiæ, cujusmodi sunt quotquot Christianam profitentur fidem, suntque baptizari, licet hæretici sint, vel Apostatæ, vel Schismatici; possunt eorum filii; si in potestatem Ecclesiæ venerint ipsi parentibus invitis baptizari: quia Ecclesia habet jus in ipsos parentes; quos potest compellere, ut veram profiteantur fidem, eamque servant, proinde potest etiam ipsos adigere, ut sinant suos filios baptizari, quia

propter si habeat in sua potestate ipsos infantes, qui nascuntur ex parentibus baptizatis, quia etiam tales parvuli sunt subditi Ecclesiæ, possunt baptizari. Neque obstat inde oriri periculum, quod & ipsi parvuli, cum ad usum pervenerint rationis, deficiant à verâ religionē, ac imbuantur impiis parentibus moribus; quia tamen hoc periculum possit adesse; possunt tamen & ipsi parvuli etiam ante usum rationis decedere, ac æternam consequi salutem.

Rursus possunt etiam ad tempus invincibiliter ignorantia excusari, dum pravis doctrinis imbuuntur à parentibus. Possunt itidem facilius ad veram fidem redire, si ipsis innoscatur, quod fuerint à Ministro Catholico baptizati. Infantes itidem infidelium, qui tantum politice subiciuntur Principibus Christianis, possunt etiam invitis parentibus baptizari; quia Principes ut Dei Ministri possunt adigere subditos ad legum divinarum observantiam, proinde etiam compellere infideles, ut propriis infantibus baptismum procurent; & si negligenter, possunt etiam illos punire violenta abstractione prolium: quod tamen cautè debet fieri, ne parentes in odium religionis Christianæ suos occidant pueros, antequam baptismum suscipiant; quod si hoc periculum non adsit, teneantur Principes per se loquendo, ut Ministri Dei, procurent, ut parvuli illi baptizentur; & hæc sententia est probabilis, quam præpugnat Scotus in 4. dist. 4. q. 9. Gabriel 9. 2. art. 3. dub. 5. Lorca 2. 2. q. 10. disp. 37. art. 12. conclus. 3.

Sed contraria sententia videtur communior, & juxta praxin Ecclesiæ, quæ nunquam procuravit, ut infantes infidelium, qui subiciuntur Principibus Christianis; hoc modo baptizarentur; cum tamen potuissent id facile eis persuadere, quapropter tenet Ecclesiæ, id non expedire; & fortassis ne graviora mala inde sequantur, nec occidant filios ex metu, ne sibi eripiantur; & ne turbulentiori odio exardeant contra religionem Christianam, & inde impediatur multorum infidelium conversiones; quapropter in abstrahendis parvulis à parentibus consultius est cautè procedere.

Cæterum filii infidelium mancipiorum possunt etiam invitis parentibus baptizari: siquidem licitum est dominis separare parentes servos à filiis; & illos vendere, aut alia ratione uti jure domini; & eo ipso, quod infantes separantur à parentibus, non subiciuntur illorum regimini, nec est amplius periculum, ut ab iisdem pervertantur; consequenter cessant rationes, ob quas non licet baptizare infantes infidelium invitis parentibus. Imò censent plures, non esse illicitum dominis vendere servos infideles ex intentione, ut separantur à filiis; & isti absque ulla periculo baptizentur; quia hæc in re utitur jure domini: hinc si in bello justo capiuntur infantes infidelium, qui propterea sunt separati à gubernatione parentum; possunt illis iuvitia baptizari.

Queritur tertio, an Pontifex possit concedere laico, ut in casu necessitatis ministraret sollemniter sacramentum baptismi. Respondetur communiter affirmativè, quia ritus baptizandi

tum solemnitate non est de jure divino, sed Ecclesiastico, & fufus Pontifex in jure Ecclesiastico potest dispensare. Neque obstat, quod in catechismo Romano de sacramento baptismi §. *jam* *vero*, dicatur quod tale munus sit propriè solius Diaconi, eni propterea cum ordinatur ab Episcopo, dicitur, quod debeat baptizare. Nam exinde tantum sequitur, esse proprium Diaconi, ut possit ex commissione solius sacerdotis solemniter baptizare, quia id non possunt præstare reliqui Diacono inferiores, nisi ex commissione summi Pontificis; qui propterea etiam Laico potest committere, ut in casu necessitatis possit solemniter conferre baptismum.

12. Ceterum posse in casu necessitatis parvulos baptizari etiam à proprio Patre, vel matre, & inde hoc non amittere jus petendi debitum conjugale, declaravit Joannes VIII. & reseruit in *cap. ad lumina* 30. q. 1. & habetur etiam in rituali Pauli V. de ministris baptismi: eadem ratione possunt parentes urgente necessitate exercere circa proprios filios munus patrini, non contracta cognatione spirituali, quam extra casum necessitatis contraherent in probabiliori sententia. Quod si laicus existens in peccato mortali deberet in casu necessitatis parvulum baptizare, teneretur prius sacramentaliter confiteri, si posset id commodè præstare, vel saltem prius elicere actum contritionis, ne irreverenter se gereret circa sacramentum, quod ministrat. Licet probabile sit, laicum baptizantem in casu necessitatis in statu peccati lethalis non peccare mortaliter, eo quia tunc non baptizat ut Ministri ex officio, sed tantum subvenit necessitati.

13. Queritur quartò, en ex suppositione, quod non addit præceptum divinum naturale, imò nec positivum de sumendo sacramento confirmationis, possit Pontifex præcipere, ut à fidelibus hoc sacramentum sumatur. Respondent communiter affirmativè; quia de facto Pontifex præcipit, ut qui ordines Ecclesiasticos sunt suscepturi, non initiatur prima tonsura, quia prius sacramentum confirmationis susceperint, ut habetur in Concilio Tridentino sess. 23. c. 4. de reformatione, est autem doctrina recepta in materia de legibus ex Panormitano, ut verbe imperandi in actu exercito habeant vim legis, ac præcepti: si quidem præcepta superiorum ordinariè feruntur per talia verba imperandi in actu exercito. Tum quia verba Concilii videntur sufficientia ad imponendum præceptum, ac inducendam gravem obligationem. An verò, qui non suscepto sacramento confirmationis si ordinibus Ecclesiasticis initiaretur, peccaret lethaliter, affirmant plures.

14. Hinc Prælati collaturæ primam tonsuram diligenter inquirunt, an initiandi sacramentum susceperint confirmationis, imò solent etiam exigere documentum susceptæ confirmationis à proprio Prælato. Tum quia si non esset peccatum grave negligere susceptionem sacramenti confirmationis, posset quis non confirmatus promoveri absque gravi culpa, etiam usque ad Episcopatum, & tunc alios confirmare, quod gravissimum foret inconveniens; nec sine notabili scandalo audiretur, quod Episcopus con-

firicaret, cum non esset ipse confirmatus. Tum quia plus est conferre sacramentum confirmationis, quam tenere in confirmatione: acqui non desunt, qui doceant, eum peccare mortaliter, qui non confirmatus, tenet alterum in confirmatione; ergò à fortiori gravius peccaret, si non confirmatus, alios confirmaret.

Queritur quintò, en possit Pontifex dispensare, ut parvuli confirmantur ante usum rationis. Respondetur affirmativè; quia quod instantes non nisi post usum rationis suscipiant hoc sacramentum est de solo jure Ecclesiastico, in quo potest Pontifex dispensare. Tum quia tempore Apostolorum hoc sacramentum ministrabatur cum baptismum, vel post baptismum, sed ante usum rationis, qui mos perseveravit etiam post Apostolos, ut refert Tertullianus *lib. de baptis. lib. 7. c. 8.* & consiliet ex Innocentio I. in epist. ad Decentium c. 3. quæ incipit de confirmandis verò infantibus. Et hic mos conferendi infans baptismum, & confirmationem simul viget etiam nunc in Græcia, & Æthiopia, ut refert Jeremias Patriarcha Constantinopolitanus *respons. c. 2.* Et reverà si instantes censentur capaces baptismi, videntur etiam esse capaces confirmationis, cuius beneficio augeatur in ipsis gratia, cui quæ si decesserint ante usum rationis majus consequantur gloriæ incrementum.

Verum consilietus statutum fuit, ut sacramentum confirmationis non conferretur, nisi post usum rationis: nec est par ratio de baptismum, quia sacramentum baptismi est simpliciter necessarium ad salutem, non ita confirmatio, quæ cateatis tempore Apostolorum, & etiam post ipsos per plures annos conferretur cum baptismum, quæ tunc qui baptizabantur, ut plurimum erant adulti, hæc quæ causa fuit, cur hæc duo sacramenta simul ministrarentur. Cum verò numerus fidelium crevisset, & baptismus statim ministraretur parvulis rectis natis, sacramentum confirmationis coepit conferri post usum rationis, ut desumeretur ex Concilio Aurelianensi in decreto, quod existat apud Gratianum in c. *ne jejuni de consecrat. dist. 5.* ubi statuitur, ut non confirmantur, nisi constituti in perfecta ætate: qualis fuerit hæc perfecta ætas, discerant auctores, aliqui censent, fuisse ætatem duodecim annorum, alii decem: sed hodie ex catechismo Romano c. 12. instantes ante septennium non confirmantur, unde septennies censentur perfectæ ætatis in ordine ad susceptionem hujus sacramenti.

An verò etiam sine Pontificis dispensatione possint instantes confirmari nondum septennes ex iuste aliqua causa affirmant nonnulli asserentes causas sufficientes esse, si Episcopus sit per plures annos abfuturus, & non sit alius, qui hoc sacramentum ministraret, si infans versetur in morte periculo, & Episcopus velit ad ipsum accedere, ut notavit Innocentius Papa epist. ad Decentium. Si infans sit filius alicujus magni Principis, & deum si addit consuetudo, quæ instantes nondum septennes confirmantur. Imò si Episcopus confirmaret instantem ante usum rationis, etiam absque ulla iusta causa probabile est, non peccaturum nisi venialiter, ut docent plures cum Suarez 3. p. *sem. 2. disp. 35. scd. 4.*

Quæ...

18 Quæritur sexto, an si confessio sacramentalis non fuisset à Christo præcepta, sed tantum instituta, posset Pontifex eam præcipere. Respondetur affirmativè, quia supposito, quod Christus es instituerit, & non præcepit, sed tantum in libera voluntate hominum reliquerit usum hujus sacramenti, & præceptum ejusdem posset Ecclesia confessionem præcipere, quia id non videtur excedere ejus potestatem: quia hoc sacramentum consistit in actibus exterioribus, cum sit signum sensibile rei sacræ nos sanctificantis, & quamvis exigat actum internum contritionis, vel attritionis, quia tamen hujusmodi actus necessarij, & essentialiter necitur cum confessione illa externa, & sensibili, ideò Pontifex præcipiendo directè externam confessionem, potest indirectè præcipere actum internum contritionis, vel attritionis: quemadmodum Ecclesia directè præcipit interesse sacro diebus festis, & indirectè attentionem, & devotionem necessariam, ut auditio missæ debito modo contingat, licet attentio, & devotio sint actus interni, qui sub sensu non cadunt.

19 Si dicas, Ecclesiam non posse instituere sacramenta, proinde nec ea præcipere, si Christus illa non præcepisset. Contra est, quia eatenus nequit Ecclesia sacramenta instituere, quia eorum institutio pertinet ad potestatem excellentiæ, quam Christus, cujus est propria non comunicavit Ecclesie: sed præcipere sacramentum jam institutum à Christo non pertinet ad potestatem excellentiæ, cum sit quid minus, quam sacramentum instituere; quâ ratione Ecclesia in Concilio Trident. sess. 23. c. 4. præcepit, ut initiandi prima tonsura sacramentum pietus suscipere confirmationis, licet hoc sacramentum Ecclesia non instituerit. Neque urget, Ecclesiam non posse judicare de actu interno contritionis, vel attritionis, quia sufficit, si possit judicare de ipso actu externo, cui internus necessarij necitur, quâ ratione potest etiam præcipere orationem, tamen si non possit cognoscere omnem internam conditionem requisitam ad orationem: tunc enim directè præcipit actus externos, & indirectè internos.

20 Quæritur septimò, an defectus adsit in Ecclesia hoc præceptum de usu confessionis sacramentalis distinctum à præcepto annuæ communionis. Respondetur affirmativè ex præcepto lato ab Innocentio III. in Concil. Lateran. & refertur in c. de pen. & rem. ubi habetur: *omnis utriusq; sexus fidelis postquam ad annos discretionis pervenerit omnia sua solus peccata saltem semel in anno fideliter confiteatur proprio sacerdoti, & injunctam sibi penitentiam propriis viribus studeat adimplere*: expressè præcipitur usus annuæ confessionis: postea præcipiens usus Eucharistiæ, seu communionis in paschate, subdit. *Suscipiens reverenter ad minus in paschate Eucharistia sacramentum.*

21 Negi dici potest exinde non colligi præceptum annuæ confessionis, eo quia Pontifex tantum suadear non præcipiat fidelibus usum hujus sacramenti. Nam cum Pontifex dicat: *confiteatur utique*, hoc verbum cum sit imperativum, importat præceptum, quo legislator suum imperium intimat subditis; & cum sit de re gravissima spectante ad salutem animæ, utique obligat etiam sub reatu culpæ gravis præter penam temporalem, *Verani Tomus I. juris Can.*

quam Pontifex ibi transgressoribus decrevit.

Neque ullum facessit negotium, quod responderet Durandus in 4. dist. 17. q. 14. Ecclesiam non posse præcipere, quod non potest eadere sub ejus judicium, eo quia cuilibet legi conveniat via coercitiva, quâ possit legis transgressores punire, & Ecclesiam non posse judicare de omnibus peccatis mortalibus, cum sint interna hominum secreta. Nam contra est, quia tamen Ecclesia non possit judicare de peccatis purè internis, nihilominus judicat de ipsa externa confessione, & externis peccatis: & quia peccata interna necessarij & essentialiter necuntur cum actu exterioris confessionis; ideò Ecclesia præcipiens directè externam confessionem præcipit indirectè confessionem omnium peccatorum interiorum: non est necesse ut omnes actus requisiti ad confessionem cadant sub judicium Ecclesie; sed sufficit, si apti sint, ut possint sub tale judicium cadere: & hanc aptitudinem habent omnia peccata interna, & occulta, quatenus possunt sensibilibiter aperiri in confessione. Tñ quia præceptum annuæ confessionis obligat ex præcepto divino, & modificatur per præceptum Ecclesie, proinde tenentur fideles aperire in confessione omnia peccata tamen occultissima; cum illorum iudex sit Deus, qui est scrutator cordium; est enim præceptum confessionis de jure divino quod substantiam rei præceptæ; quia Ecclesia tantum determinavit tempus, quo diu præceptum esset executioni in adaudum.

Quæritur octavo, an Pontifex possit præcipere confessionem venialium, & num eam defectu aliquibus præceperit. Respondetur, Ecclesiam posse etiam præcipere confessionem venialium, seu ut fideles confiteantur venialia, si sint iniunes à lethalibus, adeo ut præceptum annuæ confessionis etiam obliget carentes mortalibus: siquidem Ecclesia potest præcipere absolutè annuam confessionem, proinde, qui carent mortalibus, tenentur confiteri venialia, adeo ut fideles saltem indirectè obligentur ad confessionem venialium, quia præceptum directè obligat ad confessionem, cujus aliqua materia est sacerdoti exhibenda, & cù venialia sint materia sufficiens, si sint mortalia, sunt venialia aperienda in confessione, quod si hæc non essent perpetrata ab ultima confessione adhuc essent subjicienda clavibus Ecclesie venialia quæ jam fuerat confessus. Non tamè videtur Ecclesia posse præcipere, ut fideles confiteantur omnia venialia, siue sola sint, siue cù mortalibus, quia Ecclesia in actus exteriores non habet potestatem nisi indirectè, quatenus sunt necessarij ad confessionem externam, ad quam non requiruntur omnia venialia, sed tantum aliqua; & cum venialia non sint materia necessaria, sed tantum sufficiens, adhuc sacramentum fortitur suum valorem. Quamobrem potest Ecclesia præcipere confessionem venialium, eo quia hæc sit valde utilis profectui spirituali: & ex eo quod præcipitur hæc confessio, non mutatur materia sacramenti penitentis, sed tantum præcipitur materia, quâ Christus liberam reliquit absque præcepto.

Imò Pontifices defectu præcepisse aliquibus hanc confessionem venialium liquet ex Clement. ne in agro dominico de statu Monachorum: ubi præcipitur Monachis Benedictinis, ut singulis

Non n n n m n n n

mentibus confiteantur, tamen regulariter contingat, eos non habere nisi peccata venialia. Fuit enim illa clementia edita, & ordinata ab Ecclesia ad profectum spirituale sacri Ordinis S. Benedicti, ad quem profectum maxime potest conducere confessio venialium, ut quisque prepararet Christo animam suam sponfam non habentem maculam neque rugam. An vero tale præceptum obliget sub peccato mortali? Sotus in 4. dist. 10. q. 1. art. 4. negat, quia ex qualitate poenae infertur gravitas culpæ, & in clem. exigua poena injungitur transgressoribus talis legis. Tū quia Confessio venialium veritatur circa materiam levem; præinde præceptum, quod versatur circa talem confessionem non videtur obligare sub poena culpæ gravis: hæc sententia est perquam probabilis. Putat cum Hurtad. *disp. 7. diff. 8.* tale præceptum obligare sub culpa gravi, etiam quando solum sola venialia: quia tamen materia remota confessionis, tunc sit levis; nihilominus ipsa confessio, quæ est materia proxima ipsius præcepti est gravis, & quidem magis quam auditio missæ, cum per sacramentalem confessionem conferatur augmentum gratiæ. Est enim distinguenda in hoc sacramento materia remota à proxima; licet remota; cum Monachi solum commiserunt venialia, sit levis, seu ipsum peccatum veniale: materia tamen proxima, quæ est confessio sacramentalis ipsius peccati venialis, est gravis; propterea præceptum cadens super hanc materiam proximam, videtur graviter obligare.

25 Quæritur non, an possit Pontifex totaliter abrogare præceptum confessionis sacramentalis. Respondent communiter negatim, quia præceptum absolute consentiens peccata in articulo mortis, & quoties imminet tale periculum, est præceptum divinum, quod non potest ab Ecclesia abrogari. Senecl. quod 1. Christus instituit hoc sacramentum, & non statuerit tempus, quo debent fideles illo uti; obligat ex Christi institutione, quoties imminet periculum mortis, quia tunc tenetur quisque se Deo reconciliare, & cum inferior non possit abrogare legem superioris; neque Ecclesia tale præceptum. Tum quia ut recte notat Sotus in 4. dist. 18. q. 1. art. 5. confessio est taliter instituta à jure divino, ut sit pars essentialis sacramenti poenitentiae; atque Ecclesia non potest destruire fundamenta Ecclesiae, nec illa immutare; sed tantum potest statuere circummodum, & ritus ministrandi, & suscipiendi sacramenta. Tum quia nunquam dari potest rationabilis causa abrogandi totaliter præceptum confessionis ob ingentem utilitatem, quā toti affert Ecclesia, & singulis fidelibus sacramentaliter consentientibus; unde talis abrogatio cederet in destructionem Ecclesiae, non in edificationem illius, & summus Pontifex abuteretur potestate sibi à Christo immediate collata, quia illam converteret in destructionem, non in edificationem: quapropter abrogatio foret injusta, & Pontifex graviter peccaret.

26 Ceterum potest Pontifex abrogare præceptum annuæ confessionis, & determinare aliud tempus quo fideles coartentur, ut communiter docent Canonistæ, & Theologi; qui hoc præceptum annuæ confessionis est Ecclesiasticum, ut constat ex *omni utriusque sensu de poen. & rem. proinde po-*

test ab Ecclesia abrogari, quia res per quascunque causas nascitur, per easdem dissolvitur, non tamen ceterum, posse summum Pontificem rationabiliter dispensare cum aliquo; ut per totam vitam non confiteatur, neque à fortiori potest dispensare rationabiliter cum aliquo integrali provincia, quia ut recte docet Suar. *tom. 4. de poen. disp. 36. sect. 1.* dispensatio ut sit legitima exigit causam legitimam, & rationabilem, & in hac dispensatione nulla videtur posse legitima, ac rationabilis causa occurrere. Ceterum ad vitanda majora scandala posset summus Pontifex cum aliquo dispensare ab annua confessione.

Quæritur decimo, an possit Pontifex dispensare cum aliquo, ne confiteatur ante communionem sed tantum eliciat actum contritionis, si sit in statu peccati spiritualis. Probabilior sententia est negativa, quam propugnant Suarez *tom. 3. q. 80. art. 5. disp. 66. sect. 3.* Sotus in 4. dist. 12. q. 2. art. 4. Valentia *tom. 4. disp. 6. q. 8. punct. 3.* Canus *relect. de poen. p. 5.* & alii plures: eo quia hoc præceptum fuit à Christo institutum, & per Apostolos Ecclesiae traditum: hinc D. Paulus 1. ad Corinth. 11. ait: *probet autem se ipsum homo, quod à Concilio Tridentino intelligitur de præcepto confessionis: siquidem Apostolus promiserat: ego enim accepti à Domino, quod, & tradidi vobis; si enim accepti à Domino, ergo fuit institutum à Christo, & per Apostolum promulgatum Corinthiis. Tum quia hoc idem constat ex traditione Ecclesiae, quæ de hoc sacramento semper ita intellexit, & semper servavit, & ex auctoritate tradita ab Augustino lib. 4. de bapt. contra Donatistas c. 24. in princ.* quod universa tenet Ecclesia, nec à Concilio institutum est, sed semper retentum, non nisi auctoritate Apostolica traditum, rectissime credimus. Per illa verba *traditum Apostolica auctoritate* Augustinus intelligit, quod sit institutum jure divino, & tale est præceptum de præmittenda confessione ante eucharistiam. Tum quia ratio ipsa naturalis hoc suadet, siquidem conveniens est præmissio sacramentalis confessionis, ut cum debita preparatione sumatur Eucharistia. Neque sufficit, si communicans confiteatur, ut sit in gratia; sed etiam, ut sit in gratia convenienti modo Ecclesiae, & erat id, quod intelligebat D. Paulus, cum scripsit ad Corinthios: *Probet autem se ipsum homo, non igitur hoc præceptum docuerit D. Paulus, & ipse testetur, se ilud accepisse à Domino, non est censendum præceptum Ecclesiasticum, sed divinum. Tum quia Apostoli non fuerunt conditores, sed tantum promulgatores legis; nec est veri simile, D. Pauli voluisse statim Corinthiis onus imponere sacramentalis confessionis, si non fuisset à Christo institutum.*

Quæritur undecimo, an summus Pontifex possit præcipere, vel prohibere actus internos, ut conjunctos alicui actui exteriori, tamen talis conjunctio non sit per se necessaria ad aliquod esse morale actus externi, sed tantum per accidens ex arbitrio operantis? Probabilior sententia, quam docet Sotus lib. 10. de institut. q. 5. art. 5. conclus. 7. Navarrus de bonis canon. c. 13. n. 18. & alii plures, est affirmativa, & probatur ex usu Ecclesiae præcipientis hoc pacto; vel prohibentis actus internos siquid

tuta

tum externis; ut colligitur ex variis iuribus, præsertim ex *Clement. 1. §. verum de hered.* ubi inquisitores ex odio, vel intentione turpis lucri omittentes contra iustitiam; & conscientiam procedere contra aliquem in causa fidei anathemate percutiuntur; ex *Clement. 1. de statu Monach. §. quia vero nonnulli*, ubi Monachus Benedictinus se confersens sine licentia ad curiam Principis animo accusandi Prælatum; excommunicatur, non ita si careat tali intentione, ex *c. commissi §. ceterum de elect. in 6.* ubi punitur, qui recipit beneficium parochiale sine intentione suscipiendi debitum ordinem intra annum. Ex *c. dolentes de celeb. miss. & clement. 1. cod. tit.* ubi Clericis præcipitur recitatio attenta; & devota divini officii. Ex *c. 17. dist. 30.* ubi excommunicatur, qui ex contemptu, vel interna superstitione jejunium Ecclesiasticum non servaverit, aut die dominico jejunaverit, & non aliter: & nihilominus talis contemptus est tantum actus interior. Demum etiam ex *c. omnis utriusq. sexus de penit. & remiss.* cum enim ibi præcipiatur annua confessio, præcipitur indirectè dolor necessarius, & confessio actuum interiorum.

32 Tum quia Pontifex potest præcipere sacerdoti non solum, ut sacrificet in altari, sed etiam ut applicet sacrificium pro tali speciali defuncto; licet applicatio interna non sit necessaria ad esse morale actus externi, seu sacrificii. Tum quia videbatur omnino convenire, ut hæc potestas communicaretur Christi Vicario, pro majorè directione fidelium in ordine ad æternam salutem, ut etiam ad majorem observantiam legis divinæ, quæ per actus interioris efficacius promoveatur: quemadmodum ob eandem rationem expediens erat, ut illi communicaretur potestas irritandi vota fidelium.

30 Quamobrem liquet, Pontificem posse præcipere, vel prohibere actus internos, ut conjunctos alicui exteriori, tamen illa conjunctio non sit per se necessaria, ad aliquod esse morale externi actus. Hinc Pontifex potest punire censuris annuam confessionem sacrilegæ ex defectu doloris. Hinc si Pontifex serret excommunicationem contra eos; qui in paschate sacrilegè confitentur, & ut nequeant sacramentaliter valide absolvi, incurrerent illi censuram.

31 Queritur duodecimò, an Pontifex possit sibi reservare peccata venialia. Respondetur probabilius affirmative, non tamen; quòd adigerentur fideles ad æperire in confessione, sed quatenus non possent de ijs confiteri, hæc directè absolvi, nisi ex licentia summi Pontificis, ut docet de Lugo de *penit. disp. 30. sect. 2. n. 12.* Hurtadus *disp. 1. de penit. difficult. 4.* Coninc. *de Sacrament. disp. 8. dub. 11. n. 80.* & plures alii asserentes, posse suum Pontificè peccata venialia sibi reservare; ita tamè, ut hæc reservatio non inducat obligationem absolutam aperiendi venialia in confessione: siquidem ad sacramentalem absolutionem etiam à venialibus requiritur jurisdictio, quæ in probabiliori sententia non est ordinaria, sed delegata, seu concessa ab Ecclesia, ut nntat Suar. de *pen. disp. 26. sect. 5. n. 9.* aded ut Ecclesia possit eam pro libito concedere, vel negare, vel etiam immutare, prout magis ipsi libere

rit, quia jurisdictio delegata dependet à voluntate delegantis; proinde potest Pontifex negare hanc jurisditionem omnibus sacerdotibus absolvendi ab aliquibus venialibus, & ea ita sibi reservare. Non tamen simplex sacerdos potest ab aliis inferioribus Prælati tali jurisditione privari, quia cum quilibet sacerdos nullà impeditur censurà ex generali concessione Ecclesiæ habeat jurisditionem in omnia peccata venialia, etiam sensibilia, quæ possunt ab Ecclesia judicari, non potest hæc potestas privari, nec potest in ipsis hæc potestas restringi à particularibus Prælati, quia isti communem Ecclesiæ concessionem limitare non possunt. Quamobrem solus summus Pontifex potest in sacerdotibus hanc jurisditionem restringere, & sibi reservare aliqua peccata venialia, quæ cadant sub sensu.

An verò possit etiam summus Pontifex sibi reservare peccata lethalia interna; negant plures: sed probabilior sententia affirmat, quia non minus requiritur jurisdictio in Confessario ad absolvenda peccata interna, quam externa: unde si summus Pontifex neget omnibus sacerdotibus jurisditionem absolvendi ab aliquibus peccatis mortalibus internis, remanet hæc jurisdictio in solo Pontifice, à quo tantum possunt absolvi, cum peccata non absolvantur, nisi ab habente jurisditionem: quamobrem licet defectu non fiant Pontifices sibi reservare peccata mortalia purè interna, possunt tamen, si velint ea sibi reservare. Hinc si Pontifex vellet sibi reservare consensum voluntatis in hæresin, reservatio suum iuramentum valorem, & hæresis licet mente tantum concepta non posset absolvi nisi à solo Pontifice, & in aliis inferioribus sacerdotibus jurisdictio quoad hæresin mente conceptam esset sublata. Tum quia reservatio alicujus peccati interni non est poena, sed tantum limitatio jurisditionis in foro penitentiali, & hæc limitatio non pertinet ad jurisditionem fori contentiosum, quæ non extenditur ad actus purè internos; sed ad solum summum Pontificem; qui potest restringere jurisditionem in omnibus sacerdotibus in ordine ad absolvendum à peccatis: & licet potestas absolviendi à peccatis in sacramentali confessione sit à Christo; nihilominus quoad exercitium dependet à Pontifice, à quo pro bono regimine Ecclesiæ potest restringi, & limitari.

Hinc si simplices sacerdotes, ut probabilius docent plures, non habent potestatem absolvendi à venialibus ex jure divino; sed tantum immediate ab Ecclesia, potest summus Pontifex auferre à simplicibus sacerdotibus jurisditionem absolvendi à peccatis venialibus: siquidem absolutio à peccatis sive hæc mortalia sint, sive venialia semper exercetur per modum iudicii, ad quod requiritur necessaria jurisdictio ordinaria; vel delegata in ipso iudice, seu Ministro ut expressè declaravit Tridentinum *sess. 14. c. 7.* & cum in simplici sacerdote jurisdictio absolviendi à venialibus non sit ordinaria, cum simplex sacerdos non sit Pastor, nec Prælatus, est tantum delegata ab ipso summo Pontifice, qui campore libito potest auferre.

Tum quia nemo habet jurisditionem ordinariam in sacramento penitentiae, qui aliunde

non habeat aliquam superioritatem, & jurisdictionem circa subditos, quia jurisdictionis non exercetur nisi circa subditos: atqui simplex sacerdos nullam habet superioritatem, neque subditos; proinde non habet jurisdictionem ordinariam, sed tantum delegatam, quæ potest deferri à summo Pontifice. Cæterum quia ex hac reservatione venialium quibus nulla oritur utilitas, & aliunde non videtur materia digna reservatione, quæ tantum solet adhiberi ad graviora peccata coercenda, non reservantur communiter peccata venialia.

35 Quæritur tertio decimo, an tota jurisdictio, & potestas absolvendi à peccatis detur sacerdotibus à summo Pontifice: adeo ut absolutio tradita à sacerdote non approbata à Papa, vel ordinario in ordine ad audiendas confessiones sit nulla? Certum est, sacerdotem non posse validè absolvere à peccatis mortalibus non antea absolutis, nisi sit approbatus ab ordinario; quia præter ordinationem sacerdotalem in Ministro requiritur etiam jurisdictio, quam debet accipere ab ordinario, cum simplex sacerdos non sit Prælati, nec habeat subditos, in quos possit exercere jurisdictionem: absolvere enim à peccatis est actus iudicii, & supponit in iudice, seu sacerdote absolvente jurisdictionem: hæc enim semper fuit praxis Ecclesiæ, & aperte definitur in Concil. Trident. sess. 14. c. 7. & hac ratione probatur etiam consuetudo reservandi aliqua peccata, quia ordinarius potest limitare jurisdictionem subdelegatam, quam confert sacerdoti, quem approbat ad confessiones audiendas; siquidem ob bonum regimen suæ diocesis potest aliquos casus sibi soli reservare.

36 Difficultas est, an possit Pontifex annullare confessionem factam apud confessorium non approbatam, tamen si penitens bona fide fuerit confessus, & respondetur affirmative, adeo ut penitens si fuerit bona fide confessus apud sacerdotem ab Episcopo non approbatum, teneatur iterum eadem peccata confiteri, statim ac ipsi innotebit, quod talis sacerdos non fuerit approbatus: siquidem potest Ecclesia exigere in sacerdote conditionem aliquam, quâ non posita non sit capax jurisdictionis ad absolvendum: potestas enim absolviendi à peccatis in foro conscientie fuit à Christo collata dependenter à suo Vicario, facta prohibitione, ne ullus sine licentia superioris absolvat; quo fit, ut iure divino requiratur talis facultas, seu licentia, quæ obtinetur per ipsam approbationem, adeo ut hæc sit conditio sine qua sacerdos nequeat absolvere à peccatis mortalibus, alias non confessis.

37 Si dicas, quemlibet sacerdotem in sua ordinatione accipere potestatem remittendi peccata ut liquet ex forma illa: *accipe Spiritum S. quorum remisseris peccata, remittentur eis*, & cum hæc potestas detur illimitatè, sequitur, quemlibet sacerdotem iure divino, seu ex institutione sacerdotii facta à Christo habere potestatem remittendi peccata respectu cuiuscumque: & potestas, quæ est de iure divino non potest ab Ecclesia impediri, quin validè exeat in actum, si penitens sit dispositus; tamen si sacerdos peccet, si contra prohibitionem Ecclesiæ, aliquem absolvat in hoc sacramento.

38 Verum licet sacerdos in sua ordinatione accipiat hanc potestatem remittendi peccata, adhuc

tamen requiritur jurisdictio, ut possit absolvere à peccatis; quam cum non habeat ab Ecclesia, non potest absolvere à peccatis absque licentia Ecclesiæ, seu Papæ, vel Ordinarii. An verò sacerdos accipiat hanc jurisdictionem videtur esse difficultas, plures censent, talem jurisdictionem esse ipsum characterem sacerdotalem, & per Ecclesiam non tribui quidquam sacerdoti, quod se teneat ex parte causæ efficientis; sed tantum per ipsam applicari materiam, seu subijci personas, in quas sacerdos ius possit in hoc sacramento dicere, & absolvere; & in hac sententiâ tamen non solum potestas remittendi peccata, sed etiam ipsa jurisdictio sit in sacerdotibus iure divino, adhuc sacerdos non potest actu absolvere, nisi obtineat licentiam ab Ecclesia: siquidem nec potestas, nec jurisdictio possunt exire in actum, nisi Ecclesia applicet materiam, seu subijciat personas absolvendas, & cum applicatio dependeat ab Ecclesia; ideo sacerdos non nisi dependenter à Papa, vel ordinario potest in foro penitentiarum absolvere. Præterea quia licet potestas, & jurisdictio sint de jure divino, adhuc Ecclesia ad validitatem actus talis potestatis potest exigere aliquam conditionem, sine qua actus non fortiatur suum valorem: sicuti sacramentum matrimonii licet sit de jure divino, non tamen contrahitur validè sine præsentia Parochi, aut alterius sacerdotis de ipsius Parochi licentia cum duobus, vel tribus testibus, ut liquet ex Concil. Trident. sess. 24. c. 1. de reform. & hæc conditiones fuerunt appositæ ab Ecclesia; quia ante Concilium Tridentinum non requirebantur: unde si cum Ecclesia ad valorem sacramenti matrimonii potest exigere aliquas conditiones, ita pari ratione ad validitatem sacramenti penitentiarum potest requirere approbationem Episcopi, quæ antea non requirebatur.

39 Alii censent, unumquemque sacerdotem in sua ordinatione accipere quemque potestatem, & jurisdictionem, sed in habitu tantum, non verò in actu; adeo ut non possit illam exercere, nisi dependenter ab ipsa Ecclesia: & in hac sententiâ nec potest simplex sacerdos tamen in sua ordinatione acceperit potestatem remittendi peccata, & etiam jurisdictionem actu absolvere, nisi dependenter ab Ecclesia, adeo ut sine impetrata licentia à Papa, vel Ordinario non possit sacerdos validè absolvere à peccatis mortalibus, quæ antea non fuerunt absoluta. Alii asserunt, sacerdotem in sua ordinatione accipere tantum potestatem remittendi peccata, non verò jurisdictionem, quam volunt de jure divino competere solis Episcopis, à quibus confertur sacerdotibus inferioribus, ut possit suos subditos absolvere; & hæc sententiâ differt à præcedente, quia in illa sacerdos habet potestatem, & jurisdictionem ordinariam, seu sibi datam de jure divino; in hac verò habet tantum potestatem ordinariam, & jurisdictionem delegatam, & sola potestas est in simplicis sacerdote de jure divino, non verò jurisdictio.

40 Alii cum Amico rom. 8. disp. 15. sess. 22. c. 1. censent, quemlibet sacerdotem in sua ordinatione accipere completam potestatem absolvendi sacramentaliter à quocunque peccato, non tamen absolute, sed conditionatè, nisi Ecclesia id prohibeat. Verum hæc sententiâ mihi displicet; quia for-

in ordinationis est absoluta, dicitur enim: *accipe Spir. S. quorum remiseris peccata, remittentur eis.* Si enim hæc potestas daretur conditionatè, non statim sacerdos illam acciperet, sed deberet expectare purificationem conditionis: si quidem quæ conferuntur conditionatè, non possidentur, nisi posita conditione: & omnes Theologi docent, sacerdotem in sua ordinatione ex vi præfate formæ accipere potestatem remittendi peccata: ergo hæc potestas accipitur absolute; & non conditionatè, nisi Ecclesiæ prohibeatur.

41. Quamobrem mihi videtur dicendum probabilius, sacerdotem in sua ordinatione accipere quidem absolute completam potestatem absolvendi à quocunque peccato quoad habitum, non verò quoad ipsum actum, ut censent plures cum Navarro in *sum. c. q. n. 3.* quia Christus, cum instituerit suam Ecclesiam ordinatè, & voluerit ejus regimem esse monarchicum, ita instituit sacerdotem, ut isti dependerent, quoad munia sacerdotalia obeunda à suo Vicario; adeo ut nullus sacerdos valide posset exercere hanc completam potestatem absolvendi à quocunque peccato nisi dependenter à summo Pontifice: hoc enim videbatur exigere perfectum, & monarchicum regimem, ut inferiores non operarentur, nisi dependenter, & de licentia superioris. In hac sententia commodè salvantur omnes difficultates: siquidem intelligimus, quomodo sacerdos in sua ordinatione acceperit completam potestatem absolvendi à quocunque peccato, & nihilominus non absolvat validè, nisi prius obtinuerit licentiam à suo Ordinario.

42. Secundò igitur, in ipso Ecclesiæ exordio omnes sacerdotes jure divino absolverint quoscunque poenitentes voluntariè se submittentes à quibuscunque peccatis, ut tradit Cajetanus *tom. 1. opuscul. tract. 7.* & liquet ex c. *placuit, dist. 8.* in quo Urbanus II. prohibet, ne deinceps ulli sacerdoti liceat absolvere absque consensu alterius sacerdotis, cui prius poenitens se commiserat: unde supponitur, quod ante talem constitutionem Urbani II. Ecclesiæ concesserit facultatem, & licentiam cuilibet sacerdoti absolvendi à quocunque peccato quemcunque poenitentem. Nec ullum fœcit negotium, si dicas, Urbanum II. floruisse circa annum Christi 1100. quia etiam Callistus I. & Dionysius I. quorum ille floruit anno 228. & iste 150. statuerant, ne ullus sacerdos subditum alterius parochiæ judicaret: ex quibus inferitur, summos Pontifices hanc licentiam subinde concessisse, & postea limitasse, vel abstulisse, adeo ut hæc potestas quoad actum semper fuerit dependens à Christi Vicario.

43. Rursus intelligitur, quomodo omnes Apostoli jure divino acceperint hanc potestatem absolvendi quoscunque ad se sponte accedentes, nimirum quia illam acceperunt à Christo cum omni plenitudine, & à D. Petro fuit ipsis concessum, ut illam exercerent absque ulla limitatione ad certas personas, vel peccata. Intelligimus etiam, cur omnes sacerdotes in mortis articulo plenam habeant potestatem absolvendi quoscunque ab omnibus peccatis, quia imminente vitæ periculo Ecclesiæ concedit licentiam, ut quilibet sacerdos exerceat illam potestatem, quam in sua

ordinatione à Christo accepit, ut per hanc concessionem consulat salutem animarum. Demum intelligimus, quomodo sacerdotes habeant potestatem absolvendi quoscunque à peccatis venialibus, imò & mortalibus, si hæc aliis jam fuerint absoluta; quia cum neutra sit necessaria subiicienda clavibus Ecclesiæ, hæc concedit licentiam, ut quilibet sacerdos circa talia peccata possit exercere illam potestatem, quam in sua ordinatione accepit à Christo.

Quæritur quartodecimò, an summus Pontifex possit dispensare in sacrificio missæ, ut aqua non misceatur vino consecrando. Solutio quæsitæ dependet ab illa quæstione, an miscere aquam vino in sacrificio missæ sit de jure divino. Censent nonnulli cum Granado in *3. p. controuv. 6. tract. 6. disput. 4. sect. 3.* talem mixtionem esse de jure divino, nititur hæc sententia; primò ex texta synodo *can. 32* ubi habetur hæc verba: *in omni Ecclesiâ, ubi spiritualia lumina resulerunt, hic ordo divinitus traditus servatur, ut scilicet aqua misceatur vino in sacramento Eucharistiæ, & in Concilio Carthaginensi III. can. 24.* habetur *in sacramentis corporis, & sanguinis Domini nihil amplius offeratur, quam ipse Dominus tradidit: hoc est panis, ac vinum aqua mixtum.* Hinc S. Cyprianus in epist. 23. ait: Dominum, calicem docuisse exemplo magistri sui; vini, & aquæ conjunctione misceri. Secundò quia Christus in consecratione calicis admiscuit aquam vino, & tunc nos docuit modum consecrandi, proinde hæc mixtio est de jure divino. Tum quia peracta consecratione Christus dixit discipulis suis, *hoc facite in meam commemorationem*, unde non solum præcepit illis, quæ ad substantiam sacramenti erant absolute necessaria; sed etiam, quæ ad ritum maximi erant momenti, & præsertim quæ mytheria continerent, cujusmodi erat mixtio aquæ vino. Tum quia integra calicis consecratio per modum unius peracta fuit, & in illa Christus miscuit aquam vino, proinde hæc mixtio est de jure divino. In hac sententia, quæ probabilior est, & communior, Pontifex nō videtur posse dispensare, ut in sacrificio missæ non misceatur aqua vino; quemadmodum non potest Pontifex inquirere, quæ Christus instituit, quoad essentialia.

Alii censent miscere aquam vino in calice, non esse de jure divino, sed tantum præceptum Ecclesiæ, ut putant plures cum Scoto in *4. dist. 11. q. 6. §. ad secundam quæst. 1.* & hæc sententia videtur esse conformis Concilio Tridentino *sess. 21. c. 7.* ubi habetur: *Mones sancti synodus præcepit esse ab Ecclesiâ sacerdotibus, ut aquam vino calice offerendo miscerent.* Verum inde non evincitur hanc mixtionem non esse de jure divino: quia quæ sunt de jure divino possunt etiam ab Ecclesiâ præcipi, ex quo non sequitur, quod præcipiantur à sola Ecclesiâ. Tum quia Concilium asserit, Ecclesiam credere, quod Christus miscuerit aquam vino: si credit ergo miscuit, proinde de jure divino. Secundò nititur hæc sententia *can. tam omne*, ubi dicitur aquam debere permisceri vino in calice juxta Canonis præcepta, unde supponitur hæc mixtio esse tantum de præcepto Ecclesiæ. Verum nec hoc fundamentum est firmum, quia Canones optimè jubent, & præcipiunt exerceri, quæ fuerint in-

stituta à Christo: jubent enim baptizari homines, licet baptismus fuerit à Christo institutus.

46. Caterum hæc sententia non caret probabilitate, & eam defendunt, Sotus *disp. p. q. 1. art. 6. §. colligitur* Suarez *tom. 2. disp. 54. sect. 2.* Vasquez *tom. 3. in 3. p. disp. 177.* Hurtadus *de sacramenti. disp. 11. de Euchar. difficult. 11.* Amicus *tom. 7. disp. 16. sect. 4. n. 29.* Propositus *in 3. p. q. 74. art. 7. n. 54.* & alii, quia licet Christus miscuerit aquam vino, dicunt id non esse de substantia consecrationis calicis, & Ecclesiam non teneri Christum imitari, quoad omnia, quæ pertinent ad consecrationem, & ministratiorem sacramentorum, sed tantum quoad substantia: unde concedunt, Christum miscuisse aquam vino; sed negant ad id nos obligasse. Prior tamen sententia est probabilior præsertim cum Ecclesia id inviolabiliter semper servaverit, nec unquam voluit Armenis permittere, ut consecrarent in solo vino absque aqua, sicut permittit Græcis, ut consecrarent in fermentato.

47. Queritur quintodecimò, an possit Pontifex dispensare, ut consecratio Eucharistiæ efficiatur sub unica tantum specie. Solutio quesiti etiam dependet ab illa questione, an præceptum consecrandi Eucharistiæ sub utraque specie sit divinum, vel tantum Ecclesiasticum. Communior, & probabilior sententia docet, hoc præceptum esse divinum, cui adherent Suarez *tom. 3. disp. 43. sect. 4.* Cajetanus *in 3. p. q. 80. art. 12.* Vasquez *3. p. tom. 3. disp. 223. c. 3.* Nugnus *in 3. p. q. 74. art. 1.* Coninc *de sacramenti. q. 83. art. 1. dub. 5. conclus. 3.* & alii plures, idque etiam videtur colligi ex Tridentino *sess. 22. c. 1.* ubi postquam dixit: Christum sacerdotem secundum ordinem Melchisedech corpus, & sanguinem suum sub speciebus panis, & vini obtulisse. Postea subiungit: & ut sub earundem rerum Symbolis, Apostoli, quos tunc novi testamenti sacerdotes constituebant, sumerent, tradidit, & eisdem eorumque in sacerdotio successoribus, ut offerrent præcepit, dicens: *hoc facite in meam commemorationem*: idem indicatur etiam Luca 22. ex quibus Tridentinum infert, Christum præcepisse consecrationem utriusque speciei. Tum quia Christus in consecratione fertur, dixisse, *similiter, & calicem*; verbum autem *similiter* præsupponit consecrationem panis, ut sensus sit, sicut consecravit panem, ita etiam calicem, & hoc totum præcepit Apostolus, ut facerent in suam commemorationem.

48. Ratione hoc idem potest etiam evinci, quia Christus in hac consecratione instituit sacrificium incrementum, quod in sui commemorationem jugiter in Ecclesia fieret, de ratione autem sacrificii est, ut victima immoletur, seu fiat separatio sanguinis à corpore, quando victima alio modo non destruitur: & per consecrationem utriusque speciei fit hæc separatio, quia per consecrationem vini separatur sanguis Christi ab ejus corpore, in qua separatione consistit ratio sacrificii. Tum quia Christus instituit hoc sacramentum Eucharistiæ per modum convivii spiritualis, quo anima reficeretur, & ad rationem convivii, non sufficit solus cibus, nec sola

caro, sed requiritur etiam potus, quapropter voluit Christus sub utraque specie hoc sacramentum fieri: sicut igitur utraque species est de integritate conviviisita pertinet etiam ad integritatem sacramenti.

Tum quia Christus Luca 22. præcipit Apostolis, & eorum in sacerdotio successoribus, ut offerrent Deo Patri in sacrificium suum corpus, & sanguinem sub speciebus visibilibus panis, & vini: fuit enim hoc sacramentum essentialiter institutum ut sacrificium expressivum realiter cruenti sacrificii crucis, & representans debet exprimere representatum: unde sicut cruentum sacrificium crucis importat realem separationem corporis à sanguine, ita etiam hæc sacramentalis separatio debet exprimere hoc sacrificium incrementum. Neque satis est, sanguinem implicitè representari sub speciebus panis: quia ut sit expressivum cruenti sacrificii, debet utrumque exprimere sensibilibus, & sub forma visibili.

Quamvis præfata sententia sit probabilior, & communior, ac propterea sit eidem adherendum, nihilominus non desunt, qui docuerint oppositum, inter quos recentetur Adrianus *in 4. q. 6. de Euchar.* Major *in 4. disp. 9. q. 3.* Fagundes de præcepto Ecclesiæ *precept. 2. lib. 3. n. 5.* & alii. Nititur hæc sententia, ut probet consecrationem sub utraque specie non esse de jure divino, sed tantum Ecclesiastico. Primum quia Christus in castello Emaus speciem tantum panis consecravit; & tunc non præcepit consecrationem utriusque speciei, ex quo inferunt, non esse de jure divino, quia Christus non fecisset contra id, quod alius præceperat faciendum. Secundò quia per consecrationem unius tantum speciei fit sufficienter commemoratio sacrificii cruenti, eo quia per concomitantiam sanguinis habetur in corpore. Tertio quia legimus, Romanum Pontificem aliquibus Nationibus concessisse, ut sub specie tantum panis consecrarent; testatur enim Volaterranus *lib. 7. Geographia. cap. 4.* Innocentium VIII. id concessisse Norvegis. Quarto quia hoc sacramentum institutum est propter utilitatem animarum, consequenter si aliqua Natio ex defectu vini non posset in utraque specie consecrare, dispensaretur eum ipsa, ne populi illi privarentur utilitate hujus sacramenti. Quintò quia concurrentibus duobus præceptis majus est servandum: & majus est in articulo mortis communicare, quam in utraque specie consecrare, quia illud cedit in utilitatem animarum. Sextò nonnulli Patres asserunt, Christum communicasse discipulos euntes in Emaus in specie tantum panis. Septimò, quia totus Christus continetur sub quavis specie.

Verum hæc rationes non probant consecrationem sub utraque specie non esse de jure divino. Ad primam respondetur, Christum potuisse consecrare solam speciem panis in Castello Emaus, sed tunc non instituit hoc sacramentum, nec præcepit Apostolis, & eorum successoribus modum consecrandi, sed id tantum præcepit in ultima cœna, quando instituit hoc sacramentum, & præcepit suis discipulis, ut illud facerent in suam commemorationem. Ad secundum respon-

detur hanc commemorationem non fieri sufficienter per sumptionem unius tantum speciei, quia hoc sacrificium repræsentat sacrificium crucis, cujus est expressivum: & sicut in sacrificio crucis fuit facta realis separatio sanguinis à corpore; ita eadem separatio debet fieri sacramentaliter, seu sensibiliter in sacrificio missæ. Ad tertium respondent plures ob publicam duntaxat utilitatem posse in hoc jure à summo Pontifice dispensari; non per abrogationem juris; sed per interpretationem ejusdem, cui sententiæ adhæret Palavius *tom. 1. disp. 6. punct. 3. n. 6.* ubi censet, posse autoritate Pontificis in una tantum specie sacrificium offerri; si urgeat aliqua gravissima ratio, & consue bonum alicuius integræ Provinciæ: sed tunc Pontifex non dispensat in jure divino, sed tantum declarat doctrinaliter, jus divinum ad talem casum specialem non se extendere: subjungit, consecrare in utraque specie non esse per se ex jure divino, sed tantum ex jure naturali dicantem esse Deo sacrificium offerendum integrum; & perfectum: unde si Pontifex permitteret in aliqua Provincia sacrificium offerri in sola specie panis; declararet præceptum naturale sacrificandi integrè non se extendere ad illum casum. Alii tamen censent, neque ob publicam utilitatem posse Pontificem dispensare, ut sub una tantum specie consecratur. Ad quartam licet hoc sacrificium fuerit institutum ad utilitatem animarum, fuit tamen etiam institutum ad cultum Dei: atqui cultus Dei debet prevalere cuilibet bono non necessario animarum. Ad quintum respondetur, concurrentibus duobus præceptis esse quidem servandum majus, sed negatur esse minus præceptum consecrare sub utraque specie, quia hoc repræsentat sacrificium crucis, & simul eedit in utilitatem animarum. Ad sextum, licet Christus communicaverit discipulos euntes in Emmaus in specie tantum panis, inde non sequi, consecrationem sub utraque specie non esse de jure divino, sed tantum non esse de jure divino, quod sacerdotes semper debeant communicare sub utraque specie, quo pacto nec sæculares communicant nisi sub unica specie panis, ut etiam sacerdotes in mortis articulo. Ad septimū respondetur, nō sufficere totum Christum contineri sub utraque specie, quia tunc sanguis non nisi implicite repræsentaretur sub speciebus panis; ut è contra, quod non sufficit: quia ut dixi, sacrificiū missæ est expressivū crucis sacrificii crucis: & sicut in hoc, fuit facta realis separatio sanguinis à corpore, ita in sacrificio incruento missæ debet fieri sacramentalis separatio sanguinis à corpore, proinde debet hæc separatio esse sensibilis; & non implicita:

¶ Queritur sextodecimò; quomodo Pontifex poterit prohibere, ne laici communicent sub utraque specie. Certum, est non esse de jure divino; quod laici, & sacerdotes non celebrantes communicent sub utraque specie; siquidem Christus sumentibus unam tantum speciem panis promittit vitam æternam; *si quis manducaverit ex hoc pane vivet in æternum.* Hinc Concilium Constantiense *sess. 13.* & Tridentinum *sess. 21. can. 1.* prohibet sub potestate excommu-

nicationis, ne sacerdotes audeant quemquam ex populo communicare sub utraque specie. Neque obstat; quod gentiles conversi ad Christi fidem communicaverint sub utraque specie; quia id erat illis permittum; eò quia erant affecti bibere de libaminibus idolorum; qui mos postea fuit abolitus. Cæterum fideles consuevisse in exordio Ecclesiæ communicare sub sola specie panis, liquet ex *Act. 2.* ubi dicitur; quod erant perseverantes in fractione panis; seu in distributione corporis Christi, quod à fidelibus sumebatur. Tum quia moris fuit antiquissimus, ut in Ecclesiâ servaretur Christi corpus sub sola specie panis propter infirmos.

Kursus moris etiam fuit, ut viris Eucharistia daretur in manu, & mulieribus in nitidis lineaminibus, quæ dominicales vocabantur; & hujus moris meminit Concilium Altiſſiodorenſe *can. 3.* ubi legitur: *unaqueque mulier, quando communicat dominicalem suam habeat; quod si non habuerit usque in aliam diem dominicam non communicet.* Demum corpus Christi lavante persecutione dabatur fidelibus, ut domum deferrent; & cum opus esset, communicarent, nulla prorsus de calice facta mentione: ergo ex his omnibus clare constat; morem semper viguisse in Ecclesiâ, ut fideles; non nisi sub specie panis communicarent, licet ex indulto permittum fuerit, ut sub utraque specie potuerint communicare: ex quo deducitur, non esse de jure divino, quid laici, & sacerdotes non celebrantes communicent sub utraque specie.

Quod si dicās; communicantes sub una tantum specie non implere divinum præceptum, quod dicitur, *nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Respondetur, hoc præceptum sufficienter adimpleri etiam à communicantibus sub una tantum specie, quia cum sub specie panis ex vi verborum sit corpus Christi, per concomitantiam est etiam sanguis; quia corpus non est vivum sine sanguine, proinde verificatur, quod manducans corpus Christi, bibit ejus sanguinem, eò quia sanguis continuatur sub illa specie panis cum Christi corpore. Neque ulium facessit negotium, si dicās, Christum dixisse, *bibite ex eo omnes*, quasi prævidisset, quod futuri fuissent aliqui, qui calicem fidelibus adimerent: siquidem sensus illorum verborum *bibite ex eo omnes* est, ut omnes quotquot tunc aderant, biberent ex eodem calice, quia cum Christus unum tantum porrigeret calicem, ex quo linguli essent bibitori, rectè dixit: *bibite ex eo omnes*; quæ verba non addidit ad species panis, cum non dixerit *comedite ex eo omnes*, quia scilicet non porrigebat illis unum tantum integrum panem distribuendum per singulos, sed dabat duodecim partes singulis singulas.

Ex eo igitur, quod fideles laici, & sacerdotes non celebrantes de jure divino non teneantur communicare sub utraque specie, Ecclesiâ licet, & justè prohibuit ne laici communicarent sub utraque specie: siquidem pertinet ad summum Pontificem regimen totius Ecclesiæ, & juxta commune ejusdem bonum disponere circa modum suscipiendi sacramenta; ut colligitur ex D. Pauli

Pauli

Paulo 1. ad Corinth. 4. ubi ait: *ſic nos exiſtinet homo, ut Miniſtros Chriſti, & Diſpenſatores Myſterium Dei, & rurſus c. 11. poſtquam plura per epistolam de hoc ſacramento ordinaveſſet, ſubjunct, cetera cum venero, diſponam*, hoc eſt quod ad modum communicandi: dummodo ſalvetur ſubſtantia ſacramenti; ritus, & modus diſponitur ab Eccleſia juxta exigentiam temporum, & locorum, ac perſonarum: hinc baptiſmus qui ſuſque ad tempora Gregorii Magni conſerebatur per trinam immerſionem in aquam: nunc ſit per ſolam aſperſionem. Fideles olim ter in anno tenebantur ſacramentaliter conſiteri; & nunc tantum ſemel. Sacri ordines olim votum non includebant caſtitaſis, nunc eſt illis annexum. Ante Concilium Tridentinum matrimonia contracta ſine parochia, & teſtibus, ac praevis denuntiationibus habebantur rata; nunc ſine praſentia Parochi, & teſtium irritatur contractus & matrimonium eidem annexum nullus eſt valoris; ed quia congruebat, ut pro temporum, locorum, ac perſonarum varietate Eccleſiae ineſſet facultas diſponendi circa modum miniſtrandi ſacramenta ſalva ſemper eorumde ſubſtantia; cum enim circumſtantiae varientur, neceſſaria erat poteſtas, quae pro circumſtantiarum varietate poſſet ritus, & modos accidentales variare in ſacramentis ſuſcipiendis, ac miniſtrandis ad arcenda inconvenientia, & mala, quae poſſent oriri.

56 Cæterum Eccleſia ob plures cauſas, & quidem urgentes prohibuit, ne laici communicarent ſub utraque ſpecie. Primo quia cum moris fuerit in aliquibus Provinciis, ut laici ſanguinem ſumerent per ſtitulam argenteam, eis a ſacerdote exhibitam, plures arcebantur a communione, praſertim in partibus ſeptiontionalibus ex defectu vini; & ſeminae praeſtibiles non niſi reluſtantes ex eadem ſtitula ſugebant ſanguinem, quae aliae perſonae utebantur. Secundò quia ſubinde Miniſtri Eccleſiae in partibus, ubi non ſunt vineae, exigebant pretium pro vino emendo, & pauperes rarius communicabant. Tertio quia plerumque vinum conſecratum effuadebatur, & ſemper aderat periculum, ut aliqua guttula in terram caderet, vel ſuper lintamina: ſiquidem in tanta fidelium multitudine, & varietate, ſemper aderat periculum, quod aliquid ſanguinis effunderetur cum maxima ſacramenti irreverentia, cum ſanguis ſemel effuſus colligi amplius non poſſit. Quarto etiam ad reſellendam hæreſin, quæ nonnulli aſſerebant, ſub ſpecie panis eſſe tantum corpus Chriſti, & ſub ſpecie vini tantum ejus ſanguinem, ut ſuſe reſert Bellarminus lib. 5. de Euchar. c. 28. Quintò ad reſutandum errorem, quod ſola ſpecies panis ad ſalutem non ſufficiat, ut habetur in Concilio Conſtantiensi ſeſſ. 13. & Tridentino ſeſſ. 21. cap. 1. Sextò ad promovendam reverentiam debitam huic ſacramento; ſiquidem ob multitudinem, & frequentiam populi vix evitari potuiſſet frequens ſanguinis effuſio. Alia plura inconvenientia reſert Concilium Baſileenſe in compendioſa narratione de Bohemorum vocatione ad Concilium: ſiquidem anno quadringentiſimo duo, decimo ſupra milleſimum, Petrus Ereſtenſis, & Jacobellus Miſſanenſis in Bohemia

docebant jure divino præceptam eſſe communionem ſub utraque ſpecie, proinde Romanam Eccleſiam iniuſte negare laicis uſum calicis, ut reſert Aeneas Sylvius in Hiſtoria Bohemorum c. 25. Juſtiſſime igitur, & rationabiliter Eccleſia prohibuit laicis, & ſacerdotibus non conſecrantibus communionem ſub utraque ſpecie ob reſenſitas cauſas.

Hinc nunquam eſt licitum laico ſumere ſanguinem, etiam in articulo mortis, ſi non poſſet ſub ſpecie panis communicare, & poſſet ſub ſpecie vini; quia cum hoc ſacramentum non ſit ſimpliciter neceſſarium non obligat, niſi cum debitis circumſtantiis ab Eccleſia præſcriptis: ſiquidem præcepta non obligant niſi dependent ab Eccleſia. Quod ſi in aliqua Eccleſia reperiretur vinum conſecratum in calice, quod impius aliquis vellet per contemptum effundere in terram; tunc ad tollendum hoc periculum irreverentiae, ac injuriæ in defectum ſacerdotis, poſſet laicus vinum illud conſecratum ſumere. Quod ſi daretur caſus, in quo ſumptio ſanguinis cenſeretur neceſſaria ad ſalutem infirmi, tunc eſſet ſupponendum, quod ſublato omni periculo irreverentiae Eccleſia annueret tali ſumptioni, ut conſuleret ſaluti infirmi.

Quæritur decimoſeptimo, an Pontifex poſſit ſibi ipſi ſuſ dicere. Reſpondetur ſe ipſum non poſſe a peccatis abſolvere, quia eadem perſona non poſſet ſimul, & ſemel eſſe reus, & iudex; eæterum poſſet ex coſſuni theſauri Eccleſiae ſibi applicare indulgentias: ſecum diſpenſare, perinde ac cum aliis in legibus Eccleſiaſticis: ſiquidem ut Princeps eſt ſupra legem Eccleſiaſticam: & ſi eut Princeps ſecularis poſſet legitimare filios ſuos, non ut Pater, ſed ut Princeps: ita etiam Pontifex ut ſupremus Princeps poſſet ſecum diſpenſare in lege, ut notat Barboſ. in c. omnis n. triusq. de pen. Et licet Canonice aſſerant, Pontificem ſolutum eſſe ab omnibus legibus Eccleſiaſticis, non tamen id eſt ita intelligendum, ut ſit illi quodlibet permiſſum; ſed tantum quod ex rationabili cauſa poſſit non obſervare leges: Tum quia illi commendatur, ut ſe exhibeat formam, & exemplum gregis, & ut quæ alii neceſſitate præſtant, libera eadem ipſe exequatur voluntate, ut notat Decius l. a. c. 9. n. 20. Alioquin nemo in propria cauſa dicitur eſſe iudex ſui ipſius c. cum veniſſent de judic.

Quæritur decimoſexto, quom ſummus Pontifex poſſitatem habeat in Paganos, & infideles. Reſpondetur, Pontificem poſſe, imò & debere illis offerre Evangelium, ut ad Chriſti ovile aggregerent; & ſi Evangelii Nuntios, & Praeſones per injuriam repellant, aut quocunque modo innocentes lædant, poſſet etiam armis illos coërcere, ac punire, ſi expediens viam fuerit. Rurſus ſi infideles ſive ſint Pagani, ſive Judaei, temporaliter Pontifici ſubſint, aut alteri Chriſtiano Principi, adigi poſſunt ad legis naturalis obſervationem, & etiam eos punire, ſi ſecus fecerint: ut etiam ſi violent leges à politico magiſtratu latas. Poſſet etiam Pontifex, vel alius Princeps licite illos à Regno, vel Provincia expellere, cum oblata venia eos retinendi, ſi velint fidem, & baptiſmum amplecti, ut notat Suarez.

Suarez lib. 4. contra errores Anglorum cap. 6. num. 7.

60. Queritur decimononò, quid joris summus Pontifex habeat in animas expiatorio igne purgantes. Respondetur, Pontificem merè sua voluntate, & arbitrio non posse spoliare purgatorium, sed tantùm mediante thesauro indulgentiarum posse animabus illis opem ferre, & eas à flammis liberare: quia sicut potest liberare à poena in hoc mundo omnes, si id exerceant, quod ipse mandat: ita potest liberare omnes, qui sunt in purgatorio, si quis id pro eis exerceret, quod Pontifex joberet: qui tamen peccaret, si in discreto concederet has indulgentias: qua ratione Filiucius *tratt. 2. de satisfact. c. g. n. 216.* & alii plures asserunt, Pontificem non posse ad libitum expoliare purgatorium, licet, si spectetur potestas Pontificis, & amplitudo thesauri Ecclesiastici, posset Pontifex omnes animas è purgatorio eruire: sed quia ad id etiam requiritur justa causa, & opera debito modo facta à viventibus, ideò casus censetur moraliter impossibilis, quia hæc justa causa non videtur posse dari.

61. Præterea non est omninò certum, an indulgentiarum effectus sit semper infallibilis: plures enim cum Cajetano, & Cano id negant, & ad id evincendum est exemplum obviu: etenim qui pro damnatis ad triremes litrum sufficiens offerret; non propterea ipsam statim liberaret, nisi Dominus liberè tale litrum acceptaret: eodem pacto est in libera Dei voluntate positum, ut libet animas, pro quibus suffragia à fidelibus offeruntur: quapropter effectus indulgentiarum pro defunctis non est omninò infallibilis, quia suffragia tantum valent per modum impetrationis; & Christus non se obligavit ad semper acceptanda talia suffragia, preces, & orationes, & hæc est ratio; cur pro eodem defuncto plures celebrarentur missæ, etiam in altariis privilegiatis, quibus est annexa indulgentia plenaria cum liberatione animæ à purgatorio: siquidem non sumus certi, quòd Christus statim acceptet talia sacrificia pro tali anima. Neque id potest colligi ex illo Marth. 16. *Quidquid solveris super terram, erit solutum, & in calis*, quia verbis illis Petro; & reliquis Apostolis concessa est judiciaria potestas, ut declarat Concilium Tridentinum sess. 14. c. 6. atqui judiciaria potestas non pertinet ad defunctos, nec ad illos se extendit. Hinc cessat metus, ne per indulgentias aliquando totum purgatorium exhaustiatur.

§. XIII.

De Majoritate Cardinalium.

HI, qui in Hierarchia Ecclesiastica primum post Pontificem locum occupant, Cardinales sunt, qui consilarii Coadjutores, & Administri dicuntur summi Pontificis in rebus arduis & per venerabilibus. l. 4. de re. tit. 17. & à Petro Damiano vocantur oculi Pontificis, & lucernæ splendentes in loco eminenti. Illorum dignitas à Sixto V. æquiparatur Regi, & Car-

dinales æquiparantur Regibus in *constitut. 30. 6. Præterea*. Vocantur Cardinales, quasi Ecclesiæ cardines: in celo duo poli Arcticus, & Antarchicus vocantur etiam cardines; quia circa illos immobiliter fixos volvitur celestis globus. Venti etiam principales; & quatuor mundi partes dicuntur Cardinales; ut etiam quatuor principales virtutes, prudentia, justitia, fortitudo, temperantia, & Sanctus Augustinus primarios in aliquo ordine Cardinales vocat: hinc res Cardinales dicuntur, quæ ceteris sunt grandiores, vel eminentiores: quapropter consilarii, & Administri summi Pontificis vocantur Cardinales ad significandam eorum summam dignitatem, ac supremam eminentiam, qua ratione ab Urbano VIII. titulo eminentissimi insigniti fuerunt, cum antea non nisi illustissimi gaudeant titulo.

Quæ verò fuerit prima Cardinalium origo, non una est omnium sententia, sed si rem intus introspeciamus, facile deprehendemus, Cardinales esse in Ecclesia etiam tempore S. Petri, cujus Collaterales leguntur fuisse Linus, Cletus, & Clemens: sic sub Sylvestro Papa Victor, & Vincentius præfuderunt in Concilio Nicæo etiam tale munus proprium sit Cardinalium: & licet ante Pontificatum Gregorii Magni non vocarentur Cardinales, quoad rem tamen, dignitatem; & officium fuerunt semper Administri, Consilarii, Collaterales, quos non Ecclesia Cardinales vocat. Quoad earum numerum hæc ex historiis aneo Chelcisti 125. sub Honorio Papa 30. fuisse Cardinales, & inde numerum mansisse incertum usque ad annum 1275: qui subiit incrementum; & iterum sub Bonifacio VIII. non nisi 20. fuerunt Cardinales, & inde numerum mansisse incertum usque ad annum 1275: qui subiit incrementum; & iterum sub Bonifacio VIII. non nisi 20. fuerunt Cardinales, & Alexander VI. usque ad numerum quinquecentiarum eos ampliavit, & Leo X. cumtulit, ut essent sexaginta quinque, quibus Paulus IV. alios quinque superaddidit, & Pius IV. Cardinales habuit septuaginta sex; sed Pius V. demum statuit numerum septuagesimum exemplo Moysis, cui septuaginta seniores fuerunt in adiutorium à Deo dati: & hunc numerum septuagesimum Clemens VIII. complevit.

Hinc est à vero alienum, quod asserunt aliqui, Cardinales fuisse à Christo Domino institutos in septuaginta duobus discipulis, quos elegit, & ad promulgandum Evangelium, per varias mundi partes emisit: siquidem; si urdines fieri excipiantur, quibus ex Cardinalibus sex primi sunt Episcopi, ultimi Diaconi, & mediæ sacerdotes, nil ipsis superest, quàm assistere summo Pontifici, negotia Ecclesiæ tractare, ac ea providere, quæ ad totius Ecclesiæ incolumitatem pertinent, quod totum est humani juris. Hinc Cardinales solus Pontifex creat, adeo ut hæc totum Collegium Cardinalium Ecclesia viduatæ Pontifici nullum valeat Cardinalem creare, ut notat Glossa in *clement. ne Roman. V. de elect.* Imò nec à Concilio generali fuit unquam aliquis Prælat Cardinalis creatus; licet non desint, qui hanc potestatem ipsi tribuant, ut Flamin.

de regg. lib. 2. g. 2. & Concilium Tridentinum, *sess. 24. c. 1.* statuit, ut in electione Cardinalium eadem observentur, quæ in illa Episcoporum circa mores, vitam, ætatem, doctrinam, & reliquas dotes, adeo ut de singulis inquisitio fiat; & non ex una tantum, sed ex omnibus totius orbis Nationibus assumantur, prout idonei deprehensi fuerint, ut dignitates non hominibus, sed meritis, & virtutibus conferantur. Hinc Sixtus V. in constitutione, quæ incipit *Pestquam* etiam statuit, ut Cardinales eligantur ex omni Natione, ut una quæque Natio suum habeat in curia Patrem titulem: conveniunt tamen, ut notat Joannes Garzias de nobilitate Hispaniarum, Glossa 43. §. 2. num. 54. assumantur de ceteris Ecclesiæ, eo quia utiliores sint in ferendis suffragiis, & sententiis.

Circa ætatem liquet ex cap. cum in cunctis de elect. nullum posse assumi ad Episcopatum ante 30. suæ ætatis annum completum ex Bulla Gregorii XIV. emanata die 15. Maii 1591. ubi expressè exigit in Episcopatum annum 30. completum. Hanc ætatem etiam requiri in eis, qui ad Cardinalatum assumantur, asserit Cardinalis Paleottus, de sacro Consistorio p. 4. g. 1. ubi notat, hoc tantum procedere de Presbyteris Cardinalibus; qui de Diaconis Sixtus V. in sua constitutione jo. 6. 6. sancivit, ne quipiam in Diaconum Cardinalium assumereatur, nisi 22. ætatis suæ annum attingerit, adeo ut intra annum ad sacrum Diaconatus ordinem promoveatur, alias juxta constitutionem Pii IV. caret voce activa, & passiva, & privatur dignitate; quæ tamen omnia procedunt de jure ordinario; quia Pontifex si velit, potest etiam in minore ætate creare Cardinales, ut sæpe contigit, & probat Paleottus de sacro cons. p. 3. quæst. 4. & ex Platina observat Mosconius de majestate militantis Ecclesiæ lib. 1. p. 1. cap. 6. Gregorium XI. nondum decennem fuisse assumptum ad Cardinalatum. Non tamen semper est necesse, quod septuagenarius numerus Cardinalium, non excedatur, nec ut semper sit completus, quia pauciores possunt ad omnia munera, & officia sufficere: ut enim ajunt jurisconsulti; non quidquid judicis committitur potestati, illud etiam subijcitur necessitati. Unde Pontifices prout magis visum fuerit congruere, possunt septuagenarium numerum augere, vel minuire, aut non semper creare tot Cardinales, ut talis numerus sit completus.

Creatio Cardinalium quamvis unico verbo perfici possit à summo Pontifice, communiter tamen quædam adhibentur extrenonia: siquidem absentibus per litteras indicatur promotio, & mittuntur insignia, & postea in curia traditur pileus, & annulus. Totum Collegium Cardinalium non excedens numerum septuagenarium tripartitur in ordines Episcoporum, Presbyterorum, & Diaconorum, Episcopi sunt sex, Presbyteri quinquaginta, Diaconi quatuordecim, & cuilibet attribuitur propria Ecclesia, quæ est unicus proprius Cardinalis, & in iisdem Ecclesiis habent Cardinales jurisdictionem Episcopalem, ut liquet ex c. bi, quab. 2. de major. &

obed. adeo ut possint conferre omnia beneficia canonica, præbendas, & alia officia siue curata, siue non, ut notat Polyd. de inven. rer. lib. 4. cap. 9. æstimatur dignitas Cardinalium Primò ex comparatione cum statu politico, quia status Ecclesiasticus est longe nobilior, & excellentior ob tot Prælatos, qui in eodem fulgent nobilitate, sanctitate, & doctrina insignes. Secundò ex officio Cardinalium. Tertio ex titulis, quibus olim fuerunt honorati siquidem Constantinus Magnus in suo edicto vocat dignitatem cardinalatus culmen singularis potentia, & præcellentiæ. A. S. Bernardus lib. 4. de consil. vocantur Collaterales, & Coadjutores summi Pontificis. In decretalibus tit. de elect. in 6. dicuntur principales Assesores, Consiliarii, & in executione principalis officii Cooperatorum. Quarto etiam æstimantur Cardinales ex pluribus privilegiis, & prerogativis, quibus gaudent; siquidem eorum Consilio totus mundus regitur, & sunt cardines, super quibus orbis Machina volvitur; tenent in Ecclesiæ principatum, ac vices gerunt Apostolorum; eligunt Pontificem, & eliguntur; majoribus præstant negotiis. Vestimentis purpureis, quæ diversarum est virtutum Symbolum, præsertim charitatis, & fortitudinis, ac regie potestatis; siquidem purpurea est propria Regum, & Cardinales honore sunt Regibus superiores; & proinde gaudent iisdem insignibus, ut notat Bozius de jure stat. l. 1. c. 13. Bulzus de stat. Cardinal. c. 2. & alii.

Officium Cardinalium in duobus præsertim consistit. Primo in demortui Pontificis locum alium eligere, & inbrogare. Secundò summo Pontifici assistere, eumque in administranda Ecclesiæ consilio, & operâ fideliter adjuvare, ut notat Bellarminus lib. 9. de cler. c. 9. quæ ratione moris fuit, ut Cardinales bis in hebdomade apud Pontificem convenirent; nunc verb lemeh, vel quoties negotiorum gravitas exigit, hinc Cardinales debent esse Viri singulari prudentiæ præditi, doctrinâ insignes, consiliis commendabiles, ut in eorum directione, consilio, possit Christiana Respublica tutè quiescere. Rursus demortuo Pontifice Cardinales Ecclesiam regunt, & administrant, donec alius fuerit subrogatus & licet de elect. c. ubi periculum est, sit in 6. c. in nomine dist. 23. Manet autem suprema Pontificis potestas in Cardinalibus, quali in radice, seu causa, quatenus ipsi eligunt Papam, non verò ratione actualis jurisdictionis, nec plenitudinis potestatis. Rursus ex constitutione Nicolai II. quæ refertur in c. si quis potuit dist. 79. Cardinales habent potestatem expellendi etiam Pontificem intrusum pecunia, metu, violentiâ, aut favore, & alium substituendi; adhibito ad id etiam brachii, secularis auxilio. Tempore seismatis pertinet etiam ad Cardinales Concilium cogere, & controversiam dirimere.

Præterea solent Cardinalibus committi legationes cum multis gratiis, & privilegiis, adeo ut Cardinales legati, possint etiam conferre beneficia Ecclesiastica devoluta ad Papam c. officii. de off. legat. in 6. Item possunt abolvere excommunicatos ob injectionem violentam manuum in Clericos. Si mare trajiciant intuant insignibus sedis Apo-

Apostolicæ: equò abso, si terrestre iter habeant, ut etiam vestibus rubris, scroeno, & calcaribus decoratis *c. antiqua de privil.* Barbosa *colect. decif. Apost. n. 31.*

Pluribus Cardinales fruuntur privilegiis, siquidem ab omni patria potestate liberantur, *Glossa in extravag. execrabilis de preben.* inter Joam. XXII. Si sint inopes aluntur à summo Pontifice, ejusmodi sunt Cardinales assumpti ex ordinibus mendicantium, & qui carent redditibus, commendarum, & Episcopatum, ut notat Barbar. *de Cardinal. 6.* nulla sententia suspensionis, vel interdicii quomodocunque promulgata afficiuntur, nisi de ipsis fiat specialis mentio. Nec tenentur regulis Cellariarum Apostolicæ, ut tradit Felin. *cap. in eos n. 2. de hered.* Rursus qui Cardinalibus inserviunt, vel subjiuntur, judicantur à propriis iudicibus non à Vicario urbis. Cardinalem, qui offendunt, ut rei læsæ majestatis puniuntur; eò quia sint Cardinales, veluti membra summi Pontificis, propterea sunt etiam ipso jure excommunicati *c. Felice de penis. in 6.* Gaudent etiam Cardinales privilegio militum in condendis testamentis; neque sunt obstricti legibus civilibus, præscribentibus certam formam, ut notat Azorius *tom. 2. lib. 4. c. 3.* Imò consuetudo obtinuit, ut si Cardinalis obviet reo ad patibulum ducto, eumque vel pileo tegat, vel sua veste cooperiat immunis dimittatur; ut narrant Castrensis, Baldus, Panormitanus, Zafius & alii plures, excipiuntur tamen damnaati ob erimen falsi, vel hæresis, vel læsæ majestatis, aut quodlibet aliud abhorrendum, & atrox crimen.

Non obligantur Cardinales ad residendum in beneficiis assilentes Romæ summo Pontifici, quia tunc perinde se habent ac si residerent: excipiuntur tamen beneficia, quibus est annexa cura animarum juxta præscriptum Concilii Tridentini *sess. 23. c. 1.* & hoc privilegio etiam gaudent familiares Cardinalium. Rursus sunt liberi à solutione decimarum, & obsequio charitativo à Papa imposito, ut notat Lancelotus *l. 2. c. 2.* Tenentur tamen contribuere fructibus beneficiorum pro sustentandis alumnis in seminario in illa Diocesi ubi erigitur ut statuit Concilium Tridentinum *sess. 23.* A sententia Collegii Cardinalium non datur appellatio. Imò nec ab unius Cardinalis lata sententia in causa, cujus eum summus Pontifex iudicem designavit, cum clausula *appellatione remota.* Rursus qui ad cardinalatum promoveantur, possunt retinere priora beneficia, Episcopatum, Archiepiscopatum, non tam de jure, quam de tacito Pontificis consensu, & indulgentia, ut notat Azorius *tom. 2. lib. 4. c. 3. q. 1.* Et S. Sylvester Papa in Romana synodo statuit, quòd si aliquis Præbyter Cardinalis in grave aliquod laberetur crimen, non nisi per 44. testes condemnatur, & Diaconi Cardinales, non nisi per 27. qui omnes etiam debent esse absque ulla infamia *esp. Præf. 2. quæst. 5.* Rursus Præbyteri Cardinales ex consuetudine possunt minores ordines suis conferre familiaribus, ut communiter notant juris Pontificii periti. Nomine familiarium, etiam veniunt, qui victum, & ministerium aliquod certum à Cardinalibus obtineant, ut de-

visum fuit à Rota *decif. 584.* Demum est privilegium Cardinalium, quòd summus Pontifex non eligatur nisi ex eorundem Collegio *c. ubi periculum de elect. in 6. can. oportebat dist. 79.* Non tamen repugnat, aliam eligere in summum Pontificem, qui non sit de Collegio Cardinalium.

Vestitus Cardinalium alius est ordinarius; alius extraordinarius; ille est rubri coloris; ille violacei, vel mixti ex utroque; materia est lana, & aliquando oloferium; quando utuntur toga violacea, pileus, & reliqua sunt ejusdem coloris: & quando rubra jungitur pileus sabubri coloris cum ornamentis ejusdem generis. Tempore adventus excepta dominica tertia, & à septuagesima usque ad tempus paschale, feriis sextis, vigiliis, quatuor temporibus, die commemorationis defunctorum, ut etiam in exequiis utuntur habitu violacio ex lana compacto. Quatuor tamen temporibus post pentecosten proxime utuntur rubro colore, ut etiam in festis duplicibus, quæ incidunt feria sexta extra adventum, & quadragesimam, ut etiam in festo annuntiationis B. Virginis, quando celebratur in quadragesima; in vigilia nativitatis dominicæ usque ad octavam Epiphaniæ: à dominica paschæ usque ad Festum SS. Trinitatis, ut etiam per totam octavam corporis Christi, & in festo assumptionis B. Virginis, omnium sanctorum, Patroni urbis Romæ, & Ecclesiarum titularium; ut etiam in die creationis, & coronationis Papæ, in festo cathedræ S. Petri, & in omnibus festis solemnibus, ac diebus publicæ alicuius lætitiæ dedicatis: in hisce omnibus diebus colore utuntur rubro; ut etiam quando in Ecclesia sua cathedrali, vel titulari resident, vel assilunt divino officio, aut processionibus publicis institutis ob urgentem aliquam necessitatem in prædictis Ecclesiis, dummodo non sint dies exempti. Extra urbem, & Italiam quovis tempore prout magis commodum ipsis visum fuerit, Cardinales legati à latere, rubro, vel violaceo utuntur colore; in diebus tamen jejunii, & indulgentiarum in foro jubilei semper violaceo. Ut etiam in jubileo anni sancti, quando visitant quatuor urbis Ecclesias, eò quia tunc censeatur tempus pœnitentiæ. Quando vero summus Pontifex solemni ritu equitat, ut in festo annuntiationis Virginis Matris, Cardinales multis vestimentis induuntur rubra. Extra solemnem equitationem utuntur pallio, & inofefeto, supra Roquetum cum pileo coloris juxta exigentiam temporis. Qui ex ordinibus religiosi promoveantur ad cardinalatum, non mutant habitum, & colorem sui ordinis, excepto capucio, & bireto, quæ rubri sunt coloris ex consuetudine Gregorii XIV. & quia Roquero non utuntur in sacris, ejus loco albam induunt. Qui vero assumuntur ex ordinibus Clericorum Regularium, quia isti licet religiosi adhuc sunt de Clero, vestitu utuntur rubro, sicut ceteri Cardinales, vel violaceo juxta temporis exigentiam:

Congregationes Cardinalium plures sunt & omnia pro rerum, causarum, & negotiorum varietate, & gravitate. Prima est illa sancti officii instituta à Paulo III. & confirmata à Sixto V. est.

O o o o 2

que

que hæc congregatio præsertim contra hæreticos, & bis in qualibet hebdomade habetur; scilicet feria quarta coram seniore ejusdem congregationis, & feria quinta coram summo Pontifice, Plures in hac congregatione officiales serviunt, ut etiam vari Religiosi, qui sunt ejusdem consultores, vel qualificatores. Secunda pro Episcopis, & Regularibus, in qua judicatur, si quid de jurisdictione, diocesis, finibus, aliisque sed genus inter Episcopos controversetur, & habetur singulis hebdomadis. Tertia decreta, statuta, & sanctiones Concilii Tridentini interpretatur, & hæc congregatio habetur coram seniore Cardinalium feria quinta, vel Sabbato. Quarta est rituum, in qua de moribus Ecclesiarum judicatur, & examinantur processus spectantes ad canonizationes sanctorum. Habetur hæc congregatio semel in mense, nisi quid extra ordinem contigerit. Quinta est fabricæ S. Petri, cui est cura piarum largitionum, ex quibus certam portionem Ecclesiæ S. Petri attribuit, & habetur semel in hebdomada. Sexta est fluviorum, Pontium, & his similibus, ut conserventur, reparentur, instaurantur; & hæc congregatio non habetur, nisi quando necessitas occurrat, nec certus ad deliberandum dies instituitur. Septima que non multum distat à præcedente curam gerit pontium, viarum, platearum, & huius præest Sacellanus major, qui quando res urget collegas ad consultandum evocat. Octava est indicis librorum, in illa enim examinantur, approbantur, vel reprobandur scripta sibi commendata, & hæc congregatio cogitur arbitrio Prædicti, quando necessitas urget. Nona est statum Ecclesiarum, & coalescit ex quatuor, vel sex Cardinalibus, octo, vel decem Prælati, & celebratur feria secunda, & sexta, agiturque de iis, quæ ad statum Ecclesiarum pertinent. Decima est boni regiminis: audit enim quærelas subditorum, qui forte premanantur; consultat, & resolvit cum supremâ potestate. Undecima est rei nummarie, & procurator, ne fraudes fiant in commerciis pecuniarum, iustitiam administrat, & consistit ex quatuor Cardinalibus, & Prælati Camera, cogiturque prout necessitas urget. Duo decima vocatur Episcoporum, in qua comparent aliqui Religiosi, octo, vel decem Cardinales, & alii Prælati, quibus omnibus præest summus Pontifex, & agitur de Episcopis in Italia constituendis: & prævid examine, doctrina, & virtus promovendorum ad Episcopatus exploratur; hujus Congregationis Author fuit Clemens VIII. qui perhibetur, examinasse etiam per se ipsum eos, qui ius canonicum profitebantur. Decima tertia agit de negotiis, quæ ad Consistorium pertinent, & huic Congregationi præest Cardinalis Decanus, neque cogitur, nisi prout necessitas urget: in hac congregatione deciduntur, quæ summus Pontifex proponit, cujusmodi sunt resignationes Episcopatum, vel fructuum Ecclesiarum, Abbatiarum Consistoriales, & alia his affinia. Huic Congregationi interfunt plures Cardinales.

§. XIV.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones pertinentes ad Cardinales.

QUæritur primum, an dignitas Cardinalitica sit in Ecclesia post Pontificatum omnium maxima? Respondetur affirmativè, quia si spectemus dignitatem cardinalatus non datur alia dignitas, quæ sit propinquior Papæ: siquidem dicuntur Cardinales membra corporis summi Pontificis, & specialiter filii Ecclesiæ Catholicæ c. felices §. ult. de pan. in 6. Præterea Cardinales cum ipso summo Pontifice dicuntur constituere unum corpus mysticum: tamen summus Pontifex quatenus repræsentat Christum, cujus gerit vices sit caput universalis Ecclesiæ, & singuli fideles dicantur ejus membra in genere: nihilominus est speciale caput Cardinalium, qui specialia membra etiam dicuntur Pontificis respectu cæterorum fidelium; hinc Papa, qui est speciale caput hujus corporis mystici non exigit à Cardinalibus, ut specialibus suis membris juramentum obedientiæ, & fidelitatis cum sint sibi invicem, ut loquitur Hostiensis in c. antiqua. n. v. sed quæ potest esse ratio extra de privi. unde Cardinales tantum jurant, se honorem, & auctoritatem S. Romanæ Ecclesiæ, & ipsius Papæ, conservaturos, & promoturos, ut refert Paleottus p. 1. q. 5. v. quod est magis.

Neque obstat, quod dignitas Episcopalis dicatur in Ecclesia prima omnium; quia sicut Presbyter ordinis potestate est Archidiacono superior; sed jurisdictione, administratione, & honoris dignitate inferior: & Presbyter ecclesiæ, & confirmatus Episcopus, non dum tamen consecratus est Presbytero jurisdictione superior, tamen ordinis potestate sit par: ita etiam Cardinalis licet potestate ordinis sit Episcopo inferior; administratione tamen Ecclesiæ est superior, ut docent Bellarminus tom. 1. lib. 1. de Cler. c. 16. §. quantum ad 3. Moneta de jud. consens. c. 5. n. 36. Loterius de benefec. tom. 1. lib. 1. q. 8. n. 57. Manfredus de Cardinal. c. 6. & alii communiter.

Quod si dicas, apud sacros Canones passim legi, nullam in Ecclesia dari dignitatem majorem Episcopali, ut notatur in c. quoties. 1. q. 8. & in c. antiqua de privileg. Respondetur, sacros canones esse intelligendos de Episcopatu quoad potestatem ordinis, quia ratione dicitur Episcopus major simplici Cardinali, non autem quoad dignitatem administrandi, ac regendi universalem Ecclesiam: cum enim Cardinales unâ cum summo Pontifice gubernent universalem Ecclesiam, ideo quoad administrationem, & regimen sunt majores Episcopis: Cum igitur Cardinales unâ cum summo Pontifice regant Ecclesiam universalem, & tractent ejus negotia procul dubio sunt majores Episcopis, siquidem qui majoribus præest negotiis de jure censetur dignior juxta textum in c. per singulas 2. de ordin. quæst. 3. authent. de defens. civitat. §. nos igitur: quamobrem ratione regiminis universalis Ecclesiæ, & administrationis dicuntur Cardinales absolute dignitate præcellere Episcopis,

Ac esse illis majores. Si urgeas in Concil. Carthagenensi IV. & in pluribus Conciliis Romanis Episcopos præcessisse Cardinales quoad locum, & sedem; & ex ordine sedendi, dignosci majoritatem dignitatis juxta textum in *c. ult. dist. 93. & c. ante omnia*. Glossa 40. *dist.* Contra est, quia tamen olim Episcopi in Conciliis præcesserint; hic tamen ordo fuit postea mutatus, & Cardinales cæperunt Episcopos præcedere in Conciliis, etiam quoad locum, & sedem.

4. Præterea in Conciliis Nicæno, Ephesino, Chalcedonensi VI, VII, & VIII. constat, Presbyteros Cardinales sedisse ante Episcopos, cujus rei duplex ratio assignatur à Bellarmino; quia ad solos Cardinales devoluta est electio summi Pontificis, cum antea ad omnes pertineret, proinde non est mirum si nonnunquam Episcopi præcesserint Cardinales; cum etiam ad Episcopos pertineret electio summi Pontificis, postquam verò soli Cardinales Pontificem eligunt, isti præcedunt Episcopos etiam in Conciliis, & in quovis alio loco. Secunda est; quia antea non soli Cardinales erant Consilarii Pontificis: siquidem primis sæculis; vel etiam octingentis annis Pontifices ad judicanda graviora negotia cogebant Concilia Nationalia Episcoporum Italian, in quibus aderant non solum Cardinales, sed etiam Episcopi; unde cum tunc temporis Episcopi æquæ essent Consilarii summi Pontificis; eumque jurent in regenda Ecclesia, sicut Cardinales, non est mirum, si nonnunquam præcederent.

5. Cæterum Eugenius IV. postea statuit, ut Cardinales semper præcederent Episcopos, & dignitate censerentur majores, eo quia sint coadjutores summi Pontificis, cui adsunt in regenda, & gubernanda universali Ecclesia, & Innocentius III. ex veteri testamento desumpsit, Cardinales debere Episcopos præcedere, eod quia *Deut. 17.* dicatur, ut pro difficultate, & ambiguitate judicii accedatur ad sacerdotes Levitici generis, & judicem, qui fuerit illo tempore; & obediatur ipsorum judicio, qui præfunt loco, quem Dominus elegerit: quæ omnia Innocentius asserit, esse intelligenda de Pontifice; & fratribus ejus; seu S. Ecclesie Romanæ Cardinalibus, qui ei jure Levitico in executione sacerdotalis officii coadjutores existunt.

6. Tum quia Cardinales vocantur fratres summi Pontificis *c. fundamenta in iur. c. felices syn. de penis in 6.* ut notant Menochius *conf. 257. n. 25.* Paris. *lib. 3. de resignat. benef. q. 1. n. 71.* & *lib. 5. q. 6. n. 90.* & quia sunt partes corporis Pontificis sicuti canonici Episcopi; ut notant Monach. *c. ad succedendos n. 4. de sebir-mare Abbas c. Novit. de his, qui sunt à Prelatis;* proinde sunt inviscerati summo Pontifici ut notat Hostiensis *c. antiqua n. 5. l. sed quæ potest. de privil.* Præpositus *c. quamquam n. 13. l. tertia part. 2. p. 7.* Hinc dicuntur habere identitatem cum summo Pontifice Joannes Andreas *c. Rayn. n. 112. l. Imò de testament. Jacobatius lib. 1. de concil. n. 122. l. ad quod est.* Hinc Cardinales jure merito præcedunt omnes alios Prelatos, Episcopos; Archiepiscopos; Patriarchas, tamen non sunt cum summo Pontifi-

ce, quia inter fratres non datur locus medius; nec inter membra, & caput sit separatio, ut notant Menochius *conf. 257. n. 24.* Non obonus de *stat. humane vite p. 1. c. 7. §. fuit autem.* Decius *c. ad presentiam. de appellat.* Calixtus in *catalogo glor. mund. p. 4. confid. 10.* Eadem ratione etiam Canonici collegialiter debent præcedere Parochos, qui non sunt Canonici.

Quæritur secundo, an Cardinalatus sit ordo; & de jure divino; adeo ut non possit extingui à Pontifice. Consent plures esse de jure divino, ut Matthias Ugonius de *concil. fol. 59. col. 3. §. 4.* Turcremata *lib. 1. de Eccl. c. 80. n. 1.* D. Antoninus *p. 3. tit. 21. c. 1. §. 2.* Laudensis *tract. de Cardinal. q. 1. n. 7.* & cæteris fusi Albanus *tract. de Cardinal. q. 5.* ut etiam plures alii, qui inferunt, hanc sententiam ex *c. Per venerabilem qui filii sunt legitimi §. rationibus;* siquidem Pontifex expressè asserit suos fratres, seu Cardinales in Levitici generis sacerdotibus fuisse adnumeratos: & deducit etiam ex *c. fundamenta de elect. in 6. §. decet.* Tum quia Cardinales videntur successisse 72. discipulis, qui fuerunt Apostolorum Coadjutores, perinde, ac Cardinales sunt Romano Pontifici à consiliis, Io. Eugenius IV. in *epist. ad Episcopum Cantuariensem* ait, Apostolos Christo Domino assistentes figuram retulisse Cardinalibus, qui Pontifici adsunt, & Apostolos in locum orbis terrarum missos ad Evangelium annuntiandum typum fuisse Episcoporum, qui sunt per mundi Provincias distributi. Hinc asserunt, summu Pontificem non posse extinguere ordinem Cardinalium, eo quia sit juris. divini præfiguratus in sacerdotibus levitici generis; ad quos simul, & judicem, difficiilia, & ambigua judicia referebantur *Deuter. 17.* Summa etiam Ecclesie necessitas hunc exigebat Cardinalium ordinem, ut non desceret Consilium summo Pontifici: sicut enim Deus olim Moyse adjunxit 70. viros, quibus de spiritu ipsius dedit, ut sustentarent eum eo onus populi, ne ipse solus gravaretur; ita summo Pontifici ad sustentandum onus universalis Ecclesie necessarii erant Cardinales, qui ipsum adjuvant.

Secunda sententia, quam docent Sorus in *4. dist. 24. q. 2. art. 4.* Ledesma *tem. 2. p. 4. q. 22. art. 6.* Pallatius in *4. dist. 24. q. 2.* & communis alii, asserit, cardinalatum non esse ordinem, nec sacramentum, quia nullo modo ordinatur ad Eucharistiam, nec confert gratiam. Hinc Suarez de *leg. lib. 4. c. 6. n. 5.* Bonacina *tract. de elect. summi Pontif. disp. 1. q. 1. punct. 1. §. 3.* & plures asserunt, cardinalatum non esse de jure divino institutum, sed tantum de jure pontificio, eo quia nullibi in sacris litteris reperitur institutio Cardinalium, nec ulla habeatur traditio de eadem: hinc inferunt Pallatius, Sanchez, & alii, posse Pontificem extinguere omnes Cardinales, eo quia instituti tantum fuerint à summi Pontificibus.

Verum mihi videtur procedendum cum distinctione; possunt enim Cardinales considerari dupliciter: Primò ut sunt instituti cum titulis Cardinalium, eminentiæ, & prærogativis præcedendi omnes alios Prelatos; ut ipsi soli eli-

OOOO;

gant

gant Romanum Pontificem, suffragium ferant, sententiam dicant, consilia dent, titulos Ecclesiarum in urbe habeant, & sub hac consideratione sunt tantum juris humani, seu Romani Pontificis, à quo omnes præstas prærogativas acceperunt, proinde posset ordo Cardinalatus à Pontifice extingui. Secundò possunt considerari, quatenus simpliciter sunt Administrati, & Adjuutores, ac Consiliiarii summi Pontificis, quem juvant in regimine universalis Ecclesie, & sub hac consideratione censemur, esse de jure divino, quia juris divini est, ut summus Pontifex utpote Christi Vicarius habeat Episcopos, Presbyteros, & Ministros tanquam Adjuutores: siquidem Ecclesiastica Hierarchia divina ordinatione instituta, constat ex Episcopis, Presbyteris, & Ministris. Hinc prædicando à titulo, & nomine Cardinalis; sub ratione Administrati, Adjuutoris, Cooperatoris sunt Cardinales necessarii summo Pontifici, & sub hac ratione fuerunt adnumerati in Sacerdotibus, & Ministris Levitici generis, ut innuit Innocentius III. in *c. per venerabilem*. Cæterum nomen Cardinalium, officium, dignitas, numerus, dubia sunt titulorum, & alia privilegia, quibus Cardinales gaudent, fuerunt à summis Pontificibus instituta; proinde quoad hæc possunt à proprio officio extingui.

10 Queritur tertio, an Pontifex possit ardua Ecclesiæ negotia sine Consilio Cardinalium definire. Plures negant, inter quos Archidiaconus in *c. si eum quidam* 25. q. 2. & in *c. cum Redemptor* 12. q. 2. Dominicus in *c. super eo*, de heret. in 6. Barbat. *sol. 4. cons. 40.* Albanus de Cardinali. q. 39. eo quia Collegium Cardinalium sit in possessione, ne sine eorum consensu summus Pontifex ardua negotia expellat, cujusmodi sunt creare Cardinales, transire Episcopos, legem generalem promulgare, legatum à latere mittere, bellum indicare, res pretiosiores Ecclesiæ alienare, & alia id genus. Nitiur hæc sententia præsertim ex *c. Per venerabilem P. rationibus, qui filii sunt legumini*. Ubi Romanus Pontifex ait, Cardinales esse conjudices cum Romano Pontifice; perinde ac in *Deuter.* Sacerdotes Levitici erant conjudices cum supremo iudice. Tum quia videntur nunc Cardinales in Ecclesia vices gerere Apostolorum.

11 Verum licet summus Pontifex non debeat ardua deſaire in Ecclesia sine Consilio virorum prudentum, ac Ministrorum; non tamen est necesse, ut hujusmodi Consiliiarii, & Ministri, quibus utitur Pontifex, sint Cardinales. Potest enim uti consiliis, & ope Episcoporum, Doctorum, & aliorum, pietate, & doctrinâ insignium: cum enim summus Pontifex ut Christi Vicarius acceperit supremam, & universalem potestatem super omnes à Christo Domino *Joan. 21.* & ipse solus hanc plenitudinem potestatis in Ecclesia habeat, & exerceat, ut constat in *c. multum* 2. q. 6. *c. cum ex eo de panis. & remiss.* nulla potest Pontifex necessitate adstringi, ut potius Cardinalium, quàm aliorum utatur consiliis, & ope in definiendis arduis Ecclesiæ negotiis, præsertim cum possit contingere, ut Cardinales sint pauci numero, & illi non ita idonei, sicut alii Prælati inferiores, & Doctores. Quòd si Pon-

tificis potestas adstringeretur ad Cardinales maxime ex parte minueretur, nec esset plenitudo potestatis, quia non posset sine Cardinalibus ardua tractare, & definire. Hinc *quia passim dicunt, majura Ecclesiæ negotia ad Sedem Apostolicam esse referenda nulla facta mentione Cardinalium c. rogamus c. quoties* 24. q. 1. *c. dudum* 3. q. 4. *c. Majores de baptis.* Hanc verò Sedem Apostolicam tenere solum Romanum Pontificem evincitur ex *textu in c. hac est fides* 24. q. 1. Nihilominus quia ad ordinem Cardinalatus non assumuntur nisi viri pietate, prudentiâ, & doctrinâ insignes, convenientissimum est, ut summus Pontifex in negotiis arduis consilio utatur Cardinalium, ut colligitur ex *textu in c. fundamenta* 5. *decret. de elect. lib. 6.* ubi habetur: decet Romanum Pontificem per fratres suos sacre Romanæ Ecclesiæ Cardinales libera habere consilia, & Malderus in *p. 2. q. 95. art. 1. fol. 379.* asserit, Papam in rigore non dependere à Cardinalibus in legibus ferendis, & negotiis arduis definiendis, habere tamen ex Dei assensibus ut non temere procedat, sed utatur judicio, & consilio virorum pietate, & doctrinâ insignium.

Queritur quartò, an demortuo Pontifice, Cardinales possint leges condere, & alia jurisdictionalia exercere. Respondetur negativè, quia id est ipsis prohibuit in *element. Ne Romani de elect.* ubi irritum statuitur, quidquid potestatis, aut jurisdictionis pertinentis ad Romanum Pontificem, dum vivit, cæterus Cardinalium duxerit exercendum. Et solum ibi excipitur, quæ in *c. ubi periculum de elect. in 6.* ipsis conceduntur, & in hoc capite non conceduntur Cardinalibus, nisi quæ ad electionem Pontificis, ad defensionem Ecclesiæ, quæque ad declinanda imminencia pericula spectant; cæterum ibi potius dicitur, quòd non se immisceant in ullo alio negotio, ut ostendunt Panormit. in *c. cum te. n. 12. & sequent. de re judic.* & ibi Felinus *n. 11.* Imola in *c. translatò de consue.* Hoc idem etiam habetur in constitutione Pii V. quæ incipit, *In eligendis.*

Nihilominus si necessitas aliqua urgeret, & Cardinales possent Ecclesiæ occurrere, ne grave patere-t detrimentum, ut si immineret evidens periculum amissionis alicujus loci, vel jurisdictionis Ecclesiasticæ; tunc enim consentientibus omnibus Cardinalibus præsentibus, vel saltem duabus eorumdem tertiis partibus per suffragia possent statuere quæ necessaria judicaretur ad præcavendum imminens periculum, ut etiam possent statuere opportuna remedia ad cuendam flagitia, & scelera, & pro servanda quiete; possent enim injungere pœnas tumultuariis, tam corporales, quàm spirituales, veluti anathematis. Ob eandem rationem possent etiam mutare, vel de novo eligere, aut creare quoscunque officiales, etiam ipsum gubernatorem urbis, & alios Ministros, pro regimine status Ecclesiæ. Possunt etiam deputare Administratores, ut facilius ea expediantur, quæ imminet pro electione. Rursus possunt judicare Papam intrusum, & interim vacare electioni legitimæ, id enim concernit negotium ipsius electionis, & Pontifex

Pontifex interitus, aut illegitimè electus non potest ab alio iudicari, & ita dicendum de aliis similibus casibus.

12. Queritur quinto, an Cardinales in conclavi relicto digniore possint eligere dignum in summum Pontificem, quando pars sufficiens ad electionem vult illum in Papam eligere. Respondetur in tali casu posse eligere dignum prætermisso digniore, quia pars sufficiens jam concurrat ad eligendum dignum, & pars sufficiens censetur major, cui minor potest se conformare, ut electio fiat pacifice, ut censent Riccius p. 3. decis. 314. n. 3. Sylvius 2. 2. q. 63. art. 2. & alii plures.

An verò peccet Cardinalis dignus si accipiet papatum cognoscens in electione fuisse prætermisum digniorem. Respondet Sotus de iustis lib. 3. q. 6. art. 2. non peccare, quia tametsi electus non fuerit dignior, fuit tamen dignus, ut posset eligi; & dignus ratione electionis sibi comparatus ad proprietatem, & possessionem sumendam præbendam, proinde facta electione dignus utitur iure suo, si dignitatem accipiet, ad quam fuit electus. Præterea licet dignior sit præterendus digno, in casu tamen, quo sufficiens pars velit eligere dignum omisso digniore, tunc dignior excluditur ab electione, proinde saltem extrinsecè non est eligibilis; quia ratione alii electores se conformantes majori parti non omittunt in electione digniorem, cum hic excludatur à parte sufficiente ad electionem, ratione cuius non est amplius eligibilis; proinde, etiam si servanda esset iustitia distributiva in electione, possent eligere dignum cum parte sufficiente, & maiori, quia iustitia distributiva obligat tantum secundum subiectam materiam; scilicet ad servandum jus iis, quibus debetur; & potest servari, non verò iis, quibus non potest servari, unde Cardinales non tenentur eligere digniorem, si iste excludatur à parte sufficiente ad electionem, & concurrente ad dignum, quia tunc electio non est facienda de digniore, sed tantum de digno. Unde si pars sufficiens ad electionem omisso digniore, vult dignum eligere, stante hac determinatione dignior non est eligibilis, & eligibilitas trahitur ad proxime dignum. Neque obstat iuramentum de eligendo digniore, quia intelligitur non de digniore simpliciter, sed de digniore, qui est eligibilis; ut notat Sotus lib. 3. de iustis. & iur. q. 6. art. 2. post conclus. 9. in dub. 2. & ratio est, quia cum iuramentum de eligendo digniore sit in ordine ad praxim, debet procedere de electione dignioris, prout potest ad praxim reduci.

15. Queritur sexto, an si Ecclesia vacaret, tempore, quo Concilium generale est congregatum, electio summi Pontificis pertineret ad generale Concilium; vel ad solos Cardinales. Contigit casus tempore Concilii Constantiensis, & res ex communi consensu fuit pacifice conclusa: sed quid dicendum sit de iure, est aliqua difficultas, aliqui distinguunt, & volunt electionem pertinere ad Cardinales, si sedes vacet per obitum, vel renuntiationem: Secus si vacet, eo quia Pontifex sit ab ipsa sede depositus, vel quia sit hæreticus, vel interitus, vel ejus electio irrita, ac præterea ab ipso Concilio declarata nullius valoris, dicunt tunc electionem per-

tinere ad ipsum Concilium; quia cum Concilium habeat potestatem deponendi Pontificem deprehensum hæreticum, quod est plus, si Papa. dist. 40. multò magis pertinet ad Concilium eligere Pontificem, quod est quid minus, quam illum deponere, ut liquet ex l. Non debet 3. cod. & ex regul. eius licet de regul. iur. in 6. Tum quia potestas conferendi videtur illi concessa, cui conceditur potestas auferendi L. Nemo, qui condemnare §. de regul. iur. Tum quia eatenus electio Pontificis committitur Cardinalibus, eo quia non semper cum moritur Pontifex, potest concilium generale congregari, neque id expedit. Cæterum si Concilium jam sit congregatum, videtur ad ipsum pertinere, Pontificem eligere.

Verum communior, & vera sententia est, etiam quando Concilium est congregatum pertinere ad solos Cardinales eligere summum Pontificem, siue Sedes Apostolica vacet per obitum, siue per renuntiationem, vel quovis alio modo; quia iura nulla adhibita distinctione, dicunt ad solos Cardinales pertinere Pontificem eligere; & quando iura non distinguunt, nec nos debemus distinguere. Neque Concilium generale potest hanc potestatem auferre Cardinalibus, quia hanc non acceperunt à Concilio, sed à summo Pontifice approbante Concilio, ut constat ex c. licet. c. ubi periculum de elect. in 6. Quid si aliqua urget ratio, ac iustissima subesse causa, ut hæc potestas eligendi Pontificem à Cardinalibus auferretur pro illa vice, eo quia ipsi, vel inter se dissentirent, vel indignum velient eligere, cum maximo Ecclesie damno; tunc potest Concilium generale, ne tota Ecclesia hoc detrimentum pateretur, illis adimere potestatem eligendi Pontificem pro illa vice. Si enim Cardinales essent suspecti de hæresi, & defacto elegerint aliquem hæreticum, quæstio Concilium generale declarasset depositum à Pontificatu, & Cardinales velient alium suspectum de hæresi eligere, utique in hoc casu Concilium generale posset ipsis adimere talem potestatem eligendi, & tunc pertineret ad Concilium generale Pontificem eligere.

Queritur septimo, an Cardinales habeant ius convocandi Concilium generale. Respondetur cum distinctione, si sit in Ecclesia schisma; & non possit declarari, quinam sit verus, ac legitimus Pontifex, tunc possent Cardinales convocare Concilium generale, quia in tali casu sunt in Ecclesia cæteris majores, & post summum Pontificem funguntur suprema dignitate; tunc enim pertineret ad Concilium declarare, quinam esset legitimus Pontifex; etsi neuter deprehenderetur legitimus, pertineret ad Cardinales, per canonicam electionem legitimum Pontificem eligere. Cæterum extra tempus schismatis, & nulla urgente gravissima alia necessitate, censendum, non posse Cardinales convocare Concilia generalia: ratio mihi videtur perspicua, quia Concilii generalis intimatio est propria summi Pontificis; ad quem pertinet Concilium generale congregare, approbare, confirmare, adeo ut Concilium sine Pontificis autoritate nullius sit valoris, tametsi in Concilio esset agendum de incapacitate ipsius Pontificis, ut desumitur ex c. Concilia dist. 17. ubi dicitur, quod Symmachus Papa diffamatus de qua-

basdam criminibus cum esset, & Theodorus Rex Romam veniens Concilium congregaret, ut ea examinarentur, quæ Pontifici obijciebantur; tunc Episcopi in Concilio congregati responderunt, non pertinere ad Concilium judicare de Pontifice, eo quia non sit iudex Pontificis, nec ullam in ipsum habeat jurisdictionem.

18. Queritur octavo, an Cardinales possint sine scrupulo tacere, quando aliquid non bene determinatur. Communior sententia est non posse tacere, quia cum sint de Collegio tenentur in conscientia consulere bono Ecclesie, proinde ex vi proprii officii impedire quantum possunt, ne quidquam perperam determinetur in detrimentum Ecclesie. *argu. c. 1. de iis, qui sunt à maiore parte Capituli.* Ceterum si qui loqui tenetur sileat in sui præjudicium, censetur tunc consentire. *l. de erat. §. qui tacuit. ff. de interrogat. & Reg. qui tacet, de rec. l. jur. in §.* Hinc Cardinales tenentur totius viribus obistere, si deprehenderint aliquid determinari contra honorem, & utilitatem Ecclesie. Neque urget, quod maior pars Collegii contrarium approbet, quia si veritatem proferant, debent considerare, esse alios in suam sententiam adducturos. *arg. l. si tres ff. de arbit.* Tum quia veritati nunquam debet locus deesse, ut ait jurisconsultus in *l. fin. §. de probat.* Tum quia qui veritate nititur, Deus fert illi opem, ne aliquid ipsi damnum obtingat. Verum cum Azorio *p. 2. lib. 4. c. 3. §. 17.* distinguendum est: si enim quod determinatur est certum, & evidenter contra commune Ecclesie honorem, tunc Cardinales non possunt in Consistorio cuncta conscientia tacere veritatem, quamvis seiant, hanc odium parituram: imò autem res sit dubia, & major pars Cardinalium contrarie sententiae suffragetur, tunc possunt alii majori parti se conformare, & sententiae contrarie adherere, quia facilius in rebus dubiis possunt pauci errare, quam multi.

19. Queritur nono, an si aliquis uxoratus promoveretur ad cardinalatum opus esset, ut ejus uxor ingrederetur religionem, vel satis esset, si remaneret in seculo cum voto castitatis, sive in juvenili, sive in senili esset ætate. Respondetur cum Manfredo de Cardinal. decis. 13. Cardinalem non posse esse uxoratum; neque ullum uxoratum posse promoveri ad cardinalatum, nisi ejus uxore religionem proficere, quia ut habetur in *c. sanè de convers. conjugat.* ut maritus promoveatur ad Episcopatum, necesse est, ut ejus uxor in aliqua approbata religione professionem ejusdem emitat: & hoc idem videtur dicendum de uxorato promovendo ad cardinalatum, quia cardinales in suis propriis titulis, habent jurisdictionem episcopalem. Verum mihi non videtur par ratio, quia tamen Cardinales in propriis titulis jurisdictionem habeant Episcopalem; non propterea sunt Episcopi, nec altum recipiunt characterem episcopalem, imò nec sacerdotalem, si assumeretur uxoratus in Cardinalem Diaconum, unde ex *d. c. sanè* non videtur argumentum militare de Cardinali, unde fortassis sufficeret, si uxor Cardinalis remaneret in seculo cum voto castitatis, quia de jure

non plus requiritur, ut vit ad sacros ordines promoveatur. Tum quia textus Alexandri III. in *c. conjugatus de convers. conjugat.* in quo agitur de aliis ordinatis, tantum exigit, ut uxor illius, qui promovetur ad sacros ordines proficere continentiam: siquidem ibi dicitur, *nisi ab uxore continentiam proficiente fueris absolutus*, ubi Glossa explicat, maritum absolvi ab uxore continentiam proficiente, quando hæc simpliciter voverit castitatem. Hinc est discrimen inter uxorem mariti, qui vult proficere religionem, & alterius, qui sit promovendus ad cardinalatum, siquidem uxores eorum, qui ad religionem transeunt nisi senes sunt, teneantur religionem proficere *c. cum sis de convers. conjug.* Secus uxores eorum, qui ad ordines tantum assumuntur, sufficit, si voveant simpliciter castitatem.

Queritur decimo, quibus privilegiis gaudeant Cardinales quoad celebrationem missæ in suis capellis. Respondetur, Capellanos Cardinalium posse in Capellis eorundem palatiorum ante auroram, & post meridiem tam pro dominorum suorum servitio, quam familiæ, seorsim celebrare quia id est concessum Regularibus S. Dominici, & S. Francisci, ut per tres horas ante solis ortum possint celebrare, ut liquet ex eorum privilegiis, proinde censetur etiam concessum ipsis Cardinalibus ac in propriis palatiis possint eorum Capellani saltem ante auroram missam inchoare, tametsi non addit Cardinalis, quia hoc privilegium est mixtum, proinde licet absit portio Cardinalis, adhuc convenit loco respectu familiarium, ut notat Diana de *potest. Cardinal. resolut. 49. n. 25.* Tum quia Episcopus potest dispensare cum suo Capellano, ut missas celebret juxta Episcopi privilegium, & cum Episcopus possit ante auroram celebrare, ita potest hanc facultatem suo Capellano concedere; proinde etiam Cardinalis, qui majori gaudet privilegio. Hinc familia Cardinalis ex eo, quod diebus festis interit missæ, quæ celebratur etiam ante auroram, vel etiam post meridiem in capellis, seu oratoriis, quæ sunt in palatiis ejusdem, satisfacit præcepto de audiendo sacro diebus festis, ut constat ex *c. om. n. utriusque sexus.* Et sicut horis antelucanis possunt Cardinales permittere, ut in scellis proprii palatii missæ celebrentur à propriis Capellanis, ita etiam post meridiem, quia potest Episcopus in casu particulari dispensare cum suo Capellano, vel alio sacerdote, ut sentit Filliucius *tom. 3. tr. 1. c. 4. n. 17.* & communiter afferunt, Cardinales gaudere privilegio celebrandi ante auroram, & post meridiem, adeo ut possint missam inchoare infra horam post meridiem ex aliqua causa. Possunt etiam plures missæ à diversis Capellanis in eadem Capella palatii celebrari, quia Capellæ Cardinalium sunt inter publicæ Ecclesiæ, & parochialis respectu dominorum, & familiarum, nec

nec indigent, ut vifcentur ab ordinariis, vel in urbe à Domino vices gerente, fed sunt eo ipfo approbate: gaudentque etiam ex confueta largitione fummi Pontificis indulgentiis, quibus ftationales Ecclefie in quadragefima pro eorundem familiaribus. Tertiò etiamfi Cardinalis abfit, fitque in aliam urbem profectus, etiam durante ejus abfentia adhuc poffunt in dicta Capella miffe celebrari, quia quoties non relinquit domicilium, fed adhuc retinet palatium, eft propria capella Cardinalis, & gaudet lifdem privilegiis. Tum quia hujusmodi capella eft veluti Ecclefia parochialis familie Cardinalis, proinde licet fit ipfe extra urbem, adhuc ejus familia poteft interficere facro in eodẽ facello, quia non eft major ratio, cur poffit in illo celebrari, fi adfit in urbe, & non interfit capella, quam fi facrificio non interfit, ed quia fit extra urbem. Tum quia licet Cardinalis fit extra urbem, adhuc ejus palatium in urbe gaudet eadem immunitate Ecclefiaftica, ac fi effer in urbe, quia femper eft palatium Cardinalis, dummodo alteri non locetur. Tum quia is dicitur habitare in domo, qui pro equali parte anni in ea habitat, ut notat Gloffa in *c. dicitur 2. de re feript. l. domicilium*. Quarto non folùm domicilium Cardinalium, fed etiam exteri fi facris interfint in prædicta capella diebus feftis præcepto fatisfaciunt Ecclefie, fi in eodem palatio comitentur Cardinalem, vel eidem obsequia præftent; quia capella Cardinalis, eft inftar Ecclefie publicæ, in qua licet omnibus fidelibus audire facrum diebus feftis, & fatisfacere præcepto Ecclefie. Præterea quia hoc nullo jure prohibetur; nec eft de natura prohibitorum, cum non fit res mala interficere facro, proinde videtur concessum *l. i. ff. de præcur. l. quod non. §. quod eis ff. quibus causis majori c. 1. de præcur. in 6.* unde quod non eft de natura prohibitorum, ed quia malum in fe non fit, & nullo jure exprefse prohibetur, intelligitur concessum.

22. Queritur undecimò, an Cardinales Epifcopi, & Cardinales legati poffint fibi eligere Confellarium, qui à proprio Epifcopo non fuerit approbatus. Respondent plures negativè præsertim Azorius *tom. 2. lib. 4. c. 6. quæst. 10.* quia privilegium eligendi fibi Confellarium concessum Prælati etiam inferioribus in *cap. Ne pro dilatione de penis*. suum fortiebatur valorem ante Concilium Tridentinum; non poffit: quia Tridentinum *sess. 23. c. 15. de reform.* statuit, nullum etiam Regularem poffe confessiones fecularium audire, etiam sacerdotum, neque idoneum reputari, nili aut parochiale beneficium habeat, aut ab Epifcopis per examen, illis videbitur necessarium, aut aliis idoneis, judicetur. Si dicas, Concilium non derogare privilegio Cardinalium; & nomine sacerdotum non intelligi Epifcopos, & Legatos, cum illi in penis, & odiosis non comprehendantur fimplici appellatione sacerdotum. Respondetur, Gregoriũ XIII. hac fupere confultum respondiffe; esse potius inhaerendum verbis Concilii, quam Epifcopis.

23. Nihilominus contraria fententia eft probabilior, cui adhaerent Suarez. *tom. 4. in 3. part. diff. 21. fect. 2. num. 6.* Boffius *de jubileo fect. 3. Verani Tomus I. Juris Cam.*

cap. 2. §. 4. num. 111. Toletus *lib. 4. c. 13. n. y.* Zerolla *part. 2. prax. Epifc. V. Epifcopos n. 14.* & plures alii. Ratio videtur esse perfpicua: quia Cardinales non subduntur Epifcopis in foro poenitentiali, tametsi fiat extra diœcesin, fen locum, in quo exercent joris dictionem: fed habentur tanquam ordinarii in propria familia; proinde non indigent jurisdictione in confessorio ei collata à proprio Ordinario; quia eo ipfo quod Cardinalis eligit sacerdotem in proprium Confellarium, illum assumit in propriam familiam; proinde poteft illi conferre jurisdictionem in ordine ad audiendas confessiones; unde non eft necesse quod talis sacerdos approbatur ab alio ordinario; quia approbatio eft tantum in ordine ad communicandam jurisdictionem, quam fufficienter Cardinalis communicat sacerdoti, quem deligit in proprium Confellarium. Præterea si deberet approbari ab ordinario, non poffet abfolvere Cardinalem nili in virtute jurisdictionis acceptæ ab Epifcopo, & cum Epifcopus non poffit communicare jurisdictionem, nili ut exercendam circa fuos fubditos; fequeretur hoc absurdum, quod Cardinales effent fubditi Epifcoporum, ac eorundem fubjicerentur jurisdictioni.

Neq; fundamentum quo nititur contraria fententia eft firmum, quia Concilium Tridentinum non abrogat privilegium concessum in *c. Ne pro dilatione de pen.* quia in inhaerendo verbis Concilii decretum debet restringi ad sacerdotes. Non enim nomine sacerdotum poffunt intelligi Cardinales; quia licet hi fint etiam sacerdotes; adhuc tamen ratione dignitatis conftituuntur in speciali ordine fuperiori; proinde non dicuntur comprehendendi nomine ordinis inferioris, præsertim in odiosis, quia hæc juxta regulam: *ad id de Regulis juris: n. 6.* sunt reftingenda. Idque vel maxime quando eadem ratio extendi non poteft: quia cessante ratione ubi quam lex lata eft, cessat etiam lex: hinc quia Concilium statuit, nullum Confellarium poffe excipere confessiones fecularium, & sacerdotum, nili fit approbatus ab ordinario, ea ratione, ut quisque recognoscat suum Pastorem; & ut Confellarius nonniti cum dependentia ab Epifcopo in fuos fubditos exerceat jurisdictionem; & sacramentum adminiftrare poenitentia; & hæc rationes cessent in Cardinalibus ed quia hi non fubdantur Epifcopis; ideò poffunt à Confellario non approbato ab ordinario in facramento poenitentia absolvere. Hinc patet folutio ad id quod addebatur de Gregorio XIII. qui confultus de hac re fertur respondiffe, esse potius inhaerendum verbis Concilii, quam Epifcopis: siquidem verba Concilii non extenduntur ad Cardinales, cum hi non fubjiciantur Epifcopis. Præterea Pontificis declaratio non eft in authentica forma.

Imò etiam Cardinales non Epifcopi, & Legati poffunt fibi eligere confellarium non approbatum à proprio ordinario ipsius Confellarii; quia hoc privilegium illis convenit *ex cap. fin. de penis*. quod non censetur revocatum per Tridentinum *sess. 23. c. 15.* quia licet in executione hujus decreti revocetur omnia privilegia; non tamen censetur revocata privilegia concessa Prælati in *d. c. fin.* quia illud comprehendit

P p p

hendit

henditur in corpore juris; & privilegia comprehensa in corpore juris non revocantur per revocationem generalem; sed debet de ipsis fieri specialis mentio; *Glossa in Authent. qua in Provincia C. ubi de crimine agi oportet. V. omni privileg.* quia non sunt pura privilegia, sed canones, nec proprie comprehenduntur nomine privilegiorum. Neque per tale decretum Tridentini censetur revocata tanquam per legem contrariam; quia ut una lex sit alteri contraria debet versari circa easdem res, & personas; unde illud decretum se tantum extendit ad seculares sacerdotes, non ad prelatos ordinis superioris, quia odiosa non ampliatur, sed restringitur. Tum quia omnes Cardinales habent jurisdictionem Episcopalem in suis Ecclesiis titularibus, ut communiter docent cum Felino in *cap. bis qua sit de majorit. Et obed.* ratione talis jurisdictionis possunt sibi eligere confessorium cum sit jurisdictione approbans Confessarios. Hinc possunt etiam eligere pro tota sua familia confessorium non approbatum à proprio ordinario, quia cum Cardinales sint ordinarii propriæ familiæ possunt etiam pro eadem approbare Confessorium.

26 Neque urget, quòd Episcopi extra propriam dioccesin non possint eligere pro sua familia Confessorium non approbatum ab ordinario loci; siquidem est discrimen, quia familia laica Episcoporum extra dioccesin subditur in foro penitentiali ordinario loci: non ita familia Cardinalium, eò quia Cardinales ubique locorum semper sunt ordinarii respectu propriæ familiæ, quia cum sint Prælati universales, participant cum summo Pontifice in regimine universalis Ecclesiæ, sicutque membra Pontificatus, cujus ipse est caput, idè jurisdictionem; quam semel habent, semper retinent in quovis loco, quia semper sunt membra pontificatus, & participant cum summo Pontifice in regimine universalis Ecclesiæ: secus Episcopi sunt prælati particulares, qui non habent jurisdictionem nisi intra propriam dioccesin.

27 Quinimò etiam, qui sunt de familia Cardinaliù possunt sibi eligere Confessorium de licentia ipsorum Cardinalium, licet ab Ordinario loci non sit approbatus: quia cum Cardinales sint ordinarii propriæ familiæ, possunt unicuique de familiæ tribuere hanc facultatem; debet tamen familiaris actus esse de familia Cardinalis, & cum illo, quia si moreretur in alio loco, ubi Cardinalis non habet familiam, non posset uti tali facultate. Neque Cardinalis potest concedere hanc facultatem alicui ex familia indefinitè; sed tantum pro eligenda determinata persona: quia hujusmodi concessio est simul approbatio idoneitatis personæ eligendæ ad ministrandum sacramentum penitentia: & non potest approbare, nisi determinatas personas; alioquin si indefinitè concederet hanc facultatem eligendi hos, vel illos; posset quilibet, sive idoneus, sive non audire confessiones sui familiaris, quod non potest concedi, sicut non potest approbari; qui non est idoneus: Cæterum Confessorius electus à familiari Cardinalis, potest ejus Confessiones audire, etiam extra domum Cardinalis; quia

tametsi jurisdictionis ministrandi sacramentum penitentia sit in ordine ad personas locales, non tamen est alligata loco: quia familiares Cardinalium etiam extra domum eorundem subdiciuntur Cardinalibus; proinde sunt de eorum jurisdictione, quod non contingit, quando quis de una diocesi transit in aliam.

28 Queritur duodecimum, quid Cardinales possint in propriis suis titulis. Certum est, eos habere in iisdem Ecclesiis jurisdictionem Episcopalem Forensensem, ut notant, Felin. & Butrius in *c. bis, qua sit. b. s. & Imola in clement. ne Romani de elect.* hinc possunt conferre omnia beneficia, canonicatus, præbendas, & alia officia, quibus est annexa cura animarum: siquidem Sixtus IV. amplissimè illis concessit privilegium, ut conferre possint omnia beneficia sita in Ecclesiis, quas vel jure tituli, vel commendationis, aut administrationis habent, non obstantibus expectativis, & reservationibus, nisi vacent in curia. Cæterum jure communi sumus Pontifex, quia est ubi Episcopus, habet potestatem conferendi omnia beneficia, quæ sunt in urbe: sed concessit Cardinalibus jus conferendi beneficia suorum titularum, præter quam jus trium Ecclesiarum, quarum tres Cardinales sunt Archiepiscopi. An verò possint in suis titulis dispensare in voto: Suarez de *relig. tom. 1. lib. 6. c. 10. n. 10.* negat, nisi consuetudo in contrarium invaluerit. Verum cum Cardinales in suis titulis habeant jura episcopalia, ut liquet ex *c. bis qua sit. b. s.* censendum est, posse etiam dispensare in voto, quia hujusmodi dispensatio est actus jurisdictionis spiritualis, & ex se non reservatur Pontifici, ut docet ipse Suarez *loc. cit. n. 1.*

29 Hinc possunt etiam excommunicare; suspendere, & interdicere, perinde ac Episcopi, eò quia sint hæc omnia actus jurisdictionis, quam habentes jura episcopalia exercent, ut communiter notant juris pontifici periti, Imola ad *clero. ne Romani n. 23. de elect.* Flaminio de *reignat. benefic. lib. 7. q. 12. n. 107.* Barbosa, & communiter alii. Possunt etiam pontificiis insignibus uti, & benedicendi solemnem ritum, more Episcoporum exercere, ut notat Romanus *conf. 498. n. 11.* Possunt etiam in suis titulis leges ferre ligantes in conscientia. Ut etiam consueverint ultimas voluntates, perinde ac Episcopi respectu suorum subditorum: quia in suis titulis habent jurisdictionem episcopalem: & consuetudo ultimarum voluntatum pertinet ad jurisdictionem episcopalem. Tum quia Cardinales in suis titulis dicuntur habere quasi parvam dioccesin intra fines Romanæ diocesis propriæ Romani Pontificis, ut notat Moneta de *commut. ult. volunt. c. 5. q. 13. conclus. 1. n. 452.* Possunt etiam juxta eundem Monetam *c. 9. conclus. 22. n. 634.* in suis titulis derogare fidei commissis pertinentibus ad suas Ecclesias titulares.

§. XV.

De Patriarchis, Primatibus, Prothonotariis Apostolicis, & Abbatibus.

Patriarcha græcè dicitur Princeps Patrum, ut notat Ilydorus in *c. clerici. V. Patriarcha dist. 21.* & olim Patriarchæ præcedebant Card-

Cardinales, locumque obtinebant immediate post summum Pontificem: nunc vero Cardinales de consuetudine, & jure præsumunt Patriarchis, eo quia constituunt unum corpus cum summo Pontifice, sintque hujus corporis membra, & Pontifex caput. Patriarchæ, alii sunt principales, alii minus principales; illi in Ecclesia sunt quatuor, Constantinopolitanus, Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus, & quamvis tres posteriores fuerint tempore priores, nihilominus nominatur primo loco Constantinopolitanus ob civitatem, in qua residebant Imperatores Græcorum. Minus principales sunt, qui inter Latinos, vel ex indulgentia Pontificis, aut in solita consuetudine, dignitate gaudent Patriarchatus, cujusmodi sunt in Italia Patriarcha Aquilejensis, Venerus, & extra Italiam Patriarcha Æthiopiæ, & Indiarum. Potestas Patriarcharum in eo potissimum est sita, quod habeantur Ordinarii omnium Archiepiscoporum, & Episcoporum suæ Provinciæ, vel Regni, à quibus appellationes jure recipiunt: rursus crucem non tantum in proprio Patriarchatu, sicut Archiepiscopi in sua Provincia, sed etiam ubique locorum extra tamen præsentiam summi Pontificis, & ejus legati de latere, possunt præferre: ut liquet ex *c. antiqua*, & *clement. Archiepiscopi de privi.* Quia verò hodie Patriarchatus Græci non sunt amplius in potestate Christianorum, non habentur nisi rituli: & qualem jurisdictionem, & privilegia habent Patriarchæ Latini, ex specialibus eorumdem privilegiis, & locorum consuetudinibus petitur.

2. Primates sunt quidam Archiepiscopi potentiores, ut in Hispania Toletanus, in Germania olim Magdeburgensis, hodie Salisburgensis; quod verò vocetur aliquis primas, vel Patriarcha minor, parum in effectu tribuit, sed tantum titulum augeat. Primas re ipsa idem est, qui Patriarcha. *c. Cleros. dist. 21. c. Urbis. d. 80. c. Provincia. d. 90.* Nunc autem usus obtinuit, ut minorum gentium Patriarchæ, Primates, vel minores Patriarchæ vocentur. Patriarchæ postquam à summo Pontifice, fidelitatis, & obedientiæ juramento præstito, pallium obtinuerunt, & confirmationem; ejusdem pallii usum conferre possunt Archiepiscopis sibi subiectis, exacto ab illis pro se, & Romana Ecclesia fidelitatis, & obedientiæ juramento. *c. antiqua de priv.* Hinc Patriarcharum privilegia, quatuor præcipue recensentur; quorum primum est usus Pallii, quod est plenitudinis officii pontificalis insignie. *c. antiqua 93. de priv.* Secundum est usus crucis, quam ubique anteferre licet, præterquam in urbe, & ubi summus Pontifex, aut ejus Legatus de latere utentes insignibus Apostolicæ dignitatis est præfatus. *d. c. antiqua 23.* Tertium; quod privilegia, & prærogativas communis cum summis Pontificibus habeant. *c. renovantes. 22. dist. 23.* Quartum, ut in Archiepiscopos, & Episcopos sibi subiectos supremam, & ordinariam jurisdictionem exercent, & desumitur ex *can. 32. Concilii Nicæni.* Hinc possunt dispensare cum Episcopo, vel alio beneficiorum collatore sibi subdito, si ob malam beneficii collationem à Concilio sit sus-

Perani Tom. I. juris Can.

pensus. *c. grave in fin. de prob.* Rursus absolvunt excommunicatos à suis suffraganeis, ut notat Barbosa de *potest. Episc. p. 1. tit. 3. c. 1.* Judicant etiam de causis Episcoporum sibi subditorum, quoties ad eos appellatur, ut etiam quando agitur de aliquo gravi negotio, quod in Concilio provinciali, non potest decidi. Rursus, quando Metropolitanus deprehenditur negligens Patriarcha supplet ejus defectum. In causa Archiepiscopali est etiam Patriarcha iudex; judicat etiam, an excommunicatio inferioris sit justa, ut etiam appellatio à sententia Episcopi ad Papam facta sit legitima, ut notat Vivianus in *ration. pag. 432. Lorich. V. Patriarcha n. 2.* De Patriarchis, & Primatibus agunt Mosconius *lib. 1. c. 8.* Tholosanus *lib. 47. synag. o. 32.* Bellarminus *lib. 1. de Pontif. c. 23.*

De Archiepiscopis, & Episcopis abundè diximus in præcedentibus, ex quibus liquet, quantum sit eorum majoritas in Ecclesia. Superest aliquid dicendum de Prothonotariis Apostolicis, quia in curia Romana post Episcopos, si sint *participantes* primum locum obtinent: unde dicuntur Prothonotarii, quia Protho græcè est idem, ac primus, quæ ratione S. Stephanus dicitur Prothomartyr, seu primus Martyr: hi Prothonotarii censentur instituti primis à Clemente I. ut acta, & gesta sanctorum Martyrum scriberent. Ex Prothonotariis, alii dicuntur participantes, alii non. Illi sunt qui actu servant Romæ, & expediunt Bullas Ecclesiarum, ac Monasteriorum, quorum Collegium olim numerum non excedebat septennarium, sed à Sixto V. in Bulla *Romanus Pontifex* incrementum subiit aliorum quinque; & idem Pontifex in alia Bulla, quæ incipit: *laudabilis*; eos pluribus decoravit privilegiis, præsertim creandi Doctores, Notarios publicos, legitimandi spurios, & tituli de bonis Ecclesiasticis. Prothonotarii non participantes sunt potius honorarii, & rituales, quibus non conveniunt prærecepta privilegia: præferuntur tamen Clericis inferioribus specialem Prælaturam, aut dignitatem non habentibus illis tamen conceditur facultas deferendi aliquem habitum Prælatorum, seu gestandæ Rokeum, & Mantelletum, tam nigri coloris, quam violacei, & utendi pileo in propriis gentilitiis insignis, unde censetur etiam aliqua dignitate insigniti; & causæ papales possunt iis delegari juxta *c. statutum de rescript. in 6.* Sublunt tamen Episcopi jurisdictionis ex Tridentino *sess. 24. c. 1. de reform.* Neque possunt uti annulo in missa, neque se induere paramentis sacris in altari, sed tantum in sacristia. Agit de Prothonotariis Apostolicis Barbosa de *jure Eccles. univers. lib. 1. c. 23.* Cassaneus in *catalog. glor. mund. p. 4. considerat. 29.*

Abbates propter jurisdictionem, quam habent in suis subditos, usumque Pontificalium proxime accedunt ad Episcopos, ac præferuntur cæteris Clericis etiam in dignitatibus secularibus inferioribus Episcopo constitutis; ut etiam ipsi Canonici cathedralium Ecclesiarum, si collegialiter incendant, ut notat Cassaneus in *catalog. glor. mund. p. 4. considerat. 32.* Navarrus de *major. & obed. cons. q. 4. Ex* Abbatis illi alios

P p p p 2

præter

giosis tali per totam vitam subesse superiori, à quo vix aliquid commodi possunt sperare.

- 11 Hinc à pluribus frequens Præpositorum mutatio solet præferri præfecturæ perpetuæ, & ex eo etiam, quia plures bonè meriti, & insignes pietate, & doctrinâ possunt de primaria dignitate participare. Sont enim plerumque in communitate multi digniores ob prudentiam, pietatem, doctrinam, & culturam virtutum ipso, qui actu cæteris præficitur: unde iustitia distributiva videtur exigere, et digniores promoveantur, quod potest contingere, quando præposituræ non sunt perpetuæ, sed tantum triennales. Unde hac super quæstione varia sunt iudicia, studia, & voluntates.

§. XVI.

De Canonici, Parochis, Clericis inferioribus, & Regularibus quoad Majoritatem, & præcedentiam.

- 1 **N**omen Canonici à canone derivari per se liquet; dicuntur enim Canonici à canonica pensione, seu ab annona ordinaria, & regulari, quæ in canonicos veluti stipendium consueverat distribui: siquidem pensio hæc canonica iis tantum dabatur, qui erant numero canonicorum additi; cæteri enim Ecclesiæ Ministris, & Clericis inferioribus tantum erogabatur aliquid ex incertis oblationibus piorum fidelium, quæ fiebant in Ecclesia pro cuiusque merito: cum Canonici portio certa; & ordinaria daretur.

- 2 Canoniconum origo, satis constat ex Concilio Toletano XI. & S. Augustino *serm. 22. de communivita Cleric.* consueverant enim Episcopi quosdam ex clericis deligere, qui vitæ probitate, studio virtutum, ac doctrinæ laude, & merito cæteris antecellerent, & una cum Episcopo in eadem domo habitarent, ac eadem fruerentur mensa, voto obstricti paupertatis, & castitatis sub obedientia ejusdem Episcopi ad imitationem Christianorum primitivæ Ecclesiæ, qui abdicationem suarum proprietate de communi vivebant, ut legimus *Act. 2.* Hinc in *causa 12. quæst. 3. ex Concilio Magantino c. 9.* statutum fuit, ut Canonici Clerici, non nisi canonicè viverent, observantes divinæ scripturæ doctrinam, ac SS. Patrum documenta, nilque sine licentia Episcopi auderent aggredi; & ut in unoquoque Episcopatu simul manducarent, & dormirent, & singulis diebus manè hora primâ ad lectionem venirent, & obedientiam secundum Canones suis Magistris exhiberent. Et juxta hæc normam vivendi vix ab Instituto diffidebant Monachorum, ut notat Platius *lib. 2. de bono stat. relig. can. 13.* Pennotus in *hist. canonic. l. 1. c. 32.*

- 3 Præterea Canonici, qui vitæ communi votum addiderunt paupertatis, Regulares fuerunt vocati. Cæteri, qui præter communia bona adhuc aliquid proprii sub proprio jure; & dominio retinerent, canonici simpliciter fuerunt dicti: & successu temporis deficientes à vita communi, ac alios inducentes ritus coeperunt dici canonici seculares, quasi proximiores essent normæ liberiori vivendi secularium, quàm strictiori Regulæ

Religiosorum, ut notat Theodosius *lib. 1. c. 2. g. n. 18. & sequent.* Lorich. in *thes. theol. 1. Canonici.* Rursus Canoniconum Regularium duæ erant species, una illorum, qui vel in Ecclesia cathedrali Regulari; vel in alia non cathedrali canoniam habebant, certamque portionem cum potestate disponendi prout necessarium erat, & de quibus poterant etiam inter vivos donationem facere, non secus ac illi, qui habent usufructum, & hujus speciei canonicos esse illos Ecclesiæ Cæsaraugustanz, & Pampellonenfis, asserit Navarrus in *consilio 13. n. 2. & 3.* ubi addit in hos canonicos Episcopum habere plenam jurisdictionem iis exceptis, quæ concernent regularium instituta, & eorum officiales esse diversos ab illis canonicorum secularium: siquidem alius Thesaurarius, Cellarius alius, & alius Camerarius vocatur. Secunda species est illorum, qui sub strictiori observantia vivunt in communi sub obedientia Præpositi absque omni proprietate, & jure administrandi bona temporalia, cujusmodi sunt in Monasteriis Canoniconum Regularium profitentium regulam S. Augustini, à quo dicuntur instituti.

Omissis Canonici Regularibus, de secularibus tantum erit sermo; hi enim in clero veluti primaria membra eminent, & sunt in dignitate constituti *c. causam quæ de officio, & potest. jud. deleg.* & habitu distinguuntur à cæteris clericis, quia præter lineum amiculum, quod etiam Clericis est commune pluribus in locis, Epomidem humeris gestant ex pelle consecram, unde superpellicei nomen habetur; nonnulli Almicam vocant apud Rivium in *prax. for. p. 4. resolut. 363.* dicuntur autem in dignitate constituti tantum improprie, & largo modo, cum potius censentur Consiliarii, & membra Episcopi, ut docent Felinus *int. pastoral. n. 12. de offic. deleg. Piascius p. 2. c. 4. pag. 285.* quod etiam intelligitur de potentia, & non de singulis generum, sed de generibus singularum. Hi assilunt Episcopo in Ecclesia cathedrali ita vocati, eo quia in ea sedere Episcopum debeat, & populum è cathedra docere; & licet eandem reverè sit collegiata; hæc tamen distinctionis causa non dicitur cathedralis, sed alio nomine collegiata vocatur, eo quia Canonici collecti in unum constituant communionem quandam Ecclesiasticam; ad quam constituendam sufficere numerum tertiarium personarum docent Felinus in *c. in vestra de scriptis n. 74. Mosconius lib. 1. p. 1. c. 16. Oltrad. conf. 281.* Cæterum Ecclesiæ titulus, quando absque ulla adjedione auditur, per antonomasiam de sola intelligitur cathedrali juxta antiquum stylum Romanæ curiæ.

Dignoscitur autem cathedralis ab aliis Ecclesiis ex ritu celebrandi festum die dedicationis, ex facultate exigendi decimas in territorio civitatis: siquidem decimæ solum conveniunt cathedrali, *c. quoniam c. cum contingat*, ubi Glossa, & communiter doctores de decimis: ex jure extrahendi defunctorum corpora ex alienis parochiis, & ea sepeliendi, quod solis convenit cathedralibus; ex sacramentorum omnium administratione. *c. 3. & ult. de parochiis*: ex prærogativa præminentiarum, ut in festo corporis Christi

si ex ea deducitur Venerabile Sacramentum eum processione, & reductione, ut notat Barb. in c. offic. Archidia. Piafescius p. 2. c. 3. num. 50.

6 Rursus cathedralem Ecclesiam, ut etiam collegialem, vel parochialem solus Papa instituire potest, ut doceat communiter doctores apud Barbosa de canonicis c. 2. licet non desint, qui putent, Episcopum ex Ecclesia parochiali posse collegiatam instituire; verum tunc Episcopus non propria, sed autoritate Pontificis censetur id præstare. Ut autem instituat Ecclesia cathedralis plura requiruntur; nimirum ut locus sit honestus, adsit frequentia populi, & in eo plures nobiles habeant domicilium, quibus absque erectione cathedralis Ecclesie non esset satis provissum. Rursus ut populus in moribus, & honestate præfulgeat, sint ibi plures sacerdotes, ne sedes Episcopalis sit contemptui; ut desumitur ex c. Episc. d. 30. c. præcipimus. c. felix. 16. q. 1. c. ex parte de conslit. & ibidem communiter interpretes. Præterea ad solum summum Pontificem spectat in actu erectionis, seu institutionis Ecclesie cathedralis, vel collegiatæ canonicos nominare: sine quibus non potest talis Ecclesia consistere. Post erectionem potest Episcopus pro arbitrio alios Canonicos addere, dummodo illis non desit congrua portio, ut notat Glossa in element. 2. de decimis, non tamen potest creare canonicum supernumerarium ad futuram præbendam, ut censet congregatio Cardinalium, hoc idem etiam expressè denegatum Capitulo, habetur apud Garziam de benefec. p. 6. c. 1. Zypæum in analyt. enarr. lib. 2. de concess. præben. n. 2.

7 Discrimen inter Canonicos à Papa, & Episcopo creatos, est, quia ceteris paribus à Papa creati præferuntur ceteris, quia sicut author dignitate præeminet, ita ejus creatura debet ceteris antecere: quare ratione, etiam Doctor à Papa creatus, vel à Principe alios præcedit juxta Rebuff. in prax. benefec. q. 21. Conzales ad regul. 8. Cancellaria. §. 3. Barb. ad exp. Episc. 7. dist. 17. quod tamen limitatur, nisi obstant Academia, seu universitatum statuta, privilegia, & consuetudines, quibus non censetur derogare, qui eas confirmantur. Quando verò loco alicujus defuncti canonici alius sufficitur, non licet à novo canonico quidquam accipere, ubi autem est consuetudo alicujus esculenti exhibendi, tenetur solvere, ut notat Felinus in c. Jacobus de simon. & cum ipso Mosconius lib. 1. par. 1. cap. 15.

8 Quod si ex aliquo casu omnino deficeret Ecclesia cathedralis, vel collegiata, quæcunque superflua ad Papam devolvuntur, ut notat Glossa in c. statut. 22. de elect. in 6. & Mosconius lib. 1. p. 1. c. 16. quia Papa non minus ac Imperator suum dicitur habere fiscum; ut notat Baldus in c. 1. §. ad hac in tit. de pac. jur. fir. sicut enim Romanus Pontifex est Pastor omnium Ecclesiarum, ita fiscus ipsius est ubique, ut notat Marchinus de fisco q. 206. Abbas in c. vergentis de bar. Hinc urbs Roma jure fisci caret, ut ait Abbas in c. fin. n. 45. de for. compet. sed Camera Papæ locum fisci occupat, ut notat Piafescius p. 1. c. 2. n. 1.

In aliquibus Collegiatis nullus est certus numerus præbendarum, nec personarum distinctio c. ex par. 10. de concess. præben. In aliis est certus numerus Canonicorum, sed nullus numerus, aut distinctio præbendarum c. fin. §. si autem de concess. præben. in 6. In aliis habetur certus numerus canonicorum, & præbendarum sine tamen ulla divisione, aut distinctione, & bona sunt respectu capuli communi, super quibus, quasi in confuso institutus est numerus beneficiorum correspondens numero canonicorum. In aliis demum habetur certus, & distinctus numerus canonicorum, & personarum, & etiam præbendarum; adeo ut singulis sua quota assignetur. Ecce hic numerus canonicorum non est minor duodenario, ad Ecclesie munera rite obeunda, ut ait Mosconius lib. 1. c. 15. Lappus allegat. 14. V. quinta. Bald. cons. 472.

Præbenda distingui solet à canonia, quia 10 canonicatus propriè est jus percipiendi præbendam, seu portionem certam, & ordinariam Canonicis dari solitam, ut etiam jus fereandi suffragium, ac sententiam in ipso canonicorum collegio, & jus habendi sedem in choro, & recipiendi quotidianas distributiones. Præbenda verò est ipsa portio fructuum, quæ datur canonicis, ut desumitur ex c. radioribus de præben. n. 4. Nonnunquam tamen hæc duo in jure confunduntur; adeo ut canonia, seu jus canonicatus sumatur pro ipsa præbenda. Cæterum potest quis in canonicis recipi etiam sine præbenda: cum olim Canonicis essent absque ulla numero distinctio præbendarum, ut ait Innocentius in c. ult. de clerici. non resid. Hinc Canonia, & præbenda separantur, adeo ut alia sine altera conferri possit, & vocem possit quis in capitulo, & locum habere absque ulla reddituum proventus c. cum, qui de præben. & dignitat. in 6. Potest etiam fieri ut absque præbenda, & privilegiis, aliqui admittantur supra præfixum numerum, qui supernumerarii vocantur, quorum duæ assignantur species, una juris, altera facti. Juris est, quoties Papa mandat capitulo, ut aliquem recipiat in canonicum, illicque conferat jus canonia. Facti cum creat Canonicum aliquem supra numerum, & præcipit, ut illi assignetur locus, & præbenda. Potest etiam subinde admitti Canonicus, non ad omnia jura canonicorum, sed tantum ad aliqua ut ad locum in choro, & fructus percipiendos, non verò ad electiones, ut notat Abbas in c. cum super de concess. præben. In Ecclesiis istidem collegiatis potest augeri numerus canonicorum à capitulo, si consentiat Episcopus, nisi certus numerus communi decreto, & juramento fuerit statutus, ut notat Abbas in c. cum M. Ferraribus: hoc idem etiam posse fieri in cathedralibus suadet ratio à pari: ut autem notat Mosconius l. 1. p. 1. c. 15. non licet numerum canonicorum augere, nisi simul proventus augeantur; nec minuire sine diminutione fructuum, & tam diminutio, quam augmentum debet fieri à Papa, quando Canonici in electione Ecclesie eorum illo jurarunt, se numerum Canonicorum nunquam aucturos esse.

Canonici cathedralium Ecclesiarum possunt 11 esse delegati summi Pontificis, ut desumitur ex

c. statum de rescript. in 6. ubi Canonici cathedralis habentur inter personas habiles, & idoneas, quibus Ecclesiasticæ causæ committantur. An vero in causis ad forum Ecclesiasticum spectantibus possit canonicus esse iudex non designatus in singulis Conciliis Provincialibus, & Diocesanis juxta Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 10.* probabilis est, non posse fungi officio iudicis, quia à synodo, vel Pontifice solent speciatim huiusmodi iudices designari. Cæterum Canonici cathedralis Ecclesiæ comparantur ad Episcopum, sicut Cardinales ad Papam, quæ ratione vocantur consiliiarii, & fratres Episcopi: & sicut Papa in arduis negotiis Cardinales, ita Episcopus suos consultat canonicos, à quorum sententia sine gravi causa non recedit *c. si quis venerit h. t. Abbas in c. cum consuet. de constit. c. dilectus.* Hinc capitulum cathedralis Ecclesiæ simul congregatum collegialiter, à singulis inferioribus Prælatibus debito honore, & reverentia afficitur, licet singulis eorum seorsim idem honor non debeatur.

13 Rursus ex Canonicis non omnes eodem honoris gradu præcedunt ob diversitatem officiorum, munus, & titulorum, ut notat Abbas *in c. cum non liceat de prescript.* A Concilio autem Tridentino *sess. 24. c. 1.* statutum est, ut in omnibus cathedralibus Ecclesiis, si commode fieri possit, pœnitentiarius instituitur, qui sit Magister, vel Doctor, aut licentiatum in Theologia, vel iure canonicus; & attigerit annum ætatis 40. seu aliis, qui aptior pro loci qualitate iudicetur; & cui assignatur præbenda; & censetur præsens in choro, dum audit confessiones. Pertinet ad solum Episcopum eligere pœnitentiarium adeo ut capitulum nullo modo debeat se immiscere ut notat Zerolla *p. 1. V. Pœnitentiarius §. ad tertium.* Pœnitentiarius eo ipso quod est institutus à iure habet facultatem audiendi confessiones, & jurisdictionem absolvendi à peccatis instar Parochi universæ totius Diocesis: neque ad id munus obendum est necessaria alia ordinarii licentia. Debet autem semper præsto esse ad confessiones audiendas, & si detrectaret aliquem audire, posset castigari, imò & deponi ab Episcopo.

13 In curia Romanâ retinent exercitium clavium etiam demotuo Pontifice, & vocantur iudices animarum, ut notat Zerolla *p. 2. §. 6.* Rursus Pœnitentiarius habet potestatem quasi Episcopalem absolvendi à peccatis, & censuris; non tamen ab illis peccatis, quæ sibi speciatim Episcopus reservat, quia ad absolvendum ab istis requiritur adhuc specialis facultas concessa ab Episcopo ut notat Navarrus *conf. 20. de penit. c. remiss.* Alii tamen censent, Episcopum concedere pœnitentiario talem potestatem, quando ipsum instituit: Rursus præter supremum Pœnitentiarium, qui primarius dicitur, possunt alii esse minores, aut delegati: hinc Romæ supremus pœnitentiarius est unus ex Cardinalibus, & apud S. Petrum, S. Joannem de Laterano, & S. Mariam Majorem sunt plures legationes ex diversis ordinibus pœnitentiarum, qui cum potestate amplissima absolvunt ab omnibus peccatis; & censuris, adeo ut quoad hoc censentur Episcopi

maiores, ut notat Tuschus *p. pœna conclus. 280.* Et hi omnes minores, aut delegati Pœnitentiarum subijciuntur primario Pœnitentiario. Eorum prærogativas describit Mosconius *lib. 1. de majest. Eccles. c. 17.*

Rursus in Ecclesiis cathedralibus, & collegiatis debet institui præbenda pro Lectore Theologo, qui Clericis sacram scripturam interpretetur. Tempus verò docendi, hora, & materia arbitrio relinquitur Episcopi. Satisfacit tamen suo muneri Lector, si Theologiam Scholasticam doceat, & vacatio eidem conceditur mensibus Julio, Augusto, & Septembri, ut asserit Garzias apud Barbosa *pag. 164. sum. Apost. decis. coll. 455.* Censetur in choro præsens excepto matutino; si pridie pro sequenti die recitetur: quapropter est particeps omnium fructuum exceptis distributionibus quotidianis, nisi fortassis in illis reddituum corpus consisteret. Imò Episcopus potest eidem indulgere, ut etiam distributionibus quotidianis fruatur; & Piasius *p. 2. c. 3.* asserit, Gregorium XIII. id indulgisse canonico Theologo, & Lectori. Ubi verò redditus sunt adeo tenuous, ut Theologie lectio commode institui nequeat, tunc ab Episcopo designandus est Magister, qui Clericos, & alios Scholares pauperes grammaticam gratis doceat. Ad lectiones Theologiæ, vel sacre scripturæ tenentur accedere Clerici, & Canonici Ecclesiæ cathedralis juxta declarationem Congregationis Cardinalium emanatam die 11. Augusti anno 1618. & Episcopus potest eos sub pœna pecuniaria compellere, ut lectiones frequentent. Lector tamen scripturæ si causa morbi non possit suo fungi munere, non est cogendus ad designandum substitutum, sed tunc ab Episcopo potest alius deligi.

Parochus; quia vices gerit Episcopi *cap. 15 bonæ rei 12. q. 2.* gaudet etiam sua majoritate, & alios præcedit Clericos. Sumitur hic parochia, pro certa alicujus Diocesis Ecclesia, cui assignatus est certus aliquis populus ad perceptionem sacramentorum; & hæc Ecclesia committitur alicui sacerdoti, ut in ea baptismum, & alia sacramenta populo sibi concedito administret, & hic sacerdos dicitur munus exercere parochiale: Jus Ecclesiæ parochialis consistit, ut in ea diebus festis populus missam, & concionem audiat; Parochus decimas oblationes, & primitias accipiat, sacramenta ministret, pœnitentias injungat, mortuos sepeliat, contrahentes nuptias benedicat. Non tamen si non haberet sepulturam; posset accipere decimas, proinde deperderet nomen Parochi. Cæterum si Ecclesia habeat omnia præcensita est propriæ parochia, ut notat Cardinalis Tuschus *littera P. conclus. 94. & 95.* quatuor enim præsertim requiruntur ad constituendam Ecclesiam parochialem. Quorum primum est potestas fori pœnitentialis; scilicet ligandi, & solvendi. Secundum, locus certis circumscriptis finibus, in quo populus eidem Ecclesiæ assignatus habitat. Tertium, ut Parochus curam exerceat nomine sui, quod personam concernit, non verò locum, vel Ecclesiam. Quartum, ut sacerdos tanquam Rector suo nomine singulariter, non verò cum aliis ad regendum

Paro:

Parochialis Ecclesiæ admittitur; quo fit, ut Parochus aliquando Plebani, vel Rectoris titulo insigniatur, quia revera plebem ducit, & regit gregem sibi conceditum. Proprie tamen Plebanus dicitur, qui habet sub se plures Ecclesias, & est respectu aliorum sacerdotum, qualis respectu suorum suffraganeorum Archiepiscopus *c. scriptum est de elect.* liquidem etiam plebanus competit jus visitandi suas Ecclesias, & plebani Ecclesia vocatur matrix, qualimater ceterarum, quas sub se continet *c. ad audientiam de Ecclesiæ disc.* Non tamen dicitur plebanus in dignitate constitutus, nisi fortassis Ecclesia, cui præest sit simul collegiata, & sub se capellos habeat cum jurisdictione iuris contentiosi. Qui vero ex Monachus Ecclesiam parochialem administrat cum cura animarum in iure canonico non dicitur Parochi, sed Capellani *cap. in Ecclesiis de Capell. Monach.* Ceterum Capellani nomen latius patet: liquidem Capellania per se est beneficium simplex, ut notat Selva *de benef. p. 1. quest. 4.*

16 Ceterum pastoralis cura cum difficilis sit, ac pluribus obnoxia periculis dici solet pretiosa, & præfector Parochus Canonicus, eo quia munus Parochi sit difficultius, & ars arrium *c. cum in illis de præben.* Tum quia maior in illo requiritur scientia, prudentia, discretio *c. p. 1. de arat. & qual. tit. ordin.* Tum quia Canonicus potest non esse sacerdos, & officio Parochi adnoscitur necessarii sacerdotium. Ad sunt tamen apud Barbosam declarationis Congregationis sacrorum rituum, quibus deceditur, ut in funeribus, & processionibus publicis primus locus tribuatur cathedralibus Canonicis, eo quia Collaterales consilarii, & quasi domestici sint ipsius Episcopi. Ut autem inter Parochos, sive Regulares, sive seculares debitus ordo servetur attendenda est majoritas, & prærogativa Ecclesiarum, ut censuit, sacra congregatio rituum in una Assensi 21. Martii anno 1609. in funeribus vero præcedit Parochus, in cuius templo est defunctus sepeliendus.

17 Officium præcipuum Parochi est oves sibi concreditas Verbo Dei pascere ex Tridentino *sess. 5. c. 2.* unde vel perse, vel per alios ab Episcopo approbatos tenetur diebus dominicis, & festis solemnibus predicare, & gregem suum instruere in ordine ad salutem. Materiam, & modum concionandi præscribit Leo X. in Concilio Lateranensi *can. 7. de offic. præcepti. pueror.* ut notat Piascius *p. 2. c. 3. n. 16.* quod si Parochus negligens fuerit, Episcopus illi subtrahit partem fructuum. Ceterum non desunt qui censeant, teneri Parochum hoc munus concionandi, & instruendi populum, exercere perse, & non per alium: quia hoc perinde esset, ac munus sub axilla ponere, & alios permittere triturare, & verum esset illud Propheta, quod boves arabant cum alina pascerentur. Unde dominicis, & aliis diebus festis saltem à Parochis doctrina Christiana tradenda est iuxta Concilium Tridentinum *sess. 5. c. 2. & sess. 24. c. 4.* Tenetur etiam administrare sacramenta suis ovis. Quod si aliquis infirmus ex negligentia, vel incuria Parochi sine confessione, & sacro viatico decederet depo-

nendus esset Parochus, ut notat Glossa *in c. offic. p. 1. sine confessione de offic. Archiepiscop.* quia reum se facit animæ defuncti *c. Preb. 16. q. 6.* ut etiam si puerum in necessitate neglexerit baptizare, & is sine baptismo decedat *c. quicumque de censu.*

Munera exercenda proprie à Parocho sunt, benedicere fontem baptismalem, de ferre sanctissimum sacramentum, celebrare missam seriâ quinta majoris hebdomadæ, & Sabbatho sancto, benedicere candelas in die purificationis B. Mariæ Virginis, & etiam ramos olivarum in dominica palmarum; ut etiam cioere prima die quadragesimæ, ut notat Piascius *p. 2. c. 3. pag. 146.* Nun tamen ordinaria potestas Parochi se extendit ad ferendam excommunicationem, vel aliam censuram, ut docet Navarrus *c. 27. n. 5.* ubi ait, causam efficientem excommunicationis posse esse Papam, & omnes alios Prelatos, etiam minores Episcopos, quales sunt Abbates, Præpositi, & Priores Ecclesiarum Regularium, ac secularium, & eorum delegati; at Rectores, & Parochi simplicium Ecclesiarum non possunt excommunicare suos Parochianos iure communi, nec specialiter: quia facultas excommunicandi est pars jurisdictionis fori externi, ut communiter docent cum Glossa *in c. transmissum de elect.* Possunt tamen ex consuetudine præscripta nonnulli Parochi hanc potestatem habere, ut desumitur ex clement. *c. duo simul. c. cum contingat de for. compet.* Non tamen debet Parochus pro administratione sacramentorum, & sepultura quidquam exigere, nisi consuetudo sit in contrarium; ut desumitur ex Tridentino *sess. 22.*

19 Solet etiam Coadjutor temporalis dari Parocho, quando est valetudinarius, nec potest suo munere fungi, quia non convenit vii beneficio privari illum, qui nulla sua culpa deficit. Hinc *in titulo 6. de clerico agrot. lib. 3. decretal.* habemus, dandum esse Coadjutorem Parocho leproso, Paralytico, amenti, vel furioso, ut etiam illiterato, & imperito. qui alias honeste est vitæ. Sufficientes itidem censetur causa ad lendi Coadjutorem, si populus multum creverit, adeo ut unusquisque hominis industria non videatur sufficere. Is vero censetur illiteratus, qui inhabilis est ad præstanda, quæ curatis ex officio incumbunt. Non tamen potest Episcopus assignare Coadjutorem Parocho cum iure succedendi, nisi à summo Pontifice habeatur hæc facultas, ut desumitur ex *c. nulla de concess. præben.* ubi Concilium Lateranense addit causam, ne desiderare mortem quis proximi videatur, in cuius beneficium se crediderit succedendum.

De Parochi iuribus: censentur esse oblationes, quæ in usum Ministrorum Ecclesiæ dantur *c. quia sacer. 1. c. 3. sanctorum 12. q. 1.* quia illi debentur pro administratione sacramentorum, & exiguntur per modum censûs, pensionis, aut conventionis; præsertim si sint addictæ testamento, legato, voto, aut Minister Ecclesiæ non habeat sufficientem sustentationem. Rectoribus Ecclesiarum, & Parochis debetur etiam quarta funeralium iure communi *c. 1. de sepult. clement. dudum.* Et hæc debetur Ecclesiæ, in qua sepelitur defunctus ex iis, quæ legavit; adeo ut non

Non excipiantur Ecclesiæ ordinum mendicantium, in quibus morientes eligunt sepulturam d. c. 1. de *sepult. clement. Audam h. verum.* Excipiuntur tamen monasteria edificata à quadraginta annis circiter, aut quæ in dies ædificantur, ut declaravit sacra congregatio Concilii Tridentini apud Rodericum tom. 3. q. 46. Rursus primitivæ, seu primi fructus terræ eo anno collecti debentur illi Parochiæ, in qua prædia existunt, nisi consuetudo in contrarium inoleverit, quia offeruntur Deo; pro recognitione supremi domini naturalis, quod habet in omnes terræ fructus, ut notat Molconius lib. 1. p. 3. c. 3. eodem iure etiam debentur Parochiæ decimæ, ut liquet ex *tit. de decimis.* Ad id ius percipiendi decimas solis Parochiæ competat. Verum quia Parochi alii sunt majores, alii minores, ita decimæ primo loco debentur Episcopis, postea Parochiis; ad quos ex antiquo iure quarta pars spectat dividenda cum aliis Ecclesiæ Ministris, qui altari inserviunt. In locis tamen, in quibus pro decimis sufficiens alimonia exhibetur Parochi, cessat per contrariam consuetudinem jus exigendi decimas, quia iura non plus requirunt, quam ut qui altari ministrant, de altari vivant, live congrua sustentatio habeatur à decimis; vel aliunde ut notat Pafcesius p. 2. c. 4. de *decimis.*

31 Ex clericis secularibus inferioris ordinis illi præferuntur, qui dignitate, vel officio, aut sacro ordine sunt reliquis majores. Nonnunquam dignitas ordinantis, honorem præ cæteris confert ordinato, ut liquet ex *e. per tuas p. b. t.* convenit enim ut ii aliis præcedant, quibus summus Pontifex ordines contulit. Canonici etiam cathedralium Ecclesiarum præcedunt juxta proprias dignitates, & ipsis possunt delegari cause per sedem Apostolicam, non ita inferioribus. Clericis c. *statutum ii. de script. in 6.*

32 Circa præcedentiam ordinibus Regularium convenientem plura solent observari, ut seceharum, quamvis Regularium ordo sit præstantior, ac dignior. Quamvis Clericus secularis præcedat Regularem, ac eidem præferatur, ut desumitur ex *c. legi epistolam in 6. alia ib. quæst. 1. & Glossa in final. in c. quæst. 1. a. de accus. ubi ait eorum Clericorum esse digniorem ordinibus Monachorum; eo quia status clericalis sit antiquior, proinde honorabilior, Glossa in *c. quæst. 1. in 6.* siquidem de eorum clericali dicitur Psal. 109. *Tu es sacerdos secundum ordinem Melchisedech.* Secus ordo Monachorum solum post Christum suum habuit initium. Authoribus SS. Basilio, Benedicto, Augustino, Francisco, Dominico. Nihilominus inter Monachorum, ac Religiosorum ordines est difficultas; ex quibus unus ordo censetur præstantior altero, quem propterea debet præcedere. D. Thomas 2. 2. q. 188. docet, excellentiam unius Religiosorum ordinis posse tripliciter attendi. Primo ex parte finis, qua ratione unus ordo, est alio perfectior, qui ordinatur ad potentiorum, ac præstantiorem finem. Hinc ille ordo, qui ordinatur ad docendum, & prædicandum tenet summum gradum, quia licet prædicare, & docere sint actus vite activæ, præcedunt tamen ex plenitudine contemplationis,*

Forani Tom. I. Juris Can.

quapropter à S. Gregorio præfertur simplici contemplationi, sicut majus est illuminare, quam simpliciter lucere, quapropter dicitur in Evangelio: *qui fecerit, & docuerit, magnus vocabitur in Regno celorum,* & de Joanne Baptista, qui fuit præcursor, & prædicator Christi Lucæ 1. *Ego sum vox clamantis in deserto.* Dicitur per Angelum *& erit magnus coram domino.*

Hinc doctores, qui in Ecclesiæ cæteros docent, vocantur lûmina firmamenti, hinc illis majora debentur stipendia honoris. *Item C. de off. Magist. & sic præponitur doctrina silentio, sollicitudo contemplationi; labor quieti.* Secundò attenditur præstantia unius Religiosi ordinis præ alii prout in eodem genere finalis, unus ordo tendit ad altiorum actum, quam alius: hinc si ex ordinibus unus sit addictus vite contemplativæ, & alius occupetur in libris legendis; prior est altior posterior, quia altioris contemplationis est oratio; quam lectio, licet dicat Augustinus, *cum oras loqueris Deo: cum vero studes Deus loquitur tibi.* Sin verò ordo utrumque præstet, ac sit addictus contemplativæ simul, & activæ vite, præferretur alteri, qui utramque non complectitur, ut communiter docent Canonistæ in *c. quid Dei timore de Monachis. nisi cum pridem extra de statu Monach. & Archid. in 1. si quis vult. 36. dist. Tertiò spectatur præminentia unius religiosi ordinis ad alterum ex parte exercitii, non quidem quantum ad quantitatem, sed proportionem illius ad finem intentum. Has præminentias ponit Joan. Andreas in *c. sanæ de Regul. in novella;* sed postea subjungit, Canonistas non ponderatis utilitatibus solum considerare; ubi sit arduior, strictior, durior, vel fortior modus vivendi. Unde in *c. licet de regul. & transi. ad Regul.* dicitur de arduiore vita, & sanctiore, ad quam licet transire ex latiore licentia petita. Cæterum omnes Religiosorum ordines ordinantur ad unum finem, qui est charitas, per quam coniunguntur Deo; ut dicitur in extravagan. Joann. XXII. ad conditorem. Rursus excellentia ordinis religiosi judicatur à dignitate institutoris, ut etiam à psuralitate Religiosorum, qui sub eadem regula vivunt. Sed hodie consideratur sola ordinis antiquitas, & ille præferretur alteri, qui prior à sede Apostolica fuit approbatus non consideratur aliis rationibus, quia per approbationem censentur ordines æque perfecti in ordine ad finem; Mendicantes verò dant præcedentiam ordinibus non mendicantibus ex decisione Congregationis rituum, ut refert Barbosa de *off. Episc. allegat. 78. n. 37. in fin.**

Rursus circa præcedentiam mendicantium inter se, & etiam cum fraternitate laicorum in processibus existat declaratio Gregorii XIII. apud Quarantam in *sum. Bullarii V. præcedentiam.* declaravit enim Pontifex, ut illi debeant præcedere, qui sunt in quasi possessione juris præcedendi: siquidem possessio, & consuetudo circa præcedentias plurimum habet roboris. Quod si nulla possessio, vel quasi possessio probari possit, tum ex ordinibus mendicantis prerogativa habent, qui prius fuerunt approbati à summo Pontifice; & ex confraternitatibus laicorum; illæ præcedunt

cedunt alias, quæ prius fuerunt in illo loco ecclesiæ, ac prius fuerunt a se facris. Ceteri ex decreto Concilii Tridenti *sess. 25. de Regul. c. 13.* tenentur Episcopus controversas, quæ in materia præcedentiarum oriuntur inter personas Ecclesiasticas, tam seculares, quam Regulares, sive in processibus publicis, sive in aliis actibus seculari omni appellatione componere, ne inde sequantur scandala.

§. XVII.

De Obedientia.

Obedientia ab inferioribus debita superioribus, ex Glossa in *c. 1. v. Obedientiam dist. 93.* & Hostiens. in *sum. n. 2. b. t. tria* complectitur, scilicet reverentiam exhibendam, præeremantiam, & iudicium proprium subicere superiori. Reverentiam minor debet maiori, cui propterea tenetur cedere locum *c. non oportet is.* Rursus debet minor parere mandato superioris in his, quæ ad cultum divinum pertinent, aut communem respiciunt utilitatem. Denum tenetur etiam inferior se subicere superiori in iudicio, seu in iis, quæ ad jurisdictionem, & causas judiciales spectant: & quia status Clericalis est maior seculari; ideo persone Ecclesiasticæ nullo pacto subiunguntur jurisdictioni seculari, sed jure divino eximuntur à potestate secularium nisi fortassis obtinuerint bona in seculum ab Imperatore, vel aliis dominis temporalibus; tunc enim ratione bonorum subijciuntur jurisdictioni seculari; non quod persone Ecclesiasticæ illi subijciuntur, sed tantum bona temporalia, quæ possident in seculum, ut habetur in *x. verum 7. de for. compet.* quoad alia bona non subijciuntur jurisdictioni secularium, quia bona accessoria sequuntur personam.

Hinc omnes seculares cujuscunque conditionis, & ordinis, sive Principes sint, sive Reges subijciuntur summò Pontifici, quia potestas Ecclesiastica major est ac dignior potestate seculari, sicut anima est corpore præstantior; Regibus autem, & Imperatoribus competit potestas, & imperium, tantum in temporalibus; & summò Pontifici aliisque Prælati Ecclesiasticis competit potestas in spiritualibus, quæ longe digniora sunt temporalibus. Qua ratione Bonifacius VIII. in *extravag. unam sanctam l. b. 1. inter communes* rescribit, unum tantum esse Ecclesiæ corpus, & unum caput non duo capita, quasi monstrum; Christum scilicet, & Christi Vicarium; Petrum, Petrique successorem; dicente Domino ipsi Petro: *pastor es meus. Joan. 21.* ex quo infert Pontifex, eos non esse de grege Christi, qui non farentur, se esse commissos à Christo corpe Petri, ejusque successorem, cum dixerit Christus Joan. 10. *Unum esse ovile, & unum Pastorem.*

Rursus addit Pontifex, deos esse in Ecclesiâ gladium spiritualem; & temporalem, & esse gladium sub gladio, seu potestatem temporalem subordinatam spirituali in iis, quæ spectant ad finem supernaturalem, & æternam salutem, adeo ut potestas terrena, seu temporalis iudicetur à spirituali, & hæc à solo Deo. Hinc Magister secularis subijciuntur Ecclesiastico, cui

tenetur parare in ordine ad spiritualia, & bonum supernaturalem, ut liquet ex *c. solita b. 1.* Cum enim Innocentius III. Imperatorem Constantinopolitanum per litteras reprehendisset, quod Patriarcham Constantinopolitanum juxta pedes suos in scabello ad partem sinistram sedere faceret; cum alii Reges, & Principes suis Prælati juxta se honorabilem sedem assignent; idque egeret Imperator rescriptis Papæ, sacerdotium subesse debere potestati Imperatoris, & ad id probandum adduxit textum de promptum ex *epist. 1. c. 2. S. Petri.* ubi ait: *subiecti igitur estote omni humane creaturae propter Deum, sive Regi tanquam præcellenti, sive ducibus tanquam ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum.* Ad id autem respondit Pontifex, Apostolum ibi loqui de subditis secularibus, non vero de sacerdotibus, quoniam sequetur, quoniam libet sœvum habere imperium in sacerdotes, cum asserat S. Petrus, debere subijci omni humane creaturæ. Cæterum licet Reges, & Imperatores habeant imperium, & potestatem in temporalibus in eos, qui ab iisdem accipiunt temporalia; non ita in spiritualibus; & Pontifex in spiritualibus antecellit, quæ tantò sunt digniora temporalibus, quanto anima est præstantior corpore. Hinc Jerem. *c. 1.* loquens de sacerdotibus, ait: *Eccce constitui te hodie super gentes, & super Reges.*

Cæterum subditus generatim tenetur obedire suo superiori non tantum quando iuxta præcipit, sed etiam quando dubitatur, an mandatum superioris iustum sit, quia in dubio est præsumendum pro superiore, qui est in possessione præcipiendi. Neque obstat quod non possimus agere cum dubio prædicto; quia subditus respectu superioris in materia obedientiæ tenetur tale dubium deponere, quia ratione obedientiæ Religiosorum dicitur esse cœca. Hoc idem Molina de *justit. & iur. tom. 1. tract. 2. disp. 13.* extendit ad milites conductos, & dubitantes de iustitia belli, ad quod ex præcepto Principis vocantur. Cæterum si certò constaret ipsi iniustum esse bellum, non teneretur Principi parere, quia ut habetur *Mat. 5. oportet obedire Deo magis, quam hominibus, & Deus præcipit, ne iudamus innocentes.*

Quod si subditus non dubitaret tantum de materia præcepti, an iusta sit, sed etiam de potestate præcipientis, an sit legitimus superior, tunc subditus posset uti sua libertate, ut notat Lessius, ed quia fit in possessione ejusdem; quod si superior, de cujus potestate dubitatur, esset in possessione superioritatis, & communi excommunicatione superior conferretur, tunc subditus, teneretur illi parere. *arg. l. si quis ex aliena. ff. de iudic.* Cæterum inferior, in iis tantum tenetur obedire superiori, in quibus illi subest, ut servus Domino in servilibus, filius Patri in rebus domesticis, miles duci in castris, rebûsque bellicis, & qui plures habet superiores debet unicuique obedire, juxta rationem suæ superioritatis.

Obedientia alia est materialis, formalis alia, illa est opus virtutis, quo impletur præceptum, tametsi non ea intentione expressè fiat; & hæc obedientia est generalis, cujus oppositum est vitium

inobedientia, seu transgressio præcepti. Formalis est, quâ quis aliquid agit ea expressa intentione, quia superioris præcipit. Rursus obedientia alia est perfectio, alia necessitatis: illa obedit in omnibus, quæ contra Deum non sunt; hæc quæ terminis regulæ, & votorum coarctatur; de utraque ait S. Bernardus de dispensatione præcepti in principio. Necessitas obedientiæ petitur mala inclinatione depravata: nostræ voluntatis, quæ cum prona sit ad malum indiget freno, quo retineatur. Ut autem obedientia formalis sit perfecta nonnullæ requiruntur conditiones, quarum prima est, ut fiat absque mora, juxta illud Psal. 118. *Niam mandatorum tuorum cucurri*, quia subditus expectare strictum præceptum non debet, non differre, non tergiversari, non se excusare, non lente, & cū torpore ad opus accedere, quia ut recte Bernardus in *lib. de præceptis*. *Verus obediens, moras nescit, fugit crassum, ignorat tarditatem, precipientem prævenit*. Secunda ut inferior obsequatur superiori sine querela juxta monitum D. Pauli ad Philip. 2. *omnia facite sine murmurationibus*, quia ut notavit S. Bernardus *lib. de præceptis* & dispensat. multos videmus post precipientis

imparum, multas facere quæstiones, cur, quare, quomobrem, sepius interrogare: crebras ingeminare querelas: quare, quare hoc præcipis, unde hoc venit, & quis invenit hoc consilium? Inde murmuratio, excusatio, simulatio impossibilitatis, advocatio amicorum. Tales sanè non faciunt obedientiam Deo acceptam, nec hominibus gratam. Tertia conditio est ut inferior grater, & hilariter suo obediat superiori juxta illud Ecclesiast. 25. *In omni dato tuo bilarem fac cultum tuum*. Hinc Bernardus in serm. ad fratres in morte Christi, ait: *serenitas in vultu, dulcedo in sermonibus, multum colorant obedientiam obsequentis. Nebulosa corporis compositio, & facies tristitia tenebris obscurata, devotionem ab anima recessisse significat*. Ultima conditio est, ut obedientia fiat fortiter, ac perseveranter, adeo ut subditus non detrectet exequi difficilia, & postquam eam inceperit, non resiliat, exemplo Christi qui factus fuit obediens usque ad mortem ad Philip. 3. *Hinc Bernardus in lib. ad milites templi* 13. ait: *manum tuam missi ad fortiora, agendum est instantè, constanter obediendum: nec inter verborum, seu verberum asperitatem, tam regalis est semita relinquenda*.

TITULUS XXXIV.

De Treuga, & Pace.

Acturus Pontifex de pactis privatorum præmisit hunc titulum de publicis conventionibus, scilicet de treuga, & pace. Est enim pax publica conventio, quâ inter se Duces belli quædam paciscuntur; quæ ideo dicuntur originem habere à pactione l. 1. §. 1. l. 1. ff. de pact. Treugæ verò nomen cujus sit linguæ, vel nationis vocabulum hæcenus non constat, unde habetur vocabulum barbarum, latinis Authoribus ignotum, quod significantur induciæ; quæ secundum Donatum in Terentii Eunuchum sunt pax ad paucos dies, vel quia in dies otium præbeant. Varro autem apud Gellium *lib. 1.* ait, inducias esse pacem castrensem paucorum dierum, seu ferias belli, ut nihil incommodi detur; hinc Paulus juriconsultus in *lib. 19.* §. 1. ff. de captivis & postlim. re-vers. ait, inducias esse, quando in præsens tempus contrarii exercitus conveniunt, ne invicem se laceessant; unde induciæ differunt à pace, quia hæc est in perpetuum, vel in longum tempus: induciæ verò sunt pax paucorum dierum, quas tamen nemo violare debet, ubi semel pactæ sunt.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Capitulum in hoc titulo contentorum.

C. TREUGAS 1. h. s. Alexander III in Concilio Lateranensi designat tempora treugæ, & a quarum feriis post occasum solis, usque ad secundam Veneris Tom. I. Juris Can.

feriam in ortu solis, ab Adventu Domini usque ad octavas Epiphaniæ, & a septuagesima usque ad octavas paschæ, ab omnibus in violabiles

2999 a

liet

Uterque precipit observari, & Transgressores ter-
tio monitos vult sententia excommunicationis
ferenda ab Episcopo subiacere. Non satisfecer-
unt, & sententiam vultandam esse Vicinis E-
piscopis, & ab eisdem confirmandam. Rur-
sus precipit Pontifex, ut Episcopi ad pacem
promovendam, & firmiter conservandam
suum sibi praebeant auxilium, & consilium. &
negligentes in hoc opere declarati, incurrere
dammum propria dignitate. Verum hac de-
cretali illis vigeat temporibus, quando chris-
tiana caritas servet, ut & major erga deum
cultum, & Yes sacras erat reverentia.
Hodie enim non amplius videtur esse in usus
Episcopos obligare, ut quia per desuetudinem
evanescit. Tum quia lex moribus intentum
non recepta non obligat. c. in illis §. leges
dist. 2.

C. INNOVAMUS 2. h. 1. idem Pont. decla-
vat. tempore belli gaudere securitate, Presby-
teri, Monachi, peregrini, Mercatores, Agri-
colae, & animalia. Verum hac lex licet san-
cta, videtur & ipsa inter armorum strepitum
fieri, nec ullius esse efficaciam experientia de-
prehendatur, ingruente bello omnia possundari
saeva, & profana, & milites vix Ecclesiasticos
parcere.

IN SEPTIMO.

C. QUONIAM 1. h. 1. Pius IV. jubet, ut pa-
cis, & tranquillitatis fideiussores stipulentur, ut novis
causis impatur conventio, & tranquillitas, vel
pacis fructores, vel eorum fideiussores allegare
non possint, quod offensae ex nova causa proce-
ssit.

C. CUM OB INNUMERAS 2. h. 2. idem
Pont. moderatur, & ad iuris terminos redu-
cit procedens veriscriptum de allegatione nova
causa in causis pacis, & treuga, & mandae ob-
servari praeventionem juxta decretum Concilii
Tridentini.

IN EXTRAVAGANTIBUS COM- MUNIBUS.

C. AD UNIVERSALIS 1. h. 1. intendit
Sixtus IV. discordiam ex pragmatica sanctione
subortam sedare, concedit Ordinariis Regni

Galliarum sex menses ad conferenda beneficia
& facultatem vendendi sex gratias sibi ven-
das. Rursum beneficia Cardinalium, & eorum
qui Cardinalium sunt familiares in Regno
Galliarum existentia ad certum tempus sibi ra-
servat. Praeterea de beneficiis promovenda-
rum ad majores dignitates, quid fieri debeat,
ostendit. Rursum causas beneficiales in prima
instantia vult in partibus terminari, & in quibus
ante definitivam sententiam prohibet ap-
pellari. Declarat eisdem quid faciendum sit
de causis in curia pendentibus, & quomodo ead-
em causa si tractetur in diversis curiis, ac di-
versis speciebus terminanda sit. Rursum va-
cas beneficiorum editas a Joanne XXII. decla-
rat esse revocandas, & demum designat tempus
intra quod vult hae omnia acceptari, & servari
1. & plura habentur in Concilio Tridentino
sess. 24. de refor. c. 19. & c. 20.

C. VICES ALIQUOS ult. h. 1. idem Pont. con-
firmat concordiam factam in Germania inter
Parochos, & Medicantes, additque poenam
excommunicationis, ne Parochi dicant haerese
manasse & Mendicantibus, & mendicantes
non dicant nec predicent populos non teneri
audire missas in eadem Parochia diebus festis
etiam hoc sit iure cautum, nisi iusta causa exco-
saret. Rursum prohibet, ne mendicantes, nec
quicquid inducant laicos ad eligendam sepul-
crum apud se. Rursum ne mendicantes predi-
cent, Parochianos non esse obligatos ad con-
frendum in paschate proprio sacerdoti, & auctori
hoc non obstante possint mendicantes confes-
siones audire. Rursum quod essentiam predica-
di, homines canendi, & campanas pulsandi ma-
das Pontifex, ne serventur consuetudini, nisi
quando contingeret occasio, aut necessitas,
quae de consensu partium videretur iusta. Item
prohibet, ne Religiosi mendicantes in terminibus
detrahant Praelatis, & Parochis, neque Paro-
chianos avocent a frequentatione parochialium
Ecclesiarum. Et vicissim, ne Praelatis, & Pa-
rochi detrahant Religiosis mendicantibus, sed
majorum favorem, quem possunt, illis im-
pendant, ut vera unitas, & perfectio charitatis
inter ipsos ostendatur.

COMMENTARIUS PARA- TITULARIS.

§.

Quid sit Treuga, & quid Pax.



Um proprium sit Ecclesiastico-
rum dissidentes Principum a-
nimos, ac discordantia capita
componere, & in concordiam
reducere, & illos juvare, ut pa-
cem incept, eamque conser-
vent, ut desumitur ex c. 1. §. quoniam h. 1. idem
appositus titulus hic ponitur de treuga & pace.

Est autem treuga juxta Glossam in c. 1. §. 1. Se-
cularitas personis, & rebus ad tempus praestita,
discordia hodie finita, ubi discordia sumit
tur laxa quatenus comprehendit etiam privato-
rum dissidia, inter quos proprie bellum non est
quod non potest geri, nisi ex publica Principia
auctoritate, vel magistratu, non habentis super-
iorem. Hinc treuga magis proprie est cessatio

ab hostilibus actionibus ad breve tempus, ne milites se invicem armis laceant, & Glossa in *L. conventum §. V. pacifcentur ff. de pass.* hoc assignat discrimen inter inducias, & treugam, eo quia induciæ dantur ad breve tempus, treuga vero ad longum: ab aliis tamen sumuntur pro synonymis. Cæterum differt treuga à pace, quia treuga sit veluti pars conclusæ pacis, sive pax, & securitas ad tempus, rebus, & personis constituta: pax vero sit finis belli, ut notat Glossa in *c. 1. V. treugis*.

2. Duplex est treuga, una conventionalis, alia canonica; illa datur ex libera voluntate ligantium, quia fitur ab hominibus, & ex conventionē præcipit formam, & modum, perinde, ac quilibet contractus *l. 1. §. si conveniat. ff. de positi*, & huiusmodi conventionales treuga recensentur inter iura gentium, ut liquet ex *c. ius gentium 21. dist. 1. si quidem omnium gentium iura*, & consensu juxta naturalem æquitatem statutum est, ut fides etiam hosti data servetur, *c. nudi causæ 22. q. 1. dommodum hostis ex sua parte etiam fidem servet*, alioquin fraganti fidem fides frangitur eidem *c. peruenit 3. de iur. iur. c. 2. causæ 22. q. 2. unde temporis induciarum*, quæ in agris hostili capituræ, non sunt capiendum, nec capiti servit. Neque opus est capris jure postliminii, quia captio non est facta jure belli *l. postliminii 1. §. 2. ad actum §. 1. non dubit 3. ff. de capto*. Treuga canonica, quæ & legalis dicitur, est quæ datur per canonem, seu constituitur per legem *c. 1. §. 2. l. 1. & duplex solet assignari temporalis, & perpetua*. Alexander fil. in Concilio Lateranensi *c. 20. præcipit*, treugas temporales, seu inducias belli esse servandas à feria quarta post occasum solis usque ad secundam feriam in ortum solis, & ab adventu Domini, usque ad octavam epiphaniæ, & à septuagesima usque ad octavam paschæ sub penis excommunicationis ab Episcopo post tertiam monitionem insignendam. Verum sicut quæ statuuntur in hoc capite & sequenti, nimirum ut tempore belli personæ Ecclesiasticæ, & rustici, ac eorum animalia plena gaudeant securitate, vti non recipiuntur à militibus, non curantibus pontificia, nec casarea statuta, ideo quod proximi non consequuntur suum effectum, neque militum licentia lex in vasis præfigitur, neque finit, se coerceri legibus, qui non patiuntur armis terri.

3. Statuitur tamen in *d. c. 1. l. 1. ut* Episcopi sub poena amotionis à dignitate teneantur sibi mutuum consilium, & auxilium impendere, ut inter dissidentes tam Clericos, quam laicos pax firma stabiliatur, & conservetur. Constitutio tamen præscribens certa tempora induciarum, vel contrariam diuturnam consuetudinem est abrogata, vel nunquam moribus utentium recepta, ut notat Glossa *h. s. frangere*: potest tamen Ecclesia, & Magistratus Ecclesiasticus præcipere laicis, imò & illos obligare ad culpam, & penam, quando agitur de exercitio actus, ex quo arguitur quidam irreverentia, quæ irrogatur diebus institutis ad cultum Dei. Si petas, quinam gaudeant treuga, seu securitate perpetua. Respondetur, omnes Ecclesiasticos, & Monachos, etiam conversos, ut etiam Peregrinos, Mercatores,

Viatores, Rusticos excolentes campos, ducentes animalia ad arandos campos, quia ex hisce personis quædam non possunt in bello spoliari iuvonibus, nec lædi corporaliter, eo quia personaliter non nocent, nec sunt iniuriæ Authores, nec coopertores: sed supponantur personæ proinde innocentes.

Rursus neque debent puniri per accidens, eo quia sint pars reipublicæ nocentes, contra quam iustum bellum offensivum geritur, quia revera præcensuræ personæ, præsertim Clerici, Religiosi, peregrini non sunt membra talis reipublicæ. Hinc etiam Rustici, & Agricole, quamdiu vacant agriculturæ, gaudent privilegio securitatis, perinde ac milites quamdiu actu militanti gaudent suis privilegiis, *l. ult. ff. de testam. milit. ut mercatores quamdiu mercimoniam exercent*, & Peregrini, quamdiu peregrinantur, ut etiam legati quamdiu funguntur munere legationis *l. 2. §. legatis, & §. omni. V. plane ff. de iudic. ut etiam Clerici, & Monachi, quamdiu regulariter vivunt*, & Ecclesiæ interviunt *L. generaliter 32. C. de Episc. & Cleric. Profeitores etiam, & Studiosi gaudent privilegiis ipsis concessis, quamdiu in scholis publicè docuerint, vel illuduerint, ut liquet ex cap. ult. de Magistris. Salvis conductionibus, seu securitas data alicui proficiscendi ad aliquem locum est causa, ne quis daturus illum à militibus patiatur, tam accedendo ad locum, quam recedendo ab eodem *c. vires, & redeuntibus*, quia ire, & redire in iure ambulant pari passu *c. Magna 7. de voto l. si quis 32. §. tamdiu ff. ex quibus caus. majores*: quia non dicitur quis venire ad certum locum, nisi securitate possit ibi morari, & inde recedere, ut notat Felin. *hic n. 1.**

Quæritur solet, an iudex possit partes ligantes ac dissidentes ad compositionem adigere. Et respondetur, non posse cogere ad transigendum, aut compromittendum; quia hæc coactio eo tenderet, ut quis invitatus cederet iuri suo, quod est iniquum, & prohibitum iudici, ut liquet ex *c. novell. ut ligantes*, nisi his intricata fuerit, ut aliter expediri non possit, tunc enim posset partes adigere ad compositionem; quia non pateret alia via ad litem dirimendam, ut communiter docent Canonistæ, Abbas in *c. cum pridem n. 6 inf. de post. Jason ad l. Quidam 21. n. 4. arg. in c. fin. sup. tit. 3. de rescriptis*. Cæterum ecclesiæ geret iudex, si anniteretur partes componere perpetuo per pacem, quæ remissis iniuriis perpetuum stabiliatur socius, vel temporaliter per inducias, seu treugam. Rursus si diffidia sine publica inter civitates, aut populos subiectos tum Princeps potest præcipere partibus dissidentibus, ut se componant, pacemque ineam juxta *Authent. de mandatis. Princip. §. unde*, juxta *Glossa V. pacem Novell. 17. l. congruit. 12. de offic. Præsid. & cum* Princeps possit subditos adigere ad pacem ineamdam, multo magis etiam ad inducias.

Quæritur secundo, an Princeps teneatur pacem inire si adversarius iustum offerat transigendum. Solent Doctores in hac questione procedere cum distinctione: si oblatio iustæ satisfactionis fiat ante incipiendum bellum, & tenet

sent plures, teneri tunc Principem acceptare satisfactionem; & desistere à bello, dummodo periculum ablit, ne hostis fraudulentè agat, & velit meliorem expectare occasionem lædendi adversarium. Sin verò bellum jam fuerit inchoatum, & milites in castris parati ad pugnam, tunc putat Cajetanus non teneri Principem acceptare sibi oblatam satisfactionem; eo quia Princeps gerens bellum, tunc fungatur officio judicis injuriam ulciscens; & judex semel inchoata causa non tenetur desistere à punitione Reistam, et si hic satisfactionem offerat pro delicto.

7 Alii tamèn cum Molina de *justit. & jhr. tract. 2. disp. 103 n. 33.* censent, teneri Principem justam sibi oblatam satisfactionem acceptare; quia per hujusmodi oblationem tollitur injuria; proinde actio belli, sublata enim injuria, & actio, nulla superest causa belli. Neque paritas de judice multum urget, est enim discrimen inter punitionem unius particularis personæ, & illationem belli: siquidem in judicio solus reus patitur citra præjudicium punientium; secus in bello non solum patiuntur hostes, verùm etiam qui contra eos bellum gerunt: hæcque ratio, cur Princeps saltem propter suos teneatur justam sibi oblatam satisfactionem acceptare, & à bello desistere. Cæterum habenda semper est ratio ad ingentia mala, quæ ex bello oriuntur, proinde pax est semper bello præferenda.

8 Queritur tertio, an in tractatu pacis possit Princeps damna subditis illata absque eorundem consensu remittere? Solent etiam hic doctores procedere cum distinctione; si enim Princeps remittens subditis bellum injustum inchoaverit, tenetur ipse suis subditis illata damna rescire; & de proprio illis satisfacere: sin autem bellum iustum fuerit, debet omni modo procurare, ut damna illata suis subditis ab hoste compensentur, nomine autem damnorum intelliguntur devastationes, expilationes, eversiones, non verò expensæ. Quid si pax aliter haberi non possit, quam remissis damnis; & Reipublicæ plurimum interesset desistere à bello, & pacem inire; tunc ob bonum publicum

posset Princeps etiam in vitis subditis pacem concludere cum remissione damnorum, quæ fuerunt illata: quia tunc Princeps censendus est promovere bonum commune, ac negotium utile pro subditis gerere, ut isti ab ulterioribus belli gravaminibus subleventur. Tum quia urgente publica utilitate, & bono communi dicitur Princeps habere jus in bona privatorum subditorum, quia bonum publicum est præferendum privato. Non tamen potest Princeps hanc remissionem concedere quoad damna illata Ecclesiis absque consensu Ecclesiasticorum superiorum: quia Princeps secularis non potest dispondere de rebus sacris, quia non sunt sub illius dominio, & jurisdictione.

Cæterum inter Principes Christianos laudabile semper est, dissidentes animos componere, & impedire Christiani sanguinis effusionem, ut præstiterunt S. R. J. Electores Saxonici, & Brandenburgici: cum Reges Matthias Hungaricus, & Casimirus Polonicus duxissent exercitus ad urbem Uratislaviensem, & uterque armorum vi Silesiam suo conaretur Regno adjicere, tunc ad impediendam sanguinis effusionem & pericula, quæ imminabant Germaniæ; Electores Saxonici, & Brandenburgici conjunctis armis, & animis, adduchisque in societatem finitimis Principibus; testati sunt, se utrique Regi amicos esse, & non permitturos, ut bellum ipsi inter se gererent exitiale Europæ, & utile Turciæ: unde honestas pacis conditiones, se proposuit, utrique Regi sponderunt: quas uter ex Regibus accepturus sit, ei se suas copias adiungendos, ut alter vi reprimeretur, & opprimeretur. Neque passuros se esse, ut exterorum armis Germaniæ excidium patiantur. Hinc Rex Casimirus æquitatis, ac Principum Romani Imperii Amicus, & qui à pace minus abhorrebat, annuit Electoribus, quibus Matthias, qui agrè secebat sibi leges præscribi, invitus cedebat; quia tamen satis periculum habebat, se Polonis, & Germanis junctis viribus non fore parem, conditiones pacis sancienti, & ipse acceptavit, ut refert Richter in *axiom. pol.*

TITULUS XXXV.

De Pactis.

Quia per pacta, & transactiones plerumque pax, & treuga inducitur, ac firmatur, & pacis nomen à pacto, seu pactione derivetur *l. i. ff. de pactis*, ideo rectus procedendi ordo exigebat ut titulo de treuga, & pace adjiceretur præsens de Pactis. Ut enim publicis, ita & privatis pactionibus fides constare debet, ut ait Ulpianus *l. i. ff. de Pactis*: nil enim magis congruum fidei humanæ, quam pacta servare, nisi fortassis illicitæ conventionis speciem contineant; sic jure civili omnia pacta conventiona Prætor rata habet; & ea respuit, quæ dolo malo, vel contra leges inita sunt, & generatim ea omnia, ex quibus aliquid sequitur improbum, & absurdum.

SUM.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitulum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. ANTIQONUS 1. b. t. Ex Concilio Africano statuitur ut pacta etiam nuda serventur, dicitur pactum nudum, quia consistit in sola voluntate consensu, & obligationis declaratione illarum dantis, istine acceptantis abique ulla extrinseco adveniente, per quod velut vestitur: quoties pactum fiat in puris, ac meris verbis conventionis, æque accessit aliquid roboris ex dispositione juris, ut esset stipulatio, scriptura per litteras, vel chirographum vel traditio, dicitur nudum, quod servandum est, dummodo sine dolo, & fraude initium fuerit; & non adverteretur bonis moribus, nec sit contra æternam salutem. Nota, hoc pactum nudum obligare in conscientia non in foro exteriori.

C. QUOTIES 1. b. t. Declarat Gregorius Papa, duorum subditorum pactum alias nullum accedente consensu, ex ratificatione superioris omnino consolidari. Notat Glossa, ratificatio nem Pontificis tunc retrotrahi, & equiparari mandato, si pactum tale fuit, quod superiorum habens potuerit ab initio illud concedere. Fallit tamen id in filia, quæ aut tempore litis; & in pupillo, in cuius negotio requiruntur consensus tutoris. Rursus debet confirmari pactum cum causa cognitionis, nec ut non sufficiat si confirmetur in causa communi.

C. QUALITER 3. b. t. Idem Pont. statuit, ut studiose agendum sit, ut quæ promittuntur, opere compleantur: quia ut notat Glossa, verba intelligenda sunt cum effectu.

C. CUM PRIDEM 4. b. t. Alexand. III. declarat, pactum de cedendo liti beneficii Ecclesiastici mediante solutione aliquid pecunie, vel rei traditioe, & etiam pro expensis factis esse simoniacum. Illic liquet, non valere resignationem, per quam beneficium Ecclesiasticum debet pro pecunia resignari, quia est resignatio simoniacæ. Papa tamen potest dispensare in his, quæ idcirco sunt simoniacæ, quia prohibita non sunt in sacramentis, quia hæc sunt prohibita, quia simoniacæ. Ceterum ad redimendam venariorum potest alicui dari aliquid, si illi, qui accipit, nullam jus competat.

C. ACCEPIMUS 5. b. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Eboracensi, revocandas esse Ecclesiæ concessas cum pacto, quod post mortem accipientis, alii nominati succedat, ut iniquas passionis contra ius; & prohibet admitti appellationem. Hinc liquet, successores in Ecclesiis, & beneficiis esse in jure prohibitos. Rursus Ecclesiam non va-
leant non posse alteri promitti, quamvis consentiat Rector Ecclesiæ. Neque Episcopum posse eum pacto concedere, ut alter sibi succedat, quia Prælati Ecclesiæ non potest sibi successorem eligere sine licentia Papæ.

C. CUM CLERICI 6. b. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Coniariensi, eum, qui Ecclesiam consecutus est mediante promissione pensionis majoris solito soluenda conferens beneficium, esse privandum Ecclesiæ sue appellatione, ac pensionem severitate Ecclesiastica. Ubi notat Glossa,

quod si bona Ecclesiæ sint augmentata diligentibus clericorum, non sit pensio augenda; bene tamen possit augeri si augmentata sint aliunde argum. c. quanto in fin. de cens.

C. PLERISQUE 7. b. t. Innocentius III. declarat illud pactum esse reprobandum, quod quis locat domos, vel prædia, vel infendas, cum præiudicio Ecclesiæ parochialis, nimirum, ut solvant decimas eis, vel lapid eos eligant, sepulturas, & mandata Pontifex restitit Ecclesiæ parochiali, qui quid habuerant occasione huius pacti: ubi notat Glossa, Ecclesiam parochialem posse agere contra Regulares, vel seculares Clericos, ut ei reddant, quod perciperunt occasione talis pacti: immo liquet posse etiam agere contra possessores argum. c. Apollonicos 1. q. 2.

C. PRACTIONES 8. b. t. declarat Gregorius IX. pacta facta pro spiritualibus obtinendis nullius penitus esse valoris, eo quia pro spiritualibus habendis debet omnis pactio, & coaveniens cessare, ut etiam quando pactum est contra salutem anime. Generatim id procedit de omni pacto turpi, vel rei turpi, vel impossibilis de jure, vel de facto; cum enim fiat pacta irrita, nullam pariat obligationem. Nota, per hæc decretaalem tolli omne pactum dandi aliquod temporale pro spirituali, & pactum tacitam, vel expressum dandi aliquod pro spirituali esse simoniacum c. per laicos 16. q. 7.

IN SEXTO.

C. PACTUM 1. b. t. Bonifacius VIII. declarat, Regulares habentes privilegium à Papa sepeliendi quoscunque in sua Ecclesiâ, si pactum iaceat cum Parocho non sepeliendi certos, vel omnes de parochia, tenent pactum servare, eo quia per pactum derogatur indulto. Ex quo textu deducitur, ius sepeliendi regulariter pertinere ad solas parochias, & ex privilegio ad alias. Non tamen privilegiati eos possunt sepelire, quibus est interdicta sepultura.

C. QUAEMODIS 2. b. t. Declarat idem Pont. pactum factum patri à filia, dum traditur aurum, quod date contraria non habeat regressum ad bona paterna, secundum leges civiles non valere, & reprobari: valere tamen, & esse servandum si sit juratum sine vi, & dolo, & sine detrimento alterius. Nota, legem civilem impedire pactum renuntiationis factum patri à filia de nobis succedendo haberi in l. pactum dotale, & l. ult. c. de collat. item l. si quando. C. de inoff. testam. siquidem videtur inhumanum eam privare iure successionis, cui ipsa natura concessit. Moris tamen est, ut huiusmodi pacta renuntiationis plerisque in locis valeant, adeo ut non sit illiciti, i. a. quia excommunicati obviunt majoris boni, & si illis addatur iuramentum, obligat etiam in conscientia: & ius Canonicum assistit huiusmodi pactis, maxime iuratis, proinde si addatur iuramentum obligat in conscientia, & non possunt impugnari, ut illiciti.

QUI

C. QUA EX EO *ult. h. s. idem Pont. declarat, pacta mendicantium, & compositiones factas à Prioribus, vel Guardianis ex consensu suorum conventuum cum Prelatis, Capitulis vel Rectoribus Ecclesiarum super iuribus parochialibus, alijsq; quibuscumq; articulis esse servanda à successoribus tametsi non sint confirmata à Provincialibus, vel Generalibus, vel à Sede Apostolica, dummodo fuerint pacta licita, & honesta, & non sint contraria his, quæ habentur in clement. dudum §. noa enim, de sepult.*

IN SEPTIMO.

C. IN EAM *l. h. e. Pius V. damnat ea omnia cambis, quæ sicca nominantur, & ita consinguntur, vel contrahentes ad certas nundinas, seu ad alia loca celebrare similes, & ad ea loca, quæ pecunias recipiunt, litteras quidem suas cambii tradunt, sed non mittuntur, vel ita mittuntur, ut transactis tempore, unde pro-*

cesserunt, inanes referantur, aut etiam nullis huiusmodi litteris traditis pecunia ibi cum inuenerit respoñditur, ubi contractus fuerat celebratus: nam inter dantes, & recipientes ab initio ita conveniant, vel certò talis intentio erat; nec quisquam est, qui in nundinis, aut locis supra dictis huiusmodi litteras recipit, solutionem faciat. Unde Pontifex declarat illicitam, & prohibitam hanc commutationem.

C. CUM UNUS *ult. h. e. Idem Pont. statuit formam contrahendi censum, nimirum ut si de re immobili, aut qua pro immobili habeatur, siquo de sui natura fructifera, & qua nominatim certis finibus designata sit. Et ut fiat in pecunia numerata presentibus testibus, & Notario, & in actis celebrationis instrumenti, non autem prius recepto integro, & iusto precio. Prohibet solutionem anticipatam fieri, & in partem decalci, & plura alia, quæ in textu continentur.*

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit Pactum, & quomodo dividatur?

Pactum quasi à pace dictum, eo quia per pacta pax fieri solent, vela pactione *l. i. §. i. ff. de pact. laxè, & generalium sumptum non differit à contractu latè accepto, benè tamén à contractu propriè, & strictè sumptu, perinde ac genus sulet à sua specie distingui, siquidem latius patet pactum, quàm contractus; quia hic propriè sumptua eas tantum hominum conventiones complectitur, quæ ulro, citroque obligationem pariunt, mutuamque utriusque contrahentis exigunt obligationem: secus pactum; ut quid laxius non solum continet omnes contractus, sed etiam pollicitationes, seu promissiones, & conventiones qualescunque, siue sint reciproce, vel mutuo utrique sint obligatorie, ut emptio, locatio, & alia id genus, siue non. Hinc pactum definitur à iura consulto in *l. i. ff. de duorum, vel plurium in idem placitum, vel consensus*, ex quo statim apparet discrimen inter pactum, & pollicitationem, eo quia pactum sit duorum, vel plurium in idem consensus; & pollicitatio sit tantum consensus unius, seu promissio solius offerentis *l. 3. ff. de pollicitat.* Ceterum pactum si perfectum fuerit iure naturæ obligationem parit. Pollicitatio non obligat promittentem donec promissio fuerit acceptata à promissario. Hinc promittens potest ante acceptationem suam revocare promissionem *l. 2. §. sed quis donaturus, & l. absentis, ff. de donat. l. nuda pollicitat. C. de contrahen. stipulat.**

Rursus ut pollicitatio facta absenti irrevocabilem invehat obligationem, non sufficit, si alius quisque auctore absenti notificaverit; isquod

acceptaverit, sed requiritur, ut ipse promittens per nuntium à se destinatum, & per epistolam, promissionem absenti insinuet, quia pollicitatio, ut obliget irrevocabiliter, debet ratione pacti induci, & quia pactum non fit nisi per unumquemque duorum voluntatum, & ipsa perfectæ non uniantur nisi promittens, & Promissarius simul consenserint, idèd promittens debet, vel per se vel per alium à se destinatum suam voluntatem alteri notificare, ut notat Julius Clarus *§. donat. q. 12. n. 2.* Panormitanus tamen in *c. 3. b. c.* censet, universim de iure canonico non procedere potestatem revocandi pollicitationem ob iuratum in *rod. c. 3.* ubi jubetur, omne promissum impleri, perinde, ac inita pacta implenda sunt; quia ut ait iuris consultus *d. l. i. ff. b. c.* nihil tam fidei humane congruit, quam ea, quæ inter eos placuerunt servare. Communius tamen censent nil hic in parte de iure canonico derogatum, ac mutatum fuisse, & asserunt præcitata iura in *d. c. 3.* esse intelligenda de pollicitatione completa, seu acceptata promissione, quia regulariter verbalium sumenda sunt cum effectu *c. cum semper de offe. delegat.* Tum quia pollicitatio ex se non producit obligationem naturalem, quia hæc non nisi ex consensu duorum oritur, alioquin nec ius civile potuisset permittere revocationem pollicitationis.

Pollicitatio tamen facta ad pias causas, & promissio facta Ecclesiæ, Nosocomio, pauperibus statim obligat etiam nemine expressè acceptante, quia talis promissio censetur principaliter fieri Deo, à quo si promissio fit ex se bona censetur statim acceptari, perinde ad votum. Quinimò etiam de iure civili pollicitatio facta alicui

alicui civitati ex iusta causa ad refarcienda damna illata statim irrevocabiliter obligat *l. i. ff. de pollicitat.* Unde à fortiori, etiam pollicitatio facta pie causa, & ex causa salutis acquirendæ. Quod si quis per nuntium absenti mittens pollicitationem moreretur, antequam absens acceptet pollicitationem. Respondent communiter post mortem talem pollicitationem non posse acceptari, ut etiam si quis procuratori inanderet, ut absenti nomine Principalis aliquid beneficium afferret: eò quia mandatum per mortem mandantis re adhuc integra regulariter expirat *l. siquidem §. C. de obligat. l. mandatum. C. mandati.* Sed excipiuntur pie causæ, in quarum favorem mandatum etiam post mortem mandantis sustinetur *argu. l. si ego. de jur. dot. l. si pater. ff. de manumiss. vind.* Covarruias *variar. resolut. lib. 1. c. 14. n. 16.* Quod si per testamentum quis aliquid legaverit alteri absenti legatum ei debetur: quia testator intendit, quod post ejus mortem solvatur ei legatum. Major difficultas videtur esse, si quis aetale in promissione circa fructum, donationem, vel quid aliud simile per litteras, aut nuntium absenti significari de iudicio curaret, & antequam absens acceptaret, seu ad illum perveniret nuntius, promissor decederet, an tunc tenerentur hæredes promittentis dare absenti fructum promissum? Sententiæ doctorum inter se dissentiunt. Sanchez de *matrim. disp. 16. n. 5.* censet, promissionem illam esse adimplendam, eò quia ex parte promittentis fuerit perfecta cum viveret *argu. l. nec ambigi. C. de donat.* præsertim cum voluntas promittentis adhuc perseveret in litteris directis ad absentem: & assert paritate etiam de gratis, quæ morte concedentis non expirat, *c. si super gratia de offic. delegat. in 6.*

4. Verum contraria sententiæ communior est, ac censetur probabilior, magisque conformis rationi, & textibus juris, ut ostendunt Tiraquellus, & Decius. Quia promissio non intelligitur perfecta ante acceptationem Promissarii, proinde per mortem promittentis ante talem acceptationem expirat: perinde ac mandatum morte mandantis re integra *argu. l. siquidem §. C. de obligat. l. mandatum. C. mandati.* Et *l. si ego ff. de jur. dot.* ubi tantum fit exceptio favore dotis, quæ exceptio firmat regulam in casibus non exceptis *l. qui testamento 20. §. mulier 6. ff. de testam.* Tum quia in *d. l. si ego.* assignatur etiam ratio, quia in vita promittentis promissio non fuit perfecta defectu acceptationis requisitæ, & nondum factæ à Promissario absente; & post mortem Promittentis dominium reipromissæ statim transit ad hæredem promittentis. Tum quia regulariter actus inter vivos, & dependentes in conservari à continuatione voluntatis per mortem promittentis, vel donantis interrumpuntur, quia non censetur continuare voluntas promittentis *c. si gratis de rescript. in 6. lib. 4. ff. locati.* Tum quia post mortem promittentis non possunt amplius duæ voluntates simul uniri.

5. Neque ullum facessit negotium argumentum *Verani Tomus I. Juris Can.*

deductum ex *l. nec ambigi C. de donat.* quia ibi non dicitur, donationem esse perfectam ante acceptationem donatarii; sed quod possit inter absentes fieri. Neque argumentum à pari de gratia, quæ morte concedentis non expirat, multum urget; quia intelligitur de gratia Principis, quæ non transit proprie in naturam pacti, vel contractus. An verò si Donatarius absens, vel promissarius moriatur antequam acceptaverit donationem, vel promissionem, ejus hæres, possit rem illam acceptare? licet Sanchez *loc. cit.* assermet ea innixus ratione, quia hæres defuncti personam repræsentet. Nihilominus probabilior sententiæ est, quod hæres invito promittente, vel donante non possit rem illam acceptare, quia tunc deficit unio directæ voluntatum inter principales personas; cum enim donatio dependeat à voluntate donantis, potest rem uni donare, non alteri, tametsi sit hæres. Tum quia defunctus ante acceptationem nullum acquiritur ius in rem illam, proinde non potuit hoc ius in hæredem transferre. Neque obstat, quod hæres dicatur repræsentare personam defuncti, quia id in jure tantum intelligitur de actibus, & obligationibus, quæ in vita defuncti perficiuntur, & complentur.

Pactum igitur proprie sumptum dividitur in publicum, & privatum; hoc versatur circa rem familiarem, & privatum; illud circa publicam, cujusmodi sunt indicia, pax, & alia id genus, quæ pertinent ad communem, totamque rempublicam. Rursus aliud est expressum, aliud tacitum *l. 2. ff. h. i.* Expressum est, quod re ipsa exprimitur inter præsentis; vel absentes per litteras, vel nuntium. Tacitum colligitur ex interpretatione quadam facti, ut si debitori cautionem quis reddat, dicitur remittere ei debitum, & taciti pacti actionem habet debitor. Ex pactis privatis alia dicuntur juris gentium, & alia legitima: illa sunt, quæ sola ratione æquiritis subsistunt; nec ullam pariunt actionem, sed tantum exceptionem *l. juris gentium 7. ff. h. i.* Pacta legitima dicuntur, quæ lege aliqua civili firmantur, & hæc parere, vel tollere possunt actionem. Rursus alia sunt pacta in rem; alia in personam, illa versantur circa res; hæc circa personas, ut cum quis paciscitur, ne à persona Titii aliquid exigatur, aut ne in iudicium vocetur Cajus *l. juris gentium 7. §. 8. ff. eod.*

Rursus pactum aliud dicitur nudum, vestitum 7 aliud. Illud dicitur, quod non habet propriam juris nomen, nec causam obligationis, præter solam conventionem, adeo ut si quis interrogetur, quid actum sit in partes, nil aliud speciale possit respondere, quam esse factam pactiorem, seu conventionem, ut describit pactum nudum Durandus *l. 7. §. 4. b. i.* unde pactum nudum consistit in mera conventione, seu consensione, ut si duo conveniant de permutandis simul palliis sine traditione, illa enim simplex conventio nudum facta traditione dicitur pactum nudum. Vestitum verò dicitur contractus strictè sumptus, & jure civili parit actionem, ut emptio, venditio: ut si Titius tradiderit pallium Cajo, cui antea promiserat, hic actus facit, ut Cajus de-

R r r

beas

beat itidem suum pallium dare Titio; cui vicissim promiserat, quia ratione facti, seu traditionis factæ à Titio obligatur alter etiam præstare, quod promiserat, ut notat Tuscus *conclus. 18. littera P.* Vestitur autem pactum sex modis. Primò si pactum simplex transeat in contractum specificum, seu nominatum in genere suo perfectum, ut in emptionem, locationem, commodatum.

- 8 Secundò vestitur, seu confirmatur si ex altera parte secuta sit impletio promissi, vel rei traditio, ut solet contingere in contractibus innominatis: do, ut des: tunc enim posita traditione rei non habetur sola pura conventio, sed obligatio oritur ex re ipsa tradita: hinc qui ex sua parte implevit promissum potest exigere, ut alter suam itidem impleat promissionem, vel ut sibi restituat, quod dedit. *l. naturalis §. et si quidem ff. de præscript. verb.* ut si Petrus conveniat cum Joanne, ut sibi det decem mensuras olei pro quinquaginta vini, postquam Petrus vinum tradidit Joanni, potest agere contra ipsum, & adigere ad dandum promissum oleum, vel ad restituendum vinum.

- 9 Tertiò vestitur pactum, si accedat stipulatio, cujus forma jure civili introducta est, & hæc perficitur mutua interrogatione, & responsione, ut si quis dicat: promittisne mihi daturum equum pro centum mensuris tritici? & alius respondeat promitto tibi dare equum, si mihi dederis centum mensuras tritici; hæc stipulatio confirmat pacta, quæ alioquin essent nulla, ut liquet ex *l. ex placito C. de rer. permitt.* Moris tamen nunc est, ut pacta stipulentur per publicum instrumentum notarium, vel per simplicem scripturam manu promissoris subscriptam, aut obsignatam, ut notat Molina *tratt. 2. diff. 255. n. 4.*

- 10 Quartò vestitur pactum simplex si eidem statim adiciatur aliud pactum vestitum, seu jure civili firmum, siue pactum nudum precedat vestitum, siue statim subsequatur, quia per coherentiam ad alterum contractum innumatum, vel innominatum, seu pactum vestitum, vestitur etiam pactum, quod alias esset nudum juxta *l. juris gentium, §. quinimò ff. hujus tit.* ut si Cajus locavit domum Titio adjecto simul pacto, ut agrum suum adjacentem excolat; tamen hoc pactum excolendi agrum sit nudum, quia tamen coheret cum primo vestito, seu contractu locationis, idè hoc adimpleto ex parte locantis domum, vestitur etiam, seu firmatur pactum excolendi agrum, quod erat nudum, ita ut pariat actionem civilem, perinde ac contractus nominatus locationis, cui adnectitur.

- 11 Quintò vestitur etiam pactum nudum per auxilium legis, seu ejus adjectionem, adeò ut ex juris privilegio ex tali pacto oriatur actio civilis, ut notat Glossa in *tit. l. juris gentium, §. sed cum nulla. V. igitur ff. hujus tit.* siquidem ex simplici donatione postquam acceptata est, ante traditionem rei ex jure novo Codicis oriatur actio civilis ad traditionem rei dono data

l. si quis 55. §. sed siquidem C. de donat. Rursus ex simplici promissione acceptata dotis in favorem matrimonii oritur actio civilis *l. unie. C. de rei uxore, alt. l. ad exalt. 7. de dot. promiss.*

Sextò vestitur etiam pactum nudum adjectione juramenti; adeò ut jure civili concedatur actio, ut communis consent cum Covarruv. in *c. quamvis 2. §. 4. n. ult.* quia ex contractu jure civili irritum, si per se non sit illicitus, seu contra bonos mores, datur jure civili actio, quando juramento firmatur, ut liquet ex *authent. Inuberum C. si adversus venditionem.* proinde multò magis ex pacto nudo juramento confirmato, cùm hinc pariat naturalem obligationem in foro conscientie; non ita contractus jure civili irritus. Rursus vestitur etiam pactum, & parit actionem etiam de jure civili, si fiat in judicio; quia tunc proficit ad agendum *L. 4. §. final. ff. de pign. ff. siquidem in iudiciis qui contrahitur L. 3. §. idem scribit ff. de pign.* & ex quasi contractibus nritur obligatio, & actio, ut patet ex *tit. instit. de obligat.* quia quæ ex quasi contractibus, & quæ in iudiciis sunt omnem contractuum solemnitate mæsuperant. *l. omnes 19. C. de testam.*

Ex pacto igitur vestito oriri obligationem certum est, ex *l. juris gentium, §. ff. de præscript. verb.* Ex nudo vero licet obligatio naturalis oriatur, non tamen jure civili datur actio, quia jus civile dicitur odisse litas, quæ pactorum frequentia necessario progenerat, quia propter præsumitur, quòd frequentes ille promissiones ex animi levitate potius fiant: unde unius cujusque honestati relinquitur, ut suis stet promissis, ne malè apud alios audiat. Jure tamen civili nascitur actio ex pacto nudo, quando id à legibus pacto tribuitur, ut liquet in donatione, quæ incipit ab accepta promissione nondum facta traditione rei promissa, si enim Petrus det suum equum Paulo, & hic acceptet donationem, quia jus ad equum est ipsius Pauli, cui est dono datus, idè si Paulus moriatur antequam Petrus tradiderit equum, debetur hic hæredibus Pauli: generatim obligatio donationis acceptæ transit ad hæredes *l. si quis argentum §. ult. C. de donation.* & idem valet in nudo pacto dotis promissa. An verò secundum Canones ex nudo pacto oriatur obligatio, & actio? probabilior sententia affirmat, quando pactum initur cum expressione causæ: quia quæ de labiis suis procedunt nemo irrita facere debet, *Psal. 88. ubi habetur: & quæ procedunt de labiis meis non faciam irrita.* hinc in Concilio Africano Antigonus Episcopus dixit, aut inita pacta suam obtineant firmitatem; aut conventus Ecclesiasticam sentiat disciplinam, & Patres unanimi consensu, responderunt: *pax ferretur: pacta custodiantur.*

Obligatio quæ ex pacto inito oritur est juris vinculum, quo obligatus adstringitur alicui rei solvendæ, vel faciendæ; idque ex necessitate, ut differat ab obligatione, quam pariunt aliæ virtutes, ut fidelitas, & similitudo.

titudo. Rursus alia est obligatio naturalis, alia civilis, & alia mixta; naturalis est, quæ oritur ex rei natura; civilis, quæ ex legibus; & mixta, quæ ex rei natura, & legibus simul. Causa hujus obligationis, & materia est, vel contractus, vel delictum. Effectus obligationis civilis est dare potestatem prosequendi ius suum. Obligatio sola naturalis, nisi accesserit auctoritas juris civilis in foro externo non parit actionem, sed tantum exceptionem *l. juris gentium. §. sed cum nulla ff. de pactis.* & hæc exceptio sufficit ad novandum *l. e. cap. fin. ff. de novat. ad constitut. l. e. §. debitum ff. de constit. pac. ad compensan. ff. de compensat. Rursus ut accedat fideiussor *l. stipulatus sum l. feci de fideiuss.* Rursus ut accipiat pignus *l. naturaliter. ff. de condit. in deb.* Obligatio tamen seu conventio si fuerit de re spirituali eò ipso est irrita, & nullius valoris, ut liquet ex *c. pactiones 8. b. c. ubi* declaratur irrita pactio de tertia tantum parte decimarum præstanda, nisi probetur confirmata auctoritate Apostolica: & idem dicitur de annexis ad res spirituales, eò quia omnes hujusmodi pactiones, & conventiones redolent simoniam, ut notat Navarros *c. 23. n. 100.**

14 Excipitur tamen quando adnexum rei sacræ est omnino temporale, ut in vasis sacræ est aurum; aut argentum, in ornamentis altaris sunt gemmæ, & quid simile, ut constat ex *c. aurum 12. q. 2.* hæc enim si necessitas urgeat, aut egestas in alendis pauperibus, distrahi, ac vendi possunt, & legitimus non semel a sanctis viris fuisse laudabiliter factum ad sublevandas pauperum miseria.

15 Rursus fiunt irrita pacta, quæ mediante pecunia fiunt de beneficio Ecclesiastico resignando *c. cum pridem b. c. vel de solvendis expensis, & fructibus pro cessione juris.* Hinc renunciatio facta cum pacto, ut resignatarius solvat resignanti expensas factas in illo beneficio consequendo est nullius valoris, ut notat Flaminius de *resignat. lib. 4. q. 7.* Rursus est etiam irritum pactum de succedendo post mortem Prælati in ipsius Ecclesia *c. accepimus b. c. i.* Covarruvias in *c. quamvis pactum.* Qui Ecclesiam acquisivit per pactum augende pensionis, est etiam illâ privandus; præsertim si Clericus facilius obtinendi beneficii causa promittat se majorem pensionem soluturum, quam ferre beneficium possit; quia in *cap. cum Clerici 6. de pactis* statuitur, ut Clerici, qui majores solito pensiones promittunt se soluturos, ut facilius Ecclesias consequantur appellatione constante, Ecclesiis eo modo acquisitis spoli-centur.

16 Hinc Clericus, qui ut Parochialem Ecclesiam consequatur, mentitur fructus Ecclesiæ excedere summam centum aureorum, ut pensio imponatur, cum reverâ fructus non sineantur; pactum initum est irritum, quod etiam condemnatur in *d. c. cum Clerici.* quia cum Concilium Tridentinum statuerit non esse imponendas pensiones in beneficiis parochialibus, quando eorum fructus non superant quantitatem centum aureorum, Clericus mentiendo exprimit, ac fingit his-

Verani Tom. I, juris Can.

nesicii fructus, ut ob pensionem alteri reservatam, facilius potatur beneficio, cum tamco clam censetur convenire cum pensionario, nihil ei fore solvendum, si fructus non fuerint ea quantitate majores.

Præter allatam divisionem pactorum dantur etiam alia, quæ dicuntur judicialia, & alia extrajudicialia, inter quæ hoc est discrimen, quod judicialia pariunt actionem, eò quia in judiciis quasi contrahatur, ut notat Baldus in *l. tale pactum 41. §. qui provocavit.* secus pacta extrajudicialia non pariunt actionem. Rursus alia sunt pacta, quæ obligant ex una saltem parte: & alia, quæ tollunt obligationem, quæ propterea liberatoria nuncupantur, eujusmodi sunt acceptationes: differunt hæc pacta, quia obligatoria non fiunt nisi altera parte acceptante: liberatoria vero valent, non solum facta præsentis, quamvis non acceptet, sed etiam absentis, dummodo nomine illius alius acceptet; quia in ejusmodi commodis etiam tacens, & absens consentire censetur, ut notat Julius Clarus *§. donat. q. 44. Tirac. de nobil. c. 6. Barbat. in reg. jur. qui tacet. & de reg. jur. in 6. n. 14.* Rursus alia sunt pacta in rem, alia in personam; illa sunt, quando quis generaliter paciscitur, ne petatur: pacta in personam sunt, cum quis paciscitur, ne a se, ne ab alia certa persona petatur, ut liquet ex *l. iurigeniam §. pactorum ff. b. t.*

Alia sunt pacta, quæ fiunt à privatis, & alia à publicis rerum administratoribus. Pacta privatorum fiunt à personis privatis; alia à generalibus rerum alienarum administratoribus, eujusmodi sunt Prælati Monasteriorum, Rectores Ecclesiarum, Magistratus civitatum, Syndici communiarum, procuratores cum generali mandato, Tutores, & Curatores. Specialiter circa contractum mutui est notatum dignum, quod Ecclesiæ, Monasteria, & alia loca pia ex mutuo suscepto ab eorundem Rectoribus, & Administratoribus tunc tantum obligentur, si creditor probaverit, pecuniam in piorum locorum utilitatem fuisse conversam, alioquin soli Administratores conveniri poterunt *l. civitas §. de reb. creditis, authent. hoc jus porrellum C. de SS. Ecclesiæ §. hoc jus 10. quest. 2. c. penult. de fideiuss.* unde creditor expresse, & in præsentia testium ad maiorem cautelam curare debet, ut in chyrographo inseratur causa, in quam mutuum sit impensum. Neque debet solo chyrographo esse contentus, sed etiam debet curare, ut sibi dentur Fideiussores idonei, qui nominatim pro ipso Administratore mutuum pecuniam in omni eventu fidejubeant.

Cæterum non requiritur exactissima probatio creditoris, quod pecunia in commodum loci pii impensa fuerit: siquidem investigare non semper facile esset, neque probari facile posset, an Administrator, has vel illas impenderit pecunias; unde sufficit etiam minus perfecta probatio, quæ desumitur ex conjecturis, & circumstantiis, præsertim si tunc temporis Ecclesia aliis mediis destituta, fuerit ædificata, aut nova prædia acquisita loco pio. Quod si Ecclesiæ Rector, vel Prælati contraxerit debita pro sua sustentatione, aut infirmitate, quia tunc censetur illa con-

R r r 2

tra-

traxisse pro necessitate Ecclesie, quæ suum Ministrum alere debet, tunc non ipse Prælati, sed Ecclesia, vel alius locus pius, solvit, & extinguit debita in tali infirmitate contracta, ut notat Barbosa in *colle. ad c. 1. de solut. num. 3.* Sin verò pecunia mutuo accepta à loci pii Administratore, casu perierit ex incendio, vel furto, adhuc ipse locus pius tenetur ad solutionem, dummodo Administrator ex legitima causa, & in commodum loci pii mutuo acceperit pecunias. Hoc idem etiam dicitur de servo, vel Procuratore; qui in Domini commodum pecuniam accepit mutuatam, quam postea fortuito perdidit; tunc enim non servus, nec Procurator, sed ipse Dominus tenetur ad solutionem debiti, ut expressè habetur in *l. servus 17. ff. de iur. rem. verso*; quia iura voluerunt consulare locis piis contra Administratorem malitiam; non verò contra casus fortuitos, contra quos nil possunt Administratores.

- 20 Quòd si Administrator, seu Prælati Monasterii cum consensu Capituli mutuum acceperit, absque ulteriore probatione creditoris, quòd pecunia fuerit impensa in utilitatem loci pii; an teneatur tunc Ecclesia debiti solvere? Panormitanus in *c. penult. de fidei iuss.* respondet cuni distinctione: si solutio possit fieri per res mobiles tunc censet, teneri Ecclesiam, vel Monasterium ad solutionem debiti: sin autem solutio debeat fieri per res immobiles, vel saltem sint alienandæ res mobiles pretioisæ, tunc negat, onus solvendi incumbere loco pio, quia alienatio rei immobilis, seu mobilis pretioisæ absque evidenti utilitate, & necessitate Ecclesie non conceditur; & non est utilitas, nec necessitas Ecclesie, si pecunia in ejus commodum non fuerit expensa. Fachinazus *lib. 2. controv. c. 77.* asserit, pertinere ad Ecclesiam restituere acceptum munus cum consensu Capituli, idque probat argumento à contrario sensu in *d. c. penult.* ubi Glossa in *v. in utilitat. fidei iuss.* & ad rationem Panormitani responderet, ipsam solutionem æris alieni esse justam causam rerum immobilium alienandarum, ut desumitur ex *c. an. hoc jus in principi.* ibi excipitur, si debitum urget: causa *10. q. 10.* Verum Enger *lib. 1. §. 10. h. t.* notat in *d. c. penult. de fidei iuss.* sermonem esse de mutuo à religioso privato contracto, & verisimiliter, non in specie tantæ quantitatis, ut necesse sit, res immobiles Monasterii alienare. Et ad id, quod respondet Fachinazus, ex solutionem æris alieni esse justam alienationis causam, respondet id esse intelligendum de debito, ad quod Ecclesia indubitanter tenetur, quale, ac sit quando non probatur pecunia veria in utilitatem, asserit, id adhuc esse indecisi. Idque firmat, quia minor restituitur in integrum, si pecunia mutuo accepta in ejus utilitatem non fuerit impensa *l. 1. §. 2. c. si adversus Creditorem* quamvis auctore tutore, contraxerit *l. 3. c. si tutor, vel curator intervenerit.* & Ecclesia gaudet jure, & privilegio minoris, ut liquet ex *c. 1. de in integrum restit.* concludit tamen, sententiam Fachinæ esse consentaneam æquitati, neque facile dammandam esse judicem; qui secundum eandem judicaverit, præterendo æquitatem rigori, juxta *l. placuit C. de judic.*

S. II.

De Causis, & Effectibus Pactorum.

Cujusvis rei quatuor possunt causarum genera considerari, efficiens, finalis, materialis, & formalis. Dux priores dicuntur extrinsecæ, posteriores intrinsecæ. Rursus causa efficiens alia est remota, alia proxima. In pactis conventis causa efficiens remota est ius gentium, aut lex civilis, aut pratoria *l. §. 6. 7. hujus tit.* eo enim ipso, quòd lex approbat pactum, validum est, & efficax, quia valor à legē derivatur in pactum. Causa proxima efficiens est mutui partium consensus; præsertim in contractu *c. 1. §. penult. h. t.* Causa materialis sunt res, circa quas versantur conventiones, & pacta. Formalis est consensus voluntatis. Denum causa finalis, est iusta causa conventionis *l. si conveneris. §. 5. hujus tit.* In pactis tamen obligatoriis causa donationis nunquam præsumitur, nisi fuerit expressa *lib. 2. num. 2. §. circa. ff. de doli mali exere.* si enim causa non exprimitur pactum interum nullius censetur valoris, nec obligationem invenit. Secus in pactis liberatoriis, jactis nulla exprimitur causa, adhuc conventio valet, & pactum est efficax, quia præsumitur pro subiecta materia, & sine conventionibus, causam donationis subesse. *L. 1. de transact.* & Cagnolus in rubric. de pact.

Cætèrum materia pactorum extenditur ad res omnes, quæ commercio possunt deservire, ut desumitur ex *l. si empt. §. 4. omniùm de contrall. empt.* sive præsentis sint, sive absentes, sive futuræ, dummodo propriæ sint, non alienæ *l. pactum §. 6. hujus tit.* Neque sint juris publici *l. jure sanguinis de regul. jur.* Usus tamen invaluit, ut pacificentes, vel transigentes de homicidio, eade, aut alio crimine publico prorsus excludantur à civili, & publica actione, non sublata magistratus autoritate, qui vindicare possit, ut notat Bartol. *L. 1. usque adeò de injur.* Cætèrum jure civili pacisci licet de injuriis, furtis, ut liquet ex *l. §. unus §. illud hujus tit.* eo quia hujusmodi crimina non sint publica, sed privata; proinde in illis inita pactio ipso jure actionem tollit, ut notat Tholosanus *lib. 2. c. 4.*

Quoad causam finalem pactorum; debent eo pacto tendere, ut eorum beneficio aliquid doneatur, aut remittatur, quia nisi in conventionem aliquid remittatur, nil actum, aut pactum jure civili est, quia pactio non prodest, nisi ad excipendum; & exceptio non potest competere, nisi illi, cui aliquid est remissum; & cum quo agi potest: siquidem exceptio excludit actionem *L. 2. §. de except.* si enim quis pacificendo non remittere, sed novum jus vellet instituire, nil inde hauriret commodi: siquidem de eo non posset jure actionem instituire.

Effectus pactorum est obligatio, quæ describitur juris vinculum, quò necessitate adstringitur alicujus rei solvende; hæcque obligatio

gatio pro varietate pactorum aliquando est pure naturalis; nonnunquam civilis; & subinde naturalis, & civilis simul, ut inhiimus in precedenti §. si enim pactum habeat pro fundamento obligationis solum consensum, cui tamen lex non resistat, nec assitit, tunc producit obligationem pure naturalem, sive ex solo jure naturæ, vel gentium jubente pacta servari. Vel pactum ita initur, ut lex eidem assitit, ut in pactis vestitis, & tunc oritur obligatio efficax, sive naturalis, & civilis simul. Sin autem lex expressè resistat pacto tanquam de re turpi, vel dissentanea bonis moribus, ut in *e. fin. b. i.* tunc ex tali pacto nulla oritur obligatio, nec naturalis, nec civilis, quia nemo potest obligari ad peccandum, & male agendum. Sin verò lex solum consideret juris solemnitate, nulla subsistente naturali æquitate, tunc pactum inducit obligationem tantum civilem; quæ licet pariat actionem; non ramen executionem, seu executionem: ut si Petrus dederit Paulo Chyrogaphum, in quo fateatur, se accepisse mutuos centum aureos; per hanc solemnitate litterarum obligatur ad solvendo illos centum aureos; tamen eos non acceperit realiter; sed tantum civiliter ratione Chyrogaphi dati: unde quamvis possit intendi actio contra Petrum, potest tamen Petrus illius exactionem, seu executionem impedire per exceptionem non numeratæ pecuniæ, si enim probet, se non accepisse mutuos illos centum aureos, impedit illius executionem, ut traditur in *quit. infirm.* de *lit. obligat.* Pari pacto si Petrus sit alicui obligatus, & ex solemnitate stipulatione, aut alio contractu sibi pactum fuerit aude pactum a creditore de non petendo; per tale pactum tollitur tantum naturalis obligatio; non verò civilis; quæ per actum contrarium a jure civili approbatum tolli debet, scilicet per solutionem, vel aliam satisfactionem, quæ tollatur obligatio: unde manet actio, quæ est juris civilis; quia verò pactum nudum exceptionem parit, per hanc tollitur exactio, seu executio actionis. Et licet hæc distinctiones in jure canonico non multum attendantur; nihilominus necessariæ sunt ad citè intelligendos varios juris civilis textus.

Cæterum quamvis ex nudo pacto jure civili non oriatur obligatio efficax, seu jus petendi in judicio, quod promissum fuerat, oriuntur tamen alii effectus in foro externo. Quorum primus est, ut exceptionem pariat *l. juris gentium 7. g. sed cum nulla ff. b. i.* ut paulo superius explicuimus. Secundus, quia quod semel ex tali pacto solutum est, potest retineri, & non debet etiam in judicio restitui. Tertius, quia si promissus aliunde quid debeat pacienti, potest compensare pro illo; quod ex pacto nudo sibi ipse debebat. Quartus, quia nudo pacto potest accedere Fidejussor; qui efficaciter obligatur; adeo ut contra ipsum detur actio. Quintus, quia potest retineri pignus datum pro eo, quod ex nudo pacto est debitum: siquidem ex nudo pacto, si jure positivo non sit irritum, oritur naturalis obligatio, & in foro conscientie; si adit consensus verbis expressus, & acceptatus: id enim spectato jure naturæ sufficit ad inducendam

obligationem; & quamvis jus civile, non tribuat actionem positivam in foro externo ad petendum causam litum declinandam, quæ alias multiplicarentur, cum frequentissima pacta nuda, & simplices promissiones inter homines fiant, quæ causa fuit, cur jus civile voluerit, etiam pro singulis debitis civilibus dare recursum ad forum judiciale; nihilominus jus civile non abtulit obligationem naturalem, quæ in foro conscientie oritur ex nudo pacto.

Ex jure canonico nudum pactum, seu simplex promissio, si acceptata fuerit, parit actionem efficacem ad exigendum in judicio, quod promissum fuerat, ut communiter narrant Canonistæ cum Abbate *c. i. n. s. b. i.* & desumitur ex *e. t. e. qualiter 3. b. i.* in quibus præcipitur; ut nuda pacta etiam sine forma stipulationis inita firmiter observentur, ac opere adimpleantur: unde cum Canones assintant nudo pacto, seu simplici promissioni acceptatæ, sequitur, quod ex nudo pacto in jure canonico concedatur actio, cum hæc detur in judicio quoties lex assitit promissioni factæ *l. legitima. d. g. b. t. l. unic. de condit. ex lege*; siquidem promissiones, si non sint de rebus illicitis, & a Promissario fuerint acceptatæ, obligant in conscientia sub peccato mortali, vel veniali juxta gravitatem, & levitatem materie; ut communiter docent Theologi; & quia in jure canonico cavetur periculum omnis peccati, & unice salutis consultitur animarum, idè in foro Ecclesiastico promittentes simpliciter, & nudè adiguntur ad servanda pacta non solum ob exceptiones, vel implorato judicis officio, ut censent plures; verum etiam concessio remedio ordinario actionis, per quam in judicio petitur, quod promissum fuerat. Pacta enim tamen nuda semper servanda sunt, quia ut habetur in *l. juris gentium ff. de pactis*; Prætor ait, *pacta conventa (quæ neque dolo malo, neque adversus leges, prohibita, senatusconsulta, edicta, decreta Principum, nec quo frâus cuique eorum fiat. scilicet inini) servabo*; quæ verba Bald. in rubric. de *constit.* asserit processisse de ore Dei, & probatur ex *cap. 5. proverb.* *Illi sispondisti, illaqueatus es verbo oris tui.* unde frangere pacta; & non stare promissis greve est piaculum; non solum apud jus commune, sed etiam coram Deo, ut asserit Cornel. in *l. si ascendat peccata in a. g. prime. C. de pact.* & alii plures, cum Neviz *conf. i. t. n. 10.* ubi asserit, nullam esse justitiam, quam illam, quæ oritur ex pacto: siquidem textus in *l. i. ff. de pact.* air: quid tam congruum humane est fidei, quam ea, quæ inter eos placerunt, servare; quinimò Deus ipse voluit quodammodo suo pacto ligari Genesis c. 9. *Ecco ego statum pactum mecum vobiscum, & non erit deinceps diluvium super terram.*

Rursus Regula pactorum est permissiva, & nisi probeatur, quod pacta sint contra leges, senatusconsulta, & alia hujusmodi, præsumuntur semper licita, ac permissa, ut notat Vitalinus de *clausul. tit. an possit renuntiari beneficio, cessio bonor. n. 16.* & quod pacta omnia sint servanda, dummodo non adveniant legibus; & bonis moribus; ac publicæ utilitati, asserunt communiter jurisconsulti cum Bart. in *q. i. Lucan. civitat. in*
R r r r 3 p r i n c i p i u m

Parochialis Ecclesie admittatur; quo fit, ut Parochus aliquando Plebani, vel Rectoris titulo insigniatur, quia revera plebem ducit, & regit gregem sibi concessum. Proprie tamen Plebanus dicitur, qui habet sub se plures Ecclesias, & est respectu aliorum sacerdotum, qualis respectu suorum suffraganeorum Archiepiscopus. *scriptum est de electis.* siquidem etiam plebanus competit ius visitandi suas Ecclesias, & plebani Ecclesia vocatur matrix, quasi mater ceterarum, quas sub se continet. *c. ad audientiam de Ecclesiis adf.* Non tamen dicitur plebanus in dignitate constitutus, nisi iustitias Ecclesia, cui preest sit simul collegiata, & sub se capellas habeat eum jurisdictione foris contentioni. Qui vero ex Monachis Ecclesiam parochialem administrat eum cura animarum in iure canonico non dicuntur Parochi, sed Capellani *cap. in Ecclesiis de Capell. Monach.* Ceterum Capellani nomen latius patet: siquidem Capellania per se est beneficium simplex, ut notat Selva *de benefic. p. 2. quest. 4.*

16 Ceterum pastoralis cura cum difficilis sit, ac pluribus obnoxia periculis dici solet pretiosa, & præsertim Parochus Canonico, eo quia munus Parochi sit diffusius, & arctum *c. cum in illis de preben.* Tum quia major in illo requiritur scientia, prudentia, discretio *c. p. n. de elec. & quilibet ordin.* Tum quia Canonicus potest non esse sacerdos, & officio Parochi adnectitur necessarii sacerdotium. Adfunt tamen apud Barbosam declarationis Congregationis sacrorum rituum, quibus deciditur, ut in funeribus, & processionibus publicis primus locus tribuatur cathedralibus Canonici, sed quia Collaterales consilarii, & quasi domestici sint ipsius Episcopi. Ut autem inter Parochos, sive Regulares, sive seculares debitus ordo servetur attendenda est majoritas, & prærogativa Ecclesiarum, ut censuit, sacra congregatio rituum in una Assensi 21. Martii anno 1609. in funeribus vero præcedit Parochus, in cuius templo est defunctus sepeliendus.

17 Officium præcipuum Parochi est oves sibi concessitas Verbo Dei pascere ex Tridentino *sess. 5. c. 2.* unde vel per se, vel per alios ab Episcopo approbatos teneret diebus dominicis, & festis solemnibus prædicare, & gregem suum instruere in ordine ad salutem. Materiam, & modum concionandi præscribit Leo X. in Concilio Lateranensi *c. an. 7. de offic. præcept. pueror.* ut notat Piafescius *p. 2. c. 3. n. 16.* quod si Parochus negligens fuerit, Episcopus illi subtrahit partem fructuum. Ceterum non desunt qui censcant, teneri Parochum hoc munus concionandi, & instruendi populum, exercere per se, & non per alium: quia hoc perinde esset, ac munus sub axilla ponere, & alios permittere triturare, & verum esset illud Prophetæ, quod boves arabant eum alius pascere. Unde dominicis, & aliis diebus festis saltem à Parochis doctrina Christiana tradenda est juxta Concilium Tridentinum *sess. 5. c. 2. & sess. 24. c. 4.* Teneret etiam administrare sacramenta suis ovibus. Quod si aliquis infirmus ex negligentia, vel incuria Parochi sine confessione, & sacro viatico decederet depo-

nendus esset Parochus, ut notat Glossa *in c. offic. 5. sine confessione de offic. Archiepiscopi* quia reum se facit animæ defuncti *c. Presby. 16. q. 6.* ut etiam si puerum in necessitate neglexerit baptizare, & is sine baptismo decedat *c. quicumque de censu.*

Munera exercenda proprie à Parocho sunt, benedicere fontem baptismalem, deserre sanctissimum sacramentum, celebrare missam seria quinta majoris hebdomadæ, & Sabbatho sancto, benedicere candelas in die purificationis B. Mariæ Virginis, & etiam ramos olivarum in dominica palmarum, ut etiam cinere, prima die quadragesimæ, ut notat Piafescius *p. 2. c. 3. pag. 146.* Non tamen ordinaria potestas Parochi se extendit ad ferendam excommunicationem, vel aliam censuram, ut docet Navarrus *c. 27. n. 5.* ubi ait, causam efficientem excommunicationis posse esse Papam, & omnes alios Prelatos, etiam minores Episcopis, quales sunt Abbates, Præpositi, & Priores Ecclesiarum Regularium, ac secularium, & eorum delegati; ac Rectores, & Parochi simplicium Ecclesiarum non possunt excommunicare suos Parochianos jure consuevi, nec specialiter: quia facultas excommunicandi est pars jurisdictionis fori externi, ut communiter docent cum Glossa *in c. iramissum de elect.* Possunt tamen ex consuetudine præscripta nonnulli Parochi hanc potestatem habere, ut desumitur ex *clement. c. duo simul c. cum contingat de for. compet.* Non tamen debet Parochus pro administratione sacramentorum, & sepultura quidquam exigere, nisi consuetudo sit in contrarium, ut desumitur ex Tridentino *sess. 22.*

19 Solet etiam Coadjutor temporalis dari Parocho, quando est valedudinarius, nec potest suo munere fungi, qui non conrenit vii beneficio privari illum, qui nulla sua culpa deficit. Hinc *in titulo 6. de clerico agrot. lib. 3. decretal.* habemus, dandum esse Coadjutorem Parocho leproso, Paralytico, amenti, vel furioso, ut etiam illiterato, & imperito: qui alias honeste est vitæ, sufficiens itidem censetur causa addendi Coadjutorem, si populus multum creverit, adeo ut utilius hominis industria non videatur sufficere. Is vero censetur illiteratus, qui inhabilis est ad ea præstanda, quæ curatis ex officio incumbunt: Non tamen potest Episcopus assignare Coadjutorem Parocho cum jure succedendi, nisi à summo Pontifice habeatur hæc facultas, ut desumitur ex *c. nulla de concess. præben.* ubi Concilium Lateranense addit causam, ne desiderare mortem quis proximi videatur, in cuius beneficium se crediderit succellurum.

De Parochi juribus: censetur esse oblationes, 20 quæ in usum Ministrorum Ecclesie dantur *c. quia sacerdos 1. 3. c. sanctorum 12. q. 1.* quia illi debentur pro administratione sacramentorum, & exiguntur per modum census, pensionis, aut conventionis, præsertim si sint addicte testamento, legato, voto, aut Minister Ecclesie non habeat sufficientem sustentationem. Rectoribus Ecclesiarum, & Parochis debetur etiam quarta funeralium jure communi *c. 1. de sepult. clement. dudum.* Et hæc debetur Ecclesie, in qua sepelitur defunctus ex iis, quæ legavit; adeo ut

Non excipiantur Ecclesiarum ordinum mendicantium; in quibus morientes eligunt sepulturam *d. c. 1. de sepult. element. d. adum §. verum.* Excipiuntur tamen monasteria adificata à quadraginta annis circiter, aut quæ in dies adificantur, ut declaravit sacra congregatio Concilii Tridentini apud Rodericum *tom. 3. q. 46.* Rursus primitiæ, seu primi fructus terræ eo anno collecti debentur illi Parochiæ, in qua prædia existunt, nisi consuetudo in contrarium inoleverit, quia offeruntur Deo; pro recognitione supremi domini naturalis, quod habet in omnes terræ fructus, ut notat Molcanus *lib. 1. p. 3. c. 3.* eodem iure etiam debentur Parochiæ decimæ, ut liquet ex *101. tit. de decimis.* adeo ut jus percipiendi decimas solis Parochiis competat. Verum quia Parochi alii sunt majores, alii minores, ita decimæ primò loco debentur Episcopis, postea Parochiis; ad quos ex antiquo jure quarta pars spectat dividenda cum aliis Ecclesiæ Ministris, qui altari inserviunt. In locis tamen, in quibus præ decimis sufficiens alimonia exhibetur Parochi, cessat per contrariam consuetudinem jus exigendi decimas, quia jura non plus requirunt, quam ut qui altari ministrant, de altari vivant, siue congrua sustentatio habeatur à decimis, vel aliunde ut notat Pfalsceus *p. 2. c. 4. de decimis.*

Ex clericis secularibus inferioris ordinis illi præferuntur, qui dignitate, vel officio, aut sacro ordine sunt reliquis majores. Nonnunquam dignitas ordinatis, honorem præ exteris confert ordinatis, ut liquet ex *c. per tuas 7. h. t.* convenit enim ut ii aliis præcedant, quibus summus Pontifex ordinem cõsulit. Canonici etiam cathedralium Ecclesiarum præcedunt juxta proprias dignitates, & ipsi possunt delegari cause per sedem Apostolicam, non ita inferioribus Clericis *c. statum 11. de rescript. in 6.*

Circa præcedentiam ordinibus Regularium convenientem plura solent observari, ut secretariorum, quàm Regularium ordo sit præstantior, ac dignior. Quamvis Clericus secularis præcedat Regularem, ac eidem præferatur, ut deservit ex *c. leges ipsorum, in §. alias 16. quæst. 1. & Glossa in final. in c. qualiter 1. 2. de accus. ubi ait ceterum Clericorum esse dignitatem ordinibus Monachorum; eo quia status clericalis sit antiquior, proinde honorabilior, Glossa in c. quorundam 1. prædicatorem 9. 6. & canon. fin. de pact. in 6. siquidem de cetero clericali dicitur Psal. 109. *Tu es sacerdos secundum ordinem Melchisedech.* Secus ordo Monachorum solum post Christum suum habuit initium Authoribus SS. Basilio, Benedicto, Augustino, Francisco, Dominico. Nilominus inter Monachorum, ac Religiosorum ordines est difficultas; ex quibus unus ordo censetur præstantior altero, quem propterea debet præcedere. D. Thomas 2. 2. q. 188. docet, excellentiam unius Religiosorum ordinis posse tripliciter attendi. Primo ex parte finis, qua ratione unus ordo, est alio perfectior, qui ordinatur ad potentiorē, ac præstantiorem finem. Hinc ille ordo; qui ordinatur ad ducendum, & prædicandum tenet summum gradum, quia licet prædicare, & docere sint actus vite activæ, procedunt tamen ex plenitudine contemplationis,*

Perani Tom. I. Juris Can.

quapropter à S. Gregorio præfertur simpliciter contemplationi, sicut majus est illuminare, quàm simpliciter lucere, quapropter dicitur in Evangelio: *qui fecerit, & docuerit, magnus vocabitur in Regno celorum;* & de Joanne Baptista, qui fuit præcursor, & prædicator Christi Lucæ 1. *Ego sum vox clamantis in deserto.* Dicitur per Angelum *& erit magnus coram domino.*

Hinc doctores, qui in Ecclesiâ ceteros docent, vocantur lumina firmamenti, hinc illis major debetur stipendia honoris *l. item c. de off. Magist. & sic præponitur doctrina silentio, sollicitudo contemplationi; labor quieti: Secundò attenditur præstantia unius Religiosi ordinis præ aliis prout in eodem genere finis, unus ordo tendit ad altiore actum, quàm alius: hinc si ex ordinibus unus sit addictus vitæ contemplativæ, & alius occupetur in libris legendis; prior est præstantior posteriore, quia altioris contemplationis est oratio; quàm lectio, licet dicat Augustinus, *cum oras loqueris Deo: cum vero studes Deus loquitur tibi.* Sin verò ordo utrumque præstet, ac sit addictus contemplativæ simul, & activæ vitæ, præfertur alteri; qui utramque non complectitur, ut communiter docent Canonistæ in c. quid Dei timore de Monach. nisi sum prædum rura de statu Monach. & Archid. in c. si quis vult 30. dist. Tertio spectatur præminentia unius Religiosi ordinis ad alterum ex parte exercitii non quidem quantum ad quantitatem; sed proportionem illius ad finem intentum. Has præminentias ponit Joân Andreas in c. sanæ de Regul. in novella; sed polle subjungit, Canonistas non ponderatis utilitatibus solum considerare; ubi sit altior, strictior, durior, vel fortior modus vivendi. Unde in c. licet de regul. & transi. ad Regul. dicitur de archiepie vite, & sanctioris ad quam licet transire ex latiore licentia petat. Ceterum omnes Religiosorum ordines ordinantur ad unum finem, qui est charitas, per quam conjunguntur Deo, ut dicitur in extravagan. Joân. XXII. ad conditorem. Rursus excellentiâ ordinis religiosi judicatur à dignitate institutoris, ut etiam à pluralitate Religiosorum, qui sub eadem regula vivunt. Sed hodie consideratur sola ordinis antiquitas, & ille præfertur alteri, qui prior à sede Apostolica fuit approbatus non consideratis aliis rationibus, quia per approbationem censetur ordo æque perfecti in ordine ad finem. Mendicantes verò dant præcedentiam ordinibus non mendicantibus ex decisione Congregationis rituum, ut refert Barbosa de offic. Episc. allegat. 78. n. 37. in fin.*

Rursus circa præcedentiam mendicantium inter se, & etiam cum fraternitate laicorum in processibus existat declaratio Gregorii XIII. apud Quarantam in sum. Bullarii V. præcedentiam, declaravit enim Pontifex, ut illi debeant præcedere, qui sunt in quasi possessione juris præcedendi: siquidem possessio, & consuetudo circa præcedentiam plurimum habet roborem. Quod si nulla possessio, vel quasi possessio probari possit, tum ex ordinibus mendicantibus prærogativam habent, qui prius fuerunt approbati à summo Pontifice; & ex confraternitatibus laicorum; illæ præcedunt

Q3 q3

tudunt

cedunt alias, quæ prius fuerunt in illo loco erectæ, ac prius fuerunt nite facies. Ceterum ex decreto Concilii Tridenti *sess. 22. de Regul. c. 13.* tenetur Episcopos controversias, quæ in materia præcedentiarum oriuntur inter personas Ecclesiasticas, tam sæculares, quam Regulares, sive in processibus publicis, sive in aliis actibus seclusa omni appellatione componere, ne inde sequantur scandala.

§. XVII.

De Obedientia.

Obedientia ab inferioribus debita superioribus, ex Glossa in *c. 1. v. Obedientiam diff. 23.* & Hostiens. in *sum. n. 2. b. t. tria* complectitur, scilicet reverentiam exhibendam, parere mandatis, & iudicium proprium subicere superiori. Reverentiam minor debet majori, cui propterea tenetur cedere locum *c. non oportet 15.* Rursus debet minor parere mandato superioris in his, quæ ad cultum divinum pertinent, aut communem respiciunt utilitatem. Demum tenetur etiam inferior se subicere superiori in iudicio, seu in iis, quæ ad jurisdictionem, & causas judiciales spectant: & quia status Clericalis est maior seculari; ideo personæ Ecclesiasticæ nullo pacto subduntur jurisdictioni seculari, sed iure divino eximuntur à potestate secularium nisi fortassis obtinuerint bona in feudum ab Imperatore, vel aliis dominis temporalibus; tunc enim ratione bonorum subijciuntur jurisdictioni seculari; non quod personæ Ecclesiasticæ illi subiciantur, sed tantum bona temporalia, quæ possident in feudum, ut habetur in *x. verum 7. de for. compet.* quædã alia bona non subijciuntur jurisdictioni secularium, quia bona accessorie sequuntur personam.

Hinc omnes sæculares cujuscunque conditionis, & ordinis, sive Principes sint, sive Reges subijciuntur summo Pontifici, quia potestas Ecclesiastica major est ac dignior potestate seculari, sicut anima est corpore præstantior: Regibus autem, & Imperatoribus competit potestas, & impetium, tantum in temporalibus; & summo Pontifici aliisque Prælati Ecclesiasticis competit potestas in spiritualibus, quæ longe digniora sunt temporalibus. Quæ ratione Bonifacius VIII. in *extravag. unam sanctam l. b. t. inter communes* rescribit, unum tantum esse Ecclesiæ corpus, & unum caput non duo capita, quasi monstrum; Christum scilicet, & Christi Vicarium; Petrum, Petrique successorem: dicente Domino ipsi Petro: *Pasce oves meas. Joan. 21.* ex quo infert Pontifex, eos non esse de grege Christi, qui non faterentur, se esse commissos à Christo curæ Petri, ejusque successorum, cum dixerit Christus Joan. 10. *Unum esse ovile, & unum Pastorem.*

Rursus addit Pontifex, deos esse in Ecclesiâ gladios, spirituales, & temporales, & esse gladium sub gladio, seu potestatem temporalem subordinatam spirituali in iis, quæ spectant ad finem supernaturalem, & æternam salutem, adeo ut potestas terrena, seu temporalis iudicetur à spirituali, & hæc à solo Deo. Hinc Mattheus secularis subijciatur Ecclesiastico, cui

tenetur parere in ordine ad spiritualia, & hanc supernaturalem, ut liquet ex *c. solus b. t. Contra* enim Innocentius III. Imperatorem Constantiopolitanum per litteras reprehendisset, quod Patriarcham Constantinopolitanum juxta pedes suos in scabello ad partem sinistram sedere faceret; eum illi Reges, & Principes suis Prælati juxta se honorabilem sedem assignent; idque egrè ferret Imperator rescripsit Papæ, sacerdotium Tubesse debere potestati imperatoris, & ad id probandum adduxit textum de promptu ex *epist. l. c. 2. S. Petri.* ubi ait: *subijcitur igitur ipse omni humana creatura propter Deum, sive Regi tanquam præcellenti, sive ducibus tanquam ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero honorum.* Ad id autem respondit Pontifex, Apostolum ibiloqui de subditis secularibus, non vero de sacerdotibus, alioquin sequeretur, quemlibet servum habere imperium in sacerdotes, cum allicerat S. Petrus, debere subijci omni humane creaturæ. Ceterum licet Reges, & Imperatores habeant Imperium, & potestatem in temporalibus in eo, qui ab iisdem accipiunt temporalia non ut in spiritualibus; & Pontifex in spiritualibus, atque illi, quantum sunt digniori temporalibus, quanto anima est præstantior corpore. Hinc Jerem. *c. 1.* loquens de sacerdotibus, ait: *Eccce constituit te hodie super gentes, & super Regna.*

Ceterum subditus generatim tenetur obedire suo superiori non tantum quando iusta præcipit, sed etiam quando dubitatur, an mandatum superioris iustum sit, quia in dubio est præsumendum pro superiori, qui est in possessione præcipiendi. Neque obstat quod non possimus agere cum dubio prædicto; quia subditus respectu superioris in materia obedientie tenetur tale dubium deponere, quia ratione obedientia Religiosorum dicitur esse cœca. Hoc idem Molina de *iusst. & jur. tom. 1. tract. 2. disp. 11.* extendit ad milites conductos, & dubitantes de iustitia belli, ad quod ex præcepto Principis vocatur. Ceterum si certò constaret ipsi iniustum esse bellum, non tenerentur Principi parere, quia ut habetur *Matth. 23. oportet obedire Deo magis, quam hominibus, & Deus præcipit, ne iudamus inno-*

centes, Quod si subditus non dubitaret tantum de materia præcepti, an iusta sit, sed etiam de potestate præcipientis, an sic legitimus superior, tunc subditus posset uti sua libertate, ut notat Lessius, eo quia sit in possessione ejusdem: quod si superior, de cuius potestate dubitatur, esset in possessione superioritatis, & communi exitimatione superior censeretur, tunc subditus, teneretur illi parere, arg. *l. si quis ex aliena. ff. de iudic.* Ceterum inferior, in iis tantum tenetur obedire superiori, in quibus illi subest, sicut servus Domino in servilibus, filius Patri in rebus domesticis; miles duci in castris, rebusque bellicis, & qui plures habet superiores debet unicuique obedire, juxta rationem suæ superioritatis.

Obedientia alia est materialis, formalis alia, illa est opus virtutis, quo impletur præceptum, tametsi non ea intentione expresse fiat: & hæc obedientia est generalis, cujus oppositum est vitiū

inobedientia, seu transgressio præcepti. Formalis est, quâ quis aliquid agit ea expressa intentione, quia superior id præcipit. Rursus obedientia aliâ est perfectionis, aliâ necessitatis: illa obedit in omnibus, quæ contra Deum non sunt; hæc quæ terminis regulæ, & votorum coarctatur; de utraque ait S. Bernardus de dispensatione præcepti in principio. Necessitas obedientiæ petitur mala inclinatione depravata: nostræ voluntatis, quæ cum prona sit ad malum indiget freno, quo retineatur. Ut autem obedientia formalis sit perfecta nonnullæ requiruntur conditiones, quarum prima est, ut fiat absque mora, juxta illud Psal. 118. *Viam mandatorum tuorum cucurris* quia subditus expectare strictum præceptum non debet, non differre, non tergiversari, non se excusare, non lente, & cum torpore ad opus accedere, quia ut rectè Bernardus in lib. de præcept. *Perus obediens, moras ne fecit, fugit crassum, ignorat tarditatem, precipientem prævenit.* Secundâ ut inferior obsequatur superiori sine querela juxta monitum D. Pauli ad Philip. 2. *omnia facite sine murmurationibus*, quia ut notavit S. Bernardus lib. de præcept. & dispensat. multos videmus post præcipientis

imperium, multas facere quæstiones, cur, quare, quomobrem, sapius interrogare: crebras ingerere querelas: quare, quare hoc præcipit, unde hoc venit, & quis invenit hoc consilium? Inde murmuratio, excusatio, simulatio impossibilitatis, advocatio amicorum: Tales sanè non faciunt obedientiam Deo acceptam, nec hominibus gratam. Tertiâ conditio est ut inferior grânter, & hilariter suo obediatur superiori juxta illud Ecclesiast. 25. *In omni dato tuo bilarem fac vultum tuum.* Hinc Bernardus in serm. ad fratres in morte Christi, ait: *serenitas in vultu, dulcedo in sermone multum colorant obedientiam obsequentis.* Nebulosa corporis compositio, & facies irrisita tenebris obscurata, devotionem ab anima recessisse significat. Ultima conditio est, ut obedientia fiat fortiter, ac perseveranter, adeo ut subditus non detrectet exequi difficilia, & postquam ea inceperit, non resiliat, exemplo Christi qui factus fuit obediens usque ad mortem ad Philip. 3. Hinc Bernardus in lib. ad milites templi c. 13. ait: *manum tuam missi ad fortiora, agendum est instanter, constanter obediendum: nec inter verborum, seu verberum asperitatem, tam regalis est semita relinquenda.*

TITULUS XXXIV.

De Treuga, & Pace.

Auctor Pontifex de pactis privatorum præmisit hunc titulum de publicis conventionibus, scilicet de treuga, & pace. Est enim pax publica conventio, quâ inter se Duces belli quædam paciscuntur; quæ ideo dicuntur originem habere à pactione l. 1. §. 1. l. 1. ff. de pact. Treugæ verò nomen cujus sit linguæ, vel nationis vocabulum hætenus non constat, unde habetur vocabulum barbarum, latinis Authoribus ignotum, quo significantur induciæ; quæ secundum Donatum in Terentii Eunuchum sunt pax ad paucos dies, vel quia in dies otium præbeant. Varro autem apud Gellium lib. 1. ait, inducias esse pacem castrensem paucorum dierum, seu ferias belli, ut nihil incommodi detur; hinc Paulus jurisconsultus in lib. 19. §. 1. ff. de captivis & postlim. re-vers. ait, inducias esse; quando in præsens tempus contrarii exercitus conveniunt, ne invicem se laceessant; unde induciæ differunt à pace, quia hæc est in perpetuum; vel in longum tempus: induciæ verò sunt pax paucorum dierum; quas tamen nemo violare debet, ubi semel pactæ sunt.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Capitulum in hoc titulo contentorum.

C. TREUGAS 1. d. s. Alexander III in Concilio Lateranensi designat tempora treuga, & à quæta feria post occasum solis, usque ad secundam Verrani Tom. I. Juris Can.

feriam in ortu solis, ab Adventu Domini usque ad octavas Epiphaniæ, & à septuagesima usque ad octavas pasche; ab omnibus involubilis

ut praeceptis observari, & Transgressores ter-
tio monitos vult sententia excommunicationis
ferenda ab Episcopo subiacere, si non satisfecer-
int, & sententiam mutandam esse Vicinis E-
piscopis, & ab eisdem confirmandam. Rur-
sus praeceptis Pontifex, ut Episcopi nil videret
promovendam, & firmiter conservandam nu-
tum sibi prebent in ultimum, & consilium, &
negligentes in hoc opere declarati, incurrere
damnum propria dignitatis. Verum hac de-
cretalis illis vigebat temporibus, quando chri-
stiana caritas servabat, & major erga divi-
num cultum, & res sacras erat reverentia.
Hodie enim non amplius videtur esse in usus, nec
Episcopos obligare, ut quid per desertudinem
evanescit. Tum quia lex moribus mutantium
non recepta non obligat, et in illis §. leges
dist. 2.

C. INNOVAMUS 2. h. 1. idem Pont. decla-
rat, tempore belligandae securitate, Presby-
teros, Monachos, peregrinos, Mercatores, Agri-
colas, & animalia, Verum hac lex licet san-
cta, videtur & ipsa inter armorum strepitum fi-
lere, nec ullius esse efficacia, cum experientia de-
prehendatur, ingruente bello omnia pessundari
saeva, & profana, & milites vix Ecclesiasticis
parcere.

IN SEPTIMO.

C. QUONIAM 1. h. 1. Pius IV. jubet, ut pa-
cis, & treuga fideiussoribus stipulentur, ut novis
causis rampatur conventio, & treugarium, vel
pacti fractores, vel eorum fideiussores allegare
non possint, quod offensae ex nova causa proce-
sserit.

C. CUM OB INNUMERAS 2. h. 2. idem
Pont. moderatur, & ad juris terminos redu-
cit procedens scriptum de allegatione nova
causae in causis pacis, & treuga, & mandat ob-
servari praevencionem iuxta decretum Concilii
Tridentini.

IN EXTRAVAGANTIBUS COM- MUNIBUS.

C. AD UNIVERSALIS 1. h. 1. intendens
Sixtus IV. discordiam ex pragmatica sanctione
subertam sedare, concedit Ordinariis Regni

Gallicarum sex menses ad conferenda beneficia
& facultatem concedendi sex gratias sibi retri-
bui. Rursus beneficia Cardinalium, & eorum
qui Cardinalium sunt familiares in Regno
Gallicarum existenda ad certum tempus sibi re-
servat. Praeterea de beneficiis promovendorum
ad majores dignitates, quid fieri debeat,
ostendit. Rursus causas beneficiales in primo
instantia vult in paribus terminari, & in qui-
bus ante definitivum sententiam prohibet ap-
pellari. Declarat eisdem quid faciendum sit
de causis in curia pendentibus, & quomodo ea-
dem causa si trahitur in diversis curiis, ac di-
versis spectibus terminanda sit. Rursus da-
tas beneficiorum edicet a Joanne XXII. decla-
rare retinendas, & semum designat tempus,
intra quod vult haec omnia acceptari, & servari
:& postea habetur in Concilio Tridentino
sess. 24. de refor. c. 19. & c. 20.

C. VICES ALTIUS ult. h. v. idem Pont. con-
firmat concordiam factam in Germania inter
Parochos, & Medicantes, additque penam
excommunicationis, ne Parochi dicant haec esse
mansisse a Mendicantibus, & mendicantes
non dicant, nec predicent, populos non teneri
audire missas in eadem Parochia diebus festis, &
cum hoc sit iure canonicum, nisi ipsa causa exco-
municaret. Rursus prohibet, ne mendicantes, nec
cuiusvis inducant laicos ad eligendam sepul-
crum ipsius se. Rursus ne mendicantes predi-
cent, Parochianos non esse obligatos ad con-
ferendum in paschate proprio sacerdoti, tametsi
hoc non obstante possint mendicantes confessio-
nes audire. Rursus quidam effectum predican-
di, horas cantandi, & campanas pulsandi ma-
gis Pontifex, ne servitus consuetudo antiqua,
nisi quando contingeret oratio, aut necessitas,
qua de consensu partium videretur iusta. Item
prohibet ne Religiosi mendicantes in sermonibus
detrahant Praelatis, & Parochis, neque Para-
chianos avocent a frequentatione parochialium
Ecclesiarum. Et vicissim, ne Praelati, & Pa-
rochi detrahant Religiosis mendicantibus, sed
majorem favorem, quem possunt, illis im-
pendant, ne vera unitas, & perfectio obstat
inter ipsos ostendantur.

COMMENTARIUS PARA- TITULARIS

Quid sit Treuga, & quid Pax.



Um proprium sit Ecclesiastico-
rum dissidentes Principum a-
nimos, ac discordantia capita
componere, & in concordiam
reducere, & illos juvare, ut pa-
cem in eam ineam, eamque conser-
vent, ut desumitur ex c. 1. §. quoniam h. 1. ideo
appositus titulus hic ponitur de treuga & pace.

Est autem treuga juxta Glossam in c. 1. h. 1. Se-
caritas personis, & rebus ad tempus praestita,
discordia hominum finita: ubi discordia sumit-
tur latius quatenus comprehendit etiam privato-
rum dissidia, inter quos proprie bellum non est
quod non potest geri, nisi ex publica Principia
auctoritate, vel magistratu, non habentis super-
torem. Hinc treuga magis proprie est cessatio

ab hostilibus actionibus ad breve tempus, ne milites se invicem armis laceant, & Glossa in *L. conventum* §. *V. pacifuntur ff. de pall.* hoc assignat discrimen inter inducias, & treugam, eo quia induciæ dantur ad breve tempus, treuga verò ad longum: ab aliis tamen sumuntur pro synonymis. Ceterum differt treuga à pace, quia treuga sit veluti pars conclusa pacis, seu pax, & securitas ad tempus, rebus, & personis constituta: pax verò sit finis belli, ut notat Glossa in *v. V. treuga*.

2. Duplex est treuga, una conventionalis, alia canonica; illa datur ex libera voluntate litigantium, quia sunt ab hominibus, & ex conventione præcipit formam, & modum, perinde, ac quilibet contractus. *l. si conveniat ff. de pign. & huiusmodi conventionalis treuga recensentur in iur. gentium, ut liquet ex *l. ius gentium* §. *1. si quidem omniium gentium usu, & consensu* juxta naturalem aequitatem statutum est, ut fides etiam hosti data servetur, *v. novi caus. 2. 7. 4. dommodo* hostis ex sua parte etiam fidem servet, alioquin frangenti fidem fides frangetur eidem *v. pervenit. 3. de jurejur. c. 2. causa. 2. 7. 2. unde* tempore induciarum, quæ in agris hostilibus capiuntur, non hosti capiuntur, nec capivi servi. Neque opus est capris fore postliminii quia captio non est facta jure belli *l. postliminii. §. inducia. & l. non dubito ff. de captiv.* Treuga canonica, quæ & legalis dicitur, est quæ datur per canonem, sed constituitur per legem *6. r. & 2. b. 7. Scilicet* solet assignari temporalis, & perpetua. Alexander III. in Concilio Lateranensi *c. 20. præcipit*, treugas temporales; seu inducias belli esse servandas à feria quarta post octavam solis usque ad secundam feriam in octavam solis, & ab adventu Domini, usque ad octavam epiphaniæ: & à septuagesima usque ad octavam paschæ sub potestis communicationis ab Episcopo post certam monitionem insignendam. Verum sicut quæ statuantur in hoc capite, & sequenti, nimirum ut tempore belli personæ Ecclesiasticæ, & rustici, ac eorum animalia plena gaudeant securitate, usu non recipiuntur à militibus, non curantibus pontificia, nec cæsarea statuta, ideo quoad praxin non consequuntur suum effectum; neque militum licentia lex in castris præfigitur, neque sinunt, se coerceri legibus, qui non patiuntur armis terri.*

3. Statuitur tamen in *d. c. 1. b. 1. ut* Episcopi sub poena amotionis à dignitate teneantur sibi mutuum consilium, & auxilium impendere, ut inter diffidentes tam Clericos, quam laicos pax firma stabilitur, & conservetur. Conflictus tamen præscribens certa tempora induciarum, vel per contrariam diuturnam consuetudinem est abrogata, vel nunquam moribus utentium recepta, ut notat Glossa *b. 1. V. frangere*: potest tamen Ecclesia, & Magistratus Ecclesiasticus præcipere laicis; imò & illos obligare ad culpam, & poenam, quando agitur de exercitio actus, ex quo arguitur quædam irreverentia, quæ irrogatur diebus institutis ad cultum Dei. Si petas, quinam gaudeant treuga, seu securitate perpetua. Respondetur, omnes Ecclesiasticos, & Monachos, etiam conversos, ut etiam Peregrinos, Mercatores,

Viatores, Rusticos excolentes campos, docentes animalia ad arandos campos, quia ex hisce personis quædam non possunt in bello spoliari suis bonis, nec ladi corporaliter, eò quia personaliter non noceant, nec sint injuriæ Authores, nec cooperatores: sed supponantur personæ prius innocentes.

Rursus neque debent puniri per accidens, eò quia sint pars reipublice nocentes, eò quia verum justum bellum offensivum geritur; quia revera præcesentia personæ, præsertim Clerici, Religiosi, peregrini non sunt membra talis reipublice. Hinc etiam Rustici, & Agricole, quando vacant agriculturæ, gaudent privilegio securitatis, perinde ac milites quando actu militante gaudent suis privilegiis, *l. ult. ff. de testam. milit. ut* mercatores quamdiu mercimoniam exercent; & Peregrini, quamdiu peregrinantur, ut etiam legati quamdiu fuoguntur munere legationis *l. 2. legatis, & §. omni. V. plane ff. de judic. ut* etiam Clerici, & Monachi, quamdiu regulariter vivunt, & Ecclesiæ interviunt *L. generaliter 52. C. de Episc. & Cleric. Pro-* fessores etiam, & studiosi gaudent privilegiis ipsis concessis, quamdiu in scholis publicè doceant, vel illud erint, ut liquet ex *cap. ult. de Magist. Salvo* conductus, seu securitas data alicui proficiscendi ad aliquem locum est causa, ne quis damnus ullom à militibus patiatur, tam accedendo ad locum, quam recedendo ab eodem *v. euntes, & redeuntes*; quia ire, & redire in pure ambulans pari passu *v. Magne 7. de voto l. §. 38. §. tamdiu ff. ex quibus caus. majores*; quia non dicitur quis venire ad certum locum, nisi securè possit ibi morari, & inde recedere, ut notat Felin. *b. n. r.*

Quæritur solet, an jodex possit partes litigantes ad dissentientes ad compositionem adigere. Et responderetur, non posse cogere ad transigendum, aut compromittendum; quia hæc coactio eò tenderet, ut quis invitus cederet juri suo, quod est iniquum, & prohibuitur judicio, ut liquet ex *v. novell. ut litigantes*, nisi lis intricata fuerit, ut aliter expediri non possit, tunc enim possit partes adigere ad compositionem; quia non pareret alia via ad litum dismeniam. Et communiter docent Canonistæ, Abbas in *c. cum pridem n. 6 inf. de pall.* Jason ad *l. Quidam 22. n. 4. arg. in c. fin. sup. tit. 3. de rescriptis*. Ceterum ecclesiæ ageret iudex, si anticeretur partes componere perpetuo per pacem, quæ remissis injuriis perpetuum stabilitur sœdus, vel temporaliter per inducias, seu treugas. Rursus si diffidia sine publica ioter civitates, aut populos subiectos, tum Princeps potest præcipere partibus dissidentibus, ut se componant, pacemque incant juxta *Authent. de mandatis. Princip. §. deinde* juxta Glossa *V. pacem* Novell. 17. *l. congruit. 12. de offic. Præsid.* & cum Princeps possit subditos adigere ad pacem iocundam, multo magis etiam ad inducias.

Quæritur secundo, an Princeps teneatur pacem iure si adversarius justam offerat satisfactionem. Solent Doctores in hac questione procedere cum distinctione: si oblatio iustæ satisfactionis fiat ante inchoatum bellum; tenent

SUMMARIUM EXEGETICUM

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. ANTIQONUS 1. h. t. Ex Concilio Africano statuitur ut pacta etiam nudum servantur, dicitur pactum nudum, quia consistit in sola voluntate consensu, & obligatione declaratione illine dantis, istine acceptantis absque ullo extrinseco adveniente, per quod velut vestitur: quoties pactum stat in puris, ac meris iuribus conventionis, neque accessit aliquid roboris ex dispositione iuris, ut esset stipulatio, scriptura per litteras, vel cyrographum, vel iraditio, dicitur nudum, quod servandum est, dummodo sine dolo, & fraude initium fuerit: & non adverteretur bonis moribus, nec sit contra aeternam salutem.

Nota, hoc pactum nudum obligare in conscientia non in foro exteriori.

C. QUOTIES 1. h. t. Declarat Gregorius Papa, duorum subditorum pactum alias nullum accedere consensu, ex ratihabitione superioris omnino consolidari. Notat Glossa, ratihabitionem Pontificis tunc retrotrahi, & equiparari mandato, si pactum tale fuit, quod superior ratum habens potuerit ab initio illud concedere. Fallit tamen id in filia, quæ nunc temporali sit; & in pupillo, in cuius negotio requiritur consensus tutoris. Rursus debet confirmari pactum cum causa cognitione, adde ut non sufficiat si confirmetur in causa communi.

C. QUALITER 3. h. t. Idem Pont. statuit, ut studiose agendum sit, ut quæ promittuntur, opere compleantur: quia ut notat Glossa, verba intelligenda sunt cum effectu.

C. CUM PRIDEM 4. h. t. Alexand. III. declarat, pactum de cedendo liti beneficii Ecclesiastici mediante solutione alicuius pecunie, vel rei traditione, & etiam pro expensis factis esse simoniacum. Hinc liquet, non valere resignationem, per quam beneficium Ecclesiasticum debet pro pecunia resignari, quia est resignatio simoniacæ. Papa tamen potest dispensare in iis, quæ idcirco sunt simoniacæ, quia prohibita: non vero in sacramentis, quia hæc sunt prohibita, quia simoniacæ. Ceterum ad redimendam vocationem potest alieni dari aliquid, si illi, qui accipit, nullum ius competit.

C. ACCEPMUS 5. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Eboracensi, revocandas esse Ecclesias concessas enim pacto, quod post mortem accipiantur, alii nominati succedant, ut iniquas passionem contra juri; & prohibet admitti appellationem. Hinc liquet, successiones in Ecclesiis, & beneficiis esse in jure prohibitas. Rursus Ecclesiam non vacantem non posse alteri promitti, quavis consentiat Rector Ecclesie. Neque Episcopum post eum pacto concedere, ut alter sibi succedat, quia Prælati Ecclesie non potest sibi successorem eligere sine licentia Papa.

C. CUM CLERICI 6. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Cantuariensi, eum, qui Ecclesiam consecutus est mediante promissione pensionis majoris solito solvenda conferenti beneficium, esse privandum Ecclesie sine appellatione, ac punicandum severitate Ecclesiastica. Ubi notat Glossa,

quod si bona Ecclesia sint augmentata diligentia clericorum, non sit pensio augenda; bene tamen possit augeri si augmentata sint aliunde argum. c. quanto in fin. de cens.

C. PLERISQUE 7. h. t. Innocentius III. declarat illud pactum esse reprobandum, quod quis locat domos, vel prædia, vel infendat, cum præiudicio Ecclesie parochialis, nimirum, ut solvant decimas eis, vel apud eos eligant sepulchra. & mandatur Pontifex restitui Ecclesie parochiali quicquid habuerant occasione huiusmodi pacti: ubi notat Glossa, Ecclesiam parochialem posse agere contra Regulares, vel saculares Clericos, ut ei reddant, quod perciperunt occasione talis pacti: imò liquet posse etiam agere contra possessores argum. c. Apollonicos 11. q. 2.

C. PEACTIONES 8. h. t. declarat Gregorius IX. pactiones factas pro spiritualibus obtinendis nullas privitas esse valoris, ed quia pro spiritualibus habendis debet omnis pactio, & conventio cessare, ut etiam quando pactum est contra salutem animæ. Generatim id procedit de omni pacto inopi, vel rei turpis, vel impossibilis de jure, vel de facto; cum enim sine pacta irrita nullam pariunt obligationem. Nota, per hanc decretalem tolli omne pactum dandi aliquid temporale pro spirituali, & pactum tacitum, vel expressum dandi aliquid pro spirituali esse simoniacum c. per laicos 16. q. 7.

IN SEXTO.

C. PACTUM 1. h. t. Bonifacius VIII. declarat, Regulares habentes privilegium a Papa sepeliendi quoscunque in sua Ecclesia, si pactum in eant cum Parocho non sepeliendi certos, vel omnes de parochia, tenori pactum servare, id quia per pactum derogetur indulto. Ex quotiens deducitur, juri sepulchra regulariter pertinere ad solas parochias, & ex privilegio ad alios. Non tamen privilegiati eos possunt sepelire, quibus est interdicta sepultura.

C. QUA MORS 2. h. t. Declarat idem Pont. pactum factum patre a filia, dum traditur nuptiis, quod dote contenta non habebit regressum ad bona paternam, secundum leges civiles non valere, & reprobare: valere tamen, & esse servandum si sit juratum sine vi, & dolo, & sine detrimento patris. Nota, legem civilem improbatam patrum renuntiationem factum patris a filia de nobis succedendo haberi in i. pactum dotale, & l. uti c. de collat. item l. si quando. C. de inoffestam. siquidem videtur inhumatum eam privare iura successione, cuius ipsa natura contrahit. Mortis tamen est, ut huiusmodi pacta renuntiationis plerique in laicos valeant, adeo ut non sint illicita, quia excusantur obtentu majoris boni, & si illis addatur iuramentum, obligant etiam in conscientia: & juri Canonico assistit huiusmodi pactis, maxime juratis, prout si addatur iuramentum, obligant in conscientia, & non possunt impugnari, ut illicita.

Qui

C. QUA EX EO ult. h. s. Idem Pont. declarat, pacta mendicantium, & compositiones factas à Prioribus, vel Guardianis ex consensu suorum conventuum cum Pralatis, Capitulis vel Rectoribus Ecclesiarum super juribus parochialibus, aliisq; quibuscumq; articulis esse servandas à successoribus, amessi non sint confirmata à Provincialibus, vel Generalibus, vel à Sede Apostolica, dummodo fuerint pacta licita, & honesta, & non sint contraria his, quae habentur in clement. dudum §. nos enim, de sepult.

IN SEPTIMO.

C. IN EAM t. h. s. Pius V. damnat ea omnia cambia, quae sicca nominantur, & ita censentur, ut contrabentes ad certas mundinas, seu ad alia loca celebrare simulent, & ad ea loca, ubi pecunias recipiunt, litteras quidem suas cambii tradunt, sed non mittunt, vel ita mittunt, ut transiit tempore, unde pro-

cesserant, inanes referantur, aut etiam nullis huiusmodi litteris traditis pecunia ibi cum interestesse repetitur, ubi contractus fuerat celebratus: nam inter dantes, & recipientes ab initio ita conveniant, vel certe talis intentio erat; nec quisquam est, qui in mundinis, aut locis supra dictis huiusmodi litteras recipit, solutionem faciat. Unde Pontifex declarat illicitam, & prohibitam hanc commutationem.

C. QUAM ONUS ult. h. s. Idem Pont. statuit formam contrahendi censum, nimirum ut sit de re immobili, aut qua pro immobili habeatur, sique de sui natura fructifera, & quae nominatim certis finibus designata sit. Et ut fiat in pecunia numerata presentibus testibus, & Notario, & in actu celebrationis instrumenti, non autem prius recepto integro, & iusto pretio. Prohibet solutiones anticipatas fieri, & in partem deduci, & plura alia, quae in textu continentur.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit Pactum, & quomodo dividatur?

Pactum quassit pace dictum, ed quia per pacta pax fieri soleat, vel à pacione l. r. §. r. ff. de pact. laxé, & generatim sumptum non differt à contractu latè accepto, bene tamén à contractu propriè, & strictè sumptum, perinde ac genus solet à sua specie distingui, siquidem latius patet pactum, quam contractus; quia hic propriè sumptus eas tantum hominum conventiones complectitur, quae ultro, citroque obligationem pariunt, mutuamque atriisque contrahentis exigunt obligationem à secus pactum, ut quid laxius non solum continet omnes contractus, sed etiam pollicitationes, seu promissiones, & conventiones qualescumque; siue sint reciprocae, vel mutuo utrinque sint obligatoriae; ut emptio, locatio, & alia id generis, siue non. Hinc pactum definitur à juris consulto in l. r. ff. b. i. duorum, vel plurium in idem placitum, vel consensus, ex quo statim apparet discrimen inter pactum, & pollicitationem, ed quia pactum sit duorum, vel plurium in idem consensus; & pollicitatio sit tantum consensus unius, seu promissio solius offerentis l. §. ff. de pollicitat. Ceterum pactum si perfectum fuerit iure naturae obligationem parit. Pollicitatio non obligat promittentem donec promissio fuerit acceptata à promissario. Hinc promittens potest ante acceptationem suam revocare promissionem l. a. §. sed quis donaturus, & l. absentis. ff. de donat. l. nulla pollicitat. C. de contrahen. stipulat.

Rursus ut pollicitatio facta absenti irrevocabilem invehat obligationem, non sufficit, si alius quiscunque audiens absenti notificaverit; isque

acceptaverit, sed requiritur, ut ipse promittentia per nuntium à se destinatum, & per epistolam, promissionem absenti insinuet, quia pollicitatio, ut obliget irrevocabiliter, debet ratione pacti induci, & quia pactum non fit nisi per unionem duarum voluntatum, & ipsae perfectae non uniuntur nisi promittens, & Promissarius simul consenserint, ideo promittens debet, vel per se vel per alium à se destinatum suam voluntatem alteri notificare, ut notat Julius Clarus §. donat. q. 12. n. 2. Panormitanus tamen in c. 3. b. i. censet, universim de iure canonico non procedere potestatem revocandi pollicitationem ob textum in rod. c. 3. ubi iubetur, omne promissum impleri, perinde, ac inita pacta implenda sunt; quia ut ait juris consultus d. l. r. ff. b. i. nihil tam fidei humanae congruit, quam eas, quae inter eos placuerunt servare. Communiùs tamen censent nil hic in parte de iure canonico derogatum, ac mutatum fuisse, & asserunt praedicta iura in d. c. 3. esse intelligenda de pollicitatione completa, seu acceptata promissione, quia regulariter verba legum fumentia sunt cum effectu c. cum semper de offic. delegat. Tum quia pollicitatio ex se non producit obligationem naturalem, quia haec non nisi ex consensu duorum oritur, alioquin nec ius civile potuisset permittere revocationem pollicitationis.

Pollicitatio tamen facta ad pias causas, & promissio facta Ecclesiae, Nosocomio, pauperibus statim obligat etiam nemine expressè acceptante, quia talis promissio censetur principaliter fieri Deo, à quo si promissio fit ex se bona censetur statim acceptari, perinde ad votum. Quinimò etiam de iure civili pollicitatio facta alicui

alicui civitati ex iusta causa ad refarcienda damna illata statim irrevocabiliter obligat *l. i. ff. de pollicitat.* Unde à fortiori, etiam pollicitatio facta piz causæ, & ex causa salutis acquirendæ. Quòd si quis per nuntium absenti mittens pollicitationem moreretur; antequam absens acceptet pollicitationem. Respondent communiter post mortem talem pollicitationem non posse acceptari, ut etiam si quis procuratori inanderet, ut absenti nomine Principalis aliquid beneficium asserret: eò quia mandatum per mortem mandantis re adhuc integra regulariter expirat *l. siquidem §. C. de obligat. l. mandatum. C. mandati.* Sed excipiuntur piz causæ, in quarum favorem mandatum etiam post mortem mandantis sustinetur *argu. l. si ego. de jur. dot. l. si Pater. ff. de manumiss. vind.* Covarruvias *variar. resolut. lib. 1. c. 14. n. 16.* Quòd si per testamentum quis aliquid legaverit alteri absenti legatum ei debetur: quia testator intendit, quòd post ejus mortem solvatur ei legatum. Major difficultas videtur esse, si quis actuali promissionem circa scudum, donationem, vel quid aliud simile per litteras, aut nuntium absenti significari defuncto curaret, & antequam absens acceptaret, seu ad illum perveniret nuntius, promissor deederet, at tunc tenerentur hæredes promittentis dare absenti secundum promissum? Sententiz doctorum inter se dissentiunt. Sanchez *de de matr. disp. 16. n. 5.* censet, promissionem illam esse adimplendam, eò quia ex parte promittentis fuerit perfecta cum viveret *argu. l. nec ambigi. C. de donat.* præsertim cum voluntas promittentis adhuc perseveret in litteris directis ad absentem: & assert paritatem etiam de gratis, quæ morte concedentis non expirat, *c. si super gratia de offic. delegat. in 6.*

4 Verum contraria sententia communior est, ac censetur probabilior, magisque conformis rationi. & textibus juris, ut ostendunt Tiraque-lus, & Decius. Quia promissio non intelligitur perfecta ante acceptationem Promissarii, proinde per mortem promittentis ante talem acceptationem expirat: perinde ac mandatum morte mandantis re integra *argu. l. siquidem §. C. de obligat. l. mandatum. C. mandati.* Et *l. si ego ff. de jur. dot.* ubi tantum fit exceptio favore dotis, quæ exceptio firmat regulam in casibus non exceptis *l. qui testamento 20. §. mulier 6. ff. de testam.* Tum quia in *d. l. si ego.* assignatur etiam ratio, quia in vita promittentis promissio non fuit perfecta defectu acceptationis requisitæ, & nondum factæ à Promissario absente; & post mortem Promittentis dominium rei promissæ statim transit ad hæredem promittentis. Tum quia regulariter actus inter vivos, & dependentes in conservari à continuatione voluntatis per mortem promittentis, vel donantis interruptuntur, quia non censetur continuare voluntas promittentis *c. si gratiosè de rescript. in 6. lib. 4. ff. locati.* Tum quia post mortem promittentis non possunt amplius duz voluntates simul uniri.

5 Neque ullum facessit negotium argumentum Verani Tomus I. Juris Can.

deductum ex *l. nec ambigi C. de donat.* quia ibi non dicitur, donationem esse perfectam ante acceptationem donatarii; sed quòd possit inter absentes fieri. Neque argumentum à pari de gratia, quæ morte concedentis non expirat, multum urget; quia intelligitur de gratia Principis, quæ non transit propriè in naturam pacti, vel contractus. An verò si Donatarius absens, vel promissarius moriatur antequam acceptaverit donationem, vel promissionem, ejus hæres, possit rem illam acceptare? licet Sanchez *loc. cit.* asserat ea innixus ratione, quia hæres defuncti personam representet. Nihilominus probabilior sententia est, quòd hæres invito promittente, vel donante non possit rem illam acceptare, quia tunc deficit unio directæ voluntatum inter principales personas; cum enim donatio dependeat à voluntate donantis, potest rem uni donare, non alteri, amest si hæres. Tum quia defunctus ante acceptationem nullum acquiritur in rem illam, proinde non potuit hoc jus in hæredem transferre. Neque obstat, quòd hæres dicatur representare personam defuncti, quia id in jure tantum intelligitur de actibus, & obligationibus, quæ in vita defuncti perficiuntur, & complentur.

Pactum igitur propriè sumptum dividitur in publicum, & privatum, hoc versatur circa rem familiarem, & privatum; illud circa publicam, cujusmodi sunt induciæ, pax, & alia id genus, quæ pertinent ad communitatem, totamque rempublicam. Rursus aliud est expressum, aliud tacitum *l. 2. ff. b. r.* Expressum est, quod re ipsa exprimitur inter præsentem; vel absentes per litteras, vel nuntium. Tacitum colligitur ex interpretatione quadam facti, ut si debitori cautionem quis reddat, dicitur remittere ei debitum, & taciti pacti actionem habet debitor. Ex pactis privatis alia dicuntur juris gentium, & alia legitima: illa sunt, quæ sola ratione æquitatis subsistunt; nec ullam pariunt actionem, sed tantum exceptionem *l. juris gentium 7. ff. b. r.* Pacta legitima dicuntur, quæ lege aliqua civili firmantur, & hæc parere, vel tollere possunt actionem. Rursus alia sunt pacta in rem; alia in personam, illa versantur circa res; hæc circa personas, ut cum quis paciscitur, ne à persona Titii aliquid exigatur, aut ne in judicium vocetur Cajus *l. juris gentium 7. §. 8. ff. eod.*

Rursus pactum aliud dicitur nudum, vestitum 7 aliud. Illud dicitur, quod nō habet proprium juris nomen, nec causam obligationis, præter solam conventionem, adeò ut si quis interrogetur, quid actum sit in partes, nil aliud speciale possit respondere, quam esse factam pactiōnem, seu conventionem, ut describit pactum nudum Durandus *l. 7. §. 4. b. r.* unde pactum nudum consistit in mera conventione, seu consensione, ut si duo conveniant de permutandis simul palliis sine traditione, illa enim simplex conventio nondum facta traditione dicitur pactum nudum. Vestitum verò dicitur contractus strictè sumptus, & jure civili parit actionem, ut emptio, venditio: ut si Titius tradiderit pallium Cajo, cui antea promiserat, hic actus facit, ut Cajus de-

R e t t e b e a t

beat itidem suum pallium dare Titio; cui vicissim promiserat, quia ratione facti, seu traditionis factæ à Titio obligatur alter etiam præstare, quod promiserat, ut notat Tullius *conclus. 18. littera P.* Vestitur autem pactum sex modis. Primum si pactum simplex transeat in contractum specificum, seu nominatum in genere suo perfectum, ut in emptionem, locationem, commodatum.

- 8 Secundò vestitur, seu confirmatur si ex altera parte secuta sit impletio promissi, vel rei traditio, ut solet contingere in contractibus innominatis; do, ut des: tunc enim posita traditione rei non habetur sola pura conventio, sed obligatio oritur ex re ipsa tradita: hinc qui ex sua parte implevit promissum potest exigere, ut alter suam itidem impleat promissionem, vel ut sibi restituat, quod dedit. *l. naturalis §. et si quidem ff. de præscript. verb.* ut si Petrus conveniat cum Joanne, ut sibi det decem mensuras olei pro quinquaginta vini, postquam Petrus vinum tradidit Joanni; potest agere contra ipsum, & adigere ad dandum promissum oleum, vel ad restituendum vinum.

- 9 Tertiò vestitur pactum, si accedat stipulatio, ejus forma jure civili introducta est, & hæc perficitur mutua interrotatione, & responsione, ut si quis dicat: promittisne mihi datorum equum pro centum mensuris tritici? & alius respondeat promitto tibi dare equum, si mihi dederis centum mensuras tritici; hæc stipulatio confirmat pacta, quæ alioquin essent nulla, ut liquet ex *l. ex placito C. de rer. permut.* Moris tamen nunc est, ut pacta stipulentur per publicum instrumentum notarii, vel per simplicem scripturam manu promissoris subscriptam, aut obsignatam, ut notat Molinus *tratt. 2. disp. 255. n. 4.*

- 10 Quarto vestitur pactum simplex si eidem statim adiciatur aliud pactum vestitum, seu jure civili firmum, si ve pactum nudum præcedat vestitum, si ve statim subsequatur, quia per coherentiam ad alterum contractum nominatum, vel innominatum, seu pactum vestitum, vestitur etiam pactum, quod alias esset nudum juxta *l. juris gentium. §. quicquid ff. hujus tit.* ut si Cajus locavit domum Titio adjecto simul pacto, ut agrum suum adjacentem excolat; tamen hoc pactum excolendi agrum sit nudum, quia tamen coheret cum primo vestito, seu contractu locationis, ideo hoc adimpleto ex parte locantis domum, vestitur etiam, seu firmatur pactum excolendi agrum, quod erat nudum, ita ut pariatur actionem civilem, perinde ac contractus nominatus locationis, cui adnectitur.

- 11 Quintò vestitur etiam pactum nudum per auxilium legis, seu ejus assentiam, adeò ut ex juris privilegio ex tali pacto oriatur actio civilis, ut notat Glossa in *tit. l. juris gentium. §. sed cum nulla. V. igitur ff. hujus tit.* siquidem ex simplici donatione postquam acceptata est, ante traditionem rei ex jure novo Codicis oritur actio civilis ad traditionem rei dono data

l. si quis §. §. sed siquidem C. de donat. Rursus ex simplici promissione acceptata dotis in favorem matrimonii oritur actio civilis l. unie. C. de rei ux. act. l. ad exact. 7. de dot. promiss.

Sextò vestitur etiam pactum nudum adjectione juramenti; adeò ut jure civili concedatur actio, ut communis sentent cum Covarruv. in *c. quando p. 2. §. 4. n. ult.* quia ex contractu jure civili irritum, si per se non sit illicitus, seu contra bonos mores, datur jure civili actio, quando juramento firmatur, ut liquet ex *authent. Impuberum C. si adversus venditionem.* proinde multò magis ex pacto nudo juramento confirmato, cum hoc pariat naturalem obligationem in foro conscientie; non ita contractus jure civili irritus. Rursus vestitur etiam pactum, & parit actionem etiam de jure civili, si fiat in judicio; quia tunc proficit ad agendum *l. 4. §. final. ff. de judic. §. siquidem* siquidem in judicis quia contrahitur *l. 3. §. idem scribit ff. de pecul.* & ex quasi contractibus oritur obligatio, & actio, ut patet ex *tit. infra. de obligat.* quia quæ ex quasi contractibus, & quæ in judicis sunt omnem contractuum solemnitatem exsuperant. *l. omnes 19. C. de testam.*

Ex pacto igitur vestito oriri obligationem, certum est, ex *l. juris gentium. §. ff. de præscript. verb.* Ex nudo vero licet obligatio naturalis oriatur, non tamen jure civili datur actio, quia jus civile dicitur odisse lites, quæ pactorum frequentia necessariiò progenerat, quia propter præsumitur, quod frequentes illæ promissiones ex animi levitate potius fiant: unde unius cujusque honestati relinquitur, ut suis stet promissis, ne male apud alios audiat. Jure tamen civile nascitur actio ex pacto nudo, quando id à legibus pacto tribuitur, ut liquet in donatione, quæ incipit ab accepta promissione non dum facta traditione rei promissæ, si enim Petrus det suum equum Paulo, & hic acceptet donationem, quia jus ad equum est ipsius Pauli, cui est dono datus, ideo si Paulus moriatur antequam Petrus tradiderit equum, debetur hic hæredibus Pauli: generatim obligatio donationis acceptæ transit ad hæredes *l. si quis argentum §. ult. C. de donation.* & idem valet in nudo pacto dotis promissæ. An verò secundum Canones ex nudo pacto oriatur obligatio, & actio? probabilior sententia affirmat, quando pactum initur cum expressione causæ: quia quæ de labiis suis procedunt nemo irrita facere debet, *Psalm. 88 ubi habetur: & quæ procedunt de labiis meis non faciam irrita.* hinc in Concilio Africano Antigonus Episcopus dixit, aut inita pacta suam obtineant firmitatem, aut conventus Ecclesiasticam sentiat disciplinam, & Patres unanimi consensu, responderunt: *pax servetur: pacta custodiantur.*

Obligatio quæ ex pacto inito oritur est juris vinculum, quo obligatus adstringitur alicui rei solvendæ, vel sciendæ; idque ex necessitate, ut differat ab obligatione, quæ pariunt aliæ virtutes, ut fidelitas, & pietas.

titudo. Rursus alia est obligatio naturalis, alia civilis, & alia mixta; naturalis est, quæ oritur ex rei natura; civilis, quæ ex legibus; & mixta, quæ ex rei natura, & legibus simul. Causa hujus obligationis, & materia est, vel contractus, vel delictum. Effectus obligationis civilis est dare potestatem prosequendi ius suum. Obligatio iura naturalis, nisi accesserit auctoritas juris civilis in foro externo non parit actionem, sed tantum exceptionem *l. juris gentium. §. sed cum nulla ff. de pactis.* & hæc exceptio sufficit ad novandum *l. i. cap. fin. ff. de novat. ad constituendum. l. i. §. debitum ff. de constit. pac. ad compensand. ff. de compensat.* Rursus ut accedat fidejussor *l. stipulatus sum l. sec. de fidejuss.* Rursus ut accipiat pignus *l. naturaliter. ff. de condit. in deb.* Obligatio ramen seu conventio si fuerit de re spirituali eò ipso est irrita, & nullius valoris, ut liquet ex *c. pactiones 8. b. t. ubi declaratur irrita pactio de tertia tantum parte decimarum præstanda, nisi probetur confirmata auctoritate Apostolica: & idem dicitur de annexis ad res spirituales, eò quia omnes hujusmodi pactiones, & conventiones redolent simoniam, ut notat Navarrus *c. 23. n. 100.**

14 Excipitur tamen quando adnexum rei sacræ est omnimodum temporale, ut in valis sacris est aurum, aut argentum, in ornamentis altaris sunt gemmæ, & quid simile, ut constat ex *c. aurum 12. q. 2.* hæc enim si necessitas urgeat, aut charitas in alendis pauperibus, distrahatur, ac vendi possunt, & legitimus non semel a sanctis viris fuisse laudabiliter factum ad sollevandas pluperum miserias.

15 Rursus sunt irrita pacta, quæ mediante pecunia fiunt de beneficio Ecclesiastico resignando *c. cum pridem b. t.* vel de solvendis expensis, & fructibus pro cessione juris. Hinc renunciatio facta eum pacto, ut resignatarius solvat resignanti expensas factas in illo beneficio consequendo est nullius valoris, ut notat Flamininus de resignat. *lib. 4. q. 7.* Rursus est etiam irritum pactum de succedendo post mortem Prælati in ipsius Ecclesia *c. accepimus b. t. t.* Covarruvias in *c. quamvis pactum.* Qui Ecclesiam acquisivit per pactum augendæ pensionis, est etiam illi privandus; præsertim si Clericus facilius obtinendi beneficii causa promittat se majorem pensionem soluturum, quam ferre beneficium possit; quia in *cap. cum Clerici 6. de pactis* statuitur, ut Clerici, qui majores solito pensiones promittunt se soluturos, ut facilius Ecclesias consequantur appellatione constante, Ecclesiis eo modo acquisitis spoliarentur.

16 Hinc Clericus, qui ut Parochialem Ecclesiam consequatur, mentitur fructus Ecclesiæ excedere summam centum aureorum, ut pensio imponatur, cum reverà fructus non sint tanti; pactum initum est irritum, quod etiam condemnatur in *d. c. cum Clerici.* quia cum Concilium Tridentinum statuerit non esse imponendas pensiones in beneficiis parochialibus, quando eorum fructus non superant quantitatem centum aureorum, Clericus mentiendo exprimit, ac fingit bo-

nesicii fructus, ut ob pensionem alteri reservatam, facilius potiatur beneficio, cum tamen clam censetur convenire cum pensionario, nihil ei fore solvendum, si fructus non fuerint ea quantitate majores.

Præter allatam divisionem pactorum dantur etiam alia, quæ dicuntur judicialia, & alia extrajudicialia, inter quæ hoc est discrimen, quod judicialia pariunt actionem, eò quia in judiciis quasi contrahatur, ut notat Baldus in *l. tale pactum 41. §. qui provocavit.* secus pacta extrajudicialia non pariunt actionem. Rursus alia sunt pacta, quæ obligant ex una saltem parte: & alia, quæ tollunt obligationem, quæ propterea liberatoria nuncupantur, ejusmodi sunt acceptationes: differunt hæc pacta, quia obligatoria non sunt nisi altera parte acceptante: liberatoria vero valent, non solum facta præsentī, quamvis non acceptet, sed etiam absenti, dummodo nomine illius alius acceptet; quia in ejusmodi commodis etiam tacens, & absens consentire censetur, ut notat Julius Clarus *§. donat. q. 14. Tiraq. de nobil. c. 6. Barbar. in reg. jur. qui tacet. & de reg. jur. in 6. n. 14.* Rursus alia sunt pacta in rem, alia in personam; illa sunt, quando quis generaliter paciscitur, ne petatur: pacta in personam sunt, cum quis paciscitur, ne a se, ne ab alia certa persona petatur, ut liquet ex *l. jurisgenium §. pactorum ff. b. t.*

Alia sunt pacta, quæ sunt à privatis, & alia à publicis rerum administratoribus. Pacta privatorum sunt à personis privatis; alia à generalibus rerum alienarum administratoribus, ejusmodi sunt Prælati Monasteriorum, Rectores Ecclesiarum, Magistratus civitatum, Syndici communitarum, procuratores cum generali mandato, Tutores, & Curatores. Specialiter circa contractum mutui est notatu dignum, quod Ecclesiæ, Monasteria, & alia loca pia ex mutuo suscepto ab eorundem Rectoribus, & Administratoribus tunc tantum obligentur, si creditor probaverit, pecuniam in pignorem locorum utilitatem fuisse conversam, alioquin soli Administratores conveniri poterunt *l. civitas §. de reb. creditis, authent. hoc jus porrellum C. de SS. Eccles. c. hoc jus 10. quæst. 2. c. penult. de fidejuss.* unde creditor expresse, & in præsentia testium ad maiorem cautelam curare debet, ut in chyrographo inseratur causa, in quam mutuum sit impensum. Neque debet solo chyrographo esse contentus, sed etiam debet curare, ut sibi dentor Fidejussores idonei, qui nominatim pro ipso Administratore mutuam pecuniam in omni eventu fidejubeant.

19 Cæterum non requiritur exactissima probatio creditoris, quod pecunia in eorundem loci pia impensa fuerit: siquidem investigare non semper facile esset, neque probari facile posset, an Administrator, has vel illas impenderit pecunias; unde sufficit etiam minus perfecta probatio, quæ desumitur ex conjecturis, & circumstantiis, præsertim si tunc temporis Ecclesia aliis mediis destituta, fuerit edificata, aut nova prædica acquisita loco pio: Quod si Ecclesiæ Rector, vel Prælati contraxerit debita pro sua sustentatione, aut infirmitate, quia tunc censetur illa contra-

traxisse pro necessitate Ecclesiarum, quæ suum Ministrum alere debet, tunc non ipse Prælati, sed Ecclesia, vel alius locus pius, solvit, & extinguit debitum in tali infirmitate contracta, ut notat Barbosa in collect. ad c. 1. de solut. num. 3. Si vero pecunia mutuo accepta à loci pii Administratore, casu perierit ex incendio, vel furto, adhuc ipse locus pius tenetur ad solutionem, dummodo Administrator ex legitima causa, & in commodum loci pii mutuo acceperit pecunias. Hoc idem etiam dicitur de servo, vel Procuratore; qui in Domini commodum pecuniam accepit mutuum, quam postea fortuito perdidit; tunc enim non servus, nec Procurator, sed ipse Dominus tenetur ad solutionem debiti, ut expresse habetur in l. servus 17. ff. de in rem. verso; quia jura voluerunt consulere locis piis contra Administratorem malitiam; non vero contra casus fortuitos, contra quos nil possunt Administratores.

- 20 Quod si Administrator, seu Prælati Monasterii cum consensu Capituli mutuum acceperit, absque ulteriori probatione creditoris, quod pecunia fuerit impensa in utilitatem loci pii; an teneatur tunc Ecclesia debiti solvere? Panormitanus in c. penult. de fidejuss. respondet cum distinctione: si solutio possit fieri per res mobiles tunc censet, teneri Ecclesiam, vel Monasterium ad solutionem debiti: sin autem solutio debeat fieri per res immobiles, vel saltem sint alienandæ res mobiles pretiosæ, tunc negat, onus solvendi incumbere loco pio, quia alienatio rei immobilis, seu mobilis pretiosæ absque evidenti utilitate, & necessitate Ecclesiarum non conceditur, & non est utilitas, nec necessitas Ecclesiarum, si pecunia in ejus commodum non fuerit expensa. Fachinzus lib. 2. controuv. c. 77. asserit, pertinere ad Ecclesiam restituere acceptum munus cum consensu Capituli; idque probat argumento à contrario sensu in d. c. penult. ubi Glossa in V. inutilitas. fidejuss. & ad rationem Panormitani respondet, ipsam solutionem æris alieni esse justam causam rerum immobilium alienandarum, ut desumitur ex eam. hoc jus in principi. ibi excipitur, si debitum urgeat: causa 10. q. 10. Verum Enger lib. 1. c. 10. h. s. notat in d. c. penult. de fidejuss. sermonem esse de mutuo à religioso privato contracto, & verisimiliter, non in specie tantæ quantitatis, ut necesse sit, res immobiles Monasterio alienare. Et ad id, quod respondet Fachinzus, ex solutionem æris alieni esse justam alienationis causam, respondet id esse intelligendum de debito, ad quod Ecclesia indubitanter tenetur, quale, an sit quando non probatur pecunia verita in utilitatem, asserit, id adhuc esse indecisum. Idque firmat, quia minor restituitur in integrum, si pecunia mutuo accepta in ejus utilitatem non fuerit impensa l. 1. & 2. C. si adversus Creditorem quamvis auctore tutore, contraxerit l. 3. C. si tutor, vel curator intervenerit. & Ecclesia gaudet jure, & privilegio minoris, ut liquet ex c. 1. de in integrum restit. conclusit tamen, sententiam Fachinzi esse consentaneam æquitati, neque facile damnandum esse judicem; qui secundum eandem judicaverit, præferendo æquitatem rigori, juxta l. placuit C. de judic.

S. II.

De Causis, & Effectibus Pactorum.

Cujusvis rei quatuor possunt causarum genera considerari, efficientis, finalis, materialis, & formalis. Duæ priores dicuntur extrinsecæ, posteriores intrinsecæ. Rursus causa efficiens alia est remota, alia proxima. In pactis conventis causa efficiens remota est jus gentium, aut lex civilis, aut prætoria l. 5. d. 7. hujus tit. eò enim ipso, quod lex approbat pactum, validum est, & efficax, quia valor à lege derivatur in pactum. Causa proxima efficiens est mutui partium consensus; præsertim in contractu c. 1. §. penult. h. t. Causa materialis sunt res, circa quas versantur conventiones, & pacta. Formalis est consensus voluntatis. Denum causa finalis, est justa causa conventionis l. si convenierit. 56. hujus tit. In pactis tamen obligatoriis causa donationis nunquam præsumitur, nisi fuerit expressa lib. 2. num. 2. §. circa. ff. de doli mali exere. si enim causa non exprimitur pactum initum nullius censetur valoris, nec obligationem invehit. Secus in pactis liberatoriis, tamen si nulla exprimitur causa, adhuc conventio valet, & pactum est efficax, quia præsumitur pro subiecta materia, & sine conventionis, causam donationis subesse. L. 1. de transact. & Cagnolus in rubric. de pact.

Cæterum materia pactorum extenditur ad res omnes, quæ commercio possunt deservire, ut desumitur ex l. si empt. §. 4. §. omnium de contrah. empt. sive præstes sint, sive absentes, sive futuræ; dummodo propriæ sint, non alienæ l. pactum 48. hujus tit. Neque sint juris publici l. jure sanguinis de regul. jur. Usus tamen invaluit, ut paciscentes, vel transigentes de homicidio, cæde, aut alio crimine publico prorsus excludantur à civili, & publica actione, non sublata magistratus autoritate, qui vindicare possit, ut notat Bartol. L. 1. usque adeò de injur. Cæterum jure civili pacisci licet de injuriis, furtis, ut liquet ex l. si unus §. illud hujus tit. et quia hujusmodi crimina non sint publica, sed privata: proinde in illa inita pactio ipso jure actionem tollit, ut notat Tholosanus lib. 21. c. 4.

Quoad causam finalem pactorum; debent eò pacta tendere, ut eorum beneficio aliquid doneatur, aut remittatur, quia nisi in conventionem aliquid remittatur, nil actum, aut pactum jure civili est, quia pactio non prodest, nisi ad excipiendum; & exceptio non potest competere, nisi illi, cui aliquid est remissum, & cum quo agi potest: siquidem exceptio excludit actionem L. 2. §. de except. si enim quis paciscendo non remittere, sed novum jus vellet instituere, nil inde hauriret eamodi: siquidem de eo non posset jure actionem instituere.

Effectus pactorum est obligatio, quæ describitur juris vinculum, quo necessitate adstringitur alicujus rei solvenda; hæcque obligatio

gatio pro varietate pactorum aliquando est puse naturalis, nonnunquam civilis; & subinde naturalis, & civilis simul, ut innuimus in precedenti §. si enim pactum habeat pro fundamentum obligationis solum consensus, cui tamen lex non resistat, nec assilistat, tunc producit obligationem putè naturalem, sive ex solo jure naturæ, vel gentium jubente pacta servari. Vel pactum ita initur, ut lex eidem assilistat, ut in pactis vestitis, & tunc oritur obligatio efficax, sive naturalis, & civilis simul. Si autem lex expressè resistat pacto tanquam de re turpi, vel dissentanea bonis moribus, ut in *c. fin. b. t.* tunc ex tali pacto nulla oritur obligatio, nec naturalis, nec civilis, quia nemo potest obligari ad peccandum, & malè agendum. Sin verò lex solum consideret juris solemnitatem, nulla subsistente naturali æquitate, tunc pactum inducit obligationem tantum civilem, quæ licet pariat actionem non tamen executionem, seu executionem: ut si Petrus dederit Paulo Chyrogaphum, in quo fateatur, se accepisse mutuos centum aureos; per hanc solemnitatem litterarum obligatur ad solvendo illos centum aureos; tamen si eos non acceperit realiter, sed tantum civiliter ratione Chyrogaphi dati: unde quamvis possit intendi actio contra Petrum, potest tamen Petrus illius executionem, seu executionem impedire per exceptionem non numeratæ pecuniæ, si enim probet, se non accepisse mutuos illos centum aureos, impedit illius executionem, ut traditur in *inst. de lit. obligat.* Pari pacto si Petrus sit alicui obligatus, & ex solemnibus stipulatione, aut alio contractu sibi pactum fuerit nudè factum à creditore de non petendo; per tale pactum tollitur tantum naturalis obligatio; non verò civilis, quæ per actum contrarium à jure civili approbatum tolli debet, scilicet per solutionem, vel aliam satisfactionem, quæ tollatur obligatio: unde manet actio, quæ est juris civilis; quia verò pactum nudum exceptionem parit, per hanc tollitur exactio, seu executio actionis. Et licet hæc distinctiones in jure canonico non multum attendantur; nihilominus necessariæ sunt ad ritè intelligendos varios juris civilis textus.

Cæterù quamvis ex nudo pacto jure civili non oriatur obligatio efficax, seu jus petendi in judicio, quod promissum fuerat, oriuntur tamen alii effectus in foro externo. Quorum primus est, ut exceptionem pariat *l. juris gentium 7. §. sed cum nulla ff. b. t.* ut paulo superius explicuimus. Secundus, quia quod semel ex tali pacto solum est, potest retineri, & non debet etiam in judicio resisti. Tertius, quia si promissarius aliunde quid debeat paciscenti, potest compensare pro illo; quod ex pacto nudo sibi ipse debebat. Quartus, quia nudo pacto potest accedere Fidejussor; qui efficaciter obligatur; adeo ut contra ipsum detur actio. Quintus, quia potest retineri pignus datum pro eo, quod ex nudo pacto est debitum: siquidem ex nudo pacto, si jure positivo non sit irritum, oritur naturalis obligatio; & in foro conscientie; si ad consensus verbis expressis; & acceptatus: id enim spectato jure naturæ sufficit ad inducendam

obligationem; & quamvis jus civile, non tribuat actionem positivam in foro externo ad petendum causa litium declinandarum, quæ alias multiplicarentur, cum frequentissima pacta nuda, & simplices promissiones inter homines fiant, quæ causa fuit, cur jus civile voluerit, etiam pro singulis debitis civilibus dare recursum ad forum judiciale; nihilominus jus civile non abilitat obligationem naturalem, quæ in foro conscientie oritur ex nudo pacto.

Ex jure canonico nudum pactum, seu simplex promissio, si acceptata fuerit, parit actionem efficacem ad exigendum in judicio, quod promissum fuerat; ut communiter notant Canonistæ cum Abbate *c. i. n. §. b. t.* & desumitur ex *c. 1. c. qualiter 3. b. t.* in quibus præcipitur; ut nuda pacta etiam sine forma stipulationis inita firmiter observentur, ac opere adimpleantur: unde cum Canones assilistat nudo pacto, seu simplici promissioni acceptatæ, sequitur, quod ex nudo pacto in jure canonico concedatur actio, cum hæc detur in judicio quoties lex assilistat promissioni factæ *l. legitima. §. b. t. l. unic. de condit. ex lege*; siquidem promissiones, si non sint de rebus illicitis, & à Promissario fuerint acceptatæ; obligant in conscientia sub peccato mortali, vel veniali juxta gravitatem, & levitatem materię; ut communiter docent Theologi; & quia in jure canonico cavetur periculum omnis peccati, & unicè saluti consilium animarum; ideo in foro Ecclesiastico promittentes simpliciter, & nudè adiguntur ad servanda pacta non solum ob exceptiones, vel implorato judicis officio, ut consensit plures; verum etiam concessio remedio ordinario actionis, per quam in judicio petiunt; quod promissum fuerat. Pacta enim tamen nuda semper servanda sunt, quia ut habetur in *l. juris gentium ff. de pactis*; *Pactor aut. pacta conventa* (quæ neque dolo malo, neque adversus leges, plebiscita, senatusconsulta, edicta, decreta Principum, nec quo frans cuique eorum fiat. *sol. i. erunt*) servanda; quæ verba Bald. in *rubric. de constit.* asserit processisse de ore Dei, & probatur ex *cap. 5. proverb.* *Illi si respondisti, illa queatus es verbo oris tui.* unde trangere pacta; & non stare promissis greve est piaculum; non solum apud jus commune, sed etiam coram Deo, ut asserit Cornel. in *l. si pascenda pecora in 2. q. prima. C. de pactis*; & alii plures, cum Neviz *conf. 11. n. 10.* ubi asserit, nullam esse iustitiam, quam illam, quæ oritur ex pacto: siquidem textus in *l. 1. ff. de pactis* ait: quid tam congruum humane æti fidei, quam ea, quæ inter eos placuerunt. servare; quinimò Deus ipse voluit quodammodo suo pacto ligari Genes. c. 9. *Ece ego statui pactum meum vobiscum, & non eris deinceps diluvium super terram.*

Rursus Regula pactorum est permissiva, & nisi probetur, quod pacta sint contra leges, senatusconsulta, & alia hujusmodi, præsumuntur semper licita, ac permilla, ut notat Vitalinus de *clausul. tit. an possit renuntiari beneficio, c. effio bonor. n. 16.* & quod pacta omnia sint servanda, dummodo non adversentur legibus; & bonis moribus; ac publice utilitati, asserunt communiter jurisconsulti cum Barr. in *q. 1. Lucan. civitat. in*

R r r 3

princ.

prine. liquidem in re sua familiari potest quilibet pacisci, dummodo res circa quam versatur pactum licita sit, id enim permittitur universis, & lingulis, ut ait Baldus in l. fin. §. fin. u. f. C. de *remp. appell.* Hinc quidquid est permissum per legem, dicitur etiam permissum per pactum, ut notat Bartol. in l. non impossibile ff. de pact. ubi explicat, quomodo procedat generatim eam omnibus, adeo ut pacta non solum obligent privatos, sed etiam Principes, Reges, Imperatores, & Papam ipsum, quinimo magis obligantur Principes, quam privati; quia fides publica majorem secum trahit obligationem, ut notat Cast. conf. 318. circa fin. lib. 1. V. his non obstantibus. ubi ostendit. Venetos teneri servare conventas exemptiones Patavinis: liquidem juris, & naturæ dictamen est, ut pacta serventur, si absque peccato servari possunt, & peccato subiacet, qui pacta conventa non servat.

Quamvis ex pacto nudo, seu simplici promissione acceptata jure canonico oriatur actio efficax ad exigendum in iudicio rem promissam, id tamen solet intelligi cum suis limitationibus. Primo quod pactum nudum procedat in causis spectantibus ad forum Ecclesiasticum; ratione vel personarum, vel materię, & in locis Ecclesię subiectis. In aliis verò causis potest locum habere denuntiatio canonica, quia ad vitandum peccatum Prælati Ecclesię potest promittentem adigere, ut ille promissis c. novit. 13. de iudic. In pluribus tamen Principum secularium lege statutum est, ut obligatio, & actio oriatur etiam ex pacto nudo; seu simplici promissione facta animo se obligandi, ut refert de Lugo disp. 22. de contrah. sect. 4. n. 56. ne jus civile differat a canonico, & forum internum ab externo discrepet. Secundo intelligitur, quando promittens habuit animum se obligandi non tantum ex virtute fidelitatis, aut veritatis, sed ex iustitia, quia quando nudum pactum processit animo se obligandi ex sola virtute fidelitatis, aut veritatis, non acquiritur promissario contra promittentem ulla actio, per quam possit exigere rem promissam, tanquam sibi debitam, & quia frequentiores sunt promissiones, quæ sunt sine animo se obligandi ex iustitia, ideo rarissime in foro Ecclesiastico coguntur pacifices ante simplices promissiones observandas. Tertiò ut ex nudo pacto oriatur actio efficax debet causa esse expressa, ob quam aliquid promittitur, ut si Petrus in promissione facta Paulo dicat, promitto, me tibi daturum meum equum, si tale servitium mihi præstiteris; tunc hæc simplex promissio parit actionem efficacem, quia in illa includitur causa onerosa expressa, & si Paulus defacto servitium præstiterit, potest actione contra Petrum procedere, ut sibi promissus equus detur. Quòd si Petrus promittat, se daturum Paulo suum equum sine expressione causæ, tunc in foro externo non oritur actio efficax etiam de jure canonico, quia Petrus potest excipere, se promississe quidem equum, sed sub conditione, vel causa pendente in futurum, ut propter obsequium à Paulo sibi præstandum, quod postea non præstiterit, proinde posse cessare, se quidem promississe, sed non tene-ristare promisso, eum quia Promissarius non im-
pdaerit conditionem.

Tum quia perinde pactum nudum parit actionem de jure canonico, sicut stipulatio de jure civili: & sicut ex hæc non conceditur actio contra promissorem, nisi constet de causa promissionis l. 2. §. circa primam speciem juncta Glossa V. sine causa ff. de deli mali except. ita neque ex pacto nudo conceditur in jure canonico actio, nisi constet, quod Promissor habuerit simpliciter animum donandi; quod non præsumitur, nisi constet promittentem seivisse, aliquam fuisse causam promittendi. Verum in promissionibus factis Ecclesię non est necesse, ut exprimaturs causa, quia tunc sufficiens causa semper præsumitur adesse scilicet causa pietatis, & Religionis. Ceterum in jure civili requiritur, quod causa expressa in promissione fuerit executioni mandata, ut quod Paulus præstiterit obsequium Petro, propter quod Petrus illi promitteret suum equum. In jure vero canonico non est necesse quod causa sit executioni mandata, sed sufficit, si exprimaturs in promissione, vel de illa constet per confessionem debitoris, vel legitimam probationem Creditoris, seu Actoris.

Quia verò pacta sunt stricti juris, ideo strictam exigunt interpretationem, & rejiciunt quidquid non diserte verbis comprehenditur, & expressum est secundum naturam, & conditionem omnium contractuum stricti juris. Excipiuntur tamen pacta, quæ adhzrent contractibus bonæ fidei, quia horum causæ admittunt interpretationem ex bono, & æquo, ut desumitur ex l. iuris gentium. 7. §. adeo l. ab empt. 49. b. r. unde pacta non extenduntur ad alias personas, vel res, nisi ad illas, quæ nominatim sunt expressæ in iisdem pactis conventis, l. si unus 27. §. pacta b. r. Qui enim non pepigerunt, non nocent, neque profut l. si alionem. C. eodem. Excipiuntur tamen nisi ex dispositione juris, aut verosimili partium conventionem pacta extenduntur etiam ad alios, qui nominatim non exprimitur in pactis: hoc enim pacto juris periti interpretantur, pacta procuratoris ad dominum; tutoris ad pupillum; Magistratus ad civitatem, Præfecti ad collegium pertinere litem 14. b. r. l. Praefes C. de transact.

§. III.

De Personis, quæ iure pacisci possunt, vel non.

Inire pacta possunt quotquot regulariter præditi sunt usu rationis; liberamque habent suorum bonorum administrationem; quapropter neque excommunicati, neque deportati excluduntur à pactis ineundis, quia isti non amittunt; quæ sunt juris naturalis, & gentium, ut sunt pacta, & contractus: & quamvis isti nequeant formalem actionem instituire, quæ est juris civilis; possunt nihilominus officium implorare iudicis, & convenire, ac uti exceptione.

Prohibentur contrahere, vel quasi contrahere converso, qui non sunt rationis compo-
tes, nec habent dominium in re, quibus utuntur; quapropter furiosus, insanus, ebrius, dormiens non sunt capaces pacta ineundi. Furiosus

fus quando actu furit *l. in negotiis ff. de regul. jur. & lib. 1. §. furiosus ff. de action. & obligat.* unde qui rationis non est compos, quia tunc non sapit, nec potest alium sibi obligare; nec aliquid sibi acquirere, quapropter, furiosus non testatur *l. furiosum C. qui testamentum facere possit*, nec religionem proficetur, nec matrimonium contrahit *c. dilectus de sponsal. nec baptizat c. de hoc. q. 1. §. Ecce. nec baptismum recipit*, nisi urgente necessitate, & imminente mortis periculo *c. majores de baptis. ver. ult.* Quod si furiosus per temporis intervalla sit sanæ mentis, pro illo tempore, quo est mentis compos potest pacta inire, ut colligitur ex *l. cum aliis C. de curator. furiosus* ubi habetur: quod si Curator datus furioso habenti per intervalla temporum usum rationis non desinat esse Curator tempore, quo ille efficitur sanæ mentis, tunc tamen non exercet administrationem, quando furiosus est sui compos; quia tunc furiosus factus compos mentis omnia potest per se ipsum agere: furore postea superveniente Curator iterum suo fungitur munere administrando bona furiosi.

3 Mutus itidem, & surdus à natura inire pactum prohibetur, si pactum quadam verba requirat, & exposculet; potest tamen pacifici, & inire illos contractus, qui solo consensu, & non verbis perficiuntur; adeo ut possit inire contractum emptionis, locationis, societatis, mandati, mutui, commodati, depositi, ac pignoris. Potest etiam hereditatem adire sibi delatam; negotia alterius gerere, ac matrimonium contrahere *l. si stipulatus, & l. 1. §. ult. ff. de action. & obligation.* quia in hisce contractibus, vel pactis satis est, si mutus, & surdus à nativitate per signum aliquod extrinsecum sensibile internum animi consensum ostendar, ut si in iudicio probetur, talem mutum, & surdum à nativitate erectione digiti, vel manus, vel inclinatione capitis consuevisse significare animi sui consensum in res illi oblatas, ut ait Bart. in *l. mutum. ff. de acquiren. hered.* Sufficit etiam si aliquis, cui mutus ille, & surdus est notus, testetur per talia signa semper consuevisse voluntatis consensum prodere.

4 Prohibetur etiam pacta inire, & contractus celebrare prodigus ex *l. ff. de curat. fur. dandis & l. 15. cui lege. ff. de testam.* quia is nunc censetur sufficienti uti iudicio, nec ratione pro ineundis pactis, quapropter interest Reipublicæ, ne huiusmodi prodigi sua administrent bona; quapropter per Magistratum prodigis dilapidantibus sua bona datur Curator, non tamen prius, quam contulerit prodigos reverà propria bona dissipare. Tum assignatur Curator, & iudex interdicit prodigo suorum bonorum administrationem, ac publice denuntiat, ne quis cum ipso contrahat, aut pacta ineat, quapropter nullum pactum initum à prodigo inducit obligationem absque consensu Curatoris. Quod si queratur, an tali prodigo detur beneficio legis restitutio in integrum, si in contractu, vel pacto, Curatoris voluntate factus, lesus fuerit. Respondent Godfredus, Albericus, & alii in *l. si Curat. habens C. de in integrum restit.* tali prodigo non competere restitutionem in integrum. Alii tamen probabilius cum Glossa in *l. 1. C. de cura, fu-*

riof. in V. ad agnatum. censent conveioe prodigis, quæ rursus competunt minoribus, & quia isti sunt in integrum restituendi beneficio legis; ita etiam prodigi.

Sin verò prodigus contrahat absque consensu Curatoris, & pactum, vel contractum etiam juramento confirmet. Communior sententia, & probabilior asserit, tale pactum nullum inducere obligationem, nec contractum ullius esse valoris, ut notat Covarruvias in *c. quævis pactum de pall. in c. p. 2. §. 3. n. 8.* eò quia huiusmodi prodigus absque usu rationis, & sine iudicio creditur contrahere, vel quasi contrahere; quapropter juramento non confirmat pactum, vel contractum ab eo factum. Tum quia iura æquiparant prodigum furioso, cui non permittitur pactum, vel contractum inire. Alii tamen cum Gomez tom. 2. *variar. resolut. c. 14. n. 31.* asserunt, juramentum corroborare pactum, vel contractum initum à prodigo, eò quia huic tantum prohibetur contrahere, non quia sit rationis impositus, sed eo propria bona dilapidet, & dissipet: unde si jurejurando contractum confirmet, eum ratificat. Prior tamen sententia probabilior, & communior est, & communi usu recepta.

Prohibetur etiam contrahere Tutor, vel Curator cum suo pupillo, vel Minorenne, ois palam, vel bona fide id præstet *l. cum ipse C. de contrahen. empr.* Iudex in suo territorio cum subditis *l. 1. C. de contrah. judic.* Advocatus lite durante, cum his, qui litigant, *l. quisquis de postulando.* Medicus cum suo patiente, quem curat, durante infirmitate *l. si medicus ff. de var. & extror. crim.* uxor sine mariti consensu juxta diversa Regionum statuta. Pupillus, infans, vel infans proximus, qui nec dum implevit annum decimum cum dimidio §. *pupillus de inutil. stipul.* Neque si contrahat cum suo tutore nisi interveniat auctoritas alterius contutoris, vel iudicis, quia leges huiusmodi pactis, & contractibus Pupillorum cum suis Tutoribus resiliunt *l. Pupillus §. de auctor. tutor. l. non licet ff. de contrahen. empr.* Ætas pupillorum solet ita dividi, ut primum septennium infantia censetur, & alterum dividatur, adeo ut prima mediætas infantiam compleat, & secunda pubertatem inchoet. Cæterum conveniunt communiter, quod pupillus obligetur, quando ex contractu factus est locupletior; & pecunia mutuo accepta adhuc penes ipsum existat, vel in ejus commodo est expensa, vel in emptione agri, vel mobilium domus, ut liquet ex *l. pupillus §. pupillus de auctor. tutor.*

Major difficultas est de pupillo proximo pubertati promittente res servando non servabiles, nec inde locupletato, an teneatur stare promisso. Plures censent, pupillum in his circumstantiis, si verè consenserit, naturaliter, & in conscientia obligari ad standi rei promissæ. Alii negant, pupillum contrahere naturalem, & in conscientia obligationem, nisi inde factus sit locupletior. Primæ sententiæ adherent Sanchez de *matrim. lib. 6. disp. 31.* Molina tom. 2. *de justis & jur. disp. 224.* Adhærent verò secundæ Covarruvias ad *d. c. quævis §. 4. n. 10.* Waddingus de *contrah. disp. 2. dub. 4. n. 3.* & alii plures; hæc secunda

secunda sententia videtur probabilior, quia irritatio pactorum, vel contractuum regulariter intelligitur etiam de foro interno, nisi aliter constet de mente legislatoris alioquin frustranea foret irritatio contractus in foro externo tantum ob bonum publicum, si Christianus in foro conscientiae postea teneretur pacta servare. Notat Wadingus *loc. cit. n. 5.* Iudentem cum pupillo, & lucrantem ab eo summam notabilem, quae ipsi ex consensu tutoris nec expresso, nec tacito ad honestam recreationem pro condicione personae non est concessa; non posse illam in conscientia retinere, saltem si fisciati, pupillum velle illam recipere, quia pupillus sine tutore nequit dominium suarum rerum transferre, nec efficaciter obligari §. 1. & ibi DD. *insist. quibus modis rei contrahitur obligatio.*

- 8 Minorennis tamen, qui annos pupillares excesserunt, & nondum 25. aetatis annum attingerunt, quamvis & ipsi nullum pactum, & contractum etiam quoad forum internum, seu efficacem obligationem valide inire possint absque auctoritate Curatoris, qui tendat in alienationem bonorum iuxta *textum*, & *Doctores in l. si Curatorem C. de integ. restit. & tit. C. de praeiud. minor.* Nihilominus possunt se obligare in his, quae praecise ad propriam pertinent personam, ut si Minorennis sit opifex, & alteri operas suas locavit, juxta *textum in l. puberes 101. ff. de verb. obligat.* ut explicat Fachinus *lib. 3. controu. c. 9.* Hinc matrimonium contractum à Minorennis sine auctoritate Curatoris nullum sortitur valorem. *l. si sciendum ff. de ritu nupt.* quia Curator magis datur bonis, quam personae.

- 9 Quod si Minorennis non habuerit Curatorem, adhuc ipsi absque decreto iudicis prohibetur alienatio bonorum immobilium, quamvis aetatis veniam impetraverit à Principe, ut pro Majorrenne haberetur *l. non solum. l. minor. C. de praeiud. minor. l. 2. C. de his, qui veniam aetatis impetrarunt.* Hoc idem etiam Fachinus censet de mobilibus pretiosis, & quae servando servari possunt. Secus in testamento, & etiam ante professionem religiosam non prohibetur Minorennis de omnibus bonis suis etiam sine auctoritate Curatoris disponere, quia tunc ob mutationem status cessat ratio legis. Quinimo Minorennis etiam sui Curator constituti de bonis castrensis libere possunt disponere, ac se obligare, salvo tamen in casu laesionis beneficio restitutionis, ut notat Lessius *de justit. & jur. dub. 8.*

- 10 An verò filiofamilias possint pacisci, si sint in potestate Patris constituti, vel etiam liberi, est difficultas, pro qua explicanda est distinctio quaduplicis peculii, scilicet *profectitii*, quod ex re, & bonis paternis provenit, & totum pertinet ad ipsum Patrem. *Adventitii*, quod filius aliunde, quam ex bonis paternis scilicet ex hereditate materna, vel aliorum, ut opificio, industria, negotiatione sibi acquisivit quoad proprietatem, & Patri tantum quoad usumfructum; *Castrensis* quod intuitu militiae, seu in bello acquisivit, & *Quasi Castrensis*, quod ex militia togata, sive publico aliquo munere, vel officio Iulicis, Advocati, Professoris Academici, Tabellionis, in quod

peculium filiusfamilias, pleno jure acquirit dominium, usufructum, & administrationem. Certum est, filiosfamilias puberes eatenus ex suis contractibus sine Patris auctoritate obligari, eo quia nec potestati patris, nec juri, quod pater in ipsos, & in eorum bona, & peculia habet, non praedjudicant §. *item inutilis 6. de inutil. stipul. l. filiusfamilias 29. ff. de obligation.* filiusfamilias impubes non potest obligari etiam auctore Patre §. *sed quod diximus 10. insist. de inutil. stipul.* Neque est par ratio de pupillo, qui auctoritate tutoris potest obligari, quia pupillo ex contractu damnificato conceditur adversus tutorem actio *tit. de usul. & rat. distrab. tit. C. si Tutor. vel Curator interven.* Non item datur actio filio contra Patrem *l. 4. ff. de judic. l. ult. §. ubi autem et alienum in fin. Cod. de bonis, & liberis.* Tum quia si pupillus auctoritate tutoris non posset per pacta, & contractus obligari esset illi interdictum omne commercium, quod verget in maximum pupilli incommodum; non ita hoc valet de filiofamilias cum hic contrahendo non sibi, sed Patri acquirit *l. ult. §. ubi autem puerilis C. de bonis, & liberis.*

Asserunt verò communiter doctores, filiumfamilias puberem eatenus obligari, quatenus non praedjudicat Patri, proinde non posse vota realia sine consensu Patris emitte, nec alienare bona adventitia, quorum Pater habet usufructum, ut desumitur ex *d. l. ult. §. filius autem familias.* In contractu verò mutui circa filiumfamilias de jure civili ponitur specialis exceptio, quae vocatur Senatusconsulti Macedoniani: siquidem Romanis contigit, quandam Macedonem ultarium dedisse copiose mutuam pecuniam filiofamilias, qui postea abutentes pecuniis non solum vitiorum cunctis se coinquinabant, verum etiam aere alieno oppressi vitæ inludabantur parentum; ut ex paterna hereditate suis satisfacerent creditoribus: hinc cautum Senatusconsultum fuit, ut si quis filiofamilias mutuam pecuniam dedisset, ei non daretur actio, vel repetitio, imò nec quidem post mortem Patris; & ejusdem Senatusconsulti exceptio etiam filiofamilias, & parentibus, & hereditibus, & fideiussoribus filiorum prodest *l. 1. 7. ff. Senatusconsultus Macedon.* Exciipiunt tamen aliqui casus, in quibus non habet locum Senatusconsultum, ut si filius habeat bona castrensis, vel quasi castrensis, quibus possit satisfacere suo creditori *l. fin. C. d. tit.* Secundo si filiusfamilias communi errore existimabatur sui juris, & non esse filiusfamilias, quia tunc non datur vitio creditori, si ei mutuam dedit pecuniam. Tertio si mutuū non constituerit in pecunia numerata, sed in re alia, quae usu consumitur, ut in vino, frumento, aliisque id genus; vel fuerit debita ex alio contractu emptionis, stipulationis, aut simili; quia sola pecunia periculosa parentibus visa est, quia facilis filiusfamilias eam in malos usus impendit. Quarto si filiusfamilias sciente, & consentiente Patre mutuas acceperit pecunias *l. si sanctorum 12. & l. si filiusfamilias 16. §. 1. fin.* Quinto si pecunia mutua filio in commodum, & utilitatem Patris expensa fuerit, vel etiam causa studiorum fuerit à Patre filio concessa, si non expressè, saltem tacite, quia paternae pietas ratio-

rationabiliter non recusat filio, quod illi sunt necessaria, *l. sed Julius ff. de doct. ff. d. l. 1. §. c. eod.*

- 12 An verò filiosfamilias ex vi Senatusconsulti Macedoniani extrā casus præcensitos teneatur in conscientia restituere pecuniam, quam accepit mutuam, licet Creditor non possit actionem contra ipsum instituire, nec illum cogere ad solvendum. Respondetur cum distinctione, si filiosfamilias pecunias omnes insumpserit, nec ullam inde utilitatem, aut commodum accepit, quod adhuc esset, tunc in conscientia ex vi Senatusconsulti Macedoniani non tenetur ad restitutionem, quia hujusmodi restitutio cederet in damnum patris, & fratrum, & sororum, quia cum non habeat ex proprio; deberet ex communitatis domus satisfacere creditori, qui stante illo Senatusconsulto non debuisset pecunias dare mutuas filiosfamilias. Tum quia lex, & potest publicæ, ex justa causa pro bono communi potest contractum irritare, & actionem denegare, ac dominium de uno in alterum transferre, ut in lege præscriptionis, jure confiscationis, irritatione testamenti non solemnis, contractus popularis; quæ irritatio eo quia fit justa in foro externo, censetur etiam iusta in foro interno, & in conscientia. Sin verò filiosfamilias ex pecunia, quam accepit mutuam ad pinguiorem; devenit fortunam, ac locuples factus fuerit ex tali mutuo; tunc naturali jure, & in conscientia censendus est obligatus ad restitutionem, quia nulli tunc inferri damnum, & cessat finis, ob quem virtute Senatusconsulti Macedoniani eximitur ab onere restituendi, quia si locupletior filius factus est ex illa pecunia mutuo accepta, nil cause subest; cur debeat insidiari vitæ Patris ob solvendum debitum: neque in malos usus filius pecuniam illam impendit, quapropter non est, cur debeat eximi ab onere restituendi in conscientia, cum hæc restitutio sit magis conformis æquitati. Neque urget, quod possit lex alicui auferre dominium, & alteri adjudicare, quia id tantum procedit, si aperte constet de voluntate legis, sicut in præscriptione; & in casu nostro finis legis transfereendi dominium cessat. Si dicas, esse dubium, an lex comprehendat etiam illos filiosfamilias, qui ex pecunia mutuo accepta facti sunt ditiores. Contra est quia in dubio ordinariè melior est conditio illius, qui certat de damno vitando, quam qui de luctu capiendo.

- 13 Si Minorennis rem suam perdidit usucapione, vel præscriptione potest restitui *l. 1. C. si adversus usucapionem* ut etiam quando læsus est in solutione pecunie sibi pactæ. *l. 1. C. si adversus solutionem.* Ut etiam si sine Curatore ejusque consensu adivit hereditatem, quæ sit damno sibi, debita ex testamento, vel ab intestato: vel utilem repudiaverit, potest enim in utroque casu restitui *l. 1. C. minor. de hered. se abstin. & l. si prator. §. non solum ff. de minor.* ut etiam si læsus fuerit in electione, eo quia deteriore rem sibi elegerit eum proprio damno, *l. est sine ff. de minor.* ut etiam si tacite, vel expresse se aliquo jure abdicaverit, seu renuntiaverit juri sibi debito *l. minor. ff. de minor.* ut etiam si in causa civili cri-

iminali læsus fuerit per imperitiam, aut culpam judicis, aut ipsius Minorennis, eo quia nihil opposuerit, neque exceperit, cum jure potuisset *l. 1. §. 2. C. si adversus rem judic.* ut autem Minorennis restituitur in integrum, sufficit, si probet, se Minorem esse, & læsum fuisse, *si prator. §. non solum ff. de minor.* ubi habetur: mihi autem semper succurrendum esse videtur: si minor sit, & si se circumventum doceat. Quinimo hujusmodi beneficium legis restituendi Minorennem in integrum transit etiam ad hæredes *l. non solum §. de integ. restitut.* & ibi Glossa, quia tale privilegium non conceditur minoribus præcisè ratione personæ, sed ratione læsionis, & detrimenti, quod non solum ipse Minoribus, sed etiam eorum hæredibus nocet.

Quod si petas, quantum concedatur temporis ad petendam restitutionem in integrum, communiter respondent, hanc restitutionem esse petendam intra quadriennium continuum computandum à die, quo lapsus est tempus viginti quinque annorum; ex quo prima dies anni vigesimi texti illuxit. *l. ult. C. de tempor. in integ. restit.* & licet possit restitui contra omnes contractus, in quibus fuit læsus antequam 25. annos attigisset, non tamen contra illos contractus, quos inivit intra ipsum quadriennium post 25. annum elapsum: siquidem illud quadriennium conceditur ut possit Minorennis petere restitutionem adversus contractus, quos in minore ætate inivit; non verò contra quos celebravit post annum 25. quia tunc non fuit amplius minorennis, & beneficium legis expiravit.

An verò possit minorennis petere supplementum ætatis, adeo ut deperdat privilegium jure concessum minoribus. Respondent communiter affirmativè, si masculus 20. & femina 18. fuerit annorum, & uterque se probaverit idoneum, & habilem ad bona administranda; tunc enim possunt à Principe supplementum ætatis impetrare, ac eximi à potestate Curatoris: sed tunc qui obtinuit supplementum ætatis non gaudet amplius privilegio legis de restitutione in integrum: non tamen ei conceditur, ut possit ex se bona sua immobilia alienare absque decreto judicis, quod si alienaverit potest restitui in integrum *l. 1. §. 3. C. de his, qui veniunt ætatis impetrant.* Rursus, qui supplementum impetravit ætatis, debet ostendere judici ordinario, & eoràm illo probare, se majorem esse viginti annis, ac idoneum ad bona sua ministranda, deinde debet iudex illi concedere administrationem *l. ea, qua C. de tempor. in integ. restit.* alioquin sine decreto judicis alienatio non solum rerum immobilium; sed etiam mobilium, quæ servando servari possunt, ut auri, argenti, gemmarum, ac pretiosæ suppellectilis; est irrita; alia res; quæ servando servari non possunt; sine decreto judicis valide alienantur *l. lex, qua iutores, C. de administr. tutor.* dicuntur autem res, quæ servando servari non possunt, quæ triennio durare nequeunt Glossa in *l. unic. C. si adversus usucapionem.*



§. IV.

De Pactis iure Canonico prohibitis.

Generatim iure canonico, quæ adversantur legibus, bonisque moribus prohibentur, & si contrahantur, nullum sortiuntur valorem, quod intelligitur de pactis, quæ lex non tantum simpliciter prohibet, sed etiam expresse reprobant: huiusmodi enim pacta non solum sunt illicita, sed etiam invalida; hinc nec valet pactum, ne dolus manifestetur, ne furti, vel injuriarum reus agatur, si furtum, vel injuria fiat. *l. si unus 27. §. illud. & §. pacta ff. h. t.* siquidem huiusmodi pacta viam aternunt ad peccandum impediunt. Neque valida sunt pacta, quæ sunt de re impossibili, ut si quis promittat, se velle dare alteri dominium lune, ut liquet ex *regul. jur. 6. in 6.* quod verum est de pacto circa rem simpliciter impossibilem, & pro semper talem, quia si res tantum hic, & nunc esset impossibilis, & eras fieret possibilis, pactum obligat, cum primum res sit possibilis.

Rursus sunt invalida omnia pacta privatorum, quæ præjudicant juri publico, vel cedunt in præjudicium alterius non consentientis, vel juri parochiæ: quia sicut bonum privatum, non prævalet contra publicum, ita nec pactis privatorum potest jure publico derogari, *c. si diligenti 12. de for. compet. l. inter. 42. ff. h. t.* Hinc prohibitum est pactum appositum in præjudicium juris parochialis alterius Ecclesiæ, ut statuitur in *c. plerique 7. b. t.* cum enim plures Clerici domus suas locarent, vel sœdæ concederent in præjudicium parochialium Ecclesiarum, pactum adiciebant, ut conductores domorum, & sœdæ darent, qui sœdæ à Clericis recipiebant, decimas ipsis solverent, ac sepulturam apud eosdem eligerent cum præjudicio juris parochialis: idem Innocentius III. in Concilio generali Lateranensi *c. 56.* tale pactum avaritiam redolens reprobavit, ac prorsus irritum declaravit, quia jura parochialia sunt debita ipsi Ecclesiæ parochiali *c. fin. de paroch.* unde Parochus potest decimas ex tali pacto perceptas à Clericis petere, vel etiam ab ipsis parochianis *ex can. argu. l. unie. ff. de condit. ex lege.* Et quamvis quilibet fidelium possit sibi eligere sepulturam extra Ecclesiam suam parochialem *c. 1. de sepult.* non tamen ad id debet pacto obligari; unde illante tali pacto adhuc defunctus sepeliendus est in loco, ubi alias de jure debuisset sepeliri, *c. 1. de sepult. in 6. & element. cupientes 3. in fin. de sepult.*

Ilicitum etiam jure canonico est pactum, quo quis renunciat liti super beneficio Ecclesiastico hac conditione, ut aliquid temporale, etiam nomine expensarum sibi solvatur, si id fiat sine superioris autoritate: quia talis pactio est simoniaca cum jure spirituale, quale est jus ad beneficium Ecclesiasticum pro pecunia, vel re alia pretio æstimabili redimatur ut notat Glossa hic *V. illicita pactionis speciem.* Accedente tamen auctoritate superioris tale pactum est validum, non quia detur temporale in compensationem dubii

juris, quod pars accipiens aliquid temporale habet ad tale beneficium Ecclesiasticum, quia cum hoc sit spirituale non potest sine simonia pretio temporali redimi: sed vel in compensationem expensarum, quas pars recedens à lite beneficiaria frustra litigando præstitit *argu. c. nisi essent. 21. de proben.* vel ad necessariam sustentationem ejus, qui à jure suo desistit. Ceterum sumus Pontifex ex plenitudine suæ potestatis potest partes litigantes compellere ad renunciandum liti, & transigendum; si res super qua litigatur sit sub ejus dispositione; tamen id ferè nunquam faciat, nisi lis fuerit diuturna, & causa diffidiorum.

Irritum est etiam pactum initum de succedendo post obitum Prælati, vel beneficiati in ipsius Ecclesiæ, vel beneficii, ut desinitur *ex cap. accepimus 5. b. t.* ubi Alexander III. huiusmodi pacta declaravit omnino invalida, eo quia speciem habeant hæreditariæ successiones, & beneficia Ecclesiastica non per hæreditariam veluti successionem, sed per canonicam electionem, vel institutionem obtineri debent, & non prius quam vacent *cap. ex transmissa 7. cap. ad extirpandas 11. de falsis Presbyter.* in quibus expresse prohibentur successiones in Ecclesiis, & beneficiis Ecclesiasticis. Tum quia cum huiusmodi pacta desiderium excitent captandæ mortis alienæ, odiosa sunt, & io utroque jure reprobantur *l. fin. c. de pactis.* Nihilominus summus Pontifex de plenitudine suæ potestatis potest alicui ex speciali gratia concedere facultatem deligendi sibi successorem in Ecclesia, vel beneficio.

Nullius etiam est valoris pactum, quo quis promittit, se daturum alteri annuam pensionem, vel augmentum illius, si in Ecclesia, vel beneficio instituitur, *cap. cum Clericis. b. t.* quia talis institutio sapit simoniam, & pactum est illicitum. Hinc si instituendus in beneficio promittat majorem pensionem se soluturum, ut tantum facilius beneficium consequatur, tale pactum est simoniacum, quia promittit aliquid temporale pro obtinendo jure spirituali, consequenter est irritum, ac illicitum, etiam si juratum foret; & qui per tale pactum est affectus beneficium, est illo privandus, quia non habet in illud ullum jus, cum collatio fuerit simoniace facta, ac propterea ipso jure nulla, siue pactum sit ante collationem, siue io ipsa collatione; non ita si post collationem beneficium, quia tunc pacifcens jam est consecutus jura spirituale beneficii independentem à tali pacto; licet non excusetur à peccato, constituendo Ecclesiam censualem absque auctoritate superioris, quod in jure est prohibitum *cap. prohibemus 7. de censibus.* Qui verò per pacta simoniaca beneficia assequuntur Ecclesiastica, puniuntur per depositionem à gradu, seu ab ordine Clericali *cap. reperiuntur 7. causa 1.* Potest tamen Episcopus consentiente capitulo imponere pensionem beneficio vacanti, vel etiam antiquam augere ante collationem ejusdem beneficii, quia si in ipsa collatione imponeretur, vel augeretur penitus periculum esset simoniacæ pactionis, si solutio pensionis cederet directè, vel

vel indirec[t]e in commodum Collatoris, ut desinitur ex c. unic. in fin. ut Eccles. benef. sine dimin. confer.

8. Iritae sunt etiam omnes illae actiones, quae sunt pro spiritualibus obtinendis, quia spiritualia debent conferri absque ulla praevia actione. Imò non solum sunt invalida pacta, quae sunt de rebus spiritualibus obtinendis, sed etiam de iis, quae spiritualibus sunt annexae, cuiusmodi sunt praebendae annexae titulo beneficii de jure patronatus: quia hujusmodi pacta sapient simoniam, quia saltem indirecte datur res temporalis, & pretio aestimabilis pro spiritualibus, seu re illi annexa. Hinc est etiam illicitum, & simoniacum pactum, quo quis pro beneficio obtinendo promittit Episcopo per pactum obligatorium, se illi inseriaturum per biennium, vel triennium: quia tunc daretur servitium temporale, & pretio aestimabile pro beneficio spirituali. Generatim sunt etiam illicita, & invalida omnia pacta turpia, vel de re turpi, & inhonesta, vel iniusta; ut si quis promitteret, se occisurum talem hominem, vel commissurum sacrilegium, quia ad peccatum nemo obligatur: promissio tamen facta ob turpem causam, quamvis haec non obliget, quamdiu causa non est impleta; si tamen est impleta, obligat obligatio ex tali promissione, quia licet causa, & motivum dandi, vel promittendi sit quid illicitum, ipsa tamen datio, quae se habet consecutivè ad executionem rei turpis, ob quam fit, secundum se non est illicita, ideòque implenda, ut docet D. Thomas a. 2 q. 86. art. 5. ad 2. ubi docet, quod post impletam causam turpem obligetur promittens ad solutionem rei promissae.

7. An valeat pactum initum inter titulum, & pensionarium, quod ille cedat huic omnes fructus beneficii, & hic cedat non solum pensionis fructus, sed etiam aliorum beneficiorum, si nulla interponatur in hoc pacto Pontificis autoritas, adeo ut sit pura conventio inter titulum, & pensionarium. Quamvis omnia pacta, & conventiones circa pensiones, & beneficia nullius sint valoris, nisi firmentur, ac insistantur auctoritate summi Pontificis, ut liquet ex cap. qui studet 11. quaest. 7. c. cum c. pridem 4. V. nos cam de pactis. c. quatuor de rev. permut. eo quia inducant simoniam de jure Ecclesiastico prohibitam; ut communiter docent juris Pontificii periti, Butrius n. 3. in c. quatuor, Puteus decis. 167. n. 5. Hostiensis in c. 1. n. 3. de simoni.

8. Nihilominus conferem probabilius, talia pacta non olere simoniam, & esse valida, si ita titularis, & Pensionarius paciscantur, ut fixi maneant tituli, & jura beneficiorum, ac pensionis, & pactum sit tantum praecise circa fructus, seu purum commodum percipiendi fructus; quia isti quatenus praescinduntur ab ipsa pensione, & beneficio sunt quid pure temporale, & sub libera dispositione possidentium beneficia pensionis, consequenter pacta, quae sunt circa ipsos fructus, ut distinctos à beneficio, & pensione sunt quid profanum, ut notant Gomez ad regul. de infir. reg. 4. 16. V. nam pensiones. Gigas conf. 3. n. 5. liqui.

Verani Tom. I. Juris Can.

dem pacta specificantur à materia, circa, quam versantur, quae si est temporalis, & praevia; pacta dicuntur etiam temporalia, & profana: unde hujusmodi pactum inter titulum, & pensionarium est mere profanum, nec indiget auctoritate Papae, nec simoniam ullam contrahit, ut desinitur ex c. vestra de locat. & notant Glossa ibid. in figur. casus. Abbas ibidem, Archidiaconus in c. ad hac 1. q. 7. & hoc videtur declarasse Rota coram Ludovico decis. 44. n. 7.

Firmatur, quia si ius pensionis remanet apud pensionarium, nil obstat, quo minus possint fructus à Pensionario alteri cedi in commodum ipsius absque ulla simonia, quia tunc fructus, pensionis sunt separabiles à jure pensionis, & in se sunt quid temporale: atqui ius pensionis remanere apud pensionarium, tamen fructus alteri cedantur in commodum ipsius, docent communiter Canonistae Garzias de benef. p. 1. c. 5. n. 29. & p. 2. c. 1. num. 33. Zerollin prax. V. alienatio §. 3. conclus. 10. Gutierrez lib. 2. canon. quaest. cap. 13. Praepositus in cap. audivimus. 1. quaest. 3. Barbosa ad extraxit. ambigisse vult. §. de reb. Eccles. non alienand. Et eadem est ratio de fructibus beneficii, qui propterea eodem modo cedi possunt, ut notat Glossa hic c. vestra in explicat. cas. de locat. per illum textum, quia loquitur de fructibus decimarum; & notat quod fructus rerum omnium spiritualium cum distinguantur à rebus ipsis spiritualibus locari, & vendi possunt.

Et quamvis ususfructus non possit separari à persona usufructuarii, sicutur insit, de usufruct. & si usufructus ff. de jur. dor. potest tamen usufructuarius cedere alteri fructus in ejusdem commodum, retinendo sibi ius ad percipiendum fructus, & transferendo in alium solam commoditatem fructuum; siquidem ius percipiendi fructus est quid distinctum ab ipsis fructibus. l. arboribus 6. usufructuarius ff. de usufruct. l. necessario §. fin. ff. de pericul. & commod. rei vend. ut tradunt juris Pontificii periti, Tiraquell. de retract. consanguin. q. 26. Glossa l. n. 46. Pinel. in l. 1. p. 3. n. 33. Negulant. de pignor. p. 2. n. 9. V. tamen hoc non obstante Gomez de contract. c. 15. n. 17. & alii plures cum Glossa in §. sinitur V. cedendo.

Ratio est, quia fructus, sive pensionis, sive beneficii sunt quid temporale, prout distinguuntur ab ipsa pensione, seu iure illos percipiendi, & à beneficio: proinde sunt liberi, & alienabiles, ac sub libera dispositione usufructuarii, qui propterea si delinquant, & ejus bona publicari debeant, quamvis ususfructus ab ipso tolli non possit, nec ius illos percipiendi; commoditas tamen eos percipiendi transit in alium, ut notant Farinacius in prax. q. 25. de delict. & p. n. num. 146. Bartol. in l. si pignus averit. ff. ad leg. Julian. de adult. & alii communiter: Pari pacto si filius sit usufructuarius pater lucratur fructus; ut tradunt Gabriel conf. 162. num. 13. Castil. de usufruct. cap. 63. num. 24. & communiter alii, ex quibus liquet, commoditatem fructuum esse separabilem à jure percipiendi fructus, quapropter alia est ratio de fructibus, & alia de beneficiis, quia beneficium, ut est ius percipiendi

SSS à

piendi

piendi fructus ex certo fundo æquiparatur usu fructui.

- 21 Neque obstat, quod omnia pacta circa pensiones, & beneficia, nisi instituantur auctoritate summi Pontificis sint invalida, & inducant simoniam de jure Ecclesiastico prohibitam, quia pacta, quæ versantur circa solam commoditatem fructuum distinguuntur à pactis circa pensiones, & beneficia: hæc enim idcirco sunt invalida, & prohibita, quatenus tangunt ipsa beneficia, & pensiones; non verò prout præcisè tangunt fructus, ut notant Rebuffus *tract. de pacif. possess. num. 132. V. decima. 8. conclus. Gigas de pension. q. 1. num. 1. V. prædicta definitio Guttier. pragmatica sancti. tit. de collat. §. item quod universitates V. beneficiorum.* cum igitur commoditas fructuum distinguatur ab ipso beneficio, vel pensione ex eo, quod pacta circa pensiones, & beneficia sint illicita, & invalida, eò quia inducant simoniam de jure Ecclesiastico prohibitam; non tamen pacta circa commodum fructuum sunt illicita, & prohibita. Quod commoditas fructuum distinguatur ab ipso beneficio, vel pensione ex eo itidem liquet: quia decedente altero paciscentium corrumpit tota conventio, & omnia reducuntur ad illum statum, quem haberent, si non existisset pactum circa fructus: siquidem ad ejus mortem vacant beneficia, quæ possidebat ipso jure; proinde definit etiam cessio fructuum, eò quia ipsum jus percipiendi fructus non fuit translatum ad alterum paciscentium, sicut commodum ipsorum fructuum.

- 13 Quæri solet, an in beneficiis liceat reducere in pactum obligationem gratitudinis. Plures affirmant, quando agitur de obtinendis beneficiis inter Prælatum, & Electorem, ut Covarruvias *variar. resolut. c. 20 n. 4. lib. 1. Ghilinius in sum. V. beneficium num. 7. Escohar. in sum. tract. 5. exam. 3. c. 6. num. 25. & alii plures cum Machado tom. 1. lib. 3. par. 3. tract. 5. docum. 2. num. 4. & nituntur, quia quod licet præstari potest, in pactum potest etiam deduci; sed ex gratitudine potest aliquid licet præstari conferenti beneficium; ergo hoc idem potest etiam in pactum deduci; præterea, quia expressio illius quod tacite inest nihil operatur, proinde non facit illicitum, quod aliis est licitum, & cum tacite inest obligatio gratitudinis erga collatorem beneficii, eò quia hic sit benefactor, licebit etiam deducere, hanc obligationem in pactum expressum. Hæc tamen sententia hodie est improbabilis, quia damnata ab Innocentio XI. estque proposito 45. inter damnatas.*

- 14 Unde contraria sententia vera est, eique adherendum cum D. Thoma 2.2. *quæst. 78. art. 2. in corp. ad 2. & Canonistis; & eam docent; Hostiens. in sum. tit. de usur. §. qua panā. Folinus in cap. ad audientiam; 2. num. 10. Ancharanus in clement. 1. num. 4. de usur. Barbatia in c. illos de pignus. Abbas in c. consuluit num. 8. de usur.* Certum est non verti vitio recipienti beneficium gratitudinem exercere in collatorem beneficii, quia in hoc nulla intervenit simonia, sicut nec è contra, quando ex gratitudine ob-

receptum beneficium temporale; datur autem quid spirituale c. dilectus 2. de simon. ut docent communiter Canonistæ; & ratio est perspicua, quia tunc omnino libere datur, proinde res domino data non transit in compensationem rei spiritualis, sed tantum ad extinguendam naturalem obligationem ortam ex suscepto beneficio, quæ sicut non assumitur voluntarie, sed naturali jure contrahitur; ita nec potest vitium simonice inducere. Hinc antequam quis suscipiat beneficium potest dicere Collatæri, se futurum gratum, quia hæc declaratio nullam inducit voluntariam obligationem.

Secus non potest licet hæc obligationibus gratitudo deduci in pactum, eò quia in hac materia de beneficiis Ecclesiasticis omnia pacta, utpote inducentia simoniam prohibentur *cap. cum pridem. & cap. passionis de patris. cap. quæstium de rer. permut.* siquidem hæc obligatio habet pro objecto ipsam executionem obligationis ex gratitudine; consequenter illam retributionem, quæ ex gratitudine est præstanda, & quæ per susceptionem voluntariam talis obligationis sit debita civiliter: sed id manifestam inducit simoniam, quia operatur, ut detur id pro spirituali ex obligatione civili, quod tantum esset dandum omnino liberaliter ex gratitudine; proinde operatur, ut interveniat commutatio temporalis cum spirituali. Siquidem quoties obligatio ex gratitudine deducitur in pactum, tunc obligatio de uno genere trahitur ad aliud; & inducitur contractus onerosus, adeo ut onus susceptum censeatur pretio æstimabile. Hinc res spiritualis deducitur in contractum, & non amplius datur liberaliter, sed intuitu alicujus, quod est pretio æstimabile. Tum quia quoties obligatio ex gratitudine deducitur in pactum non exercetur amplius gratitudo, sed debitum civile contractum ratione pacti init.

Neque fundamenta, quibus nititur opposita sententia sunt ullius pondæris, quia non semper est verum, quod liceat deducere in pactum, quod aliis est licitum: id enim non verificatur quoties ex deductione in pactum mutatur status, quo res aliis licita, fit illicita ob mutationem factam in materia, ut contingit, quando obligatio ex gratitudine deducitur in pactum, mutat enim statum: siquidem ante pactum obligatio exercebatur ut liberalis, post pactum ut civiliter debita: unde si quod ex gratitudine est retribuendum, deducatur in pactum; sicut deducitur quoties deducitur obligatio ex gratitudine, induit qualitatem, ratione cujus illicitè exercetur. Ad aliud, quod addebatur, nimirum expressionem illius, quod tacite inest, nihil operari, respondetur exinde tantum sequi, quod nuda expressio obligationis ex gratitudine, tanquam tacite inexistens nihil operetur: non verò, quod nihil operetur si deducatur in pactum expressum. Ratio est, quia tunc non amplius exprimitur eo modo quo inest, sed potius opposito modo, quia quando inest per modum naturalis obligationis respicit liberalem retributionem, & quando inest

inest per modum pacti initi respicit solutionem illius, quod est ei iussit debuit.

- 17 Superfunt explicanda duo pacta; affirmativum unum, quo quis alteri promittit, institutum eum heredem in suo testamento: alterum negativum, quo quis renunciat paternæ hereditati, aut aliunde sibi deferendæ: ambo enim pacta jure civili irritantur. Primum, quia plerumque insert desiderium captandæ mortis; qui enim hæres instituitur, vellet quamprimum in possessionem hereditatis venire, quod supponit votum, ut plurimum captandæ mortis; proinde licet tali pacto per se, & ex suo objecto nihil mali subest; nihilominus jure civili improbatum in *l. pactum 15. §. 1. fin. C. de h. t.* nec per adiectum juramentum validatur, adeo ut ei, cui talis promissio facta est, non detur actio ex iustitia, ex vi talis pacti, eo quia hoc pactum futuræ successione censetur esse contra bonos mores, & ex vitio cupiditatis bonorum temporalium ansam præbere machinandi mortem promissori: unde non obstante tali promissione jurata si promittens alium instituat heredem, tamen si perjurus sit ob violationem juramenti, cum hoc sit de re per se licita, & irritetur tantum jure civili; nihilominus institutio est valida, neque contra heredem institutum competit actio. Secundum negativum etiam de jure civili improbatum *l. pactum 3. C. de collat.* ubi dicitur, quod filia, quæ dote contenta renuntiavit bonis paternis post mortem patris non obstante eo pacto habeat regressum ad bonâ paternâ, dummodo dote, quam accepit, cum fratribus conferat, quia tamen huiusmodi pactum per se, & ex suo objecto nil mali videatur continere, neque dare ansam captandæ mortis proximi; imò jure civili tale pactum sit validum, ac licitum, si ille de cujus hereditate agitur conferat, & in tali voluntate, usque ad mortem perseveraverit *l. ult. C. de h. t.* ut notat Covarruvias in *c. quævis 2. b. t. in 6. in init. 3. p. rel. 2. n. 1.* Nihilominus ob bonum publicum ex aliis legibus prohibetur, ne hereditas pactis dari, nec auferri possit. *l. hereditas 5. C. de pact. convent.* ne scilicet per huiusmodi pacta filii familias retrahantur à paternis obsequiis.

- 18 Nihilominus an huiusmodi pacta etiam juramento firmata de jure canonico valeant, adeo ut servari debeant non quidem ex vi sua, & independentes à juramento præstito, sed ex vi religionis ob præstita juramenta, videtur esse discutenda. Ad primum pactum affirmativum quod attinet, concedunt communiter, nullius esse valoris, tamen si fuerit juramento firmatum, unde si non obstante tali promissione jurata, & illicita promissor alium instituat heredem, hic valide adit talem hereditatem, licet testator fuerit perjurus post juramentum factum alteri de succedendo; proinde contra ipsum heredem institutum, & contra institutorem, non datur actio civilis. Secus posterius pactum negativum de non succedendo, per quod filia juravit, se dote contentam nil se ulterius petituram de paternâ hereditate, afferunt esse validam ob adiectum juramentum, ratione cujus confirmatur, & vim inducit obligandi, ut desumitur ex *c. quævis 2. b. t. in 6.* quod tamen est intelligendum, si nullus

lulus dolus, aut metus injustus intervenierit in hoc juramento. Secus si renunciatio paternæ hereditatis cum juramento non fuisset facta absolute, & simpliciter, sed in favorem alicujus, qui quando moritur pater non amplius superesset, tunc filia haberet regressum ad hereditatem Patris non obstante tali renunciatio. Imò etiam liberi ipsius filia, quæ renunciavit, eâ mortuâ possunt succedere juri matris respectu bonorum avi, tamen si non potuissent succedere Avo, si hic vivente adhuc matre mortuus fuisset: quia filii non alio jure, quam illo matris succedunt in bona ipsius Avi.

§. V.

De Contractibus in genere.

Pacti species ut in præcedentibus innuimus est contractus, qui à jurisconsulto in *l. labes §. contractum ff. de verb. signif.* definitur esse, *ultra, citroque obligatio*, scilicet proveniens ex consensu duorum, vel plurium, in qua definitione explicatur natura per effectum non per formam intrinsecam, quia contractus non est obligatio, sed causa obligationis, quam parit, adeo ut obligatio tanquam effectus producat ab ipso contractu. Quia cum plerumque effectus magis innoscat, quam causa, si quod rei definitio detur per id, quod est notius: qua ratione etiam Philosophi nonnunquam definiunt rem per causam efficientem, non per formam, ut cum definiunt iram, esse accensionem sanguinis circa cor; cum tamen huiusmodi accensio sit tantum effectus iræ, & hæc sit formaliter cupiditas vindictæ. Mathesis Professores etiam definiunt lineam esse fluxum puncti, quia si quis in plano plura duxerit puncta lineam efficiet; & nihilominus est linea longitudo expertis latitudinis.

Quamobrem contractus propriè definitur esse pactum, seu actus inter duos, vel plures ex consensu eorundem, *ultra, citroque, hinc, & inde* pariens obligationem. Pactum, vel actus stat loco generis, quia contrahere est pacisci, & agere; non tamen quicumque paciscitur, contrahit, ut liquet ex præcedentibus. Hinc quando pactum non utrinque obligat, sed tantum ex una parte ratione promissionis, non est contractus in communiori sententia; sed tantum pactum; ex altera ponatur loco differentie. Cæterum contractus multipliciter solent dividi, alii enim dicuntur nominati, alii innominati, ut in *l. naturalis ff. de præscrip. verb.* contractus innominati sunt illi quatuor, qui specifico nomine carent: do, ut des: do, ut facias: facio, ut facias: facio, ut des: eum enim careant speciali nomine & vocentur nomine generis, dicuntur innominati, & sicut genus complectitur species, ita etiam contractus innominati comprehendunt nominatos emptionis, venditionis, locationis, conductionis, qui sunt contractus nominati per propria nomina specifica, & comprehenduntur sub reeentis innominatis. Siquidem venditor dat rem, & emptor dat pretium, & reducitur ad contractum do ut des: locator dat rem, & conductor solvit mercedem.

Contractus nominati alii dicuntur bonæ fidei

alii stricti iuris; illi sunt, in quibus spectatur bona fides; agiturque ex aequo, & bono, prout aliquid est restituendum, instaurandum, compensandum. Stricti iuris sunt, in quibus agitur ex rigore legis, & iuris stricti, vel ex rigore pactio- nis, vel conventionis factæ inter eos, qui contra- xerunt. Contractus bonæ fidei sunt Depositum, Emptum, Commodatum, Locatum, Man- datum, Societas, Pignus, Permutatio. Contra- ctus stricti iuris dicuntur Mutuum, Stipulatio, Arbitrium. Rursus contractus nominati solent dividi in quatuor membra, alii enim sunt, qui perficiuntur re, alii consensu, alii verbis, alii scri- pto. Qui perficiuntur re, sunt quinque, Mu- tuum, Commodatum, Precarium, Depositum, Pignus, quibus solet etiam addi Permutatio, quæ nonnisi rei traditione completur *L. i. ff. de rer. permutat.* ut etiam donatio in sententia pñ- tantum esse contractum. Qui complentur con- sensu sunt Emptio, Locatio, Societas, Man- datum. Qui verbis perficiuntur, sunt Stipulatio, & Fidei iuroris obligatio. Qui litteris, sunt qui præter consensum exigunt etiam ut contractus scribatur, idque vel ob decretum legis, vel ob conventionem contractuentium.

Rursus solent dividi contractus nominati in eos, qui gratuito, & liberaliter fiunt, & in eos, qui non gratuito. Et illi dicuntur fieri titulo gratuito, ut Mutuum, Commodatum, Precari- um, Depositum, Mandatum, Obligatio fidei ius- so-ria. Sub titulo oneroso fiunt; qui pretio, vel mercede, vel re aliâ qualibet tradita, vel tradi- enda perficiuntur; ut Emptio, Locatio, Socie- tas, Permutatio, dotis datio. Hinc ex contractibus nominatis, alii sunt, per quos transfertur rei do- minium, ut in mutuo, Emptione, Permutatione, Donatione. Alii, per quos transfertur tantum usus rei, ut in Commodato, Locato, Precario. Alii, in quibus non transfertur dominium, nec us- us, cuiusmodi sunt Depositum, & Pignus.

Ad quemlibet contractum semper requiritur consensus, qui sit liber, nulla vi, nec dolo, nec in- iusto metu extortus; & elicitus animo se obli- gandi, ac declaratus per externum aliquod sig- num, & qui sit formalis, vel virtualis. Ille dicitur actus voluntatis; iste, qui ejus valorem continet, perinde ac in præmissis continetur con- clusio ex iisdem illata: qui enim emit, præsumi- tur velle emere, & liberè assentiri emptioni. Hinc ille non censetur contrahere, cuius actio fi- cta, & simulata est, & absque animo contrahen- di, & tunc tenetur compensare damnum inde or- tum *c. cum Apostolica. de præscr. c. cum ex tenore eod. c. ex litteris de consummatio.* Neque qui promittit absque voluntate se obligandi, quia promissio ut vim habeat pacti, vel contractus debet obligationem invehire. Contra ille se vincu- lo obstringit obligationis, qui habet animum se obligandi; licet non servandi obligationem. Rursus, qui sciens naturam contractus, & obli- gationem illius ita contrahit, ut nec velit, nec nolit se obligare, reverà se obligat, eo quia obli- gatio sit essentialiter annexa contractui, & qui vult ex duobus essentialiter connexis unum, cen- setur etiam velle aliud, cum hæc duo sint insepa- rabilia. Hinc contractus initio dicitur esse vo-

luntatis, & post factum necessitatis. *f. f. de off. C. de arb. & oblig. Tuscus in V. contractus conclus. § 3. Romanns cons. 391.*

Qui gravi metu sit contractus jure naturali non censetur invalidus, quia sopponitur in ipso necessarius consensus, proinde à jure positivo non reprobatur *f. mulier §. quod metus causa* Excipiuntur tamen contractus matrimonii, dotis promissæ, voti, professionis religiosæ, contractus de rebus Ecclesiæ, & renuntiatione beneficii Ecclesiastici. Cæterum qui per metum gravem iniuste illatum contraxit, in conscientia potest ir- ritare contractum gravi metu extortum, ut desu- mitur ex *c. q. de his qua vi.* Quæ verò metu, & vi fiunt de jure debent in irritum revocari, & ca- rere robore firmitatis, & solet etiam extendi à novellis ad metum reverentiam præcedenti- bus minis, aut verberibus. Debet tamen metus esse iniuste illatus, alioquin contractus inus per metum ex iusta causa sortitur suum valorem, ut docent communiter Cannnisti, & Theologi. Glossa in *c. Abbas de his, qua vi.* Panormitanus, & alii ibidem *L. homo C. de inutil. stipul. l. ult. C. de his, qua vi. in fit. de except. princ. l. f. mulier. §. ult. ff. quod metus causa.* Contractus invalidi ob incassum injultum metum sunt matrimonium, & sponsalia, contractus dotis promissæ, vel solutæ, absolutio ab excommunicatione, aliisque censu- ris, resignatio beneficii, testimonium in testa- nentis, donatio, & alii actus habentes vim do- nationis.

Rursus si contrahens erret, & decipiatur circa substantiam rei, circa quam contrahit, & quam principaliter, & per se appetit, contractus jure na- toræ est irritus, ut si pro gemma quis emeret vitrum, errantis enim nullus consensus est *f. q. C. de juris, & facti ignorant.* Debet tamen error esse circa substantiam rei, quia leges aliud statuunt de errore, cui alterius dolus causam dedit. Quid si error contingat circa aliquid rei acci- dens, & se habeat concomitanter, non irritat contractum, sed actio ibi permittitur emptori contra deceptorem, ut solvat, quanti interest, ut communiter docent, cum Covarru. *p. 2. relect. C. Possessor. §. 6. c. 60. fin. de præscr. p. 2. relect. C.* hinc contra- ctus, & error circa qualitatem dedit causam, vel ex propria persuasionem venditoris, vel ex aliâ ra- tione potest esse validus; quia tunc manet sufficiens consensus circa substantiam rei, quæ contra- hitur, cum error tantum versetur circa qualita- tem; Propter tamen injuriam illatam emptori potest hic pro rescissione contractus agere contra venditorem. Si tamen consensus fuerit con- ditionalis non contrahendi, nisi talis in substantia rei qualitas inest, tunc contractus est invalidus, quia ipsa qualitas inducit rationem substantiæ, seu rei, circa quam etiam principaliter versatur contractus. Hinc si error sit circa qualitatem, quæ sit principale motivum paciscendi, ut si quis donet Petro equum, non ex alia causa, nisi quia sit consanguineus Pauli, si reverà non sit ejus con- sanguineus contractus potest rescindi cognito errore, & deceptione. Ad dignoscendum quan- do contractus sit circa substantiam, aut qualita- tem non est absolute consideranda rei substantia, sed cum respectu ad actum voluntarium, adeo ut ob-

objectum substantiam illud censetur, circa quod versatur actus voluntarius per se, & non per accidens.

8. Ceterum quia dolus nemini patrocinatur, neque debet prodesse. *l. verum tempus §. pro socio*, deceptus jus habet agendi pro restitutione contractus, dummodo non sit indissolubilis: siquidem qui proximum suum dolo ludit injuriam eidem infert, quia propter obligatur ad restitutionem, ad quam adigitur per magistratum. Hoc idem etiam valet de vi; vel metu per injuriam incusso. *l. si mulier ff. de eo, quod metus causa*.

9. An verò contractus, quibus deest juris scripti solemnitas validi sint; non conveniunt juris consulti; sed in foro conscientie validos esse, nisi sint specialiter à jure damnati, communior est sententia; adeò ut possessor bonæ fidei retinere possit, quod acquisivit, donec à iudice obligetur ad restituendum: siquidem cum materia contractuum practica sit, standum est consuetudini. Et sine testamentum ad pias causas factum absque forma jure civili præscripta in foro conscientie censetur validum, adeò ut possit hæreses retinere sine scrupulo, quæ inde obveniunt. Rursus de contractibus innominatis est idem iudicium, ac de nominatis, observando analogiam, quam habent inter se, ut notat Bartol. in *l. quod Ner-va ff. de positi q. 4.*

10. Contractui dicuntur quatuor accidere, suntque Condicio, Modus, Demonstratio, & Causa. Condicio, à qua contractus conditionatus dicitur, habetur per particulam *si*, vel aliquid æquivalens, & suspendit actum, donec conditio purificetur, ut desumitur ex *l. itaque ff. si certum petatur*, ut si Petrus promittat Paulo, se illi daturum suum equum, si tale obsequium sibi præstiterit, non obligatur Petrus dare equum, donec Paulus purificaverit conditionem, & præstiterit obsequium. Modus est clausula, quæ significatur per particulam *ut*, vel æquivalentem, cujus natura est, non suspendere contractum, sicut conditio, sed statim exigere, quod promissum est, & accipi potest data cautione de modo servando, ut liquet ex *l. qui heredit, §. fin. c. l. quibus diebus §. de condit.* ut si Petrus leget quinque millia florenorum, ut construat facellum in aliqua Ecclesia, particula *ut* dicitur modus, quo pecunia est impendenda, & non suspendit actum, qui potest executioni mandari. Demonstratio est clausula, vel signum notificans rem, de qua agitur ex aliquo præterito, vel præsentem, ut si Petrus in testamento leget loco suo suum campum situm in tali speciali loco; vel donet amico pecunias, quæ sunt in tali speciali serinio. Causa est clausula adjecta significans causam finalem contractus, & solet notari per particulas, *quia, quoniam*, & tales similes, ut si Petrus dicat Paulo, quia diligentiam adhibuisti in promovendo meo negotio, promitto tibi centum aureos. Et licet causa ordinariè significet causam finalem, non tamen excludit impulsivam. Causa finalis est, quæ principaliter movet agentem, & cujus gratia agit. Impulsiva est, quæ quis citius, & libentius agit, quæ si deesset, res quidem fieret, non tamen æquè citò, & libenter.

11. Ceterum natura conditionis in contractu ta-

lis est, ut si fuerit contra substantiam contractus illum evertat, ac destruat; non ita si tantum contra accidentia, ut notat Mynsing. in *§. hered. & par inst. de hered.* Sin verò conditio sit impossibilis, nil operatur, & in utroque jure habetur pro non apposita. *§. impossibilis inst. de hered. c. fin. de pact.* Rursus si conditio fuerit de re turpi, quæ sine peccato non possit executioni mandari, nullus est valoris, nec ullam inducit obligationem, cum nemo obligetur ad peccandum. *c. verum de condit. appof.* Idem dicitur de conditione, quæ detrahit matrimonio. *l. tria §. de condit.* & à fortiori de conditione, quæ avertat à religione: & licet possit dubitari, an qui appofuit conditionem impossibilem, aut turpem, animum habuerit verè contrahendi, & se obligandi; Ecclesia tamen in favorem matrimonii, religionis, & alterius causæ pie judicat admissæ consensum: quia in dubiis, id magis agere convenit, ut actus valeat, quam ut inanis, & irritus sit, ut notat Barbat. *extor. 12. n. 16* In contractibus verò temporalibus regulariter conditio turpis, vel impossibilis evertit contractum, ut colligitur ex *l. impossibilis ff. de verb. obligat.* ubi etiam adducitur ratio, quia omnium ea cogitatio est, ut nihil agi exiliment, adjecta ea conditione, quam sciunt esse impossibilem: quia tunc conditio cum non possit executioni mandari, dissensum potius, quam consensum indicat; siue conditio re ipsa, siue tantum jure sit impossibilis. Neque excipiuntur ultimæ voluntates nisi per alium actum æquivalentem adjecta conditione possit adimpleri, ut notat Tufchus *de conditio conclus. 391.* Circa modum plura notat Bartol. in *l. 2. §. fin. de donat.*

Quòd si causa finalis fuerit in donatione, vel contractui, nec impleatur, potest revocari, ut si Petrus dederit quinque mille florenos, ut construeretur in tali templo facellum, si non construat, potest repetere suam pecuniam. Sin autem fuerit tantum causa impulsiva non revocatur contractus, tamen modus negligatur, ut desumitur ex *l. Marcius ff. de manumiss.* Hoc idem dicitur si ex mente donantis conjici possit, quòd nolit obligare ad modum, sed tantum allicere. Ceterum in dubio, an fuerit tantum causa finalis, vel impulsiva, judicandum est in favorem causæ pie. Sin verò modus adverteretur substantiæ contrarius, illum evertit, & si sit impossibilis, aut turpis, habetur pro non allecto, ut dicere de conditione, ut notat Barbat. in *tratt. de diffin. n. 479.* Demonstratio apposita contractui si deprehendatur falsa actum viriat, & contractum, *l. Quintus Mutius ait ff. de aur. & argent. leg.* nisi ex præcedentibus verbis possit sufficenter de re cognosci, ut si Petrus donet Paulo picturas, quæ sunt in tali camera domus; si aliunde constet, quales fuerint hujusmodi picturæ appensæ parietibus ejusdem cameræ, ubicunque reperiantur, etiam extra cameram debentur Paulo, ut sibi dono daræ à Petro.

Sin autem non constet, quæ, & quales fuerint tales picturæ imò dubitetur, an reverà in tali camera extiterint picturæ, tunc donatio nullus censetur valoris, ut ostendit Filiucius *tratt. 33. c. 10. n. 179.* Causa propter quam solam quis con-

traxit, si non subsistat contractus corrumpit: quia hic non nisi ex intentione agentis suum sortitur valorem: hinc quando contrahentis conventio est conditionalis, & nulla inest conditio, conventio irritatur.

14. Quod si post factum, & cognitum defectum adhuc vellet quis suæ stare promissioni, eamque ratam habere, non minus valet, quam si ab initio cum tali intentione promissio facta fuisset, ut notat Barbosa *axiom.* 37. In gratuitis vero promissionibus, vel donationibus, ubi promittens impellitur motivis quibusdam ad finem præfixum; si hæc motiva subsistant, & misceatur aliquid ad finem impertinens, quo cognitio promittens, non promississet, adhuc promissio censetur valida: quia in gratuita promissione voluntas innititur motivis cognitis, adeo ut actio inde procedens suum sortia- tur valorem, etiam in ordine ad transferendum dominium: quia ignorantia alicujus ex circumstantiis, tametsi cognita posset immutare propositum, non evertit promissionem gratuita factam, quia ignorantia talis circumstantiæ censetur impertinens ad liberalem donationem, alioquin deberent semper cognosci omnes circumstantiæ, quod moraliter censetur impossibile: hinc si des elemosynam pauperi, quem credis, aliàs esse pi- um, & non dares, si tibi constaret, esse virum ne- quam, & scophantam, adhuc elemosyna valet, licet pauper ille sit pluribus inquinatus vitiis, ac temeratus flagitiis. Ratio est, quia ad valu- rem gratuitæ donationis attenditur motivum donandi, non verò circumstantia, & quia moti- vum dandi elemosynam est succurrere, & opi- tulari indigenti, cum hoc motivum subsistat, ele- mosyna data pauperi iniquo est valida.

§. VI.

De Malis infestantibus Contractus.

1. Mala, quæ dicuntur contractus infestare duo sunt, culpa, & fortuna. Hujus incursum, & occursum, nec prævidere, nec evitare valemus, ut notat Glossa in *l. si quis §. quæsitum. ff. si quis cautionibus*. Culpa est; quæ vilem reos facit, etiam nonnunquam innoxia conscientia, & bipartitur in dolum, & culpam; ille est calliditas, fallacia, machinatio ad circumven- iendum, vel decipiendum aliquem adhibita, ut constat ex *l. i. de dolo*. Culpa est imprudentia, vel inscitia, quæ quis ignorat, quod teneretur scire. Vel est negligentia, quæ quis non prævidet, vel non cavet, quod alioquin teneretur prævi- dere, & cavere. Hinc patet discrimen, inter do- lum, & culpam, quia dolus oritur ex animo, & voluntate nocendi, & supponit malitiam, à qua gignitur. Secus culpa licet supponat scientiam, non tamen voluntatem lædendi, & nonnun- quam, nec scientiam supponit, nec propositum lædendi.

2. Rursus culpa in jure civili tripartitur in latam, levem, & levissimam. Culpa lata in jure perinde est, ac non intelligere, aut non nosse, quod omnes intelligunt, vel novcrunt, *l. late ff. de verb. signif.* quo pacto non facere, non prævi- dere, non cavere, quod omnes faciunt, prævi-

dent, cavent, vertitur culpe latæ; ut si Petrus de- posuerit apud Paulum amicum centum aureos; quos Paulus reliquit in domo super tabulam fo- ribus apertis, & quos propterea alius furrupit, vertitur furtum Paulo culpe latæ; eò quia non id præliterit, quod ceteri omnes viri prudentes solent, scilicet depositum in loco tuto custodire. Culpa levis est non facere, quod homines soler- tes, ac diligentes præstant, ut si Petrus promiserit Paulo quinque aureos, dummodo intra octidu- um absolvat aliquid negotium, quod viri dili- gentes intra id temporis solent absolvere; si nego- tium protrahatur ultra octiduum vertitur id Pau- lo culpe levi, & Petrus non tenetur stare promissio, sed tantum solvere juxta consuetudinem. Culpa levissima est id non præstare, quod homines di- ligentissimi facere solent, ut desumitur ex *l. si pre- tatur ff. ad leg. Acquil. & l. Divus ff. de offic. Præsid.* ut si Petrus deposuerit apud Paulum amicum gemmam aliquam magni valoris, & Paulus eam passit in scrinio, sed non animadvertit, an illud obfesset, ac proinde scrinio non clauso exivit domo, & gemmam ibi servatam alius furrupit, tunc furtum ex jure vertitur Paulo culpe levissi- mæ.

Ad dignoscendum verò ex qua culpa quis in contractibus teneatur, tres solent ex utroque jure canonico, & civili tradi regulæ. Quarum prima est, quòd quoties contractus est in utilitatem soli- us accipientis, tunc accipiens tenetur non solum ex dolo, & culpa lata, verum etiam ex levi, & levissima, ut in commodato; quod plerumque fit in gratiam accipientis, idque expresse colligitur ex *l. generalis ff. de regul. juris*, & confir- matur in *c. i. de commodato*, junctâ Glossa in *cir. leg. contractus & in c. i. de commodato*, unde qui commodatum accipit, tenetur in conscientia etiam ex levi culpa, quæ lethale peccatum non est, ad satisfaciendum etiam in jure canonico, ut li- quet ex *c. i. de commodato*: quia obligatio satis- faciendi non oritur ex peccato, sed ex natura, & conditione contractus, quapropter nun attenditur, an culpa levis, ut dicitur in jure, sit peccatum lethale, vel non. Siquidem vis commodati hoc habet, ut qui accipit, debeat esse diligentissimus in custodienda re accepta: etenim, qui commo- dat rerum suarum usum, gratis, & liberaliter com- ecit talem usum; & qui accipit commodatum, in suam tantum utilitatem, illud accipit, proinde tenetur rem commodatam custodire eadem dili- gentia, quam adhiberet in rebus propriis custo- diendis. Excipitur tamen ab hac regula preca- rium, licet sit in utilitatem solius recipientis: quia is, qui rem precario recipit, ex dolo, & lata cul- pa tenetur, non verò ex levissima, & levi. *con- tractus ff. de regul. juris & l. quæsitum est §. cum quoque ff. de precario*, ubi habetur: *illud anno- tatur, quòd culpam non præstat is, qui precario ro- gavit, sed solum dolum: quamvis is, qui commo- datum suscepit, non tantum dolum, sed etiam culpam præstat*. Ulpianus in *d. l. quæsitum est §. eum quoque* assignat rationem, cur precarium à su- pra dicta regula excipitur; quia dolum solum is præstat, qui precario rogavit eum totum hoc ex liberalitate descendat ejus, qui precario con- cessit: & satis sit, si dolus tantum præstetur.

Cul.

Culpa enim dolo est proxima. Hinc qui precarium accipit, ex dolo, & lata culpa tantum tenetur, & precarium toto tempore, quo quis illud habet ex liberalitate dantis existit, ac dependet; proinde quandoque voluerit, qui precario concessit, rem suam potest repetere. Sed commodatum, quavis gratis, & liberaliter datur, datum tamen jure repeti non potest, antequam sit, cui datum est utatur ad eam finem, ad quem accepit: hinc est quod accipiens commodatum ex levi, & levissima culpa obligetur, non vero qui precario aliquid accepit.

Secunda regula est quod quoties contractus in utilitatem solius dantis, tunc accipiens non nisi ex dolo, & culpa lata tenetur, non vero ex levissima, aut levi, & desumitur ex l. *contractus* superius allegata, & l. *sicut certo* §. *interdum* ff. *commodati*. & hæc regula conformis est juri naturali; quia depositum tantum est gratia illius, qui rem apud alterum deposuit, proinde sibi imputare debet, si illam non deposuit apud hominem fidelem, & diligentem. Quod si dicas, in jure cum, qui depositum suscepit, tantum obligari ex dolo, non ex culpa; proinde non teneri etiam ex culpa lata. Respondetur, jura equare latam culpam cum dolo ut desumitur ex l. *quid Nervæ* ff. *depositi*, & l. *magis* negligentia ff. *de verb. signif.* & l. 1. ff. *si minor falsam modum dixerit*. & l. 1. *ut* §. *si heres* ff. *ut in possessione legat.* Quamobrem cum jura dicunt, in contractibus culpam esse præstandam, nomine culpæ intelligunt non solum culpam levem, sed etiam subinde levissimam: & quando decerunt, ut in contractibus dolum solum, non culpam præstetur, nomine doli comprehendunt etiam latam culpam, & nomine culpæ, etiam culpam levem, & levissimam.

Tertia regula habetur, quando contractus in utilitatem utriusque contrahentis, tunc accipiens non solum tenetur ex dolo, & culpa lata, verum etiam ex levi, licet non ex levissima, ut in empto, & vendito, locato, conducto, & societate. Continetur hæc regula in l. *contractus* ff. *de regul. jur.* ubi dicitur, dolum, & culpam comprehendere mandatum, commodatum, venditum, pignori acceptum, & locatum; ubi Jurisconsultus cum vendito, pignore, & locato, qui sunt contractus facti gratia utriusque contrahentis, conjungit mandatum, & commodatum licet non videantur fieri in utilitatem utriusque, cum mandatum fiat tantum gratia mandatoris, ut etiam commodatum gratia illius, qui accipit, non vero commodantis. Verum Jurisconsultus meritis conjunxit, etiam mandatum, & commodatum aliis contractibus, qui sunt in utilitatem utriusque contrahentis: quia licet commodatum ad plurimum fiat gratia solius accipientis; nonnunquam tamen fit etiam gratia dantis, adeo ut sit in utilitatem utriusque; ut si Titius commodet suam rhedam Cajo, ut communis utriusque amico inserviat; tunc commodatum non est in gratia solius accipientis; sed etiam commodantis rhedam, quia ad hunc finem eam commodat, ut Cajo inserviat communis amico, & est utile Titio, quod ejus amicus accipiat

Foram Tomus I. Juris Can.

per Cajum beneficium propriæ rhedæ. Mandatum etiam quamvis frequenter fiat gratia solius Mandatoris, nonnunquam etiam fit in utilitatem dantis, & accipientis mandatum, proinde meritis Jurisconsultus mandatum, & commodatum conjunxit cum aliis contractibus, qui sunt in utilitatem utriusque contrahentis.

In contractibus, vel quasi contractibus tripliciter potest dolum, vel fraus committi. Primo si unus contrahentium dolo alterum moveat ad contrahendum; ut si Titius dolo persuadeat Cajo vendere, vel emere aliquid, quod alioquin non fuisset venditurus, nec empturus. Secundo quando quis in contractu admittit, quod est causa, ut non legitimè fiat, tamen non sit causa simpliciter contrahentis, ut si Titius suaderet Cajo alioquin suum equum vendituro, ut sibi minori pretio equum venderet, & Cajo fuisset equum venditurus, sed non tam vilis pretio. Tercio contingit etiam dolum in contractu re ipsa sive scientia, & voluntate contrahentium, ut cum res pluries, aut minoris justo pretio venditur, vel emitur, & uterque contrahens revera ignorat justum pretium: ut etiam si bona fide vendat quis rem alienam, aut rem unam pro alia. An vero dolum contractum, vel quasi contractum reddat irritum. Respondent communiter, quod si contractus sit bonæ fidei non valet, quando contrahentes ipsi contrahendi dolum faciendi causam dederunt, ut notat Glossa in l. 2. *C. de rescin. vendit.* & Baitok. in l. *Elegantius* ff. *de dolo*. Ceterum in contractibus stricti juris, licet valeat contractus, nihilominus contra eum qui dolum fecit datur actio, ope & beneficio exceptionis l. *si quis eum aliter* ff. *de verb. obligat.* & l. *cum postea* C. *de pact.* Quod si neuter contrahentium dolum fecerit in contractum, sed alius tertius, tunc etiam valet contractus, etiam si sit ex numero corum, qui dicuntur bonæ fidei: sed permittitur actio contra illum tertium, qui dolo egit l. *et allegantes* §. 1. ff. *de dolo* & l. 2. & 3. *de proximitate* tenetur enim qui dolum fecit damnum refarcire.

In contractibus ex casu fortuito potest quis obligari ex pluribus causis, ut desumitur ex c. 1. *de commodato*, & c. 2. *bona fide de deposito* apud Glossam, & c. 2. *de commodato*. Prima est, quando culpa præcessit casum, ut si Titius commodavit suum equum Cajo, ut veniret in urbem, & Cajo sciens, & desiciens à recta via transivit per loca periculosa, & equus perivit, quia tunc Titius non commodavit Cajo suum equum, ut transiret per talia loca, præsertim cum talis transitus nullo modo fuerit necessarius, ut veniret ad urbem. Secunda causa est, quando mora casum præcessit, ut si Titius commodavit Cajo suum equum per biduum, & Cajo apud se detinuit per triduum, & tertio die equus perivit apud ipsum, qui apud dominum non fuisset periturus. Tertia causa est, quando unus ex contrahentibus se sponte obligavit alteri ex casu etiam fortuito, & suscepit sponte onus, ac periculum rei contractæ, ut desumitur ex c. *de commodato* c. *bona fide de deposit.*

An vero in foro conscientie teneatur quis ex casu fortuito, quando se sponte obligavit? Certum

T e t

tura

et in eadem tale pactum iure civili esse validum, ut liquet ex l. si quis fundum ff. locati. & l. negotium C. de negotiis gestis. Imò etiam iure canonico iurum furtivum vitiolem, ut liquet ex c. 1. de commod. c. bona fide de depos. & ratio etiam id suadet, quia quisque sua sponte potest se alteri obligare, idèò qui illud suscipit tenetur solvere. An verò furtum habeatur inter casus fortuitos? Videtur esse dubium, quia in l. cum duobus ff. de damna ff. pro socio. habetur: damnum si à furibus illatum fuerit suis, erit commune, quia locus custodiam præstare debet. Quibus verbis significatur, furtum non haberi pro casu fortuito. Contra in l. cum §. idem scribit ff. de furi. habetur: furtum aliquando sine culpa contingere, unde ex verbis legis insinatur, furtum aliquando esse casum fortuitum, eò quia sine culpa. Panormit. in c. 1. de commod. & alii communiter distinguunt, & dicunt, furtum ab illo commissum, qui nobis sanguinis necessitudine, aut aliquo obligationis vinculo est coniunctus, & à quo etiam diligentissimus quisque nil timeret, tunc haberi pro casu fortuito, ut si fiat furtum in domo à filio, à tre, uxore, nepote. Tunc verò non haberi pro casu fortuito quando committitur ab extraneo. Verum licet hæc distinctio vera sit quoad iura in foro exteriori, nihilominus in foro conscientie potest nonnunquam furtum ab extraneo commissum haberi pro casu fortuito, ut si alicui detur potio summissa, ut deinde surripiat pecunia, tamen si fur sit extraneus, respectu custodis somno capti, furtum censetur casus fortuitus.

Ceterum si quis generatim cum aliquo paciscatur, ac se obliget ad omne periculum, suscipiatque suo periculo rem, sed non exprimat casum fortuitum, tunc probabilior sententia, & communior est, in casu fortuito non obligari, quia licet generatim se obligaverit in omni periculo rei; quia tamen fortuitum casum non expressit, censendus est, eum non comprehendisse. Quinimò tamen si expresserit unum, vel alterum casum fortuitum, nec censetur obligari ad omnes casus fortuitos, præsertim extraordinarios; quia ut constat ex l. si quis ff. de frumentis ff. de contrahen. empt. si quis se obligavit ad aliquos casus fortuitos, non creditur se obligasse ad insolitos.

An verò sit contra substantiam contractus, ut obligetur quis ex casu fortuito in contractibus, in quo ex dolo tantum, vel culpa tenetur? Respondetur, non esse contra substantiam, quamvis sit præter, vel contra naturam contractus: etenim in contractibus aliquid dicitur pertinere ad substantiam, & naturam contractus, & aliquid esse accedens contractui sicut in hominis substantia aliquid est, sine quo homo esse non potest, scilicet anima, & corpus; & aliquid est accedens hominis, ut quod currat, legat, vel quid aliud agat, & aliud etiam, quod pertinet ad naturam hominis, quamvis sine illo adhuc possit homo esse, ut habere quinque digitos in quavis manu; ita etiam in contractibus, ut in emptione substan-

tia est res, & pretium: in locatione res, & merces, eò quia sine his, emptio, & locatio non possunt consistere: naturale est etiam in emptione, vel locatione, ut emptor, venditor, locator, & conductor teneantur ex levi culpa, non verò ex casu fortuito: accidit verò emptioni, ut res que nondum est, futura tamen speretur, & ematur. In contractibus, ut quis sponte sua obligetur ex casu fortuito non est contra substantiam contractus, alioquin everteret contractum; est tamen præter naturam contractus; perinde ac est contra naturam hominis, si nascatur monoculus: quapropter non videtur esse contra substantiam contractus, ut quis suscipias periculum rei contractus, adeò ut res sit ipsius periculo, licet sit præter naturam contractus, ut, si Titius conducat domum Caji, & illi se obliget, ut si domus casu perierit, reddere debeat Titius totum pretium domus: tunc contractus est præter naturam locationis, sed non contra ejus substantiam, quia reverà in tali locatione est res, & merces.

Præter contractus qui dolo fiunt, dantur etiam contractus simulati; qui pluribus modis fiunt. Primò quando contrahentes simulant, finguntque se unum certum inire contractum, cum reverà alium celebrent; quo pacto usurarii sæpe simulant contractus: dant mutuam pecuniam, & ex mutuo lucrum accipiunt; & ne videantur usurarii, simulant, ac fingunt se pecunias alibi recepturos; cum reverà sint recepturi in eodem loco, in quo dant pecuniam. Secundò contingit contractus simulatus, quando ita contrahitur aliquid, ut statim ab eo contractu recedatur: quo pacto fingit quis dare fundum alteri instrumentum publico confecto, ut possit is, qui accipis, promoveri ad sacros ordines iure, ac nomine patrimonii; & tamen qui accipit fundum pro patrimonio obligat se, ad statim post susceptos ordines reddendum fundum. Tertio simulatur contractus quando quis ore tenus, non animo, & voluntate contrahit, quo pacto nonnulli defraudant vendigalia, & tributa, quæ alias tenerentur solvere. Subinde contractus habetur simulatus, quamvis reverà talis non sit, ex conjecturis, & signis: ut si contractus juratus non fuerit, qui tamen sine iure jurando alioquin fieri non solet. Rursus ex loco, & tempore nonnunquam dignoscitur contractus simulatus, ut cum sit extra loca consueti, & in locis suspectis, ut si fiat clangulo, & nocturno tempore. Coniicitur etiam contractus simulatus ex personis, quatenus hæc consueverint simulatos inire contractus; vel viliori pretio res ita vendere, ut potius videantur dono dare, quam pretio emptæ, aut exigua mercede res locare. In hisce simulatis contractibus, qui contra iura fraudem committit compellitur damna inde sequi restituere.

S. VII.

De Contractibus Juramento firmatis.

Certum est, contractus contra bonos mores initos, & jure jurando etiam corroboratos irritos esse, ac nullius valoris, ut desumitur ex regula juris in *c. non est obligatorium de regul. juris in 6.* ubi dicitur, *Non est obligatorium juramentum contra bonos mores prestitum*, quæ regula desumpta est ex *l. contrahit, ff. de regul. jur. & l. si unus ff. de pactis.* ubi dicitur, non valere passionem si dolus præstetur: & sententia communis est, jussurandum vim obligandi non habere, quando est de re, quæ turpitudinem continet: illud enim est turpe, quod est contra bonos mores, & quod absque peccato exerceri nequit, eò quia sit naturalis jure damnatum; hinc in *cap. in malis. 22. quæst. 4.* habetur. *In malis promissis refertur fides: in turpi voti muta decretum.* Ex quibus satis perspicue constat, contractus bonis adversantes moribus, etiam jure jurando firmatos irritos esse, ac nullius valoris; & tunc jussurandum non confirmat contractum, pactum, aut conventionem, nec obligat jurantem; eò quia ad peccandum nequit dari obligatio.

2 Hinc contractus initus de futura successione in hereditatem viventis sine consensu illius, de cuius hereditate agitur non confirmatur jurejurando: quia turpe est, & contra iustitiam inire contractum, vel pactum de hereditate viventis sine ejus consensu *l. pactum quod dotali C. de pactis, & l. pactum dotal. C. de collatio.* Item stipulatio pœnalis appositæ promissioni de non revocando testamento non confirmatur jurejurando, quia adversatur bonis moribus *l. stipulatio hoc modo concepta ff. de verb. oblig.* Neque stipulatio pœnalis addita promissioni de contrahendis nuptiis firmatur jurejurando; quia evertit liberam facultatem requisitam ad contrahendis nuptias *cap. gemma, cap. cum locum de sponsal.* Rursus pactum, quo tollitur privilegium marito conveniens, ne in id quod facere possit condemnatur, sed in solidum, non valet; quia est contra bonos mores, seu contra reverentiam marito exhibendam; proinde non confirmatur jurejurando. Ut nec etiam valet renunciatio, quæ quis renunciat privilegio sibi competenti ob reverentiam, quæ sibi jure naturali debetur, consequenter neque jurejurando confirmatur. Jura quæ dicuntur sanguinis, cujusmodi sunt cognatio, agnatio, consanguineorum amor, & dilectio; cum orientur ex sanguinis necessitudine, ac naturæ indita propensione nulla civili lege tolli possunt, ut habetur *l. jura sanguinis ff. de regul. juris. l. jus agnationis ff. de pactis*: unde pactum quo quis renunciat huic juri non confirmatur jurejurando, quia est contra jus naturæ, & dictamen rectæ rationis.

3 Contractus, qui ipso jure naturæ sunt irriti adjecto jurejurando non confirmantur, nec ullum acquirunt valorem; et communiter sentiunt Doctores; quia eo ipso quod talis contractus jure naturæ est irritus, non induit rationem con-

tractus, & non est contractus: consequenter non potest per adjectum jussurandum confirmari: quod non est, non confirmatur in suo esse cum illo careat: hinc non entis nulla dicuntur esse accidentia, *l. contrahit ff. de Re. jur. Bart. in l. si quis pro facio ff. de fideiussoribus.* Si tamen contractus versetur circa rem ex natura sua non turpem, ita ut contineat obligationem naturalem, vel admittat alium actum, vel promissionem non retractandi, tunc poterit jurejurando confirmari, ut explicat Farinac. *part. 6. quæst. 160.*

Contractus, qui jure canonico irritantur intuitu libertatis Ecclesiasticæ nullam ex adjecto juramento suscipiunt firmitatem. Hinc irritus est contractus, quo Clericus renuntiat propriæ libertati; & tamen si jurejurando firmetur, non propterea ullum inde valorem acquirit; & quiddam adum est ex inito contractu habetur tanquam non factum: quia in hisce contractibus non attenditur favor ipsius Clerici in particulari, sed favor Ecclesiæ, cui privatus Clericus non potest renunciare. Quinimò quæcunque per leges canonice prohibentur etiam absque irritatione, nullo confirmantur jurejurando; cum in conscientia obligent ad sui observantiam. Hinc Clericus si promittit, ac paciscitur se renuntiatum privilegio fori; licet jurejurando confirmet suam spouitionem, adhuc hæc per adjectum juramentum nullum acquirit valorem; quia Clericus etiam adhibito juramento non potest renunciare privilegio fori, ut apud judicem Laicum conveniri queat *cap. si diligenti de foro competentis.* id enim est contra Canones, & jus divinum, & Ecclesiasticum, cui Clericus non potest renunciare.

Rursus renunciatio, quæ Monialis renuntiat privilegio sibi competenti, ne cogatur ad judicem accedere dicendi testimonii causa, non confirmatur jurejurando; quia ratione voti, & juris canonici in *c. 2. de judic. in 6.* egredi è monasterio moniales prohibentur. Et ita dicendum de omni contractui prohibito principaliter jure canonico, ac immediate ob bonum publicum Ecclesiæ, cui renunciare privatis Ecclesiasticis non licet *c. si diligenti 12. de foro competentis. l. jus publicum ff. de pactis c. non est obligatorium contra bonos mores prestitum juramentum de Regul. juris in 6.* Sin verò principaliter, & immediate propter privatam alicujus utilitatem contractus prohibetur, & absque dispendio æternæ salutis possit servari; cum possit quis cedere jure suo, adjectum juramentum vires addit contractui; quia tunc contractus non est omnino irritus; proinde potest jurejurando corroborari. Neque obstat, si dicas, privatorum favorem conjunctum esse cum bono publico; quia id in jure canonico non attenditur; excipitur tamen nisi contractus, & juramentum à jure irritetur.

Secus contractus, qui tantum jure civili, non naturali, divino, aut canonico, prohibentur, suntque irriti, si jurejurando confirmantur, tunc non solum jussurandum obligat jurantem; sed id etiam operatur, ut ipse contractus subsistat, sique validus. Hinc donatio omnium bonorum tam præsentium, quam futurorum jure civili est irrita *l. ult. C. de pactis*, si tantum adjuvatur jussurandum

rata est, & firma. Donatio absque insinuatione facta irrita est jure civili *l. in hac sacratissima C. de donat. 3.* & nihilominus juramento firmata est valida. Donatio inter Patrem, & Filium jure civili non valet *l. donationes quis parentes C. de donat. sed juramento confirmata, valorem induit.* Donatio inter virum, & uxorem jure civili non subsistit; & tamen adjecto jurejurando est firma, & rata, ut notat Covarruv. in *rubric. de testamen. part. 2. n. 10.* Donatio facta a minore sine consensu Curatoris jure civili est irrita, si tamen adiciatur jusjurandum est firma, & rata, ut docet communiter in *Authent. Sacramen. puberum si adversus vendit.* Alienatio rei dotalis, vel donata propter nuptias etiam ex consensu uxoris jure civili est invalida, & non subsistit *l. cum his ff. de transactionibus*, si tamen juretur est rata, & firma; ut communiter docent in *cap. quomodo pactum de patris in 6.* Mulier non potest pro alio fidejubere, nec se obligare: si tamen renuntiet beneficio hujus legis, & juret renuntiationem; hæc est rata, & firma; & valet fidejussio jurata *Gloss. in cap. ex rescripto de jurejurando.* Pactum filia, ut dote contenta cedat juri suo succedendi in bonis paternis est irritum *c. quis 2. de pactis in 6.* si tamen jurejurando firmetur est validum, ut docet communiter in *cap. cum contingat de jurejurando.* Pactum quo Pater promittit se aquis portionibus institutum heredem filiam cum fratribus jure civili improbat; sed adjecto jurejurando est validum. Ratio est, quia hæc & alia id genus pacta quia non sunt per se, & ex principiis intrinsicis mala; sed tantum prohibentur jure civili ob majorem securitatem, licet ut inania rejiciantur à legibus, si tamen accesserit jusjurandum rata sunt, ac firma, ac inducunt obligationem; quia jusjurandum praevalet legi civili; estque servandum; quando non est de re per se mala.

- 7 Quæri solet, an Principes, ac Legislatores Laici possint lege, ac statuta prohibere, ne in contractibus adiciatur jusjurandum. Notandum est in *cap. ult. de foro competent. in 6.* statui, ut laici ratione juramenti adjecti conveniant coram Judice Ecclesiastico; adeo ut per censuram Ecclesiasticam compelli etiam possint ad servandum jusjurandum. Probabilior opinio est, non posse principes, & leges laicos suis legibus, ac statutis prohibere, ne pacta, vel conventiones jurentur, vel ne jusjurandum iisdem adjectum servetur, vel ne contractus initi firmi, ac rati habeantur, licet jurejurando firmati. Imò tales leges prohibentes juramenti adiciendum contractibus, ac servari jusjurandum in iisdem adhibitu, esse irritas, nec posse obligare, communiter censent iuris canonici periti Cynus in *Authent. sacramentum puberum.* Hostiensis in *cap. quanto, cap. quemadmodum de jurejurando.* Panormit. in *cap. tua. de decimis.* Ratio est, quia causa iurisiurandi est Ecclesiastica extra forum principum secularium; proinde non possunt principes laici cognoscere, nec iudicare an iusjurandum valeat, nec no *cap. tua de ordine cognit. cap. Laici qui filii sunt legitimi. cap. si iudex Laicus de sent. excommunic. in 6.* quia Ecclesiastica, inter quæ habetur iusjurandum, non subsistit

untur iurisdictioni Laicorum, qui propterea non possunt de illis cognoscere, nec iudicare; proinde neque leges ferre de iurisiurando tollendo, vel implendo; & quia leges vires accipiunt à potestate legislatoris *cap. à nobis de sent. excommunication. cap. ut animarum de constitut. in 6.* Præterea ad Ecclesiam pertinet absolvere à vinculo iurisiurandi, ac peccatorum: unde facultas remittendi obligationem ortam ex iurisiurando non pertinet ad principes laicos, sed ad Prælatos Ecclesiasticos.

An verò quæ sunt contra pactum, vel contractum iuratum rata sint, suumque obtineant valorem, responderetur cum distinctione: quando contractus iuramento firmatus perficitur solo consensu, & non est de re turpi, neque contra ius divinum, nec canonicum, valida sunt; si quæ sunt contra talem contractum procedant ex vi alterius contractus, qui perficitur rei traditione; tunc enim valet secundus contractus, quamvis primus fuerit iuriscundo firmatus. Sin verò primus contractus perficitur non solo consensu, sed etiam rei traditione: tunc quæ sunt contra talem contractum nullius sunt valoris: ratio est quia quanties contractus licitus completur per rei traditionem, dominium rei ad alterum transit; non ita quando perficitur solo consensu. Hinc si Caius promiserit Lucie se illam ducturum in uxorem, ac iuriscundo confirmaverit suam promissionem; & postea duxerit Catharinam; hic secundus contractus quia perficitur rei traditione est validus, non verò primus, qui fuit completus solo consensu. *cap. ex litteris de sponsal.* Petrus iuravit se venditurum Paulo suam domum, quam postea vendidit Joanni, rata est hæc secunda venditio; quia per ipsam domus fuit tradita, & dominium translatus *l. quoties de rei vindicatio.* Caius habens liberam facultatem conferendi beneficium Ecclesiasticum iurat se illud daturum Sempronio; & postea illud confert Titio, firma, & rata est hæc collatio beneficii facta Titio ob traditionem eiusdem beneficii. Iuravit Petrus se Paulum electurum ad tale officium; sed postea eligit Joannem; & ita dicendum de aliis similibus contractibus, qui completur per traditionem rei, suum enim assequuntur valorem, licet contra præcedentem contrarium contractum iuriscundo firmatum cum solo consensu sine rei traditione, initi fuerint: quia rei traditio in contractu transfert dominium; non verò solus consensus.

Quod si contractui apponatur iuramentum contra substantiam, & naturam ipsius contractus tunc iusjurandum obligat quidem iurantem ad id præstandum, quod iuravit; non tamen confirmat contractum; sed potius sequitur ipsius naturam, ac substantiam; ut desinitur ex *cap. quemadmodum de iuriscundo*, & ex *l. ult. C. de libertat. causa*; ut docet Covarruvias in *cap. quomodo pactum de patris in 6. part. 2. §. 4. n. 1.* hinc tamen Petrus iuraverit se non revocaturum testamentum, quod nihilominus revocavit; revocatio, & secundum testamentum est validum, non primum; licet iuramento firmatum; quia cum testamentum sit

et natura sua sub libera dispositione testatoris, ac proinde revocabile usque ad mortem; juramentum fuit contra naturam ipsius contractus, ut versantis circa testamentum non mutandum. An verò Petrus mutando testamentum sit perjurus aliqui negant; eò quia iusjurandum de non revocando testamentum cum sit contra bonos mores vim obligandi non habet, ut desumitur ex *cap. non est obligatorium de regulis juris in 6* probabilius tamen sententia asserit, Petrum mutando testamentum esse perjurum, quia non est de re turpi; & jure naturali potest quis liberam facultatem testandi sibi auferre: nil enim vetat quin possit quis cedere jure suo.

§. VIII.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectae quaestiones circa contractus.

QUæritur primò, an Clerici possint esse fidejussores. Respondent plures cum distinctione, & dicunt licet ab initio non posse fidejuberè; si tamen fidejusserint, & contra eos nil fuerit exceptum, fidejussionem subsistere, ac parere obligationem: ita sentiunt Franc. *de fidejuss. cap. 1. num. 234.* Antonius Gomez de *conserv. cap. 13. num. 18.* & alii deducentes hanc sententiam ex variis juribus præsertim ex *cap. pervenit de fidejussoribus*. ubi dicitur, quod talis Clerici fidejussio rata sit, ac firma, & ex *text. c. conf. 3. extr. cod. tit.* & addunt quod dicitur *in l. 3. versic. plane ff. de fidejussorib.* ubi Ulpianus ait: si non idoneum fidejussorem dederit, magis esse, ut satisfactum sit, quia qui admisit eum fidejubentem, idoneum esse comprobavit: hinc licet ab initio Clericus dari non possit fidejussor, quia non sit idoneus fidejussor; si creditor illum admisit sciens esse Clericum; censetur comprobasse illum idoneum. Tum quia multa facta tenent, ac rata habentur, quæ fieri prohibentur.

2 Alii id negant, eò quia sit certa, ac indubitata regula juris, quòd omnis actus contra expressam juris prohibitionem factus nullum sortiatur valorem, habeaturque pro non facto *l. 7. §. 16. ff. de Pactis. l. 12. §. fin. ff. de legat. l. 1. non dub. §. C. de legat.* sed fidejussio Clericorum est contra expressam juris prohibitionem. *nov. 123. c. 6. novell. Leonis 86.* ergo fidejussio facta à Clerico nullius est valoris. Hinc Justinianus Imperator *in d. c. 6.* sancit, iudicem debere poenam incurrere, si clericum fidejussorem ausus fuerit approbare, unde Imperator omnino improbat Clerici fidejussionem non solum ab initio, sed etiam jam factam. Ad fundamenta oppositæ sententiæ respondent *in d. c. pervenit extr. de fidejuss.* Clericum pro aliis duobus Clericis fidejussisse apud Mercatorem Bononiensem, quò casu fidejussio videtur admittenda, quando Clerici inter se mutuo fidejubent: quamobrem citatus textus continet exceptionem à regula: licet enim Clerici prohibeantur fidejuberè; excipitur tamen casus, quando Clerici lite pulsari pro se invicem fidejubent; tunc enim Clerici se mutuo jurant, & manus manum fricat *l. cum clericis §. 1. l. omnes §. præterea cum sequenti. C. de Episcop. & Cler.* Ad

secundum textum *ex c. constitutus 3.* respondent, ibi non esse sermonem de Clerico fidejubente, sed de laico. Ad regulam quæ multa facta dicuntur tenere, quæ fieri prohibentur; responsio communis est, illam regulam non pertinere ad ea, quæ fieri legibus expresse prohibentur *text. d. l. C. de legibus*. ubi habetur, ea quæ fieri prohibentur pro infectis habenda esse: unde illa regula intelligi quando refertur ad privatum favorem alicujus; non verò ad publicam utilitatem. Ad ultimum desumptum *ex l. 3.* Respondent, id intelligi de idoneo fidejussore, qui ob commodum ipsius creditoris à fidejussione arceatur, ne per ejus fidejussionem creditor patiatur aliquod damnum; eò quia ipsi non sit cautum, nec perspectum. In casu autem nostro sermo est de illo, qui non causâ ipsius creditoris; sed Reipublicæ gratia habetur pro idoneo fidejussore.

Verum hisce non obstantibus censent plures, Clericum in præjudicium Ecclesiæ non posse quidem fidejuberè; bene tamen in damnum proprium; & reverà ita consuetudine observatur; tametii neque nunc ex fidejussione teneatur Clericus solvere, nisi quatenus commodè possit; adeò ut non sit clericus adigendus ad mendicandò vivendum juxta *Odardus de solut.* Extra tamen casum necessitatis non possint clerici prolatici fidejuberè, id enim ipsis prohibetur *in c. requidem 11. quest. 1.* fidejussio tamen valet ut habetur *in c. ult. de fidejussore*. si tamen fidejussio non sit in damnum Ecclesiæ. Hinc Monachi absque licentia Prælati, majorisque partis Capituli non possunt fidejuberè; & si fidejusserint, aut mutuum acceperint non obligabitur monasterium; nisi quatenus in ejus utilitatem fidejussio, vel mutuum verum fuerit, ut rescripsit Innocentius III. *in c. quod quibusdam de fidejussoribus*.

Quæritur secundò, an contractus iniuri ab homine excommunicato validi sint? Respondetur negativè, si contrahens clericus habeat beneficium Ecclesiasticum, & contrahat de rebus Ecclesiæ *c. veritatis de dolo & conum.* Decius *in c. Pastoralis §. verum de appellat.* Contractus tamen initus ab excommunicato de rebus civilibus suum sortitur valorem, executio tamen suspenditur, donec qui contraxit à vinculo absolvatur excommunicationis, ut notat Hostiens. *in c. ex veritatis de dolo, & conum.* Innocentius, & Abbas ibidem, & alii communiter; excipitur tamen excommunicatus propter hæresim, vel percussione alicujus Cardinalis, qui sit intestabilis *cap. Felicis de penis in 6.* qui nullo jure contractus cum excommunicato initus reprobat, licet contrahentes peccent propter prohibitam communionem cum excommunicato. Manet tamen executio suspensa, quia excommunicatus non potest in judicio agere contra parrem contrariam, ut notant juris Pontificii periti *in c. Pias §. si quis nam. 2. de except. in 6. & cap. intellimus de judiciis*. ubi expresse dicitur, conveniri non posse excommunicatum; nisi tamen fuerit reus necessarius, quia tunc potest proponere omnes defensiones sibi servientes; & quæ naturam habent exclusionis; qualis est non numerata pecuniz, debiti non soluti, doli mali, juramenti.

nullitatis, & aliarum id genus: & si in propria persona fuerit impeditus, debet procuratorem constituere: secus si fuerit reus voluntarius non admittitur, quia tunc equiparatur actori; dicitur enim reus voluntarius, qui ad causam non trahitur; sed iudicium aperit illi viam ad contradicendum, vel opponendum.

Quoimodo si deprehendatur, flocci facere excommunicationem; & non esse sollicitum ut ab eius vinculo absolvat; neque ut reus necessarius audiat, ut docent Geminian. in c. 1. b. r. n. 10. Felin. & alii. Id tamen limitatur nisi agatur de concernentibus periculum animarum, tunc enim licet excommunicato stare etiam loci actoris, Hostiens. in cap. significaverunt de exceptione. Ut etiam si petere velit revocationem attentatorum; quia in tali iudicio non obstat exceptio excommunicationis, ut ostendit Menochius remedia 17. de recuper. possess. Item si periculum sit in mora, quia tunc censetur non omnino voluntarie agere, Felin. in c. cum inter num. 16. de except. Item quando impeditur facere sibi permittit, ut ejusmodi impedimentum tollatur, Barbat. in c. intelligimus Rursus matrimonium ab excommunicato contractum validum est, acratum & significasti de eo, qui duxit.

6 An vero etiam contractus initii cum hæreticis sint irriti affirmant plures canonistæ, quia hæreticorum bona omnia jure sunt sisco addicta; unde cum eorum amiserint proprietatem, nullus potest de illis iniuri contractus, nulla conventio, dispositio nulla. Nec interest occultus sit, an manifestus; quia eo ipso quod est hæresis infectus privatur dominio omnium bonorum in foro conscientiarum; & tantum retinet eorundem possessionem donec per sententiam judicis fuerit condemnatus: & tunc siscus sibi vendicat ejus bona c. cum secundum leges de hæreticis in 6. hinc contrahentes cum hæreticis invalidè contrahunt. Permittit tamen Ecclesia ut bona hæreticorum ad manus perveniant Catholicorum per mutuos contractus, aliis omnino peritra. In Germania verò hæretici non privantur dominio suorum bonorum, & Catholicis validos cum iisdem contractus ineunt. Plura itidem prohibentur, quæ ob contrariam consuetudinem potest permittere.

7 Quæritur tertio, an contrahentes possint se obligare ad penam subeundam. Pœna contractibus appositæ dicitur, quæ à libera oritur contrahentium voluntate, non verò à magistratu invitatis ipsis contrahentibus. Paciscentes coim possunt convenire de subeunda pœna aliqua, si quid in fraudem fiat, vel propter moram, vel aliud simile; & videtur hæc pœna rationi consentanea, quia debitor peccat cootra justitiam ultra tempus rem alienam retinens invito domino l. stipulationum §. si sciem ff. de verb. obligation. Pœna tamen conventionalis ante iudicis sententiam non est necessariò subeunda, nisi aliter contrahentes pacti fuerint. Neque ad alium finem imponitur hæc pœna nisi ad castigandam moram, & ut cunctantes cogantur ad satisfaciendum. Tum quia si ad penam legalem ante iudicis sententiam nemo obligatur; non est cur contrahentes sint cogendi ante iudicis sententiam ad subeun-

dam pœnam proprio arbitrio sibi impositam: sic enim officio videntur fungi Magistratus, ac Principis Navarr. c. 23. m. 17. Onnate disput. 8. sess. 6. num. 126. Ut autem notat Suarez de leg. lib. 4. c. 5. num. 8. id ex intentione contrahentium coosciciendum est, quia ex eorum voluntate dependet obligatio; & in dubio debet interpretari juxta consuetudinem. Sin verò in contractu apposta fuerit pœna excommunicationis, hæc neminem ligat: neque potest iudex reum punire, neque declarare excommunicatum juxta constitutionem Pii V. in Reformatione tribunalis studiorum Camere: & meritò, quia potest contingere, ut qui contractum non servat, non nisi venialiter peccet, ratione cuius nemo excommunicator; & quia Ecclesiasticæ censuræ propter abusum vilescerent, ac flocci fierent, ut notat Concil. Trident. sess. 25. c. 3. c. multa 2. quæst. Hinc neque obligat pactum, ut debitor non solvens in termino convento deturdat in carcerem Anst. in 6. à debitore c. de ad. & oblig.

Quæritur quarto an Beneficiarius possit licite sine consensu sedis Apostolicæ locare redditus sui beneficii ultra triennium? Respondetur in beneficio duo esse distinguenda, nimirum jus percipiendi redditus, seu fructus beneficii; & ipsi redditus, seu fructus; qui se habent consecutivè ad tale jus, & sunt quid temporale distinctum ab ipso jure, quod propriè est beneficium Ecclesiasticum. Certe est, hoc jus non posse pretio temporali vendi, nec locari, id enim oleret simoniam. Quòd verò ad fructus attinet qui adnectuntur tali juri probabile mihi videretur, posse ultra triennium licite locari, quia ut distincti à jure non comprehenduntur in extravag. ambitiosa de rebus Ecclesiasticis non alienandis, ubi omnium bonorum Ecclesiasticorum locatio ultra triennium prohibetur fieri absque expresso consensu sedis Apostolicæ, seu inconsulto summo Pontifice; ratio desumitur ex proœmio ejusdem Extravag. Ambitiosa generale enim est ex rubrica sub qua locatur lex, consicere ejus interpretationem, ut notat Glossa Ordin. in l. 1. §. Prætere C. ne licent tertio provocare. At in proœmio Extravag. est sermo de solis bonis Ecclesiæ, ut liquet ex illis verbis immobilis, & mobilia pretia à Deo dicata, ex quibus Ecclesiæ reguntur; & alii §. Prætere alimoniam vendicant; ubi nec ullum verbum habetur de redditibus propriis beneficii. Neque obstat generalis prohibitio omnium rerum, & bonorum Ecclesiasticorum; quia per autonomiam bona Ecclesiæ vocantur bona Ecclesiastica; & illa prohibitio est intelligenda juxta proœmium constitutionis, quæ est de rebus Deo dicatis. Notat tamen Barbosa de jure Ecclesiastico lib. 3. cap. 30. num. 33. spectata dispositioe Concilii Trident. sess. 25. c. 11. de Reform. redditus Cancellariæ Episcopalis locari non posse, sed debere per proprios Episcopi ministros exerceri, & asserit ita censuisse sacram Congregationem sub die 26. Augusti 1592. ut nec etiam emolumenta tempore vacationis sedis Episcopalis provenientia ex jurisdictione, & sigillo, aut alio jure, oec ad Vicarium, nec ad capitulum spectare; sed esse futuro successoris reservanda, si ad Episcopum aliàs sede non vacante pervenissent.

De:

Declaravit etiam sacra Congregatio, nec posse locari quam funerealium.

9. Queritur quatuor, an donata Ecclesie, Monasterio, aut loco pio ea conditione, ut possint alienari absque solemnitatibus, & assensu Apostolico, possint ita alienari juxta adjectam donationis conditionem? Plures negant, quia illa conditio, seu volitio testatoris tanquam illicita, & contra sacros canones prohibentes res Ecclesiasticas alienari absque solemnitate, & consensu sedis Apostolicæ, non est servanda, ut ostendit Covarruvias in c. *transmissio de testamentis* & ut desumitur ex l. *nemo possit de leg. 1.* haberi debet pro non adjecta: quia nemo potest facere, ut in dispositione sua leges non valeant; non enim subditus potest enervare, aut limitare leges superioris, ut ostendunt Glossa, & Panormitanos in c. *verum de condit. appof.* & Innocentius in c. *verbo de foro competent.*

10. Præterea semel quod Ecclesia acceptavit bona illa, translatum est dominium, & sunt bona Ecclesiastica, in quorum propterea alienatione requiratur solemnitas requisita à jure in alienandis rebus Ecclesiasticis. Verum contraria sententia est probabilis, quam propugnant plures cum Pyrrho Caspado de dispens. lib. 3. c. 7. n. 14. quia donans potest donare cum illa amplitudine, vel restrictione res suas, prout ipsi magis placuerit, cum habeat plenum dominium in easdem; proinde potest adijcere donationi quasunque conditiones, etiam cum res suas donat Ecclesie, ut verum de condit. appof. Est enim quisque propriæ rei optimus moderator, & arbitri l. in re mandata C. mandati. Hinc dispositio hominis facit cessare dispositionem legis l. fin. C. de pactis l. mortuus C. de procuratoribus. Imò addit Pyrrhus Conradus hanc sententiam esse consonam praxi; & se vidisse servari in praxi; hisque à se observatam, supplicationes super similibus alienationibus non fuisse Romæ receptas, tanquam super re non necessaria correctas.

11. Queritur sexto, an liceat pacisci cum moribundo, ut post mortem appareat alteri paciscenti, quem de proprio statu certiores faciat? Comitolus hanc proponit questionem non de statu animæ; quem in altera vita habet; sed de statu ipsius paciscentis, qui seire cupiat, num ipse in gratia Dei sit, vel non: & respondet id non licere; eo quia nostrum non sit præserutari, quæ Deus possit in sua potestate, ut desumitur ex c. 1. Altor. Tum quia liberum non est animabus, defunctorum rverti in hunc mundum, & colloqui cum viventibus misere. Tum quia licet animæ, quæ mortalitatem exiit, æterna sit beatitudo donata, adhuc non habet claram noticiam eorum omnium, quæ apud nos sunt: neque Deus illi revelat, quæ non interesset nosse, ut explicat S. Augustinus lib. de cura pro mortuis c. 13. & sequent. & lib. de anima. & spirit. asserit, nihil se statuere certi posse, utrum mortuorum sint apparitiones; an vero angelorum, figuras assumptionis defunctorum, ut notat Bellarminus l. 2. de Purgat. c. 8. Nulli tamen dubium, quin preces nostræ beatissimis animabus innotescant, sive sint Angelici, qui eas deserant, ut innuit S. Dionysius de celesti hierarchia c. 11. sive eas videant in Verbo: quæ ait S. Gregorius l. 12. Moral. c. 13. cui ad-

hæret S. Thomas 2. 2. q. 38. art. 4. ad 2. ubi docet, beatos cognoscere in Verbo, quod eos decet, & ad ipsos pertinet, proinde cognoscere petitiones, ac preces; quæ ad ipsos diriguntur, sive vocæ, sive torde. Cæterum non pauca leguntur exempla defunctorum, qui rogati vivis apparuerunt, se eos plura in propriam utilitatem eduxerunt: siquidem hujusmodi apparitiones nobis viventibus, & illis mortalitate exutis plurimum possunt utilitatis adferre, sive in proprio, sive in alieno corpore animæ apparent defunctorum; si enim fuerint opus indigæ, Eleemosynæ, suffragiis, jejuniis, aliisque bonis operibus juvari possunt: sin verb cælesti sunt beatitudine donatæ, honor exhibetur ab illis, quibus apparent. Cæterum cum non sit in potestate defuncti apparere viventibus; contractus initus non parit obligationem: nemo enim se obligat ad id quod non est sub ejus potestate.

Queritur septimo, an Principes obligentur contractibus, quos cum suis incurrunt subditis? Respondetur etiam Principes obligari contractibus, vel quasi contractibus inito cum suis subditis; adeo ut salvâ justitiâ, & convenienter nequeant Principes reniti rap. 1. de probat. sicut per contractum subditus obligatur Principi; ita Princeps subdito; valet hic relativorum regula, quorum esdem dicitur esse ratio: quia Princeps non contrahit ut Princeps cum subdito; sed instar privati civis; adeo ut in contractu Princeps consideretur ut civis; proinde obligatur communis lege aliorum civium; alioquin non inveniret cum quo posset pacisci. Tum quia leges contractuum feruntur pro tota communitate, & singulos in ea faciunt; & sicut caput in corpore; ita Princeps in communitate continetur, in qua justitiam administrat, bonumque publicum promovet.

Neque obstat, Principem in communitate leges sancire; quia jus quod Princeps in alterum statuit, eodem ipsi utitur l. 2. ff. 1. 2. in hoc enim summa æquitas est, & nullius indignatio. Hinc si contrahat aliquis à jure irritatur, etiam respectu Principis: est irritus l. 23. ff. de Legatis 3. Imò tenetur Princeps servare etiam pacta, & contractus sui prædecessoris, ut etiam quilibet Prælati si supponatur succedere universaliter in omnia bona, & jura sui prædecessoris 2. veniens de translat. c. 1. de Probat. c. 1. qui in jus succedit alterius de Regul. juris in 6.

Neque obstat si dicas, in c. fin. de rescript. in 6. haberi, quod nemo ligat suum successorem: saltem enim hæc regula in illis, quæ pertinent ad totius Reipublicæ bonum, nec arbitrarium, sed ex natura rei obligationem conjunctam habent, ut sunt pacta, conventiones, contractus juxta communes leges, & consuetudines locorum. Tum quia Princeps in primo sui muneris ingressu se obligat ad servanda hujusmodi pacta sui prædecessoris; proinde ne sit sibi contrarius, tenetur ea servare. Idque vel maxime valet de concessis à prædecessore ob benemerita accipientium; tunc enim concessio, vel donatio non potest revocari, ut fuit probat Menochius cons. 1003. n. 64. quia hujusmodi concessa transeunt in contractum onerosum, quod non admittit variationem, vel abrogationem, ut docent communiter Juris-

perit in e. 1. de probat. c. Abbate sane de re judi-
cata in 6. Bald. in l. digna v. C. de legibus. Bar-
tol. in l. prohibere. §. plane ff. quod vi. Decius in
e. 1. de probat. Oidrad. Consil. 94. Tum quia sum-
mus Pontifex servat contractus sui prædecesso-
ris, ut in sacris Canonibus notatur, c. quia Joan. 12.
quæst. 3. c. ult. §. quæst. 6. c. literis iussu Glosa de
rescriptis c. accessorum cum similibus de Regul.
Jur. in 6.

15. Queritur octavo, an dominus, & servus ex
contractu invicem obligentur. Respondetur
cum distinctione; si servus sit sub pleno, ac to-
tali dominio sui Domini ratione præsertim em-
ptione; & venditionis, ut servus nullo pa-
cto quoad bona temporalia sit sui juris, tunc Do-
minus pacificus cum tali servo non contrahit
obligationem, quia tenetur stare pacto l. inter-
positas 13. C. de transact. ubi Domini pacifices
cum suis servis dicuntur non obligari ex certo
jure; cui consonat l. cum affirmas C. de liberati
causa ubi eum Dominus accepta pecunia liber-
tatem servo promississet, neque fidem servasset,
cuique accularetur apud Praetorem Provincie,
responsum ab illo fuit, esse persuadendum Domi-
no ad id præstandum quod magis eidem placue-
rit, quæ verba merum indicant consilium. & l.
post certis C. eodem. id ipsum expressè dicitur:
nam cum herus pactum cum ancilla inivisset post
certi temporis ministerium eam liberam dimitti-
tendi; nec herus eam postea dimisisset, mansit
ancilla sub jure Domini, eo quia hic nullam ha-
beat necessitatem obtemperandi pacto cum an-
cilla inito. Sin vero servituti status non sit
plenus, nec servus ratione venditionis sit sub ju-
re Domini; sed tantum ratione mercedis acci-
pienda quot annis, ut inter Christianos, paupe-
res inserviant constituti in pinguiori fortuna;
tunc Dominus, & servus ex contractu invicem
obligantur, ut communiter sentiant Jurisperi-
ti, quia in hoc servituti genere servus acquirit
jus in mercedem, seu stipendium quod accipit à
Domino ratione ministerii præstiti, & aliunde
potest servus habere proprium peculium, vel la-
borando extraordinarie, vel ludendo, vel per do-
nationem; & quisque potest pacisci de iis, quæ
habet sub proprio jure, & ita quæ habet domini-
um: unde herus ex contractu cum famulo suo
naturaliter, ac in foro conscientie obligatur l.
solum 49. §. si iniis ignorante V. non debitor ff. de
peculio.

16. Queritur nono, an contractus initus à Pupillis,
& Minoribus validi sint. Respondetur, contra-
ctus minorum annis 25. completis non esse om-
nino, & absolute validos, si desit decretum judi-
cis, & consensus Tutoris, aut Curatoris, quia
propter infirmitatem ætatis, & pericula damno-
rum pro forma contractus validi; jus instituit
authoritatem judicis, & tutoris: adeo ut alte-
rum sine altero non sufficiat, ut notat Abbas in
e. cum nos, n. 5. de bis quæ sunt à Prelatis, & Tu-
toribus conclus. 978. & V. minor. conclus. 152. Tutor
autem tunc dicitur authoritatem præstare, quan-
do probat id, quod agitur, si modo quid agatur
intellegerit, ut desumitur ex l. non multum ff. de
ambros. & consensu Tutor.

17. Ceteram contractus hujusmodi dicuntur

non omnino validi, eo quia non excludatur to-
taliter validitas: siquidem rationi videtur con-
sentaneum, ut quando Pupillus est proximus pu-
bertati post annum decimum cum dimidio sal-
tem quoad naturalem obligationem, valide con-
trahat, etiam sine consensu tutoris, ut desumitur
ex textu §. placuit infans. de auctor. tutor. ubi
habetur quod placuit Minoribus meliorem qui-
dem suam conditionem facere etiam sine autho-
ritate tutoris: ex quibus conicitur, posse Pu-
pillum in proprium commodum cum majore pa-
tisci, & contrahere, ac obligari; adeo ut adigi
possit ad servandum contractum, tametsi vicissim
Pupillus non obligetur respectu majoris: hinc
si Pupillus cum alio Pupillo contrahat, acriter ex
dispositione juris obligatur servare contractum,
quæ jure voluit consulere securitati Pupillorum.
Quapropter Pupillus, si ex contractu suo fuerit
dammum passus, potest petere restitutionem in
integrum, ut liquet ex l. 1. & 2. de iur. test. c. §. tutor.
intervenerit. & l. 3. & 5. de iur. integ. restitut. l. 1.
& frequens ff. de minor. & ff. de iur. integ. restitut.
Rursum læsus censetur pupillus, quoties ita con-
trahit, ut nullam inde utilitatem acciperit, ut no-
tat Tholofane lib. 12. c. 3. §. 2. Si tamen major
factus, seu expleto anno ætatis 25. contractum
ratificaverit, tunc inducit obligationem, & con-
trahens tenetur stare contractui l. 1. & 2. C. si ma-
jor factus. ut etiam si in minore ætate ita contrah-
it, ut contractum juramento firmaverit auctor
sacramenta præstare: si venditionem. Cui lib. 2.
obser. 65. ut etiam si neglexerit terminum præ-
scriptum, qui est annorum quatuor, post exple-
tam minorem ætatem ut videtur Walsenbachius
l. 4. ff. de iur. m. 3.

Queritur decimo, an exclusio omni privilegio
cæteris paribus in solutione alicujus debiti Cre-
ditor antiquior sit præferendus, adeo ut teneatur
debitor satisfacere antiquiora debita, tametsi
non superstit, unde satisfaciatur posterioribus suis
Creditoribus? Plures affirmant esse antiquio-
rem præferendam, adeo ut integrè solvendum
sit Creditori, qui prior est tempore, tametsi
nil residuum fuerit, quo debitor posterioribus
valeat Creditoribus satisfacere, ut censet Valen-
tia cum 3. disp. 5. q. 6. punct. 10. Salonijs 2. 2. q. 82.
art. 2. in fin. Probant ex eo, quia regala Bonifi-
cii VIII. quæ est 52. de regul. jur. in 6. qui prior
est in tempore, potior est in jure, proponitur ge-
neraliter absque ulla restrictione à summo Pon-
tifici, cui potestas inest obligandi omnes Chri-
stianos. Tum quia pertinet ad summum Pon-
tificem per leges canonice jus civile corrigere,
quando hoc non videtur bonis moribus conso-
natum, nec prodesse animarum saluti. Tum quia
hæc regula Bonificii VIII. non solum valet in
restitutione faciendi Creditoribus hypothecatis,
verum etiam in pluribus alijs, ut experimento
deprehenditur: siquidem in Capitulis, & Con-
gregationibus, qui tempore sunt antiquiores, &
prius fuerunt institutum religiosum professi, jus
habent prælationis, quando cætera sunt paria in
sedendo, ferendo suffragia, dicendo sententiam
subscribendo.

Rursus qui prius impetravit litteras Aposto-
licas præferunt, & prævalet posteriori. Qui
prius

prius sponsalia contraxit cum aliqua præfertur alteri, si cum eadem etiam sponsalia postea contraxit, etiam jurata; docent enim communiter priora sponsalia posterioribus etiam juratis secundum jura præferri. Qui prius locavit operas alicujus præferatur locanti posteriori. Et idem dicitur de emente prius; quando posteriori nondum facta est traditio rei venditæ. Tum quia quando contrahitur prius debitum, debitor est magis aptus, ac idoneus ad solvendum, quam postea quando nova debita accesserint, quapropter primus Creditor non debet defraudari propter debita posteriora, cum quibus non est debitor in statu tam idoneo ad solvendum, & satisfaciendum suo creditori, sicut quando contraxit primum debita. Secunda sententia: videtur etiam probabilis, ac rationi consentanea, ut opposita; & hanc docent plures præsertim Navarra de rebus. lib. 4. cap. ult. dub. 5. Layman. lib. 3. tract. 2. c. 11. Baunius p. 3. lib. 4. c. 36. q. 5. Reginaldus tom. 1. lib. 10. num. 248. Fagundez. tom. 1. lib. 7. cap. 34. num. 2. & alii plures, Lessius, Molina, Vasquez, qui nituntur, eò quia hæc præferentia antiquioris Creditoris ex nullo jure positivo canonico, vel civili probari possit: & asserunt, prædictam regulam Bonifacii VIII. tantum esse intelligendam de debitis realibus, seu habentibus hypothecam, non vero de personalibus excludentibus hypothecam; & dicunt id colligi ex plerisque juribus; & præsertim ex c. qui priores in pignore. l. privilegia ff. de privit. Creditor. Tum quia ex prædicta antiquitate non sequitur major injuria, nec majus damnum absolute loquendo.

20 Tum quia debitum posteriori potest esse longe majus priore, adeo ut majus incommodum patiatur Creditor posterior, quam antiquior. Tum quia licet Creditor prior patiatur damnum ex majore duratione gravius, inde tantum sequitur, quod damna emergentia; si dentur, debeant prius restitui antiquiori creditori; non vero sequitur jus prælationis; & præferentia in solutione debiti, seu capitalis. Verum licet hæc sententia non careat probabilitate; nihilominus adherendum est primæ, quia regula Bonifacii VIII. est generalis absque ulla restrictione, & magis conformis juri naturæ: siquidem Creditor antiquior est prior in possessione juris, quo possit sibi satisfieri de bonis debitoris, quia habuit prius tempore jus ad bona debitoris in ordine ad extinguendum debitum; & sibi satisfaciendum, unde bona debitoris, si prius debebantur antiquiori creditori, & eadem bona non possint esse debita simul, & semel, & totaliter duobus, sequitur quod posterior debitor, non acquirat jus in illa, hinc corruunt rationes, quibus nititur secunda sententia.

21 Queritur undecimò, an cæteris paribus Creditor pauperior sit præferendus pauperi. D. Thomas opus. 73. c. 19. & cum ipso plures Theologi asserunt, prius esse solvendum creditori pauperi; quam non pauperi; & inter pauperes, pauperiori; eò quia sit magis læsus per carentiam suorum bonorum; sitque magis indigens. Tum quia restitutio ordinatur ad vitandum damnum proximo illatum; atqui damnum est majus

in paupere, quam non paupere, & in pauperiore quam paupere: ergo quando cætera sunt paria, Creditor pauper est præferendus non pauperi, & pauperior, pauperi. Tum quia prius recedendum est à majori injuria, quam à minori; & illa fit pauperi creditori respectu non pauperis, & pauperiori respectu pauperis. Hæc sententia licet perquam probabilis sit, nihilominus plures contrariæ adherent, inter quos Turrian. in 2.2. diff. 19. de cal. 3. Fagundez. tom. 2. lib. 7. c. 34. n. 7. Dicastillus de justit. lib. 2. tract. 2. disp. 17. dub. 6. num. 68. & nituntur, eò quia non sit ordo aliquis prælationis inter debita pauperi, & non pauperi; vel pauperi, & pauperiori, proinde sunt æquæ omnibus creditoribus solvenda debita servata proportionem geometrica, præsertim cum nullo jure pauper creditor dicatur præferendus non pauperi, nec pauperior pauperi. Quod si pauperior magis indigeat non ex justitia, sed virtute misericordie est præferendus, quia ex justitia cæteris paribus solutio non est minus debita diviti, quam pauperi; nec est minus debita pauperi, quam pauperiori; necque in retentione debiti fit major injuria pauperi, quam diviti; cum uterque cæteris paribus habeat æquale jus ad solutionem. Hæc sententia probabilis est: excipitur tamen, si creditor pauper sit in extrema necessitate; vel quasi extrema; quia tunc præferendus est creditori non pauperi, quia tunc caritas obligat debitorem ad consulendum pauperi ex proprio, proinde multo magis ad solvendum quod eidem est debitum.

Queritur duodecimò, quid consuetudo valeat in illis contractibus, de quibus dubitatur, an liciti sint, vel illiciti, iusti, vel iniusti. Et respondent Doctores. Primo, consuetudinem iniustam, secundum quam contractus per se illicitus impunè exercetur, non excusare conscientiam à peccato, neque à pena illi debita in judicio divino, ut notat Glossa recens. in c. denique diff. 4. Secundò eum, qui bona fide exerceat contractum aliquem in sua regione usitatum, qui usuram olet; nec tamen ex forma talis appareat, sed dubii, & obsecuti est juris à peccato excusari ob consuetudinem, ut docent Decius cons. 179. Bartol. in l. quid si fugitivus §. apud Labeonem. Hinc plures asserunt, censum licitum esse, in quo sex, vel octo pro centenario annuatim accipiuntur manente salvo capitali. Quia quæstiones iniustitiæ horum contractuum non est manifesta tolerari potest, si quid in illis lateat inæqualitatis. Tum quia si nemine reclamante possunt quinque quocumque annis accipi pro centum, cur non etiam sex, vel septem, si lex in contrarium non statuat, & consuetudo loci sit talis; quia sicut in mercibus tripliciter constituitur pretium, altum, medium; & infimum, ita in censibus annuis videtur posse admitti majus, & minus juxta locorum consuetudines. Tertiò actus, & contractus non propterea veniunt licitos, eò quia palam, & publice fiant, quasi consuetudo sit ipsa; quæ supplet justitiam; sed hanc tantum efficere, ut quamdiu oppositum non constet, operans excusetur à peccato.

Cæterum consuetudo, quæcumque illa sit non

Uuuu

quam

quam derogat juri naturali, & divino *c. fin. de consuet.* nec veritatis præjudicat, *c. veritate, c. qui contempta. c. frustra. c. si solus dist. 8.* Quamobrem est bona fides, vel ignorantia, quæ contrahentes excusat à peccato, quando de injustitia contractus non habetur certa notitia; sed à viris doctis, & peritis dubitatur, an talis contractus licitus sit, vel illicitus. Unde qui contra jus clarum operantur; minime à peccato excusantur. Quoties eum peccare, qui dubitans prælicite de justitia alicujus contractus licet in se licitus sit, nihilominus illum exerceat contra propriam conscientiam, quia ut ait Apostolus ad Rom. 14. *Omne, quod non est ex fide* (seu ex conscientia) peccatum est, ut explicat D. Thomas 1. 2. q. 19. art. 5. & desumitur ex *c. dominus de securd. nupt. c. inquisitionis de sent. excomm.* siquidem agere contra conscientiam prælicite dubiani est se exponere manifesto periculo peccandi, & qui amat periculum, perit in illo. Quinto quando de justitia contractus ita dubitatur, ut utrinque sint opiniones diverse, quas tamen propugnant plures auctores probati, adeo ut utraque opinio verè probabilis sit, tunc licitum est alterutram sequi, dummodo operans verè operetur probabiliter *c. Capellanus de seriis.* Innocentius in *c. ne innuereis de consuet.*

§. IX.

De quasi Contractibus.

Quasi contractus plurimum habent affinitatis cum veris, ac perfectis contractibus, quibus sunt similes, & eorundem conditionem, quantum res ipsa patitur, amulantur; hinc definiuntur quasi contractus, obligatio, seu ratio, quæ quis obligatur alteri non ex aliquo contractu propriè dicto, sed ex officio, vel factio honesto; tamen non interveniat expressa utriusque voluntas. Hinc licet in contractu propriè sumpto datur consensus propriè dictus; ita in quasi contractu, quasi consensus: qua ratione, quasi contractus petaguntur etiam invititis quasi contrahentibus, ut in tutela, & negotiis gestis liquet, in quibus licet à pupillo nil agatur, tamen præsumitur agere, seu assentiri tali actui. Genera quasi contractuum plura sunt, sed præcipua octo, scilicet Mandatum, Negotia, Tutela, Cura, Acceptilatio, Communio rerum, hæreditatis aditæ, & debiti soluti.

2 Mandatum est gratuita susceptio aliquid exequendi, & quod alius formaliter, vel virtualiter illi injungit. Dicitur injungi virtualiter, quando quis scit, & patitur causam suam agitari ab eo, qui non habet mandatum, Calder. *conf. 106. in fin. V. imò plus.* Afflict. *decif. 308. n. 6.* quia eo ipso quando quis sciens, & patitur alium res suas agere, censetur illud approbare, ac virtualiter ei mandatum injungere. Cald. *conf. 1. si iste verius lib. 1.* quod etiam extenditur in socio calculante, & administrante scientibus, ac patientibus aliis sociis, quia probatur mandatum, ut notat Alexander. *conf. 8. n. visio process. n. 9.* Debet mandatum esse gratuita susceptio, quia si conveniatur de mercede, tunc non sistitur amplius in purn mandato, sed actio transit in conductionem, vel loca-

tionem. Hinc patet discrimen inter mandatum, & negotium gestum, quia Gestator negotiorum indicitur, qui in gratiam aliorum agit ipse ignorantibus, secus mandatarius non nisi scienter mandante agit.

Cæterum mandatum non præsumitur nisi probetur, debet enim produci mandatum, alioquin judicium est nullum, qui enim vult agere pro tertio debet docere de mandato. *l. 1. in princ. ff. si pars bare. pet.* Baldus in *l. cum servum*; ubi alii doctores *C. de ser. fugit.* unde qui dicit, habere mandatum, debet hoc probare *c. de procur. lib. 1. C. eodem.* idque procedit, tamen si in sententia dicatur, quoddam fuit lata contra procuratorem; id enim debet probari, ut notat Abbas *conf. 7. coll. 2. n. 3. lib. 2.* imò nec sufficit, si Notarius dicat, se habuisse mandatum quoad præjudicium eorum, qui non interfuerunt. Alexander *conf. 6. ponderatis n. 5. & 6. V. nec obstat lib. 4.* Quinimo si Notarius scribat, quoddam talis produxit mandatum suum in adis; adhuc non præstat mandatum, nisi totus tenor sit regilistratus Alexander *conf. 6. n. 7. & 8. V. unde facit lib. 4.* ubi etiam addit, quoddam tamen si tantus mandati esset insertus, & regilistratus, adhuc non probaret mandatum nisi quoad præsentes productioni, qui non opposuerunt, secus quoad alios.

Cæterum probatur mandatum inter præsentes contrahentes, quando Notarius inter eos asserit: ut *constat de mandato per me Notarium viso, & lecto, vel penes me dimisso.* Item quando producit, regilistratur præsentem parte; non ita quoad alios non præsentes Alexander *conf. 6. ponderatis n. 5. in fin. V. nec obstat lib. 4.* Potest tamen mandatum probari per scripturam, & per testes, ut notat Oldrad. *conf. 25. q. n. 2. v. praterca ad illud.* idque etiam in mandato jurisdictionis, quia si non constet, fuisse factam scripturam, potest probari per testes Oldrad. *d. conf. 25. q. n. 2. ubi videtur limitare,* ut non procedat quando probatin mandati circa jurisdictionem fieret ad effectum, ut quis tanquam talis admitteretur, & secus ad huc, ut acta sustineantur. Cæterum regulare est, ut mandatum probari possit per testes, ut docent Cannnistr. in *c. alia, & susè Barbat. de procur.* Et Caltrans. *conf. 42. lib. 2.* asserit, mandatum universalitatis debere per testes probari hinc modo, quoddam constituentes præsentes facerent majorem partem. Secundo, quoddam de tali tempore, datum sit illud mandatum; tertio debent deponere de facultate data ad illud negotium, alioquin non concluderent necessario.

Mandatum nonnisi ad hæc, & licita dirigitur *l. Lucius §. pro infante ff. ad municipale.* unde si Mandatarius aliquid acceperit pro illicito, aut turpi opere, tenetur restituere, quoddam si jam fuerit executus opus, potest sibi retinere. Cæterum damna primario debet mandans compensare, & illo deficiente mandatarius. Mandatum quoddam potest referri ad licita, & illicita restringitur ad sola licita, Baldus *conf. 98.* quapropter mandatum alicui pro defensione amici præsumitur datum in casu defensionis licite, & cum moderamine inculpate tutelæ, Baldus *conf. 98. in fin. V. item si probaretur mandatum lib. 1. & conf. 383. lib. 5.* qua ratione procurator

nun-

nunquam præſumitur accepiſſe mandatum ad committendum falſum, vel ad fraudem neſcendam. Pariſius. *conf. 51. num. 25.* Hinc procurator habens mandatum generale, & etiam ſpeciale ad comparandum, & petendum debitum in bonis condemnati, & jurandum in omnibus, & per omnia juxta formam decreti Principis; ſi hujusmodi procurator falſum juret, propter quod principalis incideret in poenam; non poteſt vigore talis mandati facere, ut dominus incidat in poenam, Baldus *conf. 110. lib. 1. per idem.* quia juxta regulam generalem, quando actus potuit fieri ſine poena, & cum poena, ſemper intelligitur, ut non incuratur poena, Aretinus *conf. 15. titulo. 5. diligenter. num. 24. & ſequens.* quapropter nec mandatum ad capiendam poſſeſſionem ſufficit ad ſpoliandum; adeo ut mandatum ad ſpoliandum non probetur ex mandato ſimpliciter dato ad capiendam poſſeſſionem rei, de qua quis ſe ſpoliatum aſſerit, quia generatim mandatum tantumcumque generale non extenditur ad illicita, quæ non ſunt conſona rationi, Oldrad. *conf. 330. n. 3. V. item générale mandatum.*

6 Rurſus Mandatarius non debet ſe extendere ultra terminis mandati, propterea debet exacta diligentia ſervare fines mandati *l. diligenter ff. mandat.* Felin. *in c. cum dilecti. de reſcript. cap. cum olim de off. delegat.* Quia à forma mandati non eſt recedendum; ſive reſpiciat res, ſive perſonas, ſive locum, ſive tempus: & generaliter non ſolum tenetur ſervare fines circa mandatum, ſed etiam circa omnes qualitates *c. cum veniſſent*, ubi Baldus *de eo qui mittit in poſſeſſ. c. Piſanis.* Eſt enim mandatum ſtricti juris, & in dubio non extenditur, ſed reſtringitur: unde ſi Cajus intineat procuratorem in cauſa, quam habet cum Titio, Procurator non debet cum alio agere. Quia Mandatarius non poteſt ſe extendere ultra limites ſui mandati. Unde mandans percuſſionem tantum, non cenſetur reus homicidii à Mandatario ſcili, neque plectendus eſt illius poenæ, ſed minore *l. diligenter ff. mandat.* & generaliter, quæcunque ſiunt contra mandatum habentur irrita.

7 Cæterum mandati fines non ſunt ſervandi circa ordinem datum, quando ordo juris eſt contrarius, quia ſufficit ſervare ordinem juris, maxime in mandato judicii, ut notat Calder. *conf. 23. ſi mandatur in fin. V. non obſtat*, quod ampliat in mandato dato ad confirmandam electionem canonicè factam; quia licet tempore electionis electus eſſet inhabilis; ſicque non eſſet canonicè facta; ſi tamen tempore confirmationis fuerat diſpenſatio obtentæ, poteſt confirmari; quia mandatum intelligitur de electione valida tempore executionis mandati; proinde tempore confirmationis, ut aſſerit Calder. *conf. 47. & eſt r. de elect.* Gaſparis Calder. cui tamen opponitur Joannes Calderinus in *conf. 47. in fin. V. in contrarium*, eo quia initium debeat attendi, ubi plura producit exempla.

8 Rurſus mandatum non ſolum comprehendit illud, quod principaliter in eo eſt expreſſum, ſed etiam acceſſorium, ac dependens ab expreſſo *l. pupillo §. ſi procurator ff. de nov. oper. nuntiat.* ut notat Caſt. in *l. maritus C. de procurat.* quapropter

Vetus Tom I. Juris Can.

pter habens mandatum ad unum, cenſetur etiam illud habere ad omnia, ſine quibus mandatum illud effici non poteſt, vel quod venit in conſequentiam. Abbas *conf. 62. coll. 3. in princ. V. pro hoc lib. 2.* hinc procedit etiam in hijs, quæ expreſſè mandari non poſſunt, quia ſi veniant in neceſſariam conſequentiam, ut quia res mandata non poteſt perſici, mandatum etiam extenditur ad illa, quæ expreſſè mandari non poſſunt; ut mandatum datum ad bellum; quia bellum ſine pecunia, gentibus armatis, & victualibus fieri non poteſt, cenſetur datum mandatum ad imponenda onera, collectas; ſubſidia pro bello, & ad accipiendum pecunias; & alia neceſſaria, quæ expreſſè mandari non poſſunt; ut oſtendit Baldus *conf. 379. num. 5. V. ſecundo modo lib. 3.* mandatum tamen ad certas cauſas, ut ad civiles, criminales non extenditur ad cauſam uſurarium, quæ eſt ſpiritualis, ſeu annexa ſpirituali, ut communiter docent, cum Lap. *alleg. 71. num. 4. & 5.* Quinimo mandatum ad cauſas Eccleſiaſticas tamen comprehendat cauſas ſpirituales, & alias eidem annexas, quæ ſunt Eccleſiaſticae; non tamen comprehendit cauſas merè ſpirituales, ut eſt cauſa fidei, ſacramentorum, & ſimilium, ut notat Lap. *d. allegat. 71. n. 5. V. puto tamen.* Nec mandatum ad omnes cauſas criminales ſe extendit ad cauſam criminis civiliter intentatam, quia propter non eſt criminatis. Lap. *d. allegat. 71. n. 8. V. item quod in eo.* Imò mandatum ad omnes cauſas criminales, & civiles cum clauſula *ad omnes alias cauſas*, adhuc cauſam ſpiritualem non comprehendit, eo quia hæc ſit longe major. arg. *elem. non poteſt de procurator.* Lap. *allegat. 71. n. 8. V. item ſi in mandato.*

Procurator ad negotia iſe dicitur, qui inſtrumentum accipit à mandante, eſt enim & ipſe procurator mandatarius ad aliquid agendum loco, & nomine ipſius in, vel extra judicium, adeo ut Procurator actiones directæ, & principaliter non ſibi, ſed mandanti acquirat, & tenetur reddere rationem ſui officii, ac tradere domino omnia jura acquiſita, *l. qui proprio §. Procurator ff. de procurat.* Procurator tamen laxius ſumptus, comprehendit etiam Nuntium, & Chandatarium, & Procuratorem Bald. *conf. 353. ne Procurator n. 2. V. porro nomen lib. 3.* unde Procurator Cæſaris dicitur idem cum Comite rerum privatarum, ideoque dicitur comes rerum privatarum Cæſaris, ut notat Bart. in *l. ſiquando in princ. C. de bon. vacan. lib. 10.* ubi ait quod in provincia quilibet, ubi Princeps habet res privatas ſolet eſſe Procurator privatus, vel Comes rerum privatarum, Jaſon. in *l. Procurator C. de edend. in princ.*

Rurſus Procurator Cæſaris in Provincia eſt iudex inter ſiſcum, & privatum; non verò inter privatos: & ubi non eſt Procurator, iudex Provincie eſt iudex; quo pacto ait Bartol. in *l. fin. num. 2. C. de bon. vacan. lib. 10.* in iure leges variet conſueviſſe loqui de hac re. Procurator ad negotia debet eſſe maior annis 17. *c. qui generaliter §. fin. de procur. in d.* ſed ad iudicia debet eſſe maior annis 25. *d. c. qui generaliter §. fin. de procur. in d.* Verum circa hoc ſtandum eſt

U u u 2

etiam

etiam consuetudini locorum, quia Florentia, & plerisque aliis in locis, ubi ætas major annis octodecim habetur pro legitima ætate in omnibus, prout ætas viginti, quinque annorum de jure communi, ut in rubric. *115. lib. 2. tit. de aet. legit.* quod statutum est validum, Cornel. *conf. 108. lib. 3.* potest esse Procurator ad judicia major annis octodecim. Item potest esse Procurator Patrifamilias ætatis legitimæ tam ad negotia, quam ad judicia, ut etiam filiusfamilias, etiam si hoc Patris consensu *d. cap. qui generaliter §. fin. extra de procur. in 6.* Non tamen potest esse servus ad impetrandum rescriptum; si tamen non fuerit oppositum valet rescriptum impetratum Oldrad. *conf. 317. in princ.* Nec Monachus: si tamen fuerit admissus valet gesta, Feder. de Sen. *conf. 104. num. 3. & 4.* Nec Clericus in causa laici coram seculari; si tamen non fuerit oppositum valet gesta Feder. de Sen. *conf. 270.* Nec mulier potest esse procuratrix: sed si fuerit admissa valet gesta Oldrad. *conf. 150. num. 8.* quoad judicia tamen communior lenientia est, non posse mulierem esse procuratricem, quia mulier non potest suscipere alienam defensionem in judicio pro alio agendo, imò neque excipiendo, si opponatur, Signor. *conf. 129. num. 3.* hinc nec pro marito potest suscipere mandatum ad judicia, nec alium substituitur habilem parte opponente; & sententia lata est nulla. Miles nec potest esse procurator: si tamen admissus fuerit, gesta valet per eundem Oldrad. *conf. 150. num. 8.* Damnatus, vel confensus in publico judicio nec potest esse Procurator, Bald. *conf. 281. iudex formavit. n. 6. lib. 2. l. item publica iudicia.* Infamis quavis non possit esse in judicio procurator potest tamen in contractibus, Call. *conf. 32. num. 3. l. quantum ad secundum lib. 3.* is tamen, qui constituit procuratorem infamem, non potest ipse allegare hanc inhabilitatem; sed is, contra quem instituitur Call. *conf. 32. n. 3. lib. 2.*

- 11 Mandatarius regulariter non tenetur nisi de dolo, & culpa lata, quia ordinariè mandatum fit in gratiam solius mandantis: sin vero fuerit in commodum utriusque tenetur etiam de levi. Mandans vicissim tenetur Mandatario de casu fortuito, quem providere potuit *l. Nessenius. ff. de negot. gesti.* & si quid damni passus est mandatarius compensabit *l. heredem 14. l. si mandatissem 15. ff. mandat.* Ceterum mandatum Procuratoris ad lites datum post litem inchoatam, vel iudicium ceptum non licet amplius revocare mandanti *l. si procuratorem ff. mandanti.* ante inchoatam litem liberum est mutare, & revocare, nisi quis de non revocando jurasset: valida enim licet vitiosa erit actio. Quinimò etiam post mortem mandantis durare potest mandatum, si in gratiam mandatarii datum sit mandatum; si ejusmodi sit, ut post mandantis mortem compleri debeat, si detur gratia, & favore dantis; vel gratia libertatis; vel causa liberandi debitorem; vel gratia religionis, & fidei, ut etiam si à Papa alicui delegata sit potestas; quo pacto potestas legatà à latere durat etiam mortuo Pontifice, ut etiam si sub nomine dignitatis alicui potestas delegata est.

Vel etiam si Princeps dicat, se mandare jurisdictionem donec eam revocaverit. Vel etiam in gratiam causæ pie. Expirat verò mandatum pec revocationem mandantis re integra, seu nondum inchoato negotio *§. restit. instit. de mandat.* etiam cum detrimento non maximo mandatarii, Gutierrez *lib. 3. quest. 11. num. 24.* Si mandatarius ce adhuc integra tempellivè renuntiet, ut ces pec alium expediri possit *instit. cod. §. l. si mandaverit. ff. cod.* Rursus morte mandantis *l. mandatum. C. man.* Oldrad. *conf. 130. omni prolixitate num. 3. l. finem nova potestas.* idque absque alia intimatione, quia mors omnia solvit, & hæres non obligatur, quia non potest mandatum principiari in mortuo, Callren. *conf. 104. visis num. 2. l. secunda ratio.* Requiritur tamen notificatio, ne possit exigere & liberare solventes: mandatum siquidem perinde finitur morte mandantis, sicut societas finitur morte socii, & non requiritur notificatio, neque scientia, ut cesset mandatum, & societas: quia per mortem cessant omnes effectus uno excepto, scilicet quò ignorans relevatur indemnis, Alexander *conf. 60. in causis, & lite, in princ. lib. 7.*

Idque extenditur tamen si mandatum sit ad 12 judicialia, quia ce integra morte mandantis mandatum extinguitur *Jal. in l. ejus qui in Provincia §. si placebat. in princ. ff. si certi petant.* Ratio est, quia resolutio jure ditoris in totum, resolvitur jus acceptoris: quia res devenit ad eum casum, à quo incipere non potest, ut notat Regidius *conf. 12. num. 10. & sequens.* Proceedit etiam in mandato ad donandum causa remunerationis; quia licet remuneratio sit iavocabilis, mandatum tamen extinguitur ce integra morte mandantis *Jason l. ejus, qui in Provincia §. placebat in princ. ff. si certi petant.* Multo magis revocatur mandatum datum respectu tituli beneficiæ per mortem beneficiati, Romanus *conf. 374. in fin.* Sin autem mandatarius ignorata morte mandantis remi fuerit executus, succurritur ei ex æquitate, ut actionem mandati habeat, ne damnum sentiat ex iusta, & probabili ignorantia *l. ante causas ff. mandati.*

Mandati actio, alia est directa, contraria 13 alia, directam habet mandans contra mandatarium, qui mandatum recepit, & non complevit, vel eum dolo, culpa, aut damno mandantis executus est mandatum: vel denique mandati sine est egressus *l. si Procuratorem §. mandati act. ff. mandati.* Actio contraria convenit mandatario, ejusque hæredibus contra mandantem; quando peractis ut oportebat, negotiis, jus habet petendi impensas, quas necessariò, vel utiliter fecit propter mandantem *l. diligenter l. idemque ff. mandati.* & eadem actio datur etiam Procuratoribus, & Fideiussoribus *§. si quid autem ff. de dejuss. ut etià promittenti pro alio animo novandi, ut notat Kling. l. 3. instit. tit. de mandat.* Cùm interfit Republicæ, ne suscepti labores debita frustrentur mercede; ideo si mandatarius sua executus fuerit negotia, & mandata, dignus est remuneratione.

14 Secunda species quasi contractus est negotiorum gestorum, cum enim pertineat ad rempublicam, ut bona absentium conserventur, ideo lege statutum est, ut qui id fecisset domino teneretur, & hic vicissim illi. Hinc hæc secunda species quasi contractus nullum exigit mandatum, sed sufficit, si negotia utiliter gesta fuerint, idque quatuor modis potest fieri. Primum cura, & officio, ut in Tutore, Curatore, Procuratore, aliisque similibus contingit. Secundò re ipsa, quando in utilitatē alterius aliquid impenditur, tamen si ejus intuitu non sit factum. Tertiò per rationabilem, quando quod unus nomine alterius egit, id ratum habet, & nisi ratum haberet, nihil ad eum pertineret. Quartò per ipsam actionem negotii gestis, ut si quis creditori alterius solvat eo absente, vel ignorante. Hinc obligatio oritur in gerente ad reddendam rationem eorum, quæ gestis, & solvendum, si quid à se derivatum est; & in alio cuius gratia adum est, confurgit actio directa ad exigenda ea omnia, quæ sui causa sunt præstita. Ceterum negotiorum gestor, si solus absens bonum intendat, non tenetur nisi de dolo, & lata culpa *l. si negotium §. de negotiis gestis*. Sed de levi etiam quando utriusque utilitas intenditur, ut in Procuratoribus, administratoribus, & aliis, qui res aliorum stipendio conducti administrant. Non ita negotiorum gestor tenetur de casu fortuito *l. si negotium ff. de negot. gest.* nisi fortassis dominus monuisset, ne ageret negotium. Ceterum obligatur satisfacere domino ex mora culpabili, ratione cuius res æquo diutius apud gestorem mansit, & propterea perit. Vel si causam dedit, ut periret. Vel si in tuto modo aggressus est negotium, & inde damnum grave dominus est passus; vel si inchoaverit, & non compleverit negotium cum damno alterius; in his enim casibus negotiorum gestor tenetur satisfacere domino. Econtra hic tenetur ad expensas nisi præceperit monitio, & ad satisfaciendum negotiorum gestori, si ritè suum munus obierit.

15 Rursus in negotiis gestis duplex oritur actio, directa una, quæ convenit domino contra gestorem negotiorum ad exigendam rationem omnium, quæ gestis. Altera contraria competens gestori ad exigendam mercedem à Domino, & expensas, & utraque actio est personalis, ut liquet ex *l. pen. C. de negot. gestor.* & transit utrinque ad hæredes *l. 3. §. hæc autem ff. eod.* Quando verò negotiorum gestor habuit mandatum ab uno ad gerenda negotia; & gessit negotium spectans ad plures, censens ad solum mandantem spectare, reverà obligatur soli mandanti, cui li solvat, liberatur: sin verò gessit negotia communia sine mandato credens spectare in totum uni, eidem solvendo non liberatur, sed tenetur actione negotiorum versus omnes, ut distinguit Angelus *conf. 322. circa fin. v. quid ergo juris*. Si quidem quando gestor mandato unius gerit negotia communia nomine mandantis solum obligatur domino, tamen si ignoraverit negotium ad alium, quam ad mandantem, spectare Bald. *conf. 449. in princ.*

16 Tutela jure antiquo est officium virile dunta-

xat, & non muliebne *ff. de tutela. l. tutela*. proinde mulier jure antiquo non erat tutrix, nisi ex rescripto Principis obtinisset, & consuetudo erat, ut daretur matri ex rescripto, si non extabant legitimi, ipsi verò extantibus, præferebantur, & erant tutores ipso jure Cast. *conf. 6. supponitur n. 7.* quòd propterea licet mater excluderetur à successione filiorum, non petito tutore intra annum, intelligebatur, si non extabant legitimi, qui ipso jure erant tutores. Jure tamen novissimo mater si velit præferatur cæteris, & est tutrix. Est autem tutela quasi tutio pupilli, & cum sit res favorabilis latè interpretatur. *l. si quis ita in principio, §. §. 1. & 2. de testam.* Hinc tutores dicuntur, qui pupillum, vel pupillam post mortem patris timentur. Et tutela est jus, seu potestas in capite libero ad tuendum eum, qui per ætatem spontè se tueri non potest, proinde jure civili est data, aut permessa *§. est autem instit. de tutela*. Qui verò curam alicujus minoris gerit Prætor datus vocatur Curator: quia verò tutela pubertate adepta in maribus anno quarto decimo, in feminis duodecimo completo finitur, ideo curator subducitur usque ad annum vigesimum quintum. Multiplex est tutela; alia dicitur testamentaria, quæ exillente cessat legitima, & illa deficiente succedit legitima tutela, scilicet agnatarum, quæ cessante est locus dativo tutori, qui si excludatur, vel removeatur nunquā tutela revertitur ad primas duas: quia quamdiu sunt reliquæ dativi tutoris, quæ nunquam desunt, semper datur dativus, ut ostendit Oldrad. *conf. 224. in fin. n. 42. v. præterea*. Quando enim agitur de subrogando tutore in locum deficientis, nunquam tutor dativus datur, nisi deficiat omnes legitimi, Angelus *conf. 92. super primo*. Limitatur tamen quia stante testamento unā cum matre, si mater vult transire ad secundas nuptias, potest petere dari alium contutorem testamentario, si alius non est per se sufficiens. Bald. *cons. 489. punctum questionis lib. 4.* valet enim datio tutoris à matre volente transire ad secundas nuptias, etiam sine inquisitione Bartolus *conf. 145. factum si sic se habet in 1. dub. lib. 1.* Et quod dicitur de prima petitione facta per matrem, procedit etiam in secunda, si petitus, & datus moriatur, vel designat esse tutor, tunc enim iudex dat alium à matre petitum.

Rursus alix dicuntur tutelæ iustæ, quæ deferuntur jure agnationis, vel cognationis, & in istis, qui prior est gradu, pertine ac in hæreditatis successione potior est jure. Aliæ dicuntur tutelæ permixtæ, & non iustæ, ut sunt tutelæ matris, & avix, quia istæ non jubentur, sed permittuntur esse tutrices legitimi tutores ascendentes iusti, ut sunt Pater, & avus non habentes in potestate non excludunt permixtos. Permissæ autem tutrices excludunt tutores iustos transversales, ut ostendit Baldus *conf. 224. v. sed salva reverentia*. quod tamen intelligitur nisi adit suspicio; licet non sint iusti, & permixti tutores; nihilominus decretum administrationis facit eos esse dativos, quia iudex potest eis denegare tutelam ex causis, ut norat Baldus *conf. 481*. Tutela permixta, qualis est illa avix, & matris appellatur etiam voluntaria, & subinde anomala, & quandoque

doque legitima dispensativa, Bald. *conf. 224. n. 2. V. nec obstat ratio. lib. 1.* Clerici tamen ab inter-
 flato succedant, non tamen ad tutelam adiguntur,
 licet possint admittere tutelam legitimam, & da-
 rivam *c. fin. dist. 76. c. Cyprianus 21. q. 2.* ut eti-
 am Monachi de superiorum licentia *c. Monachi*
2. 16. q. 1. Pauperum, ac personarum miserabili-
 um tutelam tenentur omnes suscipere *c. 1. dist.*
89. Imò ad id compelli possunt clerici per judi-
 cem Ecclesiasticum, ut notat Barbat. in *c. Cypria-*
nus 21. q. 2.

- 18 Officium, & obligatio tutoris est pupillis à
 criminibus arcere, resque illorum ab injuria con-
 servare; pecuniam, & alia mobilia, quæ conser-
 vata fructum non ferunt in prædia convertere,
 ex quibus emolumentum habeant, alioquin ten-
 entur præstare pupillo damnum; quod ex ca-
 rencia fructuum emergit, nisi impotentia, vel dif-
 ficultas excuset. Tenetur etiam tutor inventa-
 rium conficere de rebus omnibus pupilli, ut de-
 sumitur ex l. tutor. qui repertorium ff. de admiff.
 tutel. Hæc eadem obligatio est etiam in curato-
 re, à qua tamen liberari potest à iudice, vel con-
 suetudine, ut notat Mynsinger. *centur 6. obser-*
vat. 39. Mater & alii obligati petere tutorem
 pupillo, tenentur illum petere intra annum Bald.
conf. 140. visio testamenti Henrici circa fin. V.
tunc igitur apparet lib. 1. quidquid dicat Bartol.
 quod petitio debeat fieri cum primùm poterit,
 quia consuetudo est, ut petatur intra annum; a-
 deò ut si filius moriatur intra annum, non possit
 imputari aliqua matri, nec substitutis, quod
 non petierint, quia omnibus conceditur annus,
 & quamdiu durat tempus, non incurritur pœna.
 Cæterum mater privatur hæreditate filii dece-
 dentis, si post lapsum annum neglexerit tutorem
 petere, ut notat Bald. *conf. 85. proponitur quod*
potius l. 1. in princ. Et licet sint opiniones, quod de-
 beat petere tutorem cum primùm potest, id intel-
 ligitur intra quinquaginta dies. Cæterum
 communior sententia est de perseverantia in ne-
 gligentia per annum integrum, quapropter si in-
 tra annum filius decedat, non intrat privatio hæ-
 reditatis. Finitur tutela anno decimo quarto
 completo, Oldrad. *conf. 52. in princ.* ubi quæ-
 rens an Rex possit administrare completo anno
 ætatis decimo quarto, vel teneat subesse Cu-
 ratori, videtur concludere, debere subesse cura-
 toris, usque ad annum ætatis vigesimum, eò
 quia iudicium pueri sit periculosum.

- 19 Hinc tutela maris finitur, quando filii com-
 plexerunt annum ætatis decimum quartum, licet
 data sit tueri cum solemnitatibus, & decreto;
 adeò ut post illam ætatem nil amplius agere de-
 beat in damnum, vel utilitatem filiorum, nisi
 quatenus isti ratificaverunt, ut notat Angelus de
 Perusio *conf. 50. testator quidem n. 2.* Imò id pro-
 cedit tamen relicta esset curatrix in testamento
 Patris filiorum; quia nisi haberit à iudice ad-
 ministracionem, & hæc fuerit data solemniter,
 non habet potestatem administrandi, ut notat
 Angelus d. *conf. 50. quasi per totum.* Cæterum
 tutores alii dicuntur testamentarii, qui tales sunt
 ex vi testamenti. Alii legitimi ad quos ratione
 consanguinitatis pertinet tutela; alii sunt dativi
 simpliciter, & alii dativi ex inquisitione, qui

non tenentur satisfacere; etiam si alii essent legiti-
 mi, Aret. *conf. 36. videtur quod. n. 9. Et sa-*
quent. V. sed tamen his non obstantibus. ubi ait,
 quod licet dativi teneantur satisfacere, non ita da-
 tivi ex inquisitione. Alii dicuntur honorarii,
 qui honoris causa dantur pupillis l. quasi forte,
 & ibi Glossa in *V. honorarii ff. de solus.* & hi tu-
 tores honorarii tenentur pupillum defendere, non
 injussu vextur, ut offendit Bartol. *ibid. n. 2. V.*
quaro, qui sint isti. Alii alios donantur nomini-
 bus; sed res est parvi momenti.

Acceptatio licet propriè non sit contractus 20
 eò quia obligationem potius solvat, quàm pariat,
 ac propterea distractus potius appellari deberet,
 quàm quasi contractus; nihilominus quia accep-
 tilatio non fit nisi accedente utriusque partis
 consensu, idè inter quasi contractus recensetur.
 Est enim acceptatio solutio obligationis ex
 mutuo partium consensu: si enim debitor cre-
 ditorem suum interroget, acceptumne, seu solu-
 tum habeat debitum, aut remittere velit? si cre-
 ditor respondeat, se acceptum habere, seu remit-
 tere, tunc extinguitur debitum, & cessat ejus obli-
 gatio, quapropter ad acceptationem requiritur
 utrinque consensus, ratione cuius recensetur
 inter quasi contractus: cæterum quia per accep-
 tilationem præcedens obligatio destruitur, idè
 ab aliquibus distractus, non contractus vocatur.
 Est autem acceptatio duplex, alia simplex, & alia
 velita præcedente stipulatione aequiliana; ut de-
 sumitur ex l. 2. §. b. l. & l. ut responsum 15. C.
 eod. Acceptatio simplex fit per simplicem accep-
 tationem, ut si lis sit inter Titium, & Cajum
 de centum aureis debitis, quos Titius petit à Ca-
 jo; tunc si Cajus interroget Titium Actorem,
 an de centum petitis accepto seras 50. & alia 50.
 ipsi solvat? & Titius Actor respondeat, se 50.
 accepto ferre, si reliqua 50. solverit, hæc dicitur
 simplex acceptatio, ratione cuius extinguitur
 obligatio solvendi centum aureos.

Alia acceptatio præsupponit stipulationem 21
 aequilianam, cuius author fuit Gallus Aquilius,
 ut notat Mynsinger. *V. à Gallo insit.* & hæc lo-
 cum habet in aliis obligationibus, quæ ex con-
 tractibus juris gentium originem trahunt, nec
 tolli ullis verbis possunt, quando contractus
 re, aut consensu sunt completi, quapropter obli-
 gationes inde ortæ transferendæ sunt per stipula-
 tionem aequilianam, ut inde acceptatio fiat.
 Titius debet Cajò mille aureos ex mutuo, &
 tantundem ex emptione, Cajus Titium interro-
 gat, an ipsi promittat ex causâ stipulationis omne
 id, ad quod ipsi ex quacunque alia causâ est obli-
 gatus? si Titius promittat omnes prædictæ obli-
 gationes transfusæ sunt in stipulationem, nec
 censentur amplius re; aut consensu contractæ;
 sed duntaxat verbis. Rursus si Titius debitor
 interrogat Cajum creditorem, an habeat accep-
 tum, quod hodie per aequilianam stipulationem
 promittit, & respondeat, quod acceptum habeat,
 tollitur obligatio. Quamobrem effectus accep-
 tilationis sunt extinguere obligationem, Bartol.
 in l. si marito ff. solut. matrim. vim pacti inducere
 de non petendo l. cum emptor ff. de res. inden-
 do vendit. sapere donationem, nisi fiat à Procuro-
 ratore non habente speciale mandatum. Bart. in
 l. an

l. an inusitatis ff. de acceptilatis. Tollere actionem realem, personalem, & mixtam, *l. ut responsum. C. ut transact.* Trahere secum executionem, quia eo ipso, quod acceptilatio perficitur, secum trahit executionem, & obligationem extinguit *Bart. in l. metum. ff. quod metus causa.*

- 22 Communio rerum, seu quasi societas recensetur itidem inter quasi contractus ratione obligationis communis in rem aliquam: si enim Titius, & Cajus rem aliquam communem habeant, ut sibi testamento relictam, vel alio titulo acquisitam, & res sit talis, ut fructus pariat, cujusmodi sunt pradia, tunc si Titius fructus colligat, tenetur dimidiam partem eorumdem dare Cajō, non quidem ex aliquo contractu præcedente, cum nullus supponatur præcessisse, sed ratione juris, quod utroque habet æquale in prædium illud, quod commune est utrique: unde ratione hujus communis, & obligationis dandi dimidiam partem fructuum alteri, recensetur inter quasi contractus etiam ipsa rerum communio: pari ratione si Titius ad excolendum prædium necessarias impensas fecerit, Cajus tenetur ad dimidiam partem earundem, sicut habet jus ad dimidiam partem fructuum ex tali cultura provenientium.

- 23 Hæres itidem ratione obligationis ortæ ex testamento, & hæreditate comprehenditur inter quasi contractus ob aditam hæreditatem, cum enim accipiendo hæreditatem se obliget ad satisfaciendum voluntati testatoris expressæ in testamento, licet nullum contractum iniverit cum testatore; neque possit cum defuncto negotium agere, idèd ratione hæreditatis aditæ, quasi ex contractu obligatur ad executionem eorum, quæ testator expressit in suo testamento: unde hic quasi contractus oritur ex ipsa hæreditate adita, quia hæres adeundo hæreditatem, quasi contrahere videtur *l. apud Julianum §. fin. ff. quibus ex causis in possess.* hinc petitio hæreditatis est ex quasi contractu: cum is non contraxerit, qui possidet pro hærede, vel pro Possessore, nec deliquerit, sequitur, talem petitionem esse quasi ex contractu.

- 24 Indebitum solutum etiam recensetur inter quasi contractus: siquidem ille, cui alius per errorem solvit centum aureos, qui illi non erant debiti, quasi ex contractu videtur debere alteri, à quo accipit illos centum aureos, & quia propriè non est obligatus ex contractu, idèd dicitur obligatus quasi ex contractu, quia eò ipso quod solvit, contrahere videtur *ff. de condit. l. si in a-reæ.* qui enim centum indebitos aureos accepit, obligatur ad restitutionem, quia æquum non est, quemquam locupletari cum alterius damno, & jactura *l. nam hoc natura ff. de condit. indeb.* quia si talis conditio indebiti repetere potest, quod ignoranter solvit, & non solvisset, si illi innotuisset indebitum, ut notat Filliucius *trac. 39. c. 10. circa fin.*

Si quæras, quot modis contractus, vel quasi contractus delināt obligare. Respondetur primò per remissionem, seu condonationem creditoris *l. prout quisque ff. de solut.* Secundo per exhibitionem, ac solutionem illius, quod debetur, quia tunc satisfit creditor, & extinguitur obli-

gatio *§. i. infra. quib. mod. toll. oblig.* Tertiò per fortunam, aut calum, quo debitorum voluntas, & potentia retardatur *l. si ex legat. ff. de verb. oblig.* Cæterum solutio dupliciter sumitur, laxè pro quacunq; liberatione ab obligatione, quocunque modo fiat *l. solutionis verbum ff. b. t.* & specialiter, seu pro naturali præstatione illius, quod debetur. *l. 49. §. l. pen. ff. cod.* Debitor etiam sumitur dupliciter, laxè pro illo, qui quocunque modo contraxit obligationem satisfaciendi alteri; adeò ut Fidejussor, hæres, & qui spontè suscepit obligationem, dicatur debitor *l. fin. §. si vero ff. de jur. & liber.* Et strictè estque ille, qui ab alio accepit rem, quam tenetur eidem restituere. Quævis solutio sive fiat à fidejussore, sive ab hærede, aut alio, tollit obligationem etiam inficìo, vel invito proprio debitore: quia jus civile tunc solvit debitum, & beneficium invito conferri potest, non obstante *regula juris ff. l. invito beneficium non datur*, quia ut explicat Decius, hæc regula tantum valet quando agitur de solo interesse illius, cui beneficium confertur, non verò cum agitur etiam de interesse alterius privato, aut publico.

Rursus solutio alteri facta tollit obligationem debitoris. Primò si Creditor mandaverit debitori, ut solvat debitum alteri, & postea mandatum revocaverit: si enim debitor ante notitiam revocationis rem tradiderit, liberatur ab obligatione, tamen si res tradita casu perierit *l. si vero Procuratori ff. cod.* Secundo quando res in individuo determinata debetur alteri, ut hæc specialis velitis, & consignatur Nuntio, ut illam deferat creditor; sive is à creditore fuerit designatus, sive non; dummodo in ea tradenda non intervenerit culpa debitoris, velitis censetur perire creditor, & debitor solvi ab obligatione, nisi fortassis etiam de culpa levi, & casu fortuito promississet compensationem damni. Tertiò censetur etiam perire creditor res, quæ determinata illi, quem ipse designavit tradita, antequam deferretur, perit, censetur enim tunc tradita creditori. *l. solutum ff. de solut.* Contrarium tamen accidit, cum non species rei, sed quantitas debetur. *c. unic. de comm. dat.* Solutio fieri debet tempore præfixo absque alia monitione *l. magnam. C. de contrahen. & committ. stipul.* Transactio illo tempore, & neglecta solutione debitor tenetur ad compensanda damna, imò etiam ad pœnam, si quæ apposta fuit, nisi in jure concedatur purgatio moræ, ut in Emphyreusi Ecclesiastica, si pensio non solvatur intra biennium, cum aliis singulis annis certo tempore præstlanda esset: Ecclesia enim mitius agit, & minus est prona in pœnas, quam magistratus secularis. Solutioni affinis est acceptilatio, per quam etiam extinguitur debitum, ut etiam novatio, per quam obligatione priore extincta nova constituitur *l. i. §. novatio. ff. cod.* ut si quod quis debet ex contractu emptionis mutetur in illicpulationem: quo pacto omnis obligatio potest verbis novari, etiam ea, quæ jure gentium introducta est, & per hoc differt novatio ab acceptilatione, quia hæc tantum civiles tollit obligationes. Novatio rursus alia dicitur voluntaria, quæ fit extra judicium, & alia necessaria, quæ fit in

in iudicio per litis contestationem; & militatio prioris obligationis; sed tantum adiectio novæ qualitatis.

TITULUS XXXVI.

De Transactionibus.



Transactio quædam est species pacti, quo dato aliquo, vel retento à lite mora disceditur, vel quæ imminet controversia, remittitur: & differt à pacto, quia hoc interdum format, vel præparat actionem, cum transactio eam penitus dissolvat: hinc à Justiniano *Novell. 48. in fin.* transactio vocatur amica conciliatio, quæ semel inter majores admissa nullo prætextu rescinditur; nec si res ipsa dolum in se habeat, & qui transegit ultra quadruplum sit deceptus *l. 70. §. fin. ff. ad Trebell.* Hinc postquam Pontifex egisset de pactis, rectè subijcit hunc titulum de transactionibus.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium Capitulum in hoc titulo contentorum.

CAP. SICUT GRAVE 1. h. 1. *Declarat Gregorius Papa, quod si fiat transactio in aliqua questione omnia scripta, privilegia, vel consuetudines, quæ in illa causa possent parvi favore non habent robur, sed standum est transactioni, in quasi aliquid omissum sit à Papa suppletur sua auctoritate. Quia ut notat Glossa infirma per confirmationem Papa corroborantur. Instrumenta tamen noviter reperta infringunt transactionem, nec licet restaurant l. sub prætextu C. eod. Quinimo transactio ab initio invalida per confirmationem Papa recipit firmitatem argum. e. quoties sup. de pact.*

C. SI AUCTORIUS 2. b. 1. *Declarat Alexander III. compositionem super decimis fallam cum consensu Ordinarii tenere. Ubi notat Glossa, quod tamen si decima sint de jure divino, possit ubi libenter super illis fieri compositio ut minus solvantur: vel certo modo fiat solutio, e. veniens de decim. requiritur tamen consensus Episcopi, vel Archiepiscopi. Unde transactio habet locum etiam in decimis, quando datur spirituale pro spirituali, non verò si datur temporale, quia esset simonia e. super eo in fin. non tamen potest laicus transigere de res spirituali e. prohibemus inf. de jurejur.*

C. CONTINGIT 3. h. 1. *Idem Pont. declarat, Abbatem constitutum simpliciter ad agendum non posse transigere sine licentia Capituli. Quod si præter mandatum procuratorum ad agendum habeat litteras de rato à capitulo, adeo ut hoc sit ratum habitum quicquid super tali negotio Abbas egerit, tunc potest transigere; & a fortiori, si habuit simplex mandatum transigendi. Rursus declarat Pontifex, quod si abique mandato de rato transigeret secundum formam juris post quadriennium rescindi non posset; quia Capitulum transactionem observat*

& eadem consensit: verum ante quadriennium potest rescindi, si Ecclesiæ sit laica.

C. CONSTITUTUS 4. v. 1. *Idem Pont. declarat, transactionem in beneficiis, quamvis præcesserit juramentum non posse fieri, eod quia continentur speciem simonia. Hinc quamvis transactio sit jurata, adhuc juramentum, non valet, quia principale trahit accessorium, & transactio, quæ est principalis non valet: quia transactio super Ecclesiastico negotio continet speciem simonia, quamvis non semper sit purè simonica, & non solum à malo, sed etiam ab omni specie mali abstinendum est, iuxta Apostol. in c. ab omni de vit. & honest. Cler.*

C. DE CÆTERO 5. h. 1. *rescribit idem Pont. Episcopo Carnotensi, quod si duo Rectores duarum Ecclesiarum simul litigant, & unus impetret litteras à Papa ad extraordinarium ut ad Legatum, sibi cum compungat cum adversario, vel fiat transactio, ut habeas aliquod jus, vel censum in Ecclesia: si compositio sit consensu, juri, non debet ab Episcopo reprobari: sed tunc census non durat ultra viam solventis. Sermo est in hoc textu, ut notat Glossa de transactione, quæ sit ex provisione Judicis officio proprio. & non ex passionem partium: alioquin esset simonia. Rursus in textu judex Delegatus dicitur extraordinarius, eod quia non sit secundum jurisdictionem hierarchicam ordinariam constitutus, sed in causis extraordinariis.*

C. EX LITTERIS 6. h. 1. *Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Eboracensi, & declarat, eum, qui fuit mediator, ut in beneficio fieret transactio, si postea impetravit idem beneficium, & retineat se fuisse mediatorem esse privandum beneficio; eod quia littera impetrata nullius sint valoris: ut etiam si aliquis non iuratus, dicat se iuratum, ut beneficium recipias, impetratio est inutilis.*

ius valoris, quamvis postea consensum accipiat, hinc liquet, litteras per fraudem, & reticentiam versu impetratas esse irritas, & subreptitias.

C. SUPER EO 7. b. t. Consultus idem Pont. an super Ecclesiastico beneficio in litigium dila- tio possit fieri transactio, respondet, non posse transigi super re litigiosa, & sacra: quia res sacra, si ut possideamur, aliquid detur, vel retineatur, seu promittatur, intervenit species simonia: ceterum gratis, & amicabilem possunt litigantes se componere, & gratis convenire inter se. Notat tamen Glossa, quod si peratur beneficium tanquam proprietas, tunc potest fieri transactio: ut si duo Episcopi litigarent, cuiusnam Ecclesia aliqua subjiiceretur, si fiat transactio suum sortitur valorem.

C. VENIENS 1. b. t. idem Pont. declarat, transactioem factam à Pralatis sine autoritate Papæ super decimis esse tantum personalem, & non obligare successores, & teneri restituere, si quid deinde acceperunt. Ex quo deducitur factum antecessoris non præjudicare successoris in rebus Ecclesiæ.

C. PRÆTEREA 9. b. t. Lucius III. rescribit Episcopo Ormenensi transactioem super iure presentandi cum aliquo commodo temporalis esse simoniacam: ut inter Laicos, & Religiosos si accipiant maiorem, vel novam pensionem. Item ius patronatus esse spirituale, & simoniam non solum committi in spiritualibus, sed etiam in iis, quæ illi sunt annexæ.

C. PRÆTEREA QUARTO 10. b. t. Innocentius III. super subiectione spirituali debita alicui Ecclesiæ matrici non valere transactio- nem, eo quia sit simoniacæ: hinc Panormitanus notat, non posse super iurisdictione spirituali transigi interveniente aliquo temporalis: posse tamen si detur, vel retineatur aliquod spirituale. Verum ad id requiritur authoritas superioris, sine qua non est licitum.

C. EX PARTE TUA 11. b. t. Honorius III. declarat, Iudicem posse interponere partes suas ad transigendum, vel componendum exceptis casibus, in quibus iura id non permittunt absque dispensatione, ut in matrimonio: sed in aliis, in quibus ius non reperitur expressum, posse, & tunc debere semper mitiorē partem eligere juxta exigentiam personarum, causarum loco- rum & temporum: ita tamen ut servetur æqui- tas. Hinc liquet, effectum Iudicis non solum consistere in decidendis causis secundum regulas juris: verum etiam in componendis partibus. Imò debet Iudex ab initio covari, ut partes reducat ad concordiam, & amicabilem compositionem, tametsi non habeat potestatem pæce compellendi, si nolint transigere: id enim solum competit Papæ in his, in quibus habet plenitudinem potestatis. Idque verum est, quando partium iura sunt obscura, quia si sint clara, tenetur Iudex sententiam ferre secundum iura, & non debet tunc tentare compositionem, ne det uni de jure alterius.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit transactio, & per quid differat à pacto.

TRansactio species quædam videtur esse pacti laxè sumpti, proinde ex penis iis, quæ ad pacta visæ sunt pertinuisse, sequitur titulus de transactionibus, de quibus agunt utriusque juris canonici, & civilis periti. Est transactio quasi transitio actionis, quatenus qui transigit, transit, seu recedit ab actione, quæ sibi competebat, adeo ut actor magis propriè dicatur transigere, quàm reus: cum ille propriè recedat ab actione, quæ sibi competebat, non iste, ut notat Glossa in l. 2. transigisse C. hujus rei. Quando enim reus dat aliquid Actori, ut quinquaginta, vel centum aureos ea ratione, ut ab actione, & lite intentata, vel intentanda recedat, & remittat ius omne, quod in re litigiosa potest præterdere, tunc si actor acceptet rem sibi oblata à reo, & cesset ab actione, seu lite intentata, vel intentanda dicitur hæc cessio, seu recessio à lite, & actione, transactio; quæ propriè definitur, quòd sit de re dubia determinanda seu lite incerta, & nondum finita, pactio non gratuita, ut colligitur ex l. 1. ff. de transact. & l. 1. Verum Tom I. juris Can.

transactio 38 C. eod. Abbas in proximo b. t. dicitur esse pactio de re dubia; quia transactio remittit compositionem, & consensu partium, adeo ut sit quædam pactio. Dicitur de re dubia, seu controversia, determinanda per litem incertam, & nondum finitam, quia per has particulas transactio dillinguitur à pacto propriè sumpto, quod est de re certa, & indubitata, quæ per pactum subinde remittitur. Differt etiam à compositione, ut iura loquuntur, quia compositio aut consensio gratis, & liberaliter facta, & fieri solet inter amicos: transactio verò est de re dubia, & lite incerta aliquo dato, vel retento l. 1. ff. de trans. ff.

Hinc si tempore transactionis cesset litigenti sibi nullum in re, de qua transigitur, ius competere, tunc nec in foro consentiat, nec in foro externo potest valde transigere, quia tunc transigens nulli habet iustum titulum, quo possit accipere aliquid ad recedendum ab actione, proinde si ab illa recedat aliquid accipiendo tenetur restituere, quia ita transigit, ut seiverit rem ad alterum pertinere, non ad se ipsum l. in sum. ff. ff. de condit. indeb. sin verò post transactionem bona fide factam novam instrumenta, & probationes

X x x

acce-

accedant, ex quibus constat, alterutram partem transigentium nullum habuisse jus in re, tunc non tenetur pars illa, quæ ab alia aliquid accepit, & transiit restituere in foro interno, nec externo, quia perinde ac in ludo, etiam in transactione, utraque pars eum res sit dubia, & controversa incerto se committit eventui, proinde neutra pars potest de læsione conqueri, dummodo in transactione nulla fraus, vel dolus contingerit, ut desumitur ex *l. sub prætextu C. b. t.*

3. Cæterum si in ipsa transactione pars aliqua injustè lædatur, eo quia jus dubium, quod uni parti competeat minoris æstimaretur, tunc inæqualitas in foro conscientie reducenda est in æqualitatem. Quinimo si læsio probetur contigisse ultra dimidium iusti valoris, rescinditur transactio etiam in foro externo *l. 2. C. de rescindendo vendit.* quamvis plures oppositum sentiant apud Gail. *l. 2. obser. 70.* Dicitur transactio esse de re controversa, seu lite incerta, quia non est de qualibet re dubia, sed de re dubia propter litem jam motam, & nondum finitam, vel movendam, seu de qua potest esse lis, ac timeatur *l. 2. C. b. t.* Et licet res sit in se certa, certumque contineat jus nihilominus ut possit transigi, sufficit, si partes dubitent, cuiusnam debeatur esse jus rei; ac propterea debeant litem movere: tunc enim propter incertum litis eventum potest dari transactio, imò etiam post causæ conclusionem, quia tunc adhuc habetur incertus litis eventus, non tamen post rem judicatam, adeò ut de re circa quam lata est à iudice sententia definitiva non possit dari transactio, quia eum res jam transierit in rem judicatam, jus in illam ita pertinet ad unum, ut alter nihil juris in illa habeat: proinde non potest quidquam accipere pro transactione, quia esset transactio de re non amplius dubia, sed certa, & quæ nullo remedio posset retractari, fore infirmari. Demum transactio dicitur pactio non gratuita, quia non fit gratia, sed mediante aliquo dato, vel retento, aut commissio, & per hoc differt à compositione amicabile, quæ fit gratis nullo dato, aut retento, sed pars debiti omnino gratis remittitur *c. super eo 7. b. t.* si enim quis credat habere jus in rem possessam ab alio, ac possit eadem iustè movere litem, si gratis cedat, omnemque actionem remittat, dicitur hæc remissio compositio amicabile: ut etiam si à suo debitore, à quo deberet accipere centum aureos, exigat solum 50. remissis aliis, dummodo statim det illos quinquaginta aureos, dicitur hæc compositio amicabile.

4. Hinc transactio, ut distincta à pacto, & compositione est de re dubia, quia pactum est de re certa, transactio autem non potest esse de re certa, & indubitata, nec de re jam judicata, si appellatum non sit *l. postrem. 11. ff. eod. l. si causa 42. C. eod.* tamen si res judicata possit pacto remitti. Præterea transactio, propriè sumpta non fit de quavis dubia; sed de re dubia propter litem susceptam, vel suscipiendam, & quæ timeatur *c. constitutus 4. C. d. l. eleganter ff. postrem.* quamvis enim res in se certa sit, dicitur tamen dubia, quia ignoratur litis eventus, qui est incertus *l. in sum. in princ. de condi. indeb.* Demum transactio non est gratuita, sed semper fit per aliquod datum, vel retentum, vel promissum, aut remis-

sionem, & ideo super spiritualibus, & iis, quæ spiritualibus annectuntur, ut super beneficio Ecclesiastico jure patronatus non datur transactio *c. 4. 7. C. c. Præterea 9. b. t.* quia quoties datur aliquod temporale pro spirituali committitur erimen simoniæ.

Transigere possunt omnes, qui possunt pacisci, & contrahere, liberamque habent rerum suarum administrationem, quæ propterea alienare, donare, vel permutare possunt *l. in re. 21. C. mandati*, nec refert si mara sint, vel feminae, sani, vel ægri corpore, dummodo sint sui compotes, ac mente sana *l. sanum 7. C. b. t.* Hinc valide transigitur mutua, surdus, cæcus pupillus major infante, & minor sine tutoris, vel curatoris autoritate, dummodo per transactionem rem suam meliorem faciat; alioquin deberet fieri restitutio, si minor per talem transactionem etiam juratam se læsum intralegitima tempora probaret. Quia verò non habent jus in bona, nec possunt illa alienare, non possunt circa illa transigere, quæ ratione hæres; fidei commissio gravatus, & qui tenetur hereditatem servare alteri, non potest circa illam transigere. Neque Vasallus potest de feudo transigere absque consensu domini directi. Tutores item, & Curatores, sicut non possunt bona in obliu, imò nec mobiliæ pretiosa, quæ servando servari possunt, alienare sine iudicis decreto, ita neque possunt de iisdem transigere *l. 4. C. de præditi minor. l. non solum C. b. t.* Neque Procurator absque speciali mandato ad transigendum ex vi folius generalis mandati ad agendum potest transigere *l. transactio 7. C. b. t. l. nulli 13. ff. eod. l. mandato 60. §. de procurator.* quia sicut Procurator non potest ex se alienare bona ipsius principalis, ita ex defectu juris neque potest de iisdem transigere.

Cæterum sicut dominus, ita & Procurator transigere potest, si ad transigendum speciale habeat mandatum, vel sit constitutus Procurator cum libera administratione. *c. ap. qui ad agendum V. procurator eod. in 6. l. Procurator. qui generaliter 58. ff. de procurator.* quia tunc sicut potest mandatum sibi injunctum exequi, ita etiam transigere. Quod si in rem suam aliquid daretur, posset etiam de ipso transigere, quia sicut posset illud alienare, ita etiam de eodem transigere. Prælati Ecclesiarum, vel Monasterii, tamen si generalem, ac liberam habeat administrationem rerum Ecclesiarum, ideoque in iudicio solus agere, & conveniri possit in causa saltem minoris momenti, non tamen potest super bonis Ecclesiasticis in mobilibus vel mobilibus pretiosis, quæ servando servari possunt transigere, absque consensu capituli *c. contingit 3. b. t.* juncta Glossa communiter recepta. *V. litteras.* quia sicut Prælati Ecclesiarum non habent dominium in bonis Ecclesiarum, sed tantum administrationem, ita neque potest directè eadem bona alienare absque consensu capituli, & aliis solemnitatibus; quapropter nec indirectè potest de iisdem transigere, quia per transactionem devenit ad alienationem.

Cæterum res alias modicæ parvi momenti non pretiosas, & præsertim quæ servando servari non possunt

possunt, sicut Prelatus potest alienare absque consensu capituli, ita potest de iisdem transigere. Quod si Prelatus Ecclesie, vel Monasterii ita transigeret super rebus immobilibus, vel mobilibus pretiosis Ecclesie, aliisquæ, quæ servando servari possunt, ut ex tali transactione magnum emolumentum oriretur Ecclesie, vel monasterio, adeo ut conditio Ecclesie, & loci pii melior fieret, transactio subsisteret, etiam sine consensu capituli, & alia requisita solemnitate; quia prohibetur tantum transactio in damnum Ecclesie, vel Monasterii, vel in ordine ad alienandas res immobiles, vel mobiles pretiosas absque maximo emolumento, ut docent communiter cum Glossa in *l. nulli ss. V. transigere ff. hujus tit.* Potest etiam prelatus transigere circa res immobiles, vel mobiles pretiosas si à conventu, vel capitulo acceperit litteras de ratihabitione, in quibus expresse continetur, quod quicquid Prelatus in tali causa egerit, capitulum ratum habebit, ut tradit Glossa in *c. contingit 3. V. litteras hujus tit.* quia Prelatus ratione mandati generalis, ac liberi cum clausula de ratihabitione capituli potest omnia agere, ac si expressum, & specialem consensum Capituli haberet, proinde sicut potest alienare, ita transigere servatis tamen servandis, & supposito consensu legitimum superioris: siquidem ad transigendum in rebus, & juribus Ecclesie præter consensum Capituli, requiritur etiam consensus Episcopi, vel Archiepiscopi, cui Ecclesia subijcitur, ut liquet ex *c. statim 2. b. 1.* Capitulum sedis vacante nec potest transigere super bonis mobilibus pretiosis; quæ à defuncto Episcopo relinquuntur, nisi adhibeantur requiritæ solemnitates, & superioris licentia obtineatur: orta enim lite inter quosdam canonicos alicujus cathedralis; & hæredes Episcopi super quibusdam vasis argenteis, & alia pretiosa suppellectili defuncti Episcopi. Canonici ætvi constitutionis *Ep. V. quæ est 24. de spoliis* asserbant, hujusmodi bona pretiosa pertinere ad Ecclesiam, eo quia in præfata Bulla statuatur, quod ea, quæ partiænt ad usum Ecclesiarum non contineantur sub nomine spoliis, sed sint de jure Ecclesie, eo quia Episcopus per plures vires usus fuerit tali suppellectili pro servitio altaris. E contra hæredes Episcopi asserabant, ea bona mobilia comprehendendi nomine spoliis, & ad se spectare, ad quia concordaverint super spoliis cum camera Apostolica; & quia res videbatur litigiosa, ac per litem incertam determinanda; Canonici transierunt cum hæredibus, quod certâ pecuniâ solutâ haberent vasa argentea. Jus hæradum in eo fundabatur, quia Episcopus uteretur tali suppellectili argentea pro usu privato, & domestico propriæ mensæ proinde non fuisse vasa illa argentea destinata pro servitio Ecclesie.

Transactio hæc, quia caruit necessariis solemnitatibus nullius fuit valoris, ut desumitur ex *g. nulli de rebus Ecclesie non alienandis, c. 1. cod. tit. in 6.* est enim regula generalis, quæ actus alliteris si necessitate desint solemnitates *l. cum bi. §. si prior. ff. de transact. & l. Julianus scribit §. si quis rem ad exhibendum, c. 6. quia propter* *Præfati Tom. 1. Juris Can.*

elest. ut notant communiter jurisperiti. Cum enim Canonici agnovissent jura Ecclesie, quod propterea ceperunt defendere; transactio facta fuit super jure cognito; propterea cum alienatione, ad quem actum erant necessariae solemnitates, quæ requiruntur in alienatione, tamen illa suppellex argentea fuisset apud hæredes, ut notant juris consulti Abbas in *c. contingit n. 3. de transact.* Jason in *l. nulli. num. 2. de transact.* Graveta *cons. 323. num. 1. V. dico.*

Neque obstat quod dicantur transegiſſe, eo quia cognoverint jus stare pro adversario; quia si cognovissent, Ecclesiam non habuisse jus in talem suppellectilem, non potuissent pecuniam illam accipere, cum in transactionibus non detur aliquid nisi ratione juris dubii, qui ceditur, & cessatur ab actione. Cum enim hæredes solverint pecunias, præsumuntur istæ solutæ pro compensatione juris, quod canonici cedebant. Et quia ipsa cessio juris est alienatio, ideo canonici ad hunc actum non potuerunt solemnitates ommittere, adeo ut in utroque foro externo, & consensu transactio fuerit irrita, & nullius momenti. Cæterum potuissent Canonici absque ulla compensatione præfati suppellectilem relaxare, ut non pertinentem ad Ecclesiam, & tunc nulla fuisset solemnitas necessaria; quia talis actus non fuisset alienatio, sed restitutio illius, quod erat alieni juris. Cæterum quia transactio conjuncta fuit cum bona fide, quæ excludit dolum, & temeritatem, non incurrerunt canonici penas impositas alienantibus bonâ ecclesiastica sine debitis solemnitatibus.

An vero super juribus spiritualibus præsertim decimis possit fieri transactio, vel compositio? omnes in eo conveniunt, compositionem valere inter clericos liberaliter factam, ut uni, non alteri decima solvatur. *c. statim de transact. & c. dileris de decim.* Quinimo hæc compositio, si Episcopi auctoritate fiat, ad successores transmittitur. Si vero privata tantum auctoritate, tunc soli contrahentes, & non successores eorum obligantur. Non tamen super decima potest fieri transactio, par quam aliquid temporale detur pro jure spirituali, quia id esset simoniacum, potest tamen fieri transactio; per quam jus spirituale remittatur, vel spiritualia pro spirituali detur, ut beneficium pro beneficio, ut notat Glossa hic in *casu & V. super decimis.* Supposito tamen semper consensu expresso superioris, seu Episcopi in transactionibus, quæ sunt à Prelatis, vel rectoribus inferiorum Ecclesiarum, sibi subjectis, vel consensu Archiepiscopi quæ ad subditos non provincie, sed suæ diocesis. Quod si Episcopus transigat cum aliquo, non requiritur consensus Archiepiscopi, quia hic est superior Episcopi; & sic successore alii Ecclesiastici transigunt ex consensu superioris, si transactio præsertim fiat super decimis inter laicos, & personam Ecclesiasticam, parochiam, vel prætorem Ecclesie, quia licet non possit Episcopus obligationem solvendi decimas laicis in perpetuum remittere, cum hoc jure sit commune canonico constitutum, & quod inferior Papæ non potest relaxare, nihilominus

nus Episcopus, vel alius Ecclesie Prælatas adhibita juris solemnitate potest ex iusta causa decimas alicuius ad vitam concedere; præsertim ob remunerationem meritorum, ut notat Glossa hic *V. personam Ecclesiasticam*.

- 11 Clericus si super beneficio Ecclesiastico linget coram iudice delegato à Pontifice, potest cum adversario transigere etiam absque consensu Episcopi diocessani, dummodo, qui antea erat institutus in beneficio, retineat jus suum beneficiale, quia sicut non potest dimittere beneficium directè sine Episcopi licentia, & consensus, ut habetur in *c. admonet. 4. de reuoc.* ita nec indirectè potest transigere. Quod si Episcopus sine iusta causa nollit renunciationem beneficii faciam, transigente concordia causâ admittere, posset iudex delegatus à Pontifice illum compellere ad admittendum, quia Princeps, & superior delegans inferiori aliquam causam censetur etiam eidem committere ea omnia, quæ ad eandem causam finiendam sunt necessaria *c. Præterea 5. de offic. delegat.* Quinimò per transactionem factam autoritate iudicis delegati causa concordie, litisque finiendæ, potest Clericus se obligare ad solvendum centum adversario, non tamen perpetuum, & qui transeat ad successores, sed tantum ad tempus vite, ut desinitur *ex c. nisi ar. de proben.*

- 12 Si queratur, de quibus rebus licitè transigi possit. Respondetur de illis omnibus, quæ dubia sunt, & litigiosæ *l. i. d. cod. & de quibus vel et illis, vel esse potest C. cod.* etiam post conclusionem in causa; cõ quo tunc quoque eventus litis sit dubius, & incertus; non tamen post rem iudicatam, aut iurejurando firmatam, nisi interposita fuerit appellatio, vel interponi possit *l. 7. ff. cod. aut ignoretur, vel negetur, rem esse iudicatam l. post rem i. ff. cod.* Ceterum semel quod per lententiam res est definita, ac determinata, non potest amplius per transactionem finire. Neque convenit; ut quod publico iudicio fuit semel definitum, iterum pro arbitrio privatorum definatur per transactionem. Ceterum de publico crimine capitali tam Actori, seu accusatori, quam reo permittitur, transigere *l. transigere. d. C. cod.* quia cuiuslibet licet redimere quovis modo suum sanguinem, ne effundatur *l. i. ff. de bonis eor. qui ante sententiam.* Hinc reus potest licitè dare pecuniam actori, vel accusatori, ut desistat à sua accusatione; nec tunc transigens haberi debet pro confesso, quia magis gravissimi periculi declinandi causa, quam conscientia facinorosa censetur transigere *l. sm. de prævaricat.* Excipitur tamen *d. l. transigere* Adulterium, quod tametsi ex *l. re Julia capitale* non fuerit *l. Clodius. ff. de his, quibus ut indignis C.* Sed postea esse exceptæ capitale. *l. qm. de adulter. nihil. ex capite capitale. l. qm.* Julia pacifici vetuit, ominis de eo nominatim. *l. cum incidit, & sufficit, quod postea exceptæ capitale. l. ff.*

- 13 De aliis criminibus, publicis, & poenalis sanguinis non irrogantibus, transactio non coöceditur *d. l. transigere. C. b. t.* idque ne crimina remaneant impunita in præjudicium boni communis. Tum quia cessat hic periculum capitalis, & sanguinis proinde transigentes non me-

rentur exculationem; hinc si reus circa huiusmodi crimen, quod sanguinis poenam non irrogat cum actore transigat; habetur pro confesso *l. ult. ff. de prævaricat. l. Attribuitur 4. § ult.* & potest puniri poena statuta à lege pro tali crimine, nisi iussu fuerit prohet, se esse innocentem; & pecuniam dedisse, seu transigisse cum actore duntaxat ad redimendam vexationem, ac vitandam molestiam, sumptusque litis *l. servi 23. C. ad leg. Jul. de adulter. l. si ab eo §. ff. de calumnia.*

Excipitur tamen accusatio de crimine falsi, de quo transactio est licita *d. l. transigere, & l. penult. C. ord.* quia tametsi pro crimine falsi de iure communi non insignitur poena sanguinis, gravem tamen infamiam irrogat condemnato, proinde poena pro tali crimine insignenda; est gravissima, cum honoris iactura æquiparetur poenæ sanguinis. In aliis criminibus in quibus non est licitum transigere, neque est licitum gratuitè pacisci; addet ut pactio hæc gratuita in publicis criminibus non irrogantibus poenam sanguinis irrita sit; ne delicta permittantur impunita. Ceterum transactio, seu gratuita pactio super criminibus publicis, in quibus iure permittitur, fieri debet, priusquam adversus reum feratur sententia, & transactio in rem iudicatam, quia postquam poena criminalis est à iudice imposita ob commune bonum, ejus remissio non pertinet amplius ad partem offensam, sed ad solum Principem.

De spiritualibus, iisque annexis non licet transigere, si interveniat aliquod temporale *c. constitutus 4. c. super eo 7. c. Præterea p. b. c.* Hinc transactio super beneficio Ecclesiastico, de quo litigatur, non potest privato partium consensu, nec iudicis autoritate fieri, si pro iure spirituali retento, vel accepto, vel recipiendo detur, vel promittatur aliquod temporale, quia hæc obligatio inoniam olet, ut liquet *ex c. ult. de reuoc. permittit C. c. super eo 7. huius tit.* Tum quia transactio super beneficio Ecclesiastico, vel iure beneficiati dubio, ac in iudicio deducto si privata autoritate fiat, illicita est etiam juramento firmata; ut liquet *ex c. constitutus 4. huius tit.* Quod si accesserit consensus superioris Ecclesiastici, potest transactio ita fieri super beneficio litigioso, ut una pars beneficium retineat, hac conditione, ut alteri parti pro cessione juris sui debui annua pensio Ecclesiastica, qualis solet dari ob officium spirituale, assignetur: si enim huiusmodi transactio etiam facta ex antecedente partium conventionem superiori Ecclesiastico postea offeratur confirmanda, per ejus confirmationem, & consensum cohoneatur, ac purgatur ab omni vicio apparentis simonia; quia in hac transactione non datur temporale pro spirituali, sed spirituale commutatur pro spirituali titulo pensionis Ecclesiasticæ, cui commodum temporale est accessorium. Alioquin non posset talis commutatio fieri cum pensioe merè temporali *c. cum iudem. q. de pact.* Si quis tamen habet liquidum ius requisitum in beneficio, & iniuste vexetur in iudicio, potest absque spe-
re

mere, quia tunc non datur temporale pro acquirendo, vel retinendo jure beneficii, sed pro repellenda injuria.

- 16 Super beneficiis Ecclesiasticis litigiosis possunt partes inter se gratis, & amicabilem transigere, ne lis ulterius procedat, & ut parcat expensis, ut desinitur ex *c. super eo in fin. b. t. idque vel per se, si unus nullo pretio accepto velit sponte jure suo cedere; vel re alia parti adversæ relicta absque omni compensatione: vel per arbitros, aled ut utraque pars teneatur stare eorum judicio, ut notat Abbas in *d. c. super eo. n. 2* non tamen prohibetur, ne pars, cui beneficium est relictum donum aliquod liberaliter absque ullo pacto, sed ex mera gratitudine det alteri, idque etiam sine superioris consensu, quia talis donatio cum proveniat ex gratitudine est actus virtutis. Rursus non licet transigere super jure patronatus, seu presentandi ad beneficia interveniendi rei temporalis pretio æstimabilis: si quidem pro re spirituali, ut est ius patronatus, non potest promitti, nec dari aliquod temporale absque simonia; ius enim presentandi ad beneficium Ecclesiasticum est intrinsecus spirituale, vel saltem antecedenter annexum spirituali, proinde coequeatur spirituale, nec potest super tali jure transigi interveniente rei temporalis sine vicio simoniae, etiamsi esset tantum quid annexum spirituali *c. translato. 3. de consuet.**

- 17 De matrimonio non potest dari transactio tamen si de nullitate matrimonii agatur, sed expectanda est iudicis Ecclesiastici sententia, cum non sicut putellare partium perseverare in matrimonio irritum, vel ab eo recedere, hinc in matrimonio nec transactio, nec compositio amicabilem admittitur *c. fin. b. t.* non enim potest quis transigere, nisi de his, quæ sunt in sua potestate: matrimonium autem cum sit autoritate divina institutum nulla transactio quoad substantiam dissolvi potest, quia quos Deus conjunxit homo non separat, Genes. 2. Etenim vel matrimonium semel contractum, fuit legitimè, & valide contractum, & sic non potest amplius dissolvi, nec est capax transactionis: vel matrimonium fuit illegitimè contractum contra sacros Canones, & sic nec potest reconciliari per partium transactionem, sed tantum per iudicis Ecclesiastici sententiam. Ceterum iudex semper debet quantum fieri potest inducere partes ad concordiam, & compositionem, priusquam ad iudicem veniantur. In sponsalibus verò de futuro quoad ab una parte negotior, & ab altera afferuntur, tunc super illis valet transactio, per quam ratificetur sponsalia, vel ab illis discedatur, quia sponsalia dependunt ex libero consensu, aut dissensu partium.

- 18 Rursus de eo quod in testamento relictum est transigere non licet, nisi inspecto, & cognito ipso testamento, siquidem huiusmodi transactiones, ut plurimum sunt captiosæ, & ad eum finem fieri solent, ut facilius aliquis inducatur modicum summe acceptare; ut interim majora, quæ ipsi in eodem testamento fuerunt relicta cedat alteri, cum quo transigit *l. cum hi. 8. ff. b. t.* Tum quia interest reipublicæ, ne ultimæ voluntates testantium pereant, sed quoad fieri potest, conserventur, & executioni demandentur *l. c. de*

SS. Eccles. Quinimo neque licet transigere de alimentis specialiter in testamento relictis, ut desinitur ex *d. l. cum hi. 8. ff. b. t.* ubi expressè habetur, ut de iis sine autoritate Prætoris non transigatur. Verum quia in alimentis specialiter consideratur eorum favor, & damnum grave, quod posset immoerere alimentando ex eorum subtractione, idem præcitata constitutio ita solet intelligi, ut tantum comprehendat alimenta in futurum, de quibus non possit transigi, non verò ut se extendat ad præterita, præsertim cum hæc non amplius veniant nomine alimentorum; cum is, cui sunt relicta præsupponatur jam aliunde alitus, alioquin non viveret: unde alimenta præterita, quæ debuissent dari, & non fuerunt data, non comprehenduntur amplius nomine alimentorum, sed puri, ac simplicis debiti *l. de aliment. C. b. t.* proinde de iis potest licite transigi, ut etiam de alimentis, quæ aliquis sibi inter vivos constituit, quia tunc cessat favor testamentorum, ut etiam præsumptio captiosis.

Quod si transactio omnibus requisitis concurrentibus semel facta fuerit, est firmissime tenenda, & partes debent eidem stare; quia valde curandum est, ne lites transactione sopitæ, iterum excitentur, unde iura ad talia incommoda cavenda in Republica statuerunt, ut partes debeant stare transactionibus, quando illæ nullo fuerint defectu vitiatæ, sed omnibus requisitis perfectæ, adeo ut transactio non minorem vim habeat, quam res iudicata, nec ipso imperiali restricto, aut alio prætexto rescindi debeat in *l. causas in l. non minore. & l. sub prætextu. C. b. t.* Hinc docent communiter jurisperiti contra transactionem etiam ob causam gravis læsionis non esse actionem admittendam, dummodo læsio non sit ultra dimidiam partem iuste æstimationis, nec facta formali dolo: idque procedit quoad forum externum ad lites impediendas, quia in foro interno, & conscientie, quævis læsio facta proximo est compendanda. Rursus debet læsio contingisse sine iuriali dolo, ut, contra transactionem non detur actio, alioquin si dolus formalis, seu ex proposito intercesserit, ut si Titius Cajo adversario intrinsecus subtraxerit, quibus suam causam probare potuisset, tunc Cajo posset contra transactionem, actionem instituire, cum contra dolum actio competat, ut desinitur ex *l. sub prætextu. g. b. t.* est enim consensum rationi, ut injuria alteri illata relaxetur, & ius alteri sublatum restituatur.

An verò si absque ullo dolo formali in transactione læsio ultra dimidiam obtigerit, possit tunc transactio perinde rescindi, ac voiditio, in qua venditor ultra dimidiam partem iusti pretii deceptus emptorem; vel etiam ipse deceptus est iuxta *l. 2. C. de rescindendo. vendit.* Plures jurisperiti in ea sunt sententia, ut neque cum tali læsione ultra dimidiam sit transactio rescindenda. Etenim iuxta *l. Lucius. 5. ult. ff. ad Senatusconsultum Trebellianum*, ubi negatur rescissio transactionis super fideicommissio tactæ, tamen ex instrumentis appareat quadruplo plus in hereditate receptum fuisse. Hoc idem etiam videtur significari in *l. sub prætextu. 1. & 29. C. b. t. & l. ad P. 3. pigora ff. de re iudic.*

Probabilior tamen, & communior sententia est

xx x x

asertit

asserit, contra transactionem, in qua sine dolo laesio intervenit ultra dimidium, dari actionem ad transactionem rescindendam: si quidem est aequitati naturali perquam consonum, ne quis cum alterius detrimento disceptet. Tum quia iustitia commutativa id exigit, ut aequalitas inter contrahentes fervetur. Est etiam haec sententia conformior juri canonico, quod in pactis, conventionibus, contractibus, quasi contractibus, & transactionibus maxime circa forum internum aequitatem, attendit. Imò cum ius civile ad id fuerit institutum, ut hanc servaret aequitatem, ac defenderet *l. placuit §. C. de iudic.* debet etiam ius civile actionem permittere contra huiusmodi transactiones, in quibus laesio licet absque dolo ultra dimidium contingit; ne tam grave damnum pars altera, quae transigit, patiatur, & aequitas inter transigentes fervetur. Debet tamen in aestimanda laesione, quae intervenit in transactione haberi ratio ad dubium ius eventum: quia raro contingit, ut pars quae se dicit laesam ex transactione, possit probare laesionem ultra dimidium: siquidem cum transactio debeat fieri de re dubia, controversa, & litigiosa ob incertitudinem eventus in lite, potuisset forsan in iudicio minus consequi, ut notat Fächinus *lib. 2. controvers. c. 6.* Neque fundamenta, quibus nititur opposita sententia videntur magnum facessere negotium. Ad leges enim superius allegatas respondendū plures; eas non loqui expressè, de tali casu laesionis ultra dimidium, proinde non esse extendendas contra aequitatem, & iustitiam commutativam ad transactionem, in qua laesio ultra dimidium obligat. Neque textus desumptus ex *l. Lucius* facit oppositae sententiae, quia ibi iurisconsultus ponit casum, quo quadruplo amplius in hereditate repertum fuerit, quam ab initio expressum; sed non explicat, quod nomine transactionis plus datum, vel retentum sit, quam fuerit tunc temporis dubiae eventus illius litis.

- 22) Neque obstat, quod transactio dicatur habere vim iuramentis, vel rei iudicatae, proinde non esse rescindendam; quia tunc tantum transactio habet talem vim, quando consonat aequitati; non ita quando fovet, & includit iniquitatem: non enim iuramentum debet esse vinculum iniquitatis, unde contra ipsum est remedium, ne iniquitas praevalcat. Rursus sicut contra sententiam iudicis datur remedium appellationis ad altius tribunal; ita contra rem iudicatam; si modus in exequendo excedatur, datur appellatio, vel actio contra executionem iniustam.

- 23) Ceterum ad rectum iudicem pertinet semper adlaborare, ut in rebus dubiis partes inter se transigant, aut amicabiliter se componant, ne lites cum litigantium detrimento, & incommodo instituantur. Non tamen potest eos absolute cogere ad transigendum, cum nemo invitus contrahere, aut iure suo privari debeat *l. invitum C. de contrab. empt. c. id quod nostrum de regul. iur. in §.* Sin autem res controversa fuerit pluribus implicata tricus, adeo ut lis non sit ad plures annos finienda, tunc censet aliqui, teneri iudicem per media compulsores aliaque adigere ad transigendum *arg. c. placuit dist. p. Panormit. in c.*

cum inter de elect. n. g. Barboza de offic. Episcop. p. 3. alleg. 79. n. g. Si tamen iura alterutrius partis clara fuerint, non potest iudex ei suadere transactionem, quia hoc esset patrocinari alteri, non habenti tale jus. Verum id dependet ex circumstantiis, si enim noxae lites, & difficultates circa executionem sententiae timerentur, posset iudex partibus suadere transactionem.

Effectus praecipuus transactionis est, ut ejus beneficio litibus motis, vel movendis finis imponatur *l. fratris 10. b. t.* vel impedire ne lites orientur; siquidem valde consultum est impedire per transactiones, vel amicales compositiones, ne lites inter personas maxime Ecclesiasticas instituantur, vel si sint institutae, statim finiantur ob bonum pacis inter personas privatas. Hinc transactio semel facta nullo prae-textu retractari potest, nec respectu Principis *l. cum proponas 17. C. eod.* nec sub prae-textu instrumentorum postea repetitorum *l. sub prae-textu 19. C. eod.* quia transigens super principali censetur transigere, etiam super accessoriis, & iis servientibus. Praeterea cum transactio fiat libere, & mutuo consensu, firma manere debet *c. statimur c. coniungit b. a.* quod enim semel placuit; non debet postea displicere. 24)

Rursus juvat observare, quia sicut pacta novissima tollunt pacta priora, *l. pacta 12. C. de pact.* ita transactio posterior tollit omnia priora iura competentia transigentibus, & derogat testimoniis, instrumentis, descriptionibus, privilegiis, & ulli alteri, quod prius transigentibus de iure communi, vel speciali pertineret, quod tamen intelligendum est, dummodo transactio non fuerit extorta dolo alterius partis, nec instrumenta per fraudem fuerint occulta, quia tunc contra transactionem daretur actio. Alius effectus transactionis est parie exceptionem, licet enim transactio non fit modus tollendae obligationis à jure civili introductus *instit. quib. mod. toll. nihilominus agentis* semper obstat exceptio transactionis, quae vocatur exceptio litis finitae *c. 1. de litis contestat. in §.* quia transactio non censetur habere minorem vim ad litem dirimendam, ac finiendam, quam res iudicata *l. non minorem. C. eod.*

§. II.

Proponuntur, & diuturnunt aliquot selectae quaestiones.

Quaeritur primum, an post causae conclusionem adhuc transigere liceat? Respondetur affirmativè, quia transactio fieri potest de quavis re dubia; est enim compositio, quae res dubia, & litigiosa partium consensu componitur, unde quamdiu res est dubia potest de ipsa transigi: atqui post causae conclusionem adhuc dubius est, & incertus litis eventus, proinde possunt tunc partes, si velint transigere. Secus si parti transigenti tempore transactionis constaret sibi nullum inde jus competere, nec posse competere, tum in foro conscientiae non posset transigere, quia transigens nullum haberet iustum titulum, vi cuius posset aliquid accipere, ut recederet ab actione: & in foro interno transactio esset invalide, & ipso jure nulla, quia actor transigeret sciens certò rem ad alterum pertinere.

l. in summa 65. ff. de condit. indeb. vel saltem transactio per doli actionem, vel exceptionem rescindenda esset, si reus ita transigeret. *l. sub pretextu 9. C. b. r.* Hinc post latam sententiam definitivam, quæ transivit in rem judicatum non datur amplius locus transactioni, nisi appellatum fuerit statim post latam sententiam, quia appellatio suspendit sententiam, proinde ea interposita lis nondum finita est, sed adhuc durat.

2. Queritur secundò, an Abbas, qui solus in judicio agere, & convenire potest, absque consensu Capituli, possit etiam transigere? Respondetur cum distinctione: si res tales sint, ut earum alienatio sit ipsi permessa, tunc de illis potest transigere, quia qui potest res alienare independentem ab alio, potest etiam super iisdem transigere, siquidem per transactionem deveniri solet ad alienationem: sin verò de ipsis non est permillum alienare, nec potest de iisdem transigere; quia per transactionem devenit ad alienationem: & sicut Prælati res Ecclesiæ sine consensu Capituli non potest alienare, ita neque potest super eis transigere *argum. regni. 24. in 6.* cum quod una via prohibetur alicui, ad id alia non debeat admitti. Hinc licet Prælati ut Abbas in causa duocia in Capituli consensu possit transigere super rebus, quarum alienatio est ipsi permessa, hoc est super rebus modicis, & parum utilibus, vel super rebus mobilibus non pretiosis, quæ servando servari non possunt, non tamen ita potest transigere, ut eas perdat, sed ut ex aliqua data pecunia retineantur, ut notat Glossa communiter recepta in *l. nulli 13. ff. de transact.*

3. Queritur tertio, an clericus litigans super beneficio coram iudice a Papa delegato possit transigere sine consensu Ordinarii? Respondetur, litigantem super beneficio coram iudice delegato à Papa possit transigere, etiam non interveniente consensu Ordinarii, sed si Beneficiarius velit beneficium cedere, id sine assensu Episcopi Collatoris fieri non debet *c. admonet 4. de renunt.* alioquin si is absque rationabili causa abnueret acceptare renuntiationem factam causâ concordiz, seu ut à lite recedatur, interdum cogi posset à iudice delegato *argum. c. præterea 5. l. de offic. delegat.* Huic quando lo Papa alicui causam delegat, censetur etiam committere omnia, quæ ad causæ expeditionem necessaria sunt. Rursus per transactionem, seu compositionem auctoritate iudicis delegati institutam litis terminandæ causâ potest Clericus se obligare ad solvendum censum adversario, non tamen perpetuum, qui transeat ad successores, sed ad tempus vitæ *c. nisi 21. de prebend.* Imò id videtur etiam procedere, quamvis Episcopus Diocesanus non consenserit: quia ob bonum pacis, potest census imponi non ipsi beneficio, sed beneficiatio, ut notat Abbas in *d. c. de cetero 5. not. 3. b. t.* ubi etiam addit, iudicem delegatum à Papa non posse Ecclesiam, vel beneficium constitinere perpetuo censuale; bene tamen Episcopum ex iusta causa spectato jure antiquo ex consensu tamen Capituli *argum. hujus textus V. absque Episcopali auctoritate. c. exposuisti 33.* & est sententia D. Thomæ 2. 2. q. 100. art. 4. ubi ait, si Episcopus ante-

quam beneficium alicui conferat ob aliquam causam ordinaverit aliquid subtrahendum de fructibus beneficii conferendi, & in ipsius usus expendendum non est illicitum.

Queritur quartò, an litritum sit transigere super crimine dando adversario pecuniam, vel quid aliud pretio æstimabile, ut ab arruptione ejus desistat? Respondetur ex jure civili licitum esse de quolibet crimine capitali, excepto adulterio, transigere, non item de aliis criminibus publicis, præter quam de crimine falsi *l. transigere id. C. b. t.* ibi: *Transigere vel pacisci de crimine capitali excepto adulterio prohibitum non est: in aliis autem publicis criminibus, quæ sanguinis poenam non ingerunt, transigere non licet, extra falsæ accusationem.* Ratio primæ partis est, quia unicuique licet sanguinem suum quoquo modo redimere *l. i. ff. de bonis eorum qui ante sententiam &c.* ibi: *Ignoscendum Principes consueverunt ei, qui sanguinem suum qualitercumque redemptum voluerit:* siquidem in hoc mundo nil pretiosius sanguine, nil æstimabilius vitâ. Exripitur tamen crimen adulterii, quamvis de jure civili sit capitale, *l. quamvis 30. C. ad legem Jul. de adulter.* Id tamen intelligitur de adulterio duplicato, vel sæpe repetito, idque ut evitetur nota dederotis ex parte conjugis innocentis, & jusque consanguineorum, & impediatur alia mala, ut cades, & inimicitia.

Quod verò excipiantur crimina publica non capitalia ex eo probatur, quia bonum commune Reipublicæ postulat, ne crimina maneant impunita, imò reus transigens circa crimen nò capitale habetur pro confesso *l. 5. de his qui notantur infamia.* Exripitur etiam crimen falsi, quia super hoc de jure civili semper licitum est pacisci etiam quando non irrogat poenam sanguinis *l. transigere C. b. t.* quia crimen falsi valde gravem infamiam irrogat, & condemnatus de falso habetur ut mortuus, eo quia nulla fides sit amplius ipsi adhibenda *argum. l. iusta causa. ff. de manumissis vindic.*

An verò spectato etiam jure canonico licitum sit transigere super crimine, ne quis de eo accusetur, negant aliqui, eo quia de jure canonico nunquam pro aliquo delicto imponitur poena sanguinis *argum. can. bis à quibus 23. q. 8.* Verum communior sententia affirmat, eo quia de jure canonico habeantur aliquæ poenæ quasi similes poenæ capitali: siquidem potest quis tradi ruriæ seculari, vel etiam potest alicui imponi poena perpetui carceris. Tum quia infamia quam hæc poena inducit equiparatur poenæ sanguinis.

Queritur quintò, an transactio possit extendi ad res non expressas in transactione? Respondetur, quòd si transactio fiat specialis de aliqua certa re una, vel pluribus in particulari, tunc non debet extendi ad alias res non expressas, nisi sint accessoria, & connexæ *l. finis 27. ff. de omni ff. de pass.* Sin verò transactio fiat generalis, aut indefinita, quæ æqualeat universali, ut super tota hæreditate; tunc extenditur ad omnia particularia sub eodem genere contenta, tametsi in specie non sint expressa *c. fide certa 31. C. b. t.* quia sufficit si in genere, & confuse cognita fuerint, & comprehensa, sub illa generali trans-

transactione. Excipitur tamen nisi dolo alicujus transigentis res aliqua occulte sint, vel nisi transactio universalis facta sit super relictis in

ultima voluntate, de quibus non valet transactio nisi inspecto testamento, Glossa in c. s. v. si vacuum. l. i.

TITULUS XXXVII.

De Postulando.

Quia non omnes lites, pactis, & transactionibus finiuntur, eo quia vocati ad iudicium nolint pacisci, nec transigere, sed malint iudicio contendere, ideo quærendi sunt Advocati, & Procuratores, ut causam instituunt, & agant ut possint jus suum, ac desiderium contra alterum proponere, aut postulare: ideo agendum erat de Postulando, Procuratoribus, aliisque necessariis ad litem instituendam, & promovendam, de quibus in sequentibus titulis Pontifex agit. Apud alium quisque dicitur postulare, quod desiderat; postulare enim est desiderium suum, vel alterius proferre, & explicare. Hac ratione sicut id, quod pro mercede datur Proxenetæ, qui negotio alicui explicando operam præstitit, dicitur interpretatio l. ult. ff. de Proxen. ita vocatur honorarium, quod remunerandi gratia datur Advocato, qui suffragium tulit. Postulare, & causam dicere idem est.

SUMMARIUM EXEGETICUM

Trium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. CLERICI l. b. t. statuitur ex Concilio Lateranensi, Clericos in minoribus, vel majoribus, si sustententur stipendiis Ecclesiasticis non posse coram seculari iudice Advocatos esse in negotiis secularibus; nisi prosequantur propriam causam, vel sua Ecclesia, vel pro personis miserabilibus, quæ proprias causas tractare non possunt. Ex quo textu deducitur, Clericum in minoribus constitutum, & non habentem beneficium Ecclesiasticum posse patrocinari etiam in foro seculari; non ita Clericum in sacris constitutum. Rursus posse tantum patrocinari in civilibus, non in criminibus.

C. EX PARTE 2. h. t. Innocentius III. declarat, jura prohibentia Monachos patrocinari comprehendere etiam Canonicos Regulares, qui propterea non possunt etiam in negotiis Ecclesiasticis patrocinari, nisi utilitas monasterii ex Abbatibus mandatorum exigere; ratio est, quia canon antiquus, qui prohibuit Monachis hoc officium c. Monachis l. q. i. respexit ad religionem quoad suam substantiam; proinde compre-

hendit omnes Religiosos; adeo ut nullum religiosum deceat patrocinari extra casus exceptos. Tum quia ut notat Panormitanus hic n. 1. constitutio fundata super aliqua qualitate extenditur ad omnes existentes sub illa qualitate. Unde de textu comprehendit omnes Religiosos, quamvis differant in nomine, & regula laxiore.

C. CUM SACERDOTIS ult. h. t. declarat Gregorius IX. non posse sacerdotem advocare nisi pro se ipso, vel sua Ecclesia, vel in necessitate pro conjunctis, vel miserabilibus. Rursus Clericum presumendum Advocatum agere, vel Procuratorem contra Ecclesiam, à qua habet beneficium, posse tanquam ingrati privari a tali beneficio, præsertim si sit Clericus ejusdem Ecclesie. Ratio est, quia officium Advocati tunc est nocivum, quando exercitur contra Ecclesiam, in qua Clericus habet beneficium, & potest propterea Clericus, ut ingratus privari beneficio. Ceterum postulare idem est ac advocare, ut jus suum reddatur clienti.



COMMENTARIUS
PARATITULARIS.

§. I.

Quale sit officium Advocati.

Uia plerumque partes super te
controverſia, nec per pactum,
nec per transactionem volunt
convenire; tunc lis inter ipſas
inſtituitur, & ad iudicium
proceditur, in quo poſtulatut
ſententia iudicis; & quia ad litem inſtituendam
quærendi ſunt idonei Advocati; & Procurato-
res; idem explicatis, quæ pacta concernebant;
& transactiones, proceditur in hoc titulo, & aliis
ſequentibus ad ea præparatoria, quæ ad iudi-
cium requiruntur. Tametsi poſtulare ſignifi-
cet ſubinde expoſcere in Episcopatu alicujus Ec-
cleſiæ eum, qui ob aliquod canonicum im-
pedimentum, nec eligi, nec promoveri poteſt,
niſi cum eo diſpenſetur; ut obtendimus in præ-
cedentibus. Nihilominus ſignificat etiam ac-
cūſare; ut cum dicimus poſtulare aliquem cri-
minis. Et in præſenti poſtulatū idem eſt ac
ſuum, vel amici deſiderium, cujus negotium
geritur in iudicio exponere, vel alterius deſi-
derio contradicere; qui enim contradicit, ali-
quid poſtulat, ſcilicet ut à petitione, quam adver-
ſarius intentavit, abſolvatur. *l. i. §. 2. f. b. i.*
Hinc poſtulantem vocantur advocati, quos non-
nunquam ipſi litigantes, ſibi conſtituunt, & ali-
quando iis petentibus; vel etiam ex officio, ma-
giſtratus ſuperior eos decernit; ſi enim partes
principales propter impedimentum juris, vel ſa-
cra, per ſe ipſas poſtulare non poſſunt, nec etiam
propter paupertatem advocatum acquirere, qui
poſſulet; tunc magiſtratus ſupplet; & decernit
Advocatū pauperum. *l. i. §. ult. Prator. 3. f. f.*
ead.

Hinc Romæ in audientia Cameræ Apoſtolice
ſtatuitur advocatus pauperum, cujus munus eſt pri-
vatorum hominum præſentim pauperum partes,
& cauſam, ſive juſ apud Clericos, & iudices Ca-
meræ Apoſtolice contra ſiciles advocatos tueri,
ac defendere. Quia advocati non tenentur gra-
tis litigare, nec ſervitium ſuum aliis ſine merce-
de impendere; ideo ſi tenuiores ſint litigantes;
quam ut ſumptus valeant ſuppeditare, tunc iudex
ex officio deputat Advocatum, qui ſuam merce-
dem accipit à Magiſtrato, eâ conditione, ut gra-
tis ſuum ſervitium pauperibus impendat; ad
quod poteſt etiam adigi ſub pœna pecuniaria, &
etiam privationis officii, ut ſumitur *ex text. in l.*
providendum. C. b. i.

Ad exercendū munus advocati non omnes ad-
mittuntur; plures enim jure canonico ob im-
potentiam à tali repelluntur exercitio, ut muti, ſur-
di, furioſi; Adoleſcentes uſque ad decimum
octavum ætatis annum; alioquin completæ æ-
tate permittitur minori poſtulare, ſeu exercere
officium advocati. *l. i. §. 2. f. b. i.* Alii non admit-
tuntur ob indecentiam; & dignitatem ſtatū, ut
Religioſi exceptâ cauſâ neceſſitatis Monafterii

de licentia Abbatis in civilibus tantum coram
iudice etiam ſæculari. Ob eandem indecentiam
nec admittuntur Clerici ſacris initiati ordinibus;
imò neque in minoribus conſtituti, ſi beneficium
habuerint. Licet in cauſa propria, vel ſux Ec-
cleſiæ, vel pro conjunctis conjunctione carnali
non habentibus advocatum idoneum; vel pro
miſerabilibus perſonis admittantur præſati Cle-
rici ad munus advocandi etiam coram iudice ſæ-
culari; dummodo negotium, quod agunt, Ecce-
ſiaſticum ſit. Secus ab exercitio advocati exclu-
duntur etiam infideles, excommunicati, infames,
hæretici, ſervi, ſcæminæ, damnati capitali crimi-
ne; vel calumnia publici iudicii. Rurſus qui
in cauſa aliqua eſt iudex; vel aſſeſſor, excludi-
tur à muneris advocati, quia duo officia in eadem
cauſa non poteſt exercere *cauſa 4. quaſt. 4. c. 1.*
et 2.

Ut autem advocatus ſuo ritè valeat ſungi mü-
nere; requiritur in eo ſcientia juris; in quo eſt
verſaturus, adeo ut ſufficienter valeat merita, &
juſtitiam cauſarum ſecundum jura cognoscere,
& juxta illa ſententiam dicere. Hæc autem ſci-
entia debet eſſe ſufficiens pro cauſarum, & nego-
tiorum qualitate, præ; hominum opinione; qui
enim doctior aliis reputatur, iteque doctiorē
jaſtat; majorem debet ſcientiam habere cau-
ſæ; alioquin teneretur ad reſtitutionem
damni; quod clientes fuerunt paſſi propter e-
jus imperitiam juris; qui enim dat cauſam dam-
ni, cenſetur dediſſe ipſum damnum. Tenetur enim
Advocatus ex juſtitia tueri cauſam ſui Clientis
ratione pacti initii, & mercedis acceptæ; quod ſi
ob ignorantiam litem perdidit, non adimplevit
id, ad quod ex juſtitia tenebatur, proinde tene-
tur ad reſtitutionem, ut notat Saloniſius *2. 2. q. 71.*
art. 1. Navarrus in manual. c. 23. ff. de Leſſius l. 2.
c. 31. dub. 2.

Rurſus Advocatus ſufficienti ſcientia inſtru-
tus teneatur cavere, ne ſit præceps in judicando,
conſulendo, & cauſas defendendo, ſed maturè
circumſpectè, ac conſideratè debet procedere.
Neque debet conſulere; aut ſeligere opiniones
ſophiſticas, ſed communes, & probabiliores. De-
bet itidem eſſe diligens, & cautus circa cognitio-
nem, & deſenſionem cauſæ; ſufficit tamen ſi ſua
ſingulis cauſis eam adhibeat diligentiam, ac in-
duſtriam, quam ſolent viri prudentes, periti; ac
pii adhibere; eſt enim id commune omnibus ex-
ercerentibus aliquod officium, ut illud non niſi
cum debita cautela, & diligentia exercent. Præ-
ter ſcientiam requiritur etiam in Advocato fide-
litas, quam ſervare tenetur in ſuam Clientem;
& in eo conſiſtit, ut non aſſerat; nec alleget
falſas leges, aut abrogatas; neque reprobataſ
doctrinas adducat, neque leges rectas in ſen-
ſus improprios, & falſos diſtorqueat. Ut in pa-
trocinando non utatur ſuperviciis, nec maledictis;

ad potius, ut par est, nitatur bonis indicibus, nec litem defendat falsis cavillationibus, nec clienti suo jurare falsum suadet, nec falsas producere scripturas, nec testes falsos inducere, nec quærere in gravamen alterius partis dilaciones non necessarias. Ut non manifestet adversario merita causæ sui clientis, quia tunc effectus puniendus ut prævaricator.

6. Cæterum tenetur Advocatus ad restitutionem damni, imò & salarii, quod recepit, non solum si causam perdidit (cum tunc sit majori pœnæ obnoxius *l. si quis 38. §. si quis instrumentum. ff. de pen.*) sed etiam si quovis modo obsum incuriam, incertiam, aut culpam in judicio causam amittat: non ita si causa amittatur ob qualitatem ipsius causæ, vel ob defectum probationis, aut ob falsam, vel malam informationem clientis, tunc enim excusatur Advocatus, nec tenetur ad ullam restitutionem, ut notat Holliensis. *in sum. n. 4. & s. b. t.* Non tamen in eadem instantia tametsi causa dubia fuerit, potest quis advocare pro utraque parte, quia non videtur possibile, ut perspectis diligenter utrinque meritis causæ, habeat bonam fidem respectu causæ utriusque partis: & præsertim, quia allegans contraria non est audiendus *l. i. C. de furt.* unde in tali casu Advocatus, vel desistere debet ab exercitio Advocatonis utriusque partis, vel in dubio assilire reo contra Actorem, ut habetur *in regul. jur. ii. in 6.* Vel Consilium, aut auxilium præstare, ut pro matrimonio, libertate, dote, aut alia pia causa favorabili *arg. x. fin. de re judic. C. ex litteris 3. de probat.* Secus in diversâ instantiâ non prohibetur advocare pro utraque parte, patrocinium præstando uni in causa principali, & alteri in causa appellationis, dummodo res utrinque sit dubia.

7. Advocatus, qui scienter causam injustam defendendam suscipit, non solum mortaliter peccat cooperando iniquitati litigantis, sed etiam tenetur ad restitutionem damni, quod inde sequitur, ut docet D. Thomas *q. 71. art. 3.* Hinc parti contrariæ tenetur restituere ex peccato commissionis, quia fuit illi causa positiva damni: & proprio Clienti ex peccato omissionis, quatenus ipsum non admonuit de injustitia causæ: siquidem ex officio tenebatur admonere clientem ignorantem de causæ injustitia. Non tamen tenetur Advocatus restituere fisco mulctam, in quam reus fuisset condemnandus, si non ita injuste eum defendisset, quia hujusmodi mulctæ non sunt debite ante sententiam, proinde neque debentur fisco. Quod si utrinque sententiæ fuerint probabiles, & res dubia, probabile est, posse Advocatum patrocinari, quia ille non proferet sententiam; nec adigit judicem ad illam proferendam, sed tantum proponit, quæ possunt confirmare jus sui clientis. Proponere enim judici in causâ dubia non videtur injustum, eum auditus partibus debeat iudex meliùs causam examinare.

8. Non potest Advocatus pro suo patrocinio plus stipendii accipere, quam quod sit à lege, vel consuetudine taxatum, nisi Clientis voluerit liberaliter plus dare. Siquidem tenetur quilibet servare legem iustè taxantem pretium, alioquin peccaret contra iustitiam, & teneretur ad restitutionem, ut

docet D. Thomas *2. 2. q. 71. art. 4.* taxam enim constituit iustum pretium patrocinii venalis, proinde si accipitur ultra taxam, exigitur ultra iustum, proinde committitur injustitia. Quod si pretium non sit usum, vel jure taxatum, potest tunc Advocatus id tantum accipere, quod iudicio prudentis viri visum fuerit iustum, habita ratione laboris in patrocinio, dignitatis, scientiæ Advocati, difficultatis, & gravitatis causæ.

Non tamen potest Advocatus pacisci eum Clientem de aliquota litis parte si vincat loco pretii, ut tertiam partem litis accipiat: siquidem huiusmodi pactum prohibetur, *l. si qui C. de postulanda & l. sumptus §. de pact.* Ne scilicet detur occasio Advocatis vincendi lites per fraudes, ut ipsi accipiant tertiam litis partem. Cæterum licitum est pacisci absolute de tanto pretio solvendo, si vè causa vincatur, si vè non, & tunc Advocatus ex vi prædictæ pecuniæ promissæ tenetur ad totam causam ea majori diligentia, qua potest prosequendum. Quia verò præsertim leges prohibentes pactum inter Advocatum, & Clientem de tertia parte litis fundantur in præsumptione, & non habent locum, nec obligant in foro conscientiæ, quoties desit præsumptio fraudis, & injustitiæ; idèb censent aliqui cum Valerio *in differ. V. contractus differentia 3.* Diana, Vidorello, Navarra probabile esse, tale pactum initum inter Advocatum, & Clientem, non esse peccatum mortale, eò quia non adversetur ulli legi naturali, divinæ, aut Ecclesiasticæ, potest tamen Advocatus integrum stipendium sibi promissum recipere, si inchoatam causam deferat ob Clientis defectum, vel quia clientis aliquid confensus est, ex quo advocatus causam injustam esse cognovit; vel si stipendium absolute fuit promissum, & assignatum pro labore nulla habita ratione ad tempus; & clientis litem inchoatam deferat, ob quod non possit Advocatus litem prosequi. Secus si promissum fuisset stipendium habita ratione temporis, & laboris, tunc non nisi ad ratam, seu juxta mensuram temporis, & laboris deberetur stipendium.

Effectus interdictæ postulationis est, advocatum non posse postulare, seu patrocinium præstare, tametsi ejus adversarius id patiatur, ut desumitur ex *l. quod prohibet 7. ff. b. t.* Cæterum si Advocatus in proprio officio delinquit puniendus est pœna arbitraria *l. i. §. qui adversus h. t.* quod si gravissimè deliquerit ab officio etiam excluditur advocatonis *l. si qui. s. C. b. t.* Pertinet etiam ad effectum postulationis, ut quamdiu quis idoneum non habet Advocatum, aut habere non potest, tamdiu ob contumaciam non possit damnari, sed concedendæ sunt illi induciæ, ut sibi Advocatum acquirat *c. 1. ut litem non contestata, juncta Glossa V. Advocatus.*

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quaestiones

Queritur primò, quomodo munus Advocati distinguatur ab officio Procuratoris? Respondetur, quòd licet sub generali appellatione Advocatorum comprehen-

hendantur etiam Procuratores, & nomine Procuratorum etiam Advocati; eo quia ambo ad iudicium pro causa agenda advocentur, & Clientis sui curam gerant, ut notat Tholofanus *synag. juris universæ l. n. 2.* propriè tamen Advocatus differt à Procuratore, quia Advocatus propriè postulat, seu patrocinium aliquod præstat pro altero in iudicio præfente, & causam pro se agente, aut Adversario respondente. Procurator autem propriè dicitur, qui pro altero absente postulat, ejusque litem prosequendam suscipit, & eam veluti Procurator, & Executor advocacy, ut notat Mynsing. *insituit. de his, per quos agere poss. §. Procurator. num. 5.* Rursum Procurator tenetur ad iudicium mandati, si cum adversario colluierit *l. si Procuratorem §. ff. mandat.* quia cum ipso contrahitur: secus Advocatus non obligatur ex mandato, etiamsi malè agat: tenetur tamen de prævaricatione *l. 1. cap. de advocat.* ut si secreta, & consilia suæ partis aperiat, seu causam suæ partis prodatur adversario eum adiuvando *l. 1. ff. de prævaricat.* Rursum Procurator post litem contestationem fit Dominus litis, *cap. 1. de Procurat. in 6.* seu instantie litis, non causæ, non item Advocatus *l. 1. c. de errore advocat.* Tum quia officium Advocati est publicum *ff. de regulis juris. honorabile.* & multis gaudet privilegiis *l. laudabile 23. Cod. de advocatone diversis judic. Officium.* verò Procuratoris est privatum, vile, & onerosum, *l. si quis 34. Cod. de Decur.* Sunt alix differentix, quæ habentur in jure.

2. Queritur secundò, an Clerici in minoribus possint esse Advocati, & Procurator ad lites? Respondetur, Clericos in minoribus Ordinibus constitutos, si beneficiati non sint, non prohiberi esse Advocatos etiam in causis secularibus, & coram iudice seculari; & desumitur ex *c. clerici 1. b. t.* ubi ex Concilio Lateranensi dicitur, quòd Clerici in minoribus, vel minoribus ordinibus constituti, si sustententur stipendiis Ecclesiæ, non possunt esse Advocati coram iudice seculari in negotiis secularibus, nisi prosequantur propriam causam, vel suæ Ecclesiæ, vel pro personis miserabilibus, quæ proprias causas trahere non possunt: unde à contrario sensu sequitur, Clericos in minoribus constitutos, si non sustententur stipendiis Ecclesiæ, posse esse Advocatos coram iudice seculari in negotiis secularibus. Ratio est, quia causa hujus prohibitionis facta Clericis in majoribus est excellentia status, seu sacri Ordinis: & ratio, eorundem prohibere clericis beneficiatis, est, quia sufficientem sustentationem habent ex beneficio Ecclesiastico: atqui, utraque ratio prohibitionis cessat in Clericis constitutis in minoribus, & non beneficiatis; proinde non prohibentur fungi munere Advocati.

3. Exciipiuntur tamen causæ criminales præsertim pro actore contra reum, idque ob periculum irregularitatis incurrendæ, si reus ad mortem damnaretur, vel ad abscissionem alicujus membri *c. sententiam g. ne Clerici, vel Monachi.* Verum si Clerici in minoribus constituti habeant bona patrimonialia, vel aliunde bona ac-

quisita, probabilius est, non posse exercere munus advocati, tunc enim cessat causa necessitatis, ob quam permittitur Clericis advocare. Tum quia generatim omnes Clerici, si non indigent, prohibentur se immiscere secularibus negotiis *argum. c. Episc. 4. de præbend.*

Queritur tertio, an Clerici non sacerdotes, sed in majoribus Ordinibus constituti possint esse Advocati? Respondetur, coram iudice Ecclesiastico in omnibus causis etiam secularibus posse exercere munus Advocati, & desumitur ex *c. Clerici 1. b. t.* ubi dicitur, quòd non possint munus advocati exercere coram iudice seculari in negotiis secularibus; unde à contrario sensu inferitur, posse esse Advocatos coram iudice Ecclesiastico in omnibus causis etiam secularibus: cum in *d. Clerici 1. b. t.* prohibeatur clericis in majoribus esse Advocati coram seculari iudice in negotiis secularibus; etiam à contrario sensu deducitur, quòd in negotiis non secularibus, seu in causis Ecclesiasticis possint esse Advocati etiam coram iudice seculari. Præterea causa, quæ aliàs ad forum secularè spectat, potest censeri Ecclesiastica, vel ratione personæ, quia persona litigans est Ecclesiastica, seu ad hoc, qui forum rei laici sequi debet, & proinde litigare coram iudice seculari in causa seculari *c. cum sit 8. de foro. compet.* Veri ratione distincti, ut ob sacrilegium, vel alium crimen mixti fori commissum à laico *eadem c. cum sit.* vel ratione rei, de qua litigatur, quia est res Ecclesiæ, & seculari Dominum obligat ut secundum. Sacerdotes verò prohibentur etiam in tribunali Ecclesiastico Advocatos agere, nisi suam, vel Ecclesiæ suæ causam prosequantur ex necessitate, quia alius advocatus saltem tam idoneus haberi non possit.

Queritur quartò, in quibus casibus possint sacerdotes advocare in iudicio coram iudice Ecclesiastico? Respondetur in quatuor casibus, quorum primus est pro se ipso, seu in propria causa, in qua sacerdos, vel alius Clericus non cogitur Procuratorem, vel alium constituere, sed permittitur, ut possit per se ipsum suam causam defendere, ut notat Hostiensis *in c. 1. clerici §. nisi proprium b. t.* Secundus pro causa suæ Ecclesiæ, ut notat Abbas *in d. c. 1. not. 2.* Tertius pro personis conjunctis *l. sed & b. 35. ff. de Procurat.* idque usque ad quartum gradum consanguinitatis; enumerantur etiam fratres spirituales, & Canonici ejusdem Ecclesiæ, ut notat Fagnanus *in d. c. 1. n. 10. & sequent.* Quartus pro personis miserabilibus, quarum defensio ad Ecclesiam spectat, si idoneum Advocatum habere non possint, ut notat Fagnanus *in d. c. 1. n. 13. b. t.*

Queritur quintò, an Religiosi prohibeantur agere Advocatum in iudicio? Respondetur secundum sacros canones non posse exercere munus Advocati, vel Procuratoris in iudicio, si ve agatur coram iudice Ecclesiastico, si ve laico, præterquam in causis suis monasterii exigente utilitate ejusdem, & accedente mandato Prælati Regularis *can. Monachi. 35. caus. 16. q. 1.* quia Religiosi debent omnino esse addicti divino cultui, & abstracti à curis secularibus. Ut autè Religiosus possit esse advocatus, duo copulativè requiruntur utilitas monasterii, & mandatum superioris, adeo ut

si alterutra conditio deficiat, non possit munus obire Advocati, vel Procuratoris in neutro foro: rursus requiritur non solum ut licentia sit petita, sed etiam impetrata *c. ex parte 2. h. t.* & rursus præter licentiam Prælati requiritur etiam utilitas Monasterii. Prælati verò potest esse Ad-

vocatus in iudicio sine licentia sui Conventus, cum ipse non dependeat à Conventu, idque non solum in causa pertinente ad utilitatem Monasterii, sed etiam in alia causa Ecclesiastica. Secundò in causis miserabilium potest Religiosus cum licentia Prælati munus obire Advocati.

TITULUS XXXVIII.

De Procuratoribus.

Um iis, qui alieno nomine postulant, seu causas agunt accensentur Procuratores; idè cum Pontifex in præcedente titulo egisset de postulandis, seu advocatis, qui patroni, & Causidici etiam dicuntur, qui per allegationes, & rationes juris exponunt iudicibus jura, & causas suorum clientum, ut iustitiæ Administratores; idè in hoc titulo agit de Procuratoribus. Adeit enim Procurator plerumque Actori, vel Reo, & veluti negotii cognitor, illius contextum dirigit; quæ ratione à Seneca *epist. 110.* dicitur litis Ordinatór, & in *l. ult. ff. de testib.* vocatur negotiorum Executor. Licet non possit quis compelli ad constituendum Procuratorem: viri tamen Illustres, & in dignitate honoratori constituti, cum per se non compareant in iudicio, coguntur Procuratores constituere *l. penult. h. t.* Imò coguntur hodiè omnes illos constituere, nisi in levibus causis, quæ de plano, & sine strepitu iudicii finire debent, coram pedaneis Iudicibus.

SUMMARIIUM EXEGETICUM.

Omnium capitula, in hoc titulo contentorum.

CAP. ALIA QUIDEM 1. h. t. Rescribit Gregorius Papa Episcopo Salonenſi, debere Procuratorem alterius habere mandatum legaliter factum, subscriptum à testibus, aliter non auditur; & irritum est quicquid per ipsius factum fuerit: quia gesta a falso Procuratore non subsistunt in præjudicium Domini, quamvis possint valere in præjudicium Procuratoris, ut notat Panormitanus n. 2. ex l. Plautius ff. eod. l. 3. §. falsus ff. rem ratam haberi. Ceterum essentem se esse Procuratorem alterius, & fidem non facientem, non est credendum; quia Pontifex vult, Procuratorem alterius habere mandatum legaliter factum, ad quod tria requiruntur. Primum nomen illius qui Procuratoriis constituit. Secundo causæ expressio, ad quam Procurator constituitur. Tertiò quid Dominus ratum habebit, quod cum Procuratore factum fuerit. Rursus ad legalitatem requiritur, ut nullus defectus appareat in sigillis, subscriptionibus, testibus, si qui in procuratorio faciendo, vel dando adhibiti fuerint: & si quid suspectum, vel dubium appareat, scribendum sit ad Dominum Procuratoris, nisi sit periculum in mora. Ca-

terum sine consensu Capituli Procurator non admittitur ad agendum. Rursus capitulum sine Prælate, & Prælati sine Capitulo non potest convenire, nec conveniri.

C. QVERELAM 2. h. t. Alexander III. declarat sententiam condemnatoriam expensarum ex eo quia tempore statuto Clericus non comparuit, si per Nuncios se excusavit cum causa probabili infirmitatis, nullum esse valoris: quia in causis gravibus nemo potest adigi, Procuratorem constituere, nisi velit. Ex hoc textu liquet, eum qui statim tempore non compareret posse condemnari ad expensam partis, si non probet probabile impedimentum. Qualis vero infirmitas excuset ad comparandum coram Iudice, communis opinio est; non esse necesse, ut morbus sit letalis, sed sufficere; si accessus causæ dolorem, vel notabilem difficultatem, aut debilitatem; quæ tamen excusatio valet in causis gravibus, non in levibus: quia in rebus magni momenti facile aliquando negligi potest per Procuratorem, & accuratius fieri per Dominum, cuius res agitur; ne damnum patiatur, vel amittat aliquod emolumentum; è converso in causis levi-

veritas obedientia, qua debetur Iudici, exigitur absens, si non possit per se comparere, saltem Procuratorem mittat: Notat tamen Panormitanus exenatium iustum absentiam, siue ob infirmitatem, siue aliam causam magnam operari effectum: quia si Iudex fuit certus de tali impedimento, ejus sententia contra absentem lata nullius est valoris. l. quatuordecim ff. de re iudic. Delegatus tamen non potest iurare alienam partem comparere coram se personaliter, nisi si habeat in mandantis specialiter: sed tantum in certis casibus.

C. EX INQUIVANTE 3. b. 1. Clemens III. declarat, quod si falsus Procurator, eo quia praesentibus testibus fuerit revocatus, tractat causam, & illam perdit, sententia lata sit nulla, & post hoc restituenda Domino; si cunctis per juramentum Domini, & unius testis Procuratorem fuisse revocatum. Hinc notat Glossa, tamen quoniam preterea suam institutionem se revocavit in dubium. Rursus Procurator, qui post se revocari vult, quamvis constitutus per scripturam, seu instrumentum sit, ceterum revocatio Procuratoris debet eidem intimari, ut valeat; quoniam intimanda est etiam Iudici, vel adversario, quia ipsorum interest, ne perperam agant aut saltem, si agant cum Procuratore potestatem amplius non habente post revocationem.

C. IN NOTITIA 4. b. 1. Innocentius III. rescribit, Procuratorem revocatum, & de hoc certificatum, sciente parte adversa non posse rescribi a Papa obviare, nec procurare sententiam, quae si statuatur sunt irrita, ut etiam nullam rescripta obveniat a Papa. Hinc Procurator revocatus quicquid agit, nil valet. & sententia per illum impetrata est irrita cum omnibus inde factis. Idque etiam procedit de procuratore falso, cuius exceptio ante, & post sententiam effertur, per testes.

C. DE FRATERNITATI 5. b. 1. Idem Pont. rescribit Episcopo Paduano, quod si vir accuset uxorem de adulterio coram Iudice seculari ad penam legitimam, quia tunc se debet ad penam talionis adstringere, non per Procuratorem, sed per se ipsum praesentem teneatur accusare. Sin vero coram Iudice Ecclesiastico separatim tunc, potest tunc per Procuratorem accusare, eo quia non debet se ad penam talionis obligare, nec per fraudem consequatur incrementum: hac autem accusatio de crimine non reputatur mere criminalis, sed mixta inter civilem & criminalem. Notandum est pro adulterio, posse aliquem Iudicem saecularem adire, si agatur criminaliter ad penam, quia olim erat ultimus supplicio; proinde adultera non poterat deferri ad Iudicem Ecclesiasticum, quia hic non doceretur tamen sanguinis c. sententiam sanguini & ne Clerici vel Monachi c. Rex 23. q. 5. Viram quia jura moris pro adulterio tempore Panormitani non amplius inferebantur, recte addit, posse adulteram accusari etiam coram Iudice Ecclesiastico, ut si coram fuerit detinenda in monasterium, vel aliter puniatur.

C. CUM PRO CAUSA 6. b. 1. Rescribit

idem Pont. cum qui de mandato alienius aliquam causam, vel negotia procuravit, possent petere a mandante expensas factas ab eadem causam. Hinc notat Glossa, cum qui fecit expensas in procuranda utilitate Ecclesiae ubique mandato Capituli posse recuperare expensas, antedictores suum habuerit effectum: sed si non habuerit effectum, ipsi Capitulum mandaverit.

C. QUAE IN CAUSIS 7. b. 1. Innocentius III. declarat, universitatem posse constituere Procuratorem tam ad agendum, quam ad respondendum. Hinc indestinatio Academiis ubi constitunt universitatem approbatam, possunt Procuratores constituere pro causis suis agendis: proprie tamen talis Procurator est potius Syndicus.

C. AUDITIS 8. b. 1. Honorius III. rescribit Episcopo Egitanensi, quod si Papa casus processus principales, sententia inde facta sunt irrita, non obstantibus litteris revocationis mandati, quae ad Procuratorem primus pervenit, cum jam esset hinc inde in causam conclusum. Rursus statuit Pontifex, ut qui revocat Procuratorem in contemptum Sedis Apostolicae, & in praerogativam adversarii, condempnatur ad expensas factas ab Adversario. Tamen declarat, post conclusionem in causa, revocationem non ad id tunc tenere. Notat tamen Glossa, revocationem mandati debere pervenire ad Procuratorem, vel Adversarium, aut Iudicem, ad quem illa intenterit: etiam si tempore perit non vocatus, facta, sed non offensus Iudici, vel parti. Rursus si non offensus Iudici, sed per preceptum factum, Iudex non obstat revocationi et potest se revocari contra absentem; sed si tempore perit fuerit revocatio offensus Iudici, quicquid deinde si Iudex non valet. Tamen tunc vis huius textus in eo est, quod revocatio procuratoris post conclusionem in causa, non impedit, quominus per se procedat ad sententiam.

C. PETITIO 9. b. 1. Idem Pont. rescribit Canonico Arentinensi, quod si ex antecedentibus, vel consequentibus appareat, dominum voluisse, ut aliquis agat, & respondeat pro ipso, possit is respondere, & agere, tamen si non vocetur in litteris Adversarii vel Syndici, aut Adversarii, quia in dubio censetur, praesentem in mandato, mens Domini mandatis. Verum in contrarium venditum in dubio est interpretatio contra venditum l. habeo 6. de contrah. empt. Quamobrem, quando constat de intentione mandantis non est vis faciendi in verbis, quia verba deservunt intentioni, nec intentioni verbis.

C. ACCEDENS 10. b. 1. Gregorius IX. mandatum eundem nobili viro Ubaldo civi Pisano, ut nec ipsum multum. Quae sub ipsius tenebatur potestate plenius est in libertati; ut littera procuratorem possit libere constituere ipse vero super sententia, quae inter ipsos filium, & mulieris filium contravalla praeparantur multas idonum Procuratorem ad Sedem Apostolicam, qui agendi & respondendi plenius habeat potestatem. Ex quo tunc apparet, cum, qui Procuratorem constituit debere esse in omnimoda libertate non verum in potestate alterius, maxime in causa matrimoniali. Ceterum qui detinetur

in potestate alterius, si cum illo contrahat, potest postea metum allegare, & contra illum per alium rescindere. Qui vero tenetur aliquam restituere libertati non satisfacit, relaxando illum in suo territorio, sed tenetur illum dimittere extra suum territorium, in quo quamdiu deinetur, non censetur in loco securo, argum. c. fin. de reilit. spoliat.

C. DILECTUS 12. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Cantuariensi, quod si Procurator generalis ad omnia citatus petat inducias ad consulendum Dominum, an velit litigare, vel cedere & ei induciae denequentur, possit appellare: & irritum esse quicquid post appellationem fit. Ex quo textu constat, posse Procuratorem initio litis citari, quando tamen Principali citandus est. Nota: Glossa hic in laciis ad acriberandum esse arbitrarias secundum distantiam loci, non ita inducias ad appellandum, ista enim sunt decem de um.

C. CONSTITUTIS 12. h. t. Idem Pont. rescribit Episcopo Lexovensi, quod si duo litigent, & rem abique licentia discedant, relicto solum Procuratore ad agendum, & non ad defendendum, habeatur ut conuincatur. & sit condemnatio ad expensis partis. Aliter licet, cum qui legitime citatus recedit sine licentia Iudicis haberi pro contumace, ac posse condemnari utalem. Rursum constituitur Procuratorem non sufficientem, perinde esse ac nullum constituere.

C. MANDATO 13. h. t. Declarat idem Pont. iudicium factum revocato Procuratore, si ludeat vel pars contraria nesciat revocationem, rati non haberi. Ubi notat Glossa, post litem contestatam, revocationem Procuratoris non valere in prejudicium adversarii, bene tamen in prejudicium revocantis, cum non possit pretendere ignorantiam revocationis. Nota ita vero revocationis sufficit si fiat nisi Iudici, quia si la ex dertus sit de revocatione procuratoris, illum facere iubebit; & id adversario etiam innoscet.

C. NON INIUSTE 14. h. t. Idem Pont. declarat, si iusfamilias posse esse Procuratorem etiam ad litem finitum, & quod si Procurator sit cum alio in solidum, tunc causam prosequitur primo occupans; rursum si alter sit Procurator posterior tempore, procuratio prioris cessat. Verum Panormitanus hic n. 4. censet, id procedere de Procuratore dato ante litem contestationem; unde enim tunc revocari, si dicitur secundum: non ita si datur primus post litem contestationem, quia iste non potest revocari sine causa eognitione, ut notat Barolus in l. si quis cum ff. eod. Rursum declarat, posse appellare ad superiorem, vel admonere Dominum, ut appellet, tamen si non teneatur invitus appellare; ubi notat Panormitanus hic n. 5. mandatum procuratoris per sententiam non extinguere ex toto, sed durare etiam in causa appellationis, qua censetur una, & eadem cum causa principali. Ceterum si filius quatuor adne finitior, & sine mandato admittitur ad agendum, vel defendendum pro sua parte.

C. CONSULTI 15. h. t. Idem Pont. consultus, an Procurator missus ab Universitate, in qua

Maiores, & Inrati, per quos ipsa universitas regeretur, excommunicatione innodabatur tempore electionis Procuratoris, sit repellendus ab impetrandis? rescribit Pontifex, nisi essent illi excommunicati expressi in litteris procuracionis, vel Procurator sciret, eos esse excommunicatos, non esse Procuratorem excludendum, eo quia tunc non constat, fuisse electum auctoritate eorum, qui erant excommunicati, praesertim cum universitas supponatur ignorasse eos esse excommunicatos. Ex quo textu colligitur, quod si excommunicatus pro alio impetret, littera nullus sint valoris. Panormitanus hic n. 3. ex hoc textu non infert regulam, scilicet: quod adus gestus ab Universitate, in qua fuerunt aliqui inhabiles, vel excommunicati, quamvis sint praesidentes, non inficiunt ob praesentiam inhabilium, unde alius valet, & sustinetur propter habiles. Fallit tamen haec regula, si inhabiles expressi sint in ipsa dispositione, seu forma actus. Ut etiam si actus gestus fuit ab Universitate, in qua inhabiles interposuerunt auctoritatem, ut Maiores, & Principales. Ut etiam fallit, si Universitas sciens inter admittit inhabiles ad aliquod agendum simul cum habilibus, quod tamen procedit de ea inhabilitate, quam habiles purgare non possunt, ne est excommunicatio: hac omnia liquet ex hoc textu.

IN SEXTO.

CAP. NON INDISCRETE 1. h. t. Bonifacius VIII. declarat, laicum posse Procuratorem esse ad agendum, & defendendum in causis spiritualibus, quia qui non prohibetur expresse a preceptis, idoneus reputandus est. Rursum Procuratorem post litem contestatam posse sustinere alium Procuratorem, non ita, non lite contestata; nisi id habeat in mandatis a Domino: & nisi in rem suam, quamque utilitatem factus sit Procurator. Ex hoc textu constat in spiritualibus posse admitti etiam Procuratorem laicum, & quemlibet alium non expresse prohibentem. Rursum Procuratorem tunc fieri Dominum litis, quando haec cum illo sit contestata l. neque Tutores C. eod. Verum in causis quae litis contestationem non exigunt, sit Procurator Dominus litis, cum primum tractatur de meritis causae, & negotium principale desinitur, ut notat Barolus l. ab Executore §. si Procurator p. 2. de appellat. Dicitur autem tunc Dominus litis ob acquisitam potestatem prosequendi, & administrandi litem, prout consilium ipsi videtur: & hac potestas non potest revocari sine causa.

C. QUAMVIS 2. h. t. Idem Pont. declarat posse Dominum ante litem contestatam revocare Procuratorem, non ita post litem contestatam, seu post responsionem factam in libello ipsi nonnente, nisi ad iusta causa, ut si Procurator fiat suspectus, vel assensu adversarii, vel inimicus Domini, vel diu peregrinetur, aut detineatur agrotus, vel ex alia causa impediatur. Verum quamvis non possit Dominus post litem contestatam revocare Procuratorem, potest tamen adesse sua

sua causa, eique assisteret, sitimeat de collusione. Notat tamen Glossa ad remouendum Procuratorem post litem contestatam, suspicionem probandam esse.

C. HIS QUI 3. b. 1. Declarat idem Pont. quod si Procurator habens potestatem substituendi, aliquem substituat, non possit substitutum revocare, nisi habeat etiam potestatem revocandi post mandatum acceptum, tamen si substitutus non sit usus mandato. Quod si eras Procurator ad plures causas, & in una substituit, adhuc remanet in alia Procurator. Ex quo textu inferitur, quod si Procurator habens potestatem substituendi, aliquem sibi substituerit, videatur in illum transferre omnem suam potestatem; ad id ut non possit illum amplius revocare, nec alium substituere; quia ut notat Barbosa hic n. 5. est functus suo officio. Secus tamen est in delegato Pape, quia Delegatus Principis habet à jure, non ab homine, ut possit subdelegare, & ideo revocare potest, quamvis subdelegatus nondum fuerit usus mandato.

C. QUI AD AGENDUM 4. b. 1. Declarat idem Pont. Procuratorem ad agendum, & defendendum, & generaliter ad omnia exigentia speciale mandatum non debere ex vi hujus generalitatis admitti ad aliquem articulum, in quo requiritur speciale mandatum. Similiter aliquis articulus requirens speciale mandatum, expressum sit cum clausula generali, tunc admittitur etiam ad non expressos. Rursus declarat, non posse Procuratores sine speculi mandato, deferre iuramentum, transigere, vel pacisci, nisi eis sit liberè concessa bonorum administratio, vel causa, seu in rem suam, vel propriam utilitatem; vel si ut Dominus esset present. Nota, articulus exigens speciale mandatum generaliter eos dici, qui sunt magis ardui, vel Domino possunt esse prajudiciales, si Procuratori concederet, ut liberè eos traheret.

C. QUI GENERALITER 5. b. 1. Idem Pont. rescribit, Procuratorem constitutum ad negotia generaliter posse agere, & expedire, seu defendere exceptis casibus exigentibus speciale mandatum. Rursus filiumfamilias posse fieri Procuratorem ad negotia, & iudicia etiam sine consensu Patris. Declarat itidem, post annum 17. posse aliquem esse Procuratorem ad negotia, non ita ad iudicia, & licet nisi post annum 25.

C. SI DUO 6. b. 1. Declarat idem Pont. quod si duo Procuratores constituantur simul, non debeat unus sine alio admitti: verum si sint electi in solidum, tunc preoccupans ita admittitur, ut alius non possit se immiscere. Quod si mandato procuratorio fuit adjecta clausula, quod non sit melior conditio occupantis, tunc si primus non prosequitur, nec alium substituit, secundus admittitur: quinimò si esset impedimentum primi; non potest primus iterum se intromitti.

tere, nisi secundus sit impeditus. Denum declaratur, quod si in causis spiritualibus duo ponantur Procuratores non in solidum, & Index eligat meliorem, alius non admittitur, nisi quando est occupatus sine substitutione.

C. LICET 7. b. 1. Idem Pont. declarat, officium Procuratoris privata persona esse voluntarium, & non posse cogi aliquem ad tale munus subendum: secus tamen quando est publicum & regium. Hinc si quis absenti constituit magistrum Procuratorem, & dixerim, me nolle acceptare mandatum mihi presentatum; si absenti perseveret in eadem voluntate, adhuc ego possum acceptare.

C. SI QUEM 8. b. 1. Declarat idem Pont. Dominum absentem, qui posuit Procuratorem pro tempore, si veniens prosequatur eandem inceptam, non intelligi revocare Procuratorem: si autem illum simpliciter posuit, & postea ipse Dominus personaliter prosequitur causam, tunc intelligitur revocasse, nisi protestetur, eum non revocare, vel aliunde constet, eum non revocare.

C. PROCURATOR 9. b. 1. Idem Pont. statuit, ut Procurator ad contrahendum matrimonium habeat mandatum speciale ad tale matrimonium: & non possit alium substituere, nisi id specialiter habeat in mandatis. Rursus si Dominus revocet Procuratorem, & bene sciens de revocatione contrahat matrimonium, declarat Pontifex, hoc esse nullum.

IN CLEMENTINIS.

C. INSTRUMENTO 1. b. 1. Clemens V. in Concilio Viennensi declarat, quod si quis eligat Procuratorem, cui mittat instrumentum, in quo caveat de iudicatio solvendo, si Procurator simpliciter, & scilicet acceptet litteras nullà factà protestatione, non possit retrocedere.

C. NON POTEST 2. b. 1. Declarat idem Pont. non posse Procuratorem generaliter ad omnia, etiam qua speciale mandatum exigunt (nisi aliud super hoc in mandatis habeat) in persona electi, provisum, vel providendi opponere crimina, vel defectus: quia sub tali generalitate non comprehenduntur, nisi quæ in mandato sunt expressæ.

C. SI RELIGIOSUS 3. b. 1. Declarat idem Pont. non posse Religiosum sine licentia sui Superioris esse Procuratorem, nisi pro suo consortio in eadem lite; nec posse procuratorum accipere ad sustinendum alium, tamen si id habeat in mandatis, ubi notat Glossa; & licentiam superioris debere tunc esse in utilitate monasterii.

C. PROCURATOREM 4. b. 1. Idem Pont. declarat, Procuratorem constitutum à Rektore Ecclesie censeri revocatum per mortem Rektoris etiam quoad causas inceptas, & lites contestatas.

COMMENTARIUS PARA- TITULARIS.

S. I.

Quis sit Procurator, & ejus officium quale?



Procurator, qui alieno nomine potestant, seu causas agunt, sunt Advocati, & procuratores, illi patroni, & caufidici, etiam vocantur, & per allegationes, ac ratiōnes juris exponunt iudicii jura, & causas suorum clientum, veluti iustitiarum administratori, ad quod plurimum requiritur industria, doctrina, & artis. Hinc munus advocati est publicum, honorificum, & laudabile *l. laudabile C. de advocat. d. versor. judic.* & pluribus gaudet privilegiis, ut constat *extit. cod. post.* Advocatos locum obtinent Procuratores, quorum munus est magis privatum: hi enim gerunt negotia, sive in iudicio, sive extra iudicium in libris sollicitandis, ac prosequendis, proinde plus requiritur diligentiae, quam artis, & ingenii. Hinc munus Procuratoris habetur onerosum, ac vile *l. si quis procuratorem 24 C. de curion. lib. 10.* & quia in praecedenti titulo de Advocatis diximus, qui patrocinium praestant iudicibus; superest de procuratoribus nonnulla attingere, cum illi vires litigantium suppleant, ut notat Hostiensis in *sum. ad rubric. b. i.*

² Dicitur Procurator, quasi pro alio curator scilicet pro Domino, cujus vires gerit in suis rebus, & negotiis promittendis, cum enim Domini non semper possint, vel velint per se ipsos immediate sua negotia agere, per alios id praestant: unde procurator est, qui aliena negotia mandato domini administrat, adeo ut Procuratoris officium sit species quorundam mandati, & quia mandata sunt varia; ita procurator alius est specialis, generalis alius. Rursus alius est ad lites, sive iudicia, & alius ad alia negotia pertractanda. Procurator ad negotia propriae is dicitur, qui à mandante accipit instrumentum ad aliquod agendum nomine ipsius, sive in iudicio, sive extra: quapropter directus, & immediate acquirit actiones principales, non sibi, ut notat Layman, *lib. 3. tract. 4. c. 26. n. 6.* Ceterum Procurator priusquam incipiat negotia principalis agere tenetur perinde ac quilibet alius mandatarius, aut delegatus litteras sui mandati, vel commissionis exhibere, neque ejus potestas se ulterius extendit, quum in litteris exprimitur; & tenetur Domino reddere rationem suae administrationis, etiam de iure, & actiones, quae ex tali administratione acquisivir *l. minor. 6. de procur.* Si tamen persona fuerit consanguinea, & valde conjuncta principali admittitur ad sustinendas vires illius, etiam sine mandato, dummodo procuret, quod principalis sit rationi habiturum quidquid ipse egerit. Procurator ad negotia ad minimum debet excessisse aetatem 17. annorum; & ad iudicia 25. *l. si Procuratorem. §. si quis ff. mandati.* est enim discrimen inter procuratorem ad negotia, & iudicia, quia ille potest alios substituere, nisi id ei prohibi-

tum fuerit; vel nisi specialis negotii gravitas exigit, ut per se ipsum, & non per alium substitutum vires gerat principalis: Procurator vero ad iudicia nequit alium suo loco substituere, nisi id in mandato expresse continetur; vel postquam ab ipso lis contestata fuit, vel nisi in rem suam, seu propriam utilitatem datus fuerit; quia tunc ut principalis constituit sibi procuratorem. Ceterum procurator ad iudicia etiam de culpa levi, imò secundum aliquos etiam de levissima tenetur, eo quia censetur exactam rei gerendae peritiam praestare *l. in Procuratore C. mandati Layman lib. 3. tractat. 4. cap. 27. num. 7.* procuratores vero ad negotia, perinde ac alii mandatarii tenentur duntaxat de culpa lata, nisi qualitas; & gravitas negotii majorem exigit diligentiam.

³ Procurator igitur est, qui ex mandato Domini negotia administrat aliena, unde materia circa quam versatur Procurator sunt aliena negotia, quia sicut rebus suis nemo dicitur servare *l. in re communi ff. de servit. urban. praed.* ita nec in proprio negotio quisquam est sibi procurator. Per hoc autem quod ex mandato principalis, seu Domini administrat aliena negotia, distinguitur à defensore, & negotiorum gestore, qui sine mandato defendit, ac negotiatur *§. igitur Instit. de obligat. qua quasi ex contrah. nasc.* & tamen ex variis legibus is etiam, qui absque mandato principalis, negotiis alienis se se offert, vel aliquid negotii nomine alterius gerit; dicatur etiam Procurator; magis tamen proprie is dicitur negotiorum gestor *l. qui hominem 34. §. si generaliter. Et l. si quis 58. ff. de solut.* unde procurator proprie is dicitur, qui mandatum habet administrandi aliena negotia, & per hoc distinguitur etiam à Tutore, Curatore, & similibus aliis, qui non ex mandato Domini, sed publica auctoritate, vel magistratus, vel legis, vel gestoris res alienas administrant.

⁴ Rursus per hoc, quod procurator ex mandato Domini administrat negotia aliena distinguitur ab Advocato; quia hic non gerit privatum negotia aliena mandato Domini; sed tantum pro alterius causa advocat, & jus sui clientis explicat, & ostendit iudici, & merita causae allegat. Differt etiam à Nuntio, quia nec ille administrat negotia alterius alieno nomine, sed tantum illi inest jus exequendi nudum factum. Jure tamen canonico nomen Procuratoris latius patet: siquidem is etiam dicitur Procurator; qui à non Domino constituitur; ut à Praelato, & aliis Clericis in causis Ecclesiasticis *c. olim de restitution. spoliat. & cap. b. i.* Hinc Universalitas etiam, & Collegium procuratorem constituit, qui tamen proprio nomine, syndicus vocatur, vel Ador.

Constituere Procuratorem generatim hi omnes

hes possunt, qui non prohibentur, & qui ad se obligandum idonei sunt, ac Domini rei, de qua agitur, ut notat Glossa in *l. neque C. eod.* Idque in causis tam civilibus, quam criminalibus, nisi lege expresse prohibeantur, unde is, qui non prohibetur dare Procuratorem, illi hoc conceditur *l. minus 43. §. 1. hujus tit.* Hinc universitas potest Procuratorem constituere etiam ad causas in iudicio agendas, ut liquet ex *c. quia in causis 7. hujus tit.* imò non solum ad agendam, verum etiam ad defendendam (licet hunc jura civilia, Actorem partis, seu Syndicum potius vocari velint, quam procuratorem). liquidem universitas tanquam persona ficta habetur loco Domini, ita tamen ut Procurator, seu Syndicus ab universitate constitutus jurare debeat de calumnia sine mandato, etiamsi speciale mandatum locum non habeat: non autem Procurator à privato datus, nisi speciale mandatum habeat. Hinc universitas scholarium, potest etiam constituere Procuratorem, qui nomine illius agat in iudicio, ac pro illa respondeat, eamque defendat, quia tanquam persona ficta habetur loco Domini, ut notat Glossa hic *V. de jur. commun.* Cum enim Scholares possint sibi Rectorem eligere, qui jurisdictionem habeat in singulis de universitate in iis, quæ ad eorum professionem pertinent, ita tamen ut superiori Magistratui subordinetur, protit in communicatibus artificum statuitur *l. ult. C. de jurisd. om. judic.* ita possunt Procuratorem constituere tam ad agendum, quam ad defendendum.

An verò Excommunicatus possit constituere procuratorem ad agendum; videtur respondendum negativè ex *c. consulti 15. b. t.* etenim cum non possit excommunicatus communicare cum aliis per se ipsum, nec consequenter agere in iudicio; ita neque per procuratorem substitutum juxta *regulam 67. in 6.* Ceterum si à communitate aliqua constituatur Procurator ad agendum, tamen si aliqui principales ex eadem, sive sint Senatores, sive regentes excommunicati fuerint, non censetur invalida constitutio Procuratoris; dummodo illi particulares excommunicati non exprimantur in litteris procuratoriis, neque autoritate excommunicatorum fiat constitutio Procuratoris, quia actus communitatis non vitatur per hoc, quòd aliqui in eadem communitate sint inhabiles, quia illi pro illo tempore, quo censentur inhabiles, censentur etiam exclusi ab illa universitate, cujus membra supponuntur apta ad talem actum. Ceterum si in mandato procuratorio nomina excommunicatorum experimerentur, aut aliunde appareret autoritate eorundem fuisse Procuratorem constitutum, tunc talis constitutio nullum fortiter valorem ob inhabilitatem excommunicatorum, qui propriam interposuerunt autoritatem: eodem pacto censetur etiam invalida constitutio Procuratoris, si communicas sciens majores suos, seu Consules esse excommunicatos, eos tamen admittit ad constituendum procuratorem; est enim tunc constitutio invalida in penam hujus temerarie admissionis. Probabilior tamen sententia

est, quòd tamen si excommunicatus non possit procuratorem constituere ad agendum, eò quia pro mortuo civiliter habeatur *can. nemo Episcoporum 10. q. 3.* nihilominus ad se defendendum potest imò etiam cogitur dare Procuratorem *c. intelleximus inf. de judic.* quia absurdum foret, excommunicationem, quæ pœna est, & quæ propterea nocere debet excommunicato, ei prodelle in præjudicium alterius, cui non tenetur in iudicio respondere, nec per se, nec per Procuratorem *l. evidenter ff. de except. rei judic.*

Pupilli, & minores habentes Curatores absque illorum autoritate nequeunt procuratorem constituere, licet eum eorundem autoritate possint ad negotia, & ad lites etiam ante litis contestationem eam constituere *l. nesci 11. C. b. t.* Minor tamen non habens curatorem, sicut habere non cogitur, Procuratorem ad negotia extrajudicialia potest constituere *l. minus 43. §. 1. qui ff. b. t.* non ita ad judicia, quia cum non habeat ipse legitimam personam standi in iudicio, nec potest ad id alium legitimare, ut notat Wesenb. in *paratis. ff. b. t. num. 4.* Muti verò, & surdi possunt Procuratorem instituere per nuntios, & scripta *l. minus 43. in princ. ff. b. t.* juxta Glossa *l. procedere.* Tutor tamen, & Curator ante litis contestationem non possunt constituere Procuratorem in causa pupilli, vel minoris, sed duntaxat Adorem: quia ante litis contestationem non sunt Domini liris; possunt tamen illum constituere post litis contestationem *l. nec cruciatis 74. juncta Glossa V. potest ff. hujus tit. l. neque 11.*

Rursus filius familias extra iudicium dare potest procuratorem ad negotia cum possit contrahere; non ita ad agendum in iudicio, exceptis quibusdam casibus, ut in actione injuriarum *l. filius familias 8. ff. b. t.* quia cum ipse non habeat personam legitimam standi in iudicio, neque alium ad id potest legitimare; tamen si constituerit procuratorem, & pro eo fuerit pronuntiatum, talis constitutio favore ætatis rata habeatur *argu. l. non eo minus. C. eod.* Servus ut formaliter talis sicut per se in iudicio agere non potest *l. servus 6. C. de judic.* ita neque per alium, proinde neque potest Procuratorem constituere *l. servum 33. in princ.* juncta Glossa *V. vetamus ff. huj. tit.* Excipitur tamen si de proprio statu litigaret, quia tunc posset procuratorem constituere *l. l. servum 33. ff. eum verò:* & ratio est; quia quamdiu lis est de servitute, non censetur servus, nisi post latam sententiam. Rursus neque ab hostibus captus potest Procuratorem constituere, sed tantum Adorem, aut Curatorem, quia quamdiu detinetur in potestate hostium, non censetur esse sui juris, neque suarum rerum Dominus *l. ab hostibus 15. §. ex quib. caus. majores.* Nec Bannitus etiam potest procuratorem constituere, eò quia amissis bonis omnibus censetur civiliter mortuus, ut notat Gail. *lib. 2. de pac. public. c. 12. per tot.*

Jure canonico Prelatus Ecclesiasticus in iis causis, in quibus potest per se in iudicio agere, vel convenire, potest procuratorem constituere, etiam sine consensu capituli de

rebus iis, quarum liberam, ac generalem habet administrationem, ut communiter docent juris Pontificii periti in *cap. edoceri 2. de rescriptis. num. 6. & 8.* Ratio est, quia qui potest in iudicio per se agere, potest etiam per alium. Excipiuntur tamen negotia gravia, & ardua, quæ concernunt statum Ecclesiarum, omnium ejus libertatem, subjectionem, alienationem bonorum, & alia id genus, ut etiam ad constituendum Procuratorem generalem, & perpetuum, qui omnia negotia Monasterii gerat in cura, & extra iudicium, quia cum hæc censentur negotia gravia, exigitur consensus Capituli. Rursus beneficiatus, & Rector Ecclesiarum sicut pro juribus suæ Ecclesiarum potest agere in iudicio absque superioris consensu, in rebus tamen non arduis nec magni momenti: ita potest Procuratorem constituere ad agendum, ut ostendit Abbas in *cap. petitio 9. §. sed opponis huius tituli.* Religiosus tamen sine licentia sui superioris non potest Procuratorem constituere, nec sibi substituere, ut habetur in *elementis. Religiosus 3. huius tituli.* Excipitur tamen casus, in quo suum Prelatum accusat, quia tunc sine licentia Prelati per se, vel Procuratorem potest rem agere in iudicio *cap. ex parte 11. & cap. olim 26. ad accusat.* Imò tunc consultius est, Religiosum per Procuratorem, & non per se immediate rem agere in iudicio *c. unico de syndis.* Glossa in *elementis. V. constituere.*

Cæterum nemo cogitur regulariter Procuratorem constituere, nisi velit, idque in causis gravioribus *cap. 2. b. t. Pfalcus quasi 2. cap. 4. art. 2. num. 7.* Quod si persona, quæ de causa pecuniaria litem instituit, sit in sublimiori dignitate constituta, ut possit esse tertori, tam iudici, quam adversario; tunc tam ad agendum, quam ad defendendum adigitur, Procuratorem constituere.

Constitui autem potest Procurator quicumque idoneus est, & non expresse prohibetur, ut habetur in *cap. 1. in princ. huius tituli. in 6. si ve præsens sit, si ve absens, dummodo consensus præstet, & ratum habeat. l. 1. §. fin. & l. 2. d. eod. cap. licet 7. eod. in 6. & cum dilecta de confirmat. nulli.* Imò solo consensu si ve expresse per pactum, nuntium, litteras, rati habitationem; si ve tacito, ut cum Dominus præsens videns alium suæ negotia agere non impedit, & nil obicit, & tacet; ut liquet ex *elementis. r. eod. tit.* Potest etiam solo nutu quis constitui Procurator, Si Notarius conficiens instrumentum exprimat signum, quod tunc habetur loco vocis, ut notat Cylvol. ex Bald. in *prax. §. Procurat. conclus. 1. num. 1.* Necessarius tamen est utriusque consensus, & constitoti; & constituentis, quia sicut nemo regulariter cogitur constituere Procuratorem; ita neque invitus quis compellitur officium subire Procuratoris *c. licet b. t. in 6. l. si filiusfamilias §. invitus §. eod. ubi invitus dicitur non solidus, qui contradicit, sed etiam is; qui consensisse non probatur.* Cæterum Procurator potest constitui non solum paterfamilias, qui est sui juris, sed etiam filiusfamilias *cap. non in iussu 14. b. t.* tametsi non accesserit consensus

Patris, dummodum idoneus fuerit, & non fuerit minor annis 25. ut desumitur ex *L. exigendi c. eodem tit.* Rursus possunt etiam constitui duo, & plures Procuratores *cap. si duo 6. eod. in 6.* & tunc operantur conjunctim, nec unus admittitur sine alio *d. cap. si duo: excipitur tamen in iis causis beneficiabilibus, in quibus usu receptum est in iuria; ut valeat processus cum anno, ut notat Pfalcus 2. cap. 4. art. 2. num. 8.* Vel in solidum, & tunc datur locus præventioni, & potior conditio est occupantis negotium per litem contestationem: oisi in contestatione contrarius caveatur, scilicet quoddam conditio occupantis non fiat melior *l. pluribus 32. §. eod. d. cap. si duo in 6.* Excipiuntur tamen causæ electionum, postulationum, provisionum, aliorumque negotiorum Ecclesiasticorum, in quibus quia celerior requiritur expeditio; idè pluribus in solidum constitutis, potest iudex, ne propter eorum concursum negotium intricari contingat, magis idoneum eligere aliis exclusis, ut desumitur ex *eod. c. si duo 6. b. t. in 6.*

Prohibentur verò constitui Procuratores ad iudicia hi, qui ætatem 25. annorum nondum attigerunt, ut liquet ex *c. qui generaliter §. fin. b. t. in 6.* ubi habetur: licet is post 17. annum Procurator ad negotia licet deputetur: ad iudicia tamen oisi major 25. annis fuerit, deputari nequit. Cum enim minor 25. annis non possit per se stare in iudicio sine Tutore, aut Curatore *l. 1. & 2. c. qui legit personam standi, multò minus potest pro alio stare.* Neque obstat in Advocato sufficere ætatem 17. annorum, ut possit advocatorem in iudicio exercere: est enim discrimen, quia Procurator actione mandati obligatur, & condemnatur, quando contrarium sententia fertur: non ita in advocato, ut notat Glossa hic in *addit.* Rursus in Procuratore ad negotia requiritur etiam minor ætas, quia in negotiis regulariter non agitur de tam gravi præiudicio, sicut in iudiciis. Rursus excluditur mulier, quia officium Procuratoris est virile, & alienum à pudore femineæ sexus: nisi vel in rem suam, aut proprium lucrum mendantur illi actiones, vel causæ cognitæ pro parentibus ægritudine, vel ætate, impeditis, permittitur feminae agere in defectum eorum *l. neque famina. l. faminas §. eod.* Excluditur etiam miles in aliena causa, tametsi adversarius annoat, ut constituitur Procurator, ne scilicet ex tali occasione à militia avocetur *l. qui suspendi 4. c. eod.* nisi tamen in rem suam, aut suæ cohortis nomine agat *l. filiusfamilias §. veterans. §. eod.* Prohibentur etiam Decuriones; & digniores aliis; ed quia officium Procuratoris vile habeatur *l. si quis 18. l. si quis 34. C. de decurion. lib. 10.* ut etiam Medici, & Professores ob eandem causam. Imò etiam servus; quia hic legitimam personam standi in iudicio oon habet *l. 1. & tot. tit. Cod. qui legit personam. in iudic. non habent.* Prohibetur etiam furiosus *l. 2. §. furiosus §. eod.* ut etiam mutus; & surdus, qui licet dari possint Procuratores ad negotia, non tamen ad litem prosequendam *l. mutus 43. in princ. §. eod.* Infames jure civili possunt dari Procuratores *§. fin. in fin.*

infir. de exception. eo quia officium procuratoris sit onerosum, & vile, jure tamen canonico infames non admittuntur pro causis Ecclesiasticis, sed tantum pro laicis, ut notat Panormit. io c. Imperatorem. n. p. de jurament. calumnia. Prohibetur etiam reus criminis capitalis l. reum C. cod.

- 11 Clerici in majoribus constituti ordinibus, & praesertim sacerdotes non possunt esse Procuratores in judicio; quia id minus coöveniens; & decorum est statui Ecclesiastico. Tum quia irregularitas inducitur in causis capitalibus, si ex patrocinio Clerici mors, aut mutilatio sequatur; quapropter prohibentur etiam ab officio advocacy, ne concurrant ad mortem, vel mutilationem alterius; sicut accidisse cuidam Ecclesiastico refert Hostiensis; qui cum in judicio fratrem suum defenderet, fecit, ut Accusator morte plecteretur c. postulasti de homicid. c. i. dist. 50. c. aliquando c. si quis poss. dist. 51. c. ex litteris de excess. Pralat.

- 12 Excipitur tamen causa pia, qualis est, quae pertinet ad Ecclesiam, Monasterium, viduam, Orphanum, personas miserabiles; imò excipiuntur etiam causae consanguineorum, ut notat Silvi. V. Advocatus n. 2. Ut etiam si Clericus non cupiditatis causa, sed charitatis gratia, & ex zelo iustitiae defendendae alicui patrocinetur absque stipendio: ut patet ex contrario sensu c. per venit dist. 26. & idem notat Abbas in c. j. Ne cler. vel Monach. In foro tamen Ecclesiastico, & causis Ecclesiasticis permittuntur Clerici patrocinari. c. 2. de postul. & c. in nostra de Procurat. ex quibus liquet, posse utrumque officium in foro Ecclesiastico exercere Advocati, & Procuratoris circa causas Ecclesiasticas. Licetum est etiam Clerico domi rationes, & allegationes conquirere, & aliis ad proponendum in judicio suppeditare, quia id est potius opus charitatis, quod exercetur in alium, ut notat Ripa in c. i. dist. 39.

- 13 Quod si Clericus nullo sit sacro ordine initiatus, & beneficio careat Ecclesiastico, cum hic parum distet a laico non prohibetur advocacy, & muos procuratoris exercere etiam in foro seculari, ut ostendit Navar. c. 25. n. 100. c. non dicatis n. 99. si tamen publice vellem, aut coronam clericalem gellare, vix à peccato excusaretur exercendo tale officium in publico judicio. In Curia tamen Romana consuetudine receptum est, ut refert Salzedo apud Diac. in pract. c. 65. ut non solum suo nomine, quod omnibus etiam sacerdotibus permissum est, sed etiam alieno Procuratoris, & Advocati muos exerceat; omnesque lites quantumlibet profanas tractet, ut refert Simon Majol. de irregul. lib. 5. cap. 19. num. 4. Ceterum irregularitas, quae incurritur à Clerico exercente in publico judicio officium Advocati, vel Procuratoris in causis capitalibus incurritur si ex patrocinio clerici mors, aut mutilatio sequatur; cum sit juris merè humani; potest facile impediri, ac tolli. Nec clericus haec incurrit irregularitatem, quando cum praevia protestatione accusat; vel patrocinatur, tamen si iudex tali contempta protestatione procedat ad poenam sanguinis, vel mortis; ut Barbat. in iii. de postul.

Verani Tom. I. Juris Can.

Episcopi & alii Ecclesiastici in majore dignitate constituti prohibentur ab officio Advocacionis, & procuracionis, ut notat Angelus V. Advocatus n. 4. tam coram Ecclesiastico, quam laico giudice c. te quidem io. q. 1. c. Pralatium. dist. 88. cap. Episcopus 14. q. 5. & 21. q. 3. per tot. Presbyteris verò permittitur in quatuor causis advocare. Primo pro se. Secundo pro Ecclesia sua. Tertiò pro personis sibi conjunctis, quando hæc alium non possunt habere, vel non ita idoneum, vel efficacem personarum conjunctarum intelliguntur usque ad quartum gradum consanguinitatis. Quarto pro personis miserabilibus seu iis, quæ per se proprias causas non possunt tractare, vel indigent auxilio Ecclesiastico. In criminali tamen coram giudice seculari nunquam Presbyteris est permittitur, exercere officium Advocati, vel Procuratoris, ut notat Sanchez lib. 6. conf. c. 7. Panormit. in it. de postul. aut, coram giudice seculari non esse ab Episcopo pariter advocati suscipiendos; eo quia non decet reverentiam exhiberi judici, à quo eam jure suo exigit: sed coram giudice Ecclesiastico asserit ex iusta, & rationabili causa, liberum ei esse, an per se, vel per alium velit agere: cum ad ipsum pertineat tueri jura Ecclesiae suae, defendere pauperes, & miserabiles personas: ideo ex charitate potest in judicio Ecclesiastico, vel etiam seculari has causas pias defendere; hinc S. Gregorius ad Januarium Archiepiscopum epist. 62. ait: Pastoralis regiminis necessitate compellimur, ut orphanorum, & viduarum causas solerius, quam ceteris curis instilamus; & S. Hieronymus ad Nepotianum ait: gloriam Episcopi esse pauperum necessitatibus providere.

Religiosus non potest munus exercere Procuratoris, nec per alium suum, vel alterius monasterii; nec sufficit licentia superioris; sed ulterius requiritur, ut subsit utilitas Monasterii, ut notat Glossa hic V. licentia; non tamen comprehenduntur sub hac prohibitionem Novitii, quia ante emissam professionem non sunt veri religiosi, ut notat Abbas hic n. 1. Prohibentur Religiosi esse Procuratores sine licentia superioris in elem. Religiosus j. b. i. In aliquibus tamen casibus potest Religiosus esse Procurator, ut si sit superior religionis; quia sicut ipse potest subditis dare licentiam suscipiendi hoc munus, ita potest illud per se exercere ob utilitatem Monasterii, ut notat Glossa hic V. Religiosus. Rursus potest Religiosus cum licentia superioris constitui Procurator in negotiis monasterii, ut etiam in aliis concernentibus ipsum superiorem, ut si agatur de electione Praelati, vel inquiratur de ejus crimine; & opus sit, illum defendere, quia hoc totum vertitur in utilitatem monasterii. Ceterum Religiosus in ordine ad accusandum superiorem potest sine licentia ejusdem esse Procurator. In agendis verò negotiis cujusque alterius religiosi ejusdem ordinis, non nisi de licentia superioris potest constitui Procurator: sicut enim superior potest Procuratorem constituere pro monasterio; ita etiam pro membris ejusdemque colligitur ex elem. Religiosus j. b. r. A contrario sensu. Demum potest Religiosus esse Procurator, etiam pro litis consorte, ut desumitur ex d. elem. & ibi. Glossa V. consorte; quia semel quod Religiosus accepit licentiam suscipiendi

Z z z z

munus

munus Procuratoris in causa communi cum aliis, censetur etiam illi data licentia acceptandi mandatum Procuratorium ab ejusdem litis consortibus.

- 16 Ceterum, qui non prohibetur constitui Procurator; potest talis constitui in omnibus causis, & negotiis, in quibus non prohibetur, quod constituitur Procurator: cum enim edictum sit prohibitorium, quidquid expresse non invenitur prohibitum, intelligitur concessum *l. cum Prator. ff. de judic.* Unde in omnibus causis civilibus ad agendum, & defendendum in judicio dari potest Procurator, etiam in causis pecuniariis *l. in pecuniariis ad. ff. b. t.* & liberalibus *l. servum 33. §. cum verb.* ut etiam in causis temporalibus, & spiritualibus *c. i. b. t. in 8.* & non solum ad lites præfentes, & inchoatas, sed etiam inchoandas *litem 3. §. b. t. c. penult.* & tam in prima, quam in secunda instantia *l. 2. c. b. t.* In causis matrimonialibus datur etiam Procurator ad contrahendum matrimonium, ut desumitur ex *c. Procurator. p. & c. ult. b. t. in 6.* Rursus quia omnes contractus, qui consensu perficiuntur, possunt etiam inter absentes iniri argu. *l. 1. in fin. ff. de contrab. empt.* possunt etiam per Procuratorem, qui sit quasi Minister, & instrumentum Domini, & nomine ipsius consentiat, & contrahat, quia juxta *regulam juris 72. in 6.* qui facit per alium, perinde est ac si faceret per se ipsum; debet tamen Procurator ad id habere speciale mandatum præsertim ad contrahendum matrimonium: requiritur enim specialis, & expressa commissio, & non sufficit generale mandatum, in quo expressis quibusdam specialibus, solet addi clausula generalis & *alia omnia*, quia hæc clausula tantum se extendit ad alia similia, non verò majora expressis, ut est causa matrimonii, ut notat Glossa hic *l. speciale* unde in mandato Procuratoris in causa matrimonii debent expressè, singulariter, ac determinatè omnia exprimi quoad personas, tempus, & alia ejusmodi: siquidem ad substantiam matrimonii necesse est, ut contrahentes in certam, ac determinatam personam mutuo consentiant.

- 17 In causis verò, ac judiciis criminalibus, sive crimina publica sint, sive privata, si non pecuniaria multa, sed poena capitalis, vel alia corporalis sit pro crimine imponenda, non datur Procurator, quia partes debent per se personaliter comparere, ut liquet ex *c. veniens 15. de accus.* & *lib. 1. ff. an. per alium de causa appellationis* ut cum jurisperitis ostendit Julius Clarus in *pract. crim. §. fin. q. 32. n. 1. & sequent.* quod procedit de jure communi, ut nec pro reo criminaliter accusato admittatur Procurator ad eum defendendum: nec pro actore, seu Accusatore in causa criminali: siquidem ubi agitur de poena capitis, vel alia corporali infligenda reo, posset sententia judicis reddi elusoria, & non mandari executioni: siquidem in Procuratorem non mandaretur executioni, cum ipse non deliquerit. Neque subinde contrarium, quia cum sit absens facile posset beneficium fugæ sibi consulere, & frustrare suo effectu sententiam judicis, ut notat Hiltrop. in *process. judic. 1. p. tit. 21. n. 73.*

- 18 Neque quilibet Accusator potest constituere Procuratorem, alioquin facile Accusatores de-

clinarent condemnationem ad poenam talionis; ad quam debent se obligare, si in probationibus contingat, eum succumbere; scilicet ad talem poenam, qualem Accusatus sustinere deberet, si convictus esset. *l. ult. C. de accus.* Dicitur enim poena talionis quia est talis, qualis esset subiturus Accusatus, si per probationes accusantis convinceretur. Nunc verò per contrariam consuetudinem poena hæc talionis videtur sublata, & Accusator deficiens in probationibus condemnatur ad multam pecuniariam; perinde ex parte accusantis criminaliter nonnunquam etiam admittitur Procurator, quia in illo cessat causa, ob quam in causa criminali non potest, per Procuratorem agi, ut notat Wefenb. in *paratit. ff. b. t. num. 5.* Spectato tamen jure communi in causa criminali si maritus accusat criminaliter uxorem ad poenam publicam, retinetur eam per se, non per Procuratorem accusare, quia obligatur ad poenam talionis, & præsertim si de adulterio agatur coram judice Ecclesiastico ad thori separationem *c. tua. b. t.*

Procurator verò quicumque ille sit, non admittitur in judicio ad agendum loco alterius, nisi de mandato suo legitime, ac plenè docuerit, *l. non solum §. qui alieno ff. eod.* ut ex eo appareat, quam ipse potestatem habeat. Est enim vel maxime mandatum Procuratoris attendendum, sive pro Actore, sive pro reo constituitur *c. constitutus de Procurat.* nisi sortassis fuerit persona conjuncta. Porro mandatum probatur scriptura authentica, per testes, litteras privatas ipsius Constituentis, quibus probetur, mandatum ipsius manu fuisse scriptum. Nec sufficit, si testes dicant, scire se, manum ipsius esse ex comparatione litterarum, & septè testari debent, se præsentem fuisse, cum scriberet. Deficiente enim mandato, vel inutili, aut insufficiente ad causam, de qua agitur, Procurator habetur ut falsus, & à nullo judice admittitur, ut notat Wefenb. *lib. 3. ff. tit. 3.*

Præter hæc debet etiam Procurator jurare de calumnia in animam suam, & simul in animam sui principalis, quando speciale mandatum ab ipso habet, ut notat Marant. *p. 6. pag. 193.* Qualitas tamen personæ potest a juramento excusari: unde Procurator sisci, & à magistratu datus censetur immunis ab hoc juramento, quia qualitas personæ excludit præsumptionem calumniæ, ut notat Franciscus Marcus *p. 1. decis. q. 125.* Quod si Procurator in animam suam nolit jurare, punitur poena arbitraria. Non licet Procuratori cum Domino suo pacisci de quota liris, seu de tertia, vel quarta parte sibi cedenda. *litem. C. h. sum. §. de pact.* Quia tunc periculum esset, ne per fas, & nefas in victoriam incumberet, & daretur occasio fraudibus. Potest tamen Procurator pacisci cum principali de salario, si licem vicecit: siquidem operarius est dignus sua mercede. Contingit etiam, ut Procurator cum principali paciscatur de palmario, vel victoria, & tunc dubitatur, an tale pactum licitum sit: siquidem pacisci de quota prohibetur *l. quisquis & l. si qui ff. de postulan.* Navarrus *lib. 2. cons. 4. de pact.* & in *manual. cap. 25. num. 30.*

ut convenire posse, ut certa quantitas solvatur pro labore, seu victoria obtentæ litis, imò etiam de certo præmio præter justum stipendium dando, si Procurator victoriam obtinuerit: dummodo stipendium non excedat, sitque moderatum, & non lege speciali prohibuitur. In exigendo tamen salario insoluto, debet compitari cum eo, quod debetur, adeò ut utrumque simul compositum non excedat licitam quantitatem juxta textum *leg. litis. ff. de var. & extra cogn.*

11. In Procuratore quatuor requiruntur conditiones, prima est scientia sufficiens ad tale munus; secunda diligentia, qua petat terminos justos in causa, & probet, quæ & quando probanda sint. Ut respondeat in termino causæ, appellet suo tempore, ut multis litis non occupetur, ut susceptas absolvat. Rursus requiritur veritas, quam servare tenetur, tam in se ipso; quàm eum suis clientibus, adeò ut non sit auctor mendacii, nec falsos testes inducat, nec petat falsas dilationes. Demum requiritur etiam justitia, adeò ut causam injustam non suscipiat, & ut causas prius susceptas, prius procuret; alioquin si non sit idoneus ad suum officium exercendum, si defendat causam, quam scit esse injustam, peccat, & tenetur, damna parti læsæ restituere, ut etiam si perdit causam alias justam fux partis ob notabilem suam ignorantiam, vel negligentiam. Rursus secreta, & documenta pro Domini sui parte, non debet revelare parti adversæ, ne ut prævaricator puniatur *l. i. §. si quis ff. ad leg. Corneli. de falsi. & l. i. §. de prævar.* Menoch. *de arbit. casu. 323.* ubi asserit, Procuratorem, qui prævaricatur præter infamiam, & pecuniam arbitrio judicis constituendam teneri etiam ad actione mandati erga dominum suum, ut etiam notat Glossa *in rubric. C. de Procurat.* Ceterum cavilis, & cautelis potest Procurator uti, dummodo causam justam procuret, & mendacium ablit, ut desumitur ex *c. utilitatem 32. q. 2.* ubi allegatur exemplum Jchu, & Davidis; quinimo ipse Christus Dominus ut excluderet Phariseorum captiones; interrogantibus de nna questione nil respondit; sed aliam opposuit, ut clavo clavum pelleret. Non tamen Procurator potest uti instrumentis, & testibus falsis, cum id jure naturali prohibetur, & tantum permittuntur simulationes, & industria fallaces, ut notat Tholosan. *lib. 49. c. 6. n. 39.* ubi asserit, Vastros, verbosos, fallaces, esse à foro arcendos, si aliquid mendaciæ falsi accesserit.

12. Procuratoris munus pluribus modis desinit. Primò per mutuum consensum juxta regulam unumquodque eo modo dissolvitur, quo ligatum est. *l. mutari §. de Procurat. 2.* Secundò per revocationem Domini re integra, seu ante litem in judicio contestatam; siquidem lite jam contestata, non potest invitus revocari, nisi ex justa, & gravi causa, ne damnum patiatur *l. ante diem sec. C. de procurat.* Tertiò finita instantiâ, seu latâ sententiâ definitivâ, quia Procurator non tenetur prosequi judicium appellationis, licet si velit, possit iterum pacisci cum principali. Quartò per mortem principalis, à quo constitutus est Procurator re tamen integra; & nonnunquam etiam non integra *§. nulla C. b. i. l. mandatum ff.*

mandat. Quintò per obitum ipsius Procuratoris, cujus officium non transit ad hæredes. Sextò per mutationem, eò quia principalis alium substituerit in ejus locum. *l. si quis. cum procuratorio ff. eod.* Septimò si principalis velit per se immediatè suam causam tractare, eò enim ipso quod per se sua gerit alios excludit, accensetur Procuratorem dimittere, nisi ex circumstantiis, & conjecturis aliud appareat, ut notat Welsenb. *lib. 3. ff. tit. 3. num. 11.* Lancelottus *l. 2. insistent. tit. 2.*

§. II.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.

Quæritur primò, an excommunicatus possit constituere Procuratorem ad agendum in judicio? Respondetur cum distinctione, si sit excommunicatus non publicus, vel toleratus, tunc sicut potest communicare cum aliis, ita potest Procuratorem constituere præsertim cum non sit notorius, nec denunciatus. Sin verò sit excommunicatus publicus, & denunciatus non toleratus, non potest procuratorem constituere ad agendum in judicio *c. consulti 15. & ult. b. r.* Ratio est, quia sicut excommunicatus per se ipsum non potest agere in judicio *c. decernimus 8. de sent. excomm. in 6.* ita nec per alium, seu Procuratorem juxta regulam *juris 67. in 6.* quod alicui suo non licet nomine, nec alieni licebit sicut nec rescriptum papale potest impetrare, *v. l. de rescript. in 6.* Excipitur tamen si vocetur ad defendendum se ipsum; quia tunc potest, imò debet Procuratorem dare, ne ex sua malitia commodum reportet, si nec per se, nec per alium in judicio teneretur respondere *c. intelleximus 7. de judic.* Tum quia defensio est juris naturalis, quæ propterea neque Reo denegari debet, si per se, si per alium.

Quæritur secundò, an laicus possit constitui Procurator in causis spiritualibus ad agendum, & defendendum? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *c. indifferetè l. b. 1. in 6.* ubi Bonifacius VIII. rescribit, posse judicem admittere in judicio ad agendum, vel defendendum in causis spiritualibus Procuratorem laicum: cum regulariter qui non prohibetur expressè exercere officium Procuratoris debeat idoneus reputari. Hinc laicus potest etiam à Clerico constitui Procurator ad renuntiandum beneficio, vel etiam ad acceptandum beneficium nomine ipsius. *accedens 24. de præbend.* licet enim laicus non possit causas tractare spirituales suo nomine, potest tamen alieno nomine, si ministerialiter tractare negotia Ecclesiastica: Ratio cur proprio nomine non possit causas spirituales tractare, est, quia tanquam principalis non habet jus in illis.

Quòd si dicas, laicum in causis Ecclesiasticis non posse esse judicem *c. 2. de judic.* consequenter neque Procuratorem. Contra est, & ratio discriminis petitur ex eo, quia in judice debet esse fundata potestas, & jurisdictio, quæ si Ecclesiastica sit, non cadit in laicum; & quia causa Ecclesiastica exigit cognosci ab habente jurisdictio.

tionem Ecclesiasticam: hoc est quod laicus non possit esse iudex in causis Ecclesiasticis. Secus potestas Procuratoris cum sit magis Vicaria, eo quia Procurator non suo, sed alieno nomine agat, ut notat Bartol. *in l. quod possessio 49. §. est possessio. n. 2. ff. de acquir. possess.* idem laicus non prohibetur esse Procurator in causis spiritualibus, quia in Procuratore non requiritur iurisdic-tio, sed sufficit, si nudum ministerium exhibeat, hinc notat Glossa Margin. *in d. c. non indiscretè* posse laicum à Clerico constitui Procuratorem ad renuntiandum beneficio, vel etiam ad illud acceptandum nomine ipsius iuxta *c. accedens 24. de prabend.*

4. Queritur tertio, an Religiosus possit esse Procurator, & quomodo? Respondetur, Religio-sum non posse esse Procuratorem, quamvis per alium Religiosum sui, vel alterius monasterii fue-rit constitutus, quia non potest sine licentia sui superioris officium Procuratoris suscipere; nisi pro suo in eadem lite consorte *element. Religio-sus 3. h. r.* ubi statuitur, quod Religiosus, seu profes-sus claustralis sine licentia sui superioris non possit esse Procurator, nisi pro suo consorte in ead-
dem lite, imò ut constituitur Procurator non sufficit sola licentia superioris; sed ulterius re-quiritur, ut subest utilitas Monasterii. Dantur autem causæ, in quibus potest Religiosus esse Procurator. Primò si sit Prælati, seu superior Religionis, quia sicut potest ipse suis subditis dare licentiam suscipiendi hoc munus, ita & ipse per se potest illud obire absque ulterius licentia ob utilitatem sui monasterii, ut notat Glossa *in d. element. Religio-sus 3. h. r.* Secundò potest eti-
am Religiosus constitui Procurator cum licentia sui Prælati in negotiis ipsius concernentibus, ut si agatur de electione Prælati, vel de illius cri-mine inquiratur, & necessitas urgeat illum de-fendendi, quia tunc agitur de utilitate monaste-rii. Tertiò potest etiam Religiosus esse Procu-rator pro litis consorte; quia postquam Religio-sus accepit licentiam suscipiendi munus Procu-ratoris in causa communi cum aliis; censetur etiam ei data licentia acceptandi mandatum pro-curatorium ab ejusdem litis consortibus. Imò si-eut Religiosus non potest nisi in casibus præfatis esse Procurator, ita nec potest Procuratorem constituere, quamvis ad hoc, mandatum accèpe-rit à Constituyente, si hic non sit ejus superior, ut desumitur ex *d. element. Religio-sus 3. h. r.*

5. Queritur quartò, quomodo observari debeant in Procuratore constituto in causis matrimonia-libus, seu ad matrimonium contrahendum? Res-pondetur, tria specialia esse observanda, ut habe-
re in *c. Procurator 9. h. r.* Primò ut ad id speciale habeat mandatum. Secundo, ut tamen Procu-rator constitutus ad negotia liberè possit alium Procuratorem dare, seu substituere; in hoc ta-men casu non potest alium deputare, nisi hoc ei specialiter sit commissum: eo quia negotium ad matrimonium contrahendum sit valde arduum, ac periculosum. Tertiò quod si Procurator an-tequam matrimonium nomine Domini sui con-traxit, ab eodem sit revocatus non potest pos-tea illud contrahi, & si contrahatur, sit nullum ob defectum in principali; & id procedit, quam-

vis tam Procurator, quam sponsa nescierint re-vocationem. Ex quo textu liquet, omnes con-tractus, qui consensu perficiuntur, posse inter absentes fieri *argum. l. i. in fin. ff. de contrab. empt.* proinde posse etiam per alium, seu Procurato-rem contrahi, quia cum Procurator sit quasi mi-nister, & instrumentum Domini; censetur hic per illum consentire ex *regul. jur. 72. in 6. Qui facit per alium per seipsum facere videtur.*

Requiritur ramen, ut Procurator habeat spe-ciale mandatum ad contrahendum matrimoni-um, quia causa matrimonii præsertim contrahen-di per Procuratorem censetur valde ardua, quod inde provenire potest, si negotium matrimonii imprudenter tractetur: quinimò mandatum ad matrimonium contrahendum per Procuratorem, adeò speciale censetur, ut non comprehendatur sub illa generali clausula, *Et alia omnia*, quini-mo exigit etiam ut iò mandato exprimat certa, & determinata persona, cum qua matrimonium sit contrahendum, ut notat Glossa *in l. generali 34. ff. de ritu nuptiar.* & ratio delimitur ex eo, quia consensus contrahentium in personam de-terminatam est de substantia matrimonii, adeò ut cò trahentes debeant consentire mutuo in certam determinatam personam. Præterea quavi-s Procurator ad negotia constitutus possit re-gulariter alium substituere, non tamen Procura-tor cum mandato speciali constitutus ad matri-monium contrahendum potest alium constitue-re, nisi id expresse in mandato continetur, ut ha-betur *in d. c. Procurator ult. h. r. in 6.* ratio est, quia in causis, & negotiis arduis censetur electa indu-
stria personæ, quæ propterea non potest alium sibi substituere, quia industria, quæ eligitur in Procuratore non reperitur fortassis in substituto; quæ causa est, ut Procurator ad matrimoni-um contrahendum non possit alium sibi consti-tuere ad id præstatum.

Præterea quod Procurator ad matrimonium contrahendum non possit illud contrahere post mandati revocationem factam à principali, eti-am ignorante Procuratore, & sponso, vel sponsa, cum qua contrahit, ex eo solet evinci; quia tam-
etsi in cæteris contractibus jus possit supplere de-fectum consensus contrahentium, ac sine eorundem consensu transferre dominium rerum, vel jura: non ita in contractu matrimoniali, quia ad substantiam matrimonii contrahendi requi-ritur verus, & formalis consensus mutuus con-trahentium, qui per jus positum non potest suppleri, hinc si consensus deficiat ex parte alicu-jus ex contrahentibus non revocationem manda-ti Procuratorii, non potest matrimonium à Pro-curatore revocato contractum suum sortiri valo-rem, ut notat Covarruvias *in epit. lib. 4. decre-tal. p. 2. c. 4. in princ. n. 8.* & Barbosa *in collect. c. ult. n. 7. h. r. in 6.* Et id etiam procedit, quam-vis tacite revocatum sit mandatum Procuratoris per aliud mandatum posterius datum ad contra-hendum matrimonium cum alia. Imò procedit etiam si Dominus juraverit se non revocaturum Procuratorem datum ad matrimonium contra-hendum, si defacto post juramentum illum revo-cet, quia revocatio est valida; & matrimonium à Procuratore contractum est invalidum ob defe-ctum

tum consensus, licet qui Procuratorem revocavit, sit perjurus, & ut talis puniendus, ut notat Barboia cum aliis *loc. cit.* Præterea hæc omnia procedunt etiam de sponsalibus contractibus per Procuratorem, quia est etiam negotium arduum, & periculosum.

Queritur quintum, an Procurator possit constitui, licet sit absens? Respondetur affirmative ex *l. i. §. fin. & l. 2. §. b. i.* verum ad id requiritur, ut Procurator absens consentiat, & ratum habeat mandatum: consensus autem debet esse vel expressus per pactum; huiusmodi; litteras; ratihibitionem; vel tacitus, significatus per aliquod sensibile indicans internum consensum: ut si Dominus principalis præsens permittit alteri suam causam agere, vel defendere in iudicio, tacite præsumitur eum constituere: quia scientia, & patientia principalis inducit præsumptionem mandati, quia Dominus, seu Principalis contrarium probet, ut notat Mynſing *centur. 5. observat. 80. n. 4.* Hoc idem etiam procedit si Procurator constitutus recipiat tacite mandatum, & non contradicat, & desumitur ex *element. 1. b. i.* ubi dicitur: quod si quis eligat Procuratorem, & mittat ei instrumentum, in quo caveat de iudicato solvendo, si Procurator simpliciter, & scienter acceptat litteras nulla facta protestatione, non potest retrocedere, sed tenetur, & potest cogi defendere Reum. Hanc recipiens litteras, vel publicum, aut privatum instrumentum, in quo continetur aliquid inferens alicui gravamen; si illud absque omni protestatione acceptet; & sciat, quæ in illo continentur, tenetur tacite consentire, ac se obligare ad præstanda, quæ in illo instrumento continentur: secus tamen est, si ignoret, quod continetur in tali instrumento, quia ignorans, ut etiam errans non præsumitur consentire, ut notat Glossa in *d. element. i. v. scienter b. i.* Rursus quamvis regulariter, qui tacet in rebus onerosis non censetur consentire: id tamen non procedit quando præter taciturnitatem accedit etiam aliquis actus positivus, per quem approbantur, quæ geruntur: talis autem actus est acceptatio mandati procuratorii scienter facta, ut notat Abbas in *element. i. n. 3. b. i.*

Queritur sexto, an super eadem causa possint constitui plures Procuratores? Respondetur affirmative, idque eodem vel diverso tempore. Si tamen duo Procuratores simul, & in solidum dati sint in eadem causa, adeo ut singuli seorsim litem prosequi possint, tum qui prius causam, seu negotium tractare cepit, præferendus est, & excludit alium, qui propterea non potest se immiscere: secus tamen si diversis temporibus sint constituti in solidum: quia tunc per constitutionem posterioris in alia causa censetur prior Procurator tacite revocatus, idque desumitur ex *non injuste 14. b. i.* qui enim post unum Procuratorem datum, alium constituit, censetur priorem tacite revocare *l. i. quis 31. §. Julianus.*

Excipitur tamen nisi unus sit Procurator generalis, & alter specialis, seu in certa causa, quia in hoc casu commissio specialis non derogat generali: sed ordinem præscribit, ut prior admittatur specialis, & in eius defectum generalis, ut

docet Baldus in *l. 2. n. 7. v. de uno quoque C. si finis vel privatus ex l. quoniam C. de conveniendis sibi debitor lib. 10.* Notandum tamen, quod si duo sint Tutores, vel Executores testamenti, unus ab altero potest debitum exigere, seu unus seorsim sine altero; quia in hoc casu Dominus ipse non potest exigere, unde ob necessitatem fallit regula, quod unus sine altero non possit agere, ut notat Abbas in *d. c. non injuste. n. 3. b. i.*

Ceterum si plures Procuratores in solidum sint constituti in eadem causa, tum iudex non potest eligere magis idoneum. Neque obstat, quod si duo iudices sint simul in solidum delegati ad eandem causam, qui præoccupavit; seu prævenit, si nolit procedere, possit alter succedere in causa cognoscenda. Nam est dispar ratio, quia iudices in solidum delegati ab ipsa lege censentur habere quandam communionem; ut lites celerius expediantur: at Procuratores in solidum dati non habent a lege communionem; quia per pluralitatem Procuratorum non celerius expeditur negotium, sed potius impeditur.

Queritur septimo, quid juris quando Procurator non habet mandatum sufficiens? Respondetur, Procuratorem, qui non habet mandatum sufficiens (ut quia a reo datos sit tantum ad agendum, & non ad defendendum) perinde censi, ac si nullus esset *l. i. §. quod si nemo* iuncta Glossa *v. inhabilis §. quod ex iuribus universitatis*: quapropter contra eum, qui talem dedit Procuratorem, si per se ipsum non compareat, vel si comparuit, iterum recessit, procedi potest tanquam contra contumacem, adeo ut parti adversæ in expensas condemnentur. Quod verò non habens sufficiens mandatum non possit valide agere, desumitur ex eo, quia parva sunt aliquid non fieri, aut eo modo fieri, quo non debuit *l. i. §. quod si nemo.* Ratio itidem desumi potest ex eo, quia Reus conveniendus in iudicio debuit relinquere Procuratorem ad defendendum, non ad agendum, nisi vellet convenire actorem: quia Reus ut talis tenetur in iudicio se defendere; proinde debet constituere Procuratorem ad defendendum. Secus tamen est de Procuratore actoris; hic enim eum expressit, & principaliter constituatur ad agendum censetur accessorie ei data potestas etiam ad defendendum: Reus verò cum principaliter debeat dare Procuratorem ad defendendum, non dat illi ad agendum ex vi mandati.

Queritur octavo, an acta cum Procuratore revocato sint prorsus irrita? Respondetur affirmative, si revocatio adversario, vel iudici intimata fuit; & desumitur ex *c. mandatis 13. b. i.* ubi notat Glossa, quod cum dicitur, si revocatio adversario; vel iudici intimata sit, illam particulam *vel* non esse sumendam disjunctivè, sed copulativè; ut sensus sit si tam adversario, quam iudice ignorante. Quamobrem acta cum Procuratore revocato irrita sunt, si revocatio intimata sit adversario, & iudici, ex quo per sensum contrarium inferitur, quod si neutri sit intimata, acta valent: ubi notandum est, hanc revocationem debere esse intimatam; adeo ut non sufficiat, si aliunde innoteat: Ratio est, quia si

semel

semel Procurator datur, est intimatus iudici, & Procuratoris non fiat, nisi ea ipsis intimetur; parti, quia eorum interest, ut revocatio mandati ne alioquin frustra in iudicio fatigentur.

TITULUS XXXIX.

De Syndico.

St Syndicus etiam ipse Procurator, unde cum Pontifex egisset in precedenti titulo de Procuratore, hic pergit agere de Syndico, qui in eo differt à Procuratore, quia hunc dant singuli, seu Domini privati; syndicum verò Collegium; vel universitas constituit l. 1. §. 1. & 2. ff. quod cui universi, noni. Interdum tamen constituitur etiam ab Episcopo c. 9. de Procur. fortassis ob negotiorum varietatem, quibus detinetur, vel fortassis, quia negotia Episcopi communia sunt Capitulo. Rursus Procurator ut plurimum ad unam tantum litem datur. Syndicus verò ad causas universas, quas communitas habet c. 17. placet. C. de Episcop. & Cler.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Unici Capituli in hoc titulo contenti.

C. SICUT STUDII UNIC. b. 1. Gregorius Papa rescribit Subdiacono defensori Sicilia; quòd sicut officii Pontificalis est à litigiis forensibus Monachos submovere; ita necesse est, negotia eorum quomodo disponi debeant, ordinare: ideoque precipit Pontifex huic Subdiacono, ut Faussto cuidam monasterii negotia generaliter com-

mendat. Ex quo textu liquet, monasterium teneri negotia forensia tractare per Syndicum soluto pretio: quia conveniens est pro parvo incommodo à strepitu causarum servos Dei esse quietos. Verum notat Glossa hic, id potius esse consilium, quam preceptum.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quis sit Syndicus, & eius Officium quale.



Uia Procuratores universitatum, & Collegiorum alio nomine vocantur syndici, qui latine defensores dicuntur, & sit Syndicus Procuratori similis, ideo post titulum de Procuratoribus, sequitur hic de syndico, qui distinguitur à Procuratore proprie sumpto, quia hic à quocunque privato domoio, & in causis privatis constituitur, & syndicus non nisi ab universitate, Collegio, vel alterius communis corpore, vel ejus administratore, quapropter syndicus in causis publicis, & communibus constituitur, ut desumitur ex c. petitio. 9. de procurat. Licet in jure canonico subinde non distinguatur syndicus à Procuratore, ut liquet ex c. quia in caus. 7. Ceterum officium syndici cum sit publicum potest imponi etiam in iuris argu. 101. tit. 11. ff. de muner.

& honor. & officium Procuratoris, cum sit privatum non nisi, volentibus & acceptantibus imponitur. Rursus Procurator pro persona privata in causis criminalibus non permittitur, ne eludatur iudicis sententia; secus Syndicus potest agere etiam in causis criminalibus, cum mandato tamen speciali, ut notat Wesenb. in paratit. ff. quod cuius universi. n. 6.

Differt etiam syndicus ab Actore universitatis, eo quia Actor non constituitur nisi specialiter ad unam, vel alteram causam; ut notat Glossa l. 1. v. syndicum. §. d. tit. & si ad plures constituitur, debent hæ esse presentes, ut notat Hosliensis in sum. b. 1. n. 7. & 9. Syndicus verò generaliter constituitur ab universitate ad omnes causas tractandas, presentes, & futuras. In jure tamen canonico nonnunquam syndicus, & Actor sumuntur pro eadem. In regularibus tamen id habet.

habetur speciale, quod quidem Actores, seu Procuratores in aliqua particulari causa cum licentia Prælati esse possunt, non verò syndici etiam proprii monasterii; sed Prælati debet ad id munus personam extraneam constituere, ne religiosi per forenses lites nimium abstrahantur *c. unie. b. r.* Differt etiam ab Administratore universitatis, quia munus istius tantum versatur circa administrationem pecuniarum, & aliorum negotiorum pertinentium ad eandem universitatem: syndicus verò est etiam in litibus prosequendis; in quo differt etiam a Curatore civitatis, qui alia negotia extrajudicialia pertinentia ad eandem civitatem prosequitur. Eadem ratione differt etiam ab Oeconomo, quia hic est tantum dispensator Ecclesiæ, seu defensor, cui res Ecclesiæ gubernanda mandantur, ut rectè illas dispenset.

3 Universitas quæcumque illa sit, necesse est in litibus prosequendis, negotiisque peragendis constituat syndicum, quia sine ipso nequit quidquam agere, neque cum illa quidquam rectè agi *l. sicut. §. i. ff. quod cuiusque universitatis.* Ad constituendum tamen syndicum sunt omnes de universitate, ac communitate, quibus convenit jus suffragii, convocandi juxta consuetudinem, ut simul eligant syndicum, qui negotia, & lites ejusdem prosequatur, cum enim hujusmodi negotia, & lites tangant omnes de communitate, debet syndicus ita constitui, ut ab omnibus approbatur. Non tamen est necesse, ut omnes, & singuli adint, sed sufficit si ad id fuerint vocati, si postea unus, vel alter nolit interesse, possunt præsentibus syndicum constituere, dummodo duæ partes, vel saltem major pars universitatis consentiat *l. nulli 3. juncta Glossa 1^a. duæ partes. ff. quod cuiusque universitatis.* Porro non est necesse, ut, in syndicatus instrumentum omnes, quotquot fuerunt suffragati, se subscribant, & eorum nomina exprimant; sed sufficit, si universitatis sigillo fuerit instrumentum munitum, ut ostendit Panormit. in *c. unie. b. r.* Et quamvis aliqui procedant cum distinctione, & censeant in numerosa, ac frequentiori universitate ob difficultatem non esse necesse, ut nomina omnium suffragantium exprimantur, nisi eo casu, quo ad alienandum syndicus constituitur juxta *c. fin. de Procurat. & l. fin. C. de vendendis reb. universit. lib. 11.* & in parva, minusve frequenti necessitate censeant necessarium, ut omnes subscribant propria exprimentes nomina, ut appareat duas partes fuisse præsentibus, & nullum constituentium vinculo irritum excommunicationis: nihilominus juxta communem, & probabiliorem sententiam hæc subscriptio omnium, qui fuerunt suffragati non est necessaria, & sufficit, si instrumentum sit sigillo ejusdem communitatis munitum: quia eo ipso, quod instrumentum appensum habet sigillum universitatis, satis apparet, fuisse factum de consensu ejusdem universitatis, eum non foleat sigillum apponi, nisi ex consensu illius, ad quem pertinet.

4 Syndicus eligi, & constitui potest ex eadem universitate, si in illa reperitur ad id munus exercendum idoneus; tunc enim consultus est, quod constitutur, qui ex universitate est idoneus; in alioquin si alius extra universitatem esset ad id aptior, posset etiam extraneus constitui

cæteris tamen paribus consultus semper ducitur, ut qui est de universitate præferatur extraneo: quia in illo præsumitur, quod majore fide, amore, & diligencia causas suæ communitatis erit acturus, & promotorus. Suadet tamen Pontifex Religiosis, ut causas suas alicui extraneo non Religioso demandent, tamen eidem annum sit assignandum stipendium; quia decet, viros Religiosos à forensi strepitu abstinere, ne per talia negotia à divinis avocentur officiis *c. unie. b. r. & cap. 1. Ne Cler. vel Monach.* Unde quamvis Religiosi ex licentia sui superioris possint officio fungi Procuratoris in causis sui monasterii *c. 2. de postul. c. in super 6. de testib.* Non tamen possunt officium exercere syndici, ut rescriptis Gregorius 1. in *c. sicut unie. b. r.* ubi ait sui officii esse curare, ut Monachi à forensibus judiciis abstineant; ita tamen, ut bonæ ac juræ eorum defendantur, & ideò mandat cuidam Subdiacono, ut generaliter negotia judicialia, ac lites demandet alicui extraneo, constituto eidem salario. Cæterum si monasterium ob inopiam non possit Procuratori salarium constituere, potest aliquis ex eodem monasterio officium exercere Procuratoris.

An verbò Laicus possit esse syndicus universitatis Ecclesiasticæ etiam in spiritualibus, videtur esse aliqua difficultas, eo quia laicus non possit esse Administrator, nec Oeconomo Ecclesiæ, cui cura committitur rerum Ecclesiasticarum, tam spiritualium, quam temporalium, ut colligitur ex *c. judicatum §. dist. 39. can. in nova. 22. caus. 16. q. 7.* quia ob admixtionem spiritualium tale officium non cadit in laicum. Nihilominus communiter respondent, posse laicum esse Procuratorem, & syndicum universitatis Ecclesiasticæ etiam in spiritualibus causis agendis, & defendendis in judicio, eo quia non censetur tunc exercere propriè munus spirituale, ut liquet ex *c. 1. de Procurat. in d.*

Potestas syndici non est inferior eâ Procuratoris *l. item 6. §. fin. ff. quod cuiusque univers.* unde syndicus omnia expedire potest, quæ aliquo speciale exigent mandatum, unde potest transigere, deferre juramentum, ac præstare nomine universitatis, quia supponitur constitutus cum hac amplissima, & libera potestate, tamen id non exprimitur in instrumento, ut notat Gail. lib. 2. obs. 72. num. 11. Non tamen alienare potest bona universitatis, quia syndicus præsumitur constitutus in commodum, non in damnum universitatis, quo pacto nec Administratores, quibus convenit dispensare, possunt prodigere.

Officium syndici iisdem quasi modis finitur, quibus procuratorium; nisi quod morte constituentium non expiret, quia communitas semper censetur perseverare in successoribus *l. sicut. 7. §. in Decurion. ff. quod cuiusque univers.* & licet syndicus fuerit constitutus ex consensu Abbatis, & Capituli simul, potest nihilominus revocari à solo Abbate, quia Abbas potest solus agere in causis sui monasterii, ut liquet ex *c. edoceri de rescript.* proinde potest etiam solus revocare syndicum, ut ostendit Panormit. *c. unie. b. r. n. 6.*

TITULUS XL.

De his, quæ vi, metusve causâ sunt.



Uia nonnunquam plura vi, aut metu extorquentur, & fiunt, tam à Judicibus, quàm aliis, qui causas suas deferunt ad Judices, & judicia; ideo Pontifex rectè postquam egit de variis Judicum generibus, eorùmque officiis; subdit titulum hunc de his, quæ vi, metusve causâ fiunt, contra quæ jura dant remedium rescissorium, quod appellatur *actio quod vi, metusve causa*: quamvis regulariter, quæ per metum geruntur valeant, cum non sint simpliciter, sed tantum secundum quid involuntaria, proinde non irrita, sed irritanda; nihilominus id fallit in quibusdam casibus, in quibus metus saltem ex juris dispositione causat nullitatem, ut in matrimonio, professione religiosa. Quamobrem licet hic congruè possent explicari, quæ ad intelligendam naturam metus pertinent, quia tamen dependent à lege naturali, & divina, & propriè non pertinent ad Canones; ideo ab iis est hîc supersedendum.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, in hoc titulo contentorum.

CAP. PERLATUM 1. h. 1. *Alexander III.* declarat, cum, qui ex timore mortis ab extrinseco incusso proficitur religionem non libere, nec posita ratione habet, quod egit posse revocari, & uxorem ducere, eò quia religiosa professio ex tali timore emissâ non fuerit libere emissâ, proinde invalida. Imò notat Glossa, & sate etiam metum stupri, timorem servitutis, metum verberum. Sin verò uxor proficitur religionem consentiente viro, totum tenet ex parte uxoris, non verò mariti. Ceterum professio ab initio ex timore emissâ si postea spontè rata habeatur, est valida, ut etiam matrimonium.

C. ABBAS 2. h. 1. *Idem Pont.* rescribit Episcopo Vigorienti renunciationem illius, qui ob metum, ne patrimonium amitteret, renunciavit suo beneficio, non valere, & qui renunciavit, posse resignatum beneficium repetere; quia ex utriusque juris principii constat, quod quæ vi, & metu fiunt, debeant in irritum revocari, idque præsertim jure canonico ex præfati textu, cui concordant jura civilia in l. dolo C. de inut. stipul. l. ult. C. de his eod. Est id peculia- re metum passus, quia tunc per Judicis officium succurritur, quamvis à tertia persona sit metus incussus.

C. AD AURES 3. h. 1. *Clement III.* declarat, quod si electus ad regimen Ecclesiæ alicuius ex timore laicorum renunciavit Ecclesiæ, dummodo renunciatio non fuerit confirmata juramento vel fide; possit præfati eidem Ecclesiæ seu promovari ad idem regimen. Ubi notat Glossa, quod quamvis renunciatio sponte facta in manu laici non teneat, quoad ipsum renuncian-

tem, tenet tamen quoad superiorem, aded ut sit in ejus arbitrio renunciantem restituere beneficio. Rursus juramentum, & fidem aquiparari, ac debere servari in iis, quæ servari possunt sine detrimento æternæ salutis: verum potest recurrere ad superiorem, & probato meriti implorari officium iudicis.

C. AD AUDIENTIAM 4. h. 1. *Innocentius III.* rescribit Decano Lineoniensi, quod si quis per metum cadentem in constantem virum juravit renunciare, & renuntiavit, sed non juravit non repetere, possit repetere, & si probet metum, sit ei restituendum beneficium. Ubi notat Glossa, juramentum factum esse servandum, si absque periculo animæ servari possit: rursus juramentum non extendi ad eade quibus non est prestitum.

C. SACRIS 5. h. 1. *Idem Pont.* declarat, communicantem intimum, & per coalitionem excommunicato non esse excommunicatum, eò quia peccati patitur, quam agat: secus incur- rere excommunicationem, qui per metum communicat excommunicato; quia metus licet culpam minuat, non tamen penitus excludit. Ceterum quoad ea, quæ pertinent ad salutem spiritualem excommunicati possumus cum illa communicare.

C. IN DILECTUS 6. h. 1. *Idem Pont.* declarat, cum, qui vovit, vel juravit aliquid, quod servatum non vergit in dispendium salutis æternæ, teneri illud servare, nec excusari propter metum, dummodo non sit metus mortis vel cruciatus corporis. Imò notat Glossa hic, alios metus etiam excusare, subinde etiam verberum,

TECUM.

verum libertatis, status, honoris. Ceterum an causa metus iusta sit, nec ne, arbitrio relinquatur Iudicis.

C. SUPER EO. *l. i. h. t.* Gregorius IX. cum adversarius illius, ad quem Pontifex rescribit, se per violentiam ab illo spoliatum, ipse autem conquereretur effectuisse contra se processum, & cum adversarius omnibus propriis juramentis probaverit singula, quæ amittit, rescribit Pontifex, postquam de vi, per testes, & de rebus amissis per ipsius juramentum confiteris, potuisse iudicis taxatione rerum secundum has circumstantias facta accusatum rationabiliter condemnare. Ex quo textu clarescit, allegantem violentiam sibi illatam teneri eam per testes probare, addens super violentia seu delicto non futurum juramentum conquerentis, nisi essent indicia violentiæ,

quæ sufficerent ad probandum: indicia C. de revind. l. verbum tamen modici prejudicii sufficiens probare violentiam per novum testem, & juramentum partis.

IN SEXTO.

C. ABSOLUTIONIS unie. *h. t.* Gregorius IX. declarat, revocationem, & absolutionem ab excommunicatione, suspensione, vel interdicto per vim, vel metum extoriam non valere, & inferentes vim esse excommunicatos. Notat Glossa in jure communi, quæ sunt metu justo cadentes in vim constantem ferri summo valore: quia voluntas coacta adhuc est voluntas, quamvis possint a Iudice rescindi. Ceterum mandata vel ratificationes violentiam incurre excommunicationem, à qua tamen potest Ordinarius absolvere.

COMMENTARIUS
PARATITULARIS.

§. I.

Quæ dicantur vi, metusve causâ fieri.



Um in jure canonico Pontifex prius egisset de exceptionibus, jure deimuntur ex personis, quæ alioquin nomine in judicio versantur, & quæ Actor, vel reus priusquam litem instituat, potest adversario suo obviare; & etiam de iis, de quibus sponte agitur in judicio, vel extra judicium. nunc recta procedens methodo, agit de iis exceptionibus, quæ desumuntur ex personis ipsiusmet Actoris, vel Rei, ad quas res controversæ pertinent, si quid vi, aut metus causâ factum fuerit; or an contractus, vel quasi contractus vi, aut metu extorti, validi sint, & verò retractari debeant, de ulli inferatur damnum.

Vis in jure civili definitur esse majoris rei impetus, qui repelli non potest. *l. vis autem ff. de eo, quod metus causâ est gestum.* Quapropter in eodem jure civili exstat titulus de vi, & vi armata, ubi vis contioetur, quod judicis auctoritate illi succurratur, qui vi dejectus est ex possessione, ut possit eam iterum recuperare. Idem juris continetur in titulo unde vi, qui est titulus quartus in lib. 8. cod. Rursus exstat alius titulus, quod vi, aut clam, ubi jus constituitur, quo illi, qui vi, aut clam aliquid moliantur, restituere teneantur. Adest etiam titulus ad leg. Julian. de vi privata contra eos, qui vi aliquid alteri rapiunt, vel in re aliqua nocent. Est etiam alius titulus ad leg. Julian. de vi publica contra eos, qui vi aliquid contra rempublicam moliantur, & agunt. In jure canonico exstat præfatus titulus de his, quæ vi, metusve causâ fiunt.

Distinguitur autem vis in veram, & modificatam; illa est corporalis quædam extrinseca violentia ad id præstandum, quod jubetur, ut si quis *Verani Tom. I. Jur. Can.*

fortior me in terram dejiciat, tamen ego reluctor. Modificata denominatur à particula modo, quando adhibetur externa violentia, ut voluntas, quæ proprie cogi non potest, inducatur ad aliquid contraeodum. Item alia est absoluta, quæ caluit simpliciter involuntarium, tollitque liberum consensum, ut cum violenter alicui relinquantur eripitur pallium. Alia est conditionalis, quæ voluntarium simpliciter non tollit, sed admittit voluntarium in partem, seu conditionatum, ut cum quis adigitur ad præstandum, quod alias non præstaret, adeo ut absolute velit quidem præstare, & nihilominus non præstare, si vis exterior abesset. Alia dicitur turbativa, quæ quis turbatur in sua possessione; alia ablativa, quæ alicui aufertur, quod possidet; alia inquietativa, quæ quis inquietatur in usu sue rei.

Metus definitur à Ulpiano in *l. i. ff. de eo, quod sit instantis, vel futuri periculi causâ mentis trepidatio*: ad id autem requiritur, ut metus sit præfens, tamen periculum futurum, quia non sufficit suspicari de metu aliquando intereodum, sed debet de præfenti metuens timore percellit, eo quia judicet, malum, quod timet, probabilius mox futurum, ut notat Glossa in *re. ad audientiam v. causâ in fin.* Uode trepidatio mentis non tantum propter violentiam de facto illatam, sed etiam inferendam potest contingere. Ceterum differt metus à violentia absoluta, quia hanc patitur absolute invitus, qui ulla modo consentit, ut cum alicui reluctantem eripitur pallium, tunc enim non agit ipse, sed potius ab extrinseco agitur, & patitur. Secus qui metu compulsus aliquid ageret, quod aliis non ageret, is simpliciter non dicitur invitus, sed tantum secundum quid, seu conditionaliter, ut cum quis metu percellitur, se abstineat ab aliquo opere, quod aliter esset acturus, nisi per-

nam timeret, vel frequentat sacrum, eo quia timeat etiam penam, cui non interesset, si timor potius abest, et videtur enim tantum secundum quid invitus audire sacrum, non vero simpliciter.

Oritur hinc dubium, quomodo intelligatur, quando in regula juris *Invito de regul. juris*. dicitur: invito non dari beneficium: liquidem contra hanc regulam videtur oblati, quod excommunicatus etiam invitus possit ab excommunicatione absolvi, ut etiam a quavis alia censura Ecclesiastica. Sed respondetur, dictam regulam iuris veram esse, eo quia beneficium sit in rem, & ad bonum ejus, cui datur, proinde non conceditur invito: & contra, potest quis invitus a vinculo solvi excommunicationis, ita ut absolutio valeat, quia excommunicatio est poena irrogata, & inflicta ab Ecclesia, a qua dependet: unde licet Ecclesia constituit excommunicationem, sic potest eam remittere. Potest etiam Ecclesia absolvere a censuris, ut aliquis pro tempore idoneus habeatur ad aliquem actum, quem irrecitatus excommunicatione, vel alia censura prestat valde non posset, quia ratione Ecclesia eum absolvit ad tempus ab ipsis censuris. Discrimen igitur inter beneficium, quod non confertur invito, & excommunicationem, quae absolvitur, etiam invito excommunicato, est, quia absolutio excommunicationis dependet totaliter ab Ecclesia; & non requiritur consensus in excommunicato; sequens collatio beneficii dependet etiam ab eo, cui confertur, si velit illud acceptare, unde confectio beneficii dependet ab Ecclesia, & illud acceptare ab eo, cui confertur.

6. Rursus, quae sunt vi, metusve causae, ait Prætor *l. ff. de metus causis*, se rata non habiturum; quo essatum communiter ita intelligitur, ut quia ex metu ipso iure suum fortitatem valorem, sed per sententiam iudicis sint postea rescindenda: ratio est, quia ex una parte causam habent obligationis, scilicet consensus, cum etiam voluntas coacta sit voluntas: si metu coactus ad vi hereditatem iurisconsultus in *l. ff. mulier. et. p. penult. ff. quod metus causa*, puta me hanc edem effici, quamvis si liber essem noluissem, tamen coactus voluisses per Praetorem rescitendus sum. Ex altera parte quia hoc voluntarium non est totaliter liberum ratione metus incuti, idem contractus, vel id quod metus causa sit a iudice rescinditur. Quod si dicas, in *l. qui in carcerem ff. eod. tit. simpliciter* dici, obligationem metu extortam nullius esse momenti, proinde non indigere rescissione facta per iudicem, quia quod in se est invalidum, independenter ab alio est tale. Respondetur, illi verba nullius momenti esse intelligenda, non quod ipso iure obligatio sit nulla, sed in ordine ad futuram rescissionis effectum; dicitur enim esse nullius momenti quod non potest summa fortitatem effici.

7. Quae etiam per vim, seu coactionem absolutam, & injustam sunt, ipso iure sunt nulla, quia talis vis, seu coactio causat simpliciter, & absolute involuntarium: etenim qui patitur vim, & coactionem nullo pacto consentit in id, quod coactio agit; & consensus pergitur ad substantiam actus humani. In ordine tamen ad actum externum, ut vim passus censetur voluntate dissensisse, re-

quiritur, ut externis corporis facultatibus resistere, & quantum posset, & pro viribus actum malum impederet. Ceterum allegans violentiam sibi illatam debet illam legitime probare per testes, nec sufficit juramentum concurrentes de vi sibi illata, quia delicta sunt liquide probanda, ut ostendit Glossa in *c. quando v. pat. falsa*. & Abbas hic v. s. ab addit, per indicia inducentia violentiam praesumptionem in ordine ad compensationem damni illati, posse vim illatam probari etiam per unum testem, & additionem iuramenti partis, si agatur de modico praesudicio; & ob difficultatem probationum solent etiam admitti testes familiares, seu domestici, si per alios illata violentia probari non possit. Iudex vero priusquam condemnet violentiam inferentes ad res ablatas restituendas, debet audito iuramento estimationem taxare, seu definire, & postea de iura iuramentum parti, ut juret non minus damni illatum esse, quam fuerit taxatum, & postea ad iuramentum condemnatus ad restitutionem: quia cum iuramentum a parte praestitum sit veritati, seu vera estimationis, iudex prius recipiet tale iuramentum, & postea taxaret damnum illatum in minime quantitate, quam iuratum fuit, argueret iuramentum perjurii. Secus in iuramento assertionis potest iudex post praestitum iuramentum taxare quantitate damni illati, & in minus condemnare eum, quam iuratum sit, quia affectio in rem propriam est causa, ut illa pluries aestimetur, quam revera valeat. *l. videamus q. de in lit. iur.*

Metus in iure multipliciter dividitur, aliud enim dicitur iustus, aliud probabilis, improbabilius alius, alius levis, alius gravis, alius cadens in virum constantem, & alius non. Dicitur metus iustus, quia iure solet excusari, tamen si quidquam contra leges egatur. Iustus etiam dicitur, quem iura approbant, Metus gravis dicitur, eo quia sit alicujus magni periculi instantis, vel futuri formido. Dicitur cadens in constantem virum, quatenus est metus, quo etiam viri fortes formidant, seu est timor magni mali, qui etiam iustus probabilis, & gravis dicitur. Ut autem metus dicatur cadere in virum constantem, quique requiruntur conditiones, quarum prima est, ut malum, quod timeatur grave sit in se consideratum. Secunda, ut aestimatio mali, quod timeatur, sit viri fortis. Tertia, ut qui metu incutit, possit minas executioni mandare. Quarta, ut metum incutiens consueverit etiam frequenter minas exequi in eodem genere mali, quod aliis comminatus fuit. Quinta, ne potius timens facile occurrere malis, quae timeantur. Metus igitur cadens in virum constantem est timor alicujus mali, quod etiam viri forti esse formidabili, cujusmodi est metus imminens mortis, mutilationis, atrocis cruciatus, diuturni carceris, perpetui exilii, amissionis omnium bonorum, infamiae juris, vel etiam facti, quae difficulter possint abstergeri, & metus suum iurum malorum.

Rursus ad metum gravem pertinet etiam metus reverentialis, quo filius timet offensionem patris, vel matris; Pupillus tutoris, subditus Principis, Monachus Abbas, uxor viri, praesentim si metus ingens sit, & conjuncte eidem sint minae, vel timor gravis male tractationis, vel preces importunae, scilicet vehementes, & saepius repetitae.

Ad dignoscendum vero quinam metus verè dicatur cadens in conflantem virum, & qui non, relinquendum est arbitrio viri prudentis, quia metus non tantum consideratur ex causa, qua nascitur, sed etiam ex persona, cui incutitur; quapropter metus dici potest respectivè gravis, qui est alicujus mali, quod tamen viro fortè non sit formidini, tamen foemineo sexui, puero, aut homini metuculoso est gravissimè formidini: unde metus ejusdem mali potest respectu unius esse metus non cadens in virum conflantem, & respectu alterius potest esse metus, qui reverè cadit in virum conflantem. Quæ ex metu mortis sunt excusantur à culpa, dummodo non sint ex objecto, & intrinsece mala, ut odium Dei, contemptus religionis.

10. An verò metus iustus, quem jura, & leges excusant, comprehendat merum infamiae, & dedecoris. Respondent plures affirmativè, quia meliora bona sunt fama, gloria, honor, quam in partimonia; & plurs solet estimari jactura famæ, & honoris, quam honorum corporaliū. Præterim si timeamus infamiam juris; proinde si timor amittendi bona omnia temporalia dicitur iustus, & dignus, ut excusetur à legibus; etiam timor infamiae juris erit iustissimus tamen timor sit de infamia facti, tunc non est confensus iustus, ut excusetur à jure, quapropter si quia, ne diffametur apud alios ob turpe factum, promittat aliquid metus facti non irritat promissionem: sin verò in delicto deprehensus teneatur inclusus donec promittat aliquid, ne delicto crimine a judicem famam amittat, & juris infamiam contrahant, metus est iustus. Non tamen semper metus est iustus, qui per supra dicta mala incutitur, sed tunc tantum est iustus, quando imminens periculum rationum malorum non potest declinari, vel nonnisi diffculter: quia jura vocant metum iustum, cui obstitit non potest, unde si commode mala etiam graviora possint caveri, maris illorum non dicitur iustus. Rursus si aliquid gratissimum malum imminet propriæ personæ, vel filii, aut uxori, metum iustum efficit, ut desumitur ex *l. isti quidem ff. de eo, quod metus causa gestum est*: solent enim parentes; & mariti pro affectu in liberòs, vel uxores magis terri.

11. Oritur tamen difficultas, quid sit intelligendum nomine capitalium minarum, cum dicitur in *l. si donatio. C. de iis, quæ vi, metus & elusâ gesta sunt* capitalia minas efflicere metum iustum. Nonnulli respondent, nomine capitalium minarum intelligi periculum amittendi caput, ex quo dependet vita hominis. Verùm quia in *cl.* capitalia minæ possunt mortis periculum puniuntur, ideo melius, & verè ita asserit Accursius, nomine capitalium minarum intelligi periculum, quo quis metui jacturam libertatis, vel timeri incurrere in penam legis, quæ civitas amittitur, & in exilium emittatur: siquidem in jure civili minas poenæ capitalis non tam intelligitur mors corporalis; quam civilis, quæ quis perdit patriam, & libertatem.

12. Non tamen semper metus est iustus, quo quis promittit ex suo præcedenti delicto, quia leges, & jura non semper hunc metum habent pro iusto; si enim Cajus metu, in quem incidit ob patratum aliquid scelus donec, vel promittat, vel se obliget alteri, valet obligatio, quia metus non est iustus, quia provēnit ex causâ julla tunc dicitur ex patra-

to scelere, quod est julla causa timoris, ut desumitur ex *l. si mulier ff. de eo quod metus causa gestum est*, ubi ponuntur aliqui casus, in quibus metus, non habetur iustus, ut excusetur ab obligatione, qui ex tali metu promittit, contraxit, donavit. Si mulier contra patrimonium suum ingrata facta, sciens se ingratam, quando de suo statu, periclitabatur aliquid suo patrono dedit, vel promittit, ne in servitutē redigeretur, ut ingrata, valet promissio, vel donatio, neque datur in judicio ejus repetitio; quia ipsa sibi hunc metum infert Rursus si medicus dicat ægroto pericliturum, non tibi medebor, nisi promiseris te ducturum in uxorem filiam meam: si promittat ægroto absque metu tamen, perdidit, metu solo, ut delictum remedium pereat vi morbi, promissio valet.

Præterea si foemina aliqua dicat Titio condemnato ad mortem: ego te pecunia liberabo, si promiseris me ducturum in uxorem, vim habet promissio, si licet Rursus si iudex dicat juveni, qui virginem deloravit, ob quod flagitium debeat ille condemnari, non te condemnabo, si ei duxeris in uxorem, valet promissio. Hi omnes casus habentur in *l. contraxit sed vim ff. de eo quod metus causa gestum est. Imò Covar. de matr. p. 2. c. 3. §. 4. n. 17.* cum pluribus aliis, quos citat, asserit, constituta lege, Principis, vel republice auctoritate firmata, aut mare, & consuetudine accepta; quæ damna ad mortem ob certa delicta absque poenâ liberi dimituntur, si aliquid meretrici nubant, valere matrimonium; quia hujusmodi metus à nemine incutitur ad matrimonium contrahendum, nec in præfatis casibus permittitur actio in judicio, quia repetitur, quod donatum est, vel qui contraxit, aut obligatio rescinditur. Secus sunt alii casus, in quibus datur actio in judicio, ut contractus dissolvatur, tamen metus originem suam trahat ex præcedenti scelere commissum, si adulter deprehensus in adulterio, donec aliquid, vel promittat, vel se jurjurandi religione obliget, obligetque alteri, ne occidatur ab eo, qui ipsum deprehendit in tali scelere. Item si sit in furto deprehensus promittat certam pecuniæ quantitatem, ne in carcerem detradatur: ut etiam si quis deprehensus in flagitio aliquo donec, vel promittat aliquid, ne prodatur, nec accusetur in hisce casibus promissiones, obligationes, donationes, contractus facti metus causâ in foro conscientie valent, sed in judiciali datur actio, quæ possunt rescindi, ut desumitur ex *l. nec timere, & l. isti quidem ff. de eo, quod metus causa gestum est*. Ratio cur in illis casibus leges concedant actionem, quæ dissolvantur, non verò in primis, licet in omnibus metus procedat ex præcedenti delicto, & causa voluntarie data, est, quia fur, adulter, & quicumque alius in actuali flagitio deprehensus, ex jure accusari quidem potest; sed qui accipit pecuniam, vel rem aliam, ne illum accuset, vel occidat, aut consecret in carcerem non julte accipit, sed contra consuetudinem bonum; proinde leges concedunt actionem in judicio ad rescindendum contractum, vel repetendas pecunias datas, Tam quia licet fur, vel adulter deliquerit, iusto tamen metu mortem, & carcerem pertimescit. Secus in prioribus casibus, ut in patrono, qui à liberta ingrata accipit pecuniam, ne illam

interventum redigat, & alii contractus præ-
cedenti in prioribus casibus validi sunt, & non
rescinduntur in iudicio: quia tali pacto accipere
pecuniam, promittere, donare, & contrahere, non
est prohibendum à lege, nec pervertit rectum rei-
publicæ regimen, nec mores corrumpit.

74. Generatim contractus sive onerosi, sive gra-
tuiti, ut etiam transactiones, renuntiationes, ali-
que similes actus, qui ex metu etiam gravi, & in-
iusto illato sunt, tam jure naturæ, quam positi-
vo regulariter stando in mero jura sunt validi in
utroque foro conscientiæ, & judiciali; datur
tamen actio contra ea, quæ per talem metum
facta sunt; adeo ut rescindi possint, ut notat
Glossa in c. 2. *De rebus b. t.* quia quod fit ex
metu est simpliciter voluntarium, & secundum
quid involuntarium; adeo ut sit mixtum ex vo-
luntario, & involuntario, sive hoc sit imperfectum,
sive conditionatum: siquidem qui ex metu agit,
simpliciter vult, quod agit, alioquin illud non a-
geret *l. si mulier 21. §. si metu ff. b. t.* unde me-
tus etiam gravis, & iniuste ineffectus non tollit
consensum voluntarium simpliciter requisitum
ad valorem pacti, contractus, transactionis, re-
nuntiationis, consequenter huiusmodi actus spe-
ciato jure naturæ sunt validi alioquin vorum sa-
ctum ex metu ab intrinseco proveniente ut ex
metu mortis in naufragio, vel gravi infirmitate
non valeret, quia, quod ex tali metu fit, est etiam
secundum quid involuntarium. In actione, quæ
fit ex metu, ut in projectione mercium in mare,
aut in oblatione pecuniarum Tyranno ad salvan-
dam vitam, tres ad minimum reperiuntur actus,
quorum primus est amor pecuniarum, aut mercium,
qui semper manet, etiam post illarum pro-
jectionem in mare; secundus actus est volitio
mortis, seu volitio auferendi periculum illud im-
minens: Tertius actus est ipsa volitio projecien-
di merces in mare ad declinandum periculum
submergionis, & mortis; ex quibus ille tertius
actus est causatus à secundo, quia habet rationem
medii respectu illius; volitio enim finis est causa
electionis mediorum; & projectio mercium in
mare, aut oblatio pecuniarum facta Tyranno eli-
gitur à voluntate, ut medium ad repellendum pe-
riculum mortis; hinc in illis actibus, qui ex me-
tu sunt, potest assignari utraque ratio voluntarii,
& involuntarii, tam ex parte voluntatis, quam
objecti: primo potest reddi ratio involuntarii,
ex parte objecti, quia auferre à se bona, & illa
projicere in mare, vel donare Tyranno est ex se
quoddam malum, & dignum ut odio habeatur,
& ex parte voluntatis, quia unusquisque natura-
liter amat sua bona: unde illa à se auferre ratio-
ne metus illati est contra talem amorem, proinde
quid involuntarium. Sunt etiam in talibus
actibus, qui ex metu sunt, alie actiones vo-
luntariæ, tam ex parte objecti, quam volunta-
tis, quia ex parte objecti illa projectio merci-
um, aut donatio pecuniarum est utilis ad vi-
tandum majus damnum, scilicet mortem: &
etiam ex parte voluntatis, cum hæc magis a-
met propriam vitam, quam alia bona tempo-
ralia.

15. Præterea valida esse etiam jure positivo, quæ
sunt gravi, & iniusto metu, licet detur actio

in iudicio contra ipsa, & sint rescindenda, desu-
mitur ex c. Abbas a. b. ubi id statuitur de renun-
tiatione beneficii per metum amittendi bona
temporalia facta, quæ rescindi debet; & quia
in d. c. Alexander III. mandat, ut facta ex me-
tu gravi debeant de jure in irritum revocari,
supponitur ea valida esse, donec irritentur;
alioquin frustra irritarentur, si essent invalida,
cum id, quod invalidum est, sit etiam irritum:
propterea irritaretur, quod jam esset irritum,
quod est absurdum *l. 1. ff. b. t.* ubi dicitur: *ait*
Prætor, quod metu gestum est, vatum non habeo,
verbum autem futuri temporis, non significat
esse ipso jure irritum; sed irritandum *l. si mu-
lier. §. si metu. ff. eod. l. fin. C. eod.* ubi præcipitur,
ut donationes, venditiones, transactiones per
metum extortæ irritentur.

Neque obstat, si dicas, voluntarium, & invo- 16
luntarium, liberum, & non liberum habere condi-
tiones omnino repugnantes, consequenter non
posse eundem actum ex metu factum utramque
habere in se rationem voluntarii, & involuntarii,
liberi, & non liberi. Tum quia voluntarium exi-
git essentialiter esse à principio intrinseco. & libe-
rum etiam à principio intrinseco, & indifferente;
in voluntarii verò petit esse à principio extrinse-
co; & non liberum à principio determinato. Nam
hæc contradictoria non sequuntur, si fiat compa-
ratio ad diversos actus voluntatis; actus enim
projectionis mercium in mare, respectu tertii ac-
tus, quo illas projiciens vult efficaciter evadere
naufragii periculum, est voluntarius, & eligitur
ut medium ad finem salvandæ vitæ, proinde
est à voluntate, ut à principio intrinseco, & in-
differente; si verò comparatio fiat respectu al-
terius primi actus, quo voluntas amat sua bona,
& ratione cujus, propendit in eorundem conserva-
tionem; hæc ratio projectio mercium in mare
non censetur esse à voluntate, nec à principio per-
fecte indifferente, cum metus tollat perfectionem
saltem accidentalem libertatis. Neque hæc duæ
inclinationes, scilicet amor mercium, & volitio
projiciendi eas in mare, sunt repugnantes; cum
habeant objecta distincta; siquidem objectum a-
moris sunt merces, quatenus sunt quædam bona
propria: objectum verò volitionis projiciendi
eas in mare, non sunt ipsæ merces sub eadem ra-
tione, sed sub alia, seu quatenus sunt in impedimen-
ta ad fugiendum naufragium, & salvandam vitam.

Hinc quæ sunt per metum simpliciter sunt 17
voluntariæ, & tantum secundum quid involuntari-
æ, quia pro tempore, quo sunt, & pensatis om-
nibus circumstantiis sunt simpliciter libera, pro-
inde etiam simpliciter voluntaria. Projectio
enim mercium in mare, quando imminet nau-
fragium, sit liberè simpliciter ab ipso projiciente,
non enim meritis mortis cogit simpliciter volun-
tatem, neque est causa illius projectionis, nisi po-
sito consensu libero voluntatis. Tum quia actio-
nes metu factæ ad vitandum majus malum sunt vo-
luntariæ voluntate efficaci, & absolute, cum de sa-
cto ponantur; proinde sunt simpliciter volunta-
riæ, & tantum involuntariæ secundum quid, quæ-
tens non ponerentur, si periculum non immineret.
Tum quia in scripturis vituperantur, ut culpa-
bilia ea mala, quæ sunt propter metum Isaac r. 1.

18.

Obliens es Domini falloris tui, & formidasti jugiter tota die à facie furoris ejus, qui te tribulabat. Joan. 12. Propter Pharisæos non constabantur, ut ex synagoga non ejicerentur, dilexerunt enim magis gloriam hominum, quam gloriam Dei: unde quæ ex metu fiunt sunt simpliciter voluntaria, & contractus ex metu gravi, & injuste incusso initii in utroque foro sunt validi, & tantum datur actio in judicio, ut rescindantur.

- 18 Solent tamen in contrarium obijci. Primum, quia in l. 1. *C. de rescin. vendit.* venditio per metum facta dicitur irrita. Secundo quia in l. qui in aliena b. §. *Celsus. ff. de acquiren. heredit.* habetur, quod qui timore coactus adit hereditatem, hæres non fiat, adeo ut addito hereditatis metu facta non sit valida. Tercio in l. qui in carcerem. 23. §. b. i. dicitur: qui in carcerem, quempiam detrusit, ut aliquid ei extorqueret, quidquid ob hanc causam factum est, nullius esse momenti. Quarto, quia metus habet in se ignorantiam, ut dicitur in l. item. qui cum exceptione 14. §. in hac actione. ff. b. i. sed ignorantia est consensui contraria l. si per errorem 15. ff. de jurisdictio. Quinto, quia nil consensum tam contrarium, quam metus, l. nihil id. §. de R. l. Sed contra, ad primum respondet Glossa. ibid. V. irrita, talem venditionem vocari irritam in potentia sed quia sit irritanda per actionem in judicio, & id colligi ex rubrica tituli, quod enim rescindendum est in potentia, cum non sit habiturus effectum, perinde se habet, ac si esset irritum actus. Ad secundum, respondent communiter, illam hereditatis additionem fuisse invalidam, non quia sit facta metu, sed quia ficta fuit, & defuit animus adeundi; quam fictionem, qui adivit hereditatem prius clam manifestavit coram testibus, ut notat Glossa. v. fallens, & V. non fieri. Ad tertium respondent etiam, ibi tantum significari, illam promissionem factam à detructo in carcerem nullius esse momenti, quoad effectum: sed quia erat irritanda ob gravem metum carceris illatum: unde licet in se fuerit valida, quia tamen ad arbitrium metu passi irritanda erat, re id dicebatur nullius momenti, ut explicat Zoëlius in comment. ff. b. i. m. §. Ad quartum respondent, metum dici habere in se ignorantiam, non quod metum passus ignoret, quid agat; sed quia jussu ignorat quisnam fuerit, qui metum intulerit, cum talia clam fiant, ut notat Glossa ibid. V. ignorantia. Ad quintum, metum opponi consensui omnino libero ea libertate, quæ opponitur coactioni, non quæ necessitati, & quæ sufficit ad simpliciter voluntarium, & liberum.

- 19 Negi obstat, si dicas, per contractum metu extortum non transferri dominium rei traditæ in accipientem l. metum g. §. volens, & §. licet ff. b. i. ubi metum passo datur actio non solum in personam, verum etiam in rem; proinde talem contractum non esse validum. Nam contra est, quia per traditionem rerum transferuntur dominia, si fiat cum titulo de jure valido, qualis est in contractu per metum inito, qui non est irritus ipso jure, sed tantum irritandus. Cæterum metum passo datur actio in rem utilem contra quemvis possessorem, perinde ac si dominus mansisset, qui per metum rem tradidit, & ideo dicitur etiam in ejus

bonis esse, quia nemo excluditur à re, quando à Prætoribus conceditur, & offertur remedium restitutionis in integrum l. nemo §. §. de integ. restitut. Tum quia habens actionem, & jus ad rem censeatur rem ipsam habere l. qui actionem 15. de R. l. Glossa in citat. l. metum. V. in rem.

Si quis tamen metu gravi coactus aliquid promiserit, aut renuntiaverit alicui juri, & juramento promissionem, vel renuntiationem firmaverit, is tenetur servare juramentum, si absque æterna salutis dispendio servari possit, nec ulla ei competit actio. Si tamen juramentum promissorium per metum gravem injuste extortum relaxetur à iudice, potest tunc juramento relaxato, qui promissit, vel renuntiavit rescindere promissionem, & renuntiationem per metum factam, ac restitui in integrum. Imò potest etiam qui juravit, petere, ut sibi relaxetur juramentum, ut inde ei detur actio contra promissionem, & renuntiationem gravi metu extortam, ut desumitur ex c. ad aures §. b. i. Cæterum qui ob gravem metum illatum renuntiavit juri Ecclesiastico electionis, adhuc potest institui in Ecclesia, ad quam est electus, nec talis renuntiatio est ipso jure irrita, sed petente illo, qui renuntiavit, ut restituatur in integrum à superiore, potest rescindi, ac irritari. Si quis etiam post electionem confirmatam à legitimo superiore eidem renuntiet ob gravem metum injuste incussum, valida quidem est ipso jure renuntiatio, sed datur actio ipsi passo metum contra renuntiationem ex gravi metu extortam, & à iudice rescinditur renuntiatio, & restituitur in integrum, ut desumitur ex c. ad audientiam §. b. i.

Dantur tamen contractus metu gravi initii, qui ipso jure sunt irriti, nec indigent rescindi; & inter hos contractus recensetur matrimonium, quod per metum cadentem in virum constantem ac injuste incussum ad extorquendum consensum est ipso jure Ecclesiastico nullum, & in utroque foro irritum c. cum locum 14. c. veniens 15. de sponsalib. & matrim. eo quia matrimonium quæ coactio fuit, raro felicem sortiuntur exitum, proinde à jure irritantur, tamen si juramentum illis accesserit, ut constat ex c. 2. de eo qui duxit in matrimonium. Tum quia matrimonium injusto metu contractum est etiam invalidum ob defectum liberi, & spontanei consensus, & juramentum non supplet defectum consensus requisiti ad substantiam matrimonii. Hoc idem à pluribus etiam extenditur ad sponsalia, gravi, & injusto metu extorta.

Professio itidem religiosa emissâ ex metu gravi, ac injuste incusso, jure Ecclesiastico est irrita, ut colligitur ex c. ult. qui Clerici, vel Monachi. Prælatum §. b. i. nisi tamen post talem metum injuste incussum fuerit ratificata: quia tunc per subsequentem ratificationem convalescit liber consensus, & professio antea emissâ sit valida, ut desumitur ex c. 1. b. i. Si enim professio religiosa emittatur timore mortis, vel alterius mali gravis injuste incusso, ipso jure est invalida ob defectum consensus plenè voluntarii argu. c. cum virum 12. de Regularib. Presumitur autem metus tam diu durare, quam diu durat causa metus, seu quam diu vivit, qui metum incussit: proinde si vivente adhuc eo, qui metum incussit professio religiosa ratificetur, censetur ratificatio etiam irrita, eo quia

quia perseveret idem timor iniuste incussus; nisi fortassis variatæ fuerint circumstantiæ, & qui metum incussit, non amplius illum censeatur incutere: quia sicut ad professionem religiosam requiritur plena libertas à coactione, ita etiam ad ratihabitionem ejusdem.

23. Quod si constet de contractu inito, & dubitetur de illius validitate ob timorem iniuste incussum; tunc onus probandi invaliditatem contractus incumbit asserenti, se ex gravi metu ad actum fuisse ad talem ineundum contractum, siquidem contra illum stat præsumptio, ut liquet ex l. non est 23. in princ. ff. b. l. Sin verò probationes pro metu passo adessent, tunc agens ex contractu teneretur ipse probare, metum non fuisse illatum. Hinc si puella dicat, se professionem religiosam emisisse ob metum injustum illi incussum, teneretur probare metum hunc: quia præsumptio statet contra illam. Quod si post inquisitionem factam deprehensum fuerit, ipsam puellam vivente Patre, aut matre; non fuisse ausam teclamare contra professionem, & aliàs fuerit testata coram Episcopo contra velum professionis sibi impositum; tunc non debet post mortem parentis compelli ad statum religiosum, nisi moniales probaverint, ipsam omnino liberè, & non coacte emisisse professionem, eamque cessante omni metu liberè ratificasse, quia tunc præsumptiones, seu probationes stant contra puellam, ut notat Abbas in c. l. b. l. in fin. n. 10. Ex Concilio Tridentino sess. 25. c. 19. de Regular. Religiosis, vel Religiosis asserentes, se per vim, & metum emisisse professionem, non debent audiri, nisi infra quinquennium causam nullitatis deduxerint coram suo superiore, & Ordinario.

24. Votum itidem, quodcumque illud sit, etiam simplex ob metum iniuste incussum, est ipso jure irritum, ut notant communiter cum Glossa in c. 2. V. coactus prope finem b. l. Idque procedit etiam in casu, quo votens habneric animum se obligandi, dummodo cessante metu votum non ratificaverit: quia Ecclesiæ consensus metu extortum omnino irritat, nec permittit ullam exinde obligationem oriri. Contractus itidem dotis promissæ, vel solutæ ex metu gravi iniuste incussus, est etiam ipso jure irritus l. mulier 21. §. si dos ff. b. l. quia sicut matrimonium debet ab omni coactione esse liberum, ita etiam dos: quia accessorium sequitur naturam sui principalis: est enim dos quid accessorium matrimonio, & talis contractus dotis est irritus, ut communiter sentiunt cum Glossa in c. 2. c. 2. V. coactus. Rursus traditio, vel etiam promissio rerum Ecclesiasticarum facta ex gravi metu ipso jure invalida est c. 1. Glossa. V. per metum caus. 15. q. 6. & idem etiam dicitur de juramento per metum extorto super rebus Ecclesiæ non repetendis, ut habetur in c. 2. de jurjuram. quia res Ecclesiasticæ, sicut nec ab ipso Prelato possunt spontè alienari, ita neque per metum iniuste incussum.

25. Absolutio ab excommunicatione, aliisque censuris per vim, & metum gravem à judice Ecclesiastico extorta, ut etiam revocatio incurrendæ censuræ non solum est ipso jure Ecclesiastico irrita, sed etiam, qui illam tali pacto extorquet, ipso facto novam incurrit excommunicationem, ut li-

quet ex c. absolutionis unie. b. l. in d. quod desumitur ex Concilio generali Lugdunensi sub Gregorio X. ubi verbis generalibus definitur, quod absolutio à sententiæ excommunicationis, vel alterius censuræ, vel etiam revocatio censuræ incurrendæ sit ipso jure irrita, si per vim, & metum fuerit extorta; adeo ut illa constitutio extendatur etiam ad minorem excommunicationem, quia mens Pontificis fuit, extorsorem cuiuscunque excommunicationis, aut revocationis censuræ irritam reddere, & quidem sub pena incurrendæ novæ excommunicationis: & licet odiosa sint restringenda, non tamen præfata constitutio censenda est odiosa, sed favorabilis: cum principaliter dirigatur in defensionem Ecclesiasticæ potestatis contra injustos ejus violatores. Sin verò sententiæ censuræ lata sit iniuste, & invalidè, tunc non est censenda ejus absolutio in effectu extorta per vim, aut metum, quia quando censura est invalida, reversa est nulla, ac petinde se habet, ac si non fuisset lata. Ut etiam si quis metum incuteret ad extorquendam absolutionem à censura, & judex Ecclesiasticus non obstante metu incusso non absolveret; nec tunc metum inferens penam incurreret excommunicationis, quia cum non habeatur absolutio, nec potest dici extorta per gravem metum: id enim extorquetur per metum, quod ponitur in actu: & verba legis intelligenda sunt cum suo effectu. c. relatum 4. de Clericis non resis.

Sunt etiam alii casus, de quibus controvertitur, an causæ metis gravis sint ipso jure irritæ. Dubitatur enim primò de jurisdictione obtenta per vim illatam, metumque gravem incussum: hanc enim esse ipso jure nullam asserunt plures cum Glossa Margin de judic. argu. l. 2. juncta Glossa V. nulla jurisdictio; nihilominus contrariam sententiam ut probabiliorē defendunt plures cum Lessio lib. 2. de iustit. l. 17. n. 37. quia casus procedit, quando litigantes adiguntur litigare coram iudice non suo, ex quo non arguitur ad jurisdictionem, quæ per metum confertur à superiore, neque extenditur ad omnem collationem jurisdictionis. Secundò dubitatur de autoritate tutoris per metum extorta, etenim nullam esse ipso jure videtur desumi ex l. 1. §. ult. ff. de auctor. tutoris. ubi dicitur, quid si tutor per vim detineatur invitatus, non valeat quod agitur. Sed eatenus non valet, quia ad contractum pupilli requiritur, ut consensus, seu autoritas tutoris interveniat, adeo ut sola corporis præsentia ad præstandum consensum non sufficiat, cum ille non à corpore, sed à voluntate oriatur; unde licet tutor sic per vim detentus sit præsens, sit tamen liberè non consentiat, actus cum pupillo celebratus nullum sortitur valorem. Dubitatur tertio de renunciatione beneficii gravem metu facta; hanc esse nullam censent plures juris pontificii periti cum Imola in c. ad aures 3. n. 2. b. l. nihilominus probabilior, & communior sententia est, quod sum sortitur valorem, adeo ut institui possit in Ecclesiâ, ad quam est electus, quia talis renunciatio ipso jure non est irrita, & petente eo, qui ita renunciavit, per restitutionem in integrum à superiore rescinditur, ut notat Abbas, hic n. 2. Neque ex d. c. ad aures contrarium

rium deducitur, quia ibi solum asseritur, quod electus, qui propter terrorem laicorum se opponentium, electionis juri renuntiavit, adhuc hoc non obstante possit præfici Ecclesie illi, cui renuntiavit petita prius restitutione in integrum. Dubitatur quarto de testibus inivitis; qui adiguntur adesse testamento, siquidem hoc videtur esse nullum, ex l. qui testamento 20. §. ult. ff. post testament. ff. sed communiter respondent, hunc casum non esse ad præsens institutum, quia in testibus non requiritur consensus sicut in contractibus, sed sufficit si præsentem intelligant, quod agitur; quod fieri potest etiam si per vim, metumve detineantur inviti l. coram 109. ff. de V. S. in testibus tamen testamentis id habetur speciale, quod eorum præsentia non sufficiat, si inviti per vim detineantur, eo quia debent rogari, ut adiant, consequenter libere, & non invito adesse debent l. heredes. 21. §. in testament. ff. qui testament.

- 27 Conditiones requiritur, ut ex causâ metus contractus vel nullus sit, vel contra illum deturatio, ut rescindatur, quinque solent assignari. Prima est ut metus reverâ sit gravis, qui cadat in virum constantem l. metum §. quapropter in foro externo non datur actio ad rescindendum actum ob metum levem; ad evitandas lites, & pura incommoda, quæ passim orientur: siquidem metus levissimus ex pluribus capitibus potest facile probari. In foro tamen conscientie, qui metum levem intulit injuste tenetur restituere ob injuriam illatam alteri, quem adigit ad assensendum per medium injuriam. Tum quia metus levis, nonnunquam non minus perturbat mentem, impellitque nolentem ad consensum, quam metus gravis. Debet tamen metus levis tunc esse causa principalis talis consensus. Secum la conditio est, ut metus illatus proveniat ex causâ extrinseca libera; adeo ut metus proveniens à causis naturalibus, morbo gravi, afflictione, naufragio non sufficiat ad irritandum contractum, aut alium actum: hinc ægroratus vovens Deo aliquid, ob metum infirmitatis tenetur votum adimplere, ut etiam qui in alio imminente periculo constitutus, in mari, bello, itinere, ob mortis timorem tenetur litare promisso arg. c. si aut. 17. de Regul. quia licet ex metu voveat, non tamen involuntarie vovet, sed sponte eligit illud medium, ut idoneum ad allevationem finis, quem intendit; seu ut liberetur ab imminente periculo. Rursus cum talis metus, qui dat causam voto, vel contractui, nullam contineat injuriam, non dat actionem, ut in judicio debeat votum, vel contractus rescindi. Tertia conditio est, ut metus gravis sit ab extrinseco injuste illatus, alioquin si iuste inferatur, eo quia metum passus sua culpa in metum incidit, contractus est validus, nec datur actio ad rescissionem: quia contractus metu initii non nisi ratione injuræ illatæ ei, qui metum patitur, rescinduntur; & ut injuria inferatur, debet metus injuste incuti, quando autem iuste inferitur, vel metum passus sua culpa in metum incidit, nulla irrogatur ipsi injuria, proinde ejus actus non est rescindibilis. Quarta conditio est, ut metus incurritur directe ad consensum extorquendum in ordine

ad talem actum, vel contractum, quia si injuste vel ob alium finem incurteretur, per accidens se haberet ad talem actum, vel contractum, qui propterea rescindi non posset. Quinta conditio est, ut, qui per vim metum passus est, damnum aliquod inde acceperit l. sed & parum 12. §. Julianus. ff. h. r. quia restitutio in integrum, quæ petitur per hanc actionem supponit necessariam læsionem, quæ vim passus fuerit dejectus à suo statu cum detrimento, ut docent communiter cum Glossa fin. in e. auditus 3. de integ. restit. Rursus ei, qui ex metu gravi injuste inculto actum aliquem, vel contractum inivit, non solum datur actio, sed etiam exceptio l. inivitis 198. §. de R. j.

§. II.

Proponuntur, & dilantur aliquot scilicet quaestiones

Quæritur primo, quid juris si alicui in bonis fortunæ vis inferatur, & aliquid auteratur? Respondetur, eum qui violentiam est passus, teneri ante omnia vim sibi illatam legitime probare, & non sufficere solum juramentum ipsius de vi sibi illata; & desumitur ex c. super eo ult. h. r. ubi ad vim probandam requiritur, quod constet de illata violentia, vel per testes, vel aliunde ipsa sic in judicio demonstrata, seu plenè probata: ratio est, quia delicta debent probari per idoneos testes, & apertissima documenta, quæ sint luce clariora l. ult. C. de probat. Probata igitur legitime in judicio violentia sibi facta, si postea singula ablata non possit liquide probare, eo quia difficile est possint recenseri singula utensilia, & alia minuta, quæ sibi ablata fuerunt: tum iudex inspecta personæ, & negotii qualitate debet damnum illatum taxare; & postea damnum passio juramentum super rebus amissis, earumque valorem deferre, & tunc statuitur ejus juramento usque ad quantitatem taxatam à iudice; adeo ut quantitas, & æstimatio rerum ablatarum per juramentum lesi præcedente iudicis taxatione probari possit, & dici solet hoc juramentum veritatis, seu veræ æstimationis. Ex duabus autem causis juramentum hoc judiciale præstitum à testis censetur sufficere ad probanda: res amissas, & earum æstimationem. Prima ex inopia probationum, eo quia aliter id probare non posset, defectus enim probationis suppletur per juramentum: secunda est in odium delinquentis, seu inferentis vim injustam arg. l. sancimus 15. C. de iudic. alioquin si aliter ut per testes domesticos probatio haberi possit, tunc ad juramentum non est facile deveniendum, ne via aperitur perjurii. Notat Bartol. in l. si quando n. 4. hoc juramentum veritatis, seu veræ æstimationis non procedere, si non contra ipsum, qui violentiam intulit, sed contra alium intrusurum, qui violentiæ, vel doli particeps non fuit.

Ratio verò, cur antequam deferatur hoc juramentum veræ æstimationis debeat iudex quantitatem per violentiam ablatam taxare, est, quia si post juramentum præstitum iudex quantitatem taxaret, seu minueret, juramentum argueret

perjurii; rursus si reum in minus condemnaret, quam post taxationem juratum fuerit, tunc ejus sententia injusta foret, nisi evidenter constaret, errorem commissum fuisse, ut notat Innocentius in *d. c. super eo n. 3. b. 2.* Secus tamen est de juramento affectionis cum iuxta fiat, ut ob affectum res pluris æstimetur à possessore suo, quam revera valeat: cum enim hæc singularis affectio à vera, & communi æstimatione plurimum deflectat; ideo iudex etiam post præstitum juramentum potest quantitatem taxare, & in minus condemnare, quam juratum fuit. *videamus 4. §. item videndum, & ibi Glossa V. ex magna causa veri. tu dicas ff. in litem jurando.*

3. Quæritur secundo, quam debeat metus gravitatem in se continere, ut contractum irritet? Respondetur per hoc differre metum levem à gravi, quia ille non cadit in virum constantem consequenter non irritat contractum *e. cum dilectus 6. b. 1.* secus metus gravis est, qui cadit in virum constantem, seu est ille, quem vir constans & fortis prudenter, & rationabiliter concipit, & ad hunc timorem aliquot requiruntur conditiones. Prima quod malum, de quo timetur sit in se grave, & non tantum consistat in vana metuens æstimatione. Secunda quod hoc malum grave certe imminet certitudine legem morali, & sufficiente ad actus humanos: si enim altera ex his conditionibus desit, metus non est amplius gravis, sed levis. Tertia ad metum gravem etiam requiritur, ut qui metum incutit, possit minas exequi. Quarta ut consueverit minas illas executioni mandare. Quinta ut qui timer, non possit alia ratione malum illud quod timetur declinare. Hic autem metus gravis si ab intrinseco proveniat, seu non sit incussus à causa libera exteriori, sed tantum intrinseco ab ipso metuente conceptus ex propria passione, vel causa naturali, non irritat contractum, ut notat Covarruvias *p. 2. c. 3. §. 4. n. 26.* & desumitur ex *e. sicut nobis de regul. ubi votum Religionis emissum à constituto in lethali infirmitate censetur validum, & jubetur servari, ut etiam valida sunt vota, quæ imminente naufragio fieri solent ab iis, qui mare trajiciunt, quia talis metus, licet gravis, non incutitur ab ulla causa extrinseca libera, sed provenit ab intrinseco; proinde votum est liberum, voluntarium, & validum. Rursus si metus gravis proveniens ab extrinseco sit iuste incussus non irritat contractum, ut notat Abbas in *e. cum dilectus 6. num. 11. hujus sit.* ubi etiam adjicit exemplum de iudice iuste minante reum.*

4. Ratio petitur ex eo, quia metus iuste incussus non inferit culpam injuriam, & hunc metum delinquens potius sibi infert, quam inferat ei ab alio, *l. si mulier. §. 1. ff. de eo quod metus causa.* Hinc matrimonium antea promissum, si contrahatur metu excommunicationis infligendæ per iudicem Ecclesiasticum valide contrahitur *e. ex litteris 10. de sponsalib.* hinc etiam si delinquens metu accusationis aliquid promissit accusatori, teneat stare promisso, nec potest rescissionem promissionis petere, prætextu sui metus *l. accusationis C. de his, quæ vi, metu & causa p. ex-*

terea metus gravis si non fuit incussus ad extorquendum consensum, sed illatus ad alium finem, sive iuste, sive injuste non irritat matrimonium, nec rescindit alios contractus, ut docet Sperellus *decis. 6. for. Eccl. n. 4.* Hinc qui ratione debitorum detrusus in carcerem ad evadendum ex illo, consentit matrimonio ex fine, ut liberetur ex carcere, adeo ut metus diuturni carceris fuerit in causa, cur consenserit in matrimonium, adhuc illud valide contrahit: ratio est, quia metus proveniens ex diuturniore carcere non fuit incussus ad extorquendum consensum matrimonialem, sed potius matrimonium fuit assumptum, ut medium ad declinandum squalorem carceris.

Rursus si pater in ultione injuriæ suæ filiz illatæ, & sibi, velit districto gladio juvenem occidere; & iste precibus impetret, ut sibi parcat præstita promissionem, quod velit compensare injuriam, ad velim ejus filiz nubere, validum est tale matrimonium, quamvis promissum ex metu injuste incusso: dicitur enim metus iste injuste incussus, quia pater privata authoritate non potest juvenem occidere. Verum in praxi fori externi in dubio metus præsumitur incussus ad extorquendum consensum, ut notat Sperellus *decis. 6. fori Eccl. n. 10.* ubi etiam addit, hæc sententiam potius esse speculativam, cum difficulter reducatur ad praxim: est enim fere impossibile probare in judicio, patrem puellæ non ad extorquendum consensum matrimoniale, sed ad ultionem tantum injuriæ fuisse juveni illi mortem minatum.

Quæritur tertio, an metus vitiet contractus etiam juramento firmatos? Respondetur, pacta, contractus sive onerosos, sive gratuitos, ut etiam transactiones, renunciationes, & alios hujusmodi actus ex metu etiam gravi, & injuste incussos factos, tam de jure naturæ, quam positivo regulariter esse validos in utroque foro conscientiz, & judiciali. Verum quæ per talem metum fiunt, possunt per actionem quod metus causa, & restitutionem in integrum rescindi, ut docent communiter Canonistæ cum Glossa in *e. Abbas 2. b. 1.* Ratio prioris partis est, quia passionem, transactiones, renunciationes, & alii hujusmodi actus perficiuntur mutuo voluntario consensu *l. 1. ff. de pact.* atqui metus absolute loquendo consensum voluntarium non tollit, sed tantum secundum quid, eo quia admisceat voluntarium conditionatum: quatenus qui metu agit, nollet id agere, si metus abesset, ut docet D. Thomas, *2. q. 6. art. 6.* & Paulus J. C. in *l. si mulier 21. §. si metu ff. quod metus causa.* Tum quia quod fit ex metu est simpliciter voluntarium, adeo ut verum sit dicere, coacta voluntas est voluntas.

Posterior pars petitur ex æquitate, secundum quam gravi metu actus, & læsio, si actionem quod metus causa intentent, judicavit Prætor esse succurrendum per in integrum restitutionem; mirum quæ per hujusmodi metum acta sunt perinde rescinduntur, ac si ab initio irrita fuissent, siquidem ut notat Glossa in *e. auditis 3. V. contra reliquam sit. de in integr. restit.* restituere in integrum nihil aliud est, quam reducere ad eum statum, in quo erat ante læsionem, eum, qui fuerat læsus. Inductione etiam evincitur posterior pars, etiam

etiam qui per metum gravem renuntiavit beneficio Ecclesiastico, potest illud repetere in iudicio, & restituitur *c. ad audientiam q. b. r.* Neque huic restitutioni obstat iuramentum, quia quis iuravit, se beneficium resignaturum, quia ut declaratur in *d. c. ad audientiam*, ratione huius iuramenti non obligatur iurans ad non repetendum beneficium, sed solummodo ad illud resignandum: unde semel quod beneficium resignaverit, adimplevit iuramentum, & potest absque perjurio illud postea repetere. Rursus qui electioni de se factæ terrore laicorum renuntiat, non obstante hac renuntiatione potest in iudicio repetere Prelaturam, seu regimen ad quod fuerat electus, nisi fortassis renuntiatio fuerit iuramento firmata, ut declaratur in *c. ad aures q. b. r.*

In contrarium tamen possunt objici plura iura. Primum quia in *l. i. C. de rescind. vendit.* venditio per metum facta dicitur irrita. Secundum in *l. qui in aliena b. g. celsus ff. de acquir. hered.* qui timore coactus, ac impulsus hereditatem adiit, hæres non fit, proinde aditio hereditatis metu facta non est valida. Tertiò in *l. qui in carcerem a. a. ff. b. r.* qui in carcerem intulit aliquem, ut aliquis illi exorqueret, quicquid ob eam causam factum est, nullius est valoris. Quartò quia metus habet in se adnexam ignorantiam *l. item qui cum exceptione r. q. in hac actione ff. b. r.* atqui ignorantia est consensui contraria *l. si per errorem r. q. ff. de iurisdic.* proinde contractus metu initus defectu consensus est ipso iure irritus. Quintò quia nil consensui tam contrarium est, quam vis, & metus *l. nihil r. d. ff. de regul. iur.* tum quia ibi locum non habet consensus, ubi metus, & coactio interveniunt *c. cum locum r. q. de sponsal.* atqui sine consensu nullus esse potest contractus; quia substantia contractus in ipso consensu consistit *l. obligationum q. 3. ff. de oblig. & action.* Sextò quia dolus dans causam contractui reddit illum irritum de iure positivo: ergo etiam metus; quia metus, & dolus, in iure æquiparantur *c. cum contingat a. de iure iur.*

Verùm pluribus ex hisce textibus fuit jam superius satisfactum. Ad primum respondimus cum Glossa ibi *V. irrita* venditionem per metum factâ vocari irritam, hoc est irritandam per actionem quod metus causa, & id evincitur ex verbis statim sequentibus, & ex rubrica tituli: & ratio est, quia quod rescindendum est, in effectu vires non habet, & non est firmum: Ad secundum aditionem illam hereditatis fuisse invalidam, non quod metu facta sit, sed quia facta fuit, seu facta siue animo tam adeundi, & hanc fictionem qui eam adiit prius clam manifestaverat eorâ testibus, ut notat Glossa ibidem *V. fallens*. Ad tertium respondetur, ibi tantum significari promissionem factam à detruso in carcerem nullius esse momenti, & roboris, non in se, sed quoad effectum, quia propter gravem metum carceris illatum, ad arbitrium illius, qui fuit metu passus, irritari potest, ut notat Zoëlius in *comment. ff. b. r. n. 5.* Ad quartum, metum dici in se continere ignorantiam, non in eo sensu, ut metum passus erret, & ignoret quid agat, sed quia iuste ignorat, metum intulerit, cum talia clam fiant, ut explicat Glossa ibid. *V. ignorantia*. Ad quintum metum opponi

quidem consensui spontaneo, seu omnino non libero ex libertate, quæ opponitur coactioni, non verò quæ opponitur necessitati, & quæ sufficit ad simpliciter voluntarium, & liberum. Ad sextum respondet Zoëlius *ff. b. r. n. 9.* negando hanc æquiparantiam: quia metus, & dolus non æquiparantur omninò in omnibus; proinde quavis metus, & dolus vitient contractum; dolus contractum irritat ipso facto, eo quia tollit voluntariū requisitum; non ita metus, qui non tollit voluntarium necessarium: siquidem contrahens ex metu non errat in causa consensus, sed illam novit, proinde contractus, valet: secus qui consensit dolo inductus errat in causa consensus, proinde consensit sub conditione, si verum sit id, propter quod inducitur ad contrahendum: hac enim conditione deficiente deficit consensus in contractibus bonæ fidei non ita stricti iuris, in quibus causa inducens ad consensum erroneum est extra contractum.

Queritur quartò, qualenam remedium juris competat metum passis? Respondetur, tria competere remedia, quorum primum est actio quod metus causa *l. metum autem presentem q. 3. ff. de Prator ff. b. r.* Actio hæc quod metus causa datur ei, qui ex gravi metu coactus rem suam alteri tradidit, vel præstita cautione promisit dare, vel quodcumque jus suum ipsi remisit, ut iudicis auctoritate prillino statui restituitur *c. Abbas a. b. ubi Pontifex ei qui ex gravi metu coactus renuntiavit suo beneficio jubet præter ipsam beneficium cum integritate restitui universa*, unde actio quod metus causa datur ei, qui ex gravi metu coactus rem suam alteri tradidit, ut iudicis auctoritate res tradita ei integritate sibi restituitur: notanter dicitur eum integritate restitui, quia ut notat Panor. in *c. Abbas a. n. 3. b. r.* per actionem quod metus causa, debet fieri integerrima restitutio eorum, quæ quis per metum perdidit habito respectu non solum ad bona existentia, quæ metum passus alteri tradidit, verum etiam ad damna illata, & inter esse cessans ratione illius metus: imò debet restitui cum fructibus, omnia; sua causa *l. si cum exceptione q. labo ait ff. eod.* imò actio quod metus causa non solum est personalis, quatenus dirigi potest in personam illius, qui metum intulit, sed etiam est actio in rem scripta, quia datur adversus quemcumque, qui ex metu illato sentit commodum; tamen ipse metum non intulerit, ut notat Mynsinger. *l. 4. insit. q. quadrupli. n. 2. de actione*. imò est etiam actio pecunialis, quia si intra annum instituat contra eum, qui metum gravem injuste intulit, vel contra possessorem rei per metum traditæ, & is distulit restituere, tunc ipse in quadruplum condemnatur: alioquin tantum in simplum *l. si cum exceptione q. si quis non restituit ff. b. r.* & docet Layman. in *c. Abbas a. n. 5. b. r.* Secundum remedium est, quod metum passis de iure competat exceptio quod metus causa; hæcque vel maxime competit in negotiis imperfectis seu in illis, in quibus nondum facta est executio, seu rei traditio: quinimò nonnunquam competit etiam in negotiis perfectis, ut si Titius ex metu gravi dedit Cajō centum, & aliunde debeat illi centum, quando Cajus exigit à Titio illa centum, potest Titius illi opponere exceptionem de aliis

centum ex gravi metu illi jam datis *l. metum autem presentem §. sed quod Prætor ff. eod.* Tercium est rei vindictio, ut notat Abbas in *c. ad audientiam q. b. r.* seu actio utilis, si metum passus sit dominus illius rei, *argu. l. metum autem presentem §. volenti, & §. licet ff. b. r.* Ibi enim dicitur, quod si res per metum tradita sit in bonis illius, qui vim fuit passus, volenti deus actio in rem, seu actio utilis, ut explicat Glossa ibid. *v. in rem*, quamvis non cesset actio pœnalis. Dicitur autem res per metum tradita esse in bonis ejus, qui vim fuit passus per fictionem juris, ut notat Glossa in *d. §. licet. v. in bonis ejus.*

- 11 Quæritur quintò, an generatim si quis per metum non gravem, sed levem injustè incussum ad juramentum promissorium inductus sit, possit hoc relaxari à superiøre inferiore Papâ, ut est Episcopus? Negant Abbas in *c. eum dilectus 6. n. 10. b. r.* Sanchez lib. 4. *de matrimonio disput. 20. n. 9.* Sylvester *verb. juramentum. q. 7. in fin. argum. l. metum ff. b. r.* ubi dicitur, metum accipiendum hic esse non pro quovis timore, sed pro majore & graviore. Communis tamen, & verior sententia affirmat, & eam docent Hostiensis, & Joannes Andreas in *c. verum 10. n. 6. de jurejur.* Abbas ibid. *n. j.* Covarruvias in *reg. peccatum p. 2. §. 3. n. 7.* Layman. in *c. cum dilectus n. 4. b. r.* ubi ait, quod si is, cui jurata promissio facta est metum quâvis levem ipsemet injustè incussit, possit juramentum à Judice relaxari in illius odium, ne ex proprio delicto commodum ferat. Ratio itidem ex eo petitur, quia per relaxationem juramenti non fit injuria promissario injusto, quia non est illi jus efficax acquisitum in foro conscientie, & ante Judicis sententiam tenetur ad restituendum læsum in integrum: siquidem quod per levem metum acquiritur, per injuriam obtinetur, proinde obnoxium est restitutioni. Quamobrem Episcopus in hoc casu potest juramentum relaxare ad eum finem, ut injustum quâvis levem metum passus contra exigentem promissa possit se per exceptionem defendere. Hinc patet solutio ad id quod dicebatur pro contraria sententia ex *l. metum ff. b. r.* quia cum jus efficax injusto promissario non sit acquisitum, & in foro conscientie teneatur restituere læsum in integrum, sequitur nullam ei injuriam fieri si juramentum relaxetur.

- 12 Quæritur sextò, quinam sint casus, in quibus metus non excusat, nec est causa, quâ debeat actus rescindi per sententiam Judicis? Respondetur, quod tamen si regulariter quæ per metum sunt, valida sint, si auctoritate Judicis non rescindantur, & sint nihilominus rescindenda eadem Judicis auctoritate per actionem, quod metus causa: nihilominus dantur aliqui casus, in quibus gesta per metum ita valida sunt, ut nec per sententiam Judicis rescindi debeant. Primò si quis ex culpa sua incidat in metum, tunc enim talis metus non excusat, proinde non competit metum passio ex sua culpa aliquod remedium, nec actio quod metus causa, ut notat Glossa in *c. Abbas 2. b. r.* & desumitur ex *l. si mulier 2. §. 1. ff. b. r.* ubi habetur, quod si libera contra suum patronum ingratitudinem commiserit, & proinde ne iterum ab eo in ser-

vitutem redigatur, quidpiam ei promiserit, aut dederit, non sit illi subveniendum per edictum quod metus causa, & indicatur etiã ratio: quia hunc sibi metum ipsa intulit, eò quia voluntarie commiserit ingratitudinem contra Herum. Et Glossa ibid. notat, generatim non succurri ei, qui se in necessitatem iniecit *argum. l. si fidejussor §. si necessaria ff. qui satisfacere cogantur.* Secundus casus est, si metus ab intrinseco proveniat, quia tunc metus non tollit voluntarium, nec consensum: hinc si constitutus in imminente vitæ periculo aliquid promittat, ut ab illo eripiat, tenetur promissum servare. Tercius, si metus ab extrinseco proveniat justè tamen, vel saltem ad non extorquendum consensum incutitur, quia tunc is, cui metus incutitur non adigitur ad consensum præstandum. Quartus nec actio quod metus causa illi competit, qui ex metu damnificatus non est. *l. sed & partus 12. §. quanti poterit. ff. b. r.* Hinc si creditor vim adhibeat, metumque incutiat suo debitori, ut ei debitum solvat, non tenetur is actione, quod metus causa: quia debitor ex metu sibi incusso damnificatus non fuit. Creditor enim petit, quod erat sibi debitum: unde ex eo, quod illud extorserit etiã per minas, vel vim, metumve incussum, non intulit alteri injuriam, nec damnum, quia debitor tenetur creditori solvere debitum: actio autem quod metus causa exigit damnum: unde hoc sublato non datur locus actioni, quod metus causa.

Quæritur septimò, quo jure metus gravis injustè incussus irritet matrimonium? Respondetur, duas esse sententias apud Sanchez. lib. 4. *de matrim. disp. 14.* Prima asserit, tantum jure Ecclesiastico gravem metum injustè incussum irritare matrimonium, eò quia voluntas quâvis coacta est semper de jure naturæ voluntas, proinde matrimonium ex gravi metu, simulque injustè incusso initum, est simpliciter voluntarium; proinde jure naturæ validum, & solum jure Ecclesiastico irritum. Præterea, quando metus est justè incussus non irritat de jure naturæ matrimonium, proinde neque quando est injustè incussus irritat de jure naturæ, sed tantum jure Ecclesiastico. Tunc quia juramentum metu gravi extortum est validum *c. si verò 8. c. verum 15. de jurejur.* quinimò etiã ad valorem baptismi sufficit voluntas gravi metu coacta *c. major. §. item queritur de baptismo*, consequenter etiã ad valorem matrimonii sufficit voluntas coacta, quantum est ex naturæ rei, adeò ut si Ecclesia oppositum non statuerit, seu non inhabilitasset personas metu gravi coactas ad contrahendum; tunc matrimonium validum foret, quia cum non prohiberetur jure Ecclesiastico, nec prohibuitur esset jure naturali, proinde validum foret.

Secunda sententia quæ communior, & verior est, docet, matrimonium gravi metu contractum esse invalidum jure naturæ, ut docet D. Thomas in *4. disp. 29. q. unie. art. 3.* Covarruv. *p. 2. de matrim. c. 3. §. 5. n. 6.* Ratio est, quia Deus ita instituit matrimonium, ut voluerit illud omnino liberè contrahi, idque defenditur ex illo Genes. 2. *Ad hæc ubi uxori sua: sed non adhaeret quis illi quod*

quod invictè tenet, quia adhærere alicui est libere illi adhærere: hinc hæc plena libertas jure naturæ requiritur in matrimonio contrahendo. Idem confirmari potest ex Genes. 23. ubi: Parentes, & fratres Rebæccæ, ut eam in matrimonium Abraham traderent, dixerunt: *Vocemus puellam, & queramus ipsius voluntatem.* Præterea, quia finis matrimonii videbatur exigere ex sua natura hanc plenam libertatem; est enim finis matrimonii proles legitimè procreanda, & educanda: ex hoc enim finis oritur indissolubilitas matrimonii, quæ exigit plenam libertatem ad illud contrahendum: quia matrimonia coacta frequenter difficiles habent exitus, suntque causâ diffidiorum: hinc Ecclesia nullibi legitur edidisse novam constitutionem irritantem matrimonium metu gravi initum, sed tantum declarasse hujusmodi matrimonia ex metu gravi inita esse irrita. Rursus hoc idem etiam ostendit optima probatione Pontifex in *c. cum locum s. de sponsal.* ibi: *Cum locum non habeat consensus, ubi metus, vel coactio intercedit;* sicut igitur sub talio consensu matrimonium est jure naturæ irritum: ita posito gravi metu nullius est valoris, quia positio hujus metus est ablatio consensus. Præterea quia Pontifex in dicto textu æquiparat gravem metum coactioni: proinde sicut coactio jure naturæ contractum irritat, ita gravis metus matrimonium. Ad primam rationem contrariæ sententiæ respondetur: illud essatum *coacta voluntas est voluntas* procedere in contractibus civilibus, in quibus per rescissionem contractus factam auctoritate Judicis facit totum damnnum illatum potest reparari; non ita in contractu matrimoniali; qui si semel validus est, non potest amplius rescindi. Ad id quod addebatur, matrimonium metu initum esse simpliciter voluntarium, respondetur, quod licet factum ex metu censeatur simpliciter voluntarium, non tamen ad matrimonium sufficit; quodcumque voluntarium, sed necessaria est plena libertas; proinde contractus omnino liberi jure naturæ. Ad aliud de metu iusto in casu non irritante de jure naturæ matrimonium, negatur paritas de metu iusto, & injuste incusso; quia eo ipso quod metus injuste incuitur, Deus non ratificat matrimonium ex tali metu initum, eo quia metus tunc incuitur cum injuria alterius: Secus est, si metus iustus, & sine injuria alterius incussus. Præterea matrimonium metu gravi initum non firmatur juramento *argum. c. significavit 2. de eo qui duxit in matrim.* Sin autem matrimonium metu gravi initum esset irritum solum jure Ecclesiastico, utique firmaretur juramento *argum. c. cum contingat. 28. de jurejur.* Ad aliud quod addebatur de baptismo respondetur, esse discrimen inter utrumque sacramentum; quia in baptismo conditio baptizati fit melior, non ita conditio matrimonio adstricti.

Quæritur octavo, quomodo metus sit probandus? Respondetur regulariter, metum non presumi, sed ab allegante esse probandum; ut notat Mascardus de probat. conclus. 156. n. 1. & seq. Menochius de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 126. n. 1. & desumitur ex *l. cum te non solum ff. de bis, qui vi metusve causâ.* Ratio itidem ex eo desumitur,

quia si metus præsumeretur, utique etiam delictum, quia sermo est de metu injuste incusso, qui non stat sine delicto: delictum autem nunquam est præsumendum, sed probari debet; non enim quis præsumitur delinquens, nisi id probetur: quisque enim supponitur bonus, donec probetur malus ex *regul. jur.* Cæterum metus est probatu difficilis, quia consistit in mentis; estque instantis periculi, vel futuri causæ: mentis trepidatio *l. 2. ff. de eo quod metus causa.* Tum quia quod sit ex metu simpliciter est voluntarium, & tantum secundum quid involuntarium: quia verò hæc interna mentis trepidatio difficulter potest corporeis sensibus percipi: inde fit quod metus non nisi conjecturis exterioribus apparentibus pro foro externo probari possit. Tum quia metus probari debet per indicia propinqua, non per remota extrinseca, ut notat Jalon in *l. interposita n. 4. c. de transact.* Hæc autem conjecturæ plures sunt, ut si allegans metum probet, se fuisse in carcere detentum, & ibi contraxisse, quia illa vincula indicant, ex metu fuisse contractum initum *l. qui in carcerem ff. de eo, quod metus causa* ibi: *qui in carcerem quempiam detulit, ut aliquid ei extorqueret, quidquid ob hanc causam factum est, nullius existit momenti.* Rursus metus etiam præsumitur ex eo, quod probentur minæ potenter, & qui verisimiliter illas esset executurus, eo quia consueverit illas exequi; sed debent esse de gravi malo aliquo inferendo, ut notat Abbas in *c. 1. n. 3. de offic. deleg.* probatur etiam metus iustus ex nudatione gladii cum minis, ut notat Abbas ibid. n. 1. ut etiam quando ad ostium domus, in qua initur contractus, extant viri armati, qui facile possent vim inferre, ut notat Menochius de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 4. ubi enumerat plures alias præsumptiones, & conjecturas ad probandum metum fuisse incussum.

Quæritur nono, quæ conditiones requirantur ad rescindendum actum metu initum? Respondetur plures requiri. Prima est ut metus cadat in virum constantem, & non fit metus levis hominis vani: quia in foro externo non datur actio ad rescindendum actum propter merum levem ad evitandas lites, quæ passim possent suboriri, metus enim levis facile probari posset. Verum in foro conscientiæ, qui metum levem injuste intulit, obligatur ad restitutionem ob eamdem injuliam, & injuriam alteri illatam. Secunda, ut metus illatus sit ab extrinseca causâ libera, quia metus proveniens à causis naturalibus, & intrinsecis, ut à morbo, timore naufragii, & aliis similibus non irritat contractum, quia ex tali metu non agit voluntarie; sed sponte ad se liberandum ab imminente periculo. Tertia ut sit injuste illatus ab extrinseco; alioquin si ex culpa in metum talem quis incidit, contractus initus ex tali metu esset validus: quia contractus metu inito rescinduntur ratione injuriæ illatæ metum passo, hæc autem injuria cessat, quando quis voluntarie se injicit in talem metum. Quarta ut metus incuitur de re ad extorquendum consensum, alioquin si ob alium finem, validus esset contractus: id tamen procedit in foro interno, quia in foro externo vix probari potest, ex

vere restitutionem, ut differat executionem sententia. tunc Iudex debet sententiam exequi, & pars, in cuius gratiam fertur, dare debet cautionem de restituendo totum, quod interim accepit, si petens restitutionem in causa obtinebit. Notat tamen Glossa, quod praescripta malitia contra petentem restitutionem sit executio tantum de aequitate, non vero de rigore iuris; & quod generaliter sit, ut admissus in dubio debeat prestare cautionem l. in freudem, C. de legibus.

C. CORAM 7. h. t. Honorius III. declarat, post terminum peremptorium Ecclesiam de iure communi non audiri, sed tantum per beneficium restitutionis in integrum admitti.

C. CONSTITUTUS 8. h. t. Gregorius IX. referre, bit in favorem minoris contractum deficientem in solemnitate juris rescindi, ut initium in praedictum minoris. Quod si non desit solemnitas juris, sed minor sit lapsus, tunc subvenitur illi per beneficium restitutionis in integrum, & id etiam procedit de Ecclesia.

C. CAUSA 9. h. t. declarat idem Pont. Iudicem Ordinarium habentem administrationem, & ejus delegatum posse dare beneficium restitutionis in integrum, sive speciale mandatum habeat de hoc beneficio, sive non, sed incidat in ipso negotio. Sin vero Ordinarius, vel Delegatus non habeat administrationem, non potest dare tale beneficium restitutionis, nisi coram eis incidat questio. Notat Glossa, beneficium restitutionis in integrum esse extraordinarium, & non dari nisi deficienti iure communi.

C. BENEFICIO 10. h. t. refertur idem Pont. Ecclesia, cui beneficium restitutionis negatum fuit, si in alio iudicio iterum petit idem benefici-

um, non esse concedendum, nisi habeat novas defensiones ad impetrandum dictum beneficium: esse tamen eadem concedendum beneficium restitutionis ad appellandum a sententia demerito.

IN SEXTO.

C. ECCLESIA 1. h. t. declarat Gregorius IX. Ecclesiam post quadriennium non admitti ad positionem beneficii restitutionis in integrum, nisi rationabilis causa hoc iudici persuadeat, ut si manifeste probeatur fraus, vel pravariatio super hoc. Ubi notat Glossa, quadriennium non currere in vita Pralati, qui male administravit, sed post mortem.

C. SI ADVERSUS 2. h. t. declarat Bonifacius VIII. quod si in lite Pralatus Ecclesia sit aliqua confessio contra Ecclesiam, possit hac infra quadriennium computandum a tempore confessionis petere beneficium restitutionis in integrum: non ita si in quadriennio negligenter amittat petere, nisi omisso fuerit ex rationabili causa. Quadriennium autem ut notat Glossa incipit currere a tempore confessionis.

IN CLEMENTINIS.

C. AB ECCLESIA ILLIC. h. t. Clemens V. in Concilio Viennensi declarat, infra praedictum quadriennium posse Ecclesiam petere restitutionem in integrum, si affirmet, & probeat se laesam per lapsum temporis accepit a Procuratore: & restituitur tantumdem temporis quantum lapsum fuit cum eius lesione. Imò Glossa ait, sufficere si Ecclesia affirmet se laesam. Quod si per lapsum temporis non laedimur Ecclesia, sed persona, non datur restitutio.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Quid sit Restitutio in integrum, quibus concedatur. & ex quibus causis.



Uia ex contractu inito per vim, metumve gravem, injuste incussum, qui metum est passus, ut plurimum censetur laesus, ac propterea illi datur actio ad rescindendum in iudicio talem contractum, ut ejus beneficio restituetur in integrum; idem sicut ex causa metus; ita ex aliis hoc remedium à iudice petendum est, ut damnum illatum restituiatur, & dicitur hoc remedium restitutio in integrum, quia laesi in eum statum, in quo ante lesionem fuerunt, per officium iudicis reducuntur. Perinde et reddere à retro dare dicitur l. 49. v. reddendi, ff. de signis. verb. ita restituere, à retro, & statuo deducitur, eodem ut restituere idem sit ac statueri iterum in priorem locum; quo pacto Princeps dicitur aliquem restituere dignitati, honorati, ordini, seu statuere in eodem loco, quo erat antea. Causa etiam de

quibus iterum cognoscitur dicuntur in integrum restitui l. D. Adrianus. 33. l. Imperatoris. 34. ff. de re judic. juxta tamen praesens institutum restituere in integrum significat repetitionem muteti statui praeterit illius, qui per sententiam iudicis laesus est.

Definitur restitutio in integrum quoad personam, repositio in pristinum statum, seu pristini juris redintegratio, adeo ut unusquisque jus suum in integrum recipiat, et si nulla unquam intervenisset mutatio, vel laesio l. quod si minor §. restitui. ff. de minor. l. unic. c. de repus. qua sunt. l. 1. de sent. poss. Ut eutem ex contractu, vel quasi contractu, eut elio actu laesus, ac damnum passus in integrum restituatur, aliquot requiruntur conditiones; quarum prima est, ut ille actus, vel contractus sit iure validus, quia si iure sit invalidus, non potest peti restitutio in integrum, quia tunc laesus communi auxilio censetur munitus; proinde

inde non debet ei tribui remedium juris extraordinarium, quale est restitutio in integrum: quia hoc remedium non conceditur nisi in sublimi, & defectum medii ordinarii *l. in caus. id. in princ. §. generaliter. ff. minorib.* Secunda est, ut persona læsa, siue sit Ecclesiastica, siue minor, vel maior non solum ex actu, vel contractu, vel quasi contractu cum alio gesto fuerit damnata passus, sed etiam debet de tali damno manifeste constare, ut probetur in iudicio ab ipso, qui se læsum dicit, ut notat Abbas *in c. n. s. b. t.* & læsio non probatur per iuramentum læsi, sed per testes, si læsio proveniat ex contractu, vel alio actu gesto cum alio sine delicto: alioquin si læsio proveniat ex delicto, vi, metusve causa sufficit, si probetur per iuramentum læsi præcedente taxatione iudicis, ut constat *ex c. ult. de his, qua vi, metusve causa sunt.* Tertia est ut læsio sit gravis, quia si modica fuerit, siocque æstimetur, non datur restitutio in integrum *l. scio. 4. §. b. t.* quia de minimis, ac modicis, non curat Prætor. Excipiuntur tamen ille modica, quæ secundum ius commune exigunt restitui in integrum *l. si pro prætorius 22. V. cod. erunt. §. de dam. in iust.* ubi habetur, cautionem damni in vestri etiam pro modico damno esse iure exigendam: Læsi tamen non sumitur absolutè, sed respectivè arbitrio prudentis viri, seu iudicis, consideretis considerandis in qualitate contractus, conditione personæ læsæ, & aliis, quia damnum quod est leve respectu unius, potest grave esse respectu alterius. Ceterum restitutio in integrum dividitur secundum varietatem causæ, ratione cuius conceditur: potest enim læsio fieri, vel per contractum factum, vel iniuriæ, aliquam, vel sententiam iudicalem, quarum quilibet sufficiens est ad petendam in integrum restitutionem. Rursus alia est rigorosa, & de iustitia datur ei, qui non potuit prosequi appellationem. Alia est gratiosa, per quam tollitur prius geita.

Non tamen beneficium restitutionis in integrum datur omnibus, sed certis duntaxat personis intra quadriennium à tempore læsionis. Primò conceditur minoribus, qui nondum ætatis 25. annum attigerunt, quando ipsi, vel eorum Tutores, aut Curatores ex sententia iudicis, alio iudiciali actu læsi fuerunt *l. 1. & tot. tit. C. si adver. rem judic. vel si aliis contrahendo, aut omittendo probent se læsos. cap. constitutus 8. b. v.* Si enim contractus minoris deficiat in solemnitate rescinditur, si verbò adsit solemnitas, & nihilominus lædatur minor in integrum restituitur: & ratio assignatur in *d. l. 1.* quia fragile, ac infirmum censeatur consilium minorum. Conceditur etiam hoc beneficium tam maribus, quam feminis, tamen si contractus, vel actus factus sit eum consensu Patris, Tutoris, vel Curatoris *l. 1. ff. de minor. & §. b. t.* quia ut rectè notet Lessius *lib. 2. de iustis. cap. 17. num. 63.* Consensus Tutoris, vel Curatoris, & decretum iudicis id solum operantur, ut actus iure sit validus, non verò excludunt beneficium restitutionis in integrum. Rursus minoribus per beneficium restitutionis in integrum succurritur non solum si damnum sint passi, verum

etiam ob lucrum cessans, quod consequi poterant, & ob imbecillitatem ætatis, vel incuriam neglexerunt, vel etiam ob dolum adversarii non perceperunt, ut desumitur *ex l. ait Prætor. 7. §. b. t. & l. non omnia 49. ff. de minorib.*

Secundò beneficium restitutionis in integrum 4. conceditur etiam Ecclesiæ, quando constat, læsam esse, quamvis non enormiter; in contradi-bus præsertim, & alienationibus ut liquet *ex c. 1. b. t.* Neque enim decet, minus Ecclesiis, quam minoribus indultum esse hoc beneficium; cum æquum sit, Ecclesiis, & minores paribus frui immunitatibus. *cap. 2. & §. b. t.* cum enim Ecclesiæ iure minoris fungetur, ite instat minoris illa sæpe; & indemnitas servari debet: proinde si ex quocunque actu, contractu, vel quasi contractu læsa fuerit, potest petere restitutionem in integrum, dummodo damnum sit grave, manifestè appareat, & in iudicio legitime probetur. Tum quia sicut pupillis dantur Tutores, & Curatores res Minorum; debent & ipsi res Ecclesiæ meliores facere, non verò deteriores, ut habetur *in c. requisit. 1. b. t.* ubi Alexander III. asserit, quod si Ecclesiæ læsa sit, & manifestè appareat, damnum ipsi illatum esse, scilicet grave; restitui debeat in integrum, & subdit Pontifex *in d. c.* Ecclesiæ gaudere iure Minoris, adeoque esse semper illam servandam; quod ite intelligitur, ut quoties graviter læsa fuerit in omni contractu, live quasi contractu, petere possit restitutionem in integrum; dummodo petat, intra tempus iure præscriptum, seu quadriennium probata læsione. Gloffe hic *V. iure minoris.* & Hostiens. *in fin.* Hinc beneficium restitutionis in integrum competens Ecclesiæ est longe majus, quam competens Minori nati, cum non sit certo tempore definitum, sicut privilegium Minoris nati, quod restringitur ad annum ætatis 25. Imò Ecclesiæ etiam adversus aliam Ecclesiam petere potest hanc in integrum restitutionem *cap. suscitata 6. b. t.* Imò etiam adversus sententiam Papæ. *c. ex litteris 4. cum sequent. b. t. can. sententiam, & can. veniam 26. quæst. 9.* perinde est minor adversus sententiam Principis *l. minor. 18. ff. de minor.* & licet privilegiatus dicatur non posse uti suo privilegio in privilegiatum; id verum est in pari utriusque causæ, ut si uterque eodem pacto sit læsus, & æquè certet de damno vitando, quia tunc conditio possidentis, quia melior, prævalet *cap. in pari. de R. J. in c. 6.* Ceterum si unus sit læsus, & non ita alter; vel unus certet de damno vitando, & alter de lucro captando, quia tunc potest privilegiatus uti suo privilegio.

Non solum Ecclesiis, sed etiam hospitalibus, Collegiis, Congregationibus, aliisque locis piis, ut etiam studiorum Universitatibus, si loca pia fuerint ritè instituta, & auctoritate Episcopi erecta, & fundata conceditur beneficium restitutionis in integrum, ut etiam Confraternitatibus, & pietatem excolendam institutis, quia hæc omnia loca pia extenduntur privilegia, quæ Ecclesiis conceduntur *l. omnia 24. C. de Episc. & Clo.*

Cler. Collegium Studioforum etiam petere potest restitutionem in integrum, non quia gaudet privilegiis Ecclesiarum, sed quia in eo plures sunt minores. Rursus non solum Ecclesia jam constructa, sed etiam quæ est construenda gaudet beneficio restitutionis in integrum, dummodo capta sit ædificari, ut notat Layman. *in c. 1. n. 3. b. i. in 6.* ubi exhibet exemplum de illo, qui mille florenos legavit pro Ecclesia construenda, de quibus tamen in iudicio litigatum fuit, & appellatio à testatore interposita ob negligentiam executoris, deserta fuit; tunc restitutio in integrum potuit peti nomine Ecclesie *argu. l. 7. ff. de statu homin.* ubi infans, qui adhuc detinetur in utero matris nondum natus, habetur pro iam nato, si de commodo illius agatur. Hinc licet Ecclesia nondum capta sit ædificari, nihilominus ei ut causæ piz potest concedi restitutio in integrum.

6 Datur etiam restitutio in integrum Republicæ, quia hæc etiam gaudet jure minorum *l. Republica. q. C. ex quib. caus. majores. l. 4. c. de jur. Reipub.* quod Maranta extendit ad omnia Castellæ, villas, quæ reguntur per Syndicos, & Administratores, sive parvæ, sive magnæ sint; dummodo incolæ numeram superent denarium, dummodo tamen hæc inferiores communitates, ut villæ, pagi habeant bona communia, quæ per aliquos nomine omnium administrantur: non tamen hoc privilegium gaudent lica opificum collegia, mercatorum societates, laborum congregationes, ut notat Abbas *in d. c. n. 1. b. i.* quia hujusmodi congregationes hominum non habent bona communia, quæ per Administratores regantur. Extenditur etiam hæc privilegium ad supremum Principem, cui etiam datur restitutio in integrum quoad bona principatus, seu coronæ fisci, quia hæc reputantur bona Republicæ, non ita circa sua bona particularia, & propria, ut notat Molin. *de justit. & jur. disp. 574. n. 4.* Imò conceditur etiam restitutio in integrum ipsis militibus, quamdiu occupari, & abientes sunt in expeditione bellica *l. fin. c. de restitu. milit.* ut etiam Rustici, qui non potuerunt consulere peritiores, ut ostendit Menoch. *cas. 149.* Læsis itidem ultra dimidium justii pretii in contractu usque ad 30. annos conceditur etiam restitutio in integrum, quia est actio civilis, & perpetua secundum Baldum *de rescinden. vendit.* Maranta *n. 82.* Datur etiam restitutio in integrum majoribus 25. annorum, si causa fuerit justa, cur restitui mereantur *c. ex litteris b. i.* præsertim ob absentiam Republicæ causâ, vel etiam ob aliam *l. 1. & 2. C. ex quib. caus. majores.* ob justos errores, & iustas ignorantias etiam concedi hoc beneficium fuisse probat Oddus *l. 9. §. per tot.* tolet hoc idem probari ex illa generali Prætoris clausula, in qua Prætor ait: si qua alia iusta causa mihi videbitur in integrum restituiam *l. ff. ex quib. caus. majores.* Ad hanc enim clausulam recurrendum est quoties æquitas suggerit, ut habetur *in l. sed eis §. fin.* Demum conceditur etiam restitutio in integrum pro quasi possessione rerum incorporearum, ut sunt actiones, & jura, & transit ad hæredes, si probent defunctum possedisse. Barbati *inc. redintegranda 3. q. 1.*

7 E contra restitutio in integrum non conceditur *perami Tom. I. juris Can.*

ut iis, qui sua culpa bonis fuerunt spoliati. Rotæ *decis. 462. n. 2.* quod etiam extenditur ad minorem, qui confessus est delictum, de quo non potuit convinci, ut notat Fachinus *lib. 1. c. 70.* Neque datur ei, cujus possessio annis junior est adversus eum, qui habet antiquiorem, eò quia junior habetur suspectus de mala fide, nisi titulum legitimum alleget, ut notat Alexander *conf. 6.* nec datur, cui negatur audientia per statum, ut notant Joan. Andr. *in c. ad abolendum,* & Tuscus *concl. 45. n. 90.* qui tamen limitat in eo, qui rem litigiosam emit, & postea excidit à possessione. Neque qui autoritate judicis legitime procedentis spoliati sunt, possunt perire restitutionem in integrum, quia jus, & conscientia ipsis contradicunt. Negatur etiam remedium restitutionis in integrum in delictis adversos præscriptionem.

Ex pluribus causis concedi solet restitutio in integrum. Primum si minor vel Ecclesia læsa sit in contractu venditionis quoad substantiam, quia non expediebat ipsis ita contrahere cum proprio detrimento, quapropter actus, contractus, vel quasi contractus officio judicis rescinditur, & datur actio læsis contra quemvis alienatæ rei possessorem, ut restituantur in integrum *l. in causa. 13. §. interdu. ff. de minor.* Sin vero læsio tantum contigerit circa pretium, tunc contractus non rescinditur, sed justitia pretii completur, prout sumitur *ex l. si res 12. mulier. ff. de jur. dor.* siquidem per reductionem pretii ad æquitatem commodum consulitur utrinque partis. Secundo restituantur in integrum minores etiam contra sententiam judicis, si ob negligentiam Tutoris, Curatoris, vel Procuratoris grave damnum passi fuerint: eadem ratione etiam restituitur Ecclesia, si ex injuria Prælati; seu Administratoris fuerit graviter læsa *l. etiam in bis 3. C. tutor. & c. veniens 2. b. i.* Datur tamen optio Ecclesiæ læsæ per Prælati, vel alterius Administratoris culpam convenire Prælatum, vel Administratorem, aut hujusmodi hæredes ad compensationem damni, vel petere restitutionem in integrum. Tertiò conceditur hoc privilegium Ecclesiæ, & minoris, si ob propriam negligentiam fuerit Ecclesia in iudicio læsa, omittendo allegare, quæ si fuissent allegata potuisset Ecclesia, vel minor causam lucrari *l. minor. 36. §. de minor. & c. auditis 3. b. i.* Tertio contra sententiam latam à supremo Principe peti etiam potest restitutio in integrum, desumitur *ex c. cum ex litteris 5. b. i.* Neque obstat quod à sententia lata à supremo Principe non detur appellatio, eo quia hæc debeat fieri ad superius tribunal, quod non datur supra supremum principem *c. an. c. n. 17. quæst. 3. & l. i. ff. à quibus appellat. non licet;* quia licet non detur appellatio, potest tamen à læso peti ex iusta causa restitutio in integrum contra ipsam sententiam; si hæc non fuit lata, ut debuisset ob defectum aliquem, vel temporis brevitate: tunc iudex ex officio tenetur petenti succurrere, rescindendo sententiam latam; cum ordinariam appellationis remedium in hoc casu adhiberi non possit, ut communiter docent Juris Pontificii periti.

Præterea licet à sententia lata per supremum Principem non detur appellatio, supplicari nihilominus

omnino

ominus potest Principi, ut velit sententiam rescindere ex sola gratia, & benignitate ob allegatam enormem lationem eo quod fuerint aliqua omnia, vel aliqui occurrerint defectus, ob quos sententia lata fuerit cum gravi illa latione: æquum enim est, ut succurratur extraordinarie, quando remedium ordinarium adhiberi non potest, ut deservitur ex *authenticis supplicatio C. de precibus Imper. q. 1. r.* Hæc autem restitutio in integrum non potest ab alio fieri, quam ab ipso supremo Principe, qui sententiam tulit, alio ut Cardinales legati nun possint concedere restitutionem in integrum contra sententiam Papæ, sed debet Papa si quis restitutio in integrum contra sententiam latam tractari debet coram superiore illius, qui sententiam tulit *l. C. ubi est apud quem agitur*, nec inferior potest rescindere sententiam superioris, cum nullam habeat in ipsum auctoritatem. Hinc nec V. carius Generalis Episcopi, tamen si idem cum Episcopo habeat tribunal, potest a quoque restituere contra sententiam Episcopi, bene tamen Episcopus contra sententiam sui Vicarii generalis.

- 10 Si peratur restitutio in integrum contra sententiam definitivam iudicis, deest fieri presentibus partibus, litis contestatio, & postea examinari, an sit restitutio concedenda, & si fuerit iudicatum esse concedendam petentibus partibus, iterum proceditur ad cognitionem causæ principalis: si quidem restitutio in integrum habet vim appellationis, in qua debet per li contestatio litis presentibus utraq; parte *l. unic. c. ne liceat in una*. Et licet sententia lata a iustice, qui ob temporis angustias non potuit sufficienter intrui de meritis causæ, sit ipso iure nulla, ut pote lata sine debita cognitione causæ, ut docent juris periti *in l. prolatum. q. 1. c. de sententia, & interl. om. iudic.* Nihilominus si ex ipsis actis non potuit sufficienter intrui de meritis causæ, tunc licet valida sit sententia; oritur tamen præsumptio aliqua, quod non satis iustificatus sententiam tulerit, proinde peti potest, ut per restitutionem in integrum rescindatur. Imò contra sententiam bis confirmatam potest à Principe concedi restitutio in integrum; non tamen contra sententiam ter latam, tæque confirmatam potest appellari *l. unic. C. ne liceat in una. c. suasos de appell.* licet possit supplicari, ut causa bis iudicata iterum cognoscatur, & reposito error rescindatur.

- 11 An verò sententia in iudicio lata non debeat interim executioni mandari, cum causa restitutionis pendet, adeo ut per restitutionem in integrum suspendi debeat executio latæ sententiæ, videtur esse aliqua difficultas. Pro affirmativa sententia habetur textus in *c. suscitata d. h. r.* ubi coram summo Pontifice agebatur pro in integrum restitutione, & ibi voluit Pontifex, ut ad executionem sententiæ ante omnia procederetur. E contra in *l. unic. C. in integ. restit. p. fin. ut. ne quid novi fiat*. rescribit Imperator, quod restitutione postulatâ, omnia in statu suo manere debeant, & nihil circa executionem sit attentandum. Hæc est illa controversia, quæ passim in foro movetur, & responsio communis est, restitutionem in integrum ordinariæ, & regulariter suspendere executionem juxta *d. l. unic.* quod tamen ita est intelligendum, nisi ex

conjecturis præsumatur contra petentem restitutionem, quod malitiosè illam petat ad eum finem, ut eam protrahendo possit illam impedire: tunc enim secundum æquitatem sententia est statim executioni demandanda, præstita ab adversarij idonea cautione pignoratitia, vel fideiussoria, pro quo sententia lata fuit, adeo ut si petenti restitutionem in integrum causa iudicata fuerit, omnia restituantur, ne ullum inde detrimentum patiat, ut habet textus in *d. c. suscitata*, & insinuat Myling. *cent. 1. obser. 48.* & Maranta *de appellat. c. 6. n. 108.* Ceterum restitutio in integrum contra omissionem alicujus necessariæ probationis conceditur, etiam non probata latione, & desumitur ex *d. c. suscitata*, in quo Papi concessit restitutionem petitam non examinatis prius rebus, nū aliquid scierent de allegata præscriptione, eo quia constaret non fuisse allegatam probationem necessariam. Quamvis exceptiones dilatorie, si ad sit præsumptio quod malitiosè apponantur, non sint admittendæ; non tamen peremptorie facile rejiciuntur; nisi desumptio malitiæ fuerit ita vehemens, & urgens, ut persuadeat adesse malitiam, cum enim agatur de magno præjudicio excipientis, est necessaria fortior præsumptio ad rejiciendas exceptiones.

Qui autem dubius est, an possit appellare, potest sub conditione, si forte prius remedium illi non competat, aliud extraordinarium restitutionis in integrum, aut supplicationis addere: ubi enim deficit ordinarium remedium petitur extraordinarium, ut indigenti succurratur, & dicitur unicuique suum *l. in causa 16. §. d. minor.* Rursus adversus sententiam Minores, & Ecclesiæ possunt petere restitutionem in integrum, quamvis appellare possint ab eadem, quia remedium restitutionis est facilius, & ejus beneficio efficacius succurritur læso, quam per remedium appellationis, in qua coram superiore iudice, inferioris olleodi debet error, vel injustitia sententiæ latæ. Neque restitutione obtentâ est nova inchoanda instantia, neque ad eundem alius iudex remotior; uode per remedium ordinarium appellationis non tollitur extraordinarium restitutionis in integrum, nisi fortassis sententia esset ipso iure nulla, quia tunc cum Minores, & Ecclesiæ sint ipso iure tuti, possunt perere per ordinarium appellationis remedium, ut sententia declaretur nulla: & quando tuti, & commodè potest adhiberi remedium ordinarium, non est recurrendum ad extraordinarium, cujusmodi est restitutio in integrum, ut docent communiter juris periti cum Abbate in *cap. dum ex litteris §. num. 18. h. 1.* Hinc majoribus 25. annis, quando ordinarium appellationis remedium ipsis competit, non conceditur ob lationem, & damnum passum restitutio in integrum; quia est remedium extraordinarium, quod non conceditur, quando potest ordinarium adhiberi. Si tamen sub sit iusta causa, dummodum hæc fuerit probata, potest concedi beneficium restitutionis in integrum.

Ceterum, si remedium ordinarium appellationis adhiberi non possit, tunc nec humilem supplicationem potest peti à Principe, ut ex mera gratia restitatur quis in integrum contra sententiam latam, & potest eidem supplicari, ut

cam

eam utpote injustam rescindat: hæcque supplicatio à solo Principe admitti potest, quia per illam retractatur sententia, & insertur præjudicium juri quæsito alterius; quod inferior iudex extra casus in jure expressos præstare nequit, ut liquet ex l. 2. §. 3. c. sent. rescin. non per. Hinc quando dicitur, posse etiam judici inferiotti supplicari contra sententiam latam, intelligitur laxè, & minus propriè.

- 14 Si Ecclesia semel petita restitutione in integrum rejecta fuerit, non potest eadem in alio judicio iterum restitui; nisi ad instituendam omnissimam appellationem: quia sententia lata super restitutione in integrum transit in rem judicatam etiam contra Ecclesiam, & minorennem, nisi intra decennium ab ea fuerit appellatum, ut colligitur ex c. coram 7. b. t. alioquin sententia lata super denegata restitutione esset illusoria, si directè contra illam daretur restitutio, & nullus daretur litibus finis; si enim audiretur quis secundò, esset audiendus tertio, quarto, & sic in infinitum. Potest tamen Ecclesia vel minor audiri in directè, si appellet contra sententiam denegatæ restitutionis, à qua non appellavit, tunc enim illi conceditur restitutio causâ cognita, eò quia non appellaverit. l. c. §. si sapias in integrum. Et caletur enim hæc nova restitutio si causâ, & diversâ ab ea, quæ prius judicata fuerat. Sin verò post recusatam restitutionem in integrum novæ emergunt defensiones, tunc admittenda est Ecclesiæ vel beneficii restitutionis: siquidem, quæ de novo emergunt, novo indigent auxilio, l. de etat. 2. §. ex causa. ff. interrog. alit. Præterea non obstat exceptione rei judicatæ ex alia causâ, potest aliquod iterum peti ex nova causâ, tamè si ex alia fuerit antea denegatum l. cum queritur 12. §. de a. b. bus sequens ff. de except. rei. judic.

- 15 Dantur aliqui casus, in quibus restitutio in integrum non conceditur minoribus, quæ ætatem 25. annorum mandam attingerunt. Si enim minorennis major factus spontè ratificet, quæ in minoritate gesta sunt, non potest superius tem petere restitutionem in integrum: quia per ratificationem, & ratihabitionem amittit jus ad beneficium restitutionis, cui videretur requirere l. 1. §. 2. c. si major factus ratum habeat. Tum quia beneficium restitutionis in integrum est quidam favor, & quilibet potest tenuariare favori pro se principaliter factio l. si quis 29. c. de iact. Rursus per subsequentem ratihabitionem factio in minati ætate censetur fieri in majore, cui restitutio in integrum non conceditur. Tum quia cum major libere consentiat, & confirmet, quæ in sua minoritate gesta sunt, tollit præsumptionem læsionis. Hæc autem ratihabito fieri potest, vel expressè per verba, & scripturam; vel tacitè si nil opponat, & sint quadriennium à tempore majoris ætatis elabi absque ulla oppositione, ut desumitur ex l. fin. c. de temp. restit. in integ.

- 16 Rursus si minorennis simulatè, & dolosè præcedens se fingat majorem ea intentione, ut alium ad secum contrahendum inducat, qui aliàs si sciret esse minorennem, minime contraheret, tunc amittit beneficium petendæ restitutionis in integrum, tamen probet se in tali

Virani Tom. I. Jur. Can.

contractu inito fuisse læsum l. 2. §. 4. in princ. c. si minor se major. dix. quia ut communiter asserunt iurisperiti, jura non subveniunt decipientibus, sed tantum deceptis. Rursus si minor veniam ætatis à Principe obtinuerit, si postea contrahat, habendus est ratus ipse contractus, vel quasi contractus, neque minor amplius gaudet beneficio petendi restitutionem in integrum, tamen per talem contractum se læsum fuisse ostendat l. 1. c. de his, qui ver. etat. impet. quia tunc licet non attingeret annum ætatis 25. & reverà sit adhuc minorennis: nihilominus ob impetratam super ætate dispensationem, fictione juris reputatur major, ac si jam attingisset, & complisset annum ætatis 25. & majoribus restitutio in integrum non conceditur.

Neque minorennibus contra casus fortuitos competit beneficium restitutionis in integrum si prudentes, & circumspecte contractum iniverint, aut aliud negotium gesserint, nec sint læsionem passi ob nimiam facilitatem, temeritatem, aut imprudentiam; sed res casu fortuito perierint, quæ etiam potuissent eodem modo petire cuilibet viro industria, ac maxima prudentia polenti, l. verum 11. §. sciendum ff. de minor. quia tunc minorennis non censetur læsi ob contractum, vel quasi contractum; sed ob causam supervenientem: & ut quis petat beneficium restitutionis in integrum debet ostendere, læsionem esse passum ex vi contractus inito: siquidem ut restituitur in integrum non sufficit quævis læsio; seu damnum, quod post contractum initum potest contingere, sed debet esse læsio, quæ contingat tempore contractus, & ex contractu. Si enim minor locupletem adit hæreditatem, cujus prædia postea chafmate perierunt, non restituitur in integrum, ut desumitur ex l. verum, §. si locuplet. ff. de minor.

Nihilominus restituitur minorennis, si ex mutuo accepto, vel dato etiam cum authoritate Curatoris, notabiliter postea lædatur, eò quia sua culpa pecuniam perdidit, vel male consumpserit, ut liquet ex l. 1. Cod. si advers. solut. l. 1. §. 2. Cod. si advers. Credit. l. ait Prætor. 7. §. sed eisi ei ff. de minor. quia per talem contractum exponitur minor periculo læsionis, & jacturæ ob facultatem expendendi peconias; & imbecillitatem ætatis: unde talis jactura censetur fieri, & oriri ex tali contractu; quapropter competit illi restitutio in integrum, ut notavit Molina diffini. 373. num. 17. quia in ipsa acceptione pecunie incipit læsio. Sin verò ex decreto judicis facta sit solutio, debitor non tenetur restituerere §. si ex contrar. juncta Glossa V. securitatis quia interveniente decreto judicis debitor ex necessitate solvit. Quodd statuitur de minorenni, pubere, extenditur etiam ad impubèrem proximum pubertati, & doli capacem.

Neque minor pubes restituitur in integrum, si contractum à se initum juramento firmaverit, seu juraverit, se non retractaturum contractum illum; quem spontè inivit juxta antebis. sacramen. puberum c. si advers. vend. ubi habetur, quod juramenta puberum spontè facta super contractibus rerum suarum non retractandis, debeat inviolabiliter

CCCC 2 CUSTO-

custodiri, imò hoc idem etiã procedit, quamvis contractus sit ipso jure invalidus, eò quia alienatio rerum immobilium facta sit à minore, sine curatoris consensu, & decreto judicis, ut notat Glossa in *d. authent. V. contract.* quia juramentum servandum est, quamvis actus fuerit ipso jure invalidus si non laedat jus publicum, neque tertii, sed tantum ipsum contrahentem *c. cum contingat 28. de jurejur.* Si tamen in contractu, quem minor pubes juramento firmavit injuria intervenisset, vel metu injuste incusso fuisset minor inductus ad contrahendum, tunc juramentum spectato jure civili est ipso jure invalidum, ut liquet ex *cit. authent. sacrament. impub.* Juxta tamen sacros canones servandum est juramentum, donec petatur absolutio; impetrata enim absolute, qui juravit, petere potest restitutionem in integrum.

- 20 Oritur tamen dubium de Prælati Ecclesiastico, qui etiã sponte juravit, se initum contractum servaturum, & communiter respondent, quòd si ex tali contractu notabiliter fuerit Ecclesia læsa, & ingens damnum passa, tametsi Prælati contraveniendo perjurus fiat, adhuc non obstante juramento esse Ecclesiam, quæ præjudicium est passa, restituendam in integrum, ut notat Glossa in *c. 1. V. contractum b. 1.* est enim discrimen de minoribus, & Prælati Ecclesiasticis, quia cum Ecclesia sit communis Ecclesiastico, & quoddam corpus sicutum personaliter non potest jurare, proinde neque obligari ex juramento Prælati, qui juravit, se non revocaturum contractum, quia cum juramentum illud cedat in notabile præjudicium Ecclesie, nullam inducit obligationem *c. sicut 27. c. intellecto 33. de jurejur.* *c. 1. de bis, qua sunt à minor. part. capit.* Secus minorennis dummodo sit sui compos, habetque expeditum ulum rationis jurare potest ut desumitur ex *c. 1. de perit. puer.* Hinc cum juramentum prælitum à minorenni de non contraveniendo contractui à se celebrato, tantum contineat præjudicium proprium, & ejus observantia non sit in dispendium æternæ salutis, ideò non restituitur contra proprium juramentum, sed tenetur illud servare; tametsi ex contractu inito fuerit damnum passus. Hinc neque restituntur minorenni ob delicta, quæ per dolum commiserunt, quia infirmitas animi non excusat malorum mores; Non censetur tamen dolò delinquere, si quis adhuc ætate sit infans, aut proximi infans, ut ostendit Julius Clarus *l. 5. sent. §. fin. q. 7. n. 4.* hinc in delictis, quæ sine culpa committit, restituitur.

§. II.

Intra quod tempus, & à quo Iudice, & qua forma peti debeat restitutio in integrum?

- 21 **R**estitutio in integrum petenda est intra quadriennium continuum inchoandum à tempore, seu die læsionis *clement. unic. b. 1.* proinde cognita causa, ob quam petitur restitutio in integrum, & præsentè adversario, ut causas restitutionis audiat allegari ab impetrante; petitur restitutio intra tempus præfixum *c. ex*

litteris l. 3. ff. eod. Minoribus verò hoc quadriennium incipit computari ab ætate legitima, seu anno 25. exacto, quia tunc desinunt esse minorenni, & fiunt majores, quapropter tempus petendi restitutionem in integrum durat ab anno 25. exacto usque ad 29. completum *l. fin. c. de tempor. in integ. restit.* In minoribus autem, qui veniam à patris à Principe obtinuerunt, computatur quadriennium à die impetratæ veniæ ætatis, ac intimatæ *l. 1. c. de bis, qui ven. at.* In restitutione majorum natu tempus quadriennii incipit currere à tempore, quo cessat iusta causa absentiae, vel aliud legitimum impedimentum *l. ult. c. de tempor. in integ. restit.* In restitutione autem Ecclesiæ quadriennium incipit computari à tempore factæ læsionis, seu initii contractus, vel quæsi contractus, aut latæ sententiæ, ex quâ Ecclesia fuit damnum passa, & hoc idem etiã intelligitur in restitutione reipublicæ, & desumitur ex *clement. unic.* si enim Ecclesia ex contractu, vel judicis sententiâ læsa sit, conceditur ei continuum quadriennium ad petendam restitutionem, & non ultra nisi ex causa rationabili; quia Ecclesia censetur fungi jure minoris in petenda restitutione, & sicut minor non auditur post quadriennium si restitutionem absque legitima, & urgente causa petat, ita nec Ecclesia, ne lites in perpetuum protrahantur. Et licet hoc tempus quadriennii pro restitutione petenda minoribus, æquè & majoribus concessum continuum sit, adeo ut sine intermissione temper curat diebus feriatis, vel non feriatis; si tamen ob aliquod iustum impedimentum non possit restitui in integrum peti, vel quia vi, aut dolò adversarius impediatur talem petitionem, tunc tempus quo duravit tale impedimentum suppletur, & quadriennio tantum additur temporis, quantum ablatum fuerat, desumitur ex *l. fin. & ibi Glossa v. vacam in fin. & v. excipitur c. de tempor. in integ.* Glossa in *clement. unic. v. continuum* cum juris pontificii peritis.

Oritur tamen dubium, an quadriennium petendæ restitutionis præfixum incipiat currere immediatè à die læsionis simpliciter, vel à die læsionis, ut cognita, seu à die scientiæ, quo restituendus devenit in cognitionem læsionis, seu damni sibi illati. Tametsi plures in ea sint opinione, ut quadriennium incipiat statim currere à die læsionis simpliciter; nihilominus probabilius est, non tuncipere à die læsionis simpliciter, sed à die læsionis ut cognita, seu à die scientiæ, quo restituendus devenit in notitiam damni sibi illati; alioquin non satis consultum foret indemnitati Ecclesiarum, & Minorum, si contra occultas suas læsiones, quæ ignorantur, nullum adesset remedium; siquidem potuit contigisse, ut contractus initus ab Ecclesiâ fuerit injustus, & Ecclesiam læsam non devenisse in notitiam suæ læsionis, nisi ultimâ die delapsi quadriennii; tunc enim cum non superesset tempus petendi restitutionem in integrum nullum superesset remedium reducendi contractum iniquum ad æquitatem. E contra si dicamus, quadriennium petendæ restitutionis præfixum currere immediatè à die læsionis, ut cognita, salvantur omnia incommoda. Tum quia *c. 1. & 2. b. 1. in 6. dici-*

dicitur, quod post quadriennium Ecclesia non sit restituenda non simpliciter, & utique, sed cum addito, nimirum si negligenter intra id tempus restitutionem non petierit: unde à contrario sensu, si non ex negligentia, sed ob ignorantiam læsionis, non petit restitutionem etiam post quadriennium erit Ecclesia restituenda: siquidem ex rationabili causa Ecclesia generatim etiam post quadriennium restituitur in integrum, ut expressè habetur in *c. r. h. t.* Neque ullum facessit negotium, si dicas in *element. unic. b. t.* diem læsionis simpliciter assignari pro initio quadriennii: quia ibi dies læsionis supponit cognitionem, & quod cognoscatur læsio à parte læsi: quia dies læsionis debet judicari, quod sit verè talis, & iudicium non fertur in incognitum, unde ibi dies læsionis est idem; ac dies læsionis cognitz, & hæc sententia videtur communior, ut notat Arnold. Rath. in *tract. de iurisdiction. c. 5. assert. 45.* Debet tamen id intelligi ut si post diem læsionis simpliciter 40. effluxerint anni, tunc sicut ob temporis diuturnitatem regulariter omnis actio extinguitur, ita etiam cessat jus petendi restitutionem in integrum, ne leatur in conveniens, quod contra Ecclesiam nunquam cum effectu procederet præscriptio: siquidem per restitutionem posset semper in irritum revocari, proinde nullum esset privilegium speciale Ecclesie Romanæ gaudens præscriptione centum annorum.

3. Si verò dubitetur, an contractus celebratus fuerit infra minorem ætatem; onus probandi sufficit initum tempore minoris ætatis incumbit minorenni: non ita si dubitetur, an tempus quadriennii ad petendam restitutionem in integrum concessum elapsum sit, nec ne; tunc enim onus id probandi incumbit adversario contra quem petitur restitutio iuxta *l. si minorenn. 4. C. h. t.* Sin verò constet quadriennium esse elapsum, & Minorem seu Ecclesiam asserere, illud de jure non potuisse currere ob impedimentum quod aderat, tunc onus probandi hoc impedimentum incumbit minorenni, vel Ecclesie, ut desumitur ex *b. 1. v. nisi probetur b. 1.* Quod si Ecclesia per negligentiam non petierit restitutio adversus contractum, vel sententiam post elapsum quadriennium, non amplius admittitur ad petitionem restitutionis, nec per viam exceptionis; si ex eis conveniatur, nec per viam restitutionis in integrum: licet enim Ecclesia restitui possit; etiam post lapsum quadriennii, in quo se læsam asserit, non tamen est illi restitutio concedenda contra ipsum lapsum quadriennii, alioquin daretur restitutio ad restitutionem impetrandam, sic procederetur in infinitum ut notat Barbât. *n. 23. C. 24.*

4. Ceterum si iusta, ac legitima causa subsit Ecclesie, & reipublice etiam post lapsum quadriennii conceditur restitutio in integrum, ut liquet ex *c. 1. in p. b. t. in 6.* Causa autem iusta concedendi hanc restitutionem censetur esse prævaricatio, seu collusio, aut fraud, si intercesserit: quia nimirum collusum fuerit cum Præfato, vel Administratore bonorum Ecclesie: ut etiam, si is in fraude circumventus fuit, ne restitutionem intra quadriennium peteret. Secundo si læsio fuerit nimis enormis, ut ostendit Glossa *c. 1. h. r.*

in 6. Quinimo ut notat Hostiensis, Ecclesie ob enorme damnum, quod fuit passa in alienatione bonorum non solum post quadriennium conceditur restitutio, sed etiam post decennium. Quanta verò debeat esse læsio, ut dicatur enormis, & sufficiens, ut restitutio fiat, etiam post decennium in jure non determinatur, sed arbitrio relinquatur prudentis iudicis. Covarruv. tamen *l. c. n. 11.* censet, hanc læsionem, tunc censeri enormem, tamen si dimidium iusti pretii non excedat. Tertio si ob inculpam ignorantiam, aut aliud iustum impedimentum restitutio in integrum non fuerit petita intra quadriennium, tunc conceditur etiam post elapsum quadriennium, ut habetur in *c. 1. C. b. t. in 6.* quia si ab initio ignoretur læsio, quæ postea progressu temporis cognoscatur, tunc tempus quadriennii incipit currere à die læsionis non factæ, sed cognitz, ut paulò ante diximus.

Beneficium tamen petendi restitutionem in integrum ob iustam causam post quadriennium non nisi Ecclesie, & reipublice conceditur, nonita minoribus: est enim speciale privilegium quod conceditur soli Ecclesie, & reipublice, quia favor publicus, qui causa est, ut Ecclesie, & communitati restituatur, semper manet. Præterea quia Ecclesia, & res publica gubernatur per Administratores, quorum negligentia non est Ecclesie imputanda, ut habetur in *regul. iur. 76. in 8.* Secus minor qui ob imbecillam ætatem restituitur, postquam 25. complevit annum, ac legitimam fuerit consecutus ætatem, non meretur maiorem favorem, quam alii majores, proinde post elapsum quadriennium inchoandum ab anno 25. exacto non conceditur amplius restitutio in integrum.

Rursus restitutio in integrum ex capite ignorantie, ut cum quis iuste ignoravit de iure suo, prout in successore Prælati facile potest contingere, debet dari etiam adversus præscriptionem 30. & 40. annorum cum titulo bona fide; ut ostendit Azzili *de off. 37. C. 32.* ubi asserit, hanc sententiam esse communem, & bis fuisse in Concilio probatam, adeo ut in causa donationis factæ Ecclesie competat huic adversus possessorem, cum titulo & bona fide remedium *c. re integran.* petendo incidenter restitutionem in integrum contra præscriptionem ex capite ignorantie. Idque verum censent Decius *conf. 341. n. 15.* Jaf. *conf. 72. C. sequenti. lib. 1.* quando agitur de enormi damno Ecclesie, & quod deitur adversus longissimum tempus causa iusta interveniente, ut etiam iusta ignorantia, quia hæc præbet iustum impedimentum. Imò restitutionem in integrum adversus præscriptionem 30. annorum esse concedendam ex capite ignorantie tantum probabilis docent Bartol. in *l. 1. §. si quis autem. ff. de iur. actuque privat.* Decius *conf. 30.* Felin. in *c. vigilanti de script.* tamen si restitutionem in integrum adversus præscriptionem 40. annorum non esse concedendam ex solo capite ignorantie quantumcumque probabilis, doceant plures. Alexander *conf. 103. coll. penult. C. cons. 151. coll. fin. lib. 2.* Aret. *conf. 103.* Decius *conf. 29. C. conf. 303. n. 7.* Dari tamen Ecclesie restitutionem in integrum, etiam contra lapsum 40.

Ccc cc j anno

annorum, asserit Abbas *conf. 32. videtur i. C. in 2. dub. lib. 1.* ubi citat plures asserentes hanc sententiam esse communem, & addit, quod tamen dubia esse, adhuc in dubiis stat pro Ecclesia: id tamen procedit de iusta, & verè probabili ignorantia.

- 7 Petenda est autem restitutio in integrum coram iudice partis contrariae, contra quam petitur, idque colligitur ex generali regula, *quod Actor forum rei sequatur l. 2. C. ubi, & apud quem cogniti. in integ. restit. agit.* Et in *c. causa g. b. t.* expresse habetur: Ordinarius administrationem habens, vel delegatus ab eo, live sit specialiter ad id delegatus, live quæstio restitutionis incidat in causa generaliter commissa restitutionem concedere potest. Ordinarius vero non habens administrationem, vel delegatus ab eo restitueri non potest, nisi petatur incidenter, non principaliter. Similia habentur in *l. fin. ubi apud quem.* Oritur tamen dubium quomodo dignoscenda sit differentia inter iudicem habentem a administrationem; & eam non habentem, & quomodo intelligenda sit restitutio in integrum tantum incidenter petita. Sed utrumque dubium declarat Panormit. in *d. c. causa. in princ. n. 3.* asserens, iudices habentes administrationem eos dici, qui certum habent territorium, seu districtum, in quo jurisdictionem exercent; cuiusmodi sunt Episcopi, & Principes: & iudices non habentes administrationem eos dici, quorum jurisdictionis non fundatur in territorium, sed in personas tantum, & ponit exemplum in clericis profitentibus, qui habent jurisdictionem in Scholares sine administratione territorii. Potest peti exemplum ex *l. fin. C. de iurisdic. om. iudic. in superioribus Collegiorum.* & communiter exercentibus jurisdictionem in illos tantum, qui sunt de communitate, non vero in alium territorium. Ad secundum dubium de restitutione incidenter petita respondet Panormit. tunc restitutionem dici incidenter peti, quando petitur ante definitivam super certo tantum casu articulo, ut ad exceptionem, vel probationem omniam proponendum; vel contra interlocutoriam, per quam minor, vel Ecclesia se dicit gravatam. Cæterum plures alii asserunt, restitutionem tunc dici tantum incidenter peti, non solum quando ante definitivam petitur, verum etiam, quando incontinenti post definitivam pulsulatur, seu intra decendum antequam sententia transferat in rem iudicatam, ut docet Glossa in *c. suscitata in P. pulsulavit h. t.*

- 8 Tametsi ordinariè restitutio in integrum petenda sit a iudice partis adversæ contra quam petitur, nihilominus, si contractus celebratus esset in alio loco, in quo adversarius convertendus non haberet domicilium, potest tunc minor laicus ex eo contractu petere restitutionem in integrum loci illius, sibi adversarius contra quem petitur restituitur, reperitur, eo quia ratione contractus initii contrahentes sortiuntur forum, ut possint conveniri in loco contractus, si ibi existant, tamen si domicilium ibi non habeant, ut docet Covarruvias *lib. 1. var. resoluit. c. 4. n. 1.*

Sin verò Ecclesia læsa fuerit in contractu inito cum laico, potest petere restitutionem in inte-

grum contra laicum etiam eoram iudice proprio Ecclesiastico, quia quoties Ecclesia agit ex iure, & privilegio speciali potest illud deducere coram proprio Ecclesiastico iudice ex favore speciali concessio ipsi Ecclesiæ, ut desumitur ex *c. i. h. s.* & etiam ex *c. penult. de reb. Eccles. alien.* ubi Monasterio enormiter læso ob contractum cum laico intuitu conceditur petitio restitutionis in integrum eoram iudice Ecclesiastico, ut notat Abbas in *citat. c. 1. h. t. n. 18.* & *c. constitutus. n. h. t.* nñi hoc privilegium etiam extendit ad clericos minores læsos in bonis suis propriis. Communior tamen & probabilior sententia est, clericum minorem læsum in propriis bonis suis, ac privatis debere laicum convenire coram iudice seculari, & ab illo petere restitutionem in integrum: siquidem etiam juxta canones Actor sequitur forum Rei, ut notat Imola in *c. constitutus d. n. s. h. t.* Cæterum petitio restitutionis in integrum tractari, & definiri debet coram iudice ordinario habente administrationem, vel à delegato ejusdem. Si facultas ipsi delegato specialiter sit commissa, siue in controversiam eidem demandatam incidenter veniat: secus delegatus à iudice ordinario, qui non habet administrationem, sed tantum simplicem jurisdictionem de causa restitutionis non potest cognoscere nisi coram illo incidenter mota fuerit, ut liquet ex *c. causa g. b. t.* & in *l. ult. C. ubi & apud quem cogniti in integ. restit.*

Judex ordinarius non habens administratio- nem aiorum in alio territorio, nec imperium mixtum sed tantum potestatem iudicandi simpliciter, non potest principaliter restituere, nec tractare causam restitutionis in integrum, quia restitutio in integrum est actus imperii mixti, qui nobili officio iudicis expeditur, ut docet Bartol. *l. ult. n. 3.* proinde hæc restitutio non potest fieri a iudice habente solum simplicem jurisdictionem, quia hæc non exercetur per liberum, seu nobile officium iudicis, sed per mercenarium; quod actioni merè civili deservit. Et quavis restitutio in integrum possit delegari id tantum fit in favorem specialem minoris annis. Cæterum iudex delegatus, quicumque sit non potest principaliter restituere in integrum contra sententiam suam definitivam: siquidem semel lata sententia proprio est functus officio, & ejus jurisdictionis cessat *c. in l. ult. g. de offic. iud. deleg. nisi tamen huiusmodi potestas restituendi ei specialiter commissa esset a Principe, vel ab habente ordinariam jurisdictionem cum administratione, ut à magistratu habente utrumque imperium, merum, & mixtum; non verò si specialiter commissa sit a iudice habente simplicem jurisdictionem sine administratione, quia talis iudex sicut per se non potest principaliter alium in integrum restituere, ita neque potest alteri delegare facultatem restituendi in integrum. Iudex cognoscens causam restitutionis in integrum debet necessariò habere administrationem adnexam suæ jurisdictioni, vel saltem debet esse delegatus ab eodem ad universitatem causarum, cuiusmodi est officialis Episcopi. Nam iudex ordinarius, qui non habet administrationem, sed tantum facultatem iudicandi, & ab eo delegatus,*

non potest cognoscere de causa restitutionis in integrum: imò nec arbitrio compromissarius, nisi mora incidenter sit causa, siue incidat in causam principalem, ut si iudex sententia sua interlocutoria alterum læserit, potest restituere adversus hanc suam sententiam, ut desumitur ex *c. causa b. r. l. q. C. ubi, & apud quem.*

11. Neque arbitrio cognoscendo de incidente restitutionis in integrum excedit limites sui compromissi: siquidem hæc restitutio non est causa diversa ab ea, quæ arbitrio est commissæ, sed oritur ex illa, & veluti accessoria eidem adheret, proinde nil obstat, quin possit de ipsa cognoscere, etiam virtute compromissi in eum facti. Delegatus verò à summo Pontifice etiam ad unam aliquam causam, quia multò pinguius jus habet, quàm legatus ab ordinario potest in integrum restituere. Minor tamen magistratus contra sententiam majoris non restituit *l. minor 18. in prin. ff. de minor.* Contra sententiam definitivam ipsius Principis, vel Procuratoris, aut Vicarii, vel ejus delegati solus Princeps restituit, ut desumitur ex *d. l. minor. l. 3. C. si adversus rem judic.*

12. Dicitur autem restitutio in integrum petita, si minor de facto petat restitui in integrum ob damnum aliquod, quod ex contractu inito est passus, ut si rem alteri venditam, petat sibi restitui, tamen non petat se restitui adversus contractum, nec petat rescindi contractum, quia id veniit in necessariam consequentiam, ut ostendit Burr. in *c. constitutus de relig. domib.* Et Angelus in *l. cum & minores circa fin. C. si adversus rem judic.* ubi dicitur quòd libellus in restitutione in integrum debeat continere, ut restituatur, quod fuit ablatum per læsionem; unde si sententia ipsa lædit, petitur restitutio etiam contra ipsam: et si quis sit læsus ex processu, potest etiam restitui contra processum. Dicitur etiam sufficienter petita restitutio, quando actio nequit suum sorti effectum, nisi ope restitutionis in integrum, ut notat Alexander *conf. 52. coll. fin. lib. 2.* potest itidem peti restitutio in integrum contrahentem, vel sub conditione, ut notat Angelus *d. l. cum & minores in fin. C. si adversus rem judic.* Quinimò coram iudice præcedente ex æquitate sufficit docere de exceptione relevante, quæ competat excipienti, qui sit absens, & qui propterea debetur ex clausula, *si quæ mihi iusta causa*, ut notat Signor. *conf. 129. in fin.* Dicitur etiam restitutio in integrum petita ex adjecta causa peto *jus & omni meliori modo.* ut notat Gozad. *conf. 28. n. 20.* Si minor petat restitui cum clausula *omni meliori modo* satis restitutio censetur petita, ut etiam ex clausula *si qua mihi iusta causa*, licet non specificet, quia tunc omne jus competens censetur deducendum, ut liquet ex *c. Abbatis de re judic. in 6.*

13. Si petas, quando restitutio in integrum retrahatur, vel non. Respondetur, tunc retrahi, quando res restituenda ita in integrum restituitur, ac si nunquam fuisset ablata, & fructus omnes ab illo tempore, quo iniuste fuit ablata, restituuntur: hinc restitutus ad civilitatem, quæ iniuste quis privatus fuerat: per viam iustitiæ,

censetur taliter restitutus, ut retrò à principio continuaverit civilitatem, ac si nunquam ab privatus fuisset, quapropter, si fiat revocatio civilitatis concessæ à decem annis circa, non se extendit ad civilitatem antiquiorem, licet civis fuisset privatus, & restitutus nondum lapsis 10. annis, ut notat Bald. *conf. 64.* Est retrorahitio, quædam fictio; quæ fingitur actus suspensus ab aliqua conditione superveniente factus ab initio purè, & ideò licet operetur talis fictio quoad ipsum, cujus respectu fingitur; non ita operatur quoad tertium, ut ostendit Zabar. *conf. 105. n. 13. & sequent.* ubi ponit plura exempla, quibus ostendit, quòd si inter duo extrema cadat actus diversus, non sit locus retrorahitui, vel saltem non præjudicet actui medio tempore. Hinc sententia si sit nulla, tamen si confirmetur, non tamen confirmatio retrorahitur ad tempus sententia in præjudicium tertii.

Forma petendæ, ac faciendæ restitutionis est, ut intra legitimum tempus implorato officio iudicis fiat *l. quòd si minor. 24. §. ult. ff. de minor.* Rursus ut petitio fiat apud competentem iudicem illius, contra quem petitur, & proponatur petitio, deturque cognoscenda causa præsentem adversario, qui audiat, quomodo causæ restitutionis allegentur, & probentur, ut liquet ex *c. ex litteris b. r.* Siquidem quod aliquem tangit, peragi non potest, nisi is certioretur *c. quod omnes. de regul. jur. in 6.* aut per contumaciam absit *l. in causa 13. ff. minor.* Præmissa citatione, & licet constitutum sit postea restitutio, ut ostendit Mynlig. *centur. 1. obser. 49.* Potest autem restitutio in integrum dupliciter peti. Primò directè per modum veræ petitionis, seu actionis, ut explicatum est. Secundò per modum exceptionis ut si minor conventus ab aliquo ex venditione rei, in qua minor est læsus, excipiat contra Actorem, se læsum esse ex tali venditione, ac petere restitutionem in integrum. Hæc tamen exceptio non potest longiori tempore opponi, quàm directè peti possit ipsa restitutio.

Pro subiecta materia, effectus restitutionis in integrum multiplex est, & varius. Pendente restitutionis iudicio regulariter nil est innovandum, sed omnia in statu suo debent perseverare, donec res sit absoluta *l. unic. C. restitut. in integ. postulat. ne quid novi fiat.* excipitur tamen nisi contra eum, qui petit restitui in integrum vehemens aliqua præsumptio malitiæ habeatur, quòd petat, ut protrahatur executio sententiæ, ut inde res suas meliores facere possit: in hoc enim casu sit executio, præstita idonea cautione de restituendo, quod medio tempore occasione sententiæ percipiat adversarius, si petens restitutionem prævaluerit, ut desumitur ex *c. suscitata b. r.* Restitutionis verò obtentæ effectus est, quòd data restitutione contra sententiam ex integro agi debeat, & contra contractum, vel alium actum res retrahatur, ac in pristinum repnatur status.

Rursus alius restitutionis effectus est transire ad hæredem, & universalem successorem *l. 2. & 4. c. de tempor. in integ. restit.* Non tamen transit restitutio in integrum in Fideiussorem, vel socium, ut liquet ex *l. in causa l. 1. & 2. C. de Fideiussor.*

de iussu. minor. quia iniquum esset subvenire Fidejussoria dānam creditoris, qui in securitatem obligationis fidejussorem recepit. Tum quia Fidejussor habet recursum adversus minorem, ut maneat indemnis; proinde cum habeat ordinarium remedium non est illi concedendum extraordinarium, ut est restitutio in integrum. Tum quia eatenus restituitur minor, quia fragile, & infirmum censetur iudicium habere, quæ ratio cessat in fidejussore, qui cum major sit, potest melius sibi cavere, sibi que consulere.

- 17 Ad obtinendam restitutionem in integrum tria probari debent à minore. Primo probare debet, se minorem esse, seu non excedere annum a tatis 25. computando de momento in momentum, adeo ut in bixtili duo dies pro uno computentur. Secundò se factum esse in re non mdica. Tertiò lationem contigisse dolo adversarii, vel ex nimia ipsius minoræ facilitate, & in experientia *l. verum § sciendum ff. de minor. & l. nls. C. de in integ. restit. minor.* Antonius Butrius addit quartam conditionem, ut probet se esse intra tempora in integrum restitutionis petendæ, seu intra quadriennium, ut habetur in *l. nls. C. de temp. in integ. restit.* communiter tamen alii hanc conditionem rejiciunt, ut inutilem; & meritò, quia nemo tenetur allegare quod ab adversario obiectendum timet. Pertinet potius ad adversarium, contra quem petitur restitutio, considerare, an petens iura debitum tempus petat, & ritè petat *l. in exception. ff. de excepti.* Guido Papa *de iussu. 142.* Baldus, & Salicetus in *authent. si omnes C. si ab hered. se abstin.*

§. III.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones de in integrum restitutione.

- 1 **Q**ueritur primò, an quando cum minorene in eadem lite, vel negotio, tanquam concursus concurrat maiorennis, vel cum Ecclesiastici privilegium restitutionis in integrum, æquè minorenni, ac maiorenni, & laico, ac Ecclesiastico proficiat. Respondetur cum distinctione: si enim causa super qua restitutio petitur divisionem patitur, cujusmodi sunt regulatiter obligationes illæ, quæ in solvenda pecunia consistunt, tunc restitutio minorennis non prodest maiorenni; neque restitutio Ecclesiæ ipsi laico, quia quantitas solvenda potest dividi, & pro parte solvi absque præjudicio minorennis, & servata æquitate cum maiorenni, ut notat Honorius *ad tit. de for. compet. n. 36.* Sin verò causa sit indivisa, ut si duo se obligaverint ad idem opus faciendum, & neuter sine altero possit illud exequi, tunc beneficium restitutionis utrique prodest, ne minorennis detrimentum patiatur, ratione maiorennis concurrentis, non enim est privandus, quis suo iure ob alium, vel saltem in eodem negotio *l. iuror 47. §. 1. de minor. l. nls. C. si incogn. eademque causa.*

- 2 Queritur secundò, an qui obtinuit restitutionem in integrum debeat etiam percipere omnes

fructus, adeo ut, qui restituit non solum rem, verum etiam fructus omnes ab eadem profectos tenetur restituere. Respondetur, rem esse restituendam unà cum fructibus; saltem, qui existant *l. quòd si minor § restitutio. l. parit. § si pecuniam. ff. de minor. l. si pradium C. de pr. minor.* Et licet fructus fuerint jam percepti iure domini, quia ante restitutionem res supponeretur fuisse in dominio possessoris: nihilominus quia tale dominium non fuit simplex, & absolutum, sed revocabile, idèd Possessor rei non habuit verum dominium in fructus rei, proinde tenetur eos restituere, ut pertinentes ad illum, cui res est restituenda.

Videtur tamen adesse in contrarium difficilis textus in *c. ad nostram 10. de reb. Eccl. si non alien.* siquidem ibi Ecclesiæ rem cum suo damno in feudum datam licet per restitutionem in integrum recuperaverit; non tamen fructus inde percepti adjudicati sunt Ecclesiæ, sed ipsi Possessori, qui eos jam perceperat: ex quo inferendum est, impenetrata restitutione in integrum non esse fructus unà cum re restituendos. Sed contra, quia est quid speciale in secundo, quod tamen per restitutionem in integrum à Valiallo repetatur, fructus tamen percepti ex eodem fundo remaneant apud possessorem, qui eos perceperat, quia censetur illi debiti in recompensationem servitorum, aliorumque onerum taxadum præstitorum *arg. c. i. in fin. ex quib. caus. secundum amittitur in iussu feudor. & c. i. ext. de feud.* ut ibi significatur per verba illa, quæ adduntur *cum sibi suisque percepti suscipere debeant pro labore.* significatur enim, quod i fructus sint debiti Possessori, non ratione rei possesse, sed ratione laborum, & in compensationem meritorum; ac servitorum præstitorum. Alii tamen, & forsitan probabilius respondent, præcitatum cextum loqui de fructibus, qui in eorum collectione, vel in rem ipsam impensas factas non excedunt: vel de fructibus bona fide consumptis, non verò de iis, qui desactio existant, ut ostendit Covarruvias *variar. resolut. lib. 1. c. 3.*

4 Queritur tertio, an Bannitus cum confiscatione omnium bonorum recuperet pensionem, si plenissimè restituitur à summo Pontifice. Certum est, quòd facta confiscatione omnium bonorum, si ex gratia Principis succedat restitutio ad bona, non recuperentur bona alienata, ut tradunt communiter jurisperiti Bart. in *l. fin. n. 8. §. si vero erant. C. de sent. pars. & restit. & in l. Gallus §. & quid si tantum n. 12. §. de libere. & possib. Felin. in c. inter quatuor. n. 6. V. & dixit. de majorit. & obed. Fatnac. in prax. q. 6. n. 32. & 38. Berouius *conf. 6. n. 16. lib. 10. Paris. conf. 69. n. 165. lib. 3. Barbat. conf. 43. V. aut illa bona lib. 2.* & alii communiter; unde impenetrata à Principe hac restitutione non censetur recuperare pensionem; quia per confiscationem omnium bonorum censetur alienata pensio, ut notat Glossa in c. quicunque §. hæretici V. beneficium de hæret. in 6. Gemina. ibid. n. 2. V. nota bene. Abbas in c. ad audientiam 2. n. 2 V. dicerem tamen de rescript. Ro. in Consensu pensionis 16. Martii 1598. coram Pergrino.*

Neque obstat, quòd obtenta restitutione plenissima, debeant restitui etiam bona alienata, quæ

proindè

proinde recuperantur, ut asserunt Felin. in c. *inter quatuor* n. 6. de *majoris*. & obed. Rolao. *conf. 45. n. 21. lib. 4. Paris. conf. 1. n. 29. 37. 51. Oddus de restit. in integ. q. 99. art. 12. n. 108. Farinac. in prax. q. 6. n. 38. Rota coram Seraphino decif. 998. n. 9. & coram Merlinio. decif. 225. n. 2. Tum quia ut restitutio sit plenissima debent omnia restitui, adeo ut nil super sit restituendum l. *fin. §. fin. C. de senten. pass.* Quia licet id verum sit in ordine ad bona temporalia, quæ sunt sub jurisdictione Priocipis secularis, oon tamen verum est de aliis bonis, quæ non sunt sub ejus jurisdictione: non enim potestas Principis in ordine ad cooceedam restitutionem in integrum; se extendit ad ea, ad quæ ejus jurisdictio non extenditur: unde ex eo quod restitutio impetrata à Principe sit pleoissima, oon sequitur, quod restitutus recuperet pensionem; quia cum restitutio proveniat à Principe laico, non est sufficiens ad restituendam pensionem amissam: ratio est, quia fructus, qui percipiuntur per pensionem sunt consolidati beneficio, eò quòd pensio remaneat extincta, noo secus ac in morte naturali, & deberent de novo veluti separari à beneficio, quæ separatio non potest fieri à potestate laicali, cum non se extendat ad spiritalia, cujusmodi est hæc separatio fructuum à beneficio, ac restitutio pensionis *c. 1. cum sequent. 10. q. 1. & c. decernimus 2. de judic. & c. Offici. c. Alafana de elect. ut notant juris pontifici. periti. Abbas in c. querelam. n. 9. de elect. Pegna decif. 905. n. 3. Rota coram Seraphino. decif. 1381. n. 5.**

6 Hinc tamen restitutio in integrum fieret à summo Pontifice; non ut Christi Vicario, nec Principe Ecclesiastico, sed ut Principe laico habente jurisdictionem temporalem in terras, quæ sunt sub dominio Ecclesiæ, non se extenderet restitutio in integrum ad pensionem: quia cum hæc jurisdictio supponatur fundata in potestate civili tamen restitutio sit plenissima, non excedit limites potestatis civilis juxta *c. cum ad verum dist. 90* ubi usus potestatis legum civilium, nonniit ad temporalia extenditur; & sicut potestas civilis est coarctata ad terras subjectas in temporalibus Ecclesiæ; ita etiam coarctatur ad res temporales, & civiles, perinde ac potestas laicalis. Ceterum, si restitutio in integrum sit plenissima, & facta à Papa, ut Papa exercente jurisdictionem spirituaalem, hæc restitutio extenditur etiam ad ipsam pensionem, alioquin non fortiretur plenissimum effectum, consequenter ooo esset plenissima in integrum restitutio.

7 Imo non solum ad pensionem, sed etiam ad trasalata in alium se extendit plenissima restitutio in integrum, alioquin non esset plenissima, si aliquid supersesset restituendum. Neque obstat si dicas, esse jus acquiritum tertio. Quia quando quis privatur bonis ex confiscatione in quemcunque transferantur, & quocunque modo transcant, semper sit transitus cum tacita conditione restituendi eum, cui confiscata sunt bona plenissime, & totaliter in pristinum statum. Cum sit io potestate Principis restituere subditum plenissime in pristinum statum, & hæc potestas soleat in actum reduci; ideo bona confiscata remanent subjecta huic potestati, & cum eadem subje-

Virani Tom. I. juris Can.

ctiooe censetur transire in quemcunque possesorem, qui propterea, si adigatur restituere, non privatur jure acquisito; sed accedente conditione, sub qua erant restituenda, debent restitui.

Non tameo hujusmodi restitutio in integrum censetur locu habere quoad pensiones decursas, sed tantum quoad currendas à die restitutionis: ratio est, quia pensio est annua, & annuatim exigitur, proinde tot censetur pensiones, quot sunt annuæ solutiones: in quo imitatur legatum annuum, quod oon est unum, sed multiplex juxta numerum annorum, l. *cum in annos. §. de annuis legatis*, propterea sicut legatum annuum est affixum singulis annis, & sit debitum juxta eundem cursus ita si aliquo anno non fuit debitum, vel ex incapacitate legatarii, vel quia non habet locum opus, quod impendi debet, vel ex quocunque alio capite, non potest amplius peti, ut notat Surd. de *alimen. rit. g. q. 33. n. 11. in fin.* Er hoc etiam observatur in pensione, cujus restitutio non habet locum quoad pensiones decursas, quia tanquam distinctæ à subsequentibus non trahuntur ab ipsis: proinde ooeque restitutio ad subsequentes trahit decursas.

Supereff tamen difficultas, quando sumus Pontifex censendus sit usus fuisse potestatem civilem, vel eidem miscuisse spirituaalem; adeo ut voluerit restitutionem in integrum etiam extendi ad pensionem. Solet hæc difficultas oriri, quando in indulto restitutionis in integrum nulla sit specialis mentio de pensione, nec etiam quid Pontifex utatur potestatem Ecclesiasticam; tunc enim dubitatur, an Pontifex restituat in integrum, ut Princeps tantum temporalis. Sed tunc examinanda est sententia, à qua emanavit confiscatio bonorum, si enim sententia fundatur tantum in potestate civili, quando Pontifex restituit in pristinum statum, censetur tunc uti sola civili potestate. Sin vero sententia, à qua emanavit confiscatio fundata fuit in potestate Ecclesiastica, tunc censetur Pontifex etiam uti potestate Ecclesiastica: siquidem restitutio tendit ad tollendos effectus sententiarum, & veluti ad eam abolendam, ac si noo emanasset l. *fin. §. fin. C. de sent. pass.* id enim præstat restitutio in integrum, ut restitutus in eodem prioris statu ponatur, in quo erat ante latam sententiam, à qua emanavit bonorum confiscatio: proinde sententia ita aboletur, ut nullum habeat effectum, & ac si non fuisset lata: potestas siquidem restituendi in integrum, sibi subordinat directè ipsam sententiam, & potestatem, à qua processit.

An verò facta confiscatioe bonorum ex causa hæresis debeantur alimenta ex bonis confiscatis, videtur adesse aliqua difficultas: certum est ob crimen hæresis remanere bona ipso jure confiscata per *c. cum secundum leges de heret. in 6.* & quamvis non possint per domios temporales apprehendi, nisi post legitimam sententiam latam per judicem Ecclesiasticum super crimine hæresis, ut habetur in *d. c. cum secundum leges*. Nihilominus non obstant illa confiscatione post sententiam latam, adhuc debentur alimenta ei, cui bona fuerunt confiscata, & desumuntur ex *l. is, cui annua. ff. de aliment. & cibari.* ubi de damnato ad metalla dicit Paulus jurisconsultus.

D d d d d

Respon.

Respondi eum. Et praecedentium annorum re. Et capisse alimenta. Et sequentium ei deberi. Et ibi Glossa V. praecedentium allegans textum l. fin. metallum. ff. de iis, quae pro non script. habent. Ratio est, quia homo non potest privari iis, quae de jure naturae ipsi conveniunt; non enim leges humanae possunt tollere, quae sunt juris naturae, cum potestas humana, in qua fundantur leges humanae, non possit tollere, quae sunt de jure naturae: sed hujusmodi sunt alimenta, siquidem sine ipsis non potest vita sustentari, nec conservari; & ad vitam sustentandam, & conservandam quique renetur de jure naturae; hinc ex eodem jure debentur alimenta etiam condemnatis ad subeundas penas diuturnas, & aliis, quorum omnia bona fuerunt confiscata. Idque vel maxime est conforme juri canonico, quod cum unice studeat acquiriti, promovet, ac tuetur hoc jus naturale: & cum confiscatio bonorum ob crimen haereticis proveniat ex jure canonico, ac fundetur in potestate Ecclesiastica, quae non se extendit ad adimendam alicui vitam, sequitur, quod ex jure canonico non denegentur necessaria alimenta ad vitam sustentandam: unde quando Ecclesia imponit penam confiscationis omnium bonorum, non intendit subtrahere alimenta, sed illa relinquere. Hinc filii haereticorum, quorum bona confiscantur, retinent jus ad alimenta, quia habetur hoc jus à natura, & est inseparabile à vita hominis l. cum Titio ff. ad leg. falsid. unde filii habent jus petendi alimenta necessaria ex bonis paternis, & fiscus ex iisdem bonis tenetur eis suppeditare. Quinimò haereticus, cui bona sua confiscata, est capax legati alimenorum; quia cum retineat jus ad alimenta, retinet etiam jus ad illa acquiritenda, ut notat Glossa in g. item v. bis V. nihil sum, & communiter juris pontificii periti.

11. Quæritur quartò, an ignorans rem posse à se per restitutionem in integrum advocari, debeat censi possessor malæ fidei, adeo ut teneatur omnes fructus, non solum exilantes, sed etiam consumptos restituere, juxta l. certum 22. C. de rei vendicac. Respondent communiter cum Covarruvia lib. 1. var. resolut. c. 3. n. 3. in ordine ad lucrandos fructus esse censendum possessorem bonæ fidei, proinde non teneri ad restitutionem. Dependet tamen hæc questio ab alia, an qui cum minorene, vel Ecclesia contraxit, unde minorene, & Ecclesia læsi sunt, teneatur in conscientia restituere antequam res per restitutionis judicium in foro externo repetatur ex suppositione, quod contractus fuerit validus. Innocentius in e. quia plerique. de immuni. Eccles. Panormit. n. 28. & alii respondent cum diluictione, si læsio contigerit cum dolo contrahentis, tunc respondent, restitutionem esse faciendam ante judicis sententiam, quòd ita intelligitur, ut dolus dederit causam contractui, adeo ut nisi dolosa illa suasio accessisset, minorene, vel Ecclesia non contraxisset: ratio est perspicua, quia dolus dant causam contractui saltem bonæ fidei irritat contractum, proinde, quid dolum adhibuit, tenetur in conscientia restituere, etiam non expectata judicis sententia, & desumitur ex l. 7. ff. de dolo. sin vero dolus tantum incidit

in contractum, eò quia in pretio, facta est fraus, censent plures in conscientia esse restituendum iustum pretium, & rescaciendam lationem: non tamen esse restituendam rem ipsam ante judicis sententiam; & id verum censeo, quia cum læsio non dederit causam contractui, sed tantum incidit in contractum, sufficit, si pretium reducat ad æquitatem, quia læsio simpliciter per se non irritat contractum, proinde non impedit quo minus ex contractu inito fuerit jus ad rem illam acquisitum.

Quæritur quintò, an Clericus minorene, qui inconsulto cum proprio damno beneficium resignavit, petere possit restitutionem in integrum. Acurtus in l. ant. prator ff. de minor. Cardinalis in e. ex part. de resit. spoliat. & alii plures respondent, non posse petere in integrum restitutionem, & videtur desumi ex e. fin. de judic. in 8. ubi dicitur, quòd minor in causis beneficiabilibus habeatur pro majorene, adeo ut in iis possit ipsemet in iudicio causam propriam agere, & sequi tueri. Probabilius tamen censendum est, hujusmodi clericum minorenem posse petere restitutionem in integrum: quia nullo jure minorene in renuntiatione beneficii excipitur, ut si sit læsus in resignatione beneficii, non possit perire in integrum restitui. Neque argumentum petiti ex e. fin. de judic. in 8. ubi dicitur, minorenem in beneficiabilibus haberi tanquam majorenem, quidquam obest; quia id est intelligendum in favorabilibus ipsis minorenis; non verò quando per gravem læsionem passus est damnum: non enim præfatus textus retorquetur est in odium minorene, cum ponatur in ejus favorem, ut notat Covarruv. var. resolut. lib. 1. c. 5. n. 3. Quinimò potest etiam petere restitutionem in integrum, tamen beneficium resignatum jam fuerit alteri collatum; si reliquans arbitrio Episcopi speravit meliorem suam conditionem, & frustratus sit sua spe, ac proinde grave damnum incurrit. Imò si res cum minorene læsione vendita, rursus in tertium alienata sit, & minorene probet plurimum sua interesse, rem potius consequi, quam ejus restitutionem, à primo emptore restitui debet in integrum etiam contra tertium possessorem, contra quem utilis rei vindicatio dari debet minoreni, rescissà prius alienatione primà per in integrum restitutionem, ut desumitur ex l. si causa g. in prin. & l. in causa. 19. §. inter dum ff. de minor.

Quæritur sexto, an Regularis restitutionis in integrum per sententiam possit eligi ad quascunq; dignitates. Supponitur, quòd Regularis inhabilitatus ad dignitates restituatur per sententiam, & rehabilitetur ad omnia officia, & dignitates, ut possit eligi etiam in generale: sed dubium est, si sententia rehabilitatoria perierit, nec possit ex ejus tenore deduci, quomodo fuerit rehabilitatus & tantum conscribi possit, eò quia post sententiam admittitur sit indiscriminatim ad omnia officia: unde stante, quòd sit in possessione omnium bonorum, ac dignitatum proprii ordinis, quæritur, an possit eligi in generalem, & videtur non posse eligi, eò quia dispensatus ad dignitates inferiores non censetur dispensatus ad superiores, ut desumitur ex e. innotuit de vici. siquidem dispensatio est stricti juris, proinde non extenditur ultra casum expressum

[illegible]

44 Queritur septimo, an in matrimonio, & professio religiosa locum habeat restitutio in integrum. Respondetur, non habere locum, si sermo sit de substantialibus religionis, & matrimonii, quia hæc propter spirituales, & sacramentales rationes, sunt indissolubilia: secus si sermo sit de accidentalibus; cuiusmodi sunt promissio dotis, omnia probatio in lite matrimoniali, & alia huiusmodi, potest peti restitutio in integrum, ut notat Covarruvias *lib. 1. var. resol. c. 9. n. 8.* ut etiam in casu, quo matrimonium, vel professio ab initio valuerunt, non ita si allegerit eorum nullitas: hinc Religiosis professus, qui ex Concilio Tridentino *sess. 25. c. 19.* in matrimonium quinquennium potest reclamare contra emissam professionem, si illam ex defectu ætatis, vel consensûs, vel ex gravi metu, aut ob vim, vel aliam

Verani Tomus I. Juris Can.

causam afferat invalidam, restituitur iō integrum aī allegari las causas nullitatis, si ex ignorantia et vel alio impedimento per quinquennium tacuerit. In contrahibus etiam iuratis quavis regulariter non detur restitutio in integrum / *1. cum sua audent. C. de rebus vend. Nihilominus nonnunquam datur ex nova causa, vel rebus emergente, vel qua tempore iuramenti praestitū non fuerit praevia; nec jurantis veri similis intentio erat aī talem causam se obligare, ut desumitur ex e. quidem de iurejurat. ubi hībetur, quōd sponsalia quavis jurata oīo supervenientem notabilem mutationem, ut si sponsa post sponsalia sit deformata, aut fuerit fornicata, dissolvi possint.*

Quæritur de iudæ, an restitutio in integrum
peti possit contra contractum juramento confir-
matum. Plures affirmant, quos citat Andreas
Gailus lib. 2. obfer. 41. eò quia nemo censetur re-
nuntiare juri suo, quod ignorat libi competere l.
major. decedens ff. ceterum ff. de iuss. reſam l. fin.
C. de non numer. pecun. atqui minoresnals ob
latas, ac iudicii imbecillitate beneficium à jure
concessum præsumitur ignorare, & ignorantia
juris excusat minoresnals l. fere in omnibus. ff. de
regul. jur. quapropter non videtur juramentum
excludere minorem à beneficio restitutionis
in integrum, cum restitutio sit extrinseca ipsi co-
tractui, proinde non præsumatur. Verùm co-
trarius, & probabiliò sententia est, restitutionem in
integrum non posse peti adversus contractum ju-
ramento firmatum, quia juramentum quod absq;
dispensatio salutis animæ servari potest, servan-
dum est. c. cum contingat de jurjurat. ut cum
muniter docent cum jurisconsulti, tum Theolo-
gi: atqui juramentum proprium nemo potest
violare absque dispensatione animæ c. in his. diff. 11.
e. is de Cler. non respond. in 6. l. cum quis decet. vi.
ff. de legat. Imò tale juramentum potest servari
etia dispensatio salutis animæ, & absque infir-
matione conscientie: ergo contra contractum ju-
ramento firmatum non potest peti restitutio in
integrum, hoc idem etiam dicendum est, si ju-
rumentum prælitum fuerit à Procuratore Minō-
rennis, & hic contractum juratum habuerit ratum,
quæ tunc Procurator gerit personam ipsius
Pupilli; debet tamen ad id habere speciale man-
datum per textum in c. coram b. c. & in illud. ff.
de minor. siquidem absque tali mandato expre-
so nullus etiam consanguineus præter Patrem
admittitur l. Patri ff. de minor. Neque in his quæ
exigunt speciale mandatũ sufficit allegare præ-
sumptionem mandati ex consanguinitate, ut notat
Covarruvias lib. c. var. resol. e. 6. n. 5. cum
Glossa in l. exigenti c. de procurat. Quòd si tan-
tũ incidenter peteretur restitutio in integrum,
tunc sufficeret nam latum generale ad totam cau-
sam. Abbates tamen, Tutores, Curatores, Econo-
mi, Prælati, & alii habentes administratio-
nem alieni patrimonii, etiam absque speciali
mandato possunt petere restitutionem in integ-
rum, & desumitur ex c. suscitatus. h. l. & docent
communiter juris pontificii periti, cum Myling.
centur. 2. obfer. 6. n. 7. Ceterum si Procurator, vel
Syndicus alicujus universitatis contractum inie-
rit; & juramento firmaverit, non tamen si viole-

tur *iuramentum*, universitas censetur rea perjuri, quia universitas est tantum corpus morale. Non tamen posset tunc universitas petere restitutionem in integrum ut notat Fachin. *lib. 1. c. 14.* cum Gailo *lib. 2. §. obser. 44.*

- 16 Quæritur nono, an minorenni detur restitutio in integrum adversus tertium possessorem etiam in re, quæ non censetur tam magni momenti. Respondetur, hanc restitutionem in integrum dari minorenni contra tam bonæ, quam malæ fidei possessorem: si enim tertius emat aliquid, vel donu accipiat, aut acquirat hereditate, vel alio quocunque modo cum læsione minorennis, competit huic restitutio in integrum propter nocumentum ipsi illatum *l. in causa §. interdum l. si ex causa §. de minor.* debet tamen is indemnis servari, ad quem res aliena iusto titulo translata est, si defectum ignoraverit, perinde ac in rei alienæ vindicationibus fieri solet, ut docent communiter Fachin. *lib. 1. c. 38.* Nysing. *centur. 3. observat. 85.* Gail. *lib. 2. observat. 75.* & plures alii apud Berliuch. *p. 1. conclus. 15. n. 19. §. sequent.* Sin verò res, quæ à tertio possidetur, censetur esse ferè nullius valoris, tunc nisi adferat minorenni gravè damnum, ac propterea respectu illius censetur res gravis momenti, non datur restitutio in integrum, ut nec etiam actio de dolo ex quo *l. si oleum c. fin. cum sequent. ff. de dolo unde Bart. ad l. scio. ff. de restit. integ.* asserit in iis, quæ contra jus commune ex speciali privilegio permittuntur modica non curari: secus in illis, quæ secundum jus commune conceduntur, *l. si Proprietarius ff. de dam. in vel.* Hinc in jure modica dos non dicitur dos, & Prætor dicitur non curare de modica injuria *d. l. scio. §. de in restit. integ.* Cæterum si res modica grave inferat damnum minorenni, tunc datur huic restitutio in integrum, quia quamvis res in se, & respectu alterius modica sit, læsio tamen respectu talis minorennis est gravis, proinde datur huic restitutio in integrum, perinde ac de re gravi.

- 17 Quæritur decimo, quid minor teneatur probare, quando contra omisam appellationem postulat restitui. Censent plures sufficere, si probet se minorennem, quia læsio tunc facit patet ex ipsa appellationis omisione; adduntque, nec opus esse probare, sententiam fuisse malè contra ipsum latam. Alii è converso volunt; teneri tunc minorennem probare sententiam contra se malè fuisse latam, & sibi appellationem esse proferendam, cum in dubio præsumatur in favorem sententiae, & videtur hoc desumi ex *C. reimus C. de temp. in integ. restit.* Probabilius est: teneri tunc minorennem simpliciter probare læsionem ex omisâ appellatione, cum manifestum sit, potuisse, & non potuisse ladi, quia factum, qui allegat, tenetur probare, cum facta non præsumantur, sed probentur *l. in bello §. facta. ff. de captiv. l. quacunque §. penult. ff. de publican. c. super lit. & rescript.* Imò quando adversus contrarium restitutio petitur, debet plenè probari læsio, licet sufficiat quæcunque probatio, quando-

petitur adversus omisam allegationem, ut notat Gemin. *in l. c. qui & adversus quos.* Qui enim petit in integrum restitui, debet probare læsionem esse, *c. cum venissent. c. constitutus h. t. l. 1. au Prætor. §. penult. l. verum l. 1. §. sciendum 3.* limitatur tamen, nisi omnino nota, & manifesta esset læsio, quæ propriâ evidentia contradictionem excluderet.

Quæritur undecimo, an quando restitutio in integrum sit, debeant etiam fructus restitui. Respondent communiter cum distinctione, si enim aliena res habetur gratuito, debet cum suis fructibus restitui, secus si non habeatur gratuito, quoad conscientiam: siquidem si ager iusto pretio venditus sit, sicut Emptor ex illo fructum, ita venditor ex pretio lucrum habere potest: unde in foro conscientia quæ iusto pretio emit agrum, ex quo percepit per plures annos fructus, tamen si teneatur ad agri restitutionem, non ita teneatur perceptos fructus restituere, in foro conscientia: quia in foro externo leges aliter disponunt, & Paulus jurisconsultus *in l. quod si minor §. restitutio ff. de minor.* ait, restitutionem in integrum ita minorennibus concedi, ut una cum fructibus perceptis sit res restituenda, quod etiam affirmatur *l. verum §. 1. & l. Patri §. pecuniæ am. & l. minor. 25. annis.* Quia restitutio debet ita fieri, ut unusquisque jus suum integrum recipiat, ut notat Bart. *in l. ab hostibus §. sed quod simpliciter. ff. ex quib. caus.* Censent tamen, hanc opinionem procedere si sermo sit de possessore malæ fidei; non ita de Possessore bonæ fidei, & qui iusto pretio, ac solutâ pecuniâ agrum emit, quia sicut Emptor fructus ex agro, ita venditor lucrum ex pretio percepit: unde non videtur, qualem minorennis fuerit læsionem passus etiam loco fructuum, lucrum percepit soluti pretii. Unde Covarruvias *lib. 1. var. c. 3.* asserit, citatas leges esse intelligendas non de fructibus ante indictam litem pendentibus, sed tantum de illis, qui tempore litis pendent, & quorum iudex debet mentionem facere.

Quæritur duodecimo, an à Principe restitutio in integrum ex mera gratia recuperet etiam pretium bonorum, quæ fuerunt à fisco alienata: ratio dubitandi est, quia semel quod bona fuerunt alienata, non amplius recuperantur, alioquin gratia, quæ uni concederetur, alteri præjudicaret, contra *l. 2. §. merito ff. ne quid in loc. public.* Respondetor tamen, restituto à Principe in integrum esse pretium reddendum à fisco bonorum alienatorum *l. ex lege. §. sed & l. leg. c. item si rem distrahis tit. de peten. heredit.* ubi bonæ fidei possessor obligatur ad restitutionem iuxta quantitatem, quæ ex pretio factus est ditior: cum igitur fisco sit loco hæredis, & bona alienata sint, debet illorum pretium restitui *l. tutoris C. ad leg. Jul.* alioquin restitutus à Principe non intelligeretur in integrum restitutus, ut notat Fachin. *lib. 9. c. 18.* licet contrarium nitatur probare Julius Clarus quoad bona alienata.

TITULUS XLII.

De Alienatione iudicii mutandi causâ facta.

Pecies restitutionis est, quæ in hoc titulo proponitur, si quidem hac mediante dolus coercetur illius, qui ne secum agatur, rem de qua putat se questionem passurum, alienat; ut potentiorum adversarium actori objiciat; illum scilicet, qui non facile conveniri potest, vel aliqua se fore exceptione tuetur. Contingit interdum, ut adversarius intelligens litem contra se parari; malitiosè rem, de qua futura est controversia alienet, ad eum finem, ut intentionem eludat actoris, ei potentiorum, ac difficiliorem objiciendo adversarium. Remedium igitur contra hoc iudicium est quædam species restitutionis in integrum, de qua rectè agit Pontifex in præsentis.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Duorum capitum, quæ in hoc titulo continentur.

CAP. EX QUORUNDAM 1. h. 1. Cum aliqui litteras à Pontifice impetrassent, adversarii ad eas eludendas primum ad iudicem pervenirent, aut ipsi ab eo citarentur, assensissent. Alexander III. valens contra hunc versutiam providere, mandat, ut si adversarii taliter appellaverint, aut possessionem controversam commutaverint, aut se ab eâ absentaverint; possessores se ingerentes cogantur iuris æquitati parere. Ex quo textu liquet, dupliciter posse fieri alienationem causâ mutandi iudicii. Primum quando Rex ira fuit rem, de qua eras contentio, in alium. Secundo quando reliquit, vel cessit possessionem, ut ejus amicus eam ingrederetur vacuam, prior est directæ alienatio; posterior indirecta, seu inefficax eadem cum priori: unde sciri potest quis agere contra directè alienantem causâ mutandi iudicii ad interest, & damnum, seu actoris provenientia l. 1. & 3. ff. eod. ita poss. agere contra eum, qui indirectè alienavit recedendo à possessione, ut alius amicus, vel potentior intraret; debet enim ut ponderat Panormitanus

attendens legis, que fraudulenter circumvenitur l. non dubium c. deleg. C. EX PARTE 2. h. 1. Gregorius IX. rescribit, sub censuris prohibendas esse Clericos, ne accipiant, vel emant questiones, & causas secularium, ne trahant seculares ad forum Ecclesie. In hoc enim consistit alienatio, quia causa spectans ad forum seculare trahitur ad forum Ecclesiasticum, in quo potentia, & auctoritas Clericorum est major. Generatim, quando causa, vel iura transferuntur in potentiores, conditio actoris redditur deterior, ac difficilior; quia agere restitit majori dignitati, & auctoritati. Hinc sicut leges civiles volumus fugientes ad patrociniū potentiorum puniri iustitiæ causa ita rectè Pontifex jubet, clericos trahere causas laicorum ad forum Ecclesiasticum esse censuræ compescendo. Rursus cessiones, & emptiones litium legitime prohibentur in jure, Ceterum notat hic Glossa, Clericos in hoc posse trahere laicos ad forum Ecclesiasticum de consuetudine, non autem de jure.

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Alienatio mutandi iudicii causâ, quando fiat.



Uia inter causas restitutionis in integrum etiam habetur hæc de alienata ex timore iudicii, ne esset restituenda, ideo sequitur titulus de hoc alio remedio restitutionis in integ-

rum, per quod providetur illis, in quorum damnum fuerint res alienatæ ob timorem futuri iudicii, in quo deberent restitui, & ad tale iudicium vitandum, vel mutandum fuerint res venditæ, ac alienatæ. Tunc enim sit alienatio iudicii mutandi causâ, quando quis metu litis

dd dd ; impen-

impedientis eo quia timeat, licet sibi movenda esse super re aliqua, studio, ac dolo: eam transferri in alium, a quo non ita facile repeti possit. Hinc Praetor studens aequitati, cum non debeat alteri, per alterum iniqua conditio inferri, neque alteri per alterius factum, aut dolum praediciari. l. 2. ff. quod vi, aut clam. ex officio opitulatur ei, cujus res fuit dolo: alienata, ac conceditur illi actio in factum, per quam conventus alienans tenetur suam fraudein retractare, ut res suo vero domino restitatur, ac deur unicuique suum, perinde, ac si alienatio facta non fuisset, ut desumitur ex l. 1. ff. sequent. ff. de alienat. judic. mnt. causâ factâ. Sumitur autem alienatio laxè, ut importans omnem actum, quo aliquid de uno in alium transferatur, si est dominium rei, sive possessio. l. item si res 4. §. 1. ff. cod. idque sive alienatio sit per venitionem, per donationem, per permutationem, vel alio quocunque modo, quo res de uno in alium transferatur, sive sit dominium rei, sive possessio. l. item si res 4. §. 1. ff. cod. unde sive alienatio fiat per venditionem, per donationem, per permutationem, vel alio quocunque modo, quo res de uno transferatur in alium; dicitur hæc actio alienatio, de qua in præsentî titulo agitur. Neque refert, si res alienetur metu futuri iudicii, sive absque tali metu, quia actor sicut potest agere ad interese contra illum, qui rem fraudulenter in alium transtulit iudicii mutandi causâ: ita potest reus agere contra Actorem, qui actionem suam iudicii mutandi causâ fraudulentè, & dolo: alteri cessit, ac potest ab eo repetere, quanti sui interest, ac si per talem actionem res illa nun fuisset in alium translata, ut notat Abbas in c. 1. n. d. b. t. unde si adversarius res, super qua conveniri possit, ante acceptum iudicium dolo malo alienaverit in personam potentioris, vel etiam alterius fori, ut Actori du:riorem litem constituere datur huic actio contra talem alienationem, ut restituatur in integrum.

2. Quamobrem si pro re alienata competat actio personalis, ut ex empto, donato, locato; quia actio personalis tunc non datur contra tertium possessorem, cum quo contractus non fuit initus, idèò conceditur actio in factum contra ipsum alienantem ad obtinendum id, quod sua interest, rem alienatam non fuisse. l. 1. ff. possim §. cod. quod si actio sit realis, ac rei vindicatoria, tunc liberum est Actori eam contra possessorem, vel contra alienantem, qui dolo delitit possidere, instituere; quia, qui alienavit fidei iuris habetur pro possessore. l. unie. C. cod. Caterum nil videtur impedire, actionem realem contra possessorem, & personalem in factum contra alienantem intentare, cum hæc ad diversos dirigantur fines; realis enim contra possessorem tendit ad rem recuperandam; & personalis in factum ad obtinendum id, quod Actoris ob majores expensas, & commoda interest cum alio potentiori adversario, ut etiam in alieno foro litem movere.

3. Ut autem actio in factum, per quam convenitur alienans rem iudicii mutandi causâ competat, tria requiruntur, ut notat Glossa in c. 1. ff. commutacionem superius. b. 1. Quorum primum est, ut alienatio facta sit mutandi iudicii futuri

causâ, non verò causa mutandi illius iudicii; quod jam est. l. ex hoc edit. 8. §. 1. ff. b. t. quia si lite jam intentata, aut inchoato iudicio res super qua litigium instituitur, alienetur; alienatio ipso iure civili est irrita, nec ulla prætoris remedio opus est ad restitutionem, & res affecta victio litigiosa, à quovis possessorè, licet ignorante vindicari potest, ac si nihil factum fuisse. l. 2. C. de litigiosis. ut notat Cuvarruvias quæst. pract. c. 17. n. 7. Imò qui rem actu litigiosam alienavit. & qui sciens eam accepit, certis à jure sunt potius obnoxii, ut habetur in l. ult. C. de litigiosis. Quamobrem si rei alienatio facta est, postquam alienans fuit in litem vocatus, vel preces tulerunt Principi oblata, & cognita alienanti, non datur amplius actio in factum; neque vindicatio contra novum possessorem; sed cum alienante, perinde potest agi, ac si alienatio non fuisset facta; cum revera talis alienatio nulla sit.

Secundum est, ut res dolo malo in alterum sit translata. l. 1. item si res 4. §. si quis b. t. Res autem centitur dolo malo alienata, vel ratione loci, eo quia res translata sit in personam extraneam alterius Provinciæ, & jurisdictionis, quæ non est sub eodem iudice: vel ratione personæ si in putentioris, qui possit adversarius vaxare, sit translata. Vel si alio quovis modo per alienationem deterior fiat conditio adversarii, ut habetur in l. 1. in fin. l. 2. §. 3. ff. b. t. Quando autem alienatio sit in potentioris, sufficit si sit privata persona, & sit potentior ratione nobilitatis, vel divitiarum, quia si persona, in quam transferretur res sit potentior ratione officii publici, vel potestatis alienatio est ipso iure irrita, vel saltem per sententiam irritanda, & effectum non habet, & si quis rem illam cesserit, cedens causâ cadit, & jure agendi privatur. l. 1. hæc licet potentioribus, ut notat Abbas in c. 1. §. a. b. t. in fin.

Tertium, ut Actoris interest, seu illius, qui restitutionem petit, ex hoc edicto, ut si fortassis habuerit expensas, labores habuerit, incommoda fuerit passus, imò & damnum in rebus propriis ex eo, quod alius adversarius subilauit. l. quia 3. §. ex quib. ubi Glossa 1. incommutatum ff. b. t. siquidem illi cujus nihil interest, alienationem non est factam, non competit hæc actio restitutoria; quamobrem si res alienata non pertinebat ad peitorem, vel sine culpa ejus, qui alienavit, perit, non competit illi hæc actio restitutoria. l. 4. §. per ff. b. t. generatim quando cessat causa actionis, scilicet nullum existit damnum, quod actor sentiat non datur ex hoc edicto actio, ut notat Wessing. ff. b. t. n. d.

De jure canonico duo sunt notatu digna. Primum est, quod tametsi rescripta iustitiae non extendantur ad personas, in iisdem non comprehensas; sitamen ad elusionem rescripti Apostolici res, de qua movetur controversia, fuerint extraneum alienata, poterit tunc etiam extraneus ex vi ejusdem rescripti coram delegato iudice dato in eodem rescripto constitui, si doceat conjunctis juris pontificii periti. Secundum est, quod approbentur leges civiles prohibentes redimi lites alienas: præteritum Clericis sub censuris inhihindu dicitur, ne emanent illi edicti faciant res litigiosas, & causas seculares ad eum sitent laicos.

laicos actores pertrahant in suum forum. Prohibitum enim est in *c. a. b. r.* ne clerici sine dono, siue pretio, hoc est sine titulo lucrativo donationis, siue oneroso venditionis, aut emptionis faciant sibi à laicis cedere lites, & actiones personales, siue jura creditorum: per dolum causà judicii mutandi, ut adversarius acrius in alieno judicio vexetur, & clericus videatur talem cessionem recepisse avaritiæ causâ: siquidem fraus, & avaritia, vel maxime in clericis vitandæ sunt *c. a. b. r.* juncta Gloffa *sa.* alioquin generatim non est absolute prohibitum, actiones, & lites cedere clericis, siue ea cessio fiat per ultimam voluntatem, aut legatum, ut indistincte conceditur in *l. nomen. 24 §. de legat. 3.* ratio est, quia in ultima voluntate cessat præsumptio fraudis, quia non præsumitur moriturus immemor propriæ salutis, siue illa cessio fiat inter vivos titulo donationis, siue etiam venditionis, vel alterius contractus, qui cessante fraude, & dolo suum sortiatur valorem: non enim clericis prohibetur emere, & contrahere, sed tantum ne id faciant per fraudem mutandi judicii causâ, ut durior contingat adversario conditio, & potentior actor ei substituitur: præsertim, si juxta qualiter causæ teneatur laicus adire forum Ecclesiasticum. Quinimo ad

abigendam omnem avaritiæ, & fraudis umbram, etiâ in dubio cessio litis, siue actionis personalis, facta à laico Clericis præsumitur in fraudem, & avaritiæ causâ facta, adeò ut Clerici non possint talem cessionem recipere: quòd tamen procedit de solis Prælatiis habentibus jurisdictionem, ratione cujus possunt coercere proprios subditos, quia tunc reverà habentur potentiores, prout non potest in eosdem fieri cessio actionum, ut docent communiter jurisperiti. Imò censetur etiam cessio facta in fraudem, si titulo oneroso, ut venditionis, fiat: quia emere actiones dubias, & incerti exitus, quæ nondum sunt in judicium deductæ est quædam species negotiationis, quæ Clericos dedecet, & maxime si sit negotiatio actionum, ac litium forensium. Imò si hujusmodi negotiationes cum scandalo fiant, ac periculo justitiæ pervertendæ, prohiberi possunt sub censuris Ecclesiasticis ut desumitur ex *c. a. b. r.* Sin autem cessio actionum non per fraudem judicii mutandi causâ, sed bona fide fiat Clerico, etiam titulo lucrativo donationis, valida est, nec jure prohibetur, non enim jura prohibent, quin laicus possit Clerico jus suum cedere, neque præsumitur in tali cessione libera fraus, ut notat Abbas in *x. 2. n. ult. b. r.*

TITULUS XLIII.

De Arbitris.

Postquam visum est de officiis variorum judicum, tam ordinariorum, quàm delegatorum, qui à Principe, vel Magistratu eliguntur, & constituuntur, & aliis, in quæ eorundem officium versatur; meritò nunc Pontifex agit de officio illorum judicum, qui à litigantibus, vel sponte, vel ex dispositione juris eliguntur; sunt autem hi judices Arbitri, ad quos recurrere solent homines, priusquam ad judicia perveniant, ut per eos controversiæ absque strepitu fori, ac breviori tempore si fieri possit, terminentur; & beneficio arbitrum impediatur litis ingressus, & evitentur moræ judiciorum, ac sumptibus pareatur. Hoc in Jure Canonico est singulare, ut qui delegatus est Judex, possit arbitrium recipere ex compromisso partium, & simul retinere judiciariam potestatem, ac arbitri aequitatem; eâ ratione quia cum jurisdictione Ecclesiastica incæperit ab arbitrio, facile retinet arbitrium cum jurisdictione: unde hic titulus est de arbitris compromissariis, qui legibus, & conditionibus compromissi adstringuntur, nec ultra id quod est compromissum, evagari eorum officium potest.

SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitulum, in hoc titulo contentorum.

- CAP. SANE** 1. h. t. ex Concilio Africano statuitur, ut si ex communi placito Episcoporum, inter quos causaversatur, arbitri eligantur, debeant eligi in numero dispari: ut unus, vel tres, & sententia majoris partis prevaleat. Ex quo textu liquet, compromissum debere procedere ex libera voluntate compromittentium, & neminem debere ad id compelli; neque arbitrum ad illud acceptandum; tamen si semel acceptaverit ad proseguendum, ac pronuntian- dum l. 3. ff. de Arbitr. Quia verò homines pro- viores sunt ad dissentiendum; ideo arbitri as- sumuntur in numero inequali; quia difficulter haberi posset major pars in ferenda sententia. Ceterum notat Panormitanus, numerum impar- tem non praeipi, sed tantum suaderi: valeret enim compromissum quavis arbitri assumen- tur in numero pari.
- C. NON SINE** 2. h. t. rescribit Alexander III. Archiepiscopo Eboracensi, Arbitrium in- quum, seu dolo, & fraude factum esse irritum, & minime tolerandum, quamvis etiam fuerit ju- ramentum adjectum: secus arbitrium equum esse a partibus servandum. Nota, sententiam arbitratorum esse nullam, vel rescindendam, si redundet in grave damnum alterius, prae- sertim per dolum, & fraudem intervenientem. Rursus super re spirituali posse compromitti in clericum.
- C. PERVENIT** 3. h. t. rescribit Gregorius IX. Episcopo Exoniensi, arbitrium electum in causa patrimoniali alicujus Clerici non posse arbitra- ri, ut res Ecclesiastica, quam Clericus possidet, adjudicetur pro re temporalis, quam Clericus de- bet, ad vires vitae clericis; quia delictum perso- sonae, seu factum prelati non debet vergere in damnum Ecclesiae. Ex quo textu liquet, posse clericum etiam de bonis Ecclesiae aliquid assignare tantum tempore vitae suae; adeo ut illo de- functo redeat ad suam Ecclesiam. Per hunc quia id laicis non servantibus fidem facile in Ecce- lesia damnum relaudat, Pontifex horum arbi- trorum sententiam rescidit, jussitque amicabi- liter alia ratione inter partes componi.
- C. CUM DILECTI** 4. h. t. Innocentius III. rescribit Cancellario Parisiensi, feminas in jure removendas esse a publicis officiis, & ab arbi- trario, etiam inter liberos, adeo ut contemptores arbitrii earum non sint puniendi: nihilominus ex approbata consuetudine liquet, posse excellentes feminas habere ordinariam jurisdictionem in suis subditis: quod si arbitrii sententiam se- rant inter Ecclesias, cum praesentia, consilio, & approbatione Episcoporum, sententia servanda est. Ex quo textu liquet, consuetudinem dare ju- risdictionem personae alias inhabili ad judican- dum, & feminas ab officiis civilibus esse remotas: secus Principem scienter posse delegare causam. Notandum est, committere hodie in compromissis apponi juramentum, quod tamen prohibetur jure, authent. l. decernimus C. de arbit. va- let nihilominus, & debet manu teneri, eo quia servari possit sine dispendio salutis aeternae. Quando verò non apponitur juramentum, nec poena, tunc requiritur emologatio sive expressa, sive tacita. Item approbatio, vel confirmatio.
- C. CUM TEAMPOR** 5. h. t. Idem Pont. de- clarat, Ecclesias non posse arbitris committere ea, quae spectant ad libertatem, & exemptionem: quia sine licentia Papae. Ecclesia non possunt re- nunciare privilegio libertatis, quae spectant ad sedem Apostolicam, tamen si aderent etiam ju- ramentum: in aliis vero posse Ecclesias arbi- tris committere, quae non spectant ad eorundem libertatem. Ex quo textu liquet, juramentum ladens juri alterius non teneri. Rursus exem- ptum non posse renunciare privilegio libertatis sine licentia Papae.
- C. CUM DILECTUS** 6. h. t. Idem Pont. de- clarat, coram Arbitris non dari locum reconven- tionis sicut coram iudice: quia Arbitri solum po- test judicare de his, quae sunt in compromisso, & non ultra. Quae decisio est clara, quia nec Procurator, nec Mandatarius potest agere ultra id quod est expressum in mandato, adeo ut si limites mandati excedat, gesta sunt nulla. Hinc laudum est proptus invalidum, si ad plura se ex- tendat, quae in compromisso fuerint expressa l. distinguere de offic. eod.
- C. CUM OLIM** 7. h. t. Idem Pont. statuit, ut qui facto arbitrio obligatur in eligendo requirere consilium aliorum, teneatur ad id in tractatu electionis, quamvis non teneatur sequi eorum consilium l. cum pater §. mandato ff. de Legat.
- C. CONTINGIT** 8. h. t. declarat idem Pont. ex Concilio Generali Lateranensi, in rebus spiri- tualibus laicum non posse esse Arbitrum: quia sicut non convenit, laicum judicare de rebus spiri- tualibus, ita neque arbitrari, cum sit arbitri- um: quaedam species iudicii; proinde Arbitri etiam aliquo modo esse Iudex, ut pluribus offendit Barboz. hic. n. 3. Ceterum de rebus non civilibus, quibus nullum spirituale est annexum, potest compromitti in laico: ut etiam in spirituali po- test compromitti in Clericum, & laicum de li- centia superioris, hoc est in Clericum de licentia Episcopi; & in laicum tantum de licentia solius Papae. Ceterum laicus de spiritualibus nullo modo potest judicare, nec principaliter, nec in- cidenter.
- C. PER TILAS** 9. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Pisano, Procuratorem cum man- dato Generali coram Delegato cum parte contraria non posse causam compromittere, & arbitrium de licentia Delegati posse promulgari per unum clericum, & alterum laicum: quod si pars principalis, cuius est Procurator, ac- ceperit arbitrium, habendum est ratum, & execu- tioni mandandum: secus si non acceperit, & in arbitrio fuit appositae poena de observando, de- clarat Pontifex, Procuratorem posse conveniri ad poenam: quod si non fuerit poena apposta, vult posse conveniri ad interesse, eo quia suo iurame- nto se personaliter obligaverit. Ubi notat Glossa, Pro-

Procuratorem generaliter ad agendum, vel defendendum non posse exigere, vel compromittere absque speciali mandato, nec posse excedere fines mandati: unde si id fecerit, non nocet Domino. Notandum est, Procuratorem esse constitutum de consensu Capituli, & iuramentum ab ipso praestitum esse personale, & non obligare alium.

C. EX PARTE TUA 10. h. t. Honorius III. rescribit Archiepiscopo Colonensi, quod si Canonici de eis eligant, & negotium compromittatur, si autem sententiam decedat unus electus, non debeant Canonici procedere ad aliam electionem, quin prius arbitri iudicent de subiecta electione; & quia hic electus habeat adhuc jus ad beneficium, licet compromissum per mortem unius compromittentis expiraverit. Ubi notat Glossa, compromissum per mortem unius compromittentis finiri, & in hoc casu non procedere amplius ut Arbitrum, sed ut Indicem Ordinarium; quia si superstes vere habebat rationem contra mortuum, vere habet etiam jus, & non aliter.

C. EXPOSITA 11. h. t. declarat idem Pont. arbitrum electum super aliquas dubitationes ortas per sententiam Legati non debere aliqui immutare, nec iudicare contra sententiam Legati, tamen si mandatum acceperit à Papa de componendo inter partes. Unde hic textus confirmat, quod Gestis ab Arbitro contra eius mandatum, aut ea, quae in illo expressa non sunt, nullius esse valoris.

C. INNOTUIT 12. h. t. Gregorius IX. declarat, compromissum factum à partibus coram Iudicibus in duos arbitros cum clausula, ut in casu discordia possint Iudices, vel alii tertium eligere Arbitrum incertum esse irritum, eo quia sit contra ius. Rursus si Iudices excommunicent partem volentem arbitro obedire: declarat Pontifex, excommunicatione post legitimam appellationem esse nullam. Notandum quod sicut non potest compromitti in duos Arbitros, ut orti inter ipsos discordia ipsi eligant tertium l. item si unus §. si in duos ff. eod. ita neque potest dari compromissum, ut orti inter arbitros discordia Delegati Principis eligant tertium. Ubi notat Panormitanus n. 3. quod ubique datur potestas eligendi tertium in casu discordia compromissum non valet; & quia hoc debeat fieri pure, & in Arbitros certos: unde si postea oritur discordia, debet Index Ordinarius compellere duos ad eligendum tertium c. suspiciohi de offic. deleg. & c. speciale de appell. Notat tamen Barbosa hic, posse compromitti in duos Arbitratos, ut si discordet, eligant tertium.

C. COM A NOBIS 13. h. t. rescribit Gregorius IX. compromissum factum uni, vel duobus sub hac forma, utripe per se, vel alii, quos ipsi Arbitri deputabunt rem definiant, esse validam, & definitioni propterea standum sub po-

na. Quia ut notat Glossa, tale compromissum non est contra iura, quia primi non sunt Arbitri, sed potius amiables Compromissores, qui de consensu partium possunt eligere arbitros: quinimodo licet essent Arbitri, adhuc compromissum valeret; quia de consensu partium eligunt certos Arbitros, & non incertos.

C. COMPROMISSUM 14. h. t. Idem Pont. declarat, compromissum non extendi ad heredes compromittentis, nisi in compromisso fiat expressa mentio de heredibus. Ubi notat Glossa in compromisso esse necessariū faciendam mentionem heredum aliorum compromittentium, ut ad ipsum extendatur compromissum. Iudicium tamen transire in heredes, licet de his nulla fiat mentio.

IN SEXTO.

C. SI EX TRIBUS 1. h. t. declarat Bonifacius VIII. quod si ex tribus Arbitris duo aliquem in decem condemnent, & tertius in quinque debet sententia duorum prevalere. Secus si unus in quindecim, secundus in decem, & tertius in quinque condemnet, illius qui de summa dixit minori sententia censeatur efficax, quia ceteri in illam concordant, quia numerus quinariorum includitur in aliis maioribus numeris. Hinc notat Glossa, etiam in arbitris procedere regulam, qua dicitur valere, quod sit à maiori parte, & inter tres duo faciant maiorem partem: unde quamvis compromissum fiat simpliciter, semper tamen intelligitur pactum de stando maiori parti.

C. UT QUÆSTIONIBUS ult. h. t. Idem Pont. declarat, quod si partes eligant tres Arbitros, & unus ab aliis duobus legitime vocatus nolit interesse, vel non curet venire cessante legitimo impedimento, possint alii duo examinare, ac definire, perinde, ac si presens esset alius, qui majorem non vult adesse: quia Arbitri hoc idem possunt, etiam tertio presente, & nolente cum eisdem concordare. Ceterum circa Iudices vult Pontifex, antiqua iura servari. Unde notandum est, hanc Bonifacii VIII. constitutionem, servandam duntaxat esse in foro Ecclesiastico, ac in terris Romanae Ecclesiae temporalis iurisdictioni subiectis: secus civilem constitutionum adhuc valere in foro seculari: quia quando lex civilis, & canonica circa materiam non Ecclesiasticam, sed politicam discrepant, utraque in suo foro servanda est. Rursus constitutio Bonifacii, in foro etiam Ecclesiastico intelligenda est, ut non valeat, nisi in terris Romanae Ecclesiae, seu ejus iurisdictioni temporaliter subiectis, & ut si major pars arbitratorum adsit, & reliqui vocati, ac requisiti, ut interfint, sine iusto impedimento ex negligentia, vel malitia interesse non liceant: quia si iustum habeant impedimentum, ut revera non possint interesse, tunc etiam de jure canonico invalidum esset arbitrium, quod sine absentibus ferret major pars praesentium.



COMMENTARIUS PARATITULARIS.

§. I.

Qui dicantur Arbitri, & quomodo differant à Iudice?

Qum in præcedentibus compilator juris canonici egisset de officii iudicis, tum Ordinarii, tum delegatorum, ac de præparatoriis iudiciis, & agendum hic esset de ipsis iudiciis; nihilominus, quia Arbitri sunt etiam ipsi quodammodo iudices, ad quos recurrere solent homines, antequam ad iudicia perveniant, ut eorum prudentia, & consilio controversiæ sine strepitu fori, sine expensis, sine labore, & incommodo partium, ac breviori tempore, si fieri possit, sopiantur, ac terminentur, ut tali pacto impediatur litis inhibitiis, & evitentur iudiciorum moræ, ideo recte hic agit de arbitris, antequam tractatum instituat de iudiciis.

2 Arbitrator suam ab arbitrando trahens nomenclationem, eo quia arbitretur, æstimet, censcat, definitur esse vir bonus ad aliquod negotium æstimandum, & terminandum electus, ut quid sibi de re aliqua videatur suam deponat sententiam *l. quis tam. §2. C. de decurion. lib. 10.* Et sicut Arbitrium est duplex, unum juris, quod & necessarium dicitur; & aliud voluntarium dependens ab ipso prudente iudicio arbitri: ira solent eligi Arbitri, vel ex necessitate juris, aut statuti, vel sponte. Ex necessitate juris obligantur ut de causa suspicionis iudici obiecta cognoscant, *c. suspensionis 39. de offic. deleg. c. si contra 4. c. ab arbitris 11. cod. de l. apertissimi §. 1. fin. & ibi Bart. & communiter jurisperiti. C. de iudic.* Rursus ex necessitate juris assumuntur arbitri quando leges jubent, ut causæ inter conjunctos compromittantur Abbas in *c. dilecti 4. coll. 7. b. s.* ut etiam quando est questio de revocatione rescripti, ut desumitur ex *c. pastoralis 14. sup. de rescript.* & in aliis casibus à jure expressis, & hi arbitri ita juxta leges assumpti, ac electi, dicuntur arbitri juris, ac necessarii, quia tenentur arbitrari juxta leges. Hinc si Episcopus cum clerico sibi subdito controversiam habeat, debent ambæ partes arbitrum eligere, cujus prudenti iudicio controversia dirimatur *c. si clericus 49. caus. 11. q. 1.* Si diversi iudices super revocationem litterarum Apostolicarum dissentiant, sunt à partibus eligendi arbitri, à quibus res componatur, ut etiam si super premi Principes inter se contentant, & transactione nequeat res componi, ut etiam si exstet statutum, ut super controversiis inter conjunctos sanguine ortis compromittantur in Arbitros; omnes illi dicuntur arbitri juris, seu necessarii.

3 Arbitri Voluntarii, qui sponte assumuntur, dupliciter possunt eligi, vel simpliciter, & absque aliquo iudicii ordine, ut si in aliquem clericum compromissum sit, qui de re arbitretur, & statuat, prout æquum sibi videbitur absque alio juris ordine, & hic proprie dicitur arbitra-

tor, seu amicabile Compositor, & ejus arbitrio partes acquiescunt *l. societatem. §. arbitrorum. ff. pro socio.* Vel ut de controversia sibi commissa servato ordine juris pronuncient, & isti proprie dicuntur arbitri, qui etiam vocari solent arbitri recepti, quia ex recepto, seu ex compromisso, ut interpretatur Justinianus in *l. rem non novam C. de iudic.* eliguntur ad dirimendam controversiam; unde dicuntur etiam Arbitri compromissarii, quorum arbitria dicuntur redacta ad similitudinem iudiciorum, eo quia citent coram se partes, libellum petitionis sibi edi jubeant, testes examinent, & causam totam secundum iudicii ordinem per sententiam terminent, perinde ac præstarent iudices. Hinc patet discrimen inter Arbitros, & Arbitratores. Primum quia sententia Arbitri cum procedat secundum ordinem iudicii debet ferri in scriptis, siquidem est instar sententiæ: non ita necesse est, ut sententia Arbitratoris feratur in scriptis, quia hæc se habet instar contractus, & illa per modum sententiæ, ut notat Jason in *l. cum te transigisse in 2. not. C. de transact.*

Secundò, legatum non potest conferri in meam voluntatem hæredis tanquam arbitri, bene tamen confertur in eundem, veluti in Arbitratorem; seu tanquam in voluntatem boni viri Oldrad. *conf. 156. in princ.* hinc arbitri in causa propria non potest quis esse, bene tamen Arbitrator, non enim Arbitri, & alii iudices in causa propria possunt judicare, bene tamen Arbitrator Anchor. *conf. 208. iudex de jure. m. 14. Zabbar. conf. 140. n. 3.*

Tertio, Arbitrator debet habere liberum, & absolutum arbitrium; alioquin nec compromissum, neque laudum ullum sortiretur valorem; id autem non requiritur in Arbitratore, seu amicabili Compositore. Bellam. *conf. 24. in princ.*

Quartò, Arbitri juris habent jurisdictionem à lege ipsis concessam ad expedienda omnia necessaria ad causam finiendam, adeo ut possint præscribere partibus terminum peremptorium, eas citare, testes compellere, ut accedant ad testimonium ferendum, & alia, quæ necessaria sunt, ut causa finiatur *arg. c. suspensionis iuncta Glossa V. ad quos omnia.* Secus Arbitratores nullam habent jurisdictionem, sed tantum simplicem cognitionem, quia non recipiunt potestatem à jure, sed ab ipsis partibus, à quibus eliguntur; & personæ privatæ non possunt conferre jurisdictionem, nec publicam potestatem alteri, ut liquet ex *l. privatorum 3. C. de iurisdic. om. iudic.* hinc defectu jurisdictionis nequeunt Arbitratores testes compellere ad comparandum, nec partibus imperare, nisi prout illæ se liberè per compromissum obligaverunt.

Quintò, Arbitri juris possunt adigi, ut fungatur

gantur suo officio *e. cum speciali 61. de appellat.* eo quia assumantur ex necessitate; & eligantur ex præscripto juris, à quo eisdem confertur jurisdictionis: & licet munus iudicandi est necessarium, ut lites dirimantur; ita Arbitri juris debent necessariò munus acceptare, illudque exercere *l. numerum 18. §. iudicandi ff. de numer. & honor.* Secus Arbitratores non possunt compelli ad acceptandum compromissum, sed pro arbitrio possunt illud libere suscipere, vel respicere *l. 3. §. 1. ff. b. t.* eo quia eligantur ex libera privatorum voluntate, à quibus nullam accipiunt jurisdictionem. Sin verò compromissum acceptaverint, sive per nudum pactum secundum jus canonium, sive per intervenientem lippulationem iuxta jus civile compelli possunt, ut munere fungantur, quod susceperunt, ut desumitur ex *l. 3. §. 1. ff. b. t.* nisi occurrat aliquod necessarium impedimentum, quo non possint exercere officium à se receptum.

- 3 Sexto ab arbitris juris appellari potest ad eos, qui iuri, aut statuto præsident, vel compulerunt ad eligendos Arbitros, quia ratione jurisdictionis ipsi collatæ censentur veri iudices, & eorum arbitratum proximius accedit ad naturam judicialis sententiæ, ut notat Myusung. *centur. 4. obser. 68.* siquidem consonat æquitati, ut iis per remedium appellacionis succurratur, qui ad arbitros assumendos fuerunt compulsi. Secus ab arbitratoribus appellari non potest *l. 3. c. b. t. l. non distinguemus 32. §. cum quidam ff. eod. quia in iudum ex sententia, vel laudo non datur actio: quia cum partes sponte elegerint arbitratores, sique obligaverint ad standum eorum laudo, seu arbitrio; non debent postea illud impugnare; neque iisdem opitulatur remedium appellacionis, quia sibi debent imputare, si arbitratores ad votum non fuerunt arbitrati, ut notat Glossa in *cap. ab Arbitris*, & ostendit Abbas in *d. c. suspicacionis. n. 7.* Possunt tamen iudici supplicare, ac ejus officium implorare, ut iniquum arbitramentum, seu laudum dignetur ad justitiam reducere juxta boni, & prudentis viri iudicium, ut notat Glossa Margin. in *d. c. ab arbitris in fin. & c. 2. b. t.* Si enim laudum, seu arbitramentum manifestam videatur iniquitatem continere; & præsertim si appareat, Arbitratores per dolum, vel falsis probationibus processisse, tunc pars laesa potest excipere de dolo *l. non distinguemus §. cum quidam ff. hujus tituli.**

- 9 Septimò quia laudum Arbitratoris non habet paratam executionem, cum potius sit contractus, quam sententia, & contractus de jure communi non habet paratam executionem: secus laudum Arbitri, quia habet rationem sententiæ paratam habet executionem, ut notat Joan. de Anan. *conf. 16. visio puncti. n. 5. V. circa verò secundum, & fufius conf. 50. n. 7. V. circa verò secundum. n. 8.* ubi declarat, nisi arbitramentum habeat guarentigiam.

- 10 Octavo, actio in rem utilis competit ex laudo arbitri facta traditione; secus ex arbitramentum arbitratoris, seu amicabilis compositoris, competit tantum actio personalis.

- 11 Nonò, compromitti non potest jus decimarum *Verani Tom. I. Jur. Can.*

rum etiam laicis concessarum, nec spiritualia in laicos, ut arbitros, eo quia arbitria sunt iudiciorum supponunt jurisdictionem, quam laici non habent in res Ecclesiasticas, & spirituales: secus potest fieri compromissum in laicum tanquam in arbitratorem, ut notat Anchar. *conf. 34. n. 7. & sequent. V. ultra prædicta*, quia licet Arbitrator sit laicus, potest tamen fieri compromissum de decimis, & aliis spiritualibus in illum, & de quibus valet amicabile compositio; non tamen de beneficiis Ecclesiasticis potest compromitti in Arbitrum, nec Arbitratorem laicum, quia non valet compromissum, ut notat Anchar. *conf. 34. n. 10. V. ista prima facie*. Potest tamen laicus cognoscere de spiritualibus, si non apponatur exceptio incompetentiæ perimens iudicium, quia quamvis non valeat compromissum de re spirituali in laicum arbitrum, vel arbitratorem; nihilominus compellitur pars, quæ juravit observare laudum, ut notat Anchar. *conf. 98. circa fin. V. ult.*

Arbitramentum dicitur sententia Arbitratoris, quæ propriè non est sententia, nec quasi sententia, sed tantum compromissi implementum, quod votatur etiam laudum; proinde actio oritur tantum ex compromisso, non ex arbitramento, seu laudo, ut notat Zabarel. *conf. 139. n. 6. V. etsi hæc vera sunt*, unde laudum, seu arbitramentum est tantum contractus utriusque partis declaratus per arbitratorem, qui non est iudex: proinde talis declaratio nil habet commune cum judicialibus, & magis assimilatur transactioni, quam sententiæ, ut notat Bald. *conf. 330. proponitur quod inter in fin. lib. 2.* Cum enim Arbitrator non habeat auctoritatem iudicis, ejus declaratio non potest habere rationem sententiæ, sed tantum transactionis, & est actus extrajudicialis, ut notat Angelus *conf. 198. coll. penult. V. aut dicimus*; ideo enim laudum, seu arbitramentum Arbitratoris dicitur habere rationem transactionis, quia si hæc non possit fieri; neque potest in Arbitratorem fieri compromissum, quia laudum Arbitratoris non valet in his, in quibus non potest fieri transactio: imò requisita ad validam transactionem requiruntur etiam in compromisso respectu Arbitratoris; proinde sicut non valet transactio super dispositis in testamento non cognitis verbis testamenti, ita neque valet compromissum, ut notat Angelus *conf. 198. n. 3.* & eadem solemnitas requiritur in compromisso, quæ necessaria est in transactione, adeo ut si minorennis non possit alienare sine decreto, nec possit compromittere, alioquin laudum inde latum non mereretur executionem, etiam si tunc forma statuti. Bart. *conf. 159. n. 4. & §. lib. 1.*

Cæterum arbitramentum, quando ex forma statuti habet vim sententiæ definitive, debet observari, neque soluta pœnâ potest ei contraveniri. Hinc si arbitramentum dicat, quod actor non possit molestare reum; nec poterit eum molestare, etiam solvendo pœnam, Baldus *conf. 456. Seia origines in fin. num. 8. V. sextus articulus lib. 1.* Rursus victus arbitramenti transit ad singularem successorem, ideoque laudum latum pro venditore prodest Emptori; Bald. *conf. 456. in fin. V. ultimus articulus lib. 1.* Operatur tamē

men hoc laudum, quòd non obediens incidat in pœnam statutam, quæ potest exigi; idque procedit, tametsi quis paruerit laudo; & postea contraxerit, ut habet Caltrus in *l. Titio centum in princ. §. de cond. indeb.*

14. Cæterum arbitramentum irritum est si latum sit per dolum, vel culpam; dicitur latum per dolum, si lædatur ad eam partem; ut notat Zabarel. *conf. 131. num. 3. & 4.* idque procedit, etiamsi arbitramentum fuerit confirmatum, quia quod est nullum in se, non potest validari per accessorium: unde nullitas non cessat, quando exactis manifestè constat; vel provenit ex culpa Arbitri, vel Arbitratoris, quia tunc culpa non potest velari; ut notat Bald. *conf. 208. præsuppositis tribus in fin. V. super tertio lib. 1.* Tum quia laudum Arbitratoris latum post primum laudum non valet; si Arbitratori non fuerit data facultas semel, & iterum laudandi, unde si prima vice laudum fuit nullum, per confirmationem non potest validari, quia Arbitrator supponitur non habere facultatem iterum laudandi, seu confirmandi laudum; Bald. *conf. 47. postquam fuit latum lib. 2.* Imò procedit, quòd secundum laudum est etiam nullum, si sit contrarium primo, quamvis data sit facultas semel, & pluries laudandi, Bald. *d. conf. 47. lib. 2.* Imò procedit, quamvis Arbitratores sibi reservassent facultatem se corrigendi in primo laudo, quia hanc facultatem, non possunt sibi reservare nisi fuerit expressa in compromisso, ut notat Fulgos. *conf. 144. V. ad secundum.* Quòd si post primum laudum partes iterum compromitterent, tunc possent Arbitratores iterum laudare Bald. *conf. 333. proponitur quod inter.* præsertim si iterum intervenire cogniti, quæ in Arbitratore semper præsumitur intervenisse.

15. Usus arbitratorum, vel arbitratorum inventus est ob utilitatem, quia lites per arbitros, vel arbitratores facilius expediuntur, si extra tribunal ordinarias partes dissentientes in aliquos viros prudentes, & bonos compromittant, seque obligent stare eorundem iudicio. Sin verò res exigit, ut plures seligantur arbitri, vel arbitratores, tunc eorum numerus debet esse dispar, ut suffragiorum majoritas haberi possit *l. item fin. nu. 17. §. 6. ff. h. r.* si enim partes dissentientes in duos compromittant, & hi non concordent negotium non sortitur suum exitum: sin autem compromittant in tres, vel quinque, tunc eum suffragia non possint esse utrinque æqualia, una pars est semper alia major, & hæc dirimit litem. Sin verò plures Arbitri electi in decernenda aliqua quantitate pecuniaria discordent, standum est illi arbitramento, vel laudo, in quod major pars convenit: hinc si unus arbitri, vel Arbitrator pronuntiet 50, alter 25, & alter 10. numerus denarius prævalet, eo quia continetur in aliis duobus numeris majoribus implicitè, quapropter alii duo etiam implicitè censentur consensisse in denarium *c. 2. hujus tituli. num. 6. l. diem præferre. 27. §. ff. eod.* notat tamen Covarruvias, hanc regulam non nisi cautè esse in praxi deducendam: eo quia non videatur semper satis firma, quia licet major

summa contineat minorem, ut sui partem, quatenus numerus denarius includit etiam quinquarium, qui bis repetitus, tanquam duæ partes constituunt totum denarium, non tamen formaliter; & quantitas numerica est attendenda formaliter, non verò secundum illos numeros; quos implicitè continet: si enim Petrus velit vendere suum equum 50. florenis, certè vult etiam habere decem florenos, quatenus illi includuntur in numero quinquagenario implicitè; non tamen vult vendere suum equum 10. florenis, unde attendendus semper est numerus formaliter, & secundum totam illam quantitatem, quam explicat: alioquin si tres Arbitri, vel Arbitratores dissonarent inter se, & primus pronuntiaret esse solvendo centum florenos Petro, & alius 80. & tertius 50. Petrus teneretur accipere tantum 50, eo quia hic numerus includitur in duobus præcedentibus, quod esset illi damno.

Hinc neque valet, quod Glossa *d. c. 1. b. r. in 6.* asserit, regulam hanc habere locum, quamvis arbitri, qui majorem summam pronuntiavit, protestetur, quòd nolit consentire in minorem, eo quia consensus in minorem numerum sit ex dispositione juris introductus, proinde protestationem in contrarium nil operari: siquidem nec sententia hæc satisfaciit; quia non rectè consultum esset æquitati: si enim ex quinquæ Arbitris, vel arbitratoribus unus condemnaret meum debitorem ad 500. florenos, alius ad 300. tertius ad 200. quartus ad 100. & quintus ad 50. ego tenerer acceptare 50. tantum eum gravi præjudicio, nec meum creditum esset solutum; quamobrem præfatus textus ita est intelligendus, ut mens legislatoris sit æquitati conformis, proinde tantum procedere, quando minor numerus est intra terminos æquitatis; & qui majorem summam pronuntiatur, possint rationabiliter præsumi, non esse invitè contra summam minorem: si enim Creditori non adferatur grave damnum; & lis vix possit aliter componi, tunc valet prædicta regula.

Sin autem plures fuerint Arbitri electi; quorum aliqui tempore ferendi iudicii absint, non possunt alii juxta jus civile procedere ad iudicium, quia ad illud debent omnes electi Arbitri esse præsentés, ut desumitur ex *l. item fin. nu. 17. §. 6. ff. h. r. §. fin. cum l. sequent.* E contra secundum jus canonicum sufficit, si major pars adsit, dicitur tamen major pars, quia si ex duobus unus tantum adesset, vel ex quatuor duo, non sufficerent ad ferendum iudicium, quia duo ex quatuor non sunt major pars, quia hæc debet numero excedere aliam, & quando partes sunt pares, neutra ab alia exceditur, idque desumitur ex *c. 2. juncta Glossa in V. pro præsentibus in 6. b. r.* Et licet in causis profanis quodlibet jus sit in suo foro observandum: in causis tamen Ecclesiasticis, aut Clericorum, prævalet jus canonicum, ut habetur in *c. clerici de for. compet.*

Differunt arbitri, arbitrator, & iudex, primò quia iudex etiam invitus cogi potest ad iudicium; non ita arbitrator, qui tantum volens acceptat ferre iudicium, *l. labeo 3. §. 1. ff. b. r.* secundò à sententia iudicis valet appellatio *lib. 1. c. 10.*

tot. tit. ff. de appellat. non ita à sententia arbitratoris, cui partes tenentur stare; *l. 1. C. b. f.* Tertiò coram iudice inducitur litis pendentia; non ita coram arbitratore, ut notat Gailus *lib. 1. obfer. 141. n. 3.* Quattò iudex ordinarius, si tulit sententiam invalidam, potest illam mutare *l. si præs. 6. l. quomodo, & quando iudex.* Secus nec arbitet, nec arbitrator possunt sententiam invalidam, quam semel tulerunt, retractare *l. qualem 19. in fin. & l. sequens. ff. b. e.* Quintò arbitrator non potest laudum suum executioni mandare eò quia nullam habet jurisdictionem *l. penult. C. b. t.* secus iudex ordinarius ratione jurisdictionis, quam habet, potest suam sententiam executioni mandare, Abbas in *c. per tuas p. n. i. b. t.* Hinc arbitri non possunt exequi sententias à se latas, sicut possunt iudices *l. epistola C. de Episcop. audien. Baldus cons. 90. quaritur, utrum arbitri lib. 1.* quia arbitri non habent jurisdictionem coherentem territorio, etiam si eligantur ex forma statutorum Baldus *d. cons. po. lib. 1.* ubi asserit, arbitros propriè non esse iudices Ordinarios, neque delegatos; sed ad similitudinem delegatorum: non enim arbitri, & arbitratore possunt compellere compromittentē, ut vendat rem suam tanto pretio alteri, quia hic actus est novus contractus, qui non supponitur in compromisso. Sextò ex laudo arbitri non datur actio, neque exceptio rei iudicatæ, sed tantum pœnæ petitio *l. 2. C. b. t.* nisi expresse, vel tacite sit approbatum *l. pen. C. cod.* Secus ex sententia iudicis datur actio, & exceptio rei iudicatæ *C. de re iudicatâ, & exception. rei iudic.* Septimò in arbitrium id solum venit, de quo actum est; ut veniret; *l. 21. §. plenum. ff. b. t.* quia arbitrium est stricti iuris: secus in iudiciū veniunt omnia, quæ expresse, ne venient, non prohibentur *l. solems 61. d. 2. §. de iudic.* Octavò in arbitrio non potest mora purgari, quia dies est præfixus ab homine *l. Celsus 23. §. b. t.* Secus in iudiciū potest mora purgari, *l. sancimus 26. C. de fideiuss.* Nonò arbitet non potest alteri delegare arbitrium *l. 32. §. quæsitum ff. b. t.* Secus iudex ordinarius potest vires suas delegare *l. more §. ff. de iurisdic. l. 1. ff. de offic. ejus. cui mand. & iurisdic.* Decimò arbitet non potest punire contumaces, nec testes cogere, quia jurisdictionem non habet. Secus iudex potest contumaces cogere, & punire *l. 2. §. fin. ff. de iudic.* Suntalix plures differentix inter arbitros, arbitratore, & iudices, quas exhibent Tuseus *littera A. conclus. 457. & seq.* Durand. in *spec. tit. de arbit. §. differentia.*

§. II.

Qui Arbitri esse possint; & qui compromittere in arbitros.

ARbitet esse potest homo liber, qui annum ætatis 25. compleverit, sive Pater, sive filius familias, dummodo compos sit mentis, ac sui juris, & quicunque à lege non prohibetur, cujusunque sit dignitatis, gradus, & conditionis: habetor enim quoddam edictum de arbitris, quod prohibetur certæ personæ; ne in arbitros eligantur: in quo etiam arbitratix imitan-

tur iudicia, quatenus etiam iudices esse permittuntur, qui non prohibentur *l. cum Prator. 12. ff. de iudic.* hinc in arbitros non solum ii possunt eligi, qui sunt integræ famæ, verum etiam infames *c. infames. 2. §. cognitores. cons. 3. q. 7. l. Poldius. 7. in princ. ff. b. t.* eò quia arbitrium non sit res, quæ pertineat ad dignitatem, à qua excluduntur infames. Clericus itidem potest esse arbitet, & arbitrator *l. non distinguemus §. sacerdotio. ff. de arbit.* ut notat Joannes Andreas in *addit. ad spec. de arbit. §. post.* limitatur tamen in sacerdote, quia non potest esse arbitet, in tantum, quod si fiat compromissum in eum, quando est laicus, & pendente compromisso fiat sacerdos; illud expirat *d. l. non distinguemus §. sacerdotio. ff. de arbit.* Imò ut putant plures, possunt etiam eligi in arbitros, & arbitratore excommunicati, & Banniti, adeò ut valeat laudum latum; & compromissum; verum id limitatur, quando laudum haberet executionem paratam, alioquin non valet laudum ab excommunicato, vel Bannito.

Judex itidem potest esse arbitet, & arbitrator, ut notat Bart. *cons. 17. ius quoddam in princ. & per tot. lib. 2.* & quamvis in sententia plurium Judex non possit esse arbitet, nihilominus potest esse arbitrator Bart. *d. cons. 17. in princ.* Secus Monachus non potest esse arbitet, nec arbitrator, eò quia cum sit civiliter mortuus, non habet velle, nec nolle, proinde ejus laudum nullam vim obtinet, ut notat Ancharanus *cons. fin. i. eliciamus in princ.* Quinimò neque valet ipsum compromissum, ut ostendit Abbas in *c. quintavallis in 6. different. de jurejur.* Idque etiam intelligitur de cæteris aliis religiosis, qui habentur civiliter mortui, quia non possunt esse arbitri. Possent tamen esse arbitratore, ut ostendit Lanfranc. de Oriā in *tratt. de arbit. in 2. art. 4. in 2. & 3. coll. Jas. cons. 12. lib. 1.* Ad quod tamen requiritur licentia sui superioris, alias sine licentiā non potest esse arbitrator, etiam pro bono pacis; & concordix. Licet fratres ordinis Monachorum cum non habeant participationem bonorum temporalium dicantur non posse eligi in arbitros; nec in arbitratore, cum non sint capaces temporalium etiam habentium pietatem admixtam, ut notant Angelus *cons. 343.* Baldus *cons. 217. lib. 5.* nihilominus valere laudum latum à fratre minore, quando partes cum juramento promiserunt stare, & non opponere de nullitate maxime si laudum est præsentibus partibus, ut fuisse ostendit Cornel. *cons. 2. lib. 2. per tot.* præsuppositā tamen licentiā sui superioris; ut notat Anchar. *cons. fin. in princ. & n. 6. V. sed in contrarium;* quod etiam asserit Alexander *cons. 80. in princ. lib. 5.* ubi expresse dicit, Monachum, & fratrem Ordinis Minorum posse eligi in arbitratorem de licentiā sui superioris, & Bald. in *l. si quis ex consensu C. de Episc. audien.* ait, licentiam superioris præsumi, quando laudum latum est præsentibus partibus.

In causa propria posse aliquem eligi arbitratorē, sed non arbitrum ostendit Abbas *cons. 116. illud de jure coll. 3. n. 2. circa fin.* Notandum tamen, quod tamen possit quis esse arbitrator in causa propria: nihilominus verba, quamvisque libertatem voluntatem denotantia in isto casu sem-

EEEE 3 per

per important arbitrium boni viri propter suspicionem, eò quia iudicet in causa propria; unde datur semper locus reductioni, ac si essent verba importantia arbitrium boni viri. Minor 25. annis non potest esse arbiter *l. cum lege ff. de arbit.* Quinimò licet tempore laudi superveniret ætas legitima, nihilominus adhuc laudum esset nullum, idque procedit in omni materia: quia non sanatur a ius per supervenientem habilitatem: siquidem compromissum factum in minore 20. annis non valet, si compromittatur in arbitrum, sive in arbitratores; sin verò sit maior 20. annis, licet minor 25. non compellitur acceptare, si tamen acceptaverit, adigiur judicare, nisi petat restitutionem in integrum, proinde valet, juxta textum in *l. cum lege ff. de arbit.*

4. Quinimò possunt partes etiam compromittere in iudicem suum competentem, ac proprium, ut causam, quæ coram illo agitur tanquam iudex, arbiter definit, ut asserit Glossa communiter recepta in *c. cum tempore s. v. Magdeburgensis Archiepiscopus b. t.* & quoad iudicem ordinarium habetur in *cod. c. Glossa ibid.* & clarius *v. ex parte 10. b. t.* ubi à partibus super causa electionis compromissum fuit in Archiepiscopum Coloniensem, qui erat Ordinarius compromittentium tanquam in arbitrum: siquidem tanquam arbiter præxiit diem partibus ad sententiam audiendam. Verùm in jure civili non videtur permitti, ut iudex ordinarius accipiat arbitrium illius rei, de qua est iudex, ut liquet ex *l. sed si in servum g. s. si quis iudex ff. b. t.* verùm plures interpretatur illam legem esse intelligendam in hoc sensu, quòd ibi solum prohibeatur, ne iudex ordinarius cogat partes litigantes, ut causam in ipsum compromittant; non verò ibi prohiberi acceptare compromissum, si sponte à partibus fiat in iudicem, & non eo iubente: idque colligitur ex verbis, quæ statim sequuntur in *l. si vel in se compromitti jubere prohibetur*, ubi patet *ita vel in se* non disjunctivè, sed copulative sumitur: & hæc interpretatio est cæteris præferenda; quia quævis ex civilis est dubia est intelligenda secundum determinationem juris canonici: siquidem in dubiis attenditur consuetudo, quæ habetur, ut optima legis interpret, proinde etiam ad jus canonicum recurrendum erit, cum majoris sit autoritatis, quàm consuetudo; siquidem non est censenda differentia inter jus canonicum, & civile, nisi ubi clarè, & expressè apparet *argu. c. de nov. oper.* atqui in jure canonico hæc questio est expressè decisa: proinde cum lex civilis sit dubia, erit exponenda secundum jus canonicum, ut jura iuris concordantur.

5. Prohibentur verò in specie esse arbitri compromissarii, servi, qui non sunt sui juris *l. Pedius 7. §. t. ff. b. t.* quia servi jure civili habentur promortui, nisi liberi facti sententiam dixerint, & partes de novo in eos liberòs factos consentiant *l. sed et si g. in princ. ff. b. t.* vel nisi tempore compromissi pro liberis fuerint habiti, ac sententiam dixerint *argu. l. Barbarius 3. ff. de offic. Prat. c. l. i. C. de testament.* Rursus neque Pupilli, furiosi, muti, & surdi, compromissarii esse possunt *l. sed et si. v. nec minor 20. annis. l. cum lege 4. ff. cod.* Mulier itidem sicut jure com-

muni prohibetur fungi officio judicis, eò quia fœminæ ab omnibus officiis civilibus, & publicis arceantur *l. fœmina 2. ff. de R. l. ita neque potest fœmina arbitrium dicere l. fin. C. b. t.* quia arbitraria reducuntur ad similitudinem judiciorum *l. i. ff. cod.*

Excipiunt tamen, nisi mulier habeat jurisdictionem de jure communi, vel etiam juxta consuetudinem Provinciæ, nam semel quod admittitur ad iudicium, etiam ad arbitrium, ut liquet ex *c. dilecti 4. b. t.* ubi Innocentius III. ait: *Quia juxta probatam consuetudinem, quæ in partibus Gallicanis pro lege observari solet, fœmine præcedentes in suis subditos ordinariam jurisdictionem exercent, idèd mandat idem Papa Hospitalariis dictum arbitrium Regine, præsertim cum adhibito consilio Episcoporum providè latum, & ab utraque parte spontè receptum sit, observare.* licet fœminæ ordinari arceantur ab officio judicis, aut arbitri, excipiuntur tamen Regine, Ducissæ, & Principissæ, ad quas jure proprio, & hæreditario pertinet Regna, Ducatus, Principatus, quibus est jurisdictio annexa, ratione enim domini possunt jurisdictionem exercere spectato jure communi, consequenter etiam judicare, & arbitrium ferre. Unde mulieres non prohibentur judicare, & arbitrium ferre ob incapacitatem, aliquin nunquam possent judicare; tametsi in dignitatibus constitutæ, quia à potentia incapaci non potest haberi actus: sed prohibentur, quia minus decens sit, ut mulier virilibus se immisceat muneribus. Cæterùm, quia dominium, & jurisdictio subinde nequeunt simul essentialiter, ut non possint separari, & fœmina in dignitate constituta, possit exercere dominium, ita etiam jurisdictionem, quia unus actus trahit secum alterum.

Compromittere in arbitros possunt generatim, quicunque habent rerum suarum liberam administrationem: qui enim non potest de rebus suis liberè disponere, neque potest super illis compromittere *argu. l. non 4. C. de præd. minor.* & desumitur ex *c. cum tempore s. b. t.* ubi habetur, quod non valeat compromissum, si fiat in præjudicium exemptionis, quia exemptus, non potest renunciare suo privilegio, si sit Ecclesiasticus, sine facultate summi Pontificis, consequenter non potest æquè super eo compromittere, quia per compromissum deveniri potest ad alienationem, quæ non potest fieri à Prælato exempto Ecclesiastico, saltem cum effectu. Hinc non valet compromissum sine potestate in persona compromittente, quapropter Pupillus si absque tutoris auctoritate compromittat, compromissum non valet *l. si Pupillus 36. ff. b. t.* si minor pubes habet curatorem sine cujus auctoritate compromittat, neque obligatur compromisso: sin verò curatorem non habeat, compellitur stare compromisso, aut pœnam solvere, perinde ad si esset majorenis, ut desumitur ex *l. labeo 3. juncta Glossa. V. commissa; & V. dabitur ff. cod.* quòd si læsus fuerit, succurritur ei per beneficium restitutionis in integrum. Prælati itidem de rebus Ecclesiæ, quas alienare non potest sine consensu Capituli, neque potest super iis compromittere; ad id enim præter consensum capituli requiruntur etiam

etiam solemnitates requisitæ ad alienationem rerum Ecclesiasticarum. Neque Vasallus super feudo compromittere potest sine licentia veri domini, ut notat Hostiensis in *sum. hic. n. 7.* cum Claro *q. faudum q. 39.* quia de re non propria, sicut non potest quis liberè disponere; neque potest de eadem facere compromissum, nisi ex tali compromisso non posset sequi alienatio feudi. Religiosus itidem absque licentia sui superioris non potest compromittere, tametsi administrationem habeat. Excommunicati nec possunt compromittere, quia tales à communione fidelium excluduntur *c. penult. inf. de sent. excommuni.* servata tamen moderatione, quæ habetur in Concilio Constantiensi: similiter laicus non potest assumi in re spirituali *c. contingit 8. h. t.* nec principaliter, nec incidenter *c. decernimus inf. de iudic.* nisi assumatur iunctim cum Clerico ex autoritate iudicis Ecclesiastici *c. per tuis h. t.* & susè Covarruvias *pract. quest. 24. num. 1.* alioquin in causa civili potest in laicum etiam à Clericis compromitti *c. dilecti h. t.*

§. III.

Quid sit compromissum, & de causis, in quibus potest compromitti in arbitros?

Compromissum est species transactionis præsertim quando est voluntarium, in id est quædam transactio, adeo ut sicut non valet transactio super re non debita, ita neque compromissum Alexander *conf. 22. visio instrum. n. 3. lib. 1.* ubi Apostill. in *V. transactio* quia laudum propriè est transactio, quando fuit latum; & approbatum à partibus, in quo sensu intelligitur, cum dicitur, quod compromissum sit quædam transactio, scilicet post laudum approbatum, ut notat Decius *conf. 60. visio themat. coll. 3.* siquidem laudum ante approbationem propriè non est transactio. Imò compromissum in tantum est species transactionis, ut per statutum prohibens fieri transactionem comprehendatur etiam compromissum per æquipollens; maxime quando compromissum est de iure, & de facto, quia tunc perinde ac transactio debet impleri, & ex eo censetur remissa pœna, sicut ex transactione Cail. *conf. 329. quod Namus, & Corus in fin. lib. 1.* Quod si compromissum fiat coactè mandante statuto est species iudicii, quod redditur in invitum, ut ostendit Fulgos. *conf. 119. n. 3.* siquidem sententia arbitri ex compromisso necessario electi vigore statuti habet vim sententiæ iudicis Abbas *conf. 77. videtur 1. in fin. lib. 2.*

2 Compromissum autem in arbitros tribus præsertim modis fieri debet, scilicet vel adjecta pœna, vel sine pœna ulla, vel cum iurejurando: priori modo fit per adjectam pœnalem stipulationem, ut saltem metu pœnæ stetur compromisso, neque referat qualis pœna sit, an certa, vel incerta, vel quod aliud *l. non autem 23. ff. eod.* dummodo utrinque promittatur *l. litigatores 11. §. 4. ff. eod.* in quo casu, qui non stat compromisso, & sententiæ arbitri liberatur non solum in iure civili *l. 1. & authent. decernit ius novum C. eod.* sed etiam iure canonico *c. dilecti 4. caper*

tuas 9. h. t. tametsi taciturnitas decem dierum intervernerit, nisi simul cum pœna apponatur clausula, manente compromisso, ut explicat Glossa in *2. c. dilecti in fin.* quia reverà sunt duo compromissa; unum pœnale, & alterum purum, ex quo etiam soluta pœna agi potest. Quando nulla adjicitur pœna, tunc contra non statem compromisso competit actio ad interesse *c. per tuas 9. h. t.* hoc tamen est discretum inter ius Codicis, & canonicum; quia in illo hæc sententia arbitri nisi pœna per stipulationem adjecta fuerit, aut compromissum stipulatione confirmatum, non nascatur actio, vel exceptio, quomodo: eunque fuerit compromissum, eò quia iure civili ex nudo pacto non datur actio. Secus in sententia iudicis res se habuit, quia ex ipsa oriebatur actio actori, ut etiam reo exceptio *l. in iudicati ff. de re iudic. & tot. tit. ff. de except. rei judic.* Iure codicis ex sententia arbitri homologata, seu expressim approbata per subscriptionem, vel saltem tacite per silentium decem dierum, oritur actio, & exceptio, si ve pœna fuerit adjecta, si ve non *l. cum antea 5. C. eod.*

Quod si compromissum fuerit iurejurando firmatum, tunc illic oritur actio, & exceptio *l. ni in arbitris 4. C. eod.* si verò compromissum non sit iurejurando firmatum, tunc intra decem dies ab arbitrio licet resistere. Hinc consultius censetur eo iure pœnam stipulare: sed Justinianus postea prohibuit compromissum fieri sub juramento *l. 1. & authent. decernit ius novum C. eod.*

Iure canonico tamen semper ac indistinctè standum est compromisso, si ve hoc fuerit homologatum, si ve non; & si ve adjecta pœna per stipulationem, vel per nudum pactum, in sententia existimantium iure pontificio ex nudo pacto dari actionem, adeo ut si non stetur arbitrio, competat actio ad interesse *c. t. & c. per tuas h. t.* Quod si compromissum fuerit utrinque iurejurando firmatum, omnino servari debet, adeo ut nec contingat liberatio ex solutione ejus quod interest, & ex illo oritur actio, ut ostendit Panormis. in *c. per tuas.* nisi compromissum sit contra scientiam, vel sapiat simoniam, ut si arbiter fuerit arbitratus, ut pro beneficio Ecclesiastico solvatur tanta pecunia: quia tunc non est standum arbitrio etiam jurato; siquidem ad peccandum, nec per juramentum potest se quis obligare *c. 2. h. t.*

Compromissum potest fieri per venditionem rei super differentia ipsius etiam inficis, & invito emptore, & valet laudum latum contra promittentem, quia licet non possit exequi super re, exequitur tamen super estimatione Bald. *conf. 31. procul dubio dictum compromissum lib. 4.* quia compromissum potest fieri de omnibus, & super omnibus, quæ non prohibentur: hinc potest fieri compromissum de pœnis maleficiorum de preterito, licet non de futuro. Bald. *conf. 97. proponitur quid n. 2. V. super alio lib 5.* non tamen pro causa spirituali, ut an talis contractus sit utilis ius nec ne; neque potest compromitti in laico nisi esset super usura inducenda de iure statuario, seu super pacto, adeo ut possit causa per secularè cognosci, quia tunc nil prohibet in laicos compromitti, ut notat Caltrèns. *conf. 210. lib. 2. per tot.*

Non

Non tamen ea possunt compromitti super quibus non potest dari transactio, hinc sicut illa non valet super lite si ita, ita nec compromissum *l. i. ff. de transact. l. i. post rem*, & *l. cum si §. si cum lit. ff. eod.* Neque compromissum ea comprehendit, quæ minime in rerum natura censentur deducta, ut est successio ex fideicommissu vivente testatore *Cassius. conf. 12. ego Paulus lib. 2.* hinc non valet compromissum super successione viventis, quia est quid turpe, idcirco cum compromissum ad turpia non extendatur, nullum sortitur valorem.

- 6 Generatim super qualibet causa, seu re compromitti in arbitros potest, nisi legibus prohibeantur. autem quædam de quibus in utroque iure canonico, & civili prohibetur compromitti. Causæ enim, quæ in maioribus iudiciis expediri debent ob difficultatem, quam ingerunt, ac præjudicium, quod adferrent, arbitris non possunt compromitti, ejusmodi sunt causæ matrimoniales, in quibus sicut non habet locum transactio, ita nec compositio amicabile, ut desumitur ex *c. ult. de transact.* præsertim si de valore matrimonii agatur; hinc Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 20. de reformat.* statuit, ut causæ matrimoniales non nisi Episcopi relinquerentur examini, & jurisdictioni, quod est intelligendum de causis matrimonii carnalis, non vero spiritualis, ut est causa electionis, vel alia beneficiaria: quia in his causis possunt assumi arbitri, ut desumitur ex *r. ex parte 10. h. i.* Prohibentur itidem compromitti causæ liberales, in quibus agitur de hominis libertate, ingenuitate, vel libertinitate: quia hæc causæ favore libertatis majores exigunt iudices, proinde non possunt arbitris committi *l. non distinguemus 32. §. de liberali ff. h. i.* tametsi arbitri incidenter cognoscere possint de causâ status *l. cum proponas 6. juncta Glossa su. G. de reb. cred.* Prohibentur etiam causæ criminales publicæ, & privatz, siue criminaliter iurgentur ad publicam vindictam, pœnamque corporalem, siue ad pœnam pecuniariam applicandam fisco, & si defacto hujusmodi causæ committantur arbitris, non tamen compelluntur illi sententiam dicere *d. l. non distinguemus §. Julianus ff. b. i.* quia partes non habent auctoritatem remittendi talem pœnam: nec crimina privata, sed publica auctoritate remittuntur, vel vindicantur. Sin autem agatur tantum de crimine civiliter ad pœnam pecuniariam ipsi parti applicandam, posse tunc compromitti in arbitros, asserunt plures cum Glossa in *d. l. non distinguemus §. Julianus V. famo de delicto.* Prohibentur etiam compromitti, quæcunque pertinent ad nobile officium iudicis, proinde, quæ spectant ad merum, & mixtum imperium, quia hæc exigunt jurisdictionem, quæ caret arbitri, qui non nisi meram habent cognitionem causæ, Abbas in *citat. c. penult. n. 4.*

- 7 Neque compromitti potest in arbitros ite iis, quæ in detrimentum cederent Ecclesiæ, hinc nec Prelati, nec clerici exempti, & immediatè subiecti Ecclesiæ Romanæ, seu summo Pontifici possunt compromittere in præjudicium exemptionis sine consensu Papæ, quia id tenderet in præjudicium Apostolicæ Sedis, ut deducitur ex *c. cum*

§. b. i. & licet Ecclesiæ exempta, ac immediatè subiecta Sedi Apostolicæ gaudeat aliqua libertate respectu Episcopi, in cujus diocesi sita est, non tamen omnimoda libertate donatur: quia adhuc immediatè subijcti Apostolicæ Sedi, proinde sine ejus consensu non potest super rebus Ecclesiasticis compromittere. Neque huic privilegio exemptionis, seu immediatæ subjectionis Sedi Apostolicæ potest renunciare absque licentia, & auctoritate Pontificis, quia talis cessio ferret in detrimentum Ecclesiæ Romanæ, ad cujus proprietatem pertinet.

Hinc super jure exemptionis non potest compromitti, si exemptus non possit directè illi renunciare, tunc enim neque indirectè per compromissum, aliquin posset fieri arbitrium contra exemptionem, ut notavit Abbas hinc *n. 3. notan. ult.* Tum quia nullus inferior Papa potest cognoscere de privilegiis Sedis Apostolicæ, tanquam iudex *c. cum venissent 12. de judic.* consequenter neque ut arbitretur *l. cum lege 41. ff. b. i.* & tametsi partes in iis, quæ concernunt eorumdem favorem, possint se spontè subijcere arbitrio aliquis tecti, non tamen potest arbitri assumere cognitionem super privilegio summi Pontificis, ad quem solum pertinet judicare de exemptis *c. auctoritate 8. de privilegiis in 6.*

Neque compromissum fieri potest de iis, quæ 9 semel laudata fuerunt, seu, quæ per sententiam indubitatam, & quæ transivit in rem judicatam decisa sunt, ut desumitur ex *c. exposita 11. b. i.* & *l. post rem* ubi Bartol. & alii *ff. de transact.* & *l. jam cognita C. eod.* Decius *conf. pp. n. 3.* Angelus *conf. pp. n. 6. V. non sufficit sola controversia facta*; quia non potest compromitti res clara, nisi in specie reouncietur, ut fiat mentio de re judicata, quæ obliat Decian. *conf. 39. n. 3. & sequent.*

Ceterum censent plures, valere compromissum 10 super decisis per rem judicatam, quando post rem judicatam passæ sunt partes, deduci iterum in controversiam semel decisa, & postea de controvertentibus petierunt compromissum: quia comprehenditur tunc res judicata iterum in controversiam deducta. Si tamen controversia non est super re judicata, nisi ex altera tantum parte, eo quia alia pars protestetur, & recuset deduci in controversiam: in hoc casu compromissum non dicitur factum super decisis, quia protestatio conservat vires protestantis in contrarium, ut notat Decian. *conf. 72. n. 38. lib. 4.* quod procedit, quando compromissum non comprehendit semel decisa per rem judicatam, quando fuit facta protestatio; & pars, quæ est protestata, nil egit, sed tantum tacuit: licet si actum posset post protestationem facit disputando de comprehensis in re judicata, ut observat Felin. in *c. inter Monasterium. n. 21. & n. 23. de re judic.* Rursus si post rem laudatam novæ oriatur controversia, & quæstiones per sententiam laudatam non decise, de illis potest compromitti in arbitros, ut desumitur ex *c. exposita 11. b. i.* ubi præcipitur irritari arbitrium, seu laudum arbitri, quia pronunciaverit super rebus jam decisis per legatum, cum tamen non super illis, sed super controversiis post sententiam, ad quas sententia lata

lata non se extendebat, compromittatur; siquidem pispici non poterat compromittere super iuribus Ecclesie per sententiam legati jam acquisitis: neque intentio Honorii III. fuit concedere talis compromissum Duci Venetorum, vi cuius posset arbitrari super controversiis per sententiam legati decisus, ut desumitur ex *d. c. exposita* sed solum ut partes componeret, vel ferret arbitrium super controversiis postea exortis: & quia arbitri limites excessit compromissi, hoc nullius fuit valoris, quia arbitrium non extenditur nisi ad ea, quæ exprimuntur in compromisso. *c. cum dilectus* 6. b. 1. & *l. non distinguemus* 32. *q. item si jubet ff. b. 1.*

¶ Valet compromissum in quatuor arbitros cum facultate, quod duo soli concordare possint laudare, & laudata semel corrigere; quia si illi, qui semel laudarunt concordare præoccupando alios, sint tales etiam in reformando, vel revocando semel laudata, id censetur permissum: secus si duo ex quatuor laudassent, & alii duo, qui non laudarunt revocassent, seu reformassent: quia id non possunt, ut notat Castrensis *conf. 25. visis, & considerat. lib. 1.* ubi docet, hanc esse meliorem interpretationem, siquidem qui præoccupat in principali, censetur præoccupare etiam in connexis, & dependentibus, & ne alii destruant facta ex rancore. Ceterum compromissum generatim sumptum non continet semel laudata decisiva, & quæ per sententiam transierunt in rem iudicatam; adeo ut laudum latum super laudatis sit nullum, ac si latum esset super non compromissis, ut notat Castrensis in *l. post rem. in fin. ff. de transact.* ratio est, quia compromissum exigit fieri super lite, & re dubia *arg. text. in l. n. §. de transact.* proinde non potest comprehendere, quod per laudum, & sententiam transiit in rem iudicatam, quia tunc res non amplius est dubia, sed clara. Imò procedit etiam apostolica clausula, quod *super omnibus laudatis censetur factum compromissum*; quia non intelligitur operari quoad semel laudata, ut notat Bart. in *l. si causa cognita C. de transact. & in l. post rem. ff. cod.* Neque si res per sententiam transierit in rem iudicatam, potest amplius censeri dubia, nec possunt partes fingere rem dubiam, ut valeat compromissum, & laudum, quia lex resistit potestati compromittentium *l. cum ii §. si cum bis*; ubi *Jas. ff. de transact.* Castr. in *l. 1. Angelus conf. 66. n. 4.* Decius *conf. 39. n. 3.* & Socin. *conf. 282. n. 3. & 283. §. 5. & sequent. lib. 2.* asserit, hanc esse sententiam communem, quamvis contrarium teneat Bald. *l. 1. ff. de transact.* Imò procedit, secundum jus civile, tametsi in compromisso fuerit juratum: quia licet iuramentum super transactione invalida iociter positum, eam corroboret, ac valorem conferat *l. si qui maior C. de transact.* Non tamen ita contingit in compromisso, quod licet sit quædam transactio; intelligitur tamen secuto laudo, quia laudum est purificatio tractæ transactionis, ut notant Bald. in *l. si finis ex consensu coll. 2. C. de Episc. audien.* Bart. *conf. 87. fa. Num tale est, & conf. 199. visa quadam constitutione.* Unde iuramentum interpositum super compromisso non intelligitur interpositum su-

per transactione: argumentum tantum procederet, si super laudo faceret valere in vim pacti, & transactionis, licet non in vim laodi valerent *l. 2. C. cum iuribusque iudic.* est enim de natura iuramenti, ut reguletur secundum naturam contractus, super quo iuratur *l. fin. C. de non numer. pecun.* siquidem iuramentum licet suppleat defectum solemnitatis, non tamen se extendit ad consensum, ut docent Bart. in *l. si quis pro eo in fin. princ. ff. de fideiuss.* Alexander *conf. 28. lib. 3.* Aret. *conf. 24. coll. 2.* Juvat observare, quod si fiat compromissum de differentiis vertentibus inter compromittentes, causa, & occasione sententiæ, & inde dependentium, & connexorum, non tamen ipsa sententia censetur venire in compromisso, adeo ut omnia debeant iterum initiari: quia aliud est sententia, & aliud his occasione sententiæ *text. in element. causam de elect.* ubi in commissa causa appellationis occasione electionis non comprehenditur electio, nisi hæc exprimatur, quia compromissum est stricti juris *l. diligenter. ff. mandat.* alioquin inverso ordine accessorium traheret principale, & causatum traheret ad se causam.

§. IV.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones de Compromissis.

QUæritur primò, quando compromissum alieno nomine factum valeat, & quando non? Respondetur, compromissum factum per onum nomine alterius, pro quo de rato promissum, si feratur laudum contra hunc, non ei noceat, si ratum non habuit: ut si Petrus compromissum nomine Pauli, pro quo de rato promissum, si feratur laudum contra Paulum illi non noceat, si ratum non habuit, quia dicitur res inter alios acta *c. per tuas*, ubi Abbas in 2. *not. de arbit. text.* iuncta Glossa in *c. qui ad agendum de procur. in 6.* quod procedit etiam in habente mandatum generale. si enim compromittat nomine Procuratorio cum promissione de rato, non obligat principalem, quia ad id requiritur speciale mandatum: ubi enim hoc requiritur, non sufficit cautio rati, ut bene ostendit Socin. *conf. 18. n. 57. lib. 3.* hinc compromissum factum a marito super re, vel dote uxoria non valet in præjudicium uxoris; & laudum laudum, quoad uxorem nullius est valoris, tametsi compromissum necessarium esset faciendum vigore statuti juxta *l. notissima ff. quod falso, Jas. in l. 2. C. de transact.* Felin. in *cap. cum M. Ferrariensis de constit.* Generatim, ut compromissum nomine alieno valeat, requiritur semper speciale mandatum in individuo, Abbas in *c. per tuas col. 4. v. not. secundo, & tenementi, de arb.* Decius *conf. 60.* Castr. *conf. 1.* si enim mandatum speciale non interveniat in compromisso, tam compromissum, quam laudum est nullus valoris *in causa ff. de Procur. licet C. cod. licet C. de iudic.* Quinimò non potest Procurator ad compromittendum prorogare compromissum absque speciali mandato quia mandatum ad compromittendum non extenditur, ut possit Procurator approbare laudum sine speciali mandato ad ratificationem, maxime si agatur de magno præjudicio do-

mini per talem ratificationem, quæ dat valorem laudo in vim pacti, & transactionis, ut notat Bart. in *l. expressim in a. g. ff. de appellat.* Hinc si mandatum tantum esset ad compromittendum super litibus, & arbitrer laudaret super eo, quod non est lis, tunc homologatio laudi facta per talem Procuratorem nullum sortiretur valorem, quia mandatum ad compromittendum non est sufficiens, ut Procurator compromittat in facto proprio, vel in causa, in qua habet interesse *l. creditor §. Lucius, & l. si tibi mandaverit §. si tibi centum ff. mandat.*

2. Queritur secundò, an ad confirmandum compromissum possint obides permitti. Respondetur affirmative: siquidem ut partes stent compromisso, possunt dari obides, quia partes ut facilius possint componi, possunt compromittere in arbitros super differentiis, & simul dare obides, ut non liceat recedere à laudo, seu à sententia data per arbitros. Imò consuetudo invaluit ut inter virus Principes, & potentes, ad confirmandum compromissum dentur obides, sine quibus non facile possent conveniri, vel cogi ad observandum, & mandandum executioni arbitrum, seu laudum, ut observat Abbas *hic. n. i. not. 3.* postquam tamen arbitrium est revocatum, & rescissum, debent obides à partibus arbitro dati restitui, quia sublato principali tollitur accessorium

3. Queritur tertio, an si in duos, vel plures arbitros, ea conditione compromissum sit à partibus ut si inter se differant, tertium aliquem assumant, nemine tamen in singulari nominato à partibus, quem eligere debeant, compromissum validum sit. Respondetur, tale compromissum esse invalidum, ut desumitur ex *l. item si unus 17. §. si in duos ff. b. r.* ubi etiam innuitur ratio, quia si res posset, ut etiam in assumendo tertio, si is à partibus nominatus non sit, arbitri discordent; & quia inde poneretur impedimentum causæ expediendæ, idè ex jure tale compromissum nullum sortitur valorem, ut desumitur ex *c. innovuit 12. h. r.* ubi Gregorius IX. declaravit, tale compromissum esse nullum. Cæterum possunt partes etiam in causa delegata à Papa recedere à iudicibus delegatis, quando in favorem partium facta est delegatio, quia possunt renunciare favori *c. ad apostolicam 16. de regular.* & compromittere in arbitros; non ita tamen, si causa delegata sit ob favorem publicum: quia tunc privati non possunt renunciare favori concessio communitati. Possunt tamen iudices delegati ex consensu partium compromittentium in arbitros retinere sibi potestatem exequendi sententiam ab arbitris ferendam super causa delegata, & compellendi partes ad observandum laudum; quia si id fiat ex consensu partium Gregorius IX. in *d. c. innovuit*, non improbat. Possunt etiam partes, quæ in causa delegata relicti iudicibus delegatis, compromiserunt in arbitros, si velint re adhuc integra redire ad iudices delegatos absque nova delegatione, quia eorum iurisdictio durante controversia non expiravit: siquidè rescripta ex sua natura sunt perpetua, sicut & iurisdictio, proinde si per arbitros causa non decidatur, possunt delegati eam reassumere, quia compromissum est voluntarium, & arbitri accipiunt potestatem à partibus, quæ proinde

possunt, si velint, à compromisso facto recedere, quia iurisdictio datur à lege, aut superiore, & exercetur etiam in invitum, proinde non extinguitur, tamen si partes arbitros compromissarios elegerint. Rursus etiam si arbitri non discordarent in assumendo tertio, adhuc compromissum esset invalidum: quia quod ab initio est nullum, non potest convalescere, per id, quod postea sequitur: unde quod arbitri consentiant in electione tertii, talis consensus non facit, ut compromissum, quod antea erat invalidum postea convalescat; quinimò ex nullitate compromissi ob adjectam conditionem omnes actus subsequentes irriti sunt, adeo ut nec ipsa sententia concors duorum arbitratorum sit valida, eò quia lata sit ex compromisso invalido, ut docet Abbas in *d. c. innovuit b. r. n. 8. in 3. cas.*

4. Queritur quartò, an compromissum in certum iudicem extendatur ad alium. Respondetur, eum qui promittit stare mandatis certi iudicis non posse conveniri ex illa obligatione coram alio iudice, quia obligatio est stricti juris, & inclusio unius est exclusio alterius *Cald. conf. 124.* id etiam procedit, quamvis alicui iudici ordinario detur facultas revocandi certam dispositionem, imò etiam in iudice ordinario ex accidenti in certo loco; quia revocato, & mortuo tali iudice prout in legato, vel in concilio generali expirat iurisdictio, ut notat Gemin. *conf. 65. n. 9.* hinc si Concilium generale coactum in uno loco dissolvatur, vel revocetur; licet Patres iidem vellent in alio loco illud proseguere, nihilominus expirat facultas data restrictè ad Concilium in tali loco, ut notat præfatus Gemin. *d. conf. 65. n. 9. & 10.* pari pacto in compromisso facto in Arbitros, vel Arbitratores; per mortem enim eorum expirat compromissum; etiam si unus tantum moriatur.

5. Queritur quidò, quot sint formæ compromissorum. Respondetur, esse varias, pro ut partes simul conveniunt ad compromittendum. Bald. *conf. 494. lib. 5.* exhibet unam formam latissimè compromissi, ratione cujus arbitrer potest plures sententias ferre, declarare, ac pleraque alia præstare; adeo ut forma compromissi sit amplissima. At compromissum si sit, ut procedatur de jure, & desacto; sed in ferenda sententia, non nisi de jure, habet in se formam specialem, quæ si non servetur, laudum nullus est valoris, tamen si iuramentum esset nullitati adjectum, quia non censetur renuntiatum huic nullitati, quod verum est in jure civili, ut notat Fulg. *conf. 180. visio process.* Subinde compromissum sit tacite, & tunc contingit, quando partes præfentes nullo alio facto compromisso, petunt ferri laudum, ac spondent eisdem stare; ratio est, quia volens consequens, censetur velle antecessens necessariò connexionem cum consequente, ut notat Alexand. *conf. 84. n. 3. lib. 5.* siquidem non minus facto, quam verbis probatur, & approbatnr compromissum, & consensus: proinde, si fiat processus coram aliquo tanquam arbitro, & producantur iura, & petatur pronuntiari, ex hisce actis inducitur compromissum, & laudum inde latum suum sortitur valorem, ut ostendit Anchard. *d. conf. 261. per tot.* quia in casibus, in quibus potest fieri

facti compromissum expresse, potest tacite induci ex presentia, quando laudum fertur super iis, de quibus potest compromitti, non ita de aliis, ut notat Socin. *conf. 104. n. 4. lib. 4.* ubi ait, quod in casu, quo possunt de novo compromittere, presentia prolationi laudi, & patientia habetur pro tacito compromisso: & ratio est, quia prohibitum expresse est una via debet esse permixtum alia via *l. oratio ff. de sponsal.* siquidem non plus debet operari fictio in casu ficto, quam veritas in casu vero. Hinc si feratur laudum partibus presentibus, & non contradicentibus, licet non constet de compromisso, adhuc laudum suum sortitur valorem, quia eo ipso, quod non contradicunt, censentur compromittere laudo.

Alexander. *conf. 84. super consult. n. 3. & seq. lib. 5.*
 Quæritur sexto, an possit quis adigi ad compromittendum. Responderetur generatim à iudice inferiori non posse partes compelli, ut compromittant: siquidem est regula generalis, quod iudex non possit partes compellere ad compromittendum, quia id ait de reservatis Papæ, vel summo Principi, ut notat Alexander *conf. 62. in causa. & lite in princ. lib. 7.* Tum quia compromissum debat esse omnino voluntarium, proinde de iure communi nemo compellitur Bart. in *l. forti §. qui iussu ff. de his qui notam infamiam* Alexander in *l. quidam affini. averunt ff. si certa petis. Cornel. conf. 76. fol. 1. & conf. 65. fol. 4. Soc. conf. 221. fol. 2.* & alii afferentes communiter, quod iudex non possit compellere partes ad compromissum, eo quia hoc debeat esse voluntarium, & liberum, & Bald. in *l. si quis ex consensu. C. de Episc. audien. n. 3.* ait, compromissum esse ipso iure nullum, si per vim factum fuerit. Limitatur tamen, quia si lis esset inter Principes, & periculum immineret belli, & scandali, tunc possent compelli ad compromittendum *argu. l. congruit ff. de offic. pæfidis, autem. de mandat. Princip. §. ver.* ut etiam possunt compelli partes ad compromittendum, si lis diu duraverit, nec assuegat spes, ut debeat absolvi, tunc enim supremus Princeps potest compellere partes ad compromittendum per textum in *c. placuit 10. dist. 4.* ut etiam si causa sit valde dubia, & non reperiatur decisio casus, & utrinque militent rationes, & fundamenta plura, ut notat Anchar. *conf. 111. Afflict. decis. 149. ad leg. fin.* Non tamen pertinet ad iudices inferiores compellere partes ad compromittendum, sed ad solum Papam, vel supremum Principem, ut ostendit Alexander *conf. 61. in princ. lib. 7.*

Quæritur septimo, an tempus compromissi statim post factum compromissum incipiat currere: Variæ sunt opiniones, aliqui afferunt, tempus compromissi facti in certos arbitros per duos, vel tres Menses non incipere currere, nisi à die acceptionis, Alexander *conf. 34. visio. fol. 1.* Fulg. *conf. 168. Soc. conf. 87. pensatis his colum. 1. l. 4.* & plures alii, quos citat, & sequitur Blancus in *tratt. de compromissis. q. 1. n. 34.* Alii censent, tempus compromissi non currere, nisi à dia, quo arbiter potuit partibus presentibus arbitrari, & citatur pro hac opinione Bald. in *l. 1. §. c. de lege Corradi in usib. feud. cui adheret Bolog. in addit. ad consult. Joan. de Anania 19. n. 18.* verum ibi lo-

Verum Tom. I. juris Can.

quitur de compromisso facto sine tempore, quod per annum expirat. Cæterum communior sententia est, quod incipiat à die acceptionis, quia si in causa appellationis fiat compromissum, statim eurit, cum arbiter acceptavit compromissum. Dies tamen compromissi non comprehenditur in termino compromissi regulariter. *l. 1. ff. si quis caut. ubi Jaf. asserit, esse sententiam communem; cæterum eadem compromissum exigit acceptionem, ne ante acceptionem incuratur poena ex contraveniente, ut notat Alexander conf. 34. n. 4. V. fortificatur lib. 1.* Imò non intelligitur factum compromissum nisi post acceptionem arbitratorum Glossa in *l. si cum dies ff. de arbit.* Imò acceptio intimata per litteras privatas, & per instrumentum non operatur nisi à die acceptionis per instrumentum, quia acceptio privata non relevat, si non fuerit notificata partibus & publicata. Alexander *d. conf. 34. n. 5. V. super eo lib. 1.* debet etiam acceptio compromissi, ita notificari partibus, ut non sufficiat, si uni tantum parti sic facta notificatio: quia tunc videtur dolosa: quod etiam intelligitur de prorogatione compromissi facta vigore facultatis concessæ arbitro, quia non valet, nisi sit notificata, Alexander. *d. conf. 34. n. 5. usque in fin. l. 1.* Excipitur tamen nisi compromissum sit factum per dictionem, hinc ad 25. dies, vel triginta, quia tunc illa particula hinc operatur, quod de momento ad momentum currere tempus à facto compromisso ex text. in *l. placeat C. de sac. Eccles.* Hinc si laudum esset latum per horam post diem compromissi, nullius esset valoris, quia quando tempus est determinatum ad aliquid faciendum, non potest impleri per tempus posterius Bald. in *l. si plures n. 33. V. secus si tempus esset expressum.* Tum quia regulariter omne tempus computatur de momento ad momentum, nisi aliter reperiatur in iure dispositum, Glossa in *l. 3. §. minorem ff. de minor.* Quod si compromissum fiat per duos menses, debent sumi menses tot dierum, quot sunt dies illius mensis, in quo factum est compromissum, Glossa in *c. quam sit V. mensem de elect. in 6. Bart. in l. cum bis sextum ff. de verb. signif.* Si tamen compromissum sit factum in arbitrum per 40. dies utiles, tunc non currit instantia tempore feriarum, messium, vindemiarum, & inductarum à statuto, ex quo arbiter est instar iudicis Bald. *conf. 5. statuto civitatis in princ. iuncto fin. l. 1.* Id tamen limitatur in compromisso facto in arbitratorem, sen amicabilem compositorem; quia non dicitur iudicium coram eo agi: sed tunc compromissum tantum habet vim transactionis, ad quam omne tempus est utile, nisi ad sit impedimentum legitimum, ut infirmas, & quid simile: quia tale tempus non censetur otiose. Bald. *conf. 6. per tot. n. 3. V. præterea lib. 1.*

Quæritur octavo, an si fiat prorogatio compromissi, censetur esse idem compromissum. Respondent communiter, non esse idem compromissum, quoties aliquid est additum: vel diminutum in prorogatione Bald. *conf. 436. quæritur circa medium V. præterea lib. 1.* Idque etiam procedit, si electio tertiæ fiat in prorogatione: siquidem est novum compromissum, quia prorogatum est idem cum termino, ad quem sit prorogatio, quoad partes, sed respectu tertii est diversum, Fff ff 2 sum,

sum; cum fidejussor in termino prorogato non teneatur *Item labro 2. § pen. Bald. in l. amilins in 4. nos. ff. de minor. Alexander. cons. 72. Habita in princ. Decius cons. 63. § pro re. ubi. Bellam. cons. 24. n. 5. V. tertio dubitatur. ubi ait; quod tunc compromissum sit idem quoad partes, non item quoad tertium. Ceterum prorogatio compromissi intelligitur facta cum omnibus suis qualitatibus Bart. in l. 1. §. & post op. ff. de nro. oper. siquidem prorogatum a sumit omnes qualitates, & conditiones, & secum trahit omnia priora accessoria, ut notat Tiraquel. de retrall. convenit. §. 1. Gloss. 7. n. 27. ut autem prorogatio validè fiat, quinque requiruntur. Primo quod data sit facultas in compromisso. Secundo ut partes ambe consentiant; Tertiò, quòd arbitrer hoc approbet; Quarto, quòd prorogatio fiat durante adhuc termino compromissi; Quintò quòd intromitur partibus, quia tamen si data esset facultas arbitris prorogandi compromissum partibus absentibus, adhuc esset intromenda prorogatio, alioquin laudum nua fortiretur suum valorem. Decius cons. 39. Iuridicam in princ. Alexander cons. 34. lib. 1. in fin. lat. in l. Nec quidquam §. ubi de re. ff. de offic. Proconsulis. Quòd si in compromisso datus est fidejussor, prorogatio debet fieri citato fidejussore, vel saltem est illi intimanda, alioquin laudum esset nullum Arret. cons. 78. in fin.*

9. Queritur nonò, quænam comprehendantur in compromisso Generali. Certum est, compromissum generale non comprehendere ea, quæ clara sunt, & liquida, quia super liquidis, & elaris non valet compromissum, nisi expresse renunciatum sit, adeo ut non sufficiat generalis renunciatio, sed requiratur specialis, & expressa, ut notat Decius cons. 39. col. 2. in. prin. Hinc laudum est nullum, si latum sit super claris, liquidis, vel semel jam decisis; nec relevat negatio partis, quòd non sint liquida, & clara: quia si constat per sententiam, vel instrumentum, dicitur res esse notoria, & probatio probata l. 1. ubi communiter jurisperiti cum Bart. C. de procurat. Hinc quàn-
do ante sententiam ita factæ sunt probationes, ut res sit liquida; non potest, qui probavit, compelli ad compromittendum vigore statuti, Abbas cons. 64. veni. ad primum. n. 2. l. 1. Neq; valet compromissum, nec laudum super hereditate, vel successione viventis, eo quia censetur continere turpia, ut notat Butrius cons. 76. in princ. Quapropter compromissum generale non potest hoc idem continere: quia verba generalia non intelliguntur extendi ad turpia, tamen si adesset clausula, quod super omnibus laudaris censetur compromissum; quia licet fictio referatur ad impossibilia, non tamen ad ea, quæ reprobantur à jure. Neque compromissum potest fieri de rebus dependentibus à testamento, nisi prius visis, & inspectis verbis testamenti l. de iis. ff. de transact. aliquid tamen censent sufficere, si constat, compromittentes habuisse notitiam de testamento, & de contentis in eo: & hæc sententia est magis communis, ut notat Decius cons. 630. in caus. in princ. jentio V. ad fin. non obstat. quod transact.

10. Queritur decimò, quale in dubio dicatur compromissum generale, & qualiter sit interpre-

tandum. Respondetur, compromissum factum simpliciter in personam habentem jurisdictionem esse censendum ut in arbitrum, si in compromisso adest poena, ut notat Bald. cons. 128. n. 4. V. & quidem vulgata lib. 3. quod etiam extenditur, quando compromissum fit in eum, qui aliàs caret jurisdictione, quia præsumitur electus in arbitrum sive ad sit poena, sive non Bald. cons. 127. n. 4. V. si autem aliàs lib. 3. Ceterum compromissum generale de omnibus controversiis ortis, & quæ quovis modo oriri possunt intelligitur de controversiis, quæ possunt oriri secundum potentiam consistentem in jure; non verò secundum potentiam injuriosam, proinde non se extendit ad fidei commissum, in quo de jure non potest controversia oriri, ut notat Bald. cons. 191. in testam. Rolan. n. 3. lib. 2. Neque compromissum generale de omnibus differentiis comprehendit facultatem, ut possit arbitrer, vel arbitrator compellere partes ad vendendum sibi invicem Bald. cons. 352. viso quodam arbitri lib. 2. Neq; compromissum generale comprehendit, quòd pater teneatur silium emancipare. Neque compromissum licet sit plenissimum, & quod omnia super quibus fuerit laudatum censetur compromissa, non tamen valet de futuris litibus etiam in compromisso arbitraturis, quia non comprehenduntur lites de futuro, nisi habeant jus de presenti, ut notat Soc. cons. 283. n. 5. V. ad illam l. 3.

Queritur undecimò, qualis sit obligatio, & effectus compromissi, & laudi arbitratorum. Certum est, quòd si per nudum, & simplex pactum accedente stipulatione, nullaq; adjecta poena, absolute compromittatur in arbitros, tunc de jure civili nullam efficacem obligationem, neq; actionem ex eo competere l. juris gentium 7. §. sed nulla. ff. de pact. sicut enim ex nudo pacto compromissi etiam post latam sententiam non coguntur partes de jure civili stare compromisso, sed impune possunt ab illo resilire: ita etiam arbitri, quavis consentiant in compromissum nudo pacto factis non possunt eodem jure civili compelli progredi in causa ipsis commissà Abbas in c. per suas p. n. 8. b. t. Limitatur tamen nisi ex altera parte pactum sit traditione impletum, transactumque in pactum vestitum. Secus in arbitros per accedentem stipulationem secundum jus civile, & etiam per nudum pactum spectato jure canonico, si absolute fuerit compromissum sine adjectione pene, datur actio contra non stantem compromisso, seu laudo lato, & quidem ad interesse, ut solvar alteri parti quanti ejus interest, & compromissum est servandum, ut desumitur ex l. diem 27. §. ult. juncta Glossa Vincenzii ff. b. t. & etiam colligitur ex c. per suas p. b. t. Si compromissum factum sit nudo pacto sine poena, & juramento, tunc de jure canonico agitur ad interesse, tamen si non sit à partibus laudum latum approbatum, quia in jure canonico nudum pactum producit actionem, licet non ita in jure civili, nisi laudum fuerit approbatum.

11. Sin verò compromissum per stipulationem factum sit, nulla adjecta poena non est necesse, ut emologatum sit, seu approbatum, quia tunc agitur ad interesse, quod succedit in locum pene. Ut autem de jure civili laudum censetur expresse emologatum

logatum seu approbatum requiritur subscriptio partium compromittentium, ut desumitur ex *l. ne in arbitris 4. in princ. & l. sequent. C. h. t.* In iure verò canonico, ubi ad veritatem magis attenditur non est necessaria talis subscriptio partium, sed sufficit si verbo, vel quovis alio modo partes consenserint in laudum arbitri, ut desumitur ex *citat. c. per mag. b. t.* Emologatio alia est expressa, quæ fit per consensum expressum verbis, vel scripturâ; alia est tacita, quæ fit per non positionem oppositionis: fit enim emologatio, seu approbatio tacita, si nullus ex compromittentibus contra laudum arbitri intra decem dies à laudo laudo reclamet, quia tunc censetur tacite illud approbare, nec illi amplius licet reprobare, ut desumitur ex *l. pen. §. fin autem. C. h. t.*

13 Sin verò compromissum in arbitros factum sit adjecta pœna transgressori sine juramento, tunc non itans compromissum tenetur pœnam solvere, ut desumitur ex *c. per suas g. b. t.* & solutâ pœnâ liberatur à laudo arbitri, & potest recedere à compromisso *l. 1. juncta Glossâ P. metu. Auth. decernitur. C. h. t.* siquidem eatenus apponitur pœna, ut illius metu à laudo non recedatur, sed steter compromisso; unde solutâ pœnâ, potest resilire à compromisso; quod etiam intelligitur de quavis alia pœna conventionali adjecta contractui, vel transactioni: siquidem contravenientes possunt compelli, vel stare transactioni, vel pœnam solvere *l. ubi pactum 40. C. de transact.* Sin verò sententia arbitri à compromittentibus fuerit expressè emolögata, seu approbata, sive compromissum factum fuerit per nudum pactum, sive per stipulationem cum adjecta pœna, non sufficit pœnam solvere. sed compellitur stare sententiæ, & laudo lato: quia semel quoddam promittens approbavit latum laudum, eique consensit, supponitur elegisse potius stare latæ sententiæ, quam solvere pœnam; & per talem electionem tacite renuntiavit sibi iuri, quod prius illi competeat, vel solvendi pœnam, vel standi laudo lato; id tamen non intelligitur, si laudum tantum tacite approbatum sit per lapsum decem dierum, quatenus contra sententiam arbitri non reclamavit; tunc enim sufficit si pœnam solvat, quâ solutâ compromissor non tenetur stare laudo lato ab arbitro, nisi fortassis in compromisso pœnali adjecta fuerit clausula *ratamane compromisso, & arbitrio super eo lato*, tunc enim contraveniens ad utrumque teneretur, & ad pœnam solvendam, & ad parendum laudo arbitri: quia tunc in effectu censentur duo compromissa pœnale unum, alterum parum, seu simplex; unde etiam soluta pœna datur actio ad observacionem alterius; Glossa in *c. dilecti 4. in fin. h. t.* & ibidem Gailus *l. 1. obser. 19. n. 14. arg. l. pen. ff. de transact. & l. cum proponis 17. C. eod.* Si tamen laudum arbitri manifestam contineret fraudem, tunc compromittens gravatus, posset contra latum laudum reclamare, & petere, ut reducatur ad æqualitatem.

14 Quod si juramentum adjectum sit compromisso, adeo ut partes compromittentes juraverint statim laudo ab arbitro laudo; de iure canonico nascitur ex eo obligatio efficax, ut etiam ex iure civili veteri, ut liquet ex *l. ne arbitris 4. C. h. t.*

ubi partes adiguntur ad observandum laudum, in quod cum juramento compromissum est, dummodo nitatur æquitati, & aliis sit licitum. De iure autem civili novissimo, prohibetur compromissum confirmari juramento, adeo ut ex tali juramento nulla oriatur actio, & perinde se habet compromissum, ac si illud non fuisset appositum, *Auth. de iudic. §. quia verò Novela. 82. & Auth. decernit C. h. t.* De iure verò canonico quiddam dicat Bart. in *d. Auth. decernit*, compromisso, cui adjectum est juramentum, tenentur partes stare, quia omne juramentum promissorium, si ex parte jurantis sine peccato servari possit, servandum est: unde licet juramentum sit prohibitum, si tamen id, quod juratur licitum sit, & possit sine peccato impleri, tunc qui juravit, tenetur stare juramento, illudque servare. Quinimò, si compromissum juramento firmatum sit, tenetur promissor jurans stare laudo Arbitri, tamen ex ipso gravaretur, ed quia foret iniquum, ita ut non possit reclamare; nisi prius impetrata relaxatione juramenti; dummodo sententia arbitri sine peccato ex parte compromittentis possit impleri, quia generatim omne juramentum servandum est, quando servari potest sine detrimento æternæ salutis, ut desumitur ex *c. cum contingit 28. de iurjurat.* Est etiam effectus compromissi, quod pendente arbitrio super re, de qua suit compromissum, suspendatur iurisdictio, & cognitio iudicis ordinarii, adeo ut causa coram illo non possit discutì invita parte altera, imò qui licet prosequitur omissio arbitrio, in quem compromissus incidit in pœnam compromissi *l. si quis rem 30. ff. b. t.*

15 Queritur duodecimò, an, & quomodo laudum reduci possit ad arbitrium boni viri. Certum est à sententia, seu laudo lato ab arbitris compromissarii regulariter non posse appellari *c. ad iudicibus 23. juncta Glossâ ibid. caus. 2. q. 6.* siquidem ex sententia arbitri non amplius nascitur actio, ne lites multiplicentur, imò neque datur exceptio rei iudicatæ *l. 2. ff. b. t.* unde partes compromittentes libenter imputare debent, ed quia in arbitrum consenserint, eumque approbaverint. Sed questio est, an quando rogatur superior, ut sententia arbitri reducatur ad arbitrium boni viri, ut hac via succurratur parti læsæ, quomodo tunc talis reductio fiat? videtur enim esse quædam species appellacionis, cum quæ similitudinem aliquam habet, & suspendit etiam executionem. Dubitatur, an peti possit reductio ad arbitrium boni viri à sententia arbitri compromissarii. Et respondetur cum communiori sententia, & probabilius, non posse talem reductioem peti; quia sententia arbitri, si fuerit emolögata, seu approbata à partibus, sive expressè, sive tacite per lapsum decem dierum standum est laudo lato ab arbitro: siquidem compromittens in arbitrum, videtur transigere, & quod velit desistere ab ulteriore prosecutione causæ, & acquiescere laudo arbitri, & iura non permittunt, ut lites per transactionem semel decisæ instaurantur etiam sub prætextu enormis læsionis, ut tradunt communiter jurisperiti cum *Zoclio ff. b. t. n. 31.* limitatur tamen, nisi laudum arbitri manifestam, & evidentem contineat

iniquitatem. & compromissarius fuerit enormis sine telus, quia tunc, ut laudum ad equitatem reducatur, conceditur redemptio ad arbitrium viri boni, & ex officio superioris potest runc laudum retrahari, ut ostendit Gaius *lib. 1. obser. 150. n. 9.* quia sicut contra omnes transactiones potest opponi exceptio doli, metus, erroris, falsitatis *l. subpretextu 19. l. interposita 13. l. si ex falsis 42. C. de transact.* ita etiam a parte laici contra sententiam arbitri possunt huiusmodi exceptiones opponi *l. non distinguemus. 32. §. cum quidem ff. huius tit.*

- 16 Ceterum laudum arbitratoris reduci potest ad arbitrium boni viri, & desumitur ex *l. societatem 76. §. arbitratorum ff. pro socio*, quia partes compromittentes non censetur consentire in arbitratorum, nisi sperent, eum recte arbitraturum *l. liberius 30. ff. de oper. libert.* unde si compromissarii ex laudo arbitratoris graviter leduntur, nil prohibet, quin possint petere reductionem ad arbitrium boni viri. Non tamen hæc redemptio petenda est coram iudice arbitratoris, sed coram iudice Ordinario, coram quo causa acta fuisset, si compromissum non esset factum: siquidem petitio reducendi censetur esse provocatio ad iudicem competentem, qualis est iudex, ad quem pervenisset de causa cognoscere, nisi fuisset compromissum, ut docent communiter cum Bart. in *l. societatem §. arbitratorum. n. 19. & 21. ff. pro socio*. Imò hæc redemptio laudi arbitratoris ad arbitrium boni viri peti potest, usque ad 30. annos, ut ex communi sententia docet Gaius *lib. 1. obser. 150. n. 2. & 3.* siquidem jus petendi reductionem ad arbitrium boni viri est personale, proinde non præscribitur nisi spatio 30. annorum *l. siens 3. C. de præscript. 30. vel 40. annorum*. ex quo liquet, sententiam arbitratoris non transire in rem judicatam, nec producere actionem in factum ex re judicata, nisi post 30. annos. Quod si quis interposito juramento renuntiaverit reductioni laudi lati ab arbitratoris, quod nolit ab eo recedere, tunc tenebitur eidem stare, nisi laudum contineat manifestam, & enormem iniquitatem, quia juramentum non extenditur ad incognita, nec est vinculum iniquitatis; unde in hoc casu nec esset necessaria relaxatio juramenti, quia hoc non censetur se extendere ad laudum iniquum.

- 17 Queritur tertio decimo, ad quæ se extendat potestas arbitri. Respondetur quod tametsi arbitri arctissimam habeat potestatem, potest nihilominus pronunciare super omnibus necessariis, utilibus ad negotium sibi commissum, imò etiam accessoriis, ut notat Feder. *conf. 216. n. 2. V. quoniam & arbitri*. Hinc potest ad judicare omnia bona paterna filio, licet hereditatem repudiaverit, ut notat Castrensis *conf. 72. dubitat. 7. lib. 1. V. super secundo usque in fin.* Ratio est, quia arbitri teneantur potius sequi æquitatem, quam rigorem juris, quinimo aliquando ex causa arbitri habet latam auctoritatem etiam super non compromissis; imò potest arbitrator pro coæquatione partium ab uno auferre, & alteri dare: quia hæc non est donatio continens liberalitatem, sed causa æqualitatis sapit, ut notat Roman. *conf. 55. in fin. ubi Apoll. in V. coæquatione*

citatur plures. Ceterum tota potestas arbitri ex suo dependet compromisso: adeo ut de his tantum possit arbitrium ferre, super quibus est compromissum, ut desumitur ex *l. non distinguemus 32. §. de officio*. & ibi Glossa *V. cautum, & §. fin. ff. huius tituli*. Excipiuntur tamen, quæ dependentia sunt, & necessariis connexa cum causa principali, quæ expedire commode sine ipsis non posset, quia ut paulo ante diximus de iis omnibus cognoscere potest arbitri, & judicare, tametsi non sing. expressa in compromisso, ut notat Glossa in *c. cum dilectus V. nisi de his b. 1.*

Hinc potest arbitri pronunciare super fructibus perceptis ex re, super qua est compromissum, quia isti veniunt accessorio ad causam principaliter commissam. Imò potest etiam arbitri condemnare partem contumacem ad solvendo sumptus, quos pars alia ob talem contumaciam fecit: quia in hoc vertitur interesse parti adversæ, nec per hoc dicitur arbitri egredi limites sui compromissi, ut notat Joan. And. in *cis. cap. cum dilectus num. 6.* Potest etiam arbitri uni parti rem litigiosam adjudicare, etque imperare, ut non quidem aliam rem, sed pecuniam de alteri parti in compensationem sui juris dubii, quia cum pecunia fuceat in locum estimationis rei, non censetur esse alia res. Licet arbitri latissimam habeant facultatem, hæc tamen ex bona fide restringitur, ut non excedat modum auferendi ab uno, ut detur alteri, Bald. *conf. 381. concessio arbitri. lib. 1.* si tamen in compromisso conventum fuit, ut teneatur accipere consilium sapientis super dubiis proponendis, debet id præstare, neque potest effugere ex prætextu, quod dubia non sint vera, quia consideratur dubium prout censetur esse, non autem, an sit verum, ut notat Cast. *conf. 483. visio laudo in princ. lib. 1.*

Quod si in compromisso exprimitur, quod arbitri teneatur sequi consilium alienum necessarium, & implicitum, non valet laudum, vel compromissum, quia debet esse liberum arbitrium arbitri. Tum quia si teneatur ipse stare necessario consilio alterius, non ipse arbitretur, nec laudum ferret, sed ille alter, proinde esset, & non esset arbitri.

Ceterum non potest arbitri pronunciare, ut una pars vendat aliquid alteri, si id non sit expressum in mandato, ut notat Bald. *conf. 414. V. dicunt per totum, lib. 1. & conf. 416.* Imò nec potest prohibere alienationem, si non est data facultas præcisa, ut notat idem Bald. *conf. 55. num. 4. lib. 3.* ubi ait, quod tametsi data esset hæc facultas, adhuc prohibitio non impediret transferre dominium, licet contraveniens poenam incurreret: siquidem arbitri super re non compromissa non potest pronunciare, quia non plus potest, quam dicitur forma compromissi, adeo ut si factum sit compromissum inter plures fratres ex una, & extraneos ex alia, non possit arbitri pronunciare super controversia inter fratres, eo quia in hoc non sit factum compromissum, ut communiter docent jurisperiti Decius *conf. 11. Ex pro tenui. V. tertio principaliter*. Felin. *conf. 51. per tot. Cast. conf.*

cons. 423. pro informat. in princ. lib. 1. & hoc etiam extenditur in arbitratores, quia super compromissis nequit sententiam ferre *Alexander cons. 135. circa 1. dubitat. n. g. lib. 6.* ubi ait, quod nec in modico possit excedere.

21. Queritur quartodecim, quale sit officium Arbitri. Respondetur plura teneri observare, ut suo fungatur officio. Primum suam sententiam, seu laudum non nisi in presentia partium compromittentium pronunciare debet, nisi aliter expressum specialiter fuerit in compromisso: siquidem ex consensu partium potest suam sententiam pronunciare, altera tantum parte presente, tamen alia absit, ut desumitur ex *l. diem. 27. §. si quis litigatorum. ff. de i. & colligitur ex cap. ex parte 10. bujus tituli.* unde arbiter tenetur partes citare ut ad certum diem, & locum compareant ubi laudum est pronunciandum *l. si quis tamen 1. §. si intra diem ff. eod.* Secundò tenetur arbiter compromissarius procedere in forma iudicii servato ordine iudiciali, ut colligitur ex *cap. cum dilectus bujus tituli.* licet arbiter propriè, & strictè non sit iudex, nec proprium iudicium exerceat, cum ad hoc requiratur iurisdictio, quâ arbiter caret: unde arbiter tantum exerceat notionem quandam, ut habetur in *l. ait Prator. §. in princ. ff. de re iudic.* Hinc arbiter dicitur ferre laudum, seu arbitrium, non verò sententiam, aut iudicium: licet hæc quandam habeat inter se similitudinem, distinguantur tamen defectu iurisdictiois in arbitro. Tertiò ad officium pertinet arbitri, ut arbitrium iustum, & æquum ferat, si enim laudum, seu arbitrium latum iniquum fuerit, observari non debet, ut nec etiam si oleat simoniacam pravitatem, ut desumitur ex *cap. non sine. 2. buj. tituli.* Quartò non debet laudum ferre, quod sit in detrimentum Ecclesiæ, nec in ejus vergat præjudicium, ut sumitur ex *cap. pervenit. 3. buj. tituli.* quia Ecclesiæ est potius succurrendum, non solum si periculum imminet, ne illi gravamen inferatur in iure, sed etiam de facto tantum, sive damnum imminet de presenti, vel timeatur in futurum.

22. Queritur quintodecim, quot, & quibus modis finiatu arbitrorum officium. Pluribus contingit modis, officium finiri arbitrorum. Primum si causa sit per ipsos jam definita, eò enim ipso quod arbitri laudum tulerunt de re controversa, cessat compromissum factum de re illa; consequenter & etiam officium arbitrorum. *l. qualem 19. §. 1. & ibi Glossa V. de tota. ff. bujus tituli.* siquidem postquam laudum latum est, nil in eo addere, vel minuire ulterius arbitri possunt, imò nec si erraverint in sententia, eam mutare, vel corrigere possunt *l. qualem. §. unde videtur. l. cum.* quia semel quod functi sunt suo officio, desinunt esse arbitri: quod tamen intelligitur de sententia definitiva; siquidem laudum interlocutorium mutare possunt, ut notat Bart. *l. qualem. §. dicere.* Hinc arbitri latum à se laudum exequi non possunt, cum censentur tantum constitui ad proferendum laudum, non ad illud mandandum executioni. Unde executio late sententiæ ab ipso iudice

Ordinario fieri debet, sicut & arbitramentum arbitratoris exequi ab Ordinario.

Secundò finitur arbitrorum officium, si conditio apposta compromisso deficiat, tunc enim arbitrium est inefficax defectu conditionis *l. litigatores 11. §. fin. ff. bujus tituli.* ut etiam si tempus præfixum in compromisso, jam effluerit *l. non distinguemus 32. §. finimus. bujus tituli.* licet possint partes præfixum tempus prorogare, vel etiam concedere ipsis arbitris potestatem protogandi; debet tamen hæc potestas specialiter exprimi in compromisso. Ceterum arbiter assumptus ad certum tempus, eo dilapso, non potest cogi ad iterum acceptandum compromissum, si per eum non fletit, quò minus laudum ferret in primo termino *l. quid tamen. §. Papinianus si cum dies ff. bujus tituli.* Sin autem ex iusta causa non possit tali die laudum ferre, cogitur prorogare ad sequentem, si partes consentiant. Quod si nullum certum tempus præfixum fuerit ad proferendum laudum, tunc triennio dilapso à lite contestata, si intra id tempus non fuerit latum laudum compromissum expirat, ut notat Glossa in *l. item si unus 17. V. si multo ff. bujus tituli.* licet non desinatur qui censent, arbitrium etiam ultra triennium protrahi, adeò ut arbitri compelli possint ad ferendum laudum, etiam post dilapsum triennium.

Tertio finitur etiam officium arbitrorum 24 per mortem eorumdem, vel unius tantum, si in plures arbitros partes compromiserint, quod est intelligendum si res integrasit, seu laudum nondum latum, ut desumitur ex *cap. uno 41. de officio jud. delegat.* ubi id æquè dicitur de legatis, ac arbitris: siquidem in eos ita est compromissum, ut omnes simul non autem seorsim iudicent. *argu. l. duo. 39. ff. de re iudic.* quod tamen ita est intelligendum, ut in compromisso non sit aliter expressum: imò sicut per mortem unius arbitri solvitur compromissum, ita etiam per diuturnam ejus absentiam, adeò ut non sit reversurus nisi post plures annos, ut ut etiam si aliquid aliud superveniat impedimentum, ob quod arbiter nequeat in causa progredi intra præfixum tempus, & tunc datur recursus ad iudicem ordinarium, ut ipse litem definiat; quinimo potest compromissum fieri in iudicem ordinatum tanquam in arbitrum. Non tamen super matrimonio carnali potest compromitti, quia ad dirimendas lites circa tale matrimonium requiruntur majores iudices, cujusmodi sunt Archiepiscopi, & Episcopi: circa tamen conjugium spirituale potest compromitti; sed compromissum nunquam intelligitur prævalere in præjudicium Ecclesiæ, nec superioris confirmantis, quo minus de jure electionis, vel electi cognoscere possit.

Quartò cessat etiam officium arbitri, si ante latum laudum alter compromittentium decedat, ut desumitur ex *cap. ex parte bujus tituli.* quia nec compromissum, nec ejus obligatio transit ad hæredes compromittentis, nisi de ipsis specialiter mentio facta fuerit in compromisso, ac expressum fuerit, quod obligatio

quo etiam transeat ad heredes, ut liquet ex *cap. compromissum 1. 4. § ult. huj. tituli*. Neque urget, quod ordinariis obligatio à defuncto contracta ex patris, & contractibus transeat ad heredes, tamen nulla de ipsis mentio fit in contractu *l. veritatis 13. C. de contr. h. finit.* Nam est dispar ratio, quia compromissa sunt stricti juris, proinde non debent extendi, nisi ad ea, de quibus in iis sit mentio, ut desumitur ex *cap. dilectus 6. hujus tituli*. Tum quia ut notat Abbas. *hic num. 4.* à partibus in arbitros plerumque compromittitur ex singulari ratione amicitiae, vel fiducia erga eosdem arbitros, quam fiduciam non semper heres habet, qui ut plurimum mavult, causam expediri per iudices via ordinaria; praesertim quando heres non ita est notus arbitro, sicut erat defunctus: ex eadem ratione nec compromissum transit ad heredes arbitrorum, quia censetur compromissum factum ex speciali fiducia erga talem personam: actus enim compromittendi sunt personales, ut etiam ipsum compromissum, proinde non transeunt ad successores.

Quinto finitur etiam officium arbitri, & ejus compromissum per acceptilationem, iudicium;

pactum, ut desumitur ex *l. distinguemus 22. e. summaver. ff. hujus tituli*. Acceptilatione definit compromissum, quia si uni compromittentium accepto sit lata poena, non compellitur arbiter laudum proferre, sed compromissum expirat, *l. Pomponius 13. in princ. ff. hujus tituli*, cui non nisi metu poenae statatur, quæ & alteri compromittenti videtur accepto lata, ut notat Gloffa ibid. *V. alteri*. Iudicio cessat officium arbitri, si unus compromittentium ab arbitro recesserit, & coram ordinario iudice litem moverit; tunc enim lis tractari debet coram iudice ordinario, sed tenetur recedens à compromisso adjectam in illò poenam solvere, ut desumitur ex *l. si quis rem. 30. eod.*

Demum pacto, seu transactione finitur officium arbitri, & compromissum, si circa negotium, de quo compromissum factum est, sit inter partes transactionum: vel si partes inter se conveniant, velintque à compromisso discedere: quia sicut compromissum initur mutuo compromittentium consensu, ita dissolvitur *arg. l. 1. ff. de R. 7.* Definit etiam pluribus aliis modis, ut si res, de quibus arbitrium est ferendum, pereant, si impedimentum necessarium accesserit.

F I N I S.

Primi Libri Decretalium.



INDEX

Rerum Notabilium ,

Quæ in hoc primo tomo Decretalium continentur.

Prior numerus paginam indicat , secundus est Marginalis.

A.

Abbas Joachimus, de quo fit mentio in *cap. damnamus*, quis fuerit, & quo sæculo floruerit, & quomodo se opposuerit Petro Lombardo Episcopo Parisiensi. 55. 1
 Abbas Joachimus ideo non obfuit monasterio Florenti, quia fuerat protestatus, se humiliter libellum à se scriptum iudicio submittare sanctæ Romanæ Ecclesiæ. 56. 4
 Abbas Joachimus, quia non fuit parricidæ in suo erroris, potuit ipse error damnari absque eo, quod ipsa damnetur ut hæreticus. 56. 4
 Abbas quomodo eligendus sit, & ritè benedicendus? 263. 19
 Abbas semel benedictus non iterum benedicitur, tamen de uno Monasterio transeat ad regimen alterius, & benedictio Abbatis nullum imprimat characterem. 263. 19
 Abbas Monachorum, ut quis promoveatur, debet professionem amisisse in eadem Religione, vel monasterio; debet esse sacerdos, & artigisse annum ætatis 25. & debet eligi à monasterio, cui præest. 668. 5
 Abbas, qui solus in iudicio agere, & conuincere potest absque consensu Capituli, da quibus rebus possit transigere? 719. 2
 Abbates, & alii Clerici inferiores Episcopis eliguntur, non postulantur, si promovendi sunt ad aliam Ecclesiam, seu dignitatem, vel Episcopatum. 203. 14
 Abbates in Monasteriis Regularium aliqui non possunt, qui solemnem professionem in tali ordine non emiserunt: quia non debet in Magistrum assumi, qui prius formam discipuli non induit, nec alius est præficiendus, qui aliis subesse non novit. 243. 9
 Abbates habentes jus mixtæ, & hæuli, & qui benedicti fuerunt ab Episcopis, possunt conferre primam tonsuram, & quatuor minores ordines suis subditis Regularibus. 340. 3. Non tamen possunt Abbates suos Novitios ante professionem ordinare. 341. 4. & privilegium concessum Abbatibus Cisterciensibus insigniendi Novitios Clericali characterem fuit sublatum à Concilio Tridentino ibid. 4.
 Abbates quinam dicantur habere jus conferendi quatuor minores ordines. 379. 48
Veneris Tom. I. Jur. Can.

Abbates ob jurisdictionem, quam habent in suis subditos, usumque Pontificalium proximè accedunt ad Episcopos, & præferuntur cæteris Clericis etiam constitutis in dignitatibus secularibus inferioribus Episcopo, imò etiam ipsis Canonicis Cathedralium Ecclesiarum, quos præcedunt. 667. 3
 Abbates exempti præferuntur non exemptis; ut etiam habentes insignia Pontificalia, ea non habantibus. ibid.
 Abbates non consecrantur nisi ex inolita consuetudine propriæ Ecclesiæ consueverint consecrari, sed benedicuntur. 668. 6
 Abbates; an consulti sit, ut præficiantur in perpetuum, vel tantum ad tempus. ibid. 8
 Abbatibus Joachimi errores fuerunt damnati in Concilio Lateranensi. 56. 2. non tamen ejus erroris, & damnatio sui libri obscurant Monasterio Florenti per ipsum instituto; & directo. ibid. 3
 Abbatissa non potest aligi Monialis bigama, si varam bigamiam contraxerit, seu nupierit pluribus maritis, & quid dicendum de interpretativa, vel similitudinaria, ut etiam de monogama, & notoriè corrupta? 242. 12. & sequent.
 Abbatissa non est capax potestatis ordinis, adeo ut ipsa non possit aquam benedicere, nec subditos ex officio, & publice, sed tantum privatè, paranda à mater suis solet filiabus benedictionem impartiri: hinc nec Abbatissa potest confessiones suarum subditarum audire; nec ullum circa ipsas exercere actum sacramentalem; neque prædicare, nec publicè docere, tamen in Capitulo, vel claustris possit Moniales hortari ad studia regularum, & culturam virtutum. 264. 23
 Abbatissa de jura non eligeantur à Monialibus, nisi hæc duodecim ætatis annum complevisent, & tacitè, vel expressè fuissent professæ religionem. 264. 20. sed de jure novo sicut nou admittuntur ad professionem antea 16. ætatis annum completum, ita nec jus habent eligendi nisi post id tempus. ibid.
 Abbatissa eliguntur eodem farnè modo, quod cæteri Prælati Regulares per scrutinium, & secreta suffragia: sed viri religiosi excipientes Monialium suffragia ex Tridentino prohibentur claustra ingredi Monasterii, sed tantum antea cancellos ad januam debeat singula-
 rum

A

Index

- rum monialium** vota audire, nisi ex consuetudine fuerit aliter introductum. 264. 21
- Abbatissæ** ubi moris est, ut benedicantur, debent munus suscipere benedictionis intra annum computandum à die suæ confirmationis, alioquin nisi rationabilis subest causa à jure suo intelliguntur cecidisse. ibid. 22
- Abbatissæ** cujusnam jurisdictionis censeantur capaces: 264. 23
- Abbatissæ**; & **Priorissæ** non possunt Monialibus sibi subditis injungere præceptum obedientiæ, adeo ut non plus habeant auctoritatis; quam mater in suas filias, quæ nihil imperare potest, quo filiarum conscientiæ obligentur, nisi ratione rei, seu materiæ imperatæ; quæ si gravis fuerit gravem continet obligationem, si levis levem. 264. 23
- Absolutio** ab excommunicatione, aliisque censuris per vim, & metum gravem à Judicē Ecclesiastico extorta, ut etiam revocatio incurrendæ censure non solum est ipso jure Ecclesiastico irrita; erum etiam eam extorquens novam incurrit excommunicationem 744. 25
- Abusus** in usu rescriptorum Apostolicorum quomodo possint contingere? 132. 1. & seq.
- Abusus** irreperentes in rescriptis, quinam à jure reprobentur? 165. 16
- Abutentes** rescriptis Apostolicis, quas penas incurrant. 134. 9
- Acatolici** in quibusdam Germaniæ cathedralibus alternatim cum Catholicis tenent Episcopatus: id autem non procedit de jure; sed tantum de facto per vim, ac intrusionem hæreticorum. 244. 14
- Acceptatio** licet propriè non sit contractus; eo quia obligationem potius solvat, quam pariat, sique propterea potius distractus, quam quasi contractus: nihilominus quia non fit; nisi accedente utriusque partis consensu, recensetur inter quasi contractus. 710. 20. est autem acceptatio solutid obligationis ex mutuo partium consensu, & alia est simplex, alia vestita: ibid
- Acceptatio** præsupponit stipulationem aquilianam. 710. 21
- Accessus** minoris partis ad majorem, vel æqualis ad æqualem, quando neutra habuit suffragia sufficientia, an locum habeat in electionibus; quæ sunt in Ecclesiis viduatis proprio Pastore. 279. 56.
- Accessus** minoris partis ad majorem, vel æqualis ad æqualem, si antea neutra pars habuit sufficientia suffragia pro communi electione, potest fieri. 279. 57
- Actio** personalis quomodo competat pro re alienata. 766. 2
- Actio** in factum contra ipsum alienantem ad obtinendum id, quod sua interest rem alienatam non fuisse. 766. 2
- Actio** in factum, per quam convenitur alienans rem judicii mutandi causa, ut competat, tria requiruntur. 766. 3
- Actio** in rem utilis competit ex laudo arbitri facta traditione. 771. 10
- Actio** personalis competit ex arbitramento arbitratoris. 771. 10
- Actus** intellectus, & voluntatis ita comparantur, ut unus sit posterior altero; qui præsupponitur, eo quia voluntas semper feratur in id, quod jam est cognitum: quod in divinis proportionaliter etiam locum habet. 50. 9
- Actus** purè interni non possunt directè, & immediate præcipi ab Ecclesia, sed tantum indirec- &e ratinè externorum, à quibus trahuntur & cum quibus necluntur. 72. 3
- Actus** interni, externi, & mixti quomodo præcipiuntur per constitutiones civiles. 74. 17
- Actus** quando ipso jure est irritus ob bonum publicum, vel ob defectum publicæ jurisdictionis, non ratificatur, nec suum acquirit valorem per consensum illius, sine cuius mandato fuerat rescriptum impetratum. 164. 15. Excipiuntur tamen persone, quæ pro aliis solent in judicio agere ob amicitiam, vel propinquitatem sanguinis, dummodo caveant, spondè- & antque Principalem ratum habiturum, quod actum fuerit. ibid.
- Actus** judiciales, & necessarii ad introducendam consuetudinem, qui sint. 176. 10
- Actus** necessarii ad consuetudinem introducendam quot, & quales sint? 188. 17. & debent hujusmodi actus esse publici, & notorii ipso facto. ibid. 103. debent etiam esse voluntarii, & liberi 189. 15
- Administratio** Ecclesiæ sede vacante pertinet ad Capitulum. 248. 3
- Adoratio**, quæ summus Pontifex à fidelibus collitur, quænam sit, & quam in se contineat excellentiam. 628. 1
- Adoratio** dicitur esse honor externo corporis gestu exhibitus, ut genuflexione, capitis aperi- & tione, pectoris tonsione, manibus osculo, capitis inclinatione; vel corporis in terram prostratione juxta varias gentium consuetudines, & ritus. 628. 2
- Adoratio** politica Principum non est damnauda, cum per ipsam subditi; & inferiores tantum protestentur excellentiam Principis; ejusque nobilitatem, non verò quidquam in ipso divinum. 629. 5
- Adoratio** summi Pontificis deducitur ex sacris scripturis. ibid. 8
- Adoratio**, quæ fideles dicuntur summum Pontificem adorare non reducitur ad latram, sed tantum ad duliam. 630. 12. & seq.
- Advena**, qui per majorem anni partem moratur in aliquo loco, an teneatur servare constitutiones, & leges ejusdem. 90. 11
- Advocati** officium quale sit, & cur Advocati vocentur postulantes. 721. 1
- Advocati** munus non omnibus injungitur, sed iis duntaxat, qui ad id munus obeundum sunt idonei, hinc arcentur ab hoc exercitio muti, surdi, furiosi, adolecentes usque ad 18. ætatis annum, imò etiam religiosi ob indecentiam excepta causa necessitatis monasterii, & de licentia Abbatis. 721. 3
- Advocati** per quid distinguantur à procuratoribus; & cur officium advocati sit nobilissimum illo Procuratoris? 722. 1
- Advocatus** pauperum Romæ in Audientia Camera Apostolicæ statuitur; cujus munus est pauper-

Rerum Notabilium.

- pauperum partes, & causas tueri, ac defendere. 721. 2
- Advocatus, ut suo ritè valeat fungi munere, requiritur in eöscientia juris. 721. 3
- Advocatus iufficienti scientia instructus tenetur cavere, ne sit præceptis in iudicando, consulendo, & causis defendendo, sed maturè, circumspiciat, & consideratè debet procedere, nec debet seligere opiniones sophisticas, sed communes, & probabiliore. 721. 5
- Advocatus tenetur ad restitutionem damni, & salarii, quod recipit, si ob suam incuriam, incitiam, aut culpam in iudicio causam sui clientis amittat. 722. 6
- Advocatus scienter suscipiens defendendam causam injustam peccat lethaliiter cooperando iniquitati litigantis, & tenetur ad restitutionem damni, quod inde sequitur & patitur litigans. 722. 7
- Advocatus pro suo patrocinio non potest plus stipendii accipere, quam quod sit à lege, vel consuetudine taxatum. ibid. 8
- Advocatus non potest pacisci cum cliente de aliquota litis parte, si vincat, loco pretii, ut etiam partem litis accipiat. 722. 9
- Ere alieno gravatus ut suis satisfaciat creditoribus potest differre executionem voti de ingredienda religione, si spes affulgeat, ut intra paucos annos suis possit creditoribus satisfacere. 432. 7.
- hodie tamen ex Constitutione Sixti V. ere alieno gravati sunt inhabiles ad professionem in religione approbata emittendam. Non tamen motus proprius Sixti V. procedit de monialibus. ibid. 8.
- Neque comprehendit equites Melitenses, seu S. Joannis Ierosolymitani, quia vivunt in saeculo, & retinent bona, neque per ingressum, & professionem Ordinis militaris fiunt impotentiores ad solvendum. ibid. Neque in motu proprio Sixti V. comprehenduntur debitores, si creditores consenserint. 433. 9
- Ætas requisita in præficiendis ad dignitates Ecclesiasticas quæ? 392. 2. & seq
- Ætas ad Cardinalatum, & Episcopatum 30. annorum requiritur, qui sint completi. Ad dignitates verò, & beneficicia, quibus nulla est annexa cura animarum de jure antiquo requiritur ætas 14. annorum: sed jure novo ex Tridentino requiruntur anni 22. completi, si ve dignitates illæ, & personatus sint Ecclesiasticæ cathedralium, sive collegiarum: & ad Ecclesias parochiales, ac Vicarias perpetuas requiritur ætas 25. annorum, qui saltem sint inchoati. 392. 3
- Ætas quænam requiratur, ut Clerici promoveantur ad dignitates, & personatus, quibus nulla cura subest animarum. 397. 4
- Alienatio mutandi iudicii causâ quomodo, & quando fiat. 765. 1
- Alimenta facta confiscatione omnium bonorum ex causa hæresis, debentur ex bonis confiscatis. 761. 10
- Alleganti ignorantiam publici edicti, vel legis non est fides præstanda, nisi probet allegatam ignorantiam. 94. 2
- Almarici errores damnati in cap. damnamus recensentur. 57. 9
- Animus se obligandi in consuetudine introducenda non oritur omnino ex libertate, sed alligatur ipsi objecto, seu materiæ consuetudinis, in qua radicitur. 180. 10
- Apostoli omnes quamvis æquales fuerint in munere Apostolatus; non verò quoad supremam jurisdictionem, quæ soli Petro concessa fuit à Christo. 523. 7
- Appellans per appellationem recedit ab obedientia, & communione illius iudicis, à quod appellat. 612. 17
- Appellatio, & opponere quinam possint contra electionem. 277. 46. & seq
- Appellari potest ab arbitris juris ad eos, qui iuri, aut statuto præfident, & compulerunt ad eligendos arbitros. 771. 8
- Appellatio facienda est ad Iudicem Ecclesiasticum, ut ad digniorem, in dubio de Iudice competente, ad quem pertineat jurisdictio. 57. 15
- Appellatio à summo Pontifice ad Concilium Generale non datur: bene tamen à Concilio Generale ad Pontificem. 609. 1. & seq
- Appellatio à minori Iudice ad majorem dari debet. 611. 12
- Appellatio à Papa ad futurum Concilium gravissimè prohibetur sub incurrenda pœna anathematis. 712. 20
- Appellationes à Papa ad futurum Concilium suæ contra canones, & rationes. 612. 16
- Appellationes à summo Pontifice ad futurum Concilium universale adversantur naturæ ipsius appellationis. ibid. 19
- Appellationis remedium ordinarium quando adhiberi non potest, debet per humilem supplicationem peti à Principe, ut ex mera gratia restituatur quis in integrum contra sententiam latam, & potest eidem supplicare, ut eam utpote injustam rescindat. 754. 13
- Arbiter in causa propria non potest quis esse, bene tamen Arbitrator. 770. 4
- Arbiter debet habere liberum, & absolutum arbitrium; alioquin neque laudum, neque compromissum ullum fortiretur valorem. Id autem non requiritur in Arbitratore, seu amicabili Compositore. 770. 5
- Arbiter, Arbitrator; & Iudex, quomodo differant, assignantur, & explicantur plures differentiæ. 772. 18
- Arbiter non potest quis esse in propria causa, sed tantum Arbitrator. 773. 3
- Arbiter non potest pronuntiare, ut una pars aliquid vendat alteri, si id non sit expressum in mandato. 782. 20
- Arbitramentum propriè non est sententia, sed tantum compromissi implementum, quod dicitur etiam laudum, adeò ut actio oriatur tantum ex compromisso non ex arbitramento, seu laudo. 771. 10
- Arbitramentum quando ex forma statuti habet vim sententiæ definitivæ, debet observari, neque soluta pœna potest eidem contraveniri. ibid. 13
- Arbitramentum irritum est, si latum sit per dolum, vel culpam. 772. 13

Index

Arbitratores nullam habent jurisdictionem, sed tantum simplicem cognitionem, quia non recipiunt potestatem à jure, sed ab ipsis partibus, à quibus eliguntur. 770. 5
 Arbitratoris laudum non habet paratam executionem, & potius est contractus, quam sententia. 771. 7
 Arbitri, qui dicantur, & quomodo differant à Judice. 770. 1. & seq.
 Arbitri ab arbitrando suam trahentes nomenclationem sunt viri boni ad aliquod negotium aestimandum, & terminandum electi, ut quid sibi de aliquo videatur suam depromant sententiam. ibid. 2
 Arbitri voluntarii, qui spontè assumuntur possunt dupliciter eligi. 770. 7
 Arbitri juris habent jurisdictionem à lege ipsis concessam ad expedienda omnia necessaria in ordine ad causam finicandam, possuntque præscribere partibus terminum peremptorium, eas citare, ut etiam testes compellere. 770. 5
 Arbitri juris possunt adigi, ut fungantur suo officio. 770. 6
 Arbitri plures electi, si discordent in decernenda aliqua quantitate pecuniaria, standum est illi laudo, in quod major pars eorumdem convenit. 772. 15
 Arbitri, qui esse possint, & qui in arbitros compromittere. 773. 1
 Arbitri potestas ad quæ se extendat. 782. 17
 Arbitri officium quale sit, & quomodo observandum? 783. 21
 Arbitrorum, & Arbitratorum usus inventus est ob utilitatem, ut lites per Arbitros, vel Arbitratores facilius expediantur. 772. 15
 Arbitrium est duplex, unum juris, quod & necessarium dicitur, & aliud voluntarium dependens ab ipso prudente judicio arbitri: sùnque propterea Arbitri alii ex necessitate juris electi, & alii spontè. 770. 2
 Archidiaconatus, an sit dignitas, personatus, vel officium? 456. 1
 Archidiaconi ex privilegio Honorii III. conferunt lauream Doctoratus, & in aliquibus locis potestatem etiam habent subditos coercendi, & puniendi. 455. 10
 Archidiaconi nomine quid propriè in jure tum antiquo, tum novo intelligatur. 456. 4
 Archidiacono, an annexa sit cura animarum. 455. 8
 Archidiacono qualis ætas, & doctrina sit necessaria. 456. 11.
 Archidiaconus quis in Ecclesia cathedrali sit, & ejus officium quale? 454. 1
 Archidiaconus, in Ecclesia cathedrali cæteris dignitate præcellit. ibid. 4
 Archidiaconus quæ debeat munia obire, & officia exercere. 454. 4
 Archidiaconus ex officio eos examinat, qui ad ordines promoventur, vel Ecclesiis præficiuntur. 454. 5
 Archidiaconus non potest litteras commendatitias dare, neque de jure communi ratione sui muneris curam animarum committere, neque anathemam ullum percutere, neque coercere jurisdictionem in Monachorum cœ-

nobia, nec alia Religiosorum claustra intra terminos Archidiaconatus. 455. 8
 Archiepiscopalis officii plenitudo ratione suscepti pallii, in quo consistat. 292. 7
 Archiepiscopi, & Episcopi habent potestatem condendi Constitutiones in ordine ad proprias Ecclesias tantum, & cum subordinatione à summo Pontifice. 70. 14
 Archiepiscopi qualem habeant facultatem condendi constitutiones? 95. 9
 Archiepiscopi privilegium utendi pallio in aliena Provincia debet explicari conditionatè, si Prælati ejusdem loci consensum præstiterit. 291. 4
 Archiepiscopi jurisdictio differt ab ea Episcopi, eò quia illa sit major, & amplior: Episcopus enim non nisi uni præest civitati, ac vicis, qui eidè subjiciuntur. Archiepiscopus verò civitati, quæ plurium aliarum est mater, & cui plures aliarum civitates subjiciuntur. 520. 2
 Archiepiscopi jurisdictio est ordinaria, & extenditur per totam Provinciam, in qua habet Episcopos sibi subiectos. 420. 4
 Archiepiscopus electus intra trimestre à die consecrationis, vel confirmationis, aut collationis, si antea fuerat consecratus, tenetur pallium petere, nisi justum obstitit impedimentum. 288. 4
 Archiepiscopus, an si ante susceptum pallium exerceat, quæ sunt potestatis ordinis, rata hæc essent, & firma? 288. 5
 Archiepiscopus quamvis authoritate, & dignitate præcedat Episcopos, ordinis tamen dignitate est illis æqualis, quamvis jurisdictione sit major. 289. 7
 Archiepiscopus habet ordinariam jurisdictionem in Episcopos sibi Comprovinciales, seu subditos suffraganeos. ibid. 8
 Archiepiscopus licet authoritate, & dignitate præcedat Episcopos, non tamen habet potestatem ordinariam in singulas aliarum Diocesium personas. 289. 9
 Archiepiscopus extra suam Provinciam non potest uti pallio. 291. 3
 Archiepiscopus etiam intra limites suæ Provinciæ non potest extra Ecclesiam uti pallio. 291. 5
 Archiepiscopus si sub tentorio in castris, vel maris littore extra Ecclesiam, vel in domo privata ob necessitatem missam celebrat, non potest uti pallio. ibid. 6
 Archiepiscopus potest celebrare sine pallio, & sandaliis. 292. 7
 Archiepiscopus non supplet impotentiam Episcopi, quando hic est excommunicatus, vel ab hostibus captus, vel in amentiam lapsus, aut alio impedimento detentus. 326. 1
 Archiepiscopus authoritate, & dignitate antecellit Episcopos, quibus tamen ordinis potestate est æqualis, quamvis jurisdictione major. 520. 1
 Archiepiscopus jurisdictionem habet in Episcopos, qui præficiuntur singulis civitatibus ejusdem Provinciæ: quapropter Episcopi per totam Provinciam dicuntur ejus suffraganei. ib.
 Archiepiscopus exercet jurisdictionem ordinariam in suos suffraganeos, quibus potest præcipere,

Rerum Notabilium.

pere, quæ ad officium spectant, eosque negligentes per censuras compellere ad propria obeunda munera. §20. 3.

Archiepiscopus licet possit jurisdictionem exercere in Episcopos sibi suffraganeos, & ob patrata crimina eos debitis punire poenis, non tamen potest eos ab officio, & ministerio removere. §21. 5

Archiepiscopus quando visitat totam Provinciam, absolvit subditos suorum suffraganeorum. §21. 6.

Archiepiscopus potest ut Ordinarius punire Vicarios constitutos ab Episcopis suffraganeis, si in proprio obeundo munere impune delinquant. ibid. 7

Archiepiscopus, an possit absolvere à vinculo excommunicationis eos, qui fuerint excommunicari à subditis suorum suffraganeorum. §21. 9

Archiepiscopus nullam habet jurisdictionem, quam exerceat in subditos suorum suffraganeorum, nisi in casibus in jure expressis, & recessorur. 251. 12. & sequent.

Archiepiscopus in quibusnam casibus habet jurisdictionem in subditos suorum suffraganeorum. §50. 5

Archipresbyter dicitur Princeps Presbyterorum, & in jure vocari etiam solet Decanus, & quamvis olim post Archidiaconum primum locum obtinuerit, si tamen Ordinis consecrationem spectemus, debet precedere. 458. 1

Archipresbyter alius est Urbanus, & alius Vicarius, & Romæ tres sunt Archipresbyteri Urbani, unus in Ecclesia Lateranensi, alius in Basilica S. Petri, & tertius in Liberiana apud S. Mariam Majorem. 449. 4

Archipresbyter in clericos, & sacerdotes nullam fori externi habet jurisdictionem, adeo ut ne in minimis quidem causis aliquem possit punire ex declaratione Congregationis Cardinalium: pertinet tamen ad ipsum procurare, ut sacramenta rite ministrantur, præsertim poenitentia, tam quoad lacros, quam quoad Presbyteros sibi subditos. 452. 8

Archipresbyter jure communi propriè non dicitur habere jurisdictionem, nec est Judex Ordinarius. 460. 7

Archipresbyter quamvis sit Vicarius in spiritualibus, non potest recipere cautionem ab Usurario, nec habet jure communi contortiosam jurisdictionem. 460. 8

Archipresbyter in ordine ad jurisdictionem jure communi subest jurisdictioni Archidiaconi, ratione verò Ordinis, Archipresbyter est major Archidiacono. ibid. 1

Archipresbyter Urbanus per quid differat à Vicano. 460. 3

Archipresbyter jure communi habet curam animarum, & plebi, cui præficitur, sacramenta ministrat, & poenitentium laicorum confessiones excipit, eosque à peccatis sacramentaliter absolvit. 461. 4

Archipresbyter Urbanus jure communi, & ratione sui muneris tantum non potest absolvere à casibus Episcopo reservatis. ibid. 6

Archipresbyter, quæ munia, & officia debeat exercere. 459. 2

Argumenta, quæ sunt in jure canonico quæ? & traduntur regulæ argumentandi in hoc jure. 45. 1. & seq.

Argumenta in jure canonico desumpta possunt ab ipsis verbis legis, & eorum significatione. 45. 3. ab autoritate alicujus celeberrimi Doctoris 46. 4. vel à ratione quando deficiente lege ratio naturalis suggerit, quid efficiendum, vel declinandum sit. ibid. 5. vel à sufficienti partium enumeratione. ibid. 7. Vel à communiter contingentibus. ibid. 8. Vel à verisimili mente statuentis. ibid. 9. Vel à contrario sensu præsertim in favorem piæ causæ. ibid. Ut etiam à constitutione municipalis, & statuto ad rescripta, ut etiam de statuto ad cooveorionem, vel cocontractum. ibid. 10

Argumentum à simili in legibus poenalibus nil præfert roboris. 41. 14

Argumentum ab ethymologia vocabuli non excedit limites probabilitatis, & non concludit necessariò. 46. 12

Argumentum à majori ad minus affirmative oom valet. 47. 12

Argumentum de temporalibus ad spiritualia, vel etiam è contra, ut à Clerico deserviente Ecclesiæ ad militem ioservientem castri admittitur. 47. 13. ut etiam argumentum à cojunctione plurium legum, ac statutorum ibid. 14

Argumentum ab exemplo in jure canonico præsertim in illis casibus, in quibus datur aliqua æquiparatio admittitur 47. 15. Modus tamen cooveniendi adversarium habetur per retorsionem, quando telum ad illo projectum in ejus caput retorquetur. ibid. 16

B.

Balsamum est de essentia materiæ sacramenti confirmationis, & quantum Balsami requiratur ad conficiendum Christma. 400. 5. & seq.

Bannitus, sive cum confiscatione omnium bonorum recuperet pensionem, si plenissimè restitatur à summo Pontifice. 760. 4

Baptismus imprimit characterem, & non potest reiterari sub condicione nisi in dubio, quia hoc sacramentum sit medium necessarium ad salutem æternam. 411. 1

Baptismus collatus cum opinione tantum probabilis, an iterandus sit? 411. 2. Quod si infans baptizatus, fuerit adhuc involutus in pelle secundina est iterum baptizandus. 412. 4

Baptismus collatus ab Obstetricibus, an sit iterandus. 412. 5. & quid dicendum de Baptizato ab infidelibus ibid. 6. Quod si quis esset dubius de validitate proprii baptismi, teneretur sub condicione illum repetere, eo quia positivè dubius non sit certus. ibid. 3

Benedictio Abbatis non fit cum assensu duorum Episcoporum, sed tantum duorum Abbatum. Imò ad executionem officii Abbatialis hæc benedictio est tantum accidentaliter. A 3 adeo

- adde ut si Episcopus ter humiliter rogatus benedictionem absque rationabili causa dare recuset, possit Abbas ritè electus, & confirmatus singula ad suum officium pertinentia exercere. 263. 19
- Benedictio Abbatis nullam imprimit Characterem, quamvis conveniat cum consecratione Episcopi in eo, quod benedictio non debeat recitari, quamvis Abbas de uno Monasterio transeat ad regimen alterius. 263. 19
- Beneficia electi non censentur vacare nisi post confirmationem, & consecrationem, vel post biennium, quod est tempus à jure definitum. 252. 6
- Beneficia resignabilia possunt resignare hi omnes, qui ea possident, sive minoribus sint ordinibus constituti, sive majoribus. 308. 1, & seq.
- Beneficia Ecclesiastica quomodo resignari debeant in manibus Episcopi. 556. 17
- Beneficiarius an sine consensu sedis Apostolicæ possit, incare redditus sui beneficii ultra triennium. 702. 8
- Beneficiorum resignationes sunt publicè denuntiandæ intra tempus statutum. 305. 1 & seq.
- Beneficium Ecclesiasticum, quia non datur invito potest electus ad aliquod beneficium, illud non acceptare. 251. 3
- Beneficium quomodo dicatur commendari, & quæ requirantur in Commendatario qualitates. 273. 34
- Beneficium electivum salvo jure resignari non potest gratia alterius iis inconsultis, quibus jus inest eligendi. 309. 6
- Beneficium cujus titulo fuit quis ad ordines sacros promotus, non potest resignari nisi in libello supplicationis fiat expressa mentio fuisse resignantem ad illius beneficii titulum promotum; & tunc non admittitur resignatio, nisi prius constituerit, habere aliunde resignantem unde possit congruè vivere. 309. 7
- Beneficium tripliciter intelligitur exemptum, & quomodo resignari possit. 310. 8
- Beneficium reservatum est etiam obnoxium resignationi non tamen potest conferri auctoritate Ordinarii, quia collatio beneficii reservati pertinet ad solum summum Pontificem, cui beneficium reservatur. 310. 9
- Beneficium dupliciter dari potest in commendam, & quomodo beneficia commendata resignari possint? 310. 10
- Beneficium in casso metu resignatum non transfertur in resignatarium. 312. 2
- Beneficium reservatum Papæ potest resignari coram Ordinario loci, dummodo hic illud alteri non censerat. 322. 20
- Beneficium si sufficiens sit ad congruam sustentationem, quamvis simplex fuerit, & in propria diocesi Episcopi ordinantis potest Episcopus clericum ordinare ad tale beneficium ut titulum. 358. 5
- Beneficium Ecclesiasticum etiam simplex non potest obtineri nisi ab eo, qui saltem sit prima tonsuræ initiatus. 395. 17
- Beneficium, in quo sensu intelligatur non dari invito. 740. 5
- Beneficium petenti restitutionem in integrum ob justam causam post quadriennium, non nisi Ecclesiæ, & Reipublicæ conceditur, non ita minoribus. 707. 5
- Bigami quicunque illi sint in jure censentur excommunicati omni privilegio Clericorum. 4. 12.
- Bigami quamvis excludantur ab ordinum institutione, si tamen post contractam bigamiam promoveantur ad ordines, licet promotio sit illicita, suum tamen sortitur valorem, sed promoti privantur usu, & executione omnium ordinum ibid. 14
- Bigami quomodo dicantur privari omni privilegio clericali, ac subijci foro sæculari, & an id procedat de bigamis veris tantum, vel etiam interpretativis. 448. 6
- Bigamia inducit irregularitatem, quæ oritur ex defectu significationis sacramenti matrimonii. 442. 1
- Bigamia est multiplicatio nuptiarum, & eam contrahit, qui plures ducit uxores, fit enim bigamus irregularis ob defectum sacramenti, quia matrimonium cum secunda uxore non significat conjunctionem Christi cum Ecclesia, cum Christus unicam tantum sibi sponsam copulaverit, scilicet Ecclesiam, & hanc virginem sine ruga absque macula. 442. 2
- Bigamia alia vera, alia interpretativa, & alia similitudinaria. 442. 2
- Bigamia interpretativa multipliciter incurritur, & quomodo? 442. 4
- Bigamia, & Irregularitas quomodo contrahatur ab eo, qui duo contraxit matrimonia unum valide, & aliud invalide, si utrumque consummavit. 443. 7
- Bigamia similitudinaria quomodo contrahatur, & à quibus. 444. 10
- Bigamiam qui contraxit ante Baptismum, si postea baptizetur, fit irregularis, quia in matrimonio cum duabus etiam ante baptismum deest significatio sacramenti. 442. 3
- Bigamiam, an is contrahat, qui invalide matrimonium init cum vidua. 443. 9
- Bigamiam interpretativam contrahit, qui ignoranter viduam, vel alteram sceminam, vel jam enrruptam duxit in matrimonium. 447. 4
- Bigamus non est, nec incurrit irregularitatem, qui in matrimonium ducit puellam, quam ante matrimonium corruerat. 447. 5
- Bona donata Ecclesiæ, monasterio, vel loco pio ea conditione ut possint alienari sine solemnitatibus, & consensu Apostolico, possunt ita alienari. 703. 9
- Brevia Apostolica quæ dicantur, & quomodo scribantur in membranis subtilibus, & candidis latino caractere. 64. 32
- Brevia Apostolica quomodo distinguantur à Bullis. 64. 33
- Brevia Apostolica si ritè fuerint confecta habent eandem vim in suis materiis, in quibus sufficiuntur, ac bullæ in suis. 64. 34
- Bulla Pontificia quæ? & quomodo distinguatur à Brevis Apostolico. 64. 33. & sequent.
- Bullarium Romanum compilatum primum à Laertio Cherubino J. C. Romano, dein ab ejus

Rerum Notabiliurn.

ejus filio quid sit, & quam præferat authoritatem.

7.4

C.

Cancellaria Romanæ, & ejus Officiales quænam dicantur. 39. 10. Vicecancellarius habet fixum titulum Cardinalitum Ecclesiæ collegiatæ S. Laurentii in Damaso. ibid. 11. Cancellariæ Officialibus incumbit Bullas prævidere, transcribere, plumbare, registrare. ibid. 12

Canones Apostolorum quando conditi fuerint? 9. 1. & quot sint? ibid. 4. & an. serventur à fidelibus. 9. 6

Canones Pœnitentiales sunt regulæ directivæ in ordine ad Pœnitentias delinquentibus injungendas, suntque numero 47. adjecti in calce decreti. 9. 7. nunc verò Ecclesiæ ab antiquo illo remissit rigore. 10. 4

Canones, qui in decreto Gratiani paleæ inscribuntur, censentur additiones quædam ab aliis ante digestæ. 11. 10

Canones Ecclesiæ, ut obligent, sunt legitime prius promulgandi, & quomodo debeant promulgari? 12. 2. & sequent.

Canones, & constitutiones, quæ continentur in libris decretalium in Clementinis, & Extravagantibus habent auctoritatem legis, & vim decisivam, quibus tenentur litigantes acquiescere. 12. 8

Canones, ut ritè interpretentur, quatuor debent observari, verba legis, mens legislatoris, finis ejusdem, & circumstantiæ. 41. 16

Cannia, per quid propriè distinguatur à præbenda. 670. 10

Canonicæ sanctiones extra corpus juris canonici quæ, & quot sint? 6. i.

Canonici à canone derivati suam à canonica peonione fortiuntur nomenclationem, & eorum origo in Ecclesiâ est antiquissima; olim etiam moris fuit ut in communi viverent, votumque emitterent paupertatis; adeo ut Canonici Regulares à regula in communi vivendi dicerentur. 667. 3

Canonici sæculares Clero eminent, ut primaria membra, suntque in dignitate constituti. 669. 4

Canonici à Papa, & Episcopo creati quomodo differant. 660. 7

Canonicæ cathedralium Ecclesiarum possunt esse Delegati summi Pontificis. 670. 10

Canonici in cathedralibus ob diversitatem officiorum, munus, & titulorum, non omnes eodem honoris gradu procedunt, sed alii alios præcedunt. 771. 12

Canonicus ultra numerum institutus habet quidem canonicatum, sed non præbendam; & ratione canonicatus habet jus percipiendi quotidianas distributiones; si præsens adsit in Ecclesiâ; & in choro sedem inter Canonicos teneat, & suffragium in capitulo habeat, sitque Ordinibus sacris initiatus. 709. 12

Canonicus in electione Episcopi, an possit convenire cum aliquo, quod velit illum promovere ad tale officium, dummodo promittat suum suffragium in suum favorem. 242. 6

Canonizatio sanctorum quomodo solemniter instituitur. 39. 6

Canonum interpretatio alia est simplex; alia authentica. 40. 1. & seq. in dubio negativo; quid agendum? 40. 3

Capitulares, ad quos ob delictum aliorum Capitularium; qui elegerunt indignum devoluta est potestas eligendi pro eâ vice; possunt si velint privatos admittere ad novam Prælati electionem, quia eligentes scienter indignum suot privati potestate eligendi quantum ad alios, qui non deliquerunt; obn verò quod se, proinde si ab aliis Capitularibus admittantur, possunt eligere. 269. 16

Capitulares dummodo omnes simul contentiant, possunt admittere extraneos; qui non sunt de gremio Capituli ad colligendum Prælaturum. 274. 37

Capitulares contempti unus, vel plures, eo quia non fuerint vocati ad electionem; possunt contemptum prosequi; & petere, ut electio ipsis obo vocatis superioris auctoritate rescindatur ob injuriam ipsis illatam. 276. 44

Capitulum sede vacante succedit in omnibus, quæ ad ordinariam jurisdictionem, & administrationem Episcopi tam in spiritualibus, quam temporalibus pertinent. 71. 18

Capitulum Cathedralè qualein habeat potestatem condendi leges, & statuta. 98. 17

Capitulum etiam vivente Episcopo potest aliquâ condere statuta pertinentia ad negotia ejusdem; & quæ concernant rectam ordinationem Capituli. 99. 18

Capitulum cathedræ sede vacante potest exequi rescripta Apostolica; tamen eorum executio propriè ad Episcopum pertinet. 130. 24

Capitulum cathedræ sede vacante potest litteras dimissorias concedere cum restrictione præscripta à Concilio Tridentino; 355. 6: non tamen intra annum ab obitu Episcopi potest tales dimissorias concedere, quin incurrat penas injunctas à Concilio Tridentino: ibid. 8. Dilapso tamen anno à puncto sedis vacantis potest concedere eas litteras dimissorias sicut Episcopus; si adesset, neque litteræ semel à Capitulo concessæ per adventum novi Episcopi expirant. 355. 9

Capitulum intra annum sedis vacantis ab obitu Episcopi non potest concedere litteras dimissorias pro primâ consuetudine ibid. 13

Capitulum sede vacante intra annum ab obitu Episcopi potest concedere litteras testimoniales de vita, & moribus ordinandorum id casu, quò quis à summo Pontifice impetrasset, posse ordinari ab extero Episcopo extra suam Diocesim. 355. 10

Capitulum Cathedralè sede vacante intra annum à die vacationis non potest facultatem concedere Episcopo titulari; ut sacros Ordines conferat in eadem cathedrali Ecclesiâ; in qua sedes vacat. 370. 37

Cardinalatus non est in Ecclesiâ Ordo sacer, nec inprimit characterem. 335. 10

Cardinales sub Ecclesiæ initiis, & per plura posteriora sæcula, qui in Ecclesiâ dicerentur. 20. 1. & seq. ad dignitatem Cardinalatus; qui nunc pro-

Index

- promoveantur. 20. 6. numerus Cardinalium nunc non excedit. 70. & dividuntur Cardinales in tres ordines, seu Episcopos, Presbyteros, & Diaconos. 21. 5. ad dignitatem Cardinalatus quinam hodie assumuntur? 21. 6. Munus Cardinalium hodie vel maxime elucet in dirigendis negotiis spectantibus ad Ecclesiam universalem, vel ad statum Ecclesiasticum politicum. 22. 8
- Cardinales non habent potestatem condendi constitutiones per tota Ecclesia, sed tantum pro Ecclesiis propriorum titulorum, & in iis in quas habent jurisdictionem 70. 17. imò neque sede vacante totum Collegium Cardinalium habet potestatem condendi constitutiones obligantes totam Ecclesiam. ibid.
- Cardines Romanæ Ecclesiæ si sint simplices sacerdotes, vel Diaconi possunt eligi in Episcopos, & tantum possulantur non solemniter pro impetranda licentia papali, ut possint ex curia exire. 202. 9
- Cardinales quamvis ratione officii sint majores Episcopis non ita in ratione dignitatis Episcopalis, quia non datur in Ecclesia Ordo major Episcopatu. 202. 12
- Cardinales Pontificem genuflexione non adorant saltem sæpius, nec pedum osculatione, sed tantum osculo manus præfatum ante missam in capella papali 630. 11
- Cardinales semper ierunt in Ecclesia, quamvis hoc nomine non gauderent, suntque Consilarii, coadjutores, & administri summi Pontificis in rebus arduis, & in Hierarchia Ecclesiastica primum post Pontificem locum occupant, qui propterea dicuntur Cardinales quasi Cardines, circa quos voluntur negotia Ecclesiastica majoris momenti, & illorum dignitas à Sixto V. æquiparatur Regiæ 647. 1
- Cardinales non fuerunt à Christo Domino instituti in septuaginta duobus Discipulis, quos elegit. 657. 3
- Cardinales assumuntur ex omnibus totius Orbis Nationibus, prout idonei deprehensi fuerint 657. 3. non tamen assumuntur ante annum ætatis 30. completum ex Bulla Gregorii XIV. id tamen de jure ordinario, quia Pontifex, si velit, potest etiam in minore ætate creare Cardinales. 658. 4.
- Cardinales quamvis unico verbo creati possint à summo Pontifice solent, tamen quædam adhiberi cæremonia, quæ recensentur. ibid. 5
- Cardinales in demortui Pontificis locum alium eligunt, & summo Pontifici assunt, quem in administranda Ecclesiæ consilio, & opere fideliter adjuvant. 658. 6.
- Cardinales Legati possunt etiam conferre beneficia ecclesiastica devoluta ad Papam, & si mare irasciant, utuntur insignibus sedis Apostolicæ. 658. 7
- Cardinales non obligantur ad residendum in beneficiis, si Romæ assint summo Pontifici. Excipiuntur tamen beneficia, quibus est annexa cura animarum Sunt etiam liberi à solutione decimarum, & obsequio charitativo à Papa imposito. 659. 8. eorum vastitus ordinarius est rubri coloris, & extraordinarius violæcci, vel mixti ex utroque, materia est lana, & aliquando holosericum: quando utuntur togâ violaceâ, cætera respondent ei-dem colori. ibid. 10
- Cardinales si considerentur ut instituti cum titulis, & prærogativis præcedendi omnes alios Prælatos, & ut ipsi soli eligant Romanum Pontificem, sunt in Ecclesia de jure humano. Si vero considerentur, ut simpliciter sunt Administri, Consilarii, & Adjuvatores Pontificis videntur esse de jure divino. 661. 9
- Cardinales in conclavi relicto digniore possunt dignum eligere in summum Pontificem; si pars sufficiens ad electionem valit ipsum eligere. 663. 14
- Cardinales etiam congregato Concilio Generali si summus Pontifex decedat, eligunt successorem privative 663. 15. & id procedit si ve sedes Apostolica vacet per obitum, live per renuntiationem ibid.
- Cardinales si in Ecclesia sit schisma, & non possint declarari, quinam sit verus, ac legitimus Pontifex, possunt convocare Concilium generale, quia sunt in Ecclesia sunt cæteræ majores. 663. 18
- Cardinales non possunt tacere sine scrupulo, quoties noverint aliquid non bene determinari. 664. 18
- Cardinales gaudent pluribus privilegiis præsertim quoad celebrationem missæ in suis capellis. ibid. 20
- Cardinales, Episcopi, & Legati possunt sibi eligere Confessarium, quamvis hic à proprio Episcopo non fuerit approbatus. 665. 22.
- Cardinales in propriis suis titulis habent jurisdictionem Episcopalem forenses, & possunt conferre beneficia, canonica, præbendas, & alia officia, quibus est annexa cura animarum. 666. 28. possunt etiam excommunicare, suspendere, interdicere ibid. 29
- Cardinalis excommunicatus imò etiam denunciatus, ac publicus, seu notorius alius Cardinalibus non potest excludi à conclavi, nec impediri ab eligendo Pontifice. 228. 5.
- Cardinalis non potest esse uxorus, nec ullus uxorus potest promoveri ad Cardinalatum, nisi ejus uxor religionem approbatam proficiatur. 664. 19
- Cardinalitia dignitas in Ecclesia post Pontificatum est omnium maxima, & Cardinales dicuntur membra corporis summi Pontificis, & specialiter filii Ecclesiæ catholicæ, quam regunt. 660. 1.
- Cardinalium Congregationes plures sunt, & quandam præferunt speciem tribunalis, habentque suos officiales, & inferiores Ministros. Dividuntur autem in Ordinarias, & extraordinarias, illæ dicuntur, quæ jam pridem fuerunt à Pontificibus erectæ, habentque statum firmum, & permanentem, ac semper durant: istæ vero quæ extra Ordinem per Pontificem particulariter pro aliquibus negotiis recens occurrentibus solent institui, cessantque iisdem absolutis. 22. 8
- Cardinalium Congregationes Romæ plures sunt pro

Rerum Notabilium.

pro rerum causarum, & negotiorum varietate, & gravitate. 659. 2.
Casus quando in iure civili est dubius, & in iure canonico clarè decisus, standum tunc est decisione Pontificæ etiam in foro civili, quia tunc jus canonicum prævalet, & corrigit civile 14. 4. **C**asus vero circa contractus, cambias, pacta, de quibus in iure canonico non multrahabentur decisiones, si dubii sint, & dubium se reneat ex parte juris canonici, & in iure civili res tota sit perspicua, & clara, & materia, de qua agitur, non sit spiritualis, debent Judices Ecclesiastici adhærere decisioni claræ juris civilis. Sin verò jura pugnent de materia pertinente ad conscientiam, tunc standum est juri canonico; quod in spiritualibus præferatur civili, etiam in terris Imperii. 15. 7. **I**n verò pugna inter utrumque jus canonicum, & civile sit de re profana citra limites conscientiarum, tunc quodlibet jus in proprio foro servari debet, hoc est in terris, quæ summo pontifici subjiciuntur jus canonicum, & in aliis jus civile. 15. 9. **S**in verò materia sit spiritualis præsertim sacramentorum servatur tantum jus canonicum, imò leges civiles disponentes de personis, rebusque Ecclesiasticis ex defectu jurisdictionis nullum sortiuntur valorem. 15. 11.
Causa finalis quomodo attendenda sit in rescriptis. 140. 6.
Causa putè impulsiva in concessione rescriptorum, si deficiat, an vitientur rescripta, & quæ dicatur causa impulsiva, ut distincta à finali. 141. 13. & seq. & quomodo cognosci possit quænam in rescriptis sit causa finalis, & quæ mere impulsiva, ibid.
Causa appellationis ex occasione electionis non comprehendit ipsam electionem, nisi hæc exprimat. 777. 12.
Causæ, ob quas rescriptam meritò censetur suspectam de falsitate, duæ præ cæteris sunt, quarum prima est, si omnia negotia tam præsentia, quam futura committantur uni quantumvis certo Judici. Secunda si in rescripto committatur Judex eligendus ad arbitrium impetrantis: quia tunc gravaretur pars contraria, nisi Papa exprimat in tali rescripto, quod detur potestas parti adversæ recusandi talem Judicem. 144. 14.
Causæ, aliæ dicuntur fori Ecclesiastici, aliæ secularis, & aliæ mixti fori, & quomodo distinguantur. 143. 1. & seq.
Causæ seu crimina mixti fori censentur adulterium, sacrilegium, blasphemia, violatio virginis Deo sacratæ. 141. 3.
Causæ peccatorum materialis, & formalis, efficientis, & finalis explicantur. 684. 1.
Causæ, in quibus potest compromitti in arbitros quænam sint. 775. 1.
Causæ, quæ in majoribus judiciis exigunt expediti ob difficultatem, quam ingerunt, & præjudicium, quod adferunt, non possunt arbitris compromitti, ejusmodi sunt causæ matrimoniales. 776. 6.
Chrisma, quod est materia remota sacramenti

Veram Jur. Canon. Tom. I.

confirmationis conficitur ex oleo expresso ex olivis, & balsamo. 400. 5.
Christianus quomodo obligetur ad internum, vel externam fidei confessionem. 51. 1.
Clausula si preces veritate nitantur, seu si supplicans vera narraverit: & si res ita sunt, licet supplicatione, & petitione referuntur, de jure canonico ordinariè apponitur cuilibet rescripto concessio ad petitionem ipsius supplicantis. 157. 1.
Clausula si preces veritate nitantur non est conditio essentialiter requisita ad rescriptum justitiz. ibid.
Clausula si preces veritate nitantur, quando adjicitur in fine rescripti interdum tantum refertur ad id, quod proximè antecedit, non verò ad omnia antecedentia secundum qualitatem negotii, seu prout exigit subiecta materia non comprehendens omnia. 158. 7.
Clausula, quæ solet in rescriptis tum justitiz, tum gratiæ inferi, salvo jure alterius quomodo intelligenda? ibid.
Clausula, quæ subintelligitur in omnibus rescriptis datis ad beneficia: si quis cui datur, dignus sit ad beneficium Ecclesiasticum obtinendum, quid operetur? 158. 9.
Clausula sponso rescripto, si non deroget juri communi, sed tantum sint in præjudicium ipsius rescribentis sunt laxè interpretandæ. 155. 3.
Clementinæ comprehensæ in iure canonico, ita dicuntur à Clemente V. quæ earundem dicitur author, quamvis à Joanne XXII. ejus successoris fuerint evulgatæ. 6. 13.
Clerici Regulares ex plenitudine Pontificiæ potestatis possunt assumi ad Prælaturas, & prius Regulares per modum Commendæ etiam perpetuè. 295. 3.
Clerici beneficiarii volentes Religionem ingredi, an possint sua resignare beneficia in favorem alterius durante anno probationis, seu Novitiatus. 319. 12.
Clerici criminosi, qui ob crimen non sunt ipso jure privati suis beneficiis, sunt tamen per sententiam Judicis privandi, licet possint ante latam sententiam condemnatoriam resignare sua beneficia in favorem alterius: hæc tamen resignatio potest per hanc sententiam Judicis rescindi 320. 14. & per accidens contingit per hanc resignationem fieri præjudicium Ordinario, qui non potest postea illud conferre; quia resignans utitur jure suo; debet tamen mentio fieri criminis, accusationis, & inquisitionis institutæ contra criminosum, alioquin renuntiatio est nulla. 320. 15.
Clerici intrusi non possunt suis beneficiis renuntiare, eò quia beneficia, ad quæ fuerunt intrusi, non possident. 321. 18.
Clerici Regulares Theatini ex vi consecrationis Gregorii XIV possunt ab Episcopis ordinari extra tempora non servatis interstitiis, dummodo intineantur sacris ordinibus tribus diebus festivis distinctis. 325. 17.
Clerici latini prohibentur ordinari ab Episcopis

B

pis

Index

- promoveantur. 20. 6. numerus Cardinalium nunc non excedit. 70. & dividuntur Cardinales in tres ordines, seu Episcopos, Presbyteros, & Diaconos. 21. 5. ad diguitatem Cardinalatus quoniam hodie assumuntur? 21. 6. Munus Cardinalium hodie vel maxime elucet in dirigendis negotiis spectantibus ad Ecclesiam universalem, vel ad statum Ecclesiasticum politicum. 22. 8
- Cardinales non habent potestatem condendi constitutiones per tota Ecclesia, sed tantum pro Ecclesiis propriorum titularum, & in iis in quas habent jurisdictionem 70. 17. imò neque sede vacante totum Collegium Cardinalium habet potestatem condendi constitutiones obligantes totam Ecclesiam. ibid.
- Cardines Romanæ Ecclesiæ si sint simplices sacerdotes, vel Diaconi possunt eligi in Episcopos, & tantum postulantur non solemniter pro impetranda licentia papali, ut possint excuria exire. 202. 9
- Cardinales quamvis ratione officii sint majores Episcopis non ita in ratione dignitatis Episcopalis, quia non datur in Ecclesia Ordo major Episcopatu. 202. 12
- Cardinales Pontificem genuflexione non adorant saltem sæpius, nec pedum osculatione, sed tantum osculo manus præsertim ante missam in capella papali 630. 11
- Cardinales semper fuerunt in Ecclesia, quamvis hoc nomine non gauderent, suntque Consilarii, coadjutores, & administri summi Pontificis in rebus arduis, & in Hierarchia Ecclesiastica primum post Pontificem locum occupant, qui propterea dicuntur Cardinales quasi Cardines, circa quos voluntur hegoria Ecclesiastica majore momenti, & illorum dignitas à Sixto V. æquiparatur Regiæ 647. 1
- Cardinales non fuerunt à Christo Domino instituti in septuaginta duobus Discipulis, quos elegit. 657. 3
- Cardinales assumuntur ex omnibus totius Orbis Nationibus, prout idonei deprehensi fuerint 657. 3. non tamen assumuntur ante annum ætatis 30. completum ex Bulla Gregorii XIV. id tamen de jure ordinario, quia Pontifex, si velit, potest etiam in minore ætate creare Cardinales. 658. 4.
- Cardinales quamvis unico verbo creari possint à summo Pontifice solent, tamen quædam adhiberi cæremoniæ, quæ recensentur. ibid. 5
- Cardinales in demortui Pontificis locum alium eligunt, & summo Pontifici assunt, quem in administranda Ecclesia consilio, & opere fideliter adjuvant. 658. 6.
- Cardinales Legati possunt etiam conferre beneficia ecclesiastica devoluta ad Papam, & si mare transierint, utuntur insignibus sedis Apostolicæ. 658. 7
- Cardinales non obligantur ad residendum in beneficiis, si Romæ assistant summo Pontifici. Exciipiuntur tamen beneficia, quibus est annexa cura animarum Sunt etiam liberi à solutione decimarum, & obsequio charitativo à Papa imposito. 659. 8. eorum vestitus ordinarius est rubri coloris, & extraordinarius violacei, vel mixti ex utroque, materia est lana, & aliquando holosericum: quando utuntur togâ violacæ, cætera respondent eisdem colori. ibid. 10
- Cardinales si considerentur ut instituti cum titulis, & prærogativis præcedendi omnes alios Prælatos, & ut ipsi soli eligant Romanum Pontificem, sunt in Ecclesia de jure humano. Si vero considerentur, ut simpliciter sunt Administri, Consilarii, & Adjuvatores Pontificis videntur esse de jure divino. 661. 9
- Cardinales in conclavi relicto digniore possunt dignum eligere in summum Pontificem; si pars sufficiens ad electionem velit ipsum eligere. 663. 14
- Cardinales etiam congregato Concilio Generali summus Pontifex decedat, eligunt successorem privative 663. 15. & id procedit si ve sedes Apostolica vacet per obitum, si ve per renuntiationem ibid.
- Cardinales si in Ecclesia sit schisma, & non possit declarari, quinam sit verus, ac legitimus Pontifex, possunt convocare Concilium generale, quia tunc in Ecclesia sunt cæteri majores. 663. 18
- Cardinales non possunt tacere sine scrupulo, quoties noverint aliquid non bene dererminari. 664. 18
- Cardinales gaudent pluribus privilegiis præsertim quoad celebrationem missæ in suis capellis. ibid. 20
- Cardinales, Episcopi, & Legati possunt sibi eligere Confessarium, quamvis hic à proprio Episcopo non fuerit approbatus. 665. 22.
- Cardinales in propriis suis titulis habent jurisdictionem Episcopalem forensensem, & possunt conferre beneficia, canonicatus, præbendes, & alia officia, quibus est annexa cura animarum. 666. 28. possunt etiam excommunicare, suspendere, interdicere. ibid. 29
- Cardinalis excommunicatus imò etiam denunciatus, ac publicus, seu notorius alius Cardinalibus non potest excludi à conclavi, nec impediri à eligendo Pontifice. 228. 5.
- Cardinalis non potest esse uxoratus, nec ullus uxoratus potest promoveri ad Cardinalatum, nisi ejus uxor religionem approbatam profiteatur. 664. 19
- Cardinalitia dignitas in Ecclesia post Pontificatum est omnium maxima, & Cardinales dicuntur membra corporis summi Pontificis, & specialiter filii Ecclesiæ catholicæ, quam regunt. 660. 1.
- Cardinalium Congregationes plures sunt, & quandam præferunt speciem tribunalis, habentque suos officiales, & inferiores Ministros. Dividuntur autem in Ordinarias, & extraordinarias, illæ dicuntur, quæ jam potidem fuerunt à Pontificibus erectæ, habentque statum firmum, & permanentem, ac semper durant: illæ vero quæ extra Ordinem per Pontificem particulariter pro aliquibus negotiis recens occurrentibus solent institui, cessantque iisdem absolutis. 22. 8
- Cardinalium Congregationes Romæ plures sunt pro

Rerum Notabilium.

pro rerum causarum, & negotiorum varietate, & gravitate. 659. 2.
Casus quando in jure civili est dubius, & in jure canonico clare decisus, standum tunc est decisioni Pontificie etiam in foro civili, quia tunc jus canonicum prævalet, & corrigit civile. t. 4. 4.
Casus vero circa contractus, cambia, pacta, de quibus in jure canonico non multæ habentur decisiones, si dubii sint, & dubium se teneat ex parte juris canonici, & in jure civili res tota sit perspicua, & clara, & materia, de qua agitur, non sit spiritalis, debent Judices Ecclesiastici adherere decisioni clare juris civilis. Sin verò jura pugnent de materia pertinente ad conscientiam, tunc standum est juri canonico; quod in spiritalibus præferatur civili, etiam in terris Imperii. t. 5. 7. Sin verò pugna inter utrumque jus canonicum, & civile sit de re profana citra limites conscientie, tunc quodlibet juri in proprio foro servari debet, hoc est in terris, quæ summo pontifici subjiciuntur jus canonicum, & in aliis jure civile. t. 5. 9. Sin verò materia sit spiritalis præsertim sacramentorum servatur tantum jus canonicum, imò leges civiles disponentes de personis, rebusque Ecclesiasticis ex defectu jurisdictionis nullum sortiuntur valorem. 15. 11.
Causa finalis quomodo attendenda sit in rescriptis. 140. 6.
Causa purè impulsiva in concessione rescriptorum, si deficiat, an vitentur rescripta, & quæ dicatur causa impulsiva, ut distincta à finali. t. 41. 13. & seq. & quomodo cognosci possit quænam in rescriptis sit causa finalis, & quæmerè impulsiva, ibid.
Causa appellationis ex occasione electionis non comprehendit ipsam electionem, nisi hæc exprimitur. 777. 12.
Causæ, ob quas rescriptum meritis censetur suspectum de falsitate, dux præ cæteris sunt, quarum prima est, si omnia negotia tam præsentia, quam futura committantur uni quocumque certo Judici. Secunda si in rescripto committatur Juxta eligendus ad arbitrium impetrantis: quia tunc gravaretur pars contraria, nisi Papa exprimat in tali rescripto, quod detur potestas parti adversæ recusandi talem Judicem. t. 44. 14.
Causæ, aliæ dicuntur fori Ecclesiastici, aliæ secularis, & aliæ mixti fori, & quomodo distinguantur. 543. 1. & seq.
Causæ seu crimina mixti fori censentur adulterium, sacrilegium, blasphemia, violatio virginis Deo sacrata. 541. 3.
Causæ factorum materialis, & formalis, efficientis, & finalis explicantur. 684. 1.
Causæ, in quibus potest compromitti in arbitros quænam sint. 775. 1.
Causæ, quæ in majoribus judiciis exigunt expediti ob difficultatem, quam ingerunt, & præjudicium, quod adferunt, non possunt arbitris compromitti, cujusmodi sunt causæ matrimoniales. 776. 6.
Christina, quod est materia remota sacramenti

Verani Jur. Canon. Tom. I.

confirmationis conficitur ex oleo expresso ex olivis, & balsamo. 400. 5.
Christianus quomodo obligetur ad internam, vel externam fidei confessionem. 551. 1.
Clausula si preces veritate nitantur, seu si supplicans vera narraverit: & si res ita sunt, sicut in supplicatione, & petitione referatur, de jure canonico ordinariè apponitur cuilibet rescripto concessio ad petitionem ipsius supplicantis. 157. 1.
Clausula si preces veritate nitantur non est conditio essentialiter requisita ad rescriptum justitiz. ibid.
Clausula si preces veritate nitantur, quando adijciatur in fine rescripti interdu tantum referatur ad id, quod proximè antecedit, non verò ad omnia antecedentia secundum qualitatem negotii, seu prout exigit subjecta materia non comprehendens omnia. 158. 7.
Clausula, quæ solet in rescriptis tum justitiz, tum gratiz inseri *salvo jure alterius* quomodo intelligenda? ibid.
Clausula, quæ subintelligitur in omnibus rescriptis datis ad beneficia: si is cui datur, dignus sit ad beneficium Ecclesiasticum obtinendum, quid operetur? 158. 9.
Clausula appositæ rescripto, si non derogent juri communi, sed tantum sint in præjudicium ipsius rescribentis sunt juxta interpretandæ. 155. 3.
Clementinæ comprehensæ in jure canonico; ita dicuntur à Clemente V. qui earundem dicitur author, quamvis à Joanne XXII. ejus successoris fuerint evulgatæ. 6. 13.
Clerici Regulares ex plenitudine Pontificia potestatis possunt assumi ad Prælaturas, & prioratus Regulares per modum Commendæ etiam perpetuè. 295. 3.
Clerici beneficiarii volentes Religionem ingredi, an possint sua resignare beneficia in favorem alterius durante anno probationis, seu Novitatus. 319. 12.
Clerici criminosi, qui ob crimen non sunt ipso jure privati suis beneficiis, sunt tamen per sententiam Judicis privandi, licet possint ante latam sententiam condemnatoriam resignare sua beneficia in favorem alterius: hæc tamen resignatio potest per hanc sententiam Judicia rescindi 320. 14. & per accidens contingit per hanc resignationem fieri præjudicium Ordinario, qui non potest postea illud conferre; quia resignans utitur jure suo; debet tamen mentio fieri criminis, accusationis, & inquisitionis infligitæ contra criminosum, alioquin renunciatio est nulla. 320. 15.
Clerici intrusi non possunt sua beneficiis reouitiare, eo quia beneficia, ad quæ fuerunt intrusi, non possident. 321. 18.
Clerici Regulares Theatini ex vi constitutionis Gregorii XIV possunt ab Episcopia ordinari extra tempora non servatis interstitiis, dummodo initientur sacris ordinibus tribus diebus festivis distinctis. 325. 17.
Clerici latini prohibentur ordinari ab Episcopis.

B

Index

- pis Græcis, ut etiam è converso Clerici Græci ab Episcopis letinis. 368. 22
- Clerici peregrini quomodo permittantur ordinari, & celebrare. 449. 1
- Clerici transmerini de jura antiquo non potuerunt in exteris Provinciis celebrare nisi quique; Episcoporum chirographis fidem fecissent dat eorum ordinatione: hodie tamen per Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 16. de re- for.* sufficit si ostendant litteras commendatarias sui Episcopi. 451. 2
- Clerici in præjudicium Ecclesiæ non possunt si- de jubere, bene tamen in damnum proprium. 701. 1
- Clerici non sacerdotes, sed in majoribus Ordini- bus constituti, possunt coram Judice Ecclesi- astico esse advocati in omnibus causis sæ- cularibus. 723. 4
- Clerici in majoribus constituti ordinibus, & præsertim sacerdotes non possunt esse Pro- curetores in judicio, quia id minus conveni- ens, & decorum est statui Ecclesiastico. 731. 11
- excipitur tamen causa pie pertinens ad Ec- clesiæ, monasterium, viduam, orphanum, & personas miserebiles, imo excipiuntur etiam eorum consanguineorum. 731. 12
- Clericus peregrinus facilius permittitur missam celebrare in private capella, dummodo de ipso nulla alia gravis habeatur suspicio. 450. 2
- Clerico ordinato sine titulo ex licentia Ponti- ficis, vel diocesani ab eio pisco, quis teneat congruam sustentationem suppeditare? 366. 14
- Clerico peregrino non habenti dimissories, & jurenti se ordinatum esse, non est fides præ- stande. 451. 3
- Clericus quilibet pro Ecclesiæ, cujus est mem- brum potest opponere contra sectam provi- sionem Antiliris per electionem, ut etiam con- trare ipsam electionem potest statim appellare ad superiorem. 252. 7
- Clericus non potest se beneficio abdicare, nisi coram illo superiore, qui non solum potest be- neficio conferre, verum etiam ille edimere. 300. 17
- Clericus, qui ex re beneficium non habet unde sustentetur, si sit Ordinibus sacris initiatus, ne- quit beneficio renuntiare ex vi Constitutionis Pii V. secus tamen si non fuerit sacris ordinibus initiatus, quia tunc potest contrahere nuptias, ibid. 18
- Clericus per Procuratorem potest se beneficio abdicare, & tunc beneficium vacet, ubi Pro- curetor eidem renuntiat. 304. 6
- Clericus beneficiarius absque consensu sui super- ioris non potest proprie euthoritate resigna- re beneficium. 318. 7
- Clericus an ex vi litterarum dimissoriarum pos- sit ab extero Episcopo absolvi super irregu- laritate occulte? 354. 5
- Clericus an possit ad majores ordines promove- ri ab Episcopo, in cujus diocesi habet be- neficium tenue. 357. 4
- Clericus, en ed effugandam jurisdictionem Epi- scopi domicili possit in aliena Diocesi fun- dere beneficium Ecclesiasticum, & titulo illius ordinari ad sacros ordines? 357. 7
- Clericus eo ipso quod sacris initiatus Ordinibus acquirit jus, ut sibi de patrimonio Ecclesiæ propria suppeditentur alimenta. 359. 11
- Clericus ad titulum patrimonii sacris initia- tus, an teneatur meminisse patrimonii, si à Romano Pontifice procuret beneficium in- partere. 461. 20
- Clericus, ut promoveatur ad sacros ordines, non sufficit, si habeat jus ad patrimonium, sed requiritur jus in patrimonio. 362. 23
- Clericus an possit ordinari, si eidem conceda- tur patrimonium sub conditione, quod solum eoletur concessum, si promotus fuerit ad sacros ordines? 364. 7
- Clericus, an si vespere ingreditur annum re- quisitum ad aliquem ordinem sacrum, possit manè ejusdem diei ordinem illum suscipere. 366. 15
- Clericus Græcus Episcopo latino subiectus, si è Græco Acolithe ordinetur extra qua- tuor tempora interdictus ei ordinis sus- cepti executio, nisi forte sit ex mendeto, vel licentia sui Episcopi fuerit Ordinatus. 368. 23
- Clericus per ignorantiam ordinatus ab Episcopo excommunicato potest dispensari e p o- prio Episcopo. 389. 3
- Clericus in minoribus constitutus, imò etiam irregularis ex dispensatione potest in Abbatem eligi. 396. 18
- Clericus idoneus ad sacros ordines suscipiendos est etiam idoneus ad beneficium Ecclesiasti- cum obtinendum. 396. 7
- Clericus si ab omni gradu Ecclesiastico per de- gradationem deiciatur, & postea ad eundem ordines restituitur, non propterea intelligitur restitutus ad beneficia. 421. 14
- Clericus subicitur Episcopo ratione beneficii, vel originis, vel domicilii. 450. 4
- Clericus non potest ad ordines promoveri in aliena diocesi absque consensu proprii Epi- scopi. ibid. 5
- Clericus sponte sua, neque de consensu Episcopi potest renuntiare privilegio fori, eo quia non sit privilegium in gratiam personæ, sed statua- clericalis. 570. 9
- Clericus litigans super beneficio coram Judice delegato à Pepe potest transigere etiam non interveniente consensu Ordinarii: sed si beneficiatus velit beneficio cedere, id sine assensu Episcopi Collatoris fieri non debet. 719. 3
- Clericus in minoribus ordinibus constitutus, si beneficiatus non sit, non prohibetur esse advocatus, etiam in causis secularibus coram Judice seculari; non ita in causis cri- minalibus præsertim pro Actore contra Re- um. 723. 3
- Clericus si nullo sacro ordine sit initiatus, & beneficio careat Ecclesiastico, cum hic parum distet à laico non prohibetur exer- cere munus procuratoris etiam in foro sæ- culari, sine tamen veste clericali licet in ca- rie Romana ex consuetudine talis vestis de- feratur. 731. 3

Rerum Notabilium.

Clericus non minorennis, qui in consulto cum proprio damno beneficium resignavit, potest petere restitutionem in integrum. 262. 12.
 Clericus potest esse arbiter, & Arbitrator, non ita sacerdos. 773. 1.
 Collator beneficiorum, an teneatur beneficia dignioribus coferre. 247. 17.
 Commenda alia est perpetua alia temporalis, & quomodo Ecclesia parochialis commendetur auri. 273. 34. & seq.
 Commendare id perpetuum beneficia curata potest solus Papa. 274. 36.
 Communitas alteri subiecta potest de iure communi condere constitutiones, si eidem insit aliqua forma regiminis, & constitutiones non sint contra leges Principis, cui subijciuntur. 67. 15.
 Compromissarii dilapso tempore præfixo non possunt amplius eligere, tamen si invalide elegerint. 250. 14.
 Compromissarii si intra tempus præfixum à iure prætermittant eligere per culpabilem negligentiam, tunc potestas eligendi devolvitur non ad Capitulares, qui Compromissarios elegerunt, sed ad proximum superiorem illius Capituli. ibid. 15.
 Compromissarius si sit electus à suis Collegis potest suum addere iussurragium, & electionem de se factam corroborare, quia tunc non censetur principaliter se ipsum eligere, sed aliis eligentibus assentiri, ac approbare eorum voluntatem. 250. 16.
 Compromissum in ordine ad electionem potest dupliciter fieri. 249.
 Compromisso est semper standum iure canonico sive fuerit homologatum, sive noo, & sive adjecta pena per stipulationem, vel per nudum pactum. 775. 4.
 Compromissum semel factum, & approbatum communi consensu ordinarie non potest amplius revocari, nisi preparatoria tantum fuissent præmissa. 250. 14.
 Compromissum quomodo dicatur esse species transactionis. 775. 1.
 Compromissum in arbitros tribus præsertim modis fieri debet. 775. 2.
 Compromissum potest fieri per venditionem rei super differentia ipsius etiam iuscio, & invito emptore. ibid. 5.
 Compromissum non potest fieri de iis, quæ semel laudata fuerunt. 776. 9.
 Compromissum super decisis per rem iudicatam non valet, si res iudicata iterum in controversiam deducatur? 776. 10.
 Compromissum in quatuor arbitros cum facultate, quod duo soli concordare possint laudare, & laudata simul corrigere, validum est. 777. 11.
 Compromissum si fiat de differentiis vertentibus inter compromittentes causa, & occasione sententiæ, & inde dependentium, ac connexorum, non tamen sententia censetur venire in compromisso. ibid. 12.
 Compromissum factum per unum eorum alterius, pro quo de rato promissit, si feratur laudum contra hunc, illi non nocet, si ratum non habuit. ibid. 1

Verani Tom. II, juris Can.

Compromissum in duos, vel plures Arbitros ea conditione, ut si partes inter se dissenserint, tertium aliquem assumant nemine in singulari nominato, nullius est valoris. 778. 3.
 Compromissum in eertum Judicem noo extenditur ad alium. ibid. 4.
 Compromissum generale quantum comprehendat? 780. 9.
 Compromittere in Arbitros possunt generatim quicunque rerum suarum habeat liberam administrationem. 774. 7.
 Compromitti in Arbitros generatim potest super qualibet causa. 776. 6.
 Compromitti in Arbitros non potest de iis, quæ id detrimentum cederent Ecclesie. ibid. 7.
 Compromitti non potest super iure exemptionis, si exemptus non possit directe illi renuotiare. 776. 9.
 Concilia Generalia, seu Oecumenica quæ dicantur? 3. 8. & quomodo differant à Conciliis Provincialibus. ibid.
 Concilia generalia hæcenus in Ecclesia coacta viginti recensentur, quorum ultimum fuit Tridentinum, & ex illis quatuor primatum obtinent, Nicenum, Constantinopolitanum, Ephesinum, & Chalcedonense, quæ ab Ecclesia Catholica tanquam quatuor evangelia approbantur, & recipiuntur. 18. 16.
 Concilia unà cum capite, seu si iisdem interit summus Pontifex, habent potestatem candendi constitutiones obligatorias. 79. 6. non ita sine consensu, & approbatione summi Pontificis, quamvis Concilia sint Oecumenica. ibid. 7.
 Concilia schismatis habent tamen facultatem declarandi verum Pontificem. ibid. 9. & quidem iure naturali divioo. ibid. 11.
 Concilia nationalia, & Provincialia habent potestatem candendi constitutiones obligantes subditos illarum nationum, vel Provinciarum. 70. 12. non tamen possunt coodere constitutiones repugnantes iuri communi, neque obligantes universalem Ecclesiam. ibid. 13.
 Concilia, quamvis Ecclesia utilitatem præferant, licet dependant à summo Pontifice ut capite sine quo sunt acephala & irrita. 596. 15.
 Concilia generalia nisi auctoritate summi Pontificis fulciantur non plus habent auctoritatis, quam Cætus Nobilium hominum, proinde eorum auctoritas humana tantum est, & nullam inducit in Ecclesiam infallibilem credendorum regulam. 599. 1.
 Concilia generalia definitiva Romanum in Ecclesia Pontificem potestate, & auctoritate præcellere cuique Concilio generali recensentur. 600. 8. & sequent.
 Concilii Generalis jurisdictio est ordinaria, & tamdiu durat, quamdiu Concilium non revocatur, vel dissolvitur. Non tamen jurisdictio nominatim unius Concilii generalis certi loci extenditur ad eandem Congregationem factam in alio loco. 17. 9.
 Concilium Tridentinum fuit Oecumenicum, & duodecimum inter generalia latina 6. 2. ejus decreta dogmatica, & non dogmatica quæ? & an ubique locorum inter Christi fideles recepta. ibid. 4.

Index

Concilium, à quo suam defumat nomenclationem? 16. 1. & quomodo dividatur in Ecclesiasticum, & seculare. ibid. 2. Concilia Ecclesiastica Generalia, seu Oecumenica, localia, seu particularia, ac Provincialia quomodo se habeant, & differant. 16. 3. & sequent.

Concilium generale convocare semper pertinet ad Romanum Pontificem, ut etiam confirmare, adeo ut Concilium generale totam suam firmitatem, ac vim habeat à solo Romano Pontifice, qui caput est ejusdem. 16. 6

Concilium generale tunc tantum potest convocari à collegio Cardinalium, quando in Ecclesia habetur schisma de papatu in ordine ad declarandum legitimum Pontificem, idque tamen à Papæ schismatici, vel de hæresi suspecti expresse contradicerent. 16. 7

Concilium generale ex pluribus causis potest convocari. 17. 8

Concilium generale præfente Papa habet summam jurisdictionem, & eo absente tantum delegatam, nisi facta sit delegatio ad universitatem causarum, quia tunc esset ordinaria tam in civilibus, quam criminalibus. 17. 9

Concilium generale subicitur omnino Papæ, nec ullum habet valorem, nisi à Papa confirmetur, adeo ut tota auctoritas à Papæ ut capite derivetur in Concilium. ibid. 10

Concilium particulare est, ad quod non vocantur omnes Episcopi totius orbis Christiani, & differt ex parte convocatorum ab Oecumenico, quia ad hoc convocantur omnes quotquot sunt in orbe, non ad illud. Differt etiam ex parte auctoritatis, ed quia particulare non obliget ubique tertiarum omnes Christi fideles, bene tamen Oecumenicom, seu universale. 28. 17. Dividuntur autem Concilia particularia in nationalia, Provincialia, & Episcopalia, seu Diocesana: & Concilia nationalia sunt, quæ celebrantur ab aliquo Patriarcha vel Primatu cum Archiepiscopis, & Episcopis annis alicujus Regni, aut nationis, vel duarum, aut trium, vel etiam plurium Provincialium. Provincialia celebrantur ab Archiepiscopo, seu Metropolitano cum suis suffraganeis Episcopis, Abbatibus, & Clericis. 18. 18. & sequent.

Concilium generale subest summo Pontifici Romano ut capiti: neque auctoritatem habet infallibilem, nisi prius à summo Pontifice confirmetur. 19. 4. 9

Concilium generale legitime coactum unum cum capite, seu summo Pontifice repræsentat Ecclesiam universalem, non verò seorsim à capite. 19. 5. 9

Concilium Constantiense non definit, concilium generale habere auctoritatem in Pontifice. 604. 25. & sequent.

Conditiones requiritæ ad rescindendum contractum metu initum, quæ sint? 749. 16

Confessio sacramentalis, an si non fuisset à Christo præcepta, sed tantum instituta, posset Pontifex eam præcipere, & ad defectu adire in

Ecclesia hoc præceptum de usu confessionis sacramentalis distinctum à præcepto annuæ communionis. 649. 18. & 20

Confirmatio quando petenda à superiore, postquam fuit quispiam electus ad dignitatem Ecclesiasticam. 253. 10

Confirmatio est titulus canonicus, quo quis acquirit jus in beneficio. ibid. 12

Confirmatio licet cassetur, non propterea censetur cassata & ipsa electio. 280. 59

Confirmationis sacramentum quid sit, quomodo conferatur, & quando à Christo institutum. 400. 3

Confirmationis materia remota, & proxima explicatur. ibid. 8

Confirmationis sacramenti forma adducitur, & explicatur. 401. 8

Confirmationis sacramentum, an valide conferatur à Græcis utentibus forma distincta à illa latinorum. 401. 11. & seq. & quem sensum reddant verba illa *signaculum domini Spiritus sancti*. 402. 14

Confirmationis sacramentum, an ex Pontificia delegatione possit conferri à simplici sacerdote. 402. 16

Confirmationis sacramentum, an possit à Pontifice præcipi, ut suscipiatur, sub lethali culpa. 404. 24

Confirmationis sacramenti effectus recensentur, & explicantur. ibid.

Confirmationis sacramentum tenentur suscipere quotquot ad Ordines Ecclesiasticos promoveantur ex Pontificio præcepto. 404. 26

Confirmationis sacramentum, an possit ministrari amentibus. 400. 4. & an Episcopatus teneatur sub peccato lethali ministrare sacramentum

Christianis inunctionem confutit in mortis periculo. ibid. 5

Confirmationis sacramentum consultius est, ut ministraretur quocunque tempore, tamen ad id non adit præceptum. 408. 5

Congregatio, quæ Romæ dicitur universalis inquisitionis quænam sit, & quomodo instituta. 23. 1. & sequent. præsertim hujus

Congregationis septem principales officiales recensentur. 24. 7. & sequent.

Congregatio Sancti officii, quæ Romæ habetur feria V. in palatio Apostolico coram sanctissimo quæ? 25. 60

Congregatio, quæ Romæ vocatur Indicis quænam sit, & quomodo instituta. 26. 1. & seq.

Congregatio Indicis fuit erecta à Sixto V. tanquam Vicaria illius S. officii, & ejus Secretarius est Religiosus ex Ordine S. Minicini, qui unum cum Cardinale Præfecto signat decreta emanantia ex eadem congregatione

28. 9

Congregatio pro executione, & interpretatione Concilii Tridentini quomodo Romæ instituta. 37. 1. & quomodo hæc Congregatio edat oracula in abstracto super dubia, quæ proponuntur, & ejus auctoritas sit privativa, non cumulativa aliis. 37. 2

Congregatio instituta super negotiis Episcoporum, & Regularium, quomodo Romæ instituta.

Rerum Notabilium.

- enta, & quæ negotia principalis in eadem gerantur. 38. 4. & seq.
- Congregatio rituum quænam sit Romæ, & quomodo instituta, & de quibus in eadem agatur. 386. & sequent. ejus finis est, ut omnia in divinis officiis, sacramentorum administratione, & Dei cultu ritè, ac religiose peragantur. 38. 8
- Consecratio consequitur ad confirmationem, & per ipsam conjugium spirituale inter electum & Ecclesiam consummatur, cum antea fuerit tantum ratum, & non consummatum. 254. 16
- Consensus Papæ, ut censetur operari in ordine ad consuetudinem introducendam contra canones exigit certam scientiam, adeo ut non sufficiat error. 181. 8
- Consensus populi, & Principis qualis requiratur ad inducendam consuetudinem. 187. 13
- Consensus superioris particularis, & generalis. 187. 13. ad consuetudinem abrogatoriam legis canonice, vel civilis requiritur tantum generalis, seu legalis consensus Principis. *ibid.* 14. sed tunc requiratur aliquot conditiones, quibus ipsa consuetudo veltitur. *ibid.*
- Consensus quomodo, & quando præstandus ab electo ad dignitatem Ecclesiasticam, an velit eam acceptare, vel non. 251. 1
- Consiliarii, quibus Pontifici utitur in rebus arduis, non est necesse sint Cardinales. 662. 13
- Consistorium generatim sumptum quid sit. 22. 9. & quomodo Romæ instituitur à Papa coram Cardinibus. *ibid.* & seq.
- Consistorium est, in quo non solum Cardinales, sed etiam Patriarchæ, Archiepiscopi, & Episcopi creantur, ut etiam Præfules quorundam Monasteriorum Regularium. 23. 14
- Constitutio unde suam trahat nomenclationem, & quæ dicantur constitutiones speciales. 59. 1. & seq.
- Constitutio non potest à Principe possidente plura regna ferri in commodum unius cum detrimento alterius. 60. 9
- Constitutio Ecclesiastica laxè sumpta partitur in plures species, à quibus varias etiam sortitur nomenclationes. 63. 26
- Constitutio laxè sumpta licet contineat plures species, non tamen simplex præceptum. 64. 35
- Constitutio Ecclesiastica perseverat in suo vigore etiam post mortem Pontificis, à quo emanavit, donec ab eodem, vel à successore revocetur, vel per contrariam consuetudinem legitime abrogetur. 65. 39
- Constitutio non præcipit, nec prohibet, nisi quod est possibile, non solum physice, sed etiam moraliter, & quando constitutio moraliter censenda sit possibilis, & observatu non admodum difficilis? 75. 5. & seq.
- Constitutio quomodo differat à præcepto 76. 9
- Constitutio legitima debet emanare ab habente potestatem jurisdictionalem. 76. 8
- Constitutio si feratur tantum pro una civitate, vel Provincia, sufficit, si in eadem promulgetur, seu per scripturam publico loco affixam, vel per Præconis proclamationem, ut possit in omnium notitiam devenire. 77. 3. Sin verò
- constitutio sanciat pro pluribus Provinciis, vel Regnis, tunc probabile est, quod ex natura rei sufficiat promulgatio facta in Curia Principis. *ibid.* 4
- Constitutio fundata in præsumptione juris, & de jure non obligat in conscientia. 80. 5
- Constitutio humana non obligat in conscientia nisi juxta intentionem Legislatoris. Et ad dignoscendam hanc intentionem, & obligationem constitutionis in conscientia aliquot traduntur regulæ. 81. 9. & seq. Exactius tamen hæc obligatio in conscientia, & intentio Legislatoris conjicitur ex gravitate materiz. 82. 12
- Constitutio à Principe lata sub pœna gravissima mortis, vel mutilationis, aut publicæ flagellationis, vel exilii perpetui obligat sub peccato lethali. 83. 20
- Constitutio pœnalis, quæ ipso facto pœnam infert non solum obligat in conscientia, sed etiam ut delinquens teneatur illam pœnam solvere, non tamen obligat ante Judicis sententiam. 85. 27
- Constitutio quomodo dicatur cessare subdita obligare, si ejus finis cesset. 92. 5. non tamen potest constitutio licite abrogari sine justa causa. *ibid.* 7
- Constitutio inferioris confirmata à superiore etiam ex certa scientia, an possit abrogari ex justa causa ab inferiore. 92. 8
- Constitutio posterior opposita priori, quando cum ipsa concordare non potest, eam abrogat. *ibid.* 10
- Constitutio an obliget ignorantes postquam sufficienter, & legitime est promulgata? & post illud tempus, quo publice potuit innotescere toti communitati. 94. 3
- Constitutio canonica irritans actum, vel contractum obligat ignorantes, postquam sufficienter, & legitime est promulgata, & post illud tempus publice potuit toti communitati innotescere. 95. 4. Non tamen constitutiones Archiepiscoporum, & Episcoporum obligant ignorantes, si ignorantia non fuerit crassa, & supina. *ibid.* 5
- Constitutio de novo aliquid statuens, an extendatur ad præterita, quæ jam facta sunt. 102. 32
- Constitutio prior, an tollatur per posteriorem ritè sancitam. *ibid.* 35
- Constitutio in cap. Magnus. quæ obligat ad rationem prohibentur ordinari, an patiantur aliquas exceptiones, & quæ. 431. 1. & an præfata constitutio amplianda sit ultra personas expressas in eadem. *ibid.* 2
- Constitutiones, & canones, quo tempore incipiunt obligare fideles. 12. 7
- Constitutiones exigunt essentialiter ferri in bonum communitatis. 59. 4. & debent esse justæ, ac justè ferri, ut commensurentur potestati legislativæ: propterea debent promovere utilitatem communitatis, cujus sunt regulæ directivæ. 60. 5. & sequent.
- Constitutiones divinx, & humanæ quæ? & quomodo subdividuntur, & distinguuntur. 62. 23

Index

- Constitutiones veteris legis ceremoniales, judiciales, morales, ac mixtae, quae? 62. 23. & an obligent in lege Evangelica. 63. 24
- Constitutiones novi testamenti sunt, quas Christus Dominus instituit circa sacramenta, sacrificium, & fidem, & ipse vel per se, vel per Apostolos promulgavit. 63. 25
- Constitutiones humanae possunt omnino permittere, quae alioquin ex se mala sunt in ordine ad evitandum majus malum. 73. 12.
- Constitutiones quae videntur observatu difficiles talibus vestiuntur circumstantiis, ut habeant motiva preponderantia pro observantia in ordine ad rectam rationem; proinde ex natura sua censentur observata faciles. 76. 7
- Constitutiones non obligant antequam promulgentur, ac publica auctoritate fiant. 77. 1. non tamen promulgatio est de essentia constitutionis, sed tantum ejus conditio extrinseca, ut obliget actualiter. ibid.
- Constitutiones Pontificiae vim habent obligandi postquam in Romana Curia fuerunt promulgatae, & in acie campi Florae, & ad valvas Basilicae Apostolorum affixe fuerunt, ac habitae in Cancellaria Apostolica pro promulgatis 78. 6. imò promulgatio Constitutionis irritatoriae, & inhabilitantis sufficit, si fiat in sola curia. ibid. 9. hinc non est necesse ut Episcopi in singulis Diocesisibus promulgent omnes constitutiones Pontificias, ut specialiter suis innoscescant subditis. ibid. 11
- Constitutiones Pontificiae obligant independentes ab acceptione populi. 79. 12
- Constitutiones tantum dependent à populo quoad experimentum iustitiae, utilitatis, & aliarum conditionum, quae necessariae sunt, ut constitutiones sint iustae, & ordinentur ad bonum commune. 79. 16
- Constitutiones Pontificiae concernentes iura Apostolicae Sedis non possunt per vim usum tolli, nisi accesserit consensus Pontificis. 80. 18
- Constitutiones humanae obligant in conscientia, & de Ecclesiasticis est de fide. 80. 2. quamvis non semper constitutiones Ecclesiasticae obligent in conscientia. 80. 3
- Constitutiones fundatae in praesumptione falsa juris, & de jure, tamen obligent in foro externo contra conscientiam, non propterea censentur iniquae. 81. 8
- Constitutiones non obligant ad intentionem satisfaciendi praecepto, sed ad ipsam adimpletionem praecepti, & quam tantum praecipunt. 84. 24
- Constitutiones humanae sive canonicae, sive civiles non obligant in conscientia invincibiliter ignorantes. 85. 1
- Constitutiones Caesarum, & civiles non obligant, nisi post duos menses ab earundem publicatione. 85. 2. Constitutiones vero conditae ab aliis Principibus, qui non recognoscunt superiorem, nec servant jus Imperiale obligant post promulgationem. ibid. 3. & constitutiones Pontificiae, ut etiam omnes aliae canonicae obligant statim ac in Curia Romana promulgantur. ibid. 4. quando vero constitutioni praefigitur tempus, quo incipit obligare, ante illud non censetur obligare in conscientia. ibid. 7
- Constitutiones Magistratus saecularis prohibentes vendi quovis modo bona immobilia Ecclesiasticis sunt illicitae, & prohibentur sub poena excommunicationis. 86. 11
- Constitutiones infirmantes contractus, vel testamenta ob omissionem solemnitatem, vel alius ex causis, an locum habeant in foro conscientiae. 87. 12. & seq.
- Constitutiones canonicae post sufficientem promulgationem obligant subditos ad illas acceptandas. 97. 11
- Constitutiones canonicae si sint generales obligant omnes Christianos, ejusmodi sunt decreta generalia comprehensa in corpore juris canonici. 100. 2
- Constitutiones civiles non repugnantes statuti Clericali, nec juri canonico, si promoveant bonum commune Republicae, ejusque bonum regimen, & sanctae sint circa materiam communem clericis, & laicis, à quibus sine injusto gravamine possint commodè servari, an obligent etiam Clericos? 102. 30
- Constitutionibus Imperatorum, legibusque civilibus allegatis, & supplementibus defectum juris canonici, nec immunitati Ecclesiasticae repugnantibus vis legis tribuitur. 11. 9
- Consuetudines quomodo dicantur inter se differre. 190. 33
- Consuetudo quid sit, & quomodo differat à traditione, & praescriptione? 184. 1
- Consuetudo ut distincta à traditione, & praescriptione quomodo definatur? 174. 2. & 3. quomodo dividatur in canonicam, & civilem. 175. 4
- Consuetudo quomodo dicatur oriri ex frequentatione morum, seu actuum humanorum, & quae frequentia sufficiat ad eam inducendam? 175. 5. & 6
- Consuetudo, an per vim usum introduci possit? 176. 12
- Consuetudo temporis diuturnitate in soluta, an possit vim legis inducere, ac obligare intra claustra Monialium. 177. 3
- Consuetudo legitime praescripta, & in soluta in aliquo loco obligat omnes subditos ejusdem loci, adeo ut aequiparetur legi. 177. 8
- Consuetudo in soluta in una Diocesi non obligat subditos alterius Diocesis. 178. 9
- Consuetudo laicorum quoad vim obligativam non se extendit per se ad Clericos defectu jurisdictionis in laicos in ordine ad Clericos in materia pure civili, 178. 10. bene tamen in materia mixta ex civili, & Ecclesiastica. ibid.
- Consuetudo quomodo, & quando dicatur rationabilis, & quando irrationabilis. 178. 2. & 3
- Consuetudo ut obliget, debet esse rationabilis, & iusta. 178. 1
- Consuetudo ut sit rationabilis debet esse consona honestati, & expediens bono communi; in dubio si consuetudo jam introducta fuerit, iudicatur in favorem illius, sicut si dubitetur, an sit à lege prohibita iudicandum est in favorem legis. 179. 6

Conse-

Rerum Notabilium.

- Consuetudo** si sit de re gravi, & observatu ardua, & à populo servetur, censetur tunc introducta cum animo se obligandi. 179. 7
- Consuetudo** non semper censetur introducta cum animo se obligandi, quia obligatio cum sit vinculum ligans voluntatem debet oriri ab aliqua virtute ligandi. 179. 8. hinc consuetudo ut vim legis inducat, exigit introduci cum animo se obligandi. ibid. 9
- Consuetudo** per non usum non potest introduci, nec habere vim legis. 180. 11
- Consuetudo**, ut stabilietur qualem consensum Principis exigit. 180. 1. & seq.
- Consuetudo** inducta à populo, & abrogans legem civilem, ut stabilietur sufficit consensus generalis Principis. 181. 5
- Consuetudo** abrogans legem canonicam non potest stabiliri, & firmari sine consensu Pontificis. ibid. 7
- Consuetudo** abrogans legem civilem, si Principes eidem resistat non sortitur suum effectum, neque vim legis inducit. 182. 9
- Consuetudo** non solum legem, verum & aliam antiquam consuetudinem potest abrogare, ut consuetudo particularis antiquam particularem, & universalis universalem. ibid. 13
- Consuetudo** ut aliam abroget, quantum temporis exigit. 182. 10
- Consuetudo** ut censetur legitime præscripta, quantum temporis requiritur. ibid. 1. & seq.
- Consuetudo** in ordine ad abrogandam legem civilem non præscribitur nisi per decennium. 183. 5. & seq.
- Consuetudo** si tendat ad abrogandam legem canonicam non præscribitur nisi per 40. annos. ibid. 4
- Consuetudo** non dicitur legem abrogare in foro conscientie, quantum exigit temporis. 184. 8
- Consuetudo** an legitime præscribitur per conventionem Principis, seu tacitam ejus approbationem, & quantum temporis requiritur ad præscribendum per hanc Principis conventionem. 184. 11
- Consuetudo**, an possit abrogare legem prohibentem contrariam consuetudinem. 186. 4
- Consuetudo** quomodo dicatur habere vim interpretandi legem, ibid. 6
- Consuetudo** tamen si fuerit legitime præscripta potest lege abrogari. 186. 7
- Consuetudo** alicujus specialis loci non censetur abrogata per legem universalem, nisi fiat specialis mentio illius. ibid. 8
- Consuetudo** universalis non attenditur ubi particularis est legitime præscripta. 186. 9
- Consuetudo** eligendi per sortes sanctos Mensestruos tutelares, an licita sit? ibid. 10. & seq.
- Consuetudo** per quid dicatur distinguere à stylo. 187. 12
- Consuetudo** per errorem inducta, an valida sit ex sua natura. 189. 20
- Consuetudo** rationabilis sufficiens ad inducendum novum jus, quænam esse dicatur? ibid. 21
- Consuetudo** per quid differat à præscriptione. ibid. 22
- Consuetudo** non potest abrogare legem naturalem, vel divinam. 190. 24. Imò neque jus gentium. ibid.
- Consuetudo** immemorialis habens insertam clausulam generalem derogatoriam, non obstante qualibet consuetudine contraria, an possit abrogari? 192. 31
- Consuetudo**, per quam nervus Ecclesiasticæ disciplinæ infringitur non est valida. 193. 36
- Consuetudo** introducta contra immunitatem Ecclesiasticam nullius est valoris, nisi fortassis aliquo speciali privilegio summi Pontificis subiciatur. 194. 38
- Consuetudo**, quæ Principes sæculares propria auctoritate imponunt personis Ecclesiasticis tributa, vestigalia, vel collectas, reprobatum à jure canonico. 194. 4. & seq.
- Consuetudo**, ut Prælati electus non teneatur confirmationem petere à superiore Ecclesiastico est omnino invalida. 195. 42
- Consuetudo**, ut non tantum rei dominium, verum etiam ejus possessio transferatur in alium absque ejus reali, & corporali apprehensione, an valida sit? ibid. 43
- Consuetudo** quid valeat in illis contractibus, de quibus dubitatur, an liciti sint, vel illiciti, iusti, vel iniusti? 705. 22
- Consuetudo** quæcumque illa sit nunquam derogat juri naturali, & divino. 706. 23
- Contractus** invicem obligantur Dominus, & servus, si hic non sit sub pleno dominio sui heredi. 704. 15
- Contractus** quatuor dicuntur modi accidere, scilicet conditio, modus, demonstratio, & causa. 695. 10
- Contractus** si apponatur juramentum contra substantiam, & naturam ipsius contractus, obligat tunc jurandum ipsum jurantem ad id præstandum, quod juravit, non tamen confirmat contractum, sed potius sequitur ipsius naturam, & substantiam. 700. 9
- Contractus** proveniens ex consensu duorum, vel plurium est ultro, citroque obligatio, & proprie est actus, seu contractus inter plures initus. 693. 1. & seq.
- Contractus** nominati, & innominati quales sint, & per quid distinguantur? 693. 2
- Contractus** nominati alii dicuntur bonæ fidei, & alii stricti juris. 694. 3
- Contractus** nominati dividuntur in eos, qui gratuito, & liberaliter fiunt, & in eos, qui non gratuito: & ad quemlibet contractum semper requiritur consensus, qui sit liber, & nulla vi, nullo dolo, nec iniusto metu extortus. ibid. 5
- Contractus** evertitur, & destruitur, si conditio in eo sit contra substantiam contractus, non ita si tantum contra accidentia. 695. 11
- Contractus** potest revocari, si ejus causa finalis non impleatur. ibid. 12
- Contractus** ex casu sortuito possunt obligationem inducere ex pluribus causis. 697. 6
- Contractus** simulati quales sint, & quibus modis fiant? 698. 11
- Contractus** contra bonos mores initus, tamen si rejurando corroborati, sunt iusti. 699. 1
- Contractus** initus de futura successione in hereditatem

Index

ditatem viventis absque consensu illius, de cuius hereditate agitur, non confirmatur iurejurando. *ibid.* 2
 Contractus, qui ipso iure naturæ sunt irriti adjecto iurejurando non confirmantur, nec ullum acquirunt valorem. 699. 3
 Contractus, qui iure canonico irritantur intuitu libertatis Ecclesiasticæ nullam ex adjecto iuramento suscipiunt firmitatem. 699. 4
 Contractus tantum iure civili prohibitus, si iuramento firmetur, subsistit, & suum sortitur valorem. *ibid.* 6
 Contractus initus ab homine excommunicato de rebus Ecclesiasticis nullus sunt valoris, si tamen in eantur de rebus civilibus, validi sunt: executio tamen suspenditur, donec qui contraxit à vinculo absolvetur excommunicationis. 701. 4
 Contractus initus cum hæreticis licet iure canonico habeantur irriti, in Germania tamè cum hæretici non priventur dominio suorum bonorum, Catholici validos cum iisdem contractus iocunt. 702. 6
 Contractus initus à pupillis, & minoribus non sunt omnino, & absolute validi, si deit decretum iudicis, & consensus Tutoris, aut Curatoris. 704. 16
 Contractus quot modis desinant obligare contrahentes. 711. 25
 Contractus, qui consensu perficiuntur, possunt etiam inter absentes iuri per Procuratorem, qui sit quasi Minister, & instrumentum Domini, & nomine ipsius consentiat, & contrahat. 732. 6
 Contractus sive onerosi, sive gratuiti, ut etiam transactiones, renuntiationes, & alique similes actus, qui ex metu etiam gravi, & iniuste illato sunt, tam iure naturæ, quam positivo sunt validi, datur tamen actio, quæ rescindi possunt à iudice. 742. 14. & seq
 Contractus metu gravi initus, & qui ipso iure sint irriti, nec indigeant rescindi, plures sunt & recensentur. 743. 21. & seq
 Contractus causâ metus initus, ut sit irritus, plures requirunt conditiones, quæ producuntur, & explicantur. 745. 27
 Contrahens si decipiat circa substantiam rei, circa quam contrahit, & quam principaliter & per se appetit, contractus est iure naturæ irritus. 694. 7
 Contrahentes, an possint se obligare ad poenam subeundam, quæ à libeta oriatur contrahentium voluntate. 702. 7
 Contumaces privantur iure eligendi, & eorum jus pro illa vice conferetur transfusum in alios consentientes ad electionem. 228. 7
 Corpore vitiatum quinam atqueantur à sacris ordinibus. 435. 1
 Corpore vitiatum si sacro proprio contraxit talem defectum postquam fuit initiatus sacris Ordinibus, & sua culpa; remouetur ab altaris ministerio: sin verò absque propria culpa, sed alieno tacto mutilatus fuit, tunc potest in illis officiis ministrare, ad quæ ob talem mutilationem non est inhabilitatus. 436. 3
 Corpore vitiatum licet ordinarie à solo summo Pontifice dispensentur super irregularitate, ut

possint promoveri ad sacros ordines: & potest tamen Episcopus declarare, an defectus sit talis, & tantus, qui indigeat dispensatione. 438. 1
 Corpore vitiatum, an sint capaces beneficiorum Ecclesiasticorum. 439. 16
 Creditor antiquior secluso omni privilegio, & cæteris paribus, an in solutione debiti sit præferendus cæteris creditoribus posterioribus? 704. 17. & seq
 Creditor pauperior an præferendus sit pauperi in solutione debiti. 705. 21
 Crimina purè secularia, & purè Ecclesiastica, & mixti foci quæ sint? 569. 5
 Culpa in iure civili tripartitur in latam, levem, & levissimam. 696. 2
 Custodis officium est iussu Archidiaconi ad horas canonicas pulsare campanas, antependia, lintamina altaris, & reliqua utensilia Ecclesiasticæ diligenter custodire: id autem de iure antiquo, quia hodie in diversis Ecclesiis diversi habentur, ac servantur ritus, & in plerisque officium Custodis est præminencia, & cultus est canonicus. 465. 3
 Custos qui dicatur in Ecclesia, & quomodo sit quasi Minister Sacristæ. 465. 5

D.

Datarius in Romana Curia quis sit, & quale ejus officium. 39. 13
 Declarationes Cardinalium, quæ: & an habeant vim legis. 7. 8. & seq
 Declarationes sacræ Congregationis super Concilium habent vim legis, & obligant eadem obligatione, quâ obligant ipsa decreta Concilii, ut declarata. 8. 10
 Decretum Gratiani suam sortitur nomenclationem à Gratiano Monacho Benedictino, qui ex variis sacræ scripturæ textibus, decretis, & responsis Pontificum, & Conciliorum, tam Generalium, quam Provincialium, legibus Romanorum, Imperatorum, sententiis SS. PP. aliisque sanctionibus illud compilavit. 4. 2
 Decretum Gratiani dividitur in tres partes, quarum prima est de distinctionibus, secunda de causis; tertia de consecratione. *ibid.* 3. & sequent.
 Decretum Gratiani quomodo citetur quoad omnes suas partes. 5. 7
 Decretum Gratiani qualem sibi auctoritatem vendicet. 10. 1. & seq
 Decretum Gratiani propter emendationem meretur, ut canones in eodem emendati, quique suis originalibus absque errore, & falsitate correspondent, habeantur in eodem robore, & auctoritate, ut cæteri à summis Pontificibus approbati, i. r. 7. adeo ut iisdem competat auctoritas legis, ac vis decisiva. *ib.* 9
 Decretum est, quod statuitur à Papa de consilio suorum Cardinalium ad nullius petitionem. 63. 27
 Defectus in corpore vitiatum quales esse debeant, ut impediant, ne quis promoveatur ad ordines Ecclesiasticos. 435. 2
 Defectus in oculis, an sit impedimento alicui ad suscipiendos sacros ordines. *ibid.* 43
 Defectus

Rerum. Notabilium.

Defectus dubii promovendorum ad Ordines Ecclesiasticos quales sint? 439. 2

Degradatio Clerici est duplex, una verbalis tantum, & alia actualis, seu realis, quæ defacto infertur constitutis in ordine sacro. 544. 7. hæc tamen degradatio actualis non potest fieri nisi ab Episcopo consecrato, cum verbalis possit etiam fieri per Vicarium Generalem Episcopi. *ibid.* 8

Degradatio, ob quæ crimina in specie fieri debet? 544. 9

Delegati potestatem regulariter habent omnes Magistratus gaudentes ordinaria jurisdictione, ut etiam supremi Principes, & præsertim summus Pontifex. 491. 1. Imò delegare potest, qui à summo Principe, vel summo Pontifice delegatus est, si fuerit causam sibi delegatam per ægritudinem, vel aliud impedimentum non possit per se ipsum cognoscere. *ibid.* 2. non tamen delegatus à Principe habet facultatem subdelegandi eum potestate, ut alius à se subdelegatus possit etiam subdelegare. 492. 7

Delegari potest causa ei, qui non est de jurisdictione delegantis. 494. 5. Imò pro eadem causa possunt plures Judices simul delegari, adeo ut non habeant singuli jurisdictionem in solidum, nec unus sine altero possit valide procedere. *ibid.* 6

Delegari quæ causæ possint, vel non. 495. 1. hodie consuetudo invaluit, ut indistincte omnes causæ etiam meri, & mixti Imperii sibi delegari etiam capitales. *ibid.* Verum causæ meri, & mixti Imperii non solent delegari, nec subdelegari, si ad illas censetur ecclesiastica industria personarum, proinde conceduntur majoribus Judicibus, præsertim cum delegatus possit inungere poenam ultimi supplicii. 496. 2.

Delegati à summo Pontifice ad applicandas indulgentias Numismatis, imaginibus, coronis precariis possunt alium subdelegare, dummodo in concessione facta à summo Pontifice non sit specialiter aliud statutum. 493. 11

Delegatio non fit nisi stipulatione, vel litis contestatione: sufficit tamen stipulatio interpretativa, vel præsumpta. 495. 8. Delegato tamen non creditur nisi comitet de delegatione, adeo ut teneatur mittere copiam suæ delegationis in citatorio per eum emanato. *ibid.*

Delegatus à supremo Principe, vel Pontifice subdelegat etiam in his, quæ sunt meri, & mixti fori. 492. 6

Delegatus tenetur sequi stylum Judicis delegantis. *ibid.* 7

Delegatus Papæ, an possit eum absolvere, qui dicit se ab Ordinario suo injuncte, vel post legitimam appellationem excommunicatum esse. 505. 11

Delegatus specialis ad executionem suæ sententiae, an possit legatum generalem compellere. 512. 8

Delicta mixti fori ponuntur ab utroque jure canonico, & civili. 73. 13

Denuntiationes sunt plures, & distinguuntur ex fine, & natura sua. 574. 14. & seq.

Diaconi alii interserviunt simplicii sacerdoti, cui

subjiciuntur, & alii Episcopo, qui proinde Archidiaconi vocantur, seu quasi Principes, siquidem Archidiaconus græcè idem est, ac latine Princeps Ministrorum. 454. 5

Diaconis hodie est interdictum munus prædicandi, nisi ad id specialem obtineant facultatem. 373. 45

Diaconissæ, Presbyteræ, & Episcopissæ, de quibus interdum fit mentio in historis Ecclesiasticis quænam fuerint? 363. 3

Diaconus consecratus Episcopus propriè non fit Episcopus, neque suscipit potestatem Ordinis. 256. 43

Diaconus, an sine facultate Episcopi munus possit publici Concionatoris subire. 363. 2

Dignior præferendus est dignis si eligendus sit ad dignitatem Ecclesiasticam. 244. 1. & seq.

Digniore prætermisso, qui dignum eligunt ad dignitatem Ecclesiasticam personarum habent rationem, & non Ecclesiæ, & personæ negotiationis agunt. 245. 3. Non tamen electio digni omisso digniore est irrita, præsertim cum difficulter dignosci possit quinam ex pluribus dignis sit dignior. *ibid.* 5

Digniores præ minus dignis eligendi sunt, & promovendi etiam ad Ecclesias parochiales, & promovens minus dignum omisso scienter digniore non excusatur à peccato lethali, cum parochis perinde ac Episcopis incumbat regimen Ecclesiarum, ac animarum. 275. 28. & seq.

Dignitatis non semper est annexum sacerdotium, & ad curam animarum plus requiritur doctrinæ, & scientiæ. 421. 14

Dignitatis excessus in ordine ad beneficia Ecclesiastica non solum dependet à majore scientia, & doctrina, verum etiam ex prudentia, morum probitate, vitæ sanctimonia, solertia, zelo animarum, dexteritate ad regendum, nobilitate, aliisque extrinsecis circumstantiis, quæ possunt movere, ut minus doctus sit præferendus doctiori. 273. 33

Dimissoria litteræ, quæ conceduntur clericis pro Ordinibus Ecclesiasticis suscipiendis ab extero Episcopo, quæ sint, & quomodo distinguantur à commendatitiis? 353. 3

Dimissoria litteræ debent expressè continere ordines, quæ eorundem vigore sunt conferendi. 354. 3

Dimissoria litteræ debent diligenter exprimere causam, ob quam conceduntur, & rursus debent continere commendationem ordinandi, seu testimonium de natalibus, ætate, moribus, & sufficienti scientia 356. 15

Dioecesanus, & Ordinarius per quid differant. 549. 4

Dispensatio in constitutione perinde est, ac relaxare ejus obligationem. 93. 12

Dispensatio non extenditur ad connexa, sine quibus potest consistere. 354. 6

Dispensatio Papalis super irregularitate orta ex defectu natalium est strictè interpretationis, quia relaxat juris vinculum, & habetur odio sa. 420. 9

Dispensatio est interpretanda juxta, & non ultra verborum significationem. 420. 12

Dispensatio in lege quid sit. 633. 2

Index

Dispensatio cum se ipso potest dupliciter contin-
gere directè, & indirectè. 635. 9
Dispensatio debita quomodo distinguatur à gra-
tiosa, & an superior occurrere iusta causa te-
neatur dispensare. 638. 20
Dispensatio est stricti juris, proinde strictè inter-
pretanda utpote odiosa, cum exorbitet à jure,
cujus dicitur vulnerativa. 638. 22
Dispensationis iustæ causæ quænam sint? 637.
18
Dispensatio super irregularitate orta ex defectu
natalium non censetur dispensatus ad ullum
beneficium etiam simplex. 420. 10
Dispositio quantumvis generalis censetur tan-
tum fieri de rebus existentibus, non verò de
futuris, quæ nondum existunt, nisi id expri-
matur in scripto. 166. 19
Dispositio Concilii Tridentini *sess. 21. c. 2. de re-
form.* irritans resignationem, quando resi-
gnans ordinatus ad titulum beneficij non
habere aliunde, ut possit congruè susten-
tari, extenditur etiam ad resignationes,
quæ fiunt causâ permutationis. 299.
14
Disputare publicè, vel privatim de articulis fidei
prohibetur laicis sub poenis excommunicati-
onis. 55. 9
Doctrina necessaria Parochis, & aliis habentibus
curam animarum. 395. 15
Dogma propriè est doctrina Christianæ fidei, &
articulus fidei vocatur dogma Christianum.
Laxè tamen significabat decretum cujuslibet
seclæ. Propriè tamen vocatur dogmata fidei,
quæ ab Ecclesia fuerunt definita de fide,
& propterea ut talia tenentur omnes fideles
credere, hinc differt dogma à mandato, quia
illud est doctrina fidei, & illud mörum.
63. 29
Dolus nemini patrocinatur, neque debet ulli
prodesse. 695. 8

E.

Ecclēsia ex quibus rationibus prohibeat ca-
tholicis lectionem librorum hæretico-
rum. 35. 1. & seq.
Ecclesia posset variare modum benedicendi, &
conferendi chrismi, quod est materia Sacra-
mentæ confirmationis. 401. 9. & an possit ef-
ficere indirectè, ut nullus Episcopus validè hoc
sacramentum conferat. ibid. 10
Ecclesia in Concilio Generali congregata est ma-
ximè, & propriè Ecclesia, proinde debet inni-
ti fundamento, & ab illo dependere, scilicet à
summo Pontifice vero Petri successore. 599. 2
Ecclesia, ut publicè celebret festum de aliquo tan-
quam de sancto, non semper est necessaria
sententia canonica, nec quòd Pontifex so-
lemni ritu definierit, ac declaraverit toti
ecclesiæ ejus sanctitatem, quia subinde suf-
ficit univērsalis consensus ipsius ecclesiæ,
ut liquet de pluribus sanctis. 621. 15
Ecclesia si vacaret tempore, quo Concilium
generale est congregatum, electio summi Pon-
tificis perirret ad solos Cardinales non ad
Concilium. 663. 15

Ecclesia cathedralis quomodo distinguatur ab a-
liis Ecclesiis etiam collegiatis. 669. 5
Ecclesia ut sit parochialis debet eidem assignari
certus aliquis populus ad perceptionem sacra-
mentorum, & ei debet præesse sacerdos, qui
munus exerceat parochiale. 671. 15
Ecclesia si semel petita restitutione in integrum
rejecla fuisse non potest eadem in alio judicio
iterum restitui, nisi ad instituendam omis-
sam appellationem. 755. 14
Ecclesiæ, & Reipublicæ si legitima causa subfir-
riam post lapsum quadriennij conceditur re-
stitutio in integrum. 757. 4
Ecclesiam catholicam imò etiam collegialem,
& parochialem solus Papa potest instituere.
670. 6
Effectus Constitutionum plures sunt, & qui?
77. 11. & seq.
Effectus Ordinis principales sunt quatuor, qui
recensentur, & explicantur. 462. 1. & seq.
Effectus postulationis interdicti quot, & qua-
les sint? 722. 10
Effectus compromissi, & laudi Arbitratorum re-
censentur, & explicantur. 780. 11
Efficacia prioritatis in ordine ad posterius rescri-
ptum cessat, si Pontifex ex certa scientia revo-
cavit, quod prius mandaverat. 160. 7
Electio quomodo dicatur fieri per suffragia capi-
tularium, & quid nomine capituli in ordine
ad eligendum intelligatur. 223. 3. & quot
requirantur electores ad constituendum Ca-
pitulum in ordine ad eligendum Prælatum.
ibid. 4. à duobus tantum Electoribus con-
sistentibus Capitulum, an fieri possit canoni-
ca electio, si aliunde non impediatur. ibid. 5.
& seq.
Electio ut sit canonica duo debet essentialiter in-
cludere, consensum liberum electorum, &
observationem formæ electionis. 224. 10.
& seq.
Electio fieri debet capitulariter omnibus præ-
sentibus, adeò ut etiam absentes sint vocandi,
& uno contempto potest electio irritari,
quia plus nocet contemptus unius absentis,
quàm multorum præsentium contradictio.
225. 13
Electio facta à minore parte eligentium an possit
interdum prævalere contra factam à majori
parte. ibid. 14. & seq.
Electio Prælati nunquam est inchoanda nisi post-
quam ecclesia suo est viduata pastore, quo
sepulto Canonici, qui sunt de capitu-
lo illius ecclesiæ viduati debent simul in Ca-
pitulum convenire, & diem electionis statuere,
eàmque per litteras absentibus nuntiare.
226. 1. & seq.
Electio fit in loco peridoneo, seu in Capitulo, vel
Aula, in qua solent Electores pro electione fa-
cienda convenire, vel in ecclesia, aut alio ho-
nesto, & decente loco ex communi consen-
su, dummodo locus non sit clandestinus, cæ-
terum si electio fiat in ecclesia, vel extra; de-
bet semper fieri ab Electoribus, qui habent jus
eligendi in uno loco simul congregatis colle-
giatè. 226. 2
Electio non est protrahenda ultra tres menses à
die

Rerum Notabilium.

- die cognita vacationis computandos. Dies enim non incipit computari die vacationis, sed à die, quo Canonici, aliisque de collegio innouit vacatio Ecclesie. 226. 7. & seq. alioquin si per negligentiam, aut inculpabilem moram Capitulares intra præscriptum à jure tempus electionem non peregerint, privantur suo jure eligendi pro illa vice, & potestas eligendi devolvitur ad superiorem, à quo electio erat confirmanda, ibid. 6. Quod si non omnes, quibus jus eligendi competit, sint oegligentes, quamvis major pars Capituli negligat electionem, vel nolit eligere: tunc jus eligendi devolvitur ad minorem partem, quia tunc per jurisdictionem illa minor pars censetur totum Capitulum. 227. 8
- Electio in respectu eligentium potest impugnari, si facta fuerit à notoriis fornicatoribus, cum illi sint ipso jure suspensi ob infamiam à jure eligendi. 227. 11
- Electio nequit fieri de se ipso. ibid. 12
- Electio si fiat per compromissum, & debeant plures eligi, non possunt Compromissarii se ipsos eligere. 229. 10. si tamen in scrutinio aperto eligeretur quispiam à majore parte, posset is in electionem de se factam consentire per viam accessus, vel electionis, quia tunc cessat ambitio. ibid
- Electio sustentatur quamvis ad eamper vim se intruferit secularis potestas, dummodo ipsa non suffragetur, & à Capitularibus interponatur aliqua protestatio. 230. 13
- Electio excludit omne pactum etiam de commodo electionis, quia pactum inducit obligationem, & obligatio destruit naturam electionis, quæ cum exigit fieri mediante secreto suffragio, debet elector omnino liberè, & non coacte suffragari. 231. 3
- Electio, an sit simoniaca, si quispiam accipiat pecuniam, ne quidquam opponat, quod possit electioni obesse. 237. 27. & quid dicendum, si vexans, vel opponens sit unus ex Electoribus, ad quem pertinet concurrere ad electionem, & potest eidem prodesse, à quo pretium accipit. ibid
- Electio, an inuito possit ad declinandam omnem subornationem, ut nullus sit prævius tractatus adhibendus. 239. 38
- Electio canonica quomodo excludat suffragiorum procuracionem. 240. 40
- Electio si in ipsa servanda sit iustitia distributiva, potest cadere in minus dignum relicto digniore ad evitandam electionem indigni. 246. 9. Imò ad evitandam electionem indigni tenetur Elector suffragari modò digno relicto digniore. ibid
- Electio per scrutinium quænam sit, & quomodo fiat? 249. 7
- Electio per compromissum quænam sit, & quomodo peragenda? ibid, 11
- Electio per viam Spiritus Sancti quomodo coo-tingat. 250. 16
- Electio essentialiter exigit, ut sit libera, & fiat libero modo ab eligentibus, ut sit canonica. 251. 17
- Electio summi Pontificis quomodo instituitur, & fiat? 260. 1. & seq. Principes laici non se immiscet electioni summi Pontificis 261. 4. olim electio Pontificis quomodo fieret per plura sæcula. ibid. 3. & seq.
- Electio summi Pontificis hodie fit per solos Cardinales, & quidem per duas partes ex tribus concordis. 261. 6
- Electio summi Pontificis non potest impugnari per objectionem excommunicationis, vel alterius censuræ. 262. 8
- Electio summi Pontificis quomodo contingat, explicatur. ibid. 9
- Electio Imperatoris juxta Bullam auream Caroli IV. qualis sit, & quomodo fiat per Electores Germanie. 262. 11
- Electio Imperatoris ordinaria, & extraordinaria quæ sit, & quomodo fiat. ibid. 11
- Electio si debito tempore, & loco instituta sit, & post datum signum capituli aliqui Vocales non compareant, vel inde egrediantur, aut scilicet illam nullo signato nomine mittant in unam, est valida: quoad absentes monendi sunt, ne ipsi possint coemptum obijcere, præfatus verò post datum signum Capituli possunt specialius vocari, quamvis censeantur sufficienter vocati per ipsum aris campani, & si nolit adesse eosodi sunt, ac si non esset de Capitulo. 271. 25. Imò si inchoato jam electionis tractatu aliqui Vocales egrediantur, & nolit amplius redire, possunt alii sine ipsis procedere, dummodo major pars Capituli non fuerit egressa. ibid. 26
- Electio indigni quamvis sit ipso jure irrita, si tamen eligatur dignus prætermissio scienter digniore electio suum sortitur valorem in utroque foro interno, & externo. 273. 32
- Electio facta à privatis jure eligendi ob negligentiam conferendi beneficia, est irrita, vel saltem per sententiam judicis potest declarari irrita. Sin autem nemo opponat potest electus retinere beneficium. 327. 3
- Electio peracta tenentur Electores quàm primum commode possunt electionem præstare ipsi electo, & ejus consensum petere, quem intra mensem à tempore præsentationis, aut notitiæ habitæ de sua electione computandum, debet præstare, si velit, vel nolit electionem de se factam acceptare. 227. 10
- Electio peracta incumbit eligentibus, ut quam primum commode fieri possit electio præstetur electo, & ejus consensus requiratur, quem electus tenetur præstare infra mensem computandum à tempore præsentationis, vel notitiæ habitæ de sui electione. 251. 1. & seq.
- Electio canonice definitio assignatur, & explicatur. 223. 1. & seq.
- Electiois solemnitates accidentales sunt potissimum quinque, quæ recensentur, & explicantur. 227. 9
- Electiois impedimentum non potest pretio redimi, quando iuste opponitur, & ostendit inhabilitatem, & indignitatem eligendi. 236. 23
- Electio si accipiat pecunias ab uno competitori, ut pro sit ad sui electionis, non potest alter competitor eidem exhibere pecunias ad eundem finem, quia hæc oblatio redolet simoniam. 236. 23

Index

- habétque pro objecto ipsam electionem, quæ est quid spirituale. 235. 19
- Electori, qui potest electioni prodesse, si moveatur ad vexandum, ad eum finit, ut mediante vexatione pecunias accipiat ab alio concurrente ad electionem, committit simoniam, & electio nullius est valoris. 238. 29
- Electori si elargiatur pecunias alicui ad eum finem, ut metum incutiat suo competitori, ut is desistat à concursu in ordine ad electionem, incurrit simoniam, quia elargitur pecunias ad metum incutiendum non negativè, sed positivè, quod est sibi viam sternere mediante pecunia ad ipsam electionem. 239. 35
- Electori si det alteri electori propriam schedulam per ipsum mittendam in urnam clausam non violat secretum electionis, in qua præcipitur suffragia non publicari. 240. 41
- Electori si ante electionem dicat alteri, cui erit suffragaturus, an violat secretum suffragiorum? ibid. 42. & seq
- Electori ad impediendam electionem indigni non tenetur ex iustitia, sed tantum ex charitate eligere minus dignum omisso digniore. 247. 15
- Electores ex communi consensu possunt in aliquem extraneum Episcopum, vel alià dignitate Ecclesiastica insignitum compromittere, totumque suum jus quoad electionem illi conferre pro illa vice, adeo ut ille solus locò totius Capituli eligat Prælatum in Ecclesia vacante. 250. 16
- Electores generatim non possunt pro semper jus eligendi transferre in alium, illudque à se abdicare, quia jus electionis non solum conceditur in favorem eligentium, sed etiam ipsius Ecclesiæ, cui utilis per electionem factam à membris Capituli consulitur, quam per aliam provisionem. ibid
- Electores, an possint pacisci de ipso commodo electionis. 251. 2. & seq pacisci de commodo electionis, & proponere mutuum commodum electorum, si electio cadat in has, vel illas personas quomodo distinguantur? ibid.
- Electores, an si parati sint eligere in Episcopum indignum, licitum sit iisdem offerre pecunias, ne illum eligant, & an hæc pecuniarum exhibitio ad impediendam electionem indigni sit ab intrinseco sui peccaminosa. 253. 4. & sequent.
- Electores, an sint simoniaci, si ante electionem, & jus acquisitum exhibeant pecunias ad removenda obstacula, ne alii electores contra sacros canones eligant indignum? 253. 12
- Electores, an si vi, vel fraude subornentur, possint quispiam exhibitione pecuniarum hanc vexationem redimere. 254. 15. & quid si electores precibus, vel etiam muneribus subornentur, ne quispiam alius dignus eligatur, si hic numeratis pecuniis, vel oblati muneribus hanc redimeret vexationem. ibid. 17
- Electores, an per exhibitionem pecuniarum, vel munus per possint licitè induci ad faciendam electionem juridicam pro determinata aliqua persona. 255. 19
- Electores non possunt subornatione dissolvere Adversariorum subornationem, quia per subornationem læditur electorum libertas, tunc enim subornatus non eligit secundum suam plenam libertatem, sed juxta mensuram subornationis: subornans enim ex se semper ponit causam male electionis, & nititur quantum potest, ut electio sequatur ad votum illius subornationis, quam ponit, quod procul dubio est lædere libertatem. 259. 36
- Electores, qui electio fuerunt suffragati post promulgatam electionem non sunt amplius audiendi, si aliquid velint opponere contra electionem, quasi non fuerit canonicè facta. 252. 7
- Electores Cardinales publicato in conclavi scrutinio possunt sententiam mutare, si nemo duas tertias habeat, & possunt accedere in favorem alterius ad numerum suffragiorum augendum. 262. 8
- Electores Imperii extra ordinem vivente adhuc Imperatore, & nonnunquam consentiente simul conveniunt, ac procedunt ad electionem Regis Romanorum futuri in imperio successoris. ibid. 11
- Electores imperii convocati per Archiepiscopum Moguntinum regulariter debent comparere in propria persona juxta Bullam auream Caroli IV. & cuilibet electori non permittuntur nisi ducenti equites, inter quos quinque tantum armati. Sin verò electores legitimo impedimento detenti comparere in propria persona non possunt, tenentur mittere legatum idoneum, qui vices gerat electoris absentis. 263. 15
- Electores si unus, vel plures non fuerint vocati, an rescindi debeat electio. 276. 43
- Electori impugnanti electionem jam factam à majore parte Capitularium non potest exhiberi pecunia, nec quid aliud, ut cesset ab impugnatione. 255. 20
- Electori paratis ad eligendum indignum, an licitum sit offerre pecuniam ut determinatè eligant hunc dignum, & quid si onus tantum esset dignus. 254. 13
- Electis Episcopis extralitaliam, & tenentibus confirmationem petere à Sede Apostolica conceditor administratione in spiritualibus, & temporalibus conditionatè, ne quidquam de rebus Ecclesiasticis alienent, quod tamen privilegium non extenditur ad postulatos, sed tantum ad electos. 253. 10
- Electio confirmatio quamvis nondum consecrato competet plena administratio, ac potest exercere omnia, quæ ad potestatem pertinent jurisdictionis. 252. 5
- Electus canonicè potest pretio vexationem injustam redimere, si vexatio ab eo procedat, qui confirmationi non potest prodesse, ed quia ad ipsum non pertineat confirmare. 256. 22
- Electus tantum quomvis annuat electioni de se factæ, nondum habet jus in re, sed tantum ad rem; proinde indiget confirmatione, cujus beneficio plenum jus illi tribuitur. 252. 4
- Electus, & confirmatus ad Ecclesiam cathedralem, seu episcopatum debet intra tres menses numerandos à die confirmationis consecrari & si id negligat, tenetur ad restitutionem, fructuum, & si intra sex menses adhuc negligat consecrari, ipso jure privatur dignitate, nisi

Rerum Notabilium.

- nisi iusto aliquo, & rationabili excusetur impedimento. 254. 18
- Electus legitime si impediatur, quo minus à superiore confirmationem consequatur, non potest pro obtinenda confirmatione pretium dare, licet possit pretio redimere injustam vexationem. 257. 1
- Electus potest pretio redimere vexationem injustam oblatorem possessionis beneficii Ecclesiastici, 257. 4
- Electus si vexetur in possessione acquisita virtute electionis, vel an ipsa deturbetur, potest pretio vexationem redimere. 258. 6
- Electus in Episcopum potest ex speciali facultate eidem concessa à summo Pontifice administrare in Episcopatu etiam aote impetratam confirmationem. 270. 19
- Electus, & ob defectum repulsus à Prælatura, an possit iterum ad eandem elegi, vel ad aliam? 275. 41. & seq.
- Electus ad eandem Ecclesiam duabus diversis electionibus non potest utramque prosequi ad impetrandam confirmationem. 279. 58
- Eligendi potestas quando devolvitur ad minorem partem, debet id curam Iudice, & superiore declarari: quia cum sit jus speciale debet exprimi in dispositione, & explicari, quod id fiat pro illa vice, & quoad illum actum tantum propter devolutionem factam adeos. 225. 16
- Eligendi jure privantur quotquot censuris Ecclesiasticis sunt irretiti, ejusmodi sunt excommunicati, suspensi, & interdicti, ut etiam irregulares, verum id intelligitur de excommunicatione majoris, quia minor privat tantum voce passiva, non activa. 227. 1
- Eligendi ad dignitates Ecclesiasticas, quibus debeant esse qualitibus, ac virtutibus insigniti. 241. 1
- Eligendus si det pecuniam electori, ne illi exceptionem opponat, quam jure posset opponere, est simoniacus. 238. 30. idque vel maxime, si contractus iniretur inter eligendum, & volentem opponere exceptionem. ibid. 32. Quod si contractus ita iniretur ut potens opponere, etiam post pecuniam acceptam sit sui juris in ordine ad electionem, adeo ut possit suffragari, cui magis liberit, dummodo non opponat exceptionem, tunc redemptio vexationis cum non esset connexa cum ipsa electione spirituali non redoleret simoniam ob pecuniam acceptam: siquidem ex parte dantis nulla esset deformitas, cum quisque jure habeat ad se conservandum indemnem, & oppositio exceptionis sit ipsi perniciosa, & injusta; eo quia ponenda ab eo, ad quem non pertinet ex officio. ibid.
- Eligendus ad Episcopatum debet esse ex legitimo matrimonio natus, & solus Pontifex potest dispensare cum illegitimo. Rursus debet excedere 30. ætatis suæ annum, esse probare vitæ, & scientiæ. ibid.
- Eligendus ad Episcopatum non sufficit si sit minoribus ordinibus initiatus, sed ex Tridentino debet esse sacro saltem subdiaconatus ordine initiatus per sex menses. 247. 6
- Eligeodus in Prælatum Regularem necessarium debet emisisse solemnem professionem in eo ordine, cui præfuitur. 267. 1. & seq.
- Eligentes scieotes indignum privantur pro illa vice jure eligendi, imò si electio peracta fuerit in cathedrali Ecclesia privantur etiam benedictis, quæ in eadem possident per triennium. 231. 19. In verò omnes de Capitulo in indignum scienter contententur, jus eligendi tunc pro illa vice devolveretur ad superiorem. ibid. 20
- Eligentes dignum omisso digniore non carent culpa ex Concilio Tridentino 246. 6. Sin verò minor pars Collegii eligat digniorem extra gremium, & major pars dignum, sed ex gremio Ecclesiæ, valet tunc electio majoris partis, quia quod à majore parte sit, censetur factum à toto Collegio. 246. 8
- Eligentes scienter indignum in Episcopum, vel superiorem ipso jure sunt suspensi à beneficiis Ecclesiasticis per triennium 268. 12. hæc tamen poena restringitur tantum ad beneficia Ecclesiastica, quæ quis obtinet in Ecclesia specialiter offensa per electionem indigni. ibid. 13
- Eligenti suffragia quando in duas partes æquales divisa sunt, ad superiorem tunc pertinet eum præferre, & confirmare, quem majora merita commendat, & dignior habetur. 253. 13
- Eligere propriè non est effectus beneficii, sed actus officii, aut jurisdictionis: proinde suspensio à beneficio non impedit jus eligendi. 228. 3. post Concilium Constantiense, & Extravag. Martini V. *Ad vitanda* irretiti censuris Ecclesiasticis nisi denunciati, & notorii Clericorum percussores fuerint, possunt ad electionem passivam admitti. ibid.
- Eligere ad dignitates Ecclesiasticas non possunt impuberes, nec laici. 229. 11. imò admittebuntur laicos ad eligendum non solum electio est irrita, sed ipsi per triennium suspenduntur ab officio, & beneficio, quæ tamen suspensio non est lata sententia, sed ferenda à iudice. ibid.
- Eligi ad Prælaturas Ecclesiasticas non possunt qui censuris Ecclesiasticis sunt irretiti. 224. 15
- Eligi ad dignitates Ecclesiasticas is debet, qui cæteris est dignior, ibid. 1. & seq.
- Eligi simpliciter potest minus dignus omisso digniore, quando per electionem digni impeditor electio indigni. 246. 10
- Energumeni, seu obfessi à Demone accutur à sacris ordinibus suscipiendis. 438. 1
- Epiphia quæ est emendatio juxta Constitutionis, & quid propriè includat. 91. 1
- Epileptici accutur à sacris ordinibus suscipiendis. 438. 14
- Episcopalis dignitas quomodo dicatur esse de jure divino, & quomodo ut alligata huic, vel illi personæ, vel loco sit tantum de jure Ecclesiastico. 258. 7
- Episcopi qualem habeant potestatem condendi Constitutiones. 97. 14. & Constitutionibus emanatis ab Episcopo ligantur omnes Dioecesani etiam laici in iis, quæ spectant

Index

- stant ad bonum spirituale, vel res Ecclesiasticas. *ibid.* 14
- Episcopi statuta facta ex consilio, & consensu Capituli durant in perpetuum, nisi per successorem revocentur. 98. 15
- Episcopi titularis non possunt eligi, sed tantum postulari ad alium Episcopatum, eo quia sint & ipsi insigniti vero charactere episcopali: hinc ex stylo Curiae Romanae solent Episcopis titularibus à summo Pontifice concedi breviam eligibilitatis, si promovendi sint ad alium Episcopatum. 201. 6. & seq.
- Episcopi, & alii Clerici beneficiarii, an possint liberè suis renuntiare beneficiis causâ ingrediendi religionem approbatam. 319. 11
- Episcopi jure divino dignitate, & potestate sunt superiores Presbyteris, 335. 11. non tamen episcopatus est Ordo distinctus à Presbyteratu. 336. 12. & sequent.
- Episcopi generaliter tenentur consulere Clericis paupertate laborantibus. 360. 15
- Episcopi singulis bienniis non tenentur examinare omnes Parochos praefectim, quos noverint esse idoneos, & legitime fungi suo officio, in ministrandis sacramentis. 394. 13
- Episcopi prohibentur ad ordines promovere Clericos peregrinos, qui non sunt sui Diocessani. 450. 3
- Episcopi possunt prohibere, ne Presbyteri peregrini permittantur celebrare in Ecclesiis Regularium alterius Ordinis, nisi ipse eorum litteras commendatitias viderit, & examinaverit. 452. 4
- Episcopi potestas Ordinis, & jurisdictionis quæ? 523. 1
- Episcopi jurisdictio est varia, & multiplex, seque extendit ad sacramentorum administrationem in tota sua Diocesi, ad pravas consuetudines extirpandas, morum corruptelas avertendas, verbum divinum prædicandum, Diocesim visitandam, causas Ecclesiasticas decidendas, & ad alia id genus. 523. 2. & sequent.
- Episcopi ad propriam exercendam jurisdictionem tenentur singulis annis visitare Diocesim sive per se immediatè, sive per alios, qui ad id munus censentur idonei. 524. 7. imò visitat etiam Ecclesias sitas in nulla Diocesi ex decreto Concilii Tridentini. *ibid.* 8
- Episcopi jurisdictio quoad causas meri, & mixti fori, quæ sit, & ad quæ se extendat? 534. 1. & seq.
- Episcopi jurisdictio in Regulares quæ, & quantæ? 664. 1. & sequent.
- Episcopi nequeunt per censuras compellere Regulares ad publicas processiones, nec Regulares possunt arceri ab Episcopis censuris, nisi in casibus in jure expressis. 547. 4
- Episcopi nomine propriè intelligitur Episcopus consecratus. 550. 3
- Episcopi, ex quibus casibus dicantur habere jurisdictionem in Regulares exemptos. 553. 13
- Episcopi facultas quænam sit circa beneficia parochialia? 554. 14
- Episcopi facultas circa beneficiorum reservationes quænam sit? 566. 16
- Episcopi facultas circa canonicatus quænam sit? 557. 19
- Episcopi sub pœna amotionis à dignitate tenentur sibi mutuum consilium, & auxilium impendere, ut inter dissidentes tam clericos, quàm laicos pax firma stabilietur, & confirmetur. 677. 3
- Episcopi, & alii Ecclesiastici in majore dignitate constituti prohibentur ab officio advocacionis, & procuracionis. 731. 14
- Episcopis ex Tridentino competit tantum jus examinandi Regulares circa scientiam necessariam ad ritè obeunda munia Ecclesiastica, quæ annexa sunt Ordini sacerdotali, vel officio Confessarii. 381. 53
- Episcopis qualis potestas competat quoad absolvendum ex vigore decreti Concilii Tridentini *sess. 24. c. 6. §. 30. 1.* & subjiciuntur plures quaestiones. *ibid.* 3. & seq.
- Episcopis quæ potestas conveniat quoad dispensandum super irregularitate ex vigore decreti concilii Tridentini *sess. 24. r. 6. de refor.* & subjiciuntur plures quaestiones. 536. 1. & sequent.
- Episcopo quomodo competat quarta Episcopalis & functio. 560. 22
- Episcopo inferiores non possunt omnino sacerdotes peregrinos, ac prorsus ignotos in proprias Ecclesias recipere, nec permittere, ut in iisdem missas celebrent absque expressa Episcopi licentia. 450. 4
- Episcopo præter Vicarium nonnunquam in subsidium sui officii datur coadjutor. 479. 15. Non tamen cum futura successione, ne detur occasio desiderandi mortem proximi. *ibid.*
- Episcopus licet non possit eligi ad alium Episcopatum, potest tamen postulari, 200. 3. sed Episcopus non tantum electus, sed etiam confirmatus, licet nondum consecratus non potest eligi, sed debet postulari, quia per confirmationem conjugium spirituale ratificatur cum Ecclesia. 201. 5
- Episcopus consecratus si postuletur ad aliam Ecclesiam potest adigi ad eam acceptandam, si necessitas, & utilitas Ecclesiae id exigat. 201. 6
- Episcopus electus quamvis possit liberè renuntiare juri suo, neque ab initio cogatur quispian invitatus acceptare episcopatum, nihilominus postquam confirmatus, & consecratus est, non potest propria autoritate deferere propriam Ecclesiam. 282. 1.
- Episcopus, qui ex indulto Pontificis est simul Canonicus in aliqua Ecclesia, non potest eligi, sed tantum postulari ad alium Episcopatum, adeo ut non obstante tali indulto, adhuc indigeat absolutione à vinculo Ecclesiae. 283. 7
- Episcopus si propria autoritate transcat ab uno Episcopatu ad alterum, non potest posteriorem Episcopatum obtinere: & sin. ul. privatur ipso jure Ecclesiâ, ad quam sine licentia, & auctoritate sedis Apostolicæ se transiit, imò etiam priori Episcopatu, à quo recesserat per sententiam condemnatoriam Judicis. 285. 5
- Ep-

Rerum Notabilium.

- Episcopus Regularis translatos ad aliam Ecclesiam, an possit eum deferre bona acquisita ex redditibus prioris Ecclesie proprio, & peculiari titulo.** 286. 9
- Episcopus per voluntariam susceptionem Episcopatus obligavit se suæ sponsæ, seu Ecclesie, cum qua matrimonium spirituale contraxit.** 319. 11
- Episcopus, an alieno subdito possit conferre simul primam tonsuram, & beneficium in sua diocesi.** 341. 6
- Episcopus beneficii ratione Ordinis conferendorum est Episcopus illius loci, in quo quis habet beneficium præsertim residentiale, tamen si tenue.** 343. 14
- Episcopus non solum per se ipsum potest conferre ordines, sed etiam potest alteri Episcopo facultatem communicare conferendi Ordines suis subditis concedendo iisdem litteras dimissorias, & commendatitias. ibid.** 15
- Episcopus non nisi in propria diocesi potest Ordines conferre, quamvis ordinatio sit voluntaria jurisdictionis.** 343. 17
- Episcopus, an sub spe ratihabitionis possit ordinare subditum alieni Episcopi.** 344. 21
- Episcopus promovens ad ordines Ecclesiasticos aliquem ante legitimam ætatem suspendendum est à collatione ordinum per Judicis sententiam, ut in eo puniatur, in quo deliquit.** 346. 8
- Episcopus irretitus Ecclesiastica censura, imò etiam degradatus, & hæreticos valide confert Ordines, quamvis non licite.** 346. 11
- Episcopus suspensus à collatione ordinum minorum, an possit majores conferre.** 347. 14
- Episcopus suspensus à sacro faciendo potest ordines minores conferre, cum isti non necessario conferantur in ipso sacro.** ibid.
- Episcopus, qui soli tantum loco, & non dignitati renuntiavit, potest conferre sacros Ordines, præsertim si ad id munera rogetur ab alio Episcopo.** 348. 16
- Episcopus ex Concilio Tridentino potest ex justa causa dispensare super interdictis.** 350. 9
- Episcopus ut possit dispensare in interdictis cum Regularibus, an sufficiat sola attestatio superioris Regularis.** 350. 11
- Episcopus si Clericum promoveat ad sacros ordines ratione beneficii, debet hoc esse perpetuum, nisi aliunde ordinandos habeat titulum, quo possit congruè sustentari, & hic titulus sit perpetuus.** 357. 2
- Episcopus, an possit Clerico alienæ diocesis conferre beneficium aliquod in sua diocesi ad eum finem ut statim, illum promoveat ad sacros Ordines.** 358. 9
- Episcopus si aliquem ordinet sine titulo, qui neque initiatus sacris ordinibus habet aliunde, quo possit congruè sustentari, tenetur in conscientia, vel illi conferre beneficium, si est idoneus, vel illi congrua suppeditare alimenta.** 359. 9. obligationes tamen subministrandi alimenta, donec initiatus sacris ordinibus provideatur de beneficio: & obligationes providendi de beneficio inter se sunt distinctæ. ibid.
- Episcopus potest tantum excipere contra ordinatos à suis prædecessoribus, non verò contra illos, quos ipse ordinavit.** 359. 12
- Episcopus ex rationabili causa differens partem ordinationis à die Sabbathino ad immediatè sequentem Dominicum, an debeat continuare jejunium naturale, vel sufficiat Ecclesiasticum.** 367. 12
- Episcopus non celebrans missam, an possit conferre Ordines sacros, si alius sacerdos missam celebret.** 369. 26
- Episcopus consecratus sine unctione non est necessè, ut iterum consecratur, sed sufficit, si postea unctione suppleatur.** 373. 34
- Episcopus differens partem ordinationis sabbathinæ ad sequentem diem dominicum tenetur abstinere à prandio, & ab illa vespertina refectione, per quam violatur jejunium Ecclesiasticum.** 375. 39
- Episcopus si ante inchoatam ordinationem publice excludat elienigenas, illegitimos, & falsis instructos testimonio, eo quia non intendat eos ordinare, si hi ordinantur, an censentur valide ordinati.** 376. 40
- Episcopus, qui in aliena diocesi consecrat calices, vel corporalia bona fide, non considerans id minime sibi esse licitum ex eo postea, quod in propria diocesi missas celebrat, vel alia Pontificalia exerceat, non incurrit ullam penam, quia bona fides eum excusat à peccato coram Deo.** 376. 47
- Episcopus si certè sciat in conferendis ordinibus irrepsisse aliquot defectus, & dubitet de valore Ordinis, an debeat dissimulare, si errores irreperiunt circa accidentalia sacramenti? & quid si circa substantialia, an sit tunc iterandum saltem sub conditione, si dubium niteretur rationabili fundamento.** 377. 44
- Episcopus si invalide fuisset ordinatus Diaconus, an possit valide ordinare ipse Diaconos.** 378. 47
- Episcopus an possit dispensare cum illegitimo occulto, ut promoveatur ad ordines Ecclesiasticos.** 381. 52
- Episcopus, an teneatur credere parentibus indubitatam fidem facientibus de ætate filii promovendi ad ordines Ecclesiasticos.** 382. 4
- Episcopus quot modis possit se Episcopatu abdicare.** 386. 2
- Episcopus, qui renuntiavit Episcopatu non solum quoad locum, verum etiam quoad dignitatem, retinet quidem characterem ordinis Episcopalis, quia est indelibilis, & valide confert Ordines sacros.** 387. 3
- Episcopus suspectus à collatione Ordinum minorum, adhuc potest conferre majores in sententia probabilium plurium.** 388. 8
- Episcopus, qui tantum renuntiavit loco, non dignitati, si rogetur ab alio Episcopo, ut in sua diocesi ordines conferat, potest in eadem ordines conferre. ibid.** 10
- Episcopus inhabilis ad ordines legitime conferendos non efficit habiles eos, quos ordinat ad usum, & executionem legitimam ordinum.** 388. 1. & quis dispensare possit cum ordinatis ab Episcopo inhabili? 389. 2

Index

- Episcopus recens institutus potest examinare**
Parochos suæ diocesis. 393.8
- Episcopus, an quoties ipsi liberuerit possit vocare**
Parochos ad examen. 494.11
- Episcopus, an teneatur providere Clerico de be-**
neficio in ecclesia Cathedrali, vel in alia suæ
diocesis, si Papa mandet, ut provideatur de
beneficio in forma communi. 397.2
- Episcopus in sua consecratione ungi debet Chris-**
mate, non tam in corpore, quam in corde, ut
interius nitorem conscientie coram Deo, &
exterius odorem bonæ famæ coram proxi-
mo exhibeat. 399.4
- Episcopus ordinans in dubio potest judicare de**
gravitate vitii corporis in ordine ad sacros
suscepiendos ordines. 439.1
- Episcopus non tenetur conferre sacros Ordines**
regulares, quem judicat ob corporis defectum
esse irregularem. *ibid.* 3
- Episcopus quoad veram, & interpretativam bi-**
giam contractam post ordines jam susce-
ptos probabilis est, non posse dispensare.
446.20. censent tamen plures, posse E-
piscopum dispensare super vera bigamia oc-
cultâ, si hæc contracta fuerit ex accessu
occulto ad uxorem adulteram. Verum
contraria sententia est communior, ac eidem
adhærendum. *ibid.* 21
- Episcopus tenetur litteras commendatitias, aut**
testimoniales dare Clerico sacris initiato, si
intra, vel extra diocesin velit peregrinari.
451.1
- Episcopus etiam postquam suo Vicario facultatem**
dedit conferendi beneficia, adhuc po-
test ipse per se illa conferre etiam incipio suo
Vicario, antequam hic illa contulerit. 447.7
- Episcopus definit omnes controversias de be-**
neficiis ecclesiasticis, omnisque in iisdem
defectus removet, causas etiam matrimo-
niales judicat, cum enim sint arduæ, non
committuntur inferiori Judici. 524.5. com-
ponit etiam dissidia, quæ oriuntur, cir-
ca præcedentias in choro, & processioni-
bus. *ibid.* 6
- Episcopus in ecclesiis cathedralibus debet de-**
signare Lectorem Grammaticæ, & Theo-
logiæ, & etiam regulares compellere, ut
in suis Monasteriis Lectorem habeant The-
ologum, qui alios instruat juxta Concilium
Tridentinum. 526.10
- Episcopus libros in lucem edendos examinat,**
& approbat, ut etiam Notarios Apo-
stolicos juxta Tridentinum, & minus Ido-
neos excludit. *ibid.* 12
- Episcopus ex officio confirmat nova miracu-**
la, novisque Imagines, & Reliquias ad-
hibitis Theologis, aliisque viris peritis.
525.13
- Episcopus ut delegatus sedis Apostolicæ plura**
potest etiam in Regulares. *ibid.* 14. & seq.
- Episcopus judicat crimina merè spiritualia,**
quorum prohibitio habetur à solo jure
canonico, cujusmodi sunt hæreses, si-
monia, usura, matrimonium illegiti-
mè initum, voti violatio, transgressio
- præceptorum ecclesiæ, & alia id genus**
543.2
- Episcopus punit Clericos sibi subditos si delin-**
quant, etiam per degradationem actualem
& tradit, brachio sæculari. 543.4. & seq.
- Episcopus potest injungere pœnas pecuniarias**
etiam laicis ob delicta mixti fori. 544.10.
non tamen potest pœnas pecuniarias conver-
tere in proprios usus. 546.12
- Episcopus probabilis non potest dispensare in**
legibus Pontificiis apponendo pœnas pecuni-
arias, seu injungendo nunc multæ pecuni-
ariæ, adeo ut non possit dispensare in lege Je-
junii, & observatione festorum ea condi-
tione, ut loco Jejunii detur à fidelibus quæ-
dam quantitas pecuniæ. 545.14. & seq.
- Episcopus, ut delegatus sedis Apostolicæ potest**
exercere jurisdictionem in Regulares etiam
exemptos in pluribus casibus. 547.3
- Episcopus, an possit absolvere, quem inferior**
Prælati excommunicavit. 553.10. & seq.
- Episcopus potest examinare uniones beneficio-**
rum factas à 40. annis citra confirmationem
Tridentini, & non potest unire beneficia di-
versæ diocesis. 557.18
- Epistola decretalis est, quæ à solo Papa, vel**
unâ cum consilio Cardinalium statuitur
ad petitionem, vel postulationem alterius
eam petentis. 63.28
- Epistolæ decretales qualem præferant autori-**
tatem, & an habeant vim legis. 12.8
- Error circa substantiam rei, quæ conceditur,**
vel personæ, eni conceditur, seu circa
substantiale objectum illius vitiat rescriptum.
143.4
- Error qualitatis adjectæ per modum restrictio-**
nis vitiat rescriptum. *ibid.* 5
- Error si contingat circa adjectam qualitatem non**
irritat rescriptum, dummodo constet de rei
substantia, quia tunc non tollitur influxus
gratiosus Principis. 152.10
- Error irrepsit in rescriptis circa nomen, vel pro-**
nomen non vitiat rescriptum; dummodo con-
stet de subiecto, vel re. 170.34. imò id
extenditur, si testator erraverit in nomi-
ne, pronomine, seu cognomine, seu
agnomine, dummodo constet de quo fense-
rit. 170.34
- Eviratio facta ad eam duntaxat finem, ut puer**
conferret altiori vocem inservientem mu-
sicæ est intrinsecè mala. 436.8
- Excommunicati majore excommunicatione non**
possunt eligi ad Prælatum, vel beneficium ec-
clesiasticum, & eorum electio est ipso jure irri-
ta. 275.38. idque procedit siue electus fue-
rit excommunicatus à jure, siue ab homi-
ne; excipitur tamen nisi à sententia ex-
communicationis appellaverit, & post in-
terpositam legitimam appellationem fuerit
electus. *ibid.* 39
- Excommunicatus si rescriptum impetret, est**
hoc ipso jure nullum. 163.3. Hinc ex stylo
Curie solet litteris Apostolicis inseri clausu-
la, per quam tollitur effectus excommuni-
cationis. *ibid.*
- Excommunicatus majori excommunicatione si re-**

Rerum Notabilium.

si rescriptum impetret, est hoc, ipso iura irritum. 162. 4
Excommunicatus si agat in iudicio, & non repellatur per oppositam Adversarii exceptionem, vel a Iudice, omnia acta suum sortiuntur, valorem. *ibid.*
Excommunicatus si appellaverit a sententia Iudicis potest super causa, seu articulo appellationis impetrare rescriptum. 163. 10
Excommunicatus non potest constituere Procuratorem ad agendum, eo quia non possit cum aliis, per se ipsum communicare. 729. 5
Executio rescriptorum Apostolicorum non solum committi potest constitutis in perpetua dignitate ecclesiastica, & personatu, sed etiam aliis habentibus praeminentiam cum ecclesiastica jurisdictione, quamvis ad nutum superioris revocabilem. 127. 8
Executio rescripti pertinet ad Episcopum, & sedes vacante ad capitulum, cui tunc incumbit conferre beneficium, pro quo Pontifex rescripsit; cunctis collatio talis beneficii aliis ad solum Episcopum pertineret. 164. 13
Executores qui deputantur super gratiis sedis Apostolicae, vel sunt meri Executores, qui partes Iudicis non debent sibi arrogare: vel sunt Executores, quibus tantum committitur recipere testes. Vel debent partes Iudicis assumere, & hi posteriora jurisdictionem assumunt. 126. 3
Executores, quibus nulla sit commissa jurisdictio, sed tantum nudum ministerium, possunt rescripta exequi, quamvis non exerceant jurisdictionem. *ibid.* 4
Executores mixti, qui ex vi commissionis suae annexam habent jurisdictionem, ac debent partes Iudicis assumere, debent esse constituti in dignitate ecclesiastica, vel saltem canonica in ecclesia Cathedrali. 126. 4
Executori rescriptorum Apostolicorum quomodo commissio dicatur data ratione dignitatis, vel personae. 127. 7
Extravagantes Joannis XXII. & Extravagantes Communes, cur ita vocentur. 6. 14

F.

Facultas interpretandi Canones per se loquendo amplari potius solet, quam contractari. 40. 6
Facultas concessa transeundi ad maiorem dignitatem fundatur in maiore utilitate ecclesiae. 286. 8
Facultas conferendi ordines, & data Episcopis tantum procedit in illis Episcopia, qui habent diocesin, non in aliis, qui illa carent. 388. 9
Festum aliud est fori, aliud chori, & an sufficiat festum chori, ut quis ad ordines ecclesiasticos promoveatur. 369. 25
Fictio juris quid, & ad quem finem introducta sit? 42. 1. & sequent. & quomodo jurisdictio dicatur in multis differre a veritate. *ibid.* 3
Fictio non parit fictionem. 43. 5
Fictio credit veritati. 43. 9. & in spiritualibus *Perani Tom. II. juris Can.*

locum non habet praesertim in foro conscientiae. *ibid.* 10
Fictio induci potest tum a lege, tum a Principe, & quomodo transeat per decem praedicamenta. 43. 11
Fidei catholicae professionem tenentur emitte-
 re promissi ad Episcopatum, ut etiam provi-
 si de canonicatibus, & dignitatibus in Ec-
 clesiis cathedralibus. 55. 10
Fideles, in quo sensu, dicantur summum Pontifi-
 cem genuflexione, vel osculatione pedum
 adorare. 618. 3
Fides catholica est donum Dei, & internum lu-
 men, quo homo mente illustratus firmiter, &
 absque ulla hesitatione assentitur omnibus, &
 singulis, quae Deus revelavit. 51. 1.
Fides catholica, cur dicatur sperandarum sub-
 stantia rerum: & argumentum non apparen-
 tium. 54. 2. & seq.
Fides extenditur ad tempus praeteritum, praesens, & futurum. *ibid.* 5
Fides divina quomodo differat ab opinione, sus-
 picione, & scientia. 55. 7
Filii Presbyterorum arcantur a sacris Ordinibus
 suscipiendis. 418. 1. & seq.
Filii Presbyterorum excluduntur a successione
 in beneficiis patris. 418. 3. & quid de Nepo-
 te Presbyteri dicendum sit. 419. 4
Filii qui generantur extra nuptias alii vocantur
 Manaeres, alii Nothi, & alii Spurii, qui om-
 nes lege canonica arcantur ab Ordinibus, ac
 beneficiis ecclesiasticis. *ibid.* 5
Filii geniti extra nuptias incurrunt irregularita-
 tem juris humani, & ideo possunt a sum-
 mo Pontifice super hac irregularitate dispen-
 sari. 419. 7
Filii Presbyterorum nati ex fornicatione om-
 nino arcantur a beneficiis ecclesiasticis cum
 cura, & sine cura, secularibus, & Regularibus
 in titulum, vel Commendam, vel admini-
 strationem ad tempus vel in perpetuum, id-
 que iure novo. 422. 1. & id procedit etiam
 de filiis naturalibus susceptis ex fornicatio-
 ne ante Clericatum patris. 423. 2. non tamen
 extenditur ad Nepotes legitime natos ex fi-
 lio illegitimo. *ibid.* 3
Filii originem sequuntur patris, non matris, &
 ea censentur oriundi patriam, in qua ortus
 est pater, non verò, in qua nata est ma-
 ter. 569. 7
Filiifamilias constituti sub patria potestate,
 de quibus rebus possunt pacifici explica-
 tur. 688. 10
Filius in Divinis est consubstantialis Patri, seu
 ejusdem numero substantiae. 50. 4
Filius in Divinis proprie est Verbum. 52. 18
Filius derelictus a patre, si postea in studiis
 profecerit, potest admitti ad Ordines ec-
 clesiasticos, quamvis non constet, in qua ci-
 vitate natus sit. 371. 31. Verum id procedit
 dummodo constet Episcopo loci, in quo
 incumbit studiis, eum esse Catholicum, &
 ordinandus velit interservire tali Ecclesiae.
 172. 31
Filius potest ordinari ab Episcopo domici-
 lii. *ibid.* 31

Index

Filius patris, tametsi alibi natus sit, & educatus. 377. 43
Filius illegitimus dispensatus ad solum Clericatum probabilius censetur etiam dispensatus ad pensionem, si cum ipsa fuit ad Clericatum promotus. 422. 17
Filius illegitimus Clerici potest fieri Vicarius perpetuus, vel temporalis, imò & aliud beneficium obtinere in Ecclesia parochiali accessorie unita alteri principali, si ejus pater habeat beneficium in Ecclesia principali, & filius tantum in accessoria, & utraq; ecclesia sit beneficium per se & ab alio distinctum, & dummodo ex parte filii nulla sit obligatio ministrandi in Ecclesia principali, in qua ejus pater est intulatus. 423. 6
Filius familias an ex vi senatus consulti Macedoniani teneatur in conscientia restituere pecuniam, quam accepit mutuat, licet Creditor non possit actionem contra ipsum instituire, nec eum cogere ad solvendum. 689. 12
Fœminæ jure divino sunt incapaces suscipiendi sacramentum Ordinis, nec fœminæ Diaconissæ fuerunt institutæ in ordine Diaconatus. 332. 4
Forma humane constitutionis est complexio omnium illarum conditionum, quæ requiruntur, ut statutum superioris inducat rationem constitutionis, ac vim obligandi 75. 1. debet autem esse pro bono communi, & iusta, imò & necessaria, ibid. 2. & seq.
Forma extrinseca constitutionis exigat signam aliquid expressivum præcepti, quia constitutio est essentialiter imperium superioris respectu subditi. 76. 10
Forma rescripti est ordo, seu modus præscriptus in ipsis rescriptis, & hæc forma, si non observetur, processus nullum sortitur valorem. 113. 2
Forma iudicii delegato præscripta si non pertineat ad substantiam actus, tunc executio delegantis est quidem illicita non observata tali formâ, sed suum sortitur valorem. 114. 3
Forma rescripti ut valida sit, plura exigat, quæ in ipso exprimantur. 116. 10
Forma electionis ad dignitates ecclesiasticas qualis sit, & quæ in ipsa desiderentur 248. 1. & sequent.
Forma scrutinii, quæ adhibetur in electione, an servanda sit etiam in postulatione. 249. 10
Forma eligendi per scrutinium juxta SS. Canones quænam sit, & quæ requirantur ad ipsam. 249. 7
Forma electionis per compromissum quænam sit, & quæ desiderentur ad ipsam. ibid. 11
Forma electionis summi Pontificis est de jure ecclesiastico, & ea servanda est, quæ præscribitur ex Concilio Lateranensi. 261. 1. & sequent.
Forma eligendi, quæ habetur in. c. quia propter 42. de elect. quoad Regularium electiones, an sit abrogata per Concilium Tridentinum. 280. 60
Forma electionis summi Pontificis est de jure ecclesiastico. 625. 1. & seq.

Formæ compromissorum quot sint. 778. 5
Forum competens, cui parere necessario Reus debet, quale sit, & quomodo tripliciter potest eidem subijci. 543. 5
Forum dicitur quis sortiri ratione loci, & id tripliciter, ratione originis, domicilii, & delicti quod quispiam alicubi commisit. 569. 7
Forum quis sortitur etiam ratione personæ. 570. 9
Fructus sive pensionis, sive beneficii sunt quid temporale prout distinguuntur ab ipsa pensione, seu jure illos percipiendi, & à beneficio, proinde possunt alienari. 691. 11

G.

Græcorum error circa processionem Spiritus sancti. 52. 22. & seq.
Gratia si concessa sit ad beneplacitum personæ concedentis expirat non solum per mortem naturalem ejusdem concedentis, verum etiam per civilem. 172. 41
Gratiani sententia ut propria non habet maiorem auctoritatem, quam alia alterius insignis Doctoris. 11. 9. quando verò adfert sententias sanctorum Patrum, DD. ecclesiæ est tunc iisdem magna auctoritas tribuenda, non tamen absolute decisiva, nec infallibilis, nisi eadem sententiæ fuerint auctoritate Pontificis expressè approbatæ. 11. 9
Gratianus quis fuerit, & ejus decretum quale? 4. 1. & quomodo dividatur in tres partes. 41
 3. & quid sint Palææ comprehensæ in hoc decreto. ibid. 2
Gravatus ære alieno, an liberetur à debitis, si ejus bona fuerint confiscata. 433. 16
Glossæ auctoritas antecedit auctoritatem cujusvis alterius Doctoris, non tamen habet vim legis. 8. 14

H.

Hæretici, & Apostatæ à fide, an ob infamiam juris prohibeantur ordinari etiam postquam ecclesiæ fuerint reconciliati sine dispensatione. 368. 21
Hæretici in Germania, eum non repellantur à publicis officiis, non habentur infames, proinde si convertantur, non prohibentur ordines suscipere. 368. 21
Hæreticis nullum inest jus suffragii, quia ob hæresis crimen privantur omni jure non solum circa bona patrimonialia, sed etiam ecclesiastica, adeo ut hæreticus careat facultate concurrendi ad electionem, si fuerit notorius, non ita si occultus, & toleratus. 228. 6

I.

Ingnorans rem posse à se per restitutionem in integrum avocari censetur possessor bonæ fidei in ordine ad lucrandos fructus, & non tenetur ad restitutionem antequam per iudicium restitutionis in foro externò repetatur. 762. 11
Illiteratus non est aptus ordinibus ecclesiasticis suscipiendis 379. 49. & quænam scientia requiratur, ut possit quis ecclesiasticis initiari ordinibus. ibid.
 Impe-

Rerum Notabilium.

Impedimento uno sublato non censetur sublato aliud, si istud ab illo distinguatur. 450. 6
 Imperator non habet jurisdictionem in totum terrarum orbem, nec potestatem condendi constitutiones obligantes ubique terrarum omnes homines. 67. 9
 Imperator potest tantum condere constitutiones pro suis subditis, quibus immediatè, vel mediatè dominatur, adeo ut possit etiam obligare, subditos feudatiorum, ibid. 11
 Imperator cum dicatur sacratissimus debet ungi à summo Pontifice, vel ab eo, cui is commiserit, 399. 5
 Imperator Romanus nisi confirmetur, consecratur, & coronetur à summo Pontifice est tantum Imperator electus. 389. 7
 Imperator quomodo eligatur juxta formam præscriptam in Bulla aurea Caroli IV. ab Electoribus Germaniæ 262. 11. & seq. & quæ in hac electione antecedentia, concomitantia, & subsequencia considerentur, ibid. 12
 Imperium initium duxit Romæ à Julio Cæsare, & continuavit usque ad Sylvestrum Papam, & Flavium Constantinum Magnum, qui Imperium annuente Sylvestro transtulit in Græciam, ubi continuavit, usque ad Leonem III. summum Pontificem, à quo à Græcis ad Germanos in personam Caroli Magni fuit translatum, & cur? 399. 6
 Imperium merum quomodo tribuatur Ecclesiæ, 501. 3
 Imperium mixtum, an detur in jure canonico? 573. 7
 Imperium mixtum quomodo definiatur, & cui competat, ibid. 8
 Imperium, merum, & mixtum an possit delegari? 565. 16. & seq.
 Impetratio rescripti sub conditione, si assentiat Episcopus ante adimpletam conditionem postponitur alteri, qui absolute rescriptum obtinuit. 136. 9
 Incompatibilitas beneficiorum trahit tacitam renuntiationem alterius. 118. 20
 Indicia quænam requirantur ad torquendum Reum. 579. 12
 Infames non solum infamia juris, sed etiam facti areantur à dignitatibus Ecclesiasticis. 244. 18
 Infamia non est necesse præcedat inquisitionem generalem. 573. 6
 Infamia, ut procedatur per specialem inquisitionem contra esse debeat? 573. 8
 Infantes Expositi possunt absque dispensatione promoveri ad Ordines Ecclesiasticos si cæteræ qualitates adsint, 381. 54
 Infantes expositi in certis locis, quorum parentes ignorantur, ad promoveri possunt ad sacra ordines. 418. 2
 Infirmitas quamvis morti proxima, dummodo sit mentis compos potest per Procuratorem beneficio renuntiare, ut etiam Episcopi, & Cardinales. 304. 6
 Inquisitio mixta, qua specialiter inquiritur de persona, & generatim de crimine exigat necessarium præviam infamiam, vel semiplenam probationem, & accusationem, vel manifesta indicia. 574. 10

Inquisitores sancti officii habent jurisdictionem delegatam à Papa; & tamen in ipsis hoc speciale est ut non cesset eorum delegata auctoritas mortuo Papa, qui eam ipsis commisit, idque in favorem fidei, & procedit de Inquisitoribus simpliciter datis. 519. 6
 Intensio legislatoris conjicitur ex verosimili 41. 11
 Interdictum sumptum pro ecclesiastica constitutione includit prohibitionem nulla poena adjecta in transgressores. 63. 30. & quomodo differat à sanctione, ibid. 31
 Interpretatio sacrorum Canonum quomodo faciendi simpliciter, & authentice. 40. 1
 Interpretatio Brevium Apostolicorum, & privilegiorum, quæ conceduntur à sede Apostolica pertinent ad Papam, ut etiam in interpretatione constitutionis Principis ad Principem, qui illam sancivit, ibid. 7
 Interpretatio legis, vel Constitutionis est, quæ eruitur verus sensus, quando constructio videtur esse dubia. 91. 3. Interpretatio doctrinalis non prohibetur, quia necessaria. Debet tamen lex interpretari juxta mentem legislatoris, ibid. 4
 Interpretatio Rescriptorum si hæc contrarietur juri communi debet strictè fieri, & in dubiis si de contraria voluntate rescribentis non constat, debet interpretatio rescripti ad justitiam accommodari juri communi, ne illi derogetur, tamen si à proprietate verborum non nihil recedendum esset, vel etiam transponenda adjecta clausula. 155. 1
 Intersticia à jure statuta, & servanda in sacris ordinibus suscipiendis, quæ sint? & recensentur. 342. 4
 Irregularis quamvis ob inhabilitatem ad beneficia ecclesiastica videatur destitutus jure eligendi, si tamen electio fiat ab irregulari censetur esse valida. 228. 4
 Irregularitas orta ex defectu corporis dispensatur à solo summo Pontifice. 440. 8
 Irregularitas annexa bigamiæ est de jure ecclesiastico, proinde dispensabilis à summo Pontifice. 445. 15
 Irregularitatem ortam ex defectu significationis sacramenti non incurrit, qui extra matrimonium constitutus plures habet concubinas. 447. 1
 Judæus potest esse Arbitrator, & Arbitrator. 773. 2
 Judex potest obligare Reum ad manifestandum crimen capitale in judicio. 91. 14
 Judex an secundum allegatam, & probatam possit Reum accusatum punire poena capitalis, si certè sciat ex privata scientia eum esse innocentem, ibid. 15
 Judex à sede Apostolica delegatus non potest partes citare, nec de causa sibi commissa cognoscere extra civitatem, aut Diocæsin, ad quam deputatur sive Actor, & Reus sint ejusdem civitatis, aut Diocæsis, & in eadem sit Judex impetratus ad cognitionem causæ, sive sint diversarum civitatum, D 2 & dic-

Index

- & diocesum, & in civitate Rei impetratus sit Judex delegatus, vel in tertia civitate, nisi expressus consensus partium accesserit. 129. 16
- Judex Delegatus ad lites à sede Apostolica nulum potest à partibus litigantibus munus accipere, nec aliud quidpiam præter esculentia, & poculenta ex mera liberalitate oblata, adeo ut nec directè, nec indirectè, expressè, vel tacitè petantur. 129. 16. excipitur tamen nisi necesse sit, ut delegatus à sede Apostolica ob causam sibi commissam proficiscatur extra suum domicilium ibid. 17. Imò hæc procedunt de Judice delegato à Papa, quia delegatus ab Episcopo etiam ad particularem causam non potest à litigantibus esculentia, & poculenta accipere, neque expensas, pro itinere, quia hæc omnia sunt ei ab Episcopo suppeditanda. 129. 18
- Judex delegatus à summo Pontifice non potest assumere assessorem nisi in conscientia indigeat 130. 19. Imò debet coercere cupiditatem Notariorum, quos assumit in causa sibi commissà ad acta scribenda. 130. 20
- Judex non tenetur interponere suum officium, nisi petente parte si agatur de utilitate privata exceptis causis personarum miserabilium: & aliis, quæ ad pietatem pertinent, & misericordiam. 133. 6
- Judex Ordinarius, vel delegatus si orto dubio de sua jurisdictione in certa causa bona fide probabiliter pronuntiat se esse Judicem competentem, ac posse cognoscere de tali causa, & ab hac sententia interlocutoria non appellat, processus, & sententia in causa principali valent, tamen postea deprehendatur non fuisse ab initio Judicem competentem. 138. 20
- Judex delegatus, quis & quod duplex sit. 489. 1. & is proprie dicitur, cui à Principe committitur causa decidenda, & potest multipliciter ab eodem causa aliqua aliis committi. ibid. 2
- Judex delegatus ab homine, quia ejus jurisdictionis non est in jure fundata non prius astat citatum. quàm si judex delegatus citans copiam authenticam suæ commissionis transmittat citato. 490. 5
- Judex delegatus non potest cognoscere nisi de re sibi commissà. 490. 6. nec habet jurisdictionem nisi in personas expressas in scripto. ibid. potest tamen cognoscere de causis accessorii ad causam Principalem sibi commissam; imò etiam de iis, quæ accedunt ipsis accessorii. ibid.
- Judex delegatus non censetur habere jurisdictionem, nisi post præsentatas litteras suæ delegationis. 490. 7
- Judex Ordinarius potest delegare, eo quia jure proprio & in se ipso radicatum habeat jurisdictionem. 492. 5
- Judex delegatus præter ætatem debet esse juris peritus, & etiam non suspectus parti. 494. 3
- Judex delegatus à Principe, vel summo Pontifice, qui potestatem habet subdelegandi potest potest causam sibi delegatam pluribus aliis subdelegare, dummodo sint personæ idoneæ. 495. 7
- Judex delegatus non habet jurisdictionem extra commissionem, quia delegatus non potest cognoscere nisi de re sibi commissà. 497. 9
- Judex delegatus à summo Principe potest subdelegare causas meri, & mixti Imperii, & etiam per subliturum cognoscere de crimine, & causa criminali sibi demandata, idque de jure canonico. 496. 6
- Judex delegatus ita debet servare formam mandati, ut intentionem potius mandantis, quàm verborum superficiem attendere debeat. 498. 6
- Judex delegatus à Papa habet potestatem latam per se sententiam exequendi intra annum. ibid. 7
- Judex subdelegatus talis est, ut ab ipso appellari possit, non verò à mero auditore, cui nudum tantum ministerium est commissum. Imò sunt aliqui casus, in quibus à subdelegato non potest ad immediatè delegatum appellari. 498. 9
- Judex delegatus sive unus, sive multiplex fuerit concurrente justa causa, potest recusari, ut sit adit probabilis suspicio. 499. 1. sin verò plures à summo Pontifice delegentur Judices cum clausula quod *si omnes non possint, unus etiam in causa procedat*, tunc si contra unum delegatum objiciatur legitima recusationis causa, hæc potest expediri ab aliis, qui à parte non recusantur. 499. 2
- Judex delegatus à judice inferiori, ut ab Ordinario, seu Episcopo regulariter non potest subdelegare causam sibi commissam. 502. 5
- Judex delegatus ab Ordinario, ad unam causam non potest illam subdelegare alteri quoad partem, si causa sit dividua. ibid. 6
- Judex per quid proprie dicatur differre ab Executore. 503. 7
- Judex delegatus Episcopi, vel etiam alterius inferioris Ordinarii potest esse simplex Clericus, quamvis in dignitate non sit constitutus. 503. 8
- Judex Ordinarius potest suas causas delegare etiam non subditis. 504. 9. non tamen causæ juris patronatus possunt laicis delegari. 504. 10.
- Judex delegatus quomodo teneatur interpretari formam mandati suæ delegationis. 504. 11
- Judex Ordinarius quis sit, & per quid differat à Legato. 518. 1
- Judex Ordinarius censetur, qui habet dignitatem, & officium, cui est annexa jurisdictionis ex jure, consuetudine, præscriptione, vel alio speciali privilegio. ibid. 2
- Judex Ordinarius in pluribus differt à delegato: assignantur, & explicantur differentie. 519. 7
- Judex si fuit delegatus ob industriam personæ à supremo Principe, non potest subdelegare, & quando industria personæ concitatur eligi à Principe. 520. 8
- Judex in communi dicitur jus dicens, & est perso-

Rerum Notabilium.

- persona publica habena potestatem cognoscendi, & judicandi de causis civilibus, & criminalibus. § 61. 1. & ab officio judicis quam personæ arceantur. ibid. 2. & seq.
- Judex debet eligi, qui sit vir probus, juris peritus, amicus aequitatis, ac Minister Dei in terris, & ejus judicium procedat de vultu Dei, qui est via, veritas, & vita. § 62. 4
- Judex ut suo ritè possit munere fungi quinque sunt necessariae conditiones, quæ recensentur, & explicantur. § 63. 5
- Judex supremus quamvis certus de patratò crimine non potest ordinariè statim Reum condemnare, nisi prius illum citet, & audiat. § 66. 20
- Judex ut ritè suum valeat munus obire aliquot exigit conditiones, quæ producantur, & explicantur. § 66. 21. & seq.
- Judex quomodo dicatur competens, & quando ex proprio officio illi conveniat recognoscere, & judicare de causa eidem oblata. § 68. 1
- Judex dicitur sortiri forum, ac fieri competens ratione criminis, si enim fuerit merè Ecclesiasticum de eo sola ecclesia judicat, sin verò merè sæculare Judex laicus cognoscit de tali crimine: sin verò fuerit mixti fori, tunc datur locus præventioni, & Reus laicus potest conveniri tam coram giudice Ecclesiastico, quam sæculari. § 69. 3
- Judex ecclesiasticus procedit contra laicum excommunicatum si intra annum perseveret in excommunicatione, ut etiam contra peccatores eos compellendo ad restitutionem rei alienæ invito Domino ablata, ac detenta. § 69. 4
- Judex competens alius est ecclesiasticus, & alius sæcularis. § 70. 11
- Judex laicus in uno tantum casu potest procedere in causa decimarum. § 71. 13
- Judex ecclesiasticus non tenetur stare processui facto à Judice laico. ibid. 14
- Judex ecclesiasticus quando sibi usurpat jurisdictionem laicalem non potest à giudice laico puniri. § 71. 16
- Judex quot modis procedat juridicè contra Reos. § 72. 1. & seq.
- Judex in foro ecclesiastico potest in pluribus casibus procedere per denuntiationem judiciallem. § 75. 16. & seq.
- Judex subinde procedit per evidentiam criminis, quando crimen est notorium, & etiam notorius malefactor. § 75. 19
- Judex inferior non potest ex se relaxare pœnas à jure taxatas si accusator, vel pars læsa consenserit. § 76. 1
- Judex non potest pœnam mortis ex se commutare in multam pecuniariam, quando eorum bonum exigit Reum occidi. § 76. 2
- Judex exercendo officium justitiæ, an possit licitè aliquid accipere, & an teneatur ad restitutionem eorum, quæ à litigantibus accipit. § 77. 3
- Judex sæcularis tam ordinarius, quam delegatus ex jure civili communi non prohibetur aliquid munus accipere. ibid. 5
- Judex ecclesiasticus ordinarius non potest munus accipere, imò nec delegatus à summo Pontifice pro justitia administranda. ibid. 6
- Judex non potest interrogare Reum confesum de sociis criminis nulla indiciorum suspicione, aut infamia laborantibus, nisi crimen tale sit, quod suapte natura socium exigit. § 79. 11
- Judex non potest partes litigantes ad transigendum adigere, nec ad compromittendum. § 77. 5
- Judex Ordinarius non habena administrationem bonorum in ullo territorio, nec imperium mixtum, sed tantum potestatem judicandi simpliciter, non potest principèlter restituere, nec tractare causam restitutionis in integrum. § 78. 10
- Judex inferior potest partem compellere, ut compromittant. § 79. 6
- Judices alii dicuntur delegati à jure, seu ex ipsius juris commissione, vel ex recepta consuetudine habente vim juris, & hanc jurisdictionem delegatam habent Episcopi in quibusdam casibus Papæ reservatis. § 489. 3
- Judices delegati à jure, & ab homine per quid differant. § 490. 4
- Judices delegari debent esse constituti in ecclesiastica dignitate, adeò ut habentia solum officium non possint esse delegati. § 493. 1
- Judices ordinarii qui possunt esse, possunt etiam esse delegati, nisi defectu naturæ impediantur, ut surdi, muti: excluduntur tamen à munere subdelegati Judicis feminæ, servi, & qui non sunt sui juris: imò de jure canonico nequit constitui judex delegatus, qui 20. ætatis annum nondum implevit. § 494. 2
- Judices conservatores habent jurisdictionem delegatam, quia conservator de jure communi est judex delegatus à Papa ad defendendum aliquos contra injurias, ac violentias manifestas. § 500. 7
- Judices Ordinarii ecclesiastici creantur à Papa vel Patriarchis, Archiepiscopis, & Episcopis, eo tamen discrimine, quia Papa eos creat in tota ecclesia, & alii inferiores in loca sibi subiectis. § 518. 3
- Judices ordinarii possunt esse quotquot à natura, & jure non prohibentur. § 519. 5. Prohibentur tamen à jure, qui nondum ætatis 25. attigerunt annum, ut etiam qui infamia notantur vel ex alio capite à legitimis actibus repelluntur. § 519. 5
- Judices delegati ex consensu partium compromittentium in Arbitros, possunt sibi retinere potestatem exequendi sententiam ab Arbitris ferendam super causa delegata, & compellendi partes ad observandum laudum. § 778. 3
- Judex, cui facta est delegatio causarum, quæ summo Pontifici etiam reservantur sive voluntariæ, sive contentiosæ sint jurisdictionis, potest illam non solum in casibus particularibus, sed etiam generaliter alteri committere. § 496. 3
- Judici præter potestatem, & jurisdictionem competit etiam veritas, quæ est duplex, una rei, & altera conscientia. § 66. 18

Index

- Judici ecclesiastico competit recognoscere causas
spectantes ad usuras. 568. 2
- Judicis delegati officium & potestas est, ut pro-
cedat nomine delegantis, cujus vices in nego-
tio sibi delegato gerit. 497. 1
- Judicis delegati jurisdictionis pluribus modis po-
test cessare. 499. 5
- Judicium in foro externo formari debet juxta
constitutiones canonicas. 100. 24
- Jure canonico quænam statuuntur ad coercendas,
& moderandas appellationes in causis electio-
nis, & provisionis beneficiorum. 278. 51
- Juris canonici definitio luculentius traditur, &
explicatur. 3. 9
- Juris canonici fundamentum est Deus Trinus, &
Unus, quo solo nititur, & in quem solum
tendit. 49. 2
- Jurisdictio temporalis ex natura rei non repug-
nat cum spirituali, neque ex Christi institutio-
ne. 67. 14
- Jurisdictio judicis tunc dicitur non posse funda-
ri, si nullitas se teneat ex parte reſcripti, seu
præsentæ commissionis: ut nec etiam si
commisso facta sit à superiore in causa non
pertinente ad jurisdictionem, & potestatem
illius. 149. 16
- Jurisdictio contentiosa Episcopi ob causam oeg-
ligentiæ etiam citra appellationem, in derol-
vatur ad Archiepiscopum. 325. 6. & seq
- Jurisdictio mandata, & delegata per quid dif-
ferant? 490. 8
- Jurisdictio quid sit, & quotuplex. 400. 1. & quo-
modo dividatur in simplicem, & habentem
imperium. 501. 2
- Jurisdictio tam Ecclesiastica, quam civilis divi-
ditur in imperium, & simplicem jurisdictio-
nem, cujus sex assignantur gradus. 518. 3
- Jurisdictio simplex tota versatur circa cognitio-
nem causæ, & pronuntiationem sententiæ abs-
que jure exequendi prout habere solet Jux
delegatus, cui licet derur potestas ferendi sen-
tentiam, executio tamen ejusdem reservatur
deleganti. 564. 9
- Jurisdictio simplex quomodo definiatur, & ac-
quiratur. ibid. 10. & seq
- Jurisdictio si in perpetuum sit annexa castro, à
quo non sit separabilis, non censetur dari in-
dultæ personæ, sed ipsi personæ, cui conce-
ditur tale castrum. 565. 15
- Jurisdictio, quæ exercetur per dispensationem est
omnino voluntaria, & potest ab aliquo in
semetipsum exerceri, quia eadem persona secun-
dum diversas rationes potest esse superior, &
inferior. 635. 10
- Jurisdictio, & potestas absolvendi à peccatis, an
detur sacerdotibus à summo Pontifice. 652.
35. & an possit Pontifex annullare confessio-
nem factam apud confessarium non approbā-
tum, tamen penitens bona fide fuerit con-
fessus. ibid. 36
- Jurisditioni D. Petri subjiciebantur omnes A-
postoli etiam D. Paulus, qui propterea non
fuit quoad jurisdictionem æqualis D. Petro.
623. 8. & seq
- Jurisditionis potestas an conveniat Episcopis
immediatè à Deo, & quomodo hæc potestas
dupliciter consideretur. 551. 70
- Jurisdictio non est tantæ efficaciz, quantæ est ve-
ritas, & naturalis actus. 43. 6
- Jurisdictio nunquam retrahitur in præjudici-
um juris tertio quæsitum. ibid. 7
- Jurisdictio quomodo cedat veritati, traditur re-
gula generalis. ibid. 9
- Jurisdictio in spiritualibus locum non habet sal-
tem in multis casibus, neque fictio in spiritua-
libus habetur pro veritate in foro præſerim
scientiæ. 43. 10
- Jurisdictio induci potest tum à lege, tum à Prin-
cipe. ibid. 11
- Jus à quo suam hauriat originem, & nomencla-
tionem. 2. 1. quomodo dividatur in naturale,
& positivum. ibid. 2. Quid sit jus naturale, &
quomodo includat obligationem ortam ex
natura rei, quæ transeat in præceptum per se
notum. ibid. Jus positivum quomodo com-
prehendat obligationem ortam ex voluntate,
& præcepto legislatoris. ibid. 2
- Jus gentium quid, & quomodo dividatur in pri-
mariū, & secundariū. 2. 2. & 3. Juris
gentium exempla pleraque exhibentur. ibid.
3. Jus gentium quomodo distinguatur à jure
naturali. ibid. 4
- Jus generatim sumitur multipliciter. ibid. 5
- Jus canonicum suam trahit nomenclationem à
græca voce canon, quæ latinè idem est. æ re-
gula. 3. 6. juris canonici definitio traditur,
& explicatur. ibid. Causæ materialis, forma-
lis, efficiens, & finalis juris canonici explican-
tur. ibid.
- Jus canonicum est positivum ab Ecclesiæ Roma-
næ summis Pontificibus, æ Prælati traditum
& approbatum: dividitur in scriptum, & non
scriptum: illud comprehenditur in lege De-
calogi, & Evangelio, & propriè est, quod
comprehendit decreta Pontificum, & Conci-
liorum. 3. 7. non scriptum sunt traditiones,
& consuetudines. ibid.
- Jus canonicum quomodo dicatur divinum.
3. 8
- Jus canonicum quomodo dignitate, & excellen-
tia excellat jus civile, ad quod se habeat perin-
de ac anima ad corpus. 4. 11
- Jus canonicum, an dignius sit, & excellentius
Theologia. 4. 11
- Jus canonicum scriptum complectitur septem
partes, seu membra, quibus corpus juris cano-
nici coalescit, scilicet decretum Gratiani, epi-
stolas decretales Gregorii Papæ IX. sextum
decretalium Bonifacii VIII. septimum Con-
stitutionum Recentiorum Pontificum. Cle-
mentinas Clementis V. Extravagantes Joan-
nis XXII. & Extravagantes quorundam al-
iorum Pontificum in corpus juris canonici ré-
ceptas, & quæ communes dicuntur. 4. 1
- Jus canonicum est scitu necessarium Theologis
virisque Ecclesiasticis. 44. 3
- Jus canonicum suum incipit exordium à
summa Trinitate, & fide catholica, ut
etiam Justinianus Imperator in suis legi-
bus. 49. 1
- Jus naturæ bipartitur in primariū, & secunda-
riū. 60. 10

Rerum Notabilium.

Jus naturale secundarium cur dicatur jus gentium. 61. 16

Jus gentium subdividitur in primum, & secundarium, & quid inter utrumque discrimini interfit. ibid

Jus gentium propriè sumptum quomodo distinguatur à jure naturali proprio. 61. 17. & 62. 20

Jus gentium condict vim præceptivam, & prohibivam. 62. 21

Jus gentium fuit institutum pro conservanda humana societate, ac promovendis mediis conducentibus ad ipsam. ibid. Jus gentium est institutum communi consensu omnium nationum rationabiliter viventium. ibid. 22

Jus canonicum in pluribus convenit cum jure civili. 72. 2

Jus canonicum indirectè, quomodo dicatur versari circa actus purè internos. 72. 3

Jus civile non solum versatur circa materiam justitiæ, verum etiam cæterarum virtutum. ibid. 6

Jus civile potest præcipere, vel prohibere; quæ jure naturali nec præcepta, nec prohibita sunt. 72. 7. potest etiam præcipere, vel prohibere actus, qui aliquin ex se essent indifferentes. 73. 8. non tamen se extendit ad ea immutanda, vel relaxanda, quæ jure naturali, & divino vel gentium præcipiuntur, vel prohibentur. 73. 9. nec potest constitutiones condere, quæ uni, vel alteri in particulari præjudicent sine justa causa. ibid. 8

Jus eligendi ad eos tantum coarctatur, qui initiati sunt ordinibus sacris, & non irretiti ullo canonico impedimento, dummodo vocem aëlivam habeant, sintque membræ Capituli. 230. 15

Jus acquisitum ad possessionem beneficii per electionem, si dubium sit, & impediatur per injustam vexationem, potest hæc, si non sit contra jus dubium, sed contra ipsam possessionem, pretio redimi, & quo possessione sola per se, & ut præcisè à jure est quid purè temporale. 258. 5

Jus eligendi Episcopos, vel Prælatos non potest laicis competere etiam per pactum, vel fundationem, vel quamcunque donationem. 266. 5

L.

Acumæ plures juris civilis corriguntur per jus canonicum. 45. 6

Laico non potest competere jus eligendi Episcopos, vel Prælatos ecclesiasticos, quia tale jus est spirituale, & non potest competere laicis. 266. 5

Laicus non potest postulari, ut præficiatur alicui Ecclesiæ vacanti. 198. 6

Laicus quamvis patronus Ecclesiæ nunquam acquirit jus eligendi Prælatum in Ecclesiæ collegiata, imò neque vi compositionis cum Prælato initæ etiam accedente consensu Capituli, imò & interveniente auctoritate Episcopi. 266. 6. id tamen limitatur, nisi jus eligendi, sit concessum laico ex speciali Papæ privilegio, quia tunc secularis non eligit auctoritate pro-

pria, sed Apostolica ex commissione summi Pontificis. ibid. 7

Laicus potest conveniri coram Judice Ecclesiastico, si postquam lis contra eum mota est in foro seculari efficiatur Clericus. 571. 12

Laudum quomodo reduci possit ad arbitrium boni viri. 781. 15

Legati Pontificis sive nati, sive à latere habent potestatem condendi constitutiones juxta terminos propriæ legationis. 70. 17

Legati alii dicuntur à latere, alii missi, & alii nati; primi sunt Cardinales, & in aliquo casu extraordinario etiam Prælati non Cardinales. Legati missi dicuntur, qui non mittuntur de latere Pontificis, & quia non sint de collegio Cardinalium. Legati nati, qui dignitati suæ Ecclesiasticæ officium, & munus Legati Apostolici adnexum habent: & dicuntur Legati nati, quia statim ac eliguntur ad talem dignitatem, quasi recens nati ad eandem nascuntur etiam Legati. 507. 2

Legati à latere missi, & nati quomodo differant. 508. 5

Legati gaudent pluribus privilegiis, quæ recensentur. 510. 15

Legati officium multipliciter cessat, & extinguitur. ibid. 16

Legati potestas quoad extensionem, vel restrictionem absolute dependet ex voluntate Papæ Legantis. 512. 9

Legatorum potestas dependet potissimum ex tenore litterarum suarum commissionis, aded ut Legato constituto non credatur nisi suæ commissionis litteras offenderit. Legato tamen à latere etiam non ostensis litteris creditur, nisi fortassis assereret, habere se à summo Pontifice majorem potestatem, quæ ex jure communi competat Legato à latere, vel etiam eam, quæ alteri præjudicet. 508. 4

Legatorum jurisdictio est ordinaria non delegata, non tamen potest Legatus conferre beneficia, quæ dicuntur monachalia. 509. 9. & sequent. Potest tamen in cathedrali Ecclesiæ Canonicum instituere ultra numerum consuetum, si numerus non sit auctoritate Pontificis confirmatus. ibid. 11

Legatum non potest confecti in meram voluntatem hæredis tanquam arbitri, bene tamen confectur in eundem, ut in arbitratorem. 770. 4

Legatus à quo suam hauriat nomenclationem, & quis propriè dicatur Legatus, cujus violatio adversatur juri gentium. 507. 1

Legatus à latere potest reservare suæ collationis beneficia non vacantia etiam in favorem alicujus Clerici, tamen si non possit tribuere jus ad beneficium vacantium. 508. 6

Legatus à latere potest in Provincia sibi concedere quidquid ordinarius in sua propria diocesi, eum quo etiam concurrat in collatione beneficiorum. ibid.

Legatus an possit conferre beneficia devoluta ad Prælatum ordinarium ob negligentiam eorum quibus inerat jus eligendi. 509. 13.

Legatus potest legitimare spurios, eosque habilitare ad ordines sacros; licet talis spurium.

Index

- rui non possit promoveri ad Episcopatum. 510. 14
- Legatus Sedis Apostolicæ iō ordine ad mores re-
formandos, & vitia corrigenda potest statuta
condere perpetuū duratura etiam post suū
legationis officium. 510. 1
- Legatus natus potest cognoscere omnes causas
suorum Provincialium sive per appellationem,
sive per simplicem querelam, si ad ipsum de-
ferantur. 511. 4. ex Concilio tamen Triden-
tino hæc potestas restringitur, ut Legati Apo-
stolici etiam de latere non possint cognoscere
causas subditorum Provincialium, nisi Ordi-
narius intra biennium à die mortis litis nume-
randum id negligat. ibid. 5
- Legatus generalis etiam à latere non potest cau-
sam à Sede Apostolica specialiter delegatam ad
suam trahere cognitionem, neque sententiam
à legato in causa speciali secundum formam
mandati latam irritare. 511. 6
- Legatus Apostolicus extra fines suæ legationis
non potest exercere jurisdictionem. 513. 10
- Lex humana potest prohiberi, ne Reus carceres
effingat, ut inde diffugiat. 580. 8
- Legentes libros hæreticorum non solum typis
cussis, verum etiam manuscriptos, si hæreses
contineant excommunicationem incurrunt in
Bulla cenzæ. 30. 9
- Legentes libros hæreticorum, ut incurrant ex-
communicationem in Bulla cenzæ ex parte li-
brorum duæ requiruntur conditiones, qua-
rum prima est, ut libri sint alicujus authoris
hæretici notii, & publici. Secunda ut li-
bri tractent de religione, vel saltem contineant
hæresin. 31. 13. & seq.
- Legentes libros hæreticorum, si sint Cardinales
Episcopi, vel primates absque licentia Sedis
Apostolicæ, an incurraut hæc excommunica-
tionem? 33. 27
- Leges canonicæ odiosæ sunt restringendæ, & fa-
vorabiles ampliandæ. 41. 12
- Leges Imperiales comprehensæ in corpore juris
non obligant Regna, & Provincias, quæ non
subjiciuntur imperio, nec Imperatori. 67. 11
- Leges quæ sunt iustæ iō soto externo non sem-
per sunt tales in interno. 81. 5. & seq.
- Leges pœnales, aliz sunt purè pœnales, & aliz
mixtæ, & quomodo obligent. 82. 15
- Leges ob bonorum regimen subditorum, & ad
evitanda incommoda possunt ex legitima cau-
sa auferre dominium rei ab uno, & con-
tra voluntatem ejusdem in alium transfe-
re. 88. 17
- Leges & constitutiones municipales non obli-
gant subditos quamdiu suor abseotes. 90. 9
- Leges humanae obligant sub peccato, & iō con-
scientia. 94. 1
- Leges civiles ad obligent independenter ab ac-
ceptione populi. 99. 20. & seq.
- Leges habentes adnexam culpam extrinsecam, &
civilem, & simul pœnam infligendam traos-
gressoribus possunt vi consuetudinis legitimè
præscriptæ abrogari quoad culpam, non verò
quoad pœnam. 185. 2
- Leges pœnales possunt per contrariam consuetu-
dinem abrogari. 191. 25
- Leges versantes circa sacramenta non pertinentia
ad substantiam sacramentorum possunt abro-
gari per contrariam consuetudinem, si talia sa-
cramenta iō SS. cao oibus non reperiuntur re-
probata. ibid. 29
- Leges civiles prohibentes redimi litæ aliena
præsertim Clericia approbantur à jure cano-
nico. 766. 6
- Legis naturalis materia non solum comprehen-
dit, quæ continentur in primis principiis
lumine naturæ notis, sed etiam iō conclu-
sionibus evidenter deductis ex iisdem. 61. 13
- Legislator Ecclesiasticus non obligatur coactive
ad observantiam legum, quas ipse condidit,
sed tantum directive. 100. 25
- Legitimi per subsequeos matrimonioium, quia
æquiparantur legitimè oatis, possunt eligi ad
dignitates Ecclesiasticas exceptâ cardinalatū
ex Constitutione Sixti V. 244. 17
- Leprosi arceantur à sacris ordinibus ob abomina-
tione, ut etiam ii, quibus sunt manus tre-
mulæ. 438. 13
- Lex naturalis importat formaliter iudicium in-
tellectus iotimativum unicuique illius quod
ex principiis practicis exprimitur, ut scien-
dum, vel fugiendum pensatis circumstan-
tiis. 60. 12
- Lex naturalis habet vim præceptivam à se ipsa
cum sola subordinatione ad legem æternam,
& ostendit ex se quædam ex natura sua esse
mala, & quædam bona. 61. 12
- Lex naturalis quoad sua præcepta est eadem a-
pud omnes. ibid. 15
- Lex fundata in falsa presumptione an obliget in
conscientia. 80. 4. & quid si fundetur in
præsumptione falsa juris, & de jure.
ibid. 5
- Lex humana quoties conjoigitur eum obliga-
tione legis naturalis, aut divinæ teoetur Prin-
ceps ad ejus observantiam, imò lex humana
tunc etiam censetur obligare legislatorem,
quando ejus observatio est moraliter necessa-
ria, etiam in ipso pro bono communi. 89. 6
- Lex mixta an possit fieri purè pœnalis, adeo ut
cessante reatu conscientia maneat sola pœna
fori externi. 185. 1
- Lex mixta potest per consuetudinem legitimè
præscriptam abrogari quoad pœnam manente
obligatioe quoad culpam. ibid. 3
- Lex improbens consuetudinem per verba gene-
ralia, an intelligenda sit de consuetudine etiam
futura. 186. 5
- Lex diocœsanæ, an sit distincta à lege jurisdic-
tionis, & quomodo jura Episcopalia dicantur a-
lia pertioere ad legem diocœsanam, & alia ad
legem jurisdictionis. 552. 8
- Lex diocœsanæ, & jurisdictionis, quomodo iō
interpretari debeat? 552. 9
- Liber sextus juris canonici complectitur decre-
tales Bonifacii VIII. & aliorum Pontificum.
6. 11
- Liber septimus decretalium coalescit ex con-
stitutionibus, ac statutis modernorum Pontifi-
cum.

Rerum Notabilium.

- cum. 6. 12. Congessit hunc septimum librum
 ex variis modernorum Pontificum constitutio-
 nibus, quæ frequenter allegabantur, Petrus de
 Mathæis J. C. Lugdunensis: & hic septimus
 liber decim incrementum subit. *ibid.* 12
 Libertinarum genera tria fuerunt, & liberti La-
 tini quomodo differenciam deditiis. 427. 10.
 & seq.
 Libri decretalium sunt quinque in jure canoni-
 co, & quomodo dicantur à decemendo, & ita-
 cundo. 5. 8
 Libri decretalium qualem præferant autori-
 tatem, & an sint supra cæteras leges. 11. 1
 Libri decretalium, Clementinæ, & extravagantes
 Joannis XXII. & communes habent au-
 thoritatem legis, ac vim decisivam, ac obliga-
 turiam in iudiciis. 12. 8
 Libri quinam ex decretis Pontificiis, & Bulla Cœ-
 næ prohibeantur: & quæ pœnæ eos legenti-
 bus injungantur. 28. 1. & seq.
 Libri hæreticorum prohibiti in Bulla cœnæ quin-
 am censentur? 29. 4
 Libri Græcorum, & Armenorum, aliorumque
 Orientalium, qui Baptisum susceperunt, an
 si errores contineant comprehendantur sub
 libris prohibitis in Bulla cœnæ. 29. 4. & 5
 Libri non solum hæreticorum hæresin continen-
 tes, verum etiam tractantes de religione, an
 comprehendantur inter prohibitos à canone
 Bullæ cœnæ. 30. 10. & quinam libri propriè di-
 cantur agere de religione, ut eos legentes in-
 currant excommunicationem in canone Bullæ
 cœnæ. *ibid.* 11
 Libri tractantes de Philosophia, Mathesi, Medi-
 cina, Optica, aliisque similibus artibus non
 dicuntur agere de Religione, & eos legentes
 non incurrunt excommunicationem Bullæ
 Cœnæ, nisi in iisdem contineretur aliqua hæ-
 resis. 31. 12
 Libri hæreticorum, ex quibus rationibus ab Ec-
 clesia legi prohibentur. 35. 1. & seq.
 Libris inscribendis consultius semper est iisdem
 præfigere protestationem, quâ author sua scrip-
 ta correctioni submittat Sedi Apollolicæ. 56. 3
 Libro damnato non semper censetur ejus author
 damnatus. 57. 7. bene tamen damnato autho-
 re, censetur etiam damnati ejus libri, cum
 accessorium sequatur suum principale. 8
ibid.
 Libros qui legunt, vel retinent, aut imprimunt
 infidelium, qui nunquam baptismum suscep-
 erunt, ejusmodi sunt Judæi, & Turcæ, si con-
 tineant aliquid contra fidem incurrunt excom-
 municationem in canone Bullæ Cœnæ. 29. 6
 Libros qui legit, quibus author hæreticus addat
 scholia, & annotationes, an incurrat excom-
 municationem in canone Bullæ Cœnæ. 30. 8
 Libros hæreticorum, non solum qui legunt, sed
 etiam qui retinent incurrunt excommuni-
 cationem in Bulla cœnæ. 32. 19
 Libros hæreticorum, an qui non legit, sed audit
 alios eosdem legentes, incurrat excommuni-
 cationem in Bulla cœnæ. 34. 28
 Verani Tom. I. Jur. Can.
- Libros hæreticorum qui imprimunt præter ex-
 communicationem canonis, puniuntur etiam
 pœnâ arbitraria, ut Fautores hæreticorum ex
 Pio V. 35. 32
 Librum auctoris hæretici qui legit in notabili
 quantitate in ea tantum parte, quæ non conti-
 net hæresin, an contrahat excommunicationem
 in Bulla cœnæ? 33. 25
 Litteræ decretales quamvis à summis Pontifici-
 bus fuerint ut plurimum directæ ad particula-
 res Prælatos, ex quo tamen publica authorita-
 te redactæ fuerint in corpus juris canonici
 vim obtinent legis universalis, perinde ac res-
 ponsa Imperatorum, quæ antequam redige-
 rentur in corpus juris canonici directæ antea
 fuerunt ad particulares Præfatos, vel Con-
 sules. 13. 9
 Litteræ primæ commissionis causæ ab uno iu-
 ganrium obtineant attenduntur, si in secundis
 ab alio obtentis non fiat de illis mentio. 114. 5
 Litteræ expectativæ posteriores sunt subreptitiæ
 & irritæ, si nulla in iisdem mentio fiat expecta-
 tivæ prius impetratæ, & cui impetrans non
 absolute, sed pro pensione, aut alio comando
 renuntiavit. 118. 22
 Litteræ Principis si contineant aliquid contra fly-
 lum Curia, vel contra naturalem aequitatem,
 habentur de falsitate suspectæ, & ut tales re-
 jiciuntur. 145. 13
 Litteræ dimissoriæ in ordine ad Ecclesiasticos or-
 dines suscipiendos quæ sint, & quomodo con-
 cedantur. 353. 3
 Litteræ gratiæ dicuntur, quas Romanus Ponti-
 fex concedit liberaliter absque causa pauper-
 tatis, in quibus proinde non est necesse, ut
 mentio fiat patrimonii etiam pinguis. 362. 21
 Litteræ commendatiæ, & iustimoniales, quæ
 dantur ab Episcopo Clericis peregrinationem
 suscipientibus, quæ sint, & quomodo differ-
 rant. 451. 1
 Litterarum rasura, vel deletio in rescripto quan-
 da dicatur vitare rescriptum, & quid si dele-
 tio litterarum non sit in loco substantiali, nec
 in eo rescripti articulo, à quo dependet poti-
 or vis questionis. 152. 14.

M.

- M**agistratus humanus non potest legere
 naturalem præceptivam immutare statu-
 endo aliquid contrarium, neque potest
 in ea dispensare. 25. 6
 Magistratus humanus sive laicus, sive Ecclesiasti-
 cus patet statuere aliquid, quo immutetur
 lex naturalis permissiva addendo quod jus na-
 turæ non statuit, nec prohibuit, sed indeter-
 minatam reliquit. 96. 7
 Majores 25. annorum gaudent etiam privilegio
 restitutionis in integrum, si causa fuerit iusta,
 ob quam restitui mereantur. 73. 6
 Majoritas in jure canonico est quædam præroga-
 tivâ, quæ in statu clericali unus præest alteri,
 seu major minori, ex quo oritur obedientia,
 quæ inferiora tenentur parere suis superiori-
 bus. 583. 1
 Mala, quæ contractus dicuntur infestare, redu-
 cuntur ad culpam, & fortunam. 696. 1
 Manda-

Index

- Mandatarius non debet se extendere ultra terminos sui mandati, cuius fines debet exacta diligentia servare.** 707. 6
- Mandatarius regulariter non tenetur nisi de dolo, & culpa lata, quia ordinariè mandatum fit in gratiam solius mandantis, sin verb fiat in commodum utriusque, tunc tenetur etiam de levi.** 708. 1
- Mandati fines non sunt servandi circa ordinem datum, quando ordo juris est contrarius** 707. 7
- Mandati actio alia est directa, & alia contraria, utraque explicatur.** 708. 13
- Mandatum ex praxi, & stylo Curie Romanæ non requiritur ad impetrandum rescritum siue gratiæ, siue iustitiæ.** 154. 4
- Mandatum traditum ad beneficium resignandum finitur morte mandantis, idque etiam procedit quamvis Procurator mortem ignoret mandantis.** 205. 11. non tamen tale mandatum potest revocari postquam Procurator expressum consensum nomine principalis præstitit in Cancellaria, vel Camera Apostolica. *ibid.* 12
- Mandatum est gratuita susceptio aliquid exequendi, quod ab alio formaliter, vel virtualiter inungitur.** 706. 2. Mandatum tamen non præsumitur nisi probetur, & debet produci, alioquin iudicium est nullum. *ibid.* 3
- Mandatum probatur inter præsentis contrahentes, & nonnisi ad honesta, & licita dirigitur.** 706. 5
- Mandatum non solum comprehendit, quod principaliter est in eo expressum, sed etiam accessorium, & dependens ab expresso.** 707. 8
- Mandatum etiam ad judicialia per mortem mandantis re integra extinguitur.** 708. 12
- Manumissio sub conditione dupliciter contingebat.** 427. 8
- Manumissio quomodo fieret per fideicommissum. *ibid.*** 9
- Manumissio quæ in Ecclesia, seu æde sacra fiebat, quæ esset, & cur fieret in æde sacra spectante plebe, & coram Antistite.** 427. 10
- Materia legis naturalis non solum sunt, quæ continentur in primis principiis, sed etiam in conclusionibus evidenter deductis ex iisdem.** 61. 13
- Materia proxima juris canonici quomodo differat à materia juris civilis.** 71. 2
- Materia constitutionis præceptivæ comprehendit ea omnia, quæ conducunt ad promovendum, & conservandum bonum commune, & materia constitutionis prohibitoria, quæ eisdem bono adversantur.** 73. 11
- Materia remota sacramenti confirmationis est christus, quod conficitur ex oleo expresso ex olivis, & balsamo, & proxima est ipsa unctio.** 401. 7
- Matrimonium spirituale initum per electionem inter Episcopum, & Ecclesiam, & ratificationem per confirmationem, ac tandem consummatum per consecrationem, an sit magis indissolubile, quam matrimonium carnale.** 292. 3
- Matrimonium multiplex ratum tantum, & non consummatum non inducit bigamiam.** 444. 13
- Metropolitanus olim jure communi confirmabat Episcopos electos suæ Provinciæ, & servato hierarchico ordine Prælati superior inferiorum.** 254. 14
- Metum passis quale remedium juris competat.** 747. 16
- Metus quomodo definiatur.** 739. 4
- Metus in iure multipliciter dividitur, alius enim est iustus, probabilis silius, alius improbilis, levis alius, alius gravis, & alius cadens in virum constantem, & alius non, & explicantur.** 740. 8
- Metus reverentialia censetur gravis, quo filius timet offensionem patris, vel matris, pupillus tutoris, & subditus Principis. *ibid.*** 9
- Metus iustus, quem jura, & leges excusant comprehendit metum infamiae, & dedecoris.** 741. 10
- Metus ut sit iustus quid requiratur. *ibid.*** 11
- Metus qualem debeat in se gravitatem continere, ut contractum irritet, & per quid metus levis differat à gravi cadente in virum constantem.** 746. 6. & seq.
- Metus an vitiet contractus etiam juramento firmatos.** 746. 6. & seq.
- Metus gravis iniuste incussus jure naturæ irritat matrimonium.** 748. 13
- Metus non præsumitur, sed ab allegante est probandus, & quomodo.** 749. 15
- Minor pubes non restituitur in integrum, si contractum à se initum juramento firmaverit, seu juraverit, se non retractaturum contractum illum.** 755. 19. & quid dicendum de Prælati Ecclesiastico, qui sponte juravit se initum contractum servaturum. 756. 20
- Minorenes qui annos pupillares excesserunt, & nondum 25. ætatis annum attingerent, possunt se obligare in his, quæ præcisè ad propriam personam pertinent, ut si minorens sit Oppifex, & alteri extraneæ operas suas locaverit.** 688. 8
- Minorenni incumbit onus probandi contractum fuisse initum infra minorem ætatem.** 757. 3
- Minorennibus contra casus fortuitos non competit beneficium restitutionis in integrum, si prudenter, & circumspectè contractum inveniunt, nec sunt læsiones passis ob nimiam facilitatem, aut imprudentiam, & res casu fortuito perierint.** 755. 17
- Minorensis si rem suam perdidit usucapione, vel prescriptione potest restitui etiam quando læsus est in solutione pecunie sibi pactæ, ut etiam si sine curatore ejusque consensu adivit hæreditatem, quæ se sibi damno, debitam ex testamento, vel ab intestato.** 689. 13
- Minorensis potest petere supplementum ætatis, & tunc perdit privilegium jure concessum minoribus.** 689. 15. Qui verò supplementum impetravit ætatis debet illud ostendere Ordinario, & coram illo probare se majorem esse 20. annis, ac idoneum ad bona sua administranda. *ibid.*
- Minorensis tenetur simpliciter probare læsionem ex omni appellatione quando ob**

Rerum Notabilium.

- talem omissionem postulat in integrum restitui. 764.17
- Modi procedendi in iudiciis tres assignantur, scilicet per accusationem, denuntiationem, & inquisitionem. 572. 1. & seq
- Modus eligendi summum Pontificem exhibetur, & explicatur. 262.9
- Modus procedendi per accusationem fit per delationem criminis in libello accusatorio continente intentionem Actoris contra Reum. 574. 12. & seq
- Modus procedendi per denuntiationem est multiplex, eo quia denuntiatio, alia sit evangelica, alia canonica, alia Judicialis, & alia Regularis. 574. 14
- Modus procedendi in iudicio per querelam ab alio proferatam contra alium ex consuetudine successit accusationi, a qua tamen differt. 576.20
- Monachus, & quilibet alius Religiosus non potest ut Procurator jure constitui, per quem Clericus suo renuntiet beneficio. 304.7
- Monachus non potest esse arbiter, & arbitrator, eo quia censetur civiliter mortuus. 773.2
- Moniales intra propria claustra non possunt consuetudinem inducere, quae habeat vim legis in ordine ad obligandum. 177.3
- Mora non purgatur in electionibus, & collationibus beneficiorum post elapsum tempus a jure praefixum ad eligendum, & conferendum. 368.5
- Mores praeficiendorum dignitatibus Ecclesiasticis quales esse debeant. 395.16
- Mos deosculandi pedes est vetustissimus. 629.7
- Motus proprius Papae tollit obreptionem in rescriptis. 132.28
- Motus proprius, an tollat vitium subreptionis in rescriptis gratiae. 169.31. & an sicut motus proprius tollit subreptionem in rescriptis, ita etiam vitium obreptionis. ibid. 33
- Motus proprius an firmet gratiam, quando retinetur inhabilis personae, pro qua scribitur. 170.33
- Mulieres non possunt arbitrium dicere, quia arbitria reducuntur ad similitudinem iudiciorum. Excipiuntur tamen mulieres habentes jurisdictionem. 774.5. & seq
- Musici, qui ob conservandam altioris vocem permittunt se demasculari, an fiant irregulares. 436.7
- Mutilatio an impediatur susceptionem ordinum Ecclesiasticorum. 435.5
- Mutilatio si contingat sine culpa propria, & defectus non impediatur usum ordinis, neque scandalum aliquod ponat, non casat irregularitatem. 436.6
- N.
- Narratio pertinet ad rescripta, alia est Principis, & alia supplicantis. 109.7
- Narratio non semper in rescriptis indiget probatione. 110.9
- Narrationes, quibus in libellis supplicatur Principi pro impetrandis rescriptis, debent tales esse, ut in ipsis caveatur omnis subreptio, vel obreptio. 150.1
- Necessitas juris canonici quanta. 44. 1. & an jus canonicum pravaleat civili. ibid.
- Necessitas SS. canonum est tanta, ut sine eorum sententia perfectus non habeatur iurista. 44.2
- Negligentia, quomodo post elapsum annum praesumatur in eo, qui non utitur suo rescripto impetrato. 124.4
- Negligentia in praesentandis rescriptis gratiae quanta debeat esse, ut haec non perdat suum valorem. 125.9
- Negligentia Praelatorum Ecclesiasticorum quomodo supplatur. 324.2. & seq.
- Negligentia Praelatorum in ordine ad inducendam suppletionem, quomodo probetur. ibid.2
- Negligentia Episcopi in conferendis beneficiis supplatur a capitulo cathedralis Ecclesiae, ad quod devolvitur jus conferendi, si quae ob communicationem inter Episcopum, & Capitulum. 325.4
- Negligentia inferiorum Praelatorum regulariter supplatur per immediatos superiores. 325.5
- Negligentia Judicis Ecclesiastici non potest suppleri per Principes laicos. 326.8
- Negligentia Judicis secularis potest suppleri per Judicem Ecclesiasticum. 327.4
- Negligentia Capituli Ecclesiae cathedralis in conferendis beneficiis intra tempus jure praefixum supplatur ab Episcopo. 328.6
- Negligentia Episcopi, & Capituli simul in conferendis beneficiis conjunctim, an supplatur per Archiepiscopum immediatè superiorem. ibid. 7
- Negligentia Praelatorum non conferentium intra semel beneficia pertinentia ad eorumdem dispositionem supplatur ab Episcopo. 328.9
- Negligentia Praelati interdum supplatur per curatorem, seu coadjutorem. 329.10
- Neomystra non est necesse, ut hostiam, & vinum immediatè tangat, sed sufficit, si physice tangat calicem, & patenam, quia tangens physice calicem censetur moraliter attingere vinum in eodem contentum. 337.3. & seq
- Neomystra qualem debeat intentionem habere, quando cum Episcopo ordinante in missarum solemnibus celebrat. 348.17. & seq.
- Neomystra non est necesse ut tangat calicem, & patenam cum hostia, sed sufficit tactus calicis, & patenae. 363.4
- Neomystra, si tangat calicem, & patenam postquam Episcopus ordinans protulit verba formae non est iterum ordinandus. 372.33
- Neomystra si ungatur ab Episcopo ordinante in digitis sacro chrismate cum debuisset ungi oleo catechumenorum, non est ordinatio iteranda comperto errore, sed nova adhibenda unctio olei catechumenorum. 374.37
- Neomystra an revera consecratur, si ante Episcopum absolvant verba consecratoria. 384.6
- Neomystra ex consuetudine, usu, & praxi Ecclesiae hodie tenentur profertè verba consecrationis una cum Episcopo consecrante. 374.38
- Neomystra quomodo ungiendi sunt ab Episcopo, & quid haec unctio significet, & cur ungantur in manibus. 398.1. seq
- Neophytus recens ad fidem conversus non debet eligi in Episcopum, quia non convenit fieri doctorem.

Index

Aorem christianæ disciplinæ eum, qui tantum
cepit esse discipulus, vixque hausit prima
christianæ fidei rudimenta. 242. 5
Nominatio ad beneficium Ecclesiasticum alia est
solemnis, per quam plures digniores nominan-
tur, & proponuntur superiori, ut unum ex il-
lis admittat, cui dignetur beneficium conferre,
& alia minus solemnis, quæ præcedit scrutini-
um, & sit in collegio in quo proponitur plu-
res ex dignioribus, ut de ipsis fiat scrutinium.
266. 4
Novitū tametsi quoad privilegium fori cen-
seantur membra monasterii, non tamen pos-
sunt eligere, quia non acquirunt vocem acti-
vam nisi post emissam solemnem professionem.
230. 14

O.

Obedientia ab inferioribus debita superio-
ribus exhibet reverentiam superiori, cui
paret, ac iudicium proprium subijcit, quod
tamen procedit in iis, quæ ad cultum divinum
pertinent, aut communem respiciunt utilita-
tem. 674. 1
Obedientia alia est materialis, & alia formalis, &
utraq; explicatur. 675. 6
Obedientia alia est perfectionis, quæ obedit in
omnibus, quæ non sunt contra Deum, & alia
necessitatis. ibid
Obedientia formalis, ut perfecta sit, aliquot exi-
git conditiones, quæ producuntur, & expli-
cantur. 675. 6
Obedientiam debent omnes seculares cujuscun-
que conditionis, & ordinis exhibere summo
Pontifici, ut Christi Vicario. 674. 2
Obedire teneri subditus suo superiori non so-
lum quando iusta præcipit, verum etiam quan-
do dubitatur, an mandatum superioris sit ius-
tum, quia in dubio est præsumendum pro su-
periore. ibid. 4
Objectum materiale fidei adæquatè sumptum
non est solus Deus, sed etiam aliquid creatum.
55. 7
Objectum formale fidei catholicæ est prima ve-
ritas in dicendo. ibid. 8
Obligandi vis in constitutionibus derivatur ab
eo, qui eas condidit. 92. 9
Obligati ad ratiocinia qui dicantur. 430. 1
Obligati ad ratiocinia prohibentur initiari ordi-
nibus Ecclesiasticis ante obtentam liberatio-
nem à suis principalibus. ibid. 2
Obligatio constitutionis cessante sine ejusdem
duplīciter intelligitur cessare. 92. 5
Obligatio ad ratiocinia, si deposito officio adhuc
perseveret, quid juris? 431. 3
Obligatio oritur ex pacto vestito, & ex nudo, &
quamvis oriatur obligatio naturalis, non ta-
men jure civili datur actio, quia jus civile di-
citur odisse lites, quas pactorum frequentia
necessariò progenerat. 682. 13
Obligatio, quæ oritur ex pacto inito est juris vin-
culum, quo obligatus adstringitur alicui rei
solvendæ, vel sciendæ. ibid. 14
Obligatio alia est naturalis, alia civilis, & alia
mixta. 682. 14
Obligatio efficax, seu jus petendi in iudicio quod

promissum fuerat, quamvis jure civili non ori-
atur ex nudo pacto: Oriuntur tamen alii effe-
ctus in foro externo. 685. 5
Obligatio compromissi, & laudi arbitratorum
quamvis sit. 780. 11
Obligatio efficax oritur ex juramento adjecto
compromisso, adeo ut partes compromitten-
tes, si juraverint statutas lato ab arbitro laudo
teneantur eidem stare. 781. 14
Obligatus puelle, eum qua sponsalia inivit non
potest illa invitata ad ordines Ecclesiasticos pro-
movere; bene tamen potest religionem appro-
batam ingredi. 430. 2
Obligatus ad ratiocinia si contra prohibitionem
creditoris de facto ordinetur, tenetur Credi-
tori satisfacere, & reddere rationes, quibus fi-
nitis, si adhuc sit debitor, debet bona propria
cedere Creditori, cui satisfiat, & si ejus bona
non sufficiant, debet ab Episcopo adigi, ut ma-
dum inveniat, quo quamprimum potest con-
venienter satisfaciat. 432. 6
Obreptio in rescriptis per suggestionem falsi, du-
obus potest contingere modis, per fraudem,
vel ignorantiam, seu per malitiam, vel sim-
plicitatem. 139. 4
Obreptio quæ vitiantur rescripta Principum quid
sit, & quomodo differat à subreptione. 150. 1
Obreptio dolosa inserta narrationi, si fuit causa,
cur Princeps, cui per talem narrationem fuit
supplicatum, concesserit rescriptum, si suppli-
cans in narratione tacerit verum, sive expres-
serit falsum substantiale, irritat rescriptum
quoad omnes partes, reclamante adversa-
rio, si rescriptum fuerit ad lites. 151. 5
Obsides permitti possunt ad confirmandum
compromissum. 778. 2
Obsistit debito pecuniario post redditas ra-
tiones Administratorem, an excludendus
sit ab ordinibus sacris. 432. 4
Officium arbitri quale sit, & quæ in eo obeundo
servanda? 783. 2
Officium arbitratorum quot, & quibus modis fi-
niatur. ibid. 22. & seq
Omnis probandi vera esse, quæ in rescripto
continentur incumbit illud impetranti. 157. 3
Omnis probandi consuetudinem, cuiam incum-
bat? 195. 44
Ordinandi quomodo, & quo tempore debeant
tangere instrumenta, quæ ipsis porriguntur
ab Episcopo tangenda. 337. 2. & seq
Ordinandi ad sacros ordines, quo jure debeant
esse jejuni. 375. 39
Ordinandi quomodo probentur ex parentibus
catholicis, & liberis. 385. 3
Ordinandorum idoneitas in dubio non præsu-
mitur, sed est probanda ex praxi Ecclesiæ exi-
gentis prævium ordinandorum scrutinium, &
inquisitionem circa natalia, morum probita-
tem, doctrinam, & alia pertinentia ad statum
Clericalem. 384. 1
Ordinandorum idoneitas variè probatur juxta
exigentiam qualitatum, quæ requiruntur in
ordinandis. 385. 2
Ordinandus examinari solet, an sit servus, liber,
legitimus, obligatus, bigamus, quia biga-

Rerum Notabilium.

- mi ex Apostolo excluduntur à sacris ordinibus. 383. 4. mores verò ordinandorum explorantur à Parocho, vel ludimagistro: & infamia iuria, vel facti laborantes arcentur à sacris ordinibus. 384. 6. quoad doctrinam examinantur circa materiam, formam, & munia exercenda in tali ordine ad quem Clericus promovetur. ibid. 6
- Ordinans aliquem sine titulo tenetur eidem providere de congruis alimentis 385. 10, adeò ut Episcopus ordinans teneatur in conscientia ei providere de competente beneficio, si cognoscatur esse idoneum, quia bona ecclesie sunt pro alimentis ministrorum. 385. 10
- Ordinari in ecclesia prohibetur formine jure divino: rursus illiterati, omni scientia vacui. Item non habentes requiritam de jure ætatem ad specialem ordinem suscipiendum. 332. 4. & sequent. ut etiam adulteri, perjury, falso testimonio, & alio gravi crimine infecti, qui si jam sint ordinibus initiati suspenduntur ab executione ordinis suscepti, dummodo crimen sit notorium per evidentiam facti, & nulla possit tergiversatione elidi, ut etiam per sententiam Judicis, vel per ipsius delinquentis confessionem in iudicio factam, ut etiam infames infamia tam juris, quam facti, & bigami. 333. 7. & seq.
- Ordinari in ordinibus ecclesiasticis nemo potest, nisi à proprio Episcopo, sed proprius Episcopus non solum est Episcopus originis, aut domicilii, sed etiam loci, in quo quis beneficium obtinet. 341. 5
- Ordinarii locorum si dimissa, seu resignata beneficia contulerint sua, vel resignantium consanguineis, affinibus, vel familiaribus, ex constitutione Pii V. suspenduntur à collatione, electione, institutione, presentatione, & confirmatione, donec à Romano Pontifice obtineant remissionem. 298. 10
- Ordinarii nomine quinam in specie secundum canones comprehenduntur. 356. 2
- Ordinarius si intra sex menses à jure præfixos non conferat beneficium vacans, in poenam negligentie privatur jure conferendi, quod devolvitur ad superiorem. 324. 3
- Ordinarius collator beneficiorum ob negligentiam privatur jure pro illa vice conferendi, talia beneficia, & regulariter devolvitur ad immediatum superiorem. 325. 4
- Ordinarius quis propriè dicatur, & per quid differat à diocesano. 349. 1
- Ordinarius quidnam possit circa legata pia, & ultimas voluntates testatorum. 359. 20
- Ordinati ad sacros ordines ante legitimam ætatem de jure novo suspenduntur, nec possunt in susceptis ordinibus ministrare, donec fuerint absoluti, alioquin irregularitatem incurunt. 346. 8. Non tamen hæc suspensio in curritur ab ordinatis in minoribus ante legitimam ætatem, quia Bulla loquitur de majoribus, & in poenalibus non fit extensio. 346. 9
- Ordinati Lectores an teneantur iterum ordinari, si loco libri lectionum tetigerint Pontificale porrectum episcopo per errorem à Magistro ceremoniarum. 377. 45
- Ordinatione sacra ab episcopis excommunicatis, vel hæreticis dicuntur irrita, non quia sint invalidæ, sed quatenus per ipsas non suscipitur ordinis executio. 387. 6
- Ordinatus extra tempora incurrit suspensionem, à qua non absolvitur, nisi à summo Pontifice, quia secum trahit perpetuitatem, proinde irregularitatem, à qua tantum summus Pontifex absolvit. 345. 4
- Ordinatus sabbatho ante dominicam passionis, an possit ordinari ad alios majores ordines anno sequenti in sabbatho quatuor temporum quadragesimæ absque dispensatione interdictiorum. 349. 7
- Ordinatus abaque titulo si non fuerit habilis ad beneficium, adhuc tenetur episcopus, qui eum promovit ad Ordines sacros, eidem providere de necessariis alimentis, si aliunde sibi honesto modo ea non possit acquirere. 360. 14
- Ordinatus subdiaconus in tenella ætate, an si omisso diaconatu fiat Presbyter incurat aliquam poenam. 378. 46
- Ordinatus per metum gravem ab Episcopo excommunicato, vel suspensio quam poenam incurrat. 389. 4
- Ordines ecclesiastici sunt illi septem, qui enumerantur, nimirum, quatuor minores, & tres sacri, adeò ut prima tonsura sit tantum prævia dispositio ad ordines, & beneficium ipsius tonsuratus constituitur ordinis capax, & ecclesiasticæ jurisdictionis, & etiam privilegiorum, ac beneficiorum ecclesiasticorum. 334. 3
- Ordines licet sint septem unum tantum constituunt sacramentum, eò quia omnes ordinantur ad Eucharistiam conficiendam, suntque veluti gradus invicem connexi, quorum unus alteri subordinatur, & omnes simul integrant sacramentum Ordinis. 335. 8
- Ordines sacri, an possint à simplici sacerdote de consensu summi Pontificis conferri. 342. 9
- Ordines Ecclesiastici non possunt suscipi nisi ab habente facultatem eoa conferendi, & hic est proprius Episcopus, qui dicitur Ordinarius loci, & ex triplici capite potest conferre Ordines subdiis, scilicet ratione originis, domicilii, & beneficii. 342. 11. Verum Episcopus ratione domicilii tantum potest conferre subdito primam tonsuram, & quatuor minores ordines, non verò alios superiores, si Episcopus originis eundem ordinasset ad ritulum beneficii requirentis residentiam. ibid. 12
- Ordines Ecclesiastici possunt suscipi etiam ab ordinante in aliena diocesi cum licentia diocesani. 344. 20
- Ordines Ecclesiastici majores non nisi sabbathis quatuor temporum, sabbatho passionis, & sabbatho sancto conferuntur, quamvis ob rationabilem causam non prohibetur ordinatio in die dominico statim sequente, si jejunium observatum in sabbatho protrahatur in diem dominicum. Prima tamen tonsura, & quatuor minores conferri possunt quolibet die dominico, aut festo per annum. 344. 1
- Ordines plures sacri prohibentur sub poena suspensionis. E 3

Index

- spemtionis simul conferri, ac recipi eo dem die. 345. 7
- Ordinea Ecclesiastici sunt gradatim suscipiendi, adeo ut ad inferiores Clerici promoveantur gradatim ad alios immediate superiores, ac suscipiantur successivè. 348. 1
- Ordines sacri ex Concilio Tridentino non conferuntur ulli Clerico absque titulo mensæ, ratione cuius sit sufficienter provilum ordinando de congrua sustentatione, non quidem temporanea, sed perpetua. 357. 1
- Ordines sacri sunt tantum conditionatè iterandi, quando Episcopus dubitat, an tempore prolationis formæ fuerit sui compos. 371. 39
- Ordines sacri, an possint extra tempora conferri in oratorio privato, & in qualibet Ecclesia habentibus dispensationem. 376. 41
- Ordinis sacramentum creditur à Christo institutum in ultima cœna. 332. 2
- Ordinis cuiusvis ecclesiastici materia, & forma assignantur, & explicantur 337. 1. & seq.
- Ordinis sacerdotalis materia remota est calix cum vino, & patena cum hostia & materia proxima traditio calicis cum vino, & patenæ cum hostia ex frumento. 338. 6. Quid verò dicendum, si ex incuria Magistri ceremoniarum calix vacuus sine vino porrigatur tangendus Neomythis. ibid. 7
- Ordinis Diaconatus materia, & forma assignatur. 339. 8. Subdiaconatus verò materia est traditio calicis vacui, & patenæ itidem vacuæ. An verò traditio libri epistoliarum sit itidem materia partialis controvertitur. ibid. 9
- Ordinis Acolytatus materia remota est candelabrum cum cereo extincto, & urceolis vacuis: proxima est horum instrumentorum porrectio. 339. 10. Exorcistatus remota est liber exorcismorum, proxima ejusdem traditio. Lecturatus remota est liber continens prophetias veteris, & novi testamenti, proxima traditio ejusdem libri. Officiatus remota sunt claves ecclesiæ, proxima traditio earundem ib. 11. Forma omnium ordinum sunt verba ab Episcopo prolata. *Accipe potestatem* &c. 339. 12
- Ordinis sacri Minister est Episcopus, qui ex officio confert Ordines Ecclesiasticos, adeo ut Angelus possit tantum esse minister extraordinarius sacramentorum. 340. 1. & seq.
- Ordinis effectus qui sunt, & qualis dispositio requiratur ad illos. 362. 1
- Ordo Ecclesiasticus præstet seculari, & negligentia Prelati Ecclesiastici non potest suppleri per Principem laicum. 326. 8. & seq.
- Ordo in Ecclesia est quidam quasi gradus officii, ac dignitatis, quo traditur spiritalis potestas circa Eucharistiam in missæ sacrificio, estque signum externum sensibile situm in manuum impositione, & effectivum gratia. 332. 2
- Ordo Episcopatus quoad rationem ordinis non distinguitur à sacerdotio, licet potestas Episcopi sit amplior. 334. 5. & seq.
- Ordo, quem constat esse invalide collatum est repetendus, si quis velit in eodem ministrare. 371. 30
- Ordo sacer collatus non jejuno sumit sortitur valorem, & non est iterandus. 377. 39
- Ordo requisitus in eo, qui præficatur Episcopatu. 397. 3
- ## P.
- Pacta, quæ mediante pecunia sunt de beneficio Ecclesiastico resignando sunt irrita. 683. 15
- Pacta judicialia, & extrajudicialia, quæ dicantur, & quam obligationem inducant. 683. 17
- Pacta eo debent tendere, ut eorum beneficio aliquid donetur, aut remittatur. 684. 3
- Pacta cum sint stricti juris strictam exigunt interpretationem, & rejiciunt quidquid non differtè verbis comprehensum, & expressum est. 686. 10
- Pacta inire possunt quotquot regulariter præditi sunt usu rationis, & liberam habent suorum bonorum administrationem, adeo ut neque excommunicati, naque deportati excludantur à pactis ineundis, quia isti non amittunt, quæ sunt juris naturalis, & gentium. 686. 1
- Pacta inire prohibentur, qui non sunt rationis compotes, cujusmodi sunt furiosi, amentes, infani, ebrii, muti itidem, & surdi à natiuitate ea pacta inire, quæ verba requirunt, & expostulant: quamvis possint inire illos contractus, qui solo consensu, & non verbis perficiuntur. ibid. 2. & seq.
- Pacta inire etiam prohibentur prodigi, quia non censetur uri sufficienti iudicio 686. 4. ur etiam prohibentur contrahere Tutor cum suo pupillo, & curator cum minorene. ibid. 6
- Pacta quæ adversantur legibus, bonisque moribus prohibentur, & si contrahantur nullius sunt valoris. 690. 1. idque intelligitur, de pactis, quæ lex non tantum simpliciter prohibet, sed etiam expresse reprobant, adeo ut irrita sint pacta, ne dolus manifestetur, ne furti, vel injuriarum Reus agatur. ibid.
- Pacta privatorum, quæ præjudicant juri publico, vel cedunt in præjudicium alterius non censentur, vel juri parochiæ, sunt invalida. 690. 2.
- Pacta, quæ sunt in spiritualibus obtinent nullum sortiuntur valorem, quia spiritualia debent conferri absque ulla prævia pactione. 691. 6
- Pacta omnia de re turpi, inhonestæ, vel injusta sunt invalida, & nullo pacto obligant. 691. 6. promissio tamen facta ob turpem causam, quamvis hæc non obliget, quando causa non est impleta, si tamen sit impleta oritur obligatio ex tali promissione, quia licet causa promittendi sit illicita, ipsa tamen datio se habens consecutivè ad executionem rei turpis non est illicita. ibid. 6
- Pactorum causæ producuntur, & explicantur. 684. 1
- Pactorum materia extenditur ad res omnes, quæ commercio possunt deservire. ibid. 2
- Pactorum effectus est obligatio, quæ patientes simul obligantur. 684. 4
- Pactorum regula est permissiva, & pacta omnia servanda sunt, si non adversentur legibus, bonis moribus, & publicæ utilitati. 685. 7.

Rerum Notabilem.

- Verum id intelligitur cum suis limitationibus, quæ producuntur, & explicantur. 686. 8
- Paſtum ſi cadat ſuper ſubſtantiam electionis eſt ſimoniacum. 232. 6
- Paſtum à pace dictum, eà quia per paſta pax fieri ſoleat, vel à pactione, generatim ſumptum non differt à contractu, ſed tantum ſtriſtè, & propriè, perinde, ac genus ſolet à ſua ſpecie diſtingui. 680. 1
- Paſtum propriè ſumptum bipartitur in publicum, & privatum: rursus in expreſſum, & tacitum, & ex paſtis privatis alia dicuntur juris gentium, quæ ſola ratione æquitatis ſubſtituunt, nec ullam pariunt actionem, ſed tantum exceptionem: & alia dicuntur legitima, quæ legè aliqua civili firmantur, & hæc parere, vel tollere poſſunt actionem. 681. 6
- Paſtum aliud eſt nudum, quod non habet proprium in jure nomen, nec cauſam obligationis præter ſolam conventionem, & aliud dicitur veſtitum, quod jure civili parit actionem, ut emptio, venditio. 681. 7
- Paſtum multipliciter veſtitur. 682. 8. & ſeq.
- Paſtum nudum ex jure canonico ſi acceptum fuerit, parit actionem efficaciæ ad exigendum in judicio, quod promiſſum fuerat. 683. 6
- Paſtum, quo quis renuntiat liti ſuper beneficio Eccleſiaſtiſtico ea conditione, ut aliquid temporale etiam nomine expenſarum ſibi ſolvatur jure canonico eſt illicitum. 690. 3
- Paſtum initium de ſuccedendo poſt obitum Prælati, vel beneficiarii in ipſius Eccleſia, vel beneficii eſt irritum. ibid. 4
- Paſtum, quo quis promittit ſe daturum alteri annuum penſionem, vel ejus augmentum, ſi in Eccleſia, vel beneficio inſtituatur, eſt invalidum. 690. 5
- Paſtum initium inter titularum, & penſionarium, quod ille cedat huic omnes fructus beneficii, & hic cedat non ſolum penſionis fructus, ſed etiam aliorum beneficiorum, probabilis eſt, ſuum ſortiri valorem. 691. 7
- Paſtum, reducere in obligationem gratitudinis in beneficiis, non vertitur vitio reciproci beneficii, ſi gratitudinem velit exercere. 692. 14
- Paſtum quo quis alteri promittit inſtituaturum eum heredem in ſuo teſtamento jure canonico non eſt ſervandum, tamen ſi fuerit jramento firmatum. 693. 18
- Paſtum non poteſt iniri eum moribundo, ut poſt mortem appareat alteri paſcenti, quem de proprio ſtat certiorum faciat. 703. 11
- Paleæ comprehenſæ in decreto Gratiani, quæ ſint, & quale habeant ſignificatum. 4. 2
- Pallii origo eſt antiſſima, & formula, qua pallium Archiepiſcopo conſectur ſubjicitur. 288. 3
- Pallii uſus neque per conſuetudinem poteſt fieri, ut licitus ſit extra limites propriæ Provinciæ. 291. 6
- Pallii uſus reſtringitur, ad Provinciæ, ad Eccleſiam, ad miſſarum ſolempnia, & certos dies. 292. 7
- Pallio non niſi Romanus Pontifex omni tempore, & loco utitur ob pleniffimam poteſtatem in univerſalem Eccleſiam. 289. 6
- Pallium eſt Archiepiſcopalis poteſtatis, ac dignitatis inſigne, ac ornamentum, & quomodo dicatur deſumptum ex corpore D. Petri. 287. 1
- Pallium datur Archiepiſcopis, & ex ſpeciali gratia, & privilegio, nonnunquam etiam aliquibus Epicoſis, neque conceſſio pallii poteſt impediri per criminis, aut defectus objectionem; niſi objiciens intra bi-meſtre exhibuerit probationes paratas. 287. 2
- Pallium ſignificat plenitudinem paſtorales, & conſecratur ex ovina lana, ut deſignetur officium Archiepiſcopi in paſcendis ovibus. 288. 4
- Pallium unius Archiepiſcopi non poteſt ab alio mutuari, quia uſus pallii eſt privilegium factum perſonæ, nec tranſit ad aliam perſonam: hinc ſi Archiepiſcopus auctoritate Pontificis tranſeat ad aliam ſedem ſecum etiam tranſfert pallium, quod in priori Eccleſia, acceperat; ſimulque novum accipit, & cum utroque ſepelitur. 288. 5
- Pallium Archiepiſcopale non poteſt ab aliopeti, nec conſerri, quàm à ſummo Pontifice. 290. 1
- Pallium eſt petendum intra tri-meſtre à die conſecrationis, ſi non fuit antea conſecratus. ibid. 2
- Papa quomodo dicatur committere ex certa ſcientia executionem reſcriptorum. 127. 6
- Papa ſi in ſuo reſcripto mandet, ut alicui conſecratur Præbenda non ſacerdotalis, non poteſt ex vi illius mandati illi conſerri præbenda ſacerdotalis, quamvis ſit minoris valoris, quàm alia. 143. 8
- Papa per poſterius reſcriptum ſpeciale non præſumitur velle derogare juri in re alteri jam acquiſito per prius reſcriptum generale, & tunc poſterius præſumitur proceſſiſſe ex ignorantia prioris, niſi de illo expreſſa mentio facta ſit. 149. 2
- Papa quando renuntiat Papatui diſſolvitur matrimonium ſpirituale initum inter ſe, & Eccleſiam univerſalem, non tamen poteſtate humana. 317. 5
- Parochi ſpectato jure communi cum exerceant jurisdictionem tantum in foro interno, non veniunt nomine Ordinariorum. 550. 4
- Parochi officium præcipuum eſt oves ſibi concreditas Dei verbo paſcere, præſertim diebus dominicis, & feſtis, debent etiam ſantem baptiſmalem benedicere, deſerre Venerabile, miſſam celebrare feria quinta majoris hebdomadæ, & ſabbatho ſancto, benedicere candelas in die purificationis, cineres prima die quadrageſimæ, & ramos olivarum in dominica palmarum. 672. 17. & ſeq.
- Parochialis Eccleſia an quoties vacat providenda ſit per concorſum. 553. 15
- Parocho ſolet Coadjutor temporalis dari, quando eſt valetudinarius, nec poteſt ſuo munere fungi. 672. 19
- Parochus vices gerit Epicoſi in ſua Eccleſia, gaudet

Index

- gaudet etiam sua maiestate, & præcedit alios Clericos. 671. 15.
- Parochus præfertur canonico, eo quia eius munus sit longè difficilior, ac pluribus obnoxium periculis. In funeribus tamen, & processibus publicis præcedat canonici cathedralis. 672. 16.
- Pars sanior Capituli, ut electio suum sortiatur valorem, quæ censenda sit? 270. 22.
- Pars maior Capituli quæ sit, & quomodo intelligenda? 271. 24.
- Partes possunt compromittere in Iudicem suum competentem, & proprium, ut causam, quæ coram illo agitur, tanquam Iudex arbitri definit. 774. 4.
- Particulæ sive copulativæ sumptæ, ut est particula &, sive disjunctivæ ut est particula vel quomodo in rescriptis tam iustitiæ; quam gratiæ intelligantur? 159. 9.
- Parvitas materiæ in legendis libris prohibita an excolet ab incurrenda excommunicatione. 33. 21. & quid dicendum de iis, qui tantum oculis, & mente percurreunt libros prohibitos sine prolacione verborum. ibid. 23. & quid si quis tantum ob meram curiositatem, vel libri elegantiam legat librum auctoris hæretici. ibid. 24.
- Pater in divinis est principium sine principio proinde præter quatuor relationes, seu proprietates personarum paternitatem, filiationem, inspirationem activam, & passivam, ponitur quinta notio, quæ caracterizat primam personam in ratione primi Principii sine principio. 51. 16.
- Pater non prohibetur acquirere beneficium in eadem Ecclesia, in qua illud habuit filius illegitimè natus. 443. 4.
- Pater habens aliquam pensionem in Ecclesia cum facultate eam resignandi alteri, an possit filio suo legitimo eam resignare. 423. 5.
- Patriarcha græcè dicitur Princeps patrum, & olim patriarchæ præcedebant Cardinales, & alii sunt principales, & alii minus principales. 667. 1.
- Patrimonium cujus titulo clerici ordinantur comprehendit omnia bona Clerici, quæ vel ex donatione alterius, vel propria industria Clerici, vel alio titulo fuerint obrenta, imò etiam pensiones, si illæ fuerint perpetuæ, & sufficientes ad congruam sustentationem, vel saltem, donec ordinatus conveniens beneficium consequatur. 361. 18.
- Patrimonium ratione cujus Clericus initiatur sacris ordinibus ex jure nequit sine consensu Episcopi alienari. 361. 19.
- Patrimonium quo Clericus promovetur ad sacros ordines debet esse sufficiens ad vitam commodè sustentandam, ut decet honestum Clericum. 362. 22.
- Patronus Ecclesiasticus in fundatione Ecclesiæ collegiatæ potest sibi præservare jus eligendi. 430. 17.
- Pensiones Ecclesiasticæ prohibentur resignari, nisi omnino purè, & libere resignentur, vel saltem in favorem illius, qui gravabatur tali pensione. 410. 12.
- Peregrini an obligentur legibus locorum, per quæ transeunt. 90. 10.
- Personæ divinæ sunt tres consubstantiales, seu ejusdem essentiae, & naturæ. 49. 1.
- Petrus solus fuit à Christo constitutus supremus totius dominici gregis pastor. 622. 2.
- Petrus cur renuerit adotarì à Cornelio. 642. 20.
- Pœna, quæ solet in utroque foro infligi, quæ, & quotuplex? 84. 52.
- Pœna laxè, & strictè sumpta quomodo incurritur. 191. 28.
- Pœna injunctæ eligentibus Prælatum in Ecclesia viduata non servata forma scrutinii quæ? 269. 17.
- Pœnæ injunctæ legentibus libros hæreticorum quæ sint? 34. 31.
- Pœnæ in jure canonico impostæ contra abutentes rescriptis Apostolicis, quæ? 184. 9.
- Pœnæ injunctæ scienter postulantibus indignum quænam sint? 106. 27.
- Pœnæ quæ incurrantur à Clericis admittentibus laicales ad electionem, quæ sint? 267. 8.
- Pœnæ injunctæ eligentibus contra formam in jure canonico præscriptam, quæ sint? 167. 9.
- Pœnæ quæ incurrantur ab eligentibus indignam recensentur, & explicantur. ibid. 10.
- Pœnæ quæ incurrantur à clungulo ordinatæ recensentur. 385. 5.
- Pœnitentiarii deputati ad absolvendum generaliter à reſervatis, an possint subdelegare aliquem ad absolvendum in speciali casu. 492. 8.
- Pœnitentiarii in Romana curia retinent executionem clavium etiam demortuo Pontifice, & vocantur Iudices animarum. 671. 13. & supremus Pœnitentiarius est unus ex Cardinalibus. ibid.
- Pœnitentiarius summus Romæ potest delegare, ut etiam Præfex Pœnitentiariæ ex speciali indulto, quia uterque committit suas vices pro casibus particularibus unicuique Confessario doctiori, & approbato. 493. 10.
- Pollicitatio facta absenti, ut irrevocabilem habeat obligationem, quid requirat. 680. 2.
- Pollicitatio facta ad pias causas statim obligat, tamen nemo expressè acceptet. ibid. 3.
- Pontifex potest disponere circa temporalia juxta exigentiam finis spiritualis, habetque indirectè jurisdictionem temporalem in totum Christianum orbem. 67. 13.
- Pontifex ut Christi Vicarius habet potestatem condendi leges immediate à Christo. 68. 3. hinc potest Pontifex constitutiones condere etiam sine consilio Cardinalium. ibid. 4.
- Pontifex si velit, potest se Pontificatu abdicare, si iusta causa subsit, neque ad id requiritur consensus Cardinalium, nec approbatio ullius alterius. 308. 3.
- Pontifex potest dispensare, ut infantes nondum septennes ante usum rationis suscipiant sacramentum confirmationis. 444. 13.
- Pontifex.

Rerum Notabilium.

- Pontifex potest præcipere sub lethali peccato susceptionem sacramenti confirmationis. 10
 ibid.
- Pontifex si concedat illegitimè nato, ut possit promoveri ad dignitates ecclesiasticas simpliciter potest tantum promoveri ad dignitates minores, non majores, & principales. 421. 14
- Pontifex Principem in Ecclesia occupat sedem, etque caput totius ecclesiæ catholicæ. 584. 2
- Pontifex Romanus de facto existens est legitimus Petri successor in primatu totius ecclesiæ. 585. 8. & seq.
- Pontifex Romanus præest cæteris omnibus Principibus ubique terrarum quavis dignitate fulgentibus. 587. 1
- Pontifex Romanus si iusta causa sublit, potest Imperatorem deponere. 488. 6
- Pontifex Romanus legitimè electus etiam extra Concilium generale habet auctoritatem infallibilem in proponendis ex cathedra rebus fidei, & est supra Concilium generale, cuius est caput. 591. 1. & sequent.
- Pontifex Romanus quomodo evincatur habere auctoritatem infallibilem supra Concilium. 593. 6
- Pontifex Romanus docens ex cathedra non est erroris obnoxius quoad ea, quæ pertinent ad fidem, & bonos mores fidelium. 595. 11
- Pontifex Romanus est caput, & fundamentum totius ecclesiæ catholicæ. 610. 5
- Pontifex Romanus docens ex cathedra non est erroris obnoxius, & quomodo Romanus Pontifex consideretur ut privata persona; & ut publica solemniter & autoritative ex Pontificia potestate docens è cathedra. 713. 1
- Pontifex neque in assignandis censuris propositionum, quæ non sunt formaliter hæreticæ, sed tantum temerariæ, vel erroneæ, aut scædaloſæ non est erroris obnoxius. 616. 14. & contrarium aliter non esset absque hæresis suspitione. ibid. 15
- Pontifex non potest errare in declarandis propositionibus magis, vel minus probabilibus, alioquin id vergeret in detrimentum fidei. 616. 16
- Pontifex docens ex cathedra non potest aliquid statuere, ut observandum ab universali ecclesia quod legi divinæ, vel naturali adverſetur. 617. 14
- Pontifex in ferendis legibus de rebus ad salutem necessariis, si esset erroris obnoxius posset etiam in tota ecclesia in iisdem negotiis salutis errare, quia tota ecclesia pareret legibus à summo Pontifice sancitis. ibid. 18
- Pontifex Romanus, an in canonizandis, & beatificandis viris pientissimis, qui cum fama sanctitatis mortalitatem exuerunt, sit infallibilis. 618. 1. & seq.
- Pontifex Romanus si posset errare in canonizatione sanctorum, posset tota ecclesia errare. ibid. 2
- Pontifex tametsi impius esset, ac vitiis coinquinatus, adhuc esset adorandus. 631. 17
- Pontifex Romanus licet ab omnibus fidelibus adoretur, titulum tamen assumit servi servorum Dei. 632. 19
- Pontifex Romanus, cur quibusdam diebus tolerantiis getetur super humeros cum tiara in capite 632. 21, & cur ejus Diadema triplici intertextum coronâ. ibid. 22
- Pontifex Romanus non potest dispensare in lege divina positiva, quia nullibi legimus fuisse ei hanc potestatem à Deo impertitam. 638. 3
- Pontifex Romanus an possit relaxare leges Apostolorum. 634. 7
- Pontifex potest dispensare in jure positivo, & omnibus statutis ecclesiasticis. 634. 7
- Pontifex potest sicut cum aliis directè secum dispensare in omnibus iis, quæ non sunt de jure divino. 635. 8
- Pontifex tametsi sine iusta causa dispense in lege, adhuc talis dispensatio suum sortitur valorem, 636. 12. non tamen est licitum dispensare in legibus ecclesiasticis sine iusta causa, quamvis secluso scandalo, & notabili damno: & sistendo præſe in ipsa pura dispensatione, quâ unus vel alter eximitur à lege, non videtur esse tanta deformitas, ut peccati lethalis redarguatur Pontifex, si dispense. 638. 21
- Pontifex potest licet dispensare in lege ecclesiastica etiam quando dubitat de causa iustæ dispensationis. 638. 21
- Pontifex potest dispense cum sacerdote in recitatione horarum canonicarum. 639. 24
- Pontifex, ob quas causas dispense super matrimonio. 639. 25. & an merita cumulata sint sufficiens causa petendæ, & obtinendæ dispensationis. ibid. 26
- Pontifex potest dispensare, ut possit quis matrimonium inire cum muliere sibi conjuncta in secundo gradu affinitatis, quamvis spectato rigore canonum id prohibeatur. ibid. 29
- Imò potest etiam dispensare ex iusta, & urgente causa in primo gradu affinitatis lineæ rectæ eo quia hæc affinitas non dirimat matrimonium jure naturali. ibid. 30. & seq.
- Pontifex potest dispensare, ut quis ducat uxorem fratris sui, ut etiam scdm̃a nubat viro suæ sororis, quia affinitas ex copula conjugali in primo gradu lineæ transversæ non dirimit matrimonium jure naturali; proinde si iusta, & urgens causa suppetat, potest Pontifex dispensare. 642. 26. & seq.
- Pontifex an possit dispensare, ut frater in uxorem ducat suam sororem. ibid. 40. & seq.
- Pontifex, an urgente iusta causa possit dispensare, ut avus ducat in uxorem Nepotem, vel avia nubat Nepoti. 643. 45
- Pontifex ex quacunque causa non videtur posse dispensare, ut pater in uxorem ducat propriam filiam, 644. 48
- Pontifex potest dispensare ut fidelis matrimonium contrahat cum infideli, quia matrimonium non est jure naturali irritum, 645. 41. neque in lege Evangelia ullum habetur jus divinum, neque positivum, quo prohibeatur hujusmodi matrimonia. ibid. 54

Index

- Pontifex potest aliquibus interdiceret usum sacramentorum. 646. t
- Pontifex quando possit præcipere ut infantes filii hæreticorum, vel Apostatarum baptizentur invitis parentibus. 647. 7
- Pontifex urgente necessitate potest concedere laico, ut ministraret solemniter sacramentum baptismi. 647. 11
- Pontifex potest præcipere, ut à fidelibus sumatur sacramentum confirmationis, tamen si nullum adesset præceptum divinum naturale, imò, nec positivum de illo sumendo. 648. 13
- Pontifex potest dispensare, ut parvuli confirmantur ante usum rationis. 648. 15. consultius tamen statutum fuit, ut sacramentum confirmationis non nisi post usum rationis conferretur. ibid. 16
- Pontifex an possit præcipere confessionem venialium, & num eam de facto aliquibus præceperit. 649. 23. & seq.
- Pontifex non potest totaliter abrogare præceptum confessionis sacramentalis. 650. 25. bene tamen potest abrogare præceptum annuæ confessionis, & determinare aliud tempus, quo fideles confiteantur, quia hoc præceptum annuæ confessionis est tantum ecclesiasticum. ibid. 26
- Pontifex non potest dispensare ut quispiam ante communionem non confiteatur sacramentaliter, si sit in statu peccati lethalis, sed tantum eliciat actum contritionis. 650. 27
- Pontifex potest præcipere, vel prohibere actus internos, ut conjunctos alicui actui exteriori, quamvis talis conjunctio non sit per se necessaria ad aliquod esse morale actus externi, sed tantum per accideus ex arbitrio operantis. ibid. 28
- Pontifex si velit, potest sibi reservare peccata venialia, non tamen, ut adigantur fideles ea aperire in confessione, sed quatenus si velint de iisdem confiteri, non nisi à summo Pontifice possent directe absolvi. 651. 31
- Pontifex an possit dispensare, ut in sacrificio missæ aqua non misceatur vino. 653. 44. & sequent.
- Pontifex an possit dispensare, ut consecratio Eucharistiæ efficiatur sub unica tantum specie. 654. 47
- Pontifex quomodo potuerit prohibere, ne laici communicarent sub utraque specie. 655. 52
- Pontifex an possit sibi ipsi jus dicere. 656. 58. & quam potestatem habeat in paganos, & infideles. ibid. 98
- Pontifex quid juris habeat in animas expiatio igne, flammisque piacularibus putigantes. 657. 60
- Pontifex quando censetur usus fuisse potestate civilis, vel eadem misculasse spirituales, adeo ut voluerit restitutionem in integrum etiam extendi ad pensionem. 761. 9
- Pontifices Romani extra Concilium, & independentes à Concilio plura fidei dogmata definiverunt. 595. 13
- Pontifices Romani an interdum erraverint in rebus fidei? 615. 13
- Pontifici Romano quomodo tribuantur aliqui tituli ad explicandam ejus præminentiam. 587. 2
- Pontifici Romano subjiciuntur omnes Principes, & Imperatores, & quidem directe in spiritualibus, & indirecte etiam in temporalibus. 588. 4
- Pontifici definiti res fidei extra Concilium generale tenetur tota Ecclesia parere. 504. 10
- Pontificis dignitas in spiritualibus est major quacunque alia dignitate, quæ possideatur à quovis Principe in terris, eo quia spiritualia temporalibus præcellant. 588. 3
- Pontificis Romani decreta non ea ratione sunt infallibilia, quia ab Ecclesia acceptantur & creduntur fide divina, quasi infallibilitas ab Ecclesia in Pontificis decreta derivetur, sed quia in se vera, certa, & infallibilia sunt ob assistentiam Spiritus Sancti. 613. 4
- Pontificis docentis è cathedra infallibilitatem docent SS. PP. 614. 6. & seq.
- Posteri observantes consuetudinem suorum prædecessorum ad aliquid agendum, vel omitendum, an exculantur à culpa. 176. 9
- Postulantes scienter indignum ipso facto privantur jure postulandi, & facultate eligendi. 199. 9
- Postulari an possit, qui intelligibilis est ad Prælaturam, si defectus sit dispensabilis, & in quo soleat superior dispensare. 200. 1. & seq.
- Postulatio Prælatorum quid sit, & quomodo introducta. 197. 1. & seq.
- Postulatio Prælatorum ut distincta ab electione quænam dicatur. ibid. 2
- Postulatio Prælatorum nititur gratia, nec ullum jus postulato tribuit ob impedimentum canonicum, neque superior tenetur postulationem admittere. ibid.
- Postulatio quomodo debeat esse certa, & clara, ut in ea vitetur omnis verborum confusio, & orationis ambiguitas, per quam incerta fieret postulatio. 197. 3
- Postulatio rite peracta tam à postulantis, quam à postulato summo Pontifici oblata firmitatem inducit, nec potest à postulantis amplius in dubium revocari, licet ante oblationem revocari possit, & per hoc differat ab electione. 198. 7 & seq.
- Postulatio quomodo dividatur in solemnem, & non solemnem. 199. 11.
- Postulatio solemnis per quid differat à non solemni. 203. 13
- Postulatio supponit canonicum impedimentum in postulato, super quo requiritur necessaria dispensatio ibid. 15
- Postulatio facta à Capitularibus admittenda, & confirmanda est ab eo superiore, ad quem aliàs pertinet Prælatus confirmare, dummodo super impedimento, & defectu electionis potestatem habeat dispensandi. 294. 23
- Postulatio tamen si præsentetur superiori, non tamen tenetur hic ex obligatione justitiæ rigorosè eam admittere, & confirmare. 205. 24. & sequent.
- Postulatio, in quam duæ partes Capituli non consenserunt, sed tantum major pars postulavit, & minor elegit, si præsentetur superiori, potest hic considerari circumstantiis postulationem, vel electionem admittere. quia

Rerum Notabilium.

- quia per electionem factam a minori parte non acquiritur jus electio. 205. 26
- Postulatio facta a majori parte Capituli, si non concurrat electio valet, & potest admitti a superiore. 206. 31
- Postulationis plures differentie, quibus differt ab electione, producantur, & explicantur. 203. 16. & seq.
- Postulationis effectus recensentur, & explicantur. 206. 26
- Postulationis causa formalis, & finalis assignantur, & explicantur. 206. 30
- Postulatus non potest jure repetere expensas ex consensu postulatum factas, si postulantem postea voluente mutata alium postulaverit. 199. 10
- Potestas coeundi constitutiones datur in Republica. 67. 2. hæc autem potestas condendi constitutiones civiles est a Deo, ut Aothore notatur. ibid. 4. imò communiceatur hæc potestas immadiatè omnibus hominibus ut sociabilibus in eadem communitate. 66. 4. possunt tamen homines hanc potestatem transferre in personas determinatas, sive unâ, sive plures, quibus ceteri homines ex communitate subiciantur. 66. 5
- Potestas legislativa ecclesiastica subordinat sibi civilem. 71. 19
- Potestas coeundi constitutiones ecclesiasticas non se extendit per se primò, & ratione sui ad actus purè internos, sed tantum ratione legis naturalis, vel divinæ obligantis ad actum internum in ordine ad refundendam validitatem in actum externum. 72. 5
- Potestas condendi constitutiones ecclesiasticas se extendit ad actus internos conjunctos per se cum externo, adeò ut saltem indirectè se extendat ad actus internos necessarios pro validitate actus exterior. 72. 4
- Potestas ordinis confessor Episcopo ex vi consecrationis, & est de jure divino. 255. 41
- Potestas ordinis Episcopi adimi non potest, quia datur per consecrationem, & est juris divini, perinde ac non potest character semel impressus amplius deleri. 256. 44
- Potestas jurisdictionis in Episcopo non est essentialiter annexa consecrationi, sicut potestas ordinis. 255. 9
- Potestas eligendi quando capitulares elegerunt indignum, ad quem devolvatur, & quid dicendum, si non omnes Capitulares elegerint indignum. 268. 14
- Potestas concedendi facultatem simplici sacerdoti ministrandi sacramentum confirmationis pertinet privativè ad solum summum Pontificem, 403. 20. Quòd si Pontifex sine justa causa dispenset, ut simplex sacerdos conferat sacramentum confirmationis, adhuc dispensatio est valida, quia non est dispensatio in lege divina. 404. 22
- Potestas collata Christo D. Petro non cessavit cum D. Petro, sed ad successores legitime electos in officium D. Petri transivit, sitque propterea modernus Romanus Pontifex legitime electus verus Christi Vicarius in ecclesia militante. 584. 3
- Potestas a Christo data summo Pontifici ut ejus Vicario, exigebat, ut non esset alligata, nec dependens a concilio generali. 595. 14
- Potestas Pontificis in ordine ad eligendum sibi successorem. 625. 1
- Potestas eligendi sibi successorem, si nulla urgeat gravissima necessitas, neque speretur maximam ecclesie commodum, nec summi mali impedimentum videatur non esse summo Pontifici concedenda. 627. 10. neque fuit mor in ecclesia, ut Pontifex sibi successorem eligeret. ibid. 11. imò neque potest Romanus Pontifex alteri facultatem concedere, ut in ipsius locum successorem eligat ibid. 14
- Præcedentia in ordinibus Regularium quomodo servanda. 673. 22. & seq.
- Præcepta legis naturalis sunt plura juxta diversitatem principiorum, & conclusionum ad eandem speculantur. 61. 14
- Præceptum Levitici cap. 21. quo Deus generaliter præcipit, ut homo habens maculam non accedat ad ministerium altaris, hodie non obligat, quia tale præceptum fuit unum ex judicialibus, vel ceremonialibus veteris legis, quæ amplius non obligant. 440. 4
- Præficiendi ad dignitates Ecclesiasticas qua scientia debeant esse instructi 392. 4. & quomodo debeant coram Episcopo, vel ab ipso deputatis examinari super doctrina, si Clerici ad beneficia curata, & parochias promoveantur. 393. & seq.
- Prælati ecclesiastici quomodo transferantur de una ad aliam ecclesiam. 282. 1
- Prælati Episcopis inferiores sunt transferendi autoritate sui proximi superioris, nisi fuerint Prælati exempti, & sedi Apostolicæ immediate subiecti, quia tunc non possunt transferri sine speciali licentia Papæ. 285. 7
- Prælati Regulares quoad suos subditos habent totam illam facultatem tam in ordine ad absolvendum, quam dispensandum, & ad omnem aliam facultatem, quam habent Episcopi quoad Clericos seculares sibi subditos. 351. 12
- Prælati Regulares possunt suis subditis Regularibus dare litteras ad sacros ordines suscipiendos apud Episcopum loci illius, in quo est Monasterium situm, non tamen habet dimissorias possunt suis concedere Novitiis. 356. 13
- Prælati inferiores Episcopo Collatores non exempti ab ordinariis possunt prohiberi, ne peregrinos in suis Ecclesia inlicitant, nisi prius Episcopus eorum dimissorias examnaverit. 452. 5
- Prælati possunt erga se ipsos directè dispensare in votis, & aliis, in quibus possunt cum subditis dispensare. 636. 11
- Praxis citandi, quæ continentur in jure canonico tam in decreto Gratiani, quam in quinque liberis Decretalium, in cæliis comprehensa in jure canonico. 5. 7. & seq.
- Presbyter habens plures concubinas non incurrit irregularitatem bigamia. 444. 13
- Primates sunt quidam Archiepiscopi potentiores, ut in Hispania Toleranus, in Germania Salisburgensis; & gaudent pluribus

Index

- ribus privilegiis, & prerogativis. 667
2
- Primatus universalis ecclesiae conjunctus Romano Episcopatu non est de jure Romano Imperatorum, sed ad minimum de jure Ecclesiastico imò probabilis de jure divino. 586.
12. & seq.
- Primatus totius Ecclesiae fuit collatus D. Petro privative quoad alios. 621. 1. & seq.
- Primatus D. Pauli ex nullo sufficienti fundamento probari potest. 624. 12
- Primicerii officium à jure praescriptum est docere Diaconos, & alios clericos cantandi formam, eisq. lectiones promatutino assignare. 462. 3
- Primicerii officio plerisque in ecclesiis adnexa est dignitas praefectum Venetiis in templo D. Marci, ubi primicerius primam occupat sedem, & ceteris praestit. 463. 4
- Primicerius, quis in Ecclesia dicatur. 462. 2
- Primicerius vices gerit Archidiaconi, ubi consuetudo viget, & moris est. 463. 4
- Princeps an propter publicam necessitatem possit subditis privatis jus suum auferre. 89. 19
- Princeps urgente aliqua causa potest statum condere cum praedictio juris privatorum. 96. 8. imò ob publicam utilitatem potest praedictio juri privatorum ibid. 9
- Princeps per speciale rescriptum alicui concessum potest derogare juri communi, & aliquem ab eo eximere. 147. 3
- Princeps unde coniciatur, quod cognita rei veritate adhuc rescriptum concessisset, ac proinde ob-vel subreptionem contingentem tantum circa causam impulsivam irritare rescriptum. 169. 30
- Princeps tenetur pacem inire, & justam sibi oblatam satisfactionem acceptare, si ab Aversario ei offeratur. 677. 6
- Princeps an in tractatu pacis possit absque consensu subditorum remittere damna iisdem illata. 678. 8
- Princeps independenter à suis subditis potest constitutiones condere, quae obligent independenter ab acceptatione Populi. 79. 15
- Principes si suis rescriptis mandent inquiri de duobus, vel pluribus sub disjunctione in ordine ad certum effectum, sufficit, si unum ex illis tantum verificetur, ut Commissarius possit rescriptum exequi. 166. 22
- Principes obligantur contractibus, quos cum suis ineunt subditis. 770. 3. 12. & seq.
- Principi potest quilibet supplicare sive actus fuerit, sive Reus, proinde impetrare rescriptum, nisi id specialiter eidem prohibeatur. 153. 1
- Principia practica adigunt intellectum ad assensum practicum, & ad illationem conclusionis practicae. 61. 12
- Probatio semiplena est multiplex. 572. 5
- Principes, & legislatores laici an possint prohibere, ne in contractibus adjiciatur jus jurandum. 700. 7
- Processiones divinae non sunt à natura divina prout haec dicit intellectum, & voluntatem quocunque modo; sed prout terminantur ab hypostasibus, adeo ut processio proveniat formaliter ratione illius terminationis, quae exigit terminari tali, vel tali hypostasi. 50. 9.
- Processiones reales ratione quarum una persona procedit ab alia ponuntur in Deo. 51. 12
- Processiones passivae realiter distinguuntur inter se, & una earundem ex vi suae processionalis procedit ut filius, & alia ut Spiritus sanctus. Haec tamen distinctio realis solum habetur ratione ordinis, originis, & oppositionis relativae. 51. 13
- Processus Judicis delegati factus vigore rescripti, quod ipso jure est irritum, est etiam nullius valoris. 162. 5
- Procurator admissus à Capitularibus nequit unum suo proprio nomine eligere, & alium nomine principalis. 229. 8
- Procurator constitutus ad resignandum beneficium nomine alterius debet institui per scripturam publicè confectam, adeo ut non sufficiat, si mandatum datum, & acceptum sit per litteras missas. 304. 8. imò debet specialiter constitui, adeo ut expresse detur illi facultas, qua nomine Principalis possit beneficio renuntiare: neque sufficit, si quis fuit constitutus Procurator generalis cum indefinita potestate. ibid. Procurator autem rite constitutus debet à die accepti mandati ante sex menses postquam semel est signata publicatio consensum praestare, adeo ut possit intra sex menses resignatio publicè denuntiari juxta formulam sanctam à Gregorio XIII. in constitutione edita pro resignationibus publicandis. 304. 9
- Procurator si sit constitutus ad resignandum beneficium coram ordinario loci debet illud absolūtè, & simpliciter resignare. 306. 10
- Procurator ad negotia is dicitur, qui instrumentum accipit à mandante, estque etiam Mandatarius ad aliquod agendum. 707. 9
- Procurator Caesaris in Provincia est Judex inter fiscum, & privatum, non verò inter privatos, ubi verò non est Procurator, Judex Provinciae obit tale munus. ibid. 10
- Procurator quis sit & ejus officium quale? 728. 1
- Procurator proprie est, qui ex mandato Domini negotia aliena administrat, adeo ut materia circa quam versatur procurator sint aliena negotia. ibid. 3
- Procurator per hoc quod ex mandato Domini administrat negotia aliena distinguitur ab advocato, & differt etiam à Nuntio, quavis iure canonico nomen Procuratoris latius pateat. 728. 4
- Procurator constitui potest quicunque idoneus est, & non expresse prohibetur. 330. 9
- Procurator constitui potest non solum pater familias, qui est sui juris, sed etiam filius familias cap. non injus 14. b. c. tametsi non accesserit consensus patris, dummodo idoneus fuerit. 730. 9
- Procurator potest constitui in omnibus causis, & negotiis, in quibus non prohibetur, quod constituatur Procurator. 732. 6

Rerum Notabilium.

Procurator non datur in causis, & iudiciis eriminalibus sive crimina publica sint, sive privata, dummodo non multa pecuniaria, sed poena capitalis, vel alia corporalis sit pro crimine iungenda. *ibid.* 17

Procurator non potest constitui ab accusatore, alioquin hic facile declinetur condemnationem ad poenam talionis. 732. 18

Procurator quicumque ille sit non admittitur in iudicio ad agendum loco alterius, nisi de mandato suo legitime, & plenè docuerit. *ibid.* 19

Procurator debet jurare de calumnia in animam suam, & sui principalis, quando speciale mandatum ab ipso habet, qualitas tamen personæ potest à juramento excusare. 732. 20

Procurator potest etiam constitui ab universitate, sed is proprie Syndicus, non Procurator dicitur, & constituitur ad lites, & negotia universitatis, prosequenda. 737. 3. debet tamen Syndicus eligi ex eadem universitate, si in illa reperitur ad id munus exercendum idoneus. *ibid.* 4.

Ceterum laicus potest esse Syndicus universitatis Ecclesiasticæ. *ibid.* 5. non eamen potestas Syndici est inferior ea Procuratoris, præsertim cum morte constituentium non expiret, eo quia communitas semper censetur perseverare in successoribus. 737. 6

Procuratorem ad negotia potest dare filiusfamilias extra iudicium, cum possit contrahere, non ad agendum in iudicio exceptis quibusdam casibus ut in actione injuriarum. 729. 6

Procurator potest constituere Prælatus Ecclesiasticus in causis, in quibus potest per se in iudicio agere, vel convenire etiam sine consensu Capituli de rebus iis, quarum liberam, & generalem habet administrationem. 729. 7

Procuratorem constituere regulariter nemo cogitur, nisi velit, idque in causis gravioribus. 730. 8

Procuratores ab iis omnibus constitui generaliter possunt, qui non prohibentur, & idonei sunt ad se obligandum. 726. 5. & seq.

Procuratores constituere non possunt pupilli, & minores habentes curatores sine illorum autoritate. 729. 5

Procuratores ad iudicia prohibentur constitui, qui ætatem 25. annorum nondum attigerunt, quamvis post 17. annum Procurator ad negotia licet deputetur. 730. 10

Promissio non intelligitur perfecta ante acceptationem promissarii, & per mortem promittentis ante talem acceptationem expirat, perinde ac mandatum per mortem mandantis re integra. 681. 4

Prorogatio compromissi variat compromissum. 779. 8

Prothonotarii Apostolici si sint participantes primæ in Romana Curia post Episcopos locum obtinent, & fuerunt instituti à Clemente I. ut acta, & gesta sanctorum Martyrum scriberent. Alii sunt Prothonotarii non participantes quibus non conveniunt prærecensita privilegia, præferunt tamen Clericis inferioribus non habentibus spacialem Prælaturam, aut dignitatem, & utuntur pileo in propriis gentiliis insigniis. 667. 1

Publicatio scrutinii, & votorum in communi, & electionis capitularis quomodo fiat. 278. 54
Puer si adhuc in runis, vel nondum septennis, vel etiam invitis parentibus per violentiam, aut dolum, vel potu somnifero sopitus demascularetur, an incurset irregularitatem. 437. 10
Pueri nondum septennes, an capaces sint sacramenti confirmationis. 407. 2

Q. Uæ in rescriptis necessariis, & essentialiter exprimenda sint? 161. 1

Quæ dicantur vi, metusve causâ fieri? 739. 1

Quæ vi, metusve causâ sunt, quomodo Prætor dicat, se rata non habiturum. 740. 6

Quæ per vim, & coactionem absolutam, ac injuriam sunt, sunt ipso jure nulla. *ibid.* 7

Quæ sunt per metum simpliciter sunt voluntaria, & tantum secundum quid involuntaria. 742. 17

Quæ per metum sunt, licet regulariter valida sint, si auctoritate Judicis non rescindantur, dantur tamen aliqui casus, in quibus gesta per metum ita valida sunt, ut neper sententiam Judicis rescindi debeant. 748. 13

Qualitas aliqua fundamentalis quando requiritur pro actusufficiat, si hæc tunc adsit, quando actus celebratur, & perducitur ad effectum, non verò est necesse quod præcesserit. 341. 7

Qualitates adjectæ rescriptis aliæ sunt ad demonstrandum subiectum, & aliæ quibus rei aliquando de se indeterminatæ sic determinatio ad unum. 142. 1

Qualitates adjectæ in vim determinationis quomodo irritent rescriptum. *ibid.* 3

Qualitates adjectæ rescriptis causâ taxationis, seu restrictionis, & per modum tantum demonstrationis, quomodo differant. 144. 9

Qualitates requisitæ in Episcopo, & eligendo ad Episcopatum producantur, & explicantur. 241. 1. & seq.

Qualitates quæ requiruntur in Parocho, desiderantur etiam in eo, cui in commendam datur Ecclesia parochialis ad dies vitæ, quia tunc talis commendam utpote perpetua æquiparatur beneficio, & censetur habere vim, ac effectum tituli. 241. 3

Qualitates requisitæ in Diacono, & Archidiacono quæ? 242. 4

Qualitates requisitæ ut quispiam promoveatur ad beneficium, cui est annexa cura animarum recensentur. *ibid.*

Quando Princeps mandat in rescripto de pluribus alternative, seu sub disjunctione inquiri in ordina ad certum effectum, tunc satis est, si unum ex illis verificetur, & probetur, ut Commissarius possit exequi, licet alterum sit falsum. 114. 4

Quasi contractus, qui dicantur, & quàm habeant cum contractibus affinitatem. 706. 1

Quasi contractus inducit obligationem, quàm quis obligatur alteri non ex aliquo contractu propriè dicto, sed ex officio, vel facto honesto, tamen si non interveniat expressa utriusque voluntas. *ibid.*

F 3 Quasi

Index

Quasi contractus secunda species est negotiorum gestorum, quia pertinet ad Rempublicam, ut bona absentium conserventur, ideo lege statutum est, ut qui id fecisset, Domino teneretur, & hic vicissim illi: hinc hæc secunda species nullum exigit mandatum, sed sufficit si hæc negotia utiliter gesta fuerint, quod quatuor modis fieri potest. 709. 14

Quasi contractus species est communio rerum, seu quasi societas. 711. 21

Quasi contractus pluribus modis desinunt obligare. ibid. 25

Quasi contractuum genera plura sunt, & præcipue octo, scilicet Mandatum, Negotia, Tutela, Cura, Acceptatio, Communio rerum, Hereditas adita, & debiti soluti. 706. 1

Qui potest dispensare cum aliis in aliqua lege, vel constitutione, potest etiam cum se ipso eandem jurisdictionem exercere. 93. 15

Qui prius rescriptum Papale ex malitia, vel negligentia intra annum habita copia Judicis non præsentavit, conveniri potest ab Adversario per posterius rescriptum in eadem causa ad alios Iudices impetratum, quamvis in eodem fiat mentio de priori rescripto. 125. 6

Qui suo nomine rescriptum impetrat à Papa, quod postea tradit alteri, qui ejusdem est nominis ad utendum, traditio est irrita, & nullius valoris, quia rescripta iustitiæ sunt jura personalia. 132. 1. Secus tamen est, quando in papali rescripto nominatur dignitas personæ, & rescriptum ad dignitatem dirigitur, quia tunc transit rescriptum in successorem, qui jurisdictionem intelligitur esse eadem persona cum prædecessore defuncto. ibid. 2

Qui impetrat gratiam expectativam post alium, si prius in Canonico receptus sit, in executione Præbendæ est postponendus priori, nisi dolus, aut negligentia huic obijciatur. 135. 7

Qui Principi supplicavit pro concessione rescripti, si dolose, & scienter falsum in sua narratione allegavit per obreptionem, vel tacuit per subreptionem, rescriptum gratiæ, seu ad beneficium est ipso jure nullum. 150. 2

Qui iniusto gravamine vexant electum, vel ipsos eligentes, quos minis adigunt eligere certam personam, incurrunt excommunicationem. 251. 18

Qui dat operam rei illicitæ ex se periculosa, & inductivæ mutilationis, hac secuta incurrit irregularitatem, non ita, si res illicita non sit ex sua natura periculosa. 440. 6

Qui contraxit duo matrimonia unum invalidè, & aliud validè, si utrumque consummavit incurrit bigamiam, & sit irregularis. 443. 7

Qui contraxit cum una virgine, & ea mortuâ ante consummationem matrimonii aliud matrimonium contraxit cum alia virgine, cum qua illud consummavit, non incurrit irregularitatem. 444. 13

Qui unam uxorem duxit ante susceptum baptismum, & alteram post baptismum susceptum contrahit irregularitatem. 447. 3

Qui per me unum levem iniuste incussum inductus est ad juramentum promissorium potest à su-

periore inferiore Papâ ab illo relaxari. 748. 11

Quod in rescriptis principaliter mandatur, debet primò, & principaliter executioni demandari, & alia secundariò, & accessoriè: & quando plura principaliter mandantur, tunc necessariò servandus est ordo, nisi unum de sua natura præcedat aliud. 114. 2

Quod ipso jure est validum, non irritatur, donec ab adversario infringatur, quod tamen limitatur. 148. 10

R.

Raymundus de Penniafort Ordinarius S. Dominici, & Sacellanus, ac Pœnitentiarius Gregorii IX. & postea à Clemente VIII. Sanctorum numero adfuit compilavit quinque libros decretalium, seu jus canonicum, 5. 8

Reconventio non solum procedit circa idem negotium, super quo impetratum est rescriptum, verum etiam super quolibet alio, adeò ut utraque causa sit simul definienda. 133. 7

Rector Ecclesiæ, vel alius beneficiarius, cui concredita est cura animarum, tenetur residere in sua Ecclesiâ, ac consilere saluti sui populi, adeò ut consuetudo in contrarium non possit excusare à residentiâ. 468. 9

Reges an habeant potestatem regalem immediate à communitate. 66. 6. hæc tamen potestas semel à populo concessa Principi non potest ab eodem revocari. ibid

Reges in veteri testamento ungebantur in capite, nunc verò post adventum Christi, qui est caput totius Ecclesiæ, tantum in brachio, vel armo, seu humero. 399. 4

Regulæ Cancellariæ Apostolicæ, quæ dicantur, & quomodo versentur ut plurimum circa causas beneficiales. 7. 5. quomodo in Curia Romana juxta easdem judicandum sit. ibid. sunt regulæ temporales, quæ tamdiu vigent, quamdiu Pontifex vivit. ibid. qualem fortantur auctoritatem, & an habeant vim legis. 7. 7

Regulæ concordandi discordantias Canonum producantur, & explicantur. 14. 1. & seq.

Regulæ generales in ordine ad exprimenda in rescriptis, quæ à jure, vel stylo Curie debent exprimi, recensentur, & explicantur. 118. 1. & seq.

Regulæ ad dignoscendum ex qua culpa quis in contractibus teneatur, tres solent ex utroque jure canonico, & civili tradi. 696. 3. & sequent.

Regulares in suis electionibus debent omnes vocari, quotquot sunt vocales per signum omnibus sensibile, & pulsum tintinnabuli, & si unus vel alter non accesserit, possunt etiam Capitulares sinere eos vocari, & si nolint interesse, non sunt cogendi, imò si major pars nollet comparere, jus eligendi devolvitur ad minorem cum superiore, cui competit Capitulum congregare. 229. 9

Regulares in suis electionibus non possunt constituere Procuratorem de Monasterio cum speciali mandato eligendi certam personam nomi-

Rerum Notabilium.

- nomina** ad a principali, sed tantum cum generali mandato de persona incerta, & quæ ipsi Procuratori visa fuerit digna. *ibid.*
- Regulares** habentes communicationem privilegiorum, an possint uti privilegio concessio PP. Societ. Jes. à Gregorio XIII. quod possint ordinari extra tempora non servatis interstitiis, dummodo incitentur sacris ordinibus, in tribus diebus festis distinctis. 351. 15
- Regulares** exempti an si obtineant litteras dimissorias à suis Prælati Regularibus teneantur promoveri ad sacros ordines ab illo Episcopo, in cujus diocesi situm est Monasterium ordinandi. 380. 51
- Regulares** promovendi ad sacros ordines post Concilium Tridentinum, quomodo examinandi sunt ab Ordinariis. 385. 4
- Regulares** quomodo ex vi voti obedientie teneantur obedire summo Pontifici. 529. 42
- Regularis** relictus in integrum per sententiam potest eligi ad quamcunque dignitatem, tametsi sententia rehabilitationis perierit. 762. 13
- Relationes** verè, & propriè tales dantur io Deo, & definiuntur rationes substantiales propriæ divinarum personarum, per quas personæ vicissim referuntur. 51. 14. præter tres relationes constituentes personas datur etiam quarta, quæ dicitur relatio spirationis activæ conveniens Patri, & Filio. *ibid.*
- Relationes** divinæ, quamvis sint quatuor, non tamen constituunt quatuor personas, adeo ut quaternitas personarum omnino damnetur io divinis. 52. 21
- Religiosi** an per consuetudinem possint obtinere facultatem testandi in casibus, in quibus per privilegium Papæ dari hæc facultas iisdem potest. 193. 34
- Religiosi** per nullam consuetudinem possunt introducere, quæ eorum statui religioso adversantur. *ibid.*
- Religiosi** habentes administrationem beneficii Ecclesiastici possunt de ejus fructibus perceptis pro sua sustentatione liberè dispendere ad pias causas pro tempore suæ administrationis. 193. 15
- Religiosi** habentes communicationem privilegiorum possunt ordinari extra tempora à jure statuta. 368. 24
- Religiosi** juxta SS. canones ooo possunt exercere munus Advocati, vel Procuratoris io iudicio, sive agatur coram JUDGE Ecclesiastico, sive laico præterquam in casibus sui Monasterii exigente id utilitate ejusdem, & accedente mandato Prælati regularis. 723. 6
- Religiosus** emittens solemnem professionem in religione approbata dispensatur à Prælati ejusdem religionis ab irregularitate orta ex bigamia. 446. 22
- Religiosus** non potest munus exercere Procuratoris per alium sui, vel alterius Monasterii, nec sufficit licentia superioris, sed ulterius requiritur, ut subsit utilitas Monasterii. 731. 15
- Renuntians** electioni de se factæ non potest postea appellare ad impediendam novam alterius Prælati electionem. 252. 7
- Renuntians** tacitè, & præsumptivè beneficio Ecclesiastico non potest amplius illud repetere. 316. 2
- Renuntians** suo beneficio non potest petere, at sibi restitatur, si semel suit renuntiationem absoluit. 321. 16. potest tamen ex novo titulo postea superveniente ad idem redire. *ibid.*
- Renuntians** beneficio in manibus clerici non habentis potestati admittendi renuntiationem, an possit petere, ut restitatur in suo beneficio. 322. 4
- Renuntians** possunt beneficiis minores 25. annis, & qui 14. excesserunt absque ullo curatoria consensu, quia in causis spiritualibus, & Ecclesiasticis minores 25. annis dummodo 14. expleverint, habentur pro majoribus. 303. 5
- Renuntiare** suis beneficiis in favorem alterius possunt etiam Clerici gravi morbo laborantes, sed ut valida sit resignatio, debet resignans gravi morbo correptus supervivere 20. dies computandos à die coconsensus, restitit per ipsum resignantem. 311. 13
- Renuntiatio** generatim sumpta est quædam abdicatio proprii juris, seu re-renuntiatio ab ipso renuntiante facta. 296. 1
- Renuntiatio** beneficii tacita, & expressa explicatur. *ibid.*
- Renuntiatio** expressa alia est purè simplex, quæ fit in manibus superioris absque ulla pactione, conditione, vel modo, & excludit omnem reservationem, quæ sit in favorem renuntiantis. Alia est conditionalis, quæ fit sub aliqua conditione, vel modo, cujusmodi est renuntiatio ex causa permutationis, vel quæ fit in favorem alicujus eorum summo Pontifice. 297. 4
- Renuntiatio** conditionalis potest multipliciter fieri. *ibid.* sed hujusmodi resignationes debent fieri coram superiore. *ibid.* 5. Non tamen Episcopatus potest quispian renuntiare absque expresso summi Pontificis Romani consensu. 297. 6
- Renuntiatio** beneficiorum Ecclesiasticorum debet fieri coram superiore Ecclesiastico, & quovis tempore, quæcunque sint beneficia possuor semper resignati coram summo Pontifice. 311. 17
- Renuntiatio** tacita in ordine ad renuntiandum beneficiis Ecclesiasticis, quæ dicatur, & quotupluciter contingat. 316. 1
- Renuntiatio** tacita quomodo inferenda quando jura, & canones non inducunt amissionem beneficii ex aliquo actu. 317. 3
- Renuntiatio**, quam vocant triangularem non potest admitti ab Ordinario Papa inferioribus. 322. 22
- Renuntiatio** beneficii facta in favorem alterius, quando redeat summo Ecclesiasticam, & exigit Pontificiam dispensationem, *ibid.* 23
- Renuntiationis** præstius sumptæ definitio exhibetur, & explicatur. 296. 2
- Res** quomodo censeatur dolo malo alienata. 766. 4
- Rescripta** per quid differant à privilegiis, & mandatis. 109. 5
- Rescripta

Rescripta Principum, an habeant vim legis, licet non dirigantur ad totam communitatem. 110. 12

Rescripta quomodo dividantur in rescripta gratiæ, & iustitiæ, & rescripta quæ dicuntur mixta. 111. 1. & sequent.

Rescripta gratiæ, quæ dicantur, & quomodo concedantur. ibid. 2

Rescripta iustitiæ quæ sint, & per quid differant à rescriptis gratiæ. ibid. io dubio an rescriptum sit gratiæ, vel iustitiæ præsumitur iustitiæ continere, & onus probandi incumbit asserenti esse gratiosum. ibid

Rescripta omnia Principum fundantur io voluntate conditionata sive explicitè, sive implicitè rescribentium nimirum *si preces veritate nintantur*. 111. 5

Rescripta Principum præsertim iustitiæ, oe sint subreptitia, debet in iisdem mentio fieri eorum, quæ possunt movere Pontificem ad rescribendum, vel non. In rescriptis verò gratiæ eorum est mentio facienda, quæ ut exprimantur jure, & stylo curiæ cautum est. 112. 9

Rescripta gratiæ, & iustitiæ quomodo differant, & explicatur multiplex discrimen inter ipsa. 113. 10. & sequent

Rescripta non solum beneficialia, sed etiam gratiosa sunt subreptitia, & irrita, si in illis non fiat mentio Vicariæ perpetuæ, vel alterius beneficii Ecclesiastici quod impetraos obtinet. 116. 12. imò id etiam extenditur ad beneficium teooc iosufficiens ad vitæ congruam sustentationem, debet enim etiam de tali beneficio tenui mentio fieri. 116. 13

Rescripta ne sint subreptitia præter qualitatem debet etiam in ipsis exprimi quantitas reddituum beneficii ex praxi, & stylo Curie. 117. 16. & hæc procedunt de impetratione beneficiorum, quæ conceduntur à Papa, non verò de iis, quæ dantur à Prælato inferiore. ibid. 17. Imò præter beneficium prius obtentum exprimendum est etiam rescriptum, si hoc fuit antea impetratum pro alio beneficio obtinendo. ibid. 18

Rescripta legitimè impetrata quando præsentanda sint Judici delegato, seu executori, ut suum fortiantur effectum. 123. 1

Rescripta iustitiæ, sunt præseotanda intra annum, si adsit copia Judicis delegati. ibid

Rescripta iustitiæ seu ad lites obreptitiè impetrata non sunt ipso jure irrita, sed elidi possunt per exceptionem. 124. 2

Rescripta gratiæ regulariter sunt perpetua nisi interveniat dolus, aut notabilis negligentia, vel aliunde certum tempus præsentandi rescriptum gratiæ prædefiniatur in jore, vel à concedente. 125. 8

Rescripta Apostolica impetrata, & præsentata ot suum fortiantur effectum debent executioni mandari à Judicibus, & executoribus deputatis à Sede Apostolica. 126. 1

Rescripta impetrata ad præsentem controversiam decidendam non possunt trahi ad futuras, quæ tempore impetrationis rescripti nondum orta fuerunt. 133. 4

Rescripta super uoo negotio, vel etiam super plu-

ribus, seu personalibus actionibus, quæ eorum uno Judice tractari possunt, non debent ad diversos impetrari causâ defatigandi, vel gravandi sumptibus Reum conventum. 133. 5

Rescripta si plura concurrant quænam sint præserenda. 134. 1

Rescripta gratiosa plura impetrata ad idem beneficium simul, nulla facta in uno mentione de altero sunt valida, dummodo inter se non pugnent, quia tunc non est major ratio, ut potius unum, quàm alterum elidatur. 135. 5

Rescripta beneficialia simul, vel successive ad diversa beneficia, an possint validè impetrari nulla factâ de alio rescripto obtento mentione. 135. 6

Rescripta vitiantur, & fiunt invalida per obreptionem, vel subreptionem, seu per adjectionem factam alicujus qualitatit, vel ob tacitam veritatem, quæ si Principi innotuisset, non concessisset rescriptum. 138. 1

Rescripta iustitiæ sub-vel obreptitia, ex dolo impetrata ut sint irrita, debet pars contraria excipere, & opponere de sub-vel obreptione, vel ut evidentiâ facti obreptione, vel subreptione sit notoria. 139. 4

Rescripta dolo impetrata si continent plura capita separata, & dolus eorum sit commissus quoad unum, non quoad alterum, an tunc vitentur quoad omnia capita? ibid. 5. & seq.

Rescripta, quibus modis fiant suspecta de falsitate & sint irrita. 142. 1

Rescripta iustitiæ per falsam suggestionem, vel suppressionem veritatit impetrata, vel etiam sine tali fraude suum sortiuntur valorem de jure, dummodo summus Pontifex aliter veritate expressa, & falsitate suppressa non fuisset rescripturus. Ceterum ope exceptionis coram Judice delegato rejiciuntur. 150. 4

Rescripta beneficialia, & quæcunque alia gratiosa sunt ipso jure nulla si subreptitiè, vel obreptitiè impetrata fuerint. Rescripta verò ad lites non censentur ipso jure invalida, possunt tamen ab Adversario elidi. 151. 4

Rescripta gratiæ, & iustitiæ censentur etiam vitari propter manifestum latinitatis errorem. 152. 11. Alii tamen probabile censeot ex manifesto errore latinitatis oriri tantum præsumptionem juris. ibid. 13

Rescripta, quæ impetratoor adhuc pendente lite in præjudicium litit, cujus nulla sit mentio irrita sunt. 154. 5

Rescripta impetrantur à summo Pontifice, vel Principe habente potestatem jurisdictionalem, qua carentes satis dicuntur respondere, quàm rescribere; cum rescribere propriè sit actus jurisdictionis, & rescriptum quamvis directum ad privatas personas supplicantes habeat vim legis. 155. 9

Rescripta iustitiæ cum sint odiosa, debeot generatim strictè interpretari, ut etiam alia rescripta Apostolica, quæ censentur odiosa. ibid. 4

Rescripta gratiæ sunt strictæ interpretationis, nec à persona expressa extenduntur ad aliam non expressam; neque à casu expresso ad casum non expressum, nisi apparuerit de intentione rescribentis,

Rerum Notabilium.

- bentis, & hæc conjiciatur ex adjecta clausula expressiva intentionis. 156. 10
- Rescripta gratiæ præsertim circa dispensationes ob-vel subreptitiè impetrata ipso jure sunt irrita ex defectu clausulæ, si preces veritate nitantur. 158. 6
- Rescripta aliquando sunt sub certa forma, quæ de jure communi nun inest, & tunc talis forma est servanda, quia censetur substantialis. 159. 10
- Rescripta plura gratiæ si impetrentur super eadem re, tunc ordo in illis est servandus, & prior ei impetrans censetur potior, adeo ut secundum rescriptum impetratum ab adversario contra id, quod prius alter obtinuit, si nullam faciat mentionem de priori rescripto, sit irritum, & censetur subreptitiè obtentum. 160. 5
- Rescripta plura si sub eodem tempore, & tenore fuerint impetrata de eodem beneficio, imò & successive unum post aliud, quamvis in uno non fiat mentio de altero, adhuc sortiuntur omnia suum valorem. ibid. 8
- Rescripta gratiæ à Principe concessa cum clausula *inque ad nostrum beneplacitum*: vel dum *placuerit concedenti* expirant per mortem tantam naturalem, quam civilem concedentis absque alia expressa revocatione, sin verò concedens rescriptum adjecerit eidem clausulam *donec revocavero*, tunc ut expiret rescriptum, requiritur actus positivus, quo tale rescriptum revocetur. 161. 12
- Rescripta ut suum sortiantur valorem plura sunt in iisdem exprimenda. ibid. 1
- Rescripta gratiæ quomodo sint interpretanda in dubiis. 165. 17
- Rescripta ad lites seu iustitiæ re adhuc integra expirant per mortem concedentis; non ita si res non sit amplius integra. 171. 39
- Rescripta gratiæ, seu ad beneficia an expirent per mortem concedentis, si continent gratiam primum faciendam in alterius tantum favorem: & quid si contineant gratiam jam factam. 172. 40
- Rescripta iustitiæ non extenduntur ad personas in iisdem non comprehensas. 176. 6
- Rescripti partes si sint simul connexæ, & inseparabiles: & subreptio contingat circa causam finalem totius rescripti, tunc totum rescriptum vitatur, secus si partes sint separabiles, & sub-vel obreptio contingat circa unam, non circa alteram partem rescripti. 180. 6
- Rescriptorum forma quomodo servanda? 130. 1
- Rescriptorum beneficialium executio quomodo facienda? 130. 20
- Rescriptorum interpretatio quomodo fieri debeat, præsertim si in dubiis non constet de voluntate rescribentis, & rescriptum sit iustitiæ. 155. 1. & seq.
- Rescriptum quid sit, & quæ ad ipsum requirantur. 108. 1. Rescripti definitio traditur, & explicatur. ibid. 2. & seq.
- Rescriptum pontificium quando sit perpetuum vel temporale? traduntur aliquot regulæ. 110. 10
- Rescriptum mixtum est, quod continet gratiam, & iustitiam simul. 111. 3
- Rescriptum gratiæ subreptitiè impetratum à Principe est irritum; perinde ac gratia subreptitiè impetrata. 115. 6
- Rescriptum iustitiæ subreptitiè obtentum, quamvis sit nullum, quatenus per adversarii exceptionem elidit potest, si nulla facta sit in ipso mentio prioris rescripti: nihilominus id limitatur, quando prius rescriptum, de quo non fit mentio in posteriori est irritum ob sub-vel obreptionem, tunc enim posterius valet, licet in illo nulla fiat mentio de priore. 115. 9
- Rescriptum ad lites, quo per negligentiam impetrator non fuit usus, suum amittit valorem, si ab adversario post annum impetretur secundum rescriptum, quod sit contrarium priori. 125. 7
- Rescriptum beneficiale si sit irritum secundum unam partem non connexam, sed separabilem ab alia, quæ non est irrita, potest consistere secundum hanc partem non irritam. 132. 28
- Rescriptum absolutum est præferendum conditionato quamdiu conditio non purificatur. 136. 10
- Rescriptum continens plures gratias inter se non connexas, quamvis materialiter sit unum tantum, virtualiter tamen censetur esse multiplex. 140. 8
- Rescriptum debet executioni mandari ab eo, ad quem dirigitur, nisi rationabilis causa allegetur. 145. 15
- Rescriptum redditus suspectum de falsitate, imò etiam irritatur, si in illo error cadat supra aliquid, quod sit de substantia rescripti. 145. 17
- Rescriptum etiam redditus suspectum, imò & falsum, si in illo aliquis ex Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, quos Papa solet vocare Venerabiles, appelleretur filius, ut etiam si aliquis ex Principibus, & Regibus, quos Papa filios nominat, trater voetur. 146. 18
- Rescriptum speciale continens aliquid contra, vel præter jus commune derogat rescripto generali, tamen si de illo nulla mentio fiat, si rescriptum generale nihil aliud concedat, quam quod jure communi concessum est. ibid. 1
- Rescriptum generale si concedat quidpiam ultra jus commune ei derogatur per posterius rescriptum speciale, tamen si de illo priore nulla mentio fiat. 147. 4
- Rescriptum generale quando dicitur derogari per speciale, quamvis de generali nulla mentio fiat, id tantum procedit, quando speciale rescriptum non est proprie, ac directe contrarium generali. 148. 8
- Rescriptum speciale ad lites derogat generali. 149. 14
- Rescriptum speciale laxè sumpto vocabulo non solum derogat rescripto priori generali, sed multo magis etiam posteriori, seu subsequenti. 150. 19
- Rescriptum si ve ad lites sit, si ve solius gratiæ non censetur sub-vel obreptitum, nisi suppressio veritatis, vel expressio falsitatis in ordine

Index

- ad rem postulatam sit de causa finali, ac principalis concessianis, non ita si tantum ordinetur ad causam impulsivam, nisi stylos Curiae, vel ipsum jus aliter specialiter exigat. 151. 6
- Rescriptum vitiatum quoad unam partem, non irritatur quoad aliam, si partes non sint inter se connexae, sed separabiles, & sub-vel obreptio non contingat circa causam finalem totius rescripti, alioquin si contingat circa causam finalem totum rescriptum irritatur, si sub-vel obreptio scienter & per dolum, si ve per simplicitatem, aut ignorantiam irrepserit. 151. 8. idque extenditur etiam ad rescriptum continens plures gratias, quarum una non dependet ab alia. ibid. 9
- Rescriptum censetur irritum si in ipso praxis Curiae Romanae non servetur. 153. 15. ut etiam quando adversatur publice, vel privatè utilitati. ibid. 16
- Rescriptum à summo Pontifice impetratum ab excommunicato nullius est valoris ex suppositione quod excommunicatio non innotuerit Pontifici, alioquin si Pontifex sit illius consecutus absolvit ab excommunicatione, & rescriptum est validum. 154. 6. Hæc tamen scientia Pontificis cum sit facti, non est præsumenda, sed probanda ab eo, qui rescriptum impetravit, est enim fundamentum suae intentionis, ejus probatio alleganti incumbit. ibid
- Rescriptum potest impetrari super rebus omnibus tam spiritualibus, quam profanis, corporalibus, incorporalibus, super Ecclesiis, & beneficiis dummodo spiritualia in foro Ecclesiastico, temporalia in seculari impetrentur. 155. 8
- Rescriptum super causa temporali non extenditur ad spirituales, nec rescriptum ad certas personas extenditur ad alias. 156. 5. Immo rescriptum impetratum contra certam personam non habet locum contra tertium possessorem, neque decretum quantumcunque generale præjudicat tertio non vocato, ut jus libiquæsitum absorbeat. 156. 6
- Rescriptum non patitur callidam, & malignam secundum corticem interpretationem, sed debet intelligi secundum regulas juris communis, ne reddatur elusorium, quamvis verba videantur aliter sonare. 156. 8. hinc ne contingat lædi jus tertii ex rescripto per importunitatem, vel pravam insinuationem extorto, antequam executioni mandetur, is auditur, cujus posset interesse, si contra executionem quidpiam justum velit obijcere. ibid. 9
- Rescriptum speciale quomodo dicatur derogare generali. 159. 1. & quomodo per speciem derogetur generi. ibid. 2
- Rescriptum speciale posterius si non sit directè oppositum alteri priori in terminis generali, in effectu tamen speciali, tunc posterius speciale non derogat priori generali, nisi specialis illius mentio fiat. 159. 3
- Rescriptum justitiæ ab adversario secundò impetratum, si in ipso non fiat mentio de priori, nec de notabilioribus ejusdem clausulis nullum sortitur valorem, saltem ope exceptionis. ibid. 4
- Rescriptum genericè sumptum rectè dividitur in juxta legem, præter legem, & contra legem. 162. 2
- Rescriptum impetratum ab excommunicato majari excommunicatione est ipso jure irritum. ibid. 4
- Rescriptum impetratum ab excommunicato si sit gratia, vel privilegii, si ve justitiæ, si ve in judicio petitorio, si ve possessorio etiam in causa spoliationis, vel alterius interdicti possessorii, est irritum: & generatim nullæ litteræ impetratæ ab excommunicato valent præter eas, quæ excipiuntur in jure. 163. 7
- Rescriptum impetratum ab excommunicato est irritum non solum in foro externo, sed etiam in foro interno censentiæ ante sententiam condemnatoriam, & declaratoriam Judicis. ibid. 8
- Rescriptum si impetretur simul pro duobus, quorum unus sit excommunicatus, & alter non sit excommunicatus, si sit in causa individua, quæ non possit dividi, nec separari est irritum ex parte utriusque: secus si sit in causa dividua, valet rescriptum ex parte non excommunicati. ibid. 9
- Rescriptum quod excommunicatus impetrat à Prælo Ecclesiastico inferiore Papa est validum. ibid. 11
- Rescriptum justitiæ, si impetretur nomine alterius absque speciali ejus mandato est irritum. 164. 11. idque etiam quando Reus nil excipit. ibid
- Rescriptum justitiæ à Papa impetratum contra aliquem cum clausula generali, & indefinita: *Et quosdam alios Clericos, vel laicos*, non extenditur ad hæredem, vel successorem impetrantis re adhuc integra, adeo ut hæres, vel successor non possit vi talis rescripti conveniri. 165. 18
- Rescriptum ad justitiam simpliciter impetratum cum clausula *ex quibusdam causis* non extenditur ad causas subortas post impetrationem rescripti. 166. 19
- Rescriptum Papæ de conferendo beneficio alicui vacaturo, si post datam fundetur in ea Ecclesia novum beneficium, non debetur hoc ei, qui rescriptum impetravit. ibid. 20
- Rescriptum impetratum ad absolvendum excommunicatum quomodo mandari debeat executioni, si dirigatur excommunicatorio. 171. 37. Sin verò Excommunicator recuset absolvere excommunicatum cognitio causæ devolvitur ad Judices delegatos, qui debent prius excommunicatum absolvere, quam absolutionem petierit, & juramentum præstiterit, vel dederit aliam cautionem de parendo mandatis Ecclesiæ, si contulerit non fuisse justè excommunicatum. ibid. 38
- Resignans beneficium, si decedat priusquam Resignatarius consensum præstet in reservatione pensionis, censetur beneficium tunc vacare per obitum. 308. 15
- Resignans quamvis è vivis excesserit antequam in gratiam

Rerum Notabilium.

- gratiam resignatarii sint litteræ expeditæ in nihilominus per consensum expressum in Cancellaria, & Camera Apostolica prælitum, vacat beneficium per resignationem, non per obitum beneficiarii. *ibid.* 14
- Resignans beneficium quamvis possit supplicare Pontifici ut certæ cuidam personæ velit beneficium à se resignatum conferre, non tamen potest Pontificem adigere ad beneficium resignatum illi conferendum. 312. 19
- Resignans beneficium per metum sibi incussum non potest per se immediate ad illud redire, sed tantum officio Judicis, quamvis ad id non requiratur novi beneficii concessio, sed sufficiat restitutio in pristinum. 313. 4
- Resignare beneficia ordinariè ii omnes possunt, qui beneficia Ecclesiastica possident, siue fuerint in minoribus ordinibus constituti, siue in majoribus, dummodo annos ex-cesserint pubertatis, & resignatio fiat ex iusta causa, ac beneficium sit resignabile. 308. 1
- Resignari prohibentur expresso jure beneficia litigiosa, si lis alicui beneficiato mota fuerit, & pendente lite. 309. 4
- Resignari non possunt pensiones Ecclesiasticæ nisi omnino libere, vel in favorem illius, à quo erant solvendæ. 310. 11
- Resignatarius debet adire possessionem sui beneficii, quia jus sibi quæsitum ex sola canonica institutione non censetur ratum, & firmum, donec beneficiarius fuerit possessionem beneficii sui adeptus. Sufficit tamen si vel per se, vel per Procuratorem Clericum, loci Ordinarium ad-ear, & ab eo petat beneficii possessionem. 308. 14
- Resignatio beneficii, vel officii non debet fieri sine causa. Explicantur plures causæ, quibus potest resignatio fieri. 297. 8. & sequent.
- Resignatio beneficii, ad cuius titulum fuit resignans promotus ad ordines Ecclesiasticos, est nullius valoris, nisi fiat ex consensu superioris, simulque fiat mentio de ordinatione ad ejus titulum. 298. 11. imò neque valida est resignatio beneficii, si resignans non habeat aliunde, unde possit sustentari. *ibid.* 12. imò id procedit, quando resignatio fit coram summo Pontifice, quia eo ipso, quòd de stylo Curie non admittitur resignatio nisi cum clausula conditionata, dummodo resignans habeat aliunde, unde commode possit sustentari, si non purificetur hæc conditio semper resignatio est nulla. 299. 13
- Resignatio beneficii gratiâ alterius quæ fit, & quomodo fiat? 300. 1
- Resignatio beneficii cum reservatione fructuum quæ fit. 300. 2. & tunc solus titulus cum ipso jure absque ullo fructu transferretur in resignatarium. *ibid.*
- Resignatio beneficii nonnunquam fit in gratiam alterius, ut resignans sibi reser-vet regressum ad illud, quia Pontifex potest resignanti hanc facultatem concedere 300. 4. neque hujusmodi resignationes benefici-orum cum regressu, accessu, & ingressu ad eadem beneficia sunt nisi authoritate summi Pontificis, quia coram Ordinariis locorum non admittuntur resignationes nisi puræ, & simplices, adeo ut Ordinarii possint plene dis-ponere de resignatis beneficiis independentes à resignationibus, & illa conferre dignioribus. 301. 4. Imò hujusmodi regressus, accessus, & ingressus ad beneficia Ecclesiastica abrogati sunt, eò quia non fuerunt intruducti jure communi, sed tantum inventi in commodum, & utilitatem resignantium: neque ex di-uturna consuetudine fuerunt approbati. *ibid.* 5. Non tamen omnes regressus, accessus, & ingressus sunt abrogati, quia conceduntur Pensionario, si tempore constituto eidem debita pensio non solvatur: id enim permittitur in Curia Romana, ne qui renuntiavit beneficio, destituatur congrua sustentatione. *ibid.* 6
- Resignatio potest etiam fieri cum reservatione certæ pensionis, id enim saltem jure novo est licitum, sicut jure communi est concessum, ut ex iusta causa possit imponi pensio solvenda quot annis ex redditibus Ecclesiasticis beneficii resignati. 302. 13
- Resignatio beneficiorum potest fieri à quovis Clerico, dummodo coram Ordinario, & legitimo superiore, juxta præscriptum juris, beneficio renuntiet. 303. 1. Imò Clerici infirmis etiam conceditur, ut possint se abdicare beneficiis per legitimam resignationem, quia jura infirmis, & versatilibus in extremis permittunt certos actus legitimos. 303. 2
- Resignatio beneficii facta per Procuratorem trahitur ad diem, quo datum est mandatum de resignando beneficio: hinc licet renuntiatio fiat multo tempore post per Procuratorem, & admittatur per superiorem, retrahitur ad diem, quo Principalis mandavit ad Procuratorem, ut resignaret beneficium. 305. 10
- Resignatio admissa ab uno Pontifice in gratiam Tituli, tamen si Pontifex decedat intra tempus assignatum resignationi publicandæ. Resignatarius non acquirit plus temporis ad resignationem promulgandam, quam antea si Pontifex non decessisset, debetque propterea resignatio promulgari infra tempus destinatum promulgationi faciendæ, & à jure præscriptum si-ve Apostolica Sedes vacet, si-ve novus fuerit Pontifex electus. 306. 2
- Resignatio beneficii simplicis etiam canonicatus facilius admittitur, quam resignatio parochiæ, vel alterius beneficii habentis adnexam curam animarum. 308. 1
- Resignatio beneficii affecti jure patronatus non fit sine consensu Patroni, quia ipsius interest, ne eo neglecto, aliquis in Ecclesia, vel beneficio instituat, 309. 5

Index

- Resignatio beneficii an fieri possit ab eo, qui tantum habet jus ad beneficium, & non in beneficio, seu jus ad rem, non in re.** 310. 11
- Resignatio beneficii sub conditione certæ pensionis reservandæ, si hæc solvenda sit in numerata pecunia, sive fructibus, vel etiam cum reservatione ingressus, accessus, aut regressus, non potest fieri coram ordinario loci, sed tantum coram summo Pontifice.** 312. 20
- Resignatio beneficii extorta, ac facta metu, causa nullum sortitur valorem, sive metu inculciatur à laicis, sive à Clericis.** ibid. 1
- Resignatio beneficii Ecclesiastici per metum extorta non est ipso jure irrita, sed tantum irritanda, & rescindenda.** 313. 3
- Resignatio beneficii ex dolo, & fraude facta jure est damnata, quia tunc actus humanus non est plene voluntarius: & ad dignoscendam resignationem factam dolo, vel fraude, suffiunt conjecturæ etiam leviores, quæ plures enumerantur.** ibid. 6
- Resignatio facta per vim illatam resignanti perinde est irrita, ac quæ sit per fraudem, & dolum: & hæc vis lolet etiam probari per conjecturas, & indicia.** 313. 7
- Resignatio beneficii, an fieri debeat in manibus Episcopi, quando ejus collatio pertinet ad Capitulum Ecclesiæ cathedralis, vel ad Præpositum, vel alium inferiorem Episcopum.** 318. 10
- Resignationes beneficiorum gratiâ alterius redolent simoniam jure canonico damnatam, proinde tantum coram summo Pontifice possunt fieri, qui dispensat in simonia de jure Ecclesiastico.** 301. 8
- Resignationes beneficiorum sunt publicè denuntiandæ ad fraudes avertendas, & plura incommenda præcavenda, & quidem si fiant in Romana Curia intra sex menses dummodo beneficia resignata sint citra montes, quia si ultra montes constituerint, publicandæ sunt intra novem menses. Quæ verò fiunt extra Curiam apud Ordinarios locorum debent publicè denuntiari intra mensem, vel Ordinarii debent hujusmodi resignationes rejicere.** 306. 1
- Resignationes omnium beneficiorum sive hæc simplicia sint, sive euratæ, juris patronatus, & lectivæ, secularia, regularia perpetua, maxime exceptis beneficiis consistorialibus, quæ in Romana Curia conferuntur in Consistorio, debent publicè denuntiari.** 306. 3.
- Idque procedit etiam de beneficiis, quæ resignantur in favorem impuberum, qui nondum 14. ætatis annum attingerunt.** ibid. 4
- Resignationes beneficiorum debent promulgari in Ecclesia, ad quam pertinet beneficium, vel in Ecclesiis, si ad plures spectat, vel in cathedrali: idque etiam procedit de beneficio rurali, quod si Ecclesia ruralis careat populo, debet promulgatio fieri in Ecclesia parochiali.** 307. 5
- Resignationes beneficiorum Ecclesiasticorum, ut rite fiant aliquot exigunt conditiones, quæ recensentur, & explicantur.** ibid. 6
- Resignationes beneficiorum non possunt fieri à Clericis proprio arbitrio, sed ad id requiritur auctoritas legitimi superioris.** 311. 14. Qui tamen superior non potest esse laicus quamvis patronus beneficii, nec Princeps sæcularis, alioquin resignatio non sortiretur suum valorem. ibid. 45
- Resignationes quæ simoniaca pravitate inficiuntur nullius sunt valoris.** 314. 8. & quæ resignatio dicatur simoniam redolere? ibid. 9. & sequent.
- Resignationis effectus recensentur, & explicantur.** 315. 16
- Restitutio in integrum petenda est intra quadriennium continuum computandum à die, quo lapsus est tempus 25. annorum, ex quo prima dies anni 26. illuxit.** 689. 14
- Restitutio in integrum quid sit, quibus concedatur, & ex quibus causis.** 751. 1
- Restitutio in integrum non datur omnibus, sed certis duntaxat personis intra quadriennium à tempore læsionis.** 752. 3. hoc beneficium restitutionis in integrum conceditur Ecclesiæ, & natu minoribus. ibid. 4. imò etiam hospitalibus, Collegiis, Congregationibus, aliisque locis piis, & etiam studiorum universitatibus, si laica pia fuerint rite instituta: & auctoritate Episcopi erecta, & fundata, imò etiam Confraternitatibus ad pietatem excolendam institutis. ibid. 5.
- Imò etiam Collegium Studioforum petere potest hanc in integrum restitutionem, non quia gaudeat privilegiis Ecclesiæ, sed quia in eo sint plures Minorænes.** ibid
- Restitutio in integrum datur etiam reipublicæ, quia hæc gaudet jure minorum; imò etiam summo Principi quoad bona principatus, seu coronæ fisci, quia hæc reputantur bona reipublicæ, non ita circa sua bona particularia, & propria.** 753. 6
- Restitutio in integrum conceditur etiam pro quasi possessione rerum incorporarum, ejusmodi sunt actiones, & jura, & transit ad hæreses, si probent defunctum talia jura possedisse.** ibid
- Restitutio in integrum non conceditur iis, qui sua culpa fuerunt bonis spoliati.** 753. 7
- Restitutio in integrum ex pluribus causis concedi solet.** ibid. 8
- Restitutio in integrum, si petatur contra sententiam definitivam Judicis debet fieri presentibus partibus litis contestatio, & postea examinari, an sit restitutio concedenda.** 754. 10. & quamdiu causa restitutionis pendet, sententia in judicio lata non debet executioni mandari, sed executioni suspenditur. ibid
- Restitutio in integrum in aliquibus casibus non conceditur minoribus.** 755. 5
- Restitutio in integrum intra quod tempus, & à quo Judice, & qua forma petenda sit.** 756. 1
- Restitutio in integrum quomodo petenda intra quadriennium continuum inchoandum à die læsionis, & an quadriennium incipiat currere immediate à die læsionis simpliciter, vel à die læsionis ut cognita, seu à die scienciæ quo**

Rerum Notabilium.

quò restituendus devenit in cognitionem læ-
sionis. *ibid.*
Restitutio in integrum ex capite ignorantie
 potest dari etiam adversus prescriptionem.
 757. 6
Restitutio in integrum datur ecclesie etiam con-
 tra lapsum 40. annorum. *ibid.* 6
Restitutio in integrum petenda est coram Judi-
 ce partis contrarie, contra quam petitur.
 758. 7
Restitutio in integrum quamvis ordinariè pe-
 tenda sit à Judice partis adversæ contra
 quam petitur, si tamen contractus initus ef-
 fect in alio loco, in quo adversarius conveni-
 eudus non haberet domicilium, posset tunc
 minorennis læsus ex tali contractu petere re-
 stitutionem in integrum in loco illo. 758. 8
Restitutio in integrum dicitur petita, si minor
 de facto petat restitui in integrum ob dam-
 num aliquod quod ex contractu inito est pas-
 sus 759. 12
Restitutio in integrum ut obtineatur tria proba-
 ri debent à minorene. 760. 17
Restitutio in integrum non est plenissima nisi
 omnia restituantur, quæ restituenda sunt in
 eodem ordine. 761. 6
Restitutio ut plenissima sit non solum se exten-
 dit ad pensionem, verum etiam ad translata in
 locum alium. 761. 7
Restitutio in integrum non habet locum quoad
 pensiones decurias, sed tantum quoad curren-
 das à die restitutionis. 761. 8
Restitutio in integrum non habet locum in ma-
 trimonio, nec in professione religiosa in sub-
 stantialibus religionis, & matrimonio, quia hæc
 propter spirituales & sacramentalem ratio-
 nem sunt insolubilia. 763. 15
Restitutio in integrum non potest peti contra
 contractum juramento firmatum, quia ju-
 ramentum quod absque dispendio salutis ani-
 mæ servari potest, servandum est. *ibid.*
 75
Restitutio in integrum datur Minorenni adver-
 sus tertium possessorem etiam in re, quæ non
 censetur tam magni momenti. 764. 16
Restitutio in integrum trahit secum fructus
 quando res aliena gratuito habetur, non ita
 si non gratuito quoad consentiant, quia si
 ager iusto pretio venditus sit, sicut emptor
 ex illo fructum, ita venditor ex pretio luerum
 habere potest. 764. 18
Restitutionis petendæ forma est ut intra legiti-
 mum tempus implorato officio Judicis fiat, &
 petitio fiat apud competentem Judicem illius,
 contra quem petitur. 759. 14
Restitutionis in integrum effectus est multiplex,
 & varius *ibid.* 15. & seq.
Restitutio in integrum an debeat etiam per-
 cipere omnes fructus profectos ex re, ad quam
 restituitur. 760. 2
Restitutio in integrum à Principe ex mera gratia
 recuperat etiam pretium bonorum, quæ sue-
 runt à fisco alienata. 764. 19
Reum juvare ut è carcere fugiat non est lici-
 tum ipsis Ministris iustitiæ, sed tantum ex-
 trañe, & consanguineis in sententia aliquo-

rum.
 2 **Reus per litteras Apostolicas non potest trahi**
 ad iudicium ultra duas dietas 128. 12. & quo-
 modo numerandæ hujusmodi dietæ. *ibid.* 13.
 & seq.
Reus, an teneatur veritatem sateri, vel etiam ju-
 rare se in quavis parte litis veritatem dictu-
 rum. 578. 8. & quid si Juxex non intendat,
 criminis punitionem, sed tantum crimen im-
 pedire. *ibid.*
Reus juridicè interrogatus tenetur veritatem
 sateri, quia tenetur parere superiori legitime
 præcipienti. 578. 10
Reus iustè condemnatus ad poenam corporalem
 an licet effringat carcerem, & ex illo ausu-
 gat. 579. 13
Rota Romana, quæ sit in Romana curia, & an
 habeat authoritatem legis communis. 8. 11.
 & sequent.
Rotæ decisiones si pluries repetitæ fuerint uni-
 formes dicuntur inducere consuetudinem, &
 invellere styllum curiæ Romanæ. *ibid.* 13
Rubrica quoties consonat nigro, valet tunc ar-
 gumentum à rubro ad nigrum, seu à rub-
 rica ad textum juris canonici, adeo ut pos-
 sint rubricæ authenticæ allegari dispositivæ:
 si verba textus sint ambigua, tunc rubrum
 declarat nigrum. Vel extensivè quia rubri-
 ca semper latior est nigro. 14. 12
Rubricæ in jure canonico quæ dicantur, & quid
 per rubrum, quid per nigrum intelligatur?
 13. 10
Rubricæ decretalium, Clementinarum, & Extra-
 vagantium habentur authenticæ, non ita rubri-
 cæ insertæ decreto Gratiani. *ibid.*
Rubricæ allegantur etiam utiliter ex earundem
 situatione, ac ordine, & potest interpretari
 nigrum, ut respondeat rubricæ, sub qua ponit-
 tur. 14. 12

S.

Sacerdos simplex an possit ex mandato sum-
 mi Pontificis Episcopum consecrare saltem
 potestate delegata. 255. 39
Sacerdos simplex an potestate delegata sibi à
 summo Pontifice possit Diaconum sacerdo-
 tem ordinare. *ibid.*
Sacerdos simplex, an ex commissione Papæ possit
 conferre ordines sacros. 359. 5
Sacerdos petegrinus, ac ignotus non admittitur
 ad sacrum faciendum publice, nisi ordinem
 suum probet per litteras commendatitias.
 471. 7
Sacerdos licet in sua ordinatione accipiat pote-
 statem remittendi peccata, adhuc in ipso re-
 quiritur jurisdictio, ut possit à peccatis absol-
 vere. 652. 32
Sacerdos in sua ordinatione accipit quidem ab-
 solutè completam potestatem absolvendi à
 quocunque peccato quoad habitum, non verò
 quoad ipsum actum. 643. 41
Sacerdos eorum Judice ecclesiastico potest in
 quatuor casibus advocare, 723. 5
Sacerdotes Græci, an in Italia validè consecren-
 tur ab Episcopo Græco per solam im-
 positio-

Index

- posicionem manuum super eorum capita. 374. 36
- Sacerdoti simplici, an possit à summo Pontifice delegari potestas conferendi sacramentum confirmationis, & ordines minores, si hæc de jure divino sunt annexa potestati ordinis Episcopalis. 256. 41
- Sacramenta, quæ non possunt iterari, quænam sint. 410. 1
- Sacramenta in lege evangelica sunt septem, nec plura, nec pauciora, & hujus septennarii numeri congruentiæ desumuntur ex analogia ad vitam corporalem, ibid. 2
- Sacramenta baptismi, Confirmationis, & Ordinis imprimunt characterem, & non possunt reiterari. 410. 3
- Sacramentum Confirmationis, quale sit, & quænam ejus materia remota, & proxima, quæ forma apud Latinos, & Græcos, & quomodo conferatur, & quibus. 401. & sequent.
- Sacramentum Extremæ Unctionis quale? & ejus materia remota, & proxima quæ, & quomodo conferatur? 405. 1
- Sacramentum Extremæ Unctionis ministrari potest carentibus usu rationis, ut etiam furiosis, & phræneticis. 408. 6. & sequent.
- Sacramentum Extremæ Unctionis, an sit ministrandum damnatis ad mortem. 409. 10
- Sacramentum Extremæ Unctionis an possit ministrari pueris statim post usum rationis, ibid.
- Sacramentum baptismi reiterantes sunt irregulares, & non possunt ad ordines promoveri. 411. 4
- Sacramentum Confirmationis an sit iterandum, si quis solo oleo unctus fuit, non verò chrismate. 413. 8
- Sacramentum Eucharistiæ an ministrandum sit per modum Viatici vespere ejusdem diei imminente mortis periculo ei, qui mane communicavit ex devotione extra mortis periculum. 412. 9. & sequent.
- Sacramentum extremæ Unctionis an iterandum sit, si per errorem loco olei infirmorum adhibuitur sit Chrisma. 414. 11
- Sacramentum extremæ Unctionis an sit ex natura sua iterabile, vel tantum ex præcepto ecclesiastico. 414. 13. & an possit in eodem statu infirmitatis iterari. ibid.
- Sacramentum extremæ unctionis cum institutum sit per modum eurationis corporalis quantum est ex vi suæ institutionis est iterabile in eodem statu infirmitatis, & non iteratur ex prohibitione ecclesiæ, quæ tamen permittit, ut variato statu possit iterari. 414. 14. & 415. 15
- Sacramentum extremæ Unctionis probabile est posse tempore interdicti conferri moribundo. 416. non tamen sacramentum ordinis tempore interdicti potest laicis conferri, ibid. 3
- Sacrista in jure canonico id dicitur, cui in ecclesia incumbit res sacras custodire. 463. 1
- Sacrista idem est ac Thesaurarius, qui Cimeteria dicitur. ibid.
- Sacristæ officium habet adnexam dignitatem. 454. 2
- Sancti non possunt in ecclesia coli, qui tales non sint. 619. 7
- Schismatici privantur ecclesiastica jurisdictione sita in facultate absolvendi, excommunicandi, eligendi, & conferendi beneficia ecclesiastica: hæc autem pœna non incurritur, nisi schismaticus fuerit nominatim talis denunciatus. 228. 6
- Scholia addita ab Authore hæretico libris Catholicorum, si tantum explicent textum, & non tractent de religione non comprehenduntur sub prohibitione Bullæ Cœnæ. 32. 16, secus si scholia adjecta ab hæretico contineant hæresin. ibid. 17
- Scrutini peracta in Capitulo publicatione sequitur collatio à scrutatoribus, & aliis deputatis à Capitulo facienda, & hodie in hac collatione attenditur solius numeri excessus. 249. 9
- Scrutinium in ordine ad electionem fit voce, & scripto, & Scrutatores enim rogant singulos eligentes, ut juxta propriam conscientiam eum eligant, qui dignus sibi videtur. 249. 8
- Scrutinium præcedens consecrationem quomodo faciendum? 255. 37
- Scrutinium in ordine ad electionem quando publicatur quid servandum sit. 278. 63
- Scrutinium præmittendum circa ordinandos ad ecclesiasticos ordines quid sit, & quomodo fiat. 383. 1
- Sententia aliqua si sit dubia potest declarari per alias licet ab illa diversas. 41. 10
- Sententia Judicis condemnatoria per quid differat à declaratoria. 83. 19
- Servi à sacris suscipiendis ordinibus arcantur ob injuriam, & præjudicium, quod inferretur dominiis servorum. 425. 2
- Servi per quid differant à famulis? 425. 1
- Servi quomodo manumitterentur olim apud præcos Romanos. 426. 5
- Servi quomodo testamento, vel Codicillis testamento confirmatis manumitterentur, ac fierent liberi, quando Domini suprema voluntate vi testamenti eos libertate donabant. 427. 7
- Servi absque consensu Domini, quo manumittantur, non possunt promoveri ad minores ordines. 428. 2
- Servi, qui non sunt sui juris prohibentur in specie esse arbitri compromissarii. 774. 5
- Servitus hodie inter Christianos non est amplius in usu, nec unus Christianus est servus alterius ex jure canonico. 426. 4
- Servus si invito Domino fiat Religiosus adhuc potest Dominus intra triennium illum repetere manente tamen servo obstructo votis emissis, 425. 3
- Servus quot modis possit quis fieri. 428. 1. inter Christianos autem usus invaluit, ut bello capti libertatem non amittant, nec in servitutem redigantur, sed si lytrum præstiterint redemptionis plena donentur libertate. 428. 1.

Rerum Notabilium.

berate. Excipiuntur tamen capti in bello iusto contra Turcas, quia sicut Turcæ Christianos, ita Christiani iure talionis Turcas in bello captos habent pro servis.

428. 1

Servus si non contradicente Domino promoveatur ad ordines minores sit liber; quia consecratus divinis obsequiis. 428. 3. non tamen si ignorante Domino promoveatur ad minores tantum ordines. 429. 4. Quid verò juris si servus Domino ignorante, vel contradicente promoveatur ad ordines sacros? ibid.

Simoniacum non est aliquid accipere in pretium administrandæ iustitiæ. 577. 4

Spiritus Sanctus est consubstantialis Patri, & filio. 50. 5

Spiritus sanctus procedit à patre, & filio, ut ab uno principio spirandi, quia nomina substantiva non multiplicantur, quin eorum formæ multiplicentur: & vultus spirandi non multiplicatur in Patre, & filio. 62. 20

Sponsalia plura inita non inducunt bigamiam, quia sponsalia non significant conjunctionem Christi cum Ecclesia per incarnationem. 444. 13

Statuta Principum secularium, quæ expresse, & nominatum disponunt de Ecclesiasticis, & Clericis ejusmodi sunt plures constitutiones imperatoris in Codice, & Novellis, de Ecclesiis, Episcopis, Clericis, & Monachis non obligant Ecclesias, nec personas Ecclesiasticas. 100. 25

Statuta Principum secularium dispositionia de bonis illis Ecclesiasticis, quæ ratione solius domini directi pertinent ad Ecclesias, & quoad dominium utile ad laicos non sunt valida. 107. 27

Statutum, quod à superiore confirmatum est confirmatione accidentaliter, tolli potest eadem inferiorum auctoritate, quâ fuit introductum. 97. 10

Subdiaconus promotus ad talem ordinem absque impositione manuum non est iterum ordinandus subdiaconus, sed sufficit, si cautè supplicetur, quod incautè fuerat prætermisum. 370. 20

Subdiaconus quomodo dicatur non accipere manuum impositionem. 411. 6

Subditi subjiciuntur foro Judicis proprii, & etiam inviti, & reluctantes. 97. 12

Subditi tenentur statim acceptare, & obviare leges postquam sufficienter sunt promulgatæ. ibid. 3

Subreptio per taciturnitatem veri, vel obreptio per suggestionem falsi duobus modis potest contingere, primò per fraudem, & malitiam, secundò per simplicitatem, & ignorantiam. 139. 4

Subreptio an, & quomodo distinguatur ab obreptione. 150. 1

Subreptio si non fuerit dolosa, sed tantum error irrepperit per simplicitatem, sive per expressionem falsi, sive per suppressionem veri, non irritat rescriptum ad lites absolutè si illa taciturnitas non fuerit causa concessionis abso-

lutè. 151. 7. Sin verò suppressio veri, vel expressio falsi fuerit causa concessionis rescripti quoad substantiam alterius ab eo, quod impetratum fuit, si veritas fuisset expressa, vel falsitas omissa vitiatur totum rescriptum, tamen si ex simplicitate irrepperit. ibid.

Subreptio si contingat in parte rescripti sine dolo, sed tantum per solam ignorantiam, vel simplicitatem non vitiat totum rescriptum, sed tantum partem supra quam cadit dolus, & quam sine tali dolo Princeps non concessisset. 167. 24

Subreptio si contingat circa solam causam impulsivam non vitiat rescriptum. 168. 28

Subreptionem obicienti incumbit onus probandi. 150. 1. fecus qui per obreptionem falsum narravit, tenetur probare, quod loco veri obtulit. 150. 1

Superior cui competit confirmare electum, tenetur diligenter inquirere de persona electi, ejusque qualitatibus. 253. 15

Suspensus ab officio nequit eligi in Prælatum, 275. 40. imò neque personaliter interdici, neque irregulares sive ex delicto, sive ex alio quocunque defectu, quia inhabilis ad officium sit inhabilis ad beneficium. ibid.

Synodi Provinciales, & Diocesanæ celebrantur pro restauranda Ecclesiastica disciplina. 159. 24

Synodi Provinciales non obligant extra terminos illius particularis Provincie, in qua conducuntur. 159. 26

Synodus Provincialis, seu Episcopalis quomodo ritè celebretur. 19. 22. & quamvis non habeat vim definicndi, proenrat tamen ut quod aliis sive generaliter, sive specialiter statutum est, diligenter observetur. ibid. 23

T.

Tactus hostiæ non est necessarius ad valorem sacramenti ordinis suscipiendi. 363. 4

Tactus physicus, & immediatus materis remotæ requiritur in suscipiendis ordinibus, & qualis sit. 364. 5

Tactus solius hostiæ, & non patenæ sufficit ad validè suscipiendum sacerdotium. 364. 5

Tempus in rescriptis Apostolicis mandandis executioni, an debeat arrendi respectu datæ, vel potius factæ præsentationis. 131. 26

Tempus datæ in rescriptis gratiæ attenditur. ibid. 27

Tempus datæ non præsentationis attenditur in litteris beneficiis. 137. 17

Tempus compromissi quandonam incipiat currere. 779. 7

Titulus ratione cujus potest Clericus secularis ad sacros promoveri ordines est duplex, beneficii ecclesiastici, & patrimonii. 357. 3

Tortura non adhibetur, nisi in criminibus gravioribus in subsidium probationis, & quæ pœnam corporalem, vel trirerem merentur, non verò in iis, quæ tantum pœnam pecuniariam, vel exilium. 579. 1

Transactio quid sit, & per quid differat à pacto. 713. 3

Trans-

- Transactio** ut distincta à pacto, & compositione est de re dubia, quia pactum est de re certa, imò transactio propriè sumpta non fit de re quavis dubia, sed de re dubia propter litteram susceptam, vel suscipiendam, & quæ timetur. 714. 5.
- Transactio** super decimis, & per quam aliquid temporale datur pro jure spirituali non potest fieri, licet valeat transactio, per quam jura spirituale remittitur, vel datur spirituale pro spirituali, ut beneficium pro beneficio. 714. 10.
- Transactio** non potest dari de matrimonio, tamen si de illius nullitate agatur, sed expectanda est Judicis ecclesiastici sententia. 717. 17.
- Transactio** semel facta cum omnibus requisitis est firmissimè tenenda, & partes dehent eidem stare, quia valdè curandum est, ne lites transactione sopitæ iterum excitentur. ibid. 19.
- Transactio** an possit extendi ad res non expressas in transactione. 719.
- Transigere** possunt, quotquot possunt pacisci, & contrahere. 714. 5.
- Transigere** non solum potest Dominus, sed etiam Procurator, dummodo ad transigendum speciale habeat mandatum, vel sit constitutus Procurator cum libera administratione. ibid. 5.
- Transigere** de spiritualibus, iisque annexis non est licitum, si interveniat aliquod temporale. 716. 15.
- Transigere** possunt partes inter se gratis, & amabiliter super beneficiis ecclesiasticis litigiosis, ne his ulterius procedat, & ut parcat expensis. 717. 16.
- Transigere** non licet de eo, quod est in testamento relicto nisi inspecto, & cognito ipso testamento, quia hujusmodi transactiones, ut plurimum sunt capiosæ, ibid. 18.
- Transigere** licet post causæ conclusionem quia adhuc est incertus litis eventus. 718. 1.
- Transigere** super crimine dando adversario pecuniam, vel quid aliud pretio æstimabile, ut ab ejus accusatione desistat, jure civili est licitum excepto adulterio, & criminibus publicis, quia bonum commune Reipublicæ postulat, ne crimina maneant impunita. 719. 4. & seq. hæcque transactio etiam procedit jure canonico. ibid. 6.
- Transigi** potest licitè de rebus publicis, non verò de criminibus publicis poenam sanguinis irrogantibus, ne crimina maneant impunita in præjudicium boni communis. 716. 13. excipitur tamen accusatio de crimine falsi. ibid. 14.
- Translatio** Episcopi de una ad aliam ecclesiam, seu de una sede ad aliam non potest fieri nisi per auctoritatem summi Pontificis, & per translationem translatus est absoluti à vinculo prioris ecclesiæ. 282. 1.
- Translatio** de uno Episcopatu ad alium de jure communi non dicitur facta nisi postquam translatus fuerit adeptus possessionem ecclesiæ, ad quam transfertur. 283. 6.
- Translatio** Episcopi regulariter fit à minore ad majorem dignitatem, quia promotiones debent tales fieri. 284. 8.
- Translationes** Episcoporum ad alias Ecclesias sunt jure canonico odiosæ, imò & perniciosæ ecclesiis. 284. 1.
- Translationis** Episcopi de una ad aliam sedem quinam sint effectus? ibid.
- Treuga** quid sit, & quomodo distinguatur à pace. 676. 1. est treuga duplex, una conventionalis, & alia canonica. 677. 2.
- Trinitas** dat initium juri canonico, cujus est primaria origo, & finis ultimus. 50. 3.
- Trinitas** idem est, ac trium unitas, & importat unitatem, & numerum personarum, hunc in recto, illam in obliquo. ibid.
- Trinitas** personarum conceditur in divinis non ita triplicitas, quia hæc vox significat proportionem inæqualitatis. 50. 6.
- Trinitas** personarum in Deo oritur ex summa perfectione, ac secunditate ad intra. 50. 9.
- Trinitas** personarum solet in Deo evinciratione summi boni, quod est sui summæ communicationis. 51. 10.
- Trinitatem** nisi nos fides edoceret, ratio, quæ solo prælucente speculo naturæ lumine res à materia sejunctas investigamus, non ostendat. 50. 7.
- Tutela** jure antiquo est officium virile duntaxat, & non muliebre, jure tamen novo mater si velit præfertur cæteris, & est tutrix, est autem tutela, quasi curio pupilli, & cum sit favorabilis laxè interpretatur. 709. 16.
- Tutela** est multiplex testamentaria. justa, permixta. ibid. 17.
- Tutela** matris finitur quando filii compleverunt annum ætatis 14. tamen si data sit tutrix cum solemnitatibus, & decreto. 710. 58.
- Tutoris** officium, & obligatio est pupillo à criminibus arcere, resque eorumdem ab injuria conservare, pecuniam, & alia mobilia, quæ conservata fructum, non serunt in prædia convertere, ibid. 18.

V.

Vacatio primæ Ecclesiæ quando incipiat cum ejus Episcopua transfertur ad aliam?

284. 3. & an statim vacet prima ecclesia quando auctoritate sedis Apostolicæ Episcopus absens, & infensus transfertur statim ab una ad aliam sedem Episcopalem. 285. 4.
- Vestigalia** justè imposita à lege quæ defraudant, an teneantur ad restitutionem. 84. 26.
- Verba** legum, canonum, statutorum, & privilegiorum, si non pateat accessus ad superiorem, debent interpretari in sensu obvio, & proprio. 40. 7.

Verba legis si sumpta in proprio sensu ineptum reddant sensum, interpretanda tunc sunt in alio sensu minus proprio. 41. 8.

Verba canonum, & privilegiorum intelliguntur juxta id, ad quod principaliter proferuntur. ibid. 9.

Verba canonum intelligi debent secundum subiectam materiam, cui sunt accommodata. 41. 13.

Verba in sacris canonibus nunquam sunt ita interpretanda, ut censentur superflua. ibid. 17. imò

Rerum Notabilium.

- imò in utroque jure canonico, & civili non solum dictiones, & verba debent aliquid operari, & non otiose jacere, verum etiam ipsæ syllabæ, quibus dictiones constant, suos debent effectus producere. 41. 18
- Verba sunt potius interpretanda in sensu improprio, quam permittere ea jacere ntiosa, ac inducere superfluitatem. 42. 21. Admittitur tamen etiam in lege superfluitas verborum potius, quam tollatur voluntas testatoris, ne quidquam fiat contra mentem disponentis. 42. 22
- Verbum *videtur* in jure importat fictionem. 43. 4
- ut etiam verbum *intelligatur*, verbum *conferre* aliquid ita esse, licet propriè verbum *conferre* significet constituere: item verbum *habetur* fictionem inducit. 43. 4
- Vexantes electum; vel ipsos eligentes, quos minis adigunt eligere certam personam anathemate percutiuntur. 45. 18
- Vicarij generalis jurisdictio juxta probabiliorē sententiam est ordinaria, non delegata. 47. 1
- Vicarij jurisdictio extinguitur morte Episcopi, quia jurisdictio Vicarii est eadem cum illa Episcopi. 43. 29
- Vicarij potestas pluribus modis cessat, & extinguitur. ibid. 12
- Vicarij temporanei propriè non sunt beneficiarii, ed quia sint ad nutum amovibiles, & nullum habeant titulum in beneficio. 48. 0
- Vicarius suam à vice gerenda sortitur nomenclationem, & vicariorum genera in jure canonico duo potissimum habentur, adeo ut alij sint Vicarij perpetui, & alij temporales. 46. 2
- Vicarius instituitur auctoritate Episcopi. ibid. 3
- Vicarius semel canonicè auctoritate Episcopi institutus non est amovibilis per Rectorem. 47. 6
- Vicarius instituitur ab Episcopo in Ecclesia parochiali, si parochus ad relinquentem approbatam se transferat, intra annum probationis, donec solemnem emitat professionem. 46. 4. & tunc est alendus ex proventu ejusdem Ecclesie. ibid.
- Vicarij perpetui ut instituantur, requiritur, consensus Rectoris, & patroni, ed quia agitur de utriusque præjudicio ob titulum perpetuum, qui in Ecclesia creatur. 46. 6
- Vicarius perpetuus non deputatur nisi in Ecclesijs parochialibus habentibus latitudinem parochie, vel aliam necessitatem, & promovendus in Vicarium perpetuum debet agisse annum ætatis 25, ac esse sacerdotio initiatus, vel saltem initiandus intra annum. ibid.
- Vicarius temporalis dicitur, qui legitima auctoritate personæ ecclesiasticæ in locum alterius absque institutione ad tempus sufficitur, eique assignatur certa portio, qua possit se congruè sustentare; ita tamen ut ad nutum constituentis possit amoveri. ibid. 7
- Vicarius ob plures causas permittitur ad tempus constitui. 46. 8
- Vicarius Rectoris eo ipso, quod constituitur est Vicarius, censetur habere beneficium. 49. 10. Vicarius tamen ad tempus propriè non est beneficiarius defectu tituli, & juris, nec ipsius obitu beneficium vacat. ibid.
- Vicarius perpetuus differt à temporali, quia munus, & officium primi non extinguitur per mortem Rectoris, ejus est Vicarius, secus munus Vicarii temporalis definit per obitum Rectoris. 46. 1
- Vicarius perpetuus dicitur Vicarius jurisdictionis, & in foro contentioso, & externo jurisdictionem exercet vice aliorum. ibid. 12
- Vicarius perpetuus non potest alium Vicarium perpetuum sibi substituere, sed tantum temporalem ex justa causa, & ad modicum tempus. 46. 13
- Vicarius summi Pontificis non est Vicarius Patris ut Episcopi totius Ecclesie Catholice, sed tantum ut Episcopi Romæ, adeo ut ejus jurisdictionis non extendatur extra urbem. ibid. 15
- Vicarius perpetuus dicitur etiam curatus, & habere titulum, vel quasi titulum. 46. 16
- Vicarius Episcopi vocatur simpliciter, & absque addito Vicarius, qui si sit generalis, alia denominatione dicitur etiam Officialis ipsius Episcopi. 47. 0. 1
- Vicarius Episcopi debet esse peritus rerum, & causarum forensium, & debet esse Doctor vel saltem Licentiatum in jure canonico, vel aliis quantum fieri potest idoneus, & saltem primà tonsurà initiatus, & non debet esse uxoratus, nisi fortassis Episcopus jurisdictionem habuerit temporalem, cujus laicus est tapax. 47. 0. 2
- Vicarius potest constitui, vel in spiritualibus tantum, vel in temporalibus tantum, vel in temporalibus, & spiritualibus simul; & hic propriè dicitur Vicarius Generalis, qui creatur eum expressione spiritualium, & temporalium simul. ibid. 3
- Vicarius Generalis potest esse pro tertia parte Diocesis extra civitatem Episcopalem, & hic propriè dicitur Vicarius foraneus. 78. 0. 7
- Vicarius etiam habet præcedentiam super Archidiaconum ex declaratione sacre Congregationis. 47. 1. 7
- Vicarius Generalis utitur eadem auctoritate Episcopi, eum quo constituit unicum tribunal, & habet ordinariam jurisdictionem. 47. 1. 9
- Vicarius Episcopi debet deferre habitum Clericalem. 47. 2. 11
- Vicarius generalis ratione sui officii potest conferre beneficia, non tamen ejus potestas se extendit ad liberales donationes, nisi ad id habeat specialem commissionem. 47. 3. 1
- Vicarius per facultatem sibi ab Episcopo concessam conferendi beneficia, ea tantum potest conferre, quæ ad Episcopum jure communi pertinent. ibid. 2
- Vicarius nequit consensum præbere, ut Decanus, vel Archidiaconus, aut alius ex Capitulo

Index Rerum Notabilium.

- tulo habeat jus cooferendi beneficia, si ad Episcopum pertineat consensum præstare. 473. 3
- Vicarius habens specialem facultatem conferendi beneficia, censetur habere potestatem conferendi dignitates. ibid. 5
- Vicarius habens potestatem conferendi beneficia non potest illa uovere, nisi ad id fuerit sibi specialiter facta facultas. 474. 6
- Vicarius non potest conferre beneficia Episcopo, à quo accepit facultatem ea conferendi, nec potest ea conferre, cui magis placuerit, sed tenetur examinare præsentatos, antequam instituat eos in beneficio. ibid. 8
- Vicarius generalis ex vi mandati generalis sibi ab Episcopo dati non potest omnia præstare, quæ potest Episcopus. 475. 1
- Vicarius ut possit dispensare in votis, juramentis, impedimentis, & legibus canonicis est ei necessaria specialis concessio nisi à jure sit illi commissæ hæc facultas. ibid. 2
- Vicarius ut absolvat à casibus reservatis Episcopo in foro interno, debet ad id habere speciale mandatum. 475. 3
- Vicarius in quibus casibus sine speciali mandato non possit uti jurisdictione Episcopi. ibid. 4. & sequent.
- Vicarius non potest aliquid concedere contra expressam Episcopi voluntatem. 476. 6
- Vicarius Generalis in absentia Episcopi non potest admittere ad habitum religiosum puellam à coeuvu capitulariter acceptam, si Episcopus id prohibuit Abbatisse. ibid. 7
- Vicarius non potest dispensare in casibus, in quibus dispensat Episcopus, nisi ad id facta sibi fuerit specialis facultas. 477. 9
- Vicarius, si plena, ac libera sibi detur facultas ab Episcopo, potest ex vi hujus clausulæ ea omnia præstare, quæ in generali mandato continentur. ibid.
- Vicarius non nisi ex speciali mandato potest Abbates, & Abbatissas benedicere, quia jure communi ad Episcopum pertinent hæc benedictiones. ibid.
- Vicarius ex vi mandati generalis non potest conferre beneficia, & officia, quorum conferendorum jus pertinet ad Episcopum, sed ad id requiritur specialis facultas. 478. 11
- Vicarius si delinquat per personam privatam tunc Episcopus ut Judex potest eum punire, sin verb ut Vicarius, punitur ab Archiepiscopo. ibid. 13
- Vicarius Capituli eligitur à Canonis, sede Episcopali vacante. ibid. 14
- Vicarius perpetuus, an detur casus, in quo non posset ab Episcopo constitui. 479. 1
- Vicarius perpetuus quæ jura habeat. ibid. 2
- Vicarius non potest sibi substituere alium Vicarium, quia in Vicario censetur electa industria personæ, ut serviat loco principalis Rectoris. 480. 4
- Vicarius temporaneus ab Episcopo coostitutus ad tempus, si officium suum non possit solus explere, an possit Coadjutorem sibi adsciscere ibid.
- Vicarius generalis Episcopi per quid differat ab officiali ejusdem Episcopi. 481. 6
- Vicarius generalis ex probabiliori sententia habet jurisdictionem ordinariam, non delegatam. ibid. 7
- Vices Episcopi ab infidelibus capti, vel excommunicati, vel io amentiam lapsi non suppleantur ab Archiepiscopo. 327. 2
- Vindictæ, seu adjudicationes liberratis, aut servitutis propriæ pendente lite dicuntur dari à Prætoribus, quando quis sui status quæestionem patitur, & postulat à Prætoribus vindictas secundum libertatem, nimirum ut interim pendente lite sit in ipsa possessione libertatis, & potatur. 426. 6
- Violentiam passus tenetur in judicio ante omnem vim sibi illatam legitime probare, nec sufficit solum ejus juramentum de vi sibi illata. 745. 1. debet tamen Judex antequam deseratur juramentum veræ ælimationis taxare quantitatem per violentiam ablatam. ibid. 2
- Vis quæ inferri solet in ordine ad actus humanos eliciendos, quæ sit, & quomodo distinguatur in veram, & modificatam. 739. 3
- Vitia personæ non possunt obijci per viam subreptionis contra illum, cui gratia concessa est. 170. 3
- Unctio quæ adhibetur in sacramento confirmationis qualis sit, & quid significet. 400. 1
- Unctio sacra quæ adhibetur infirmis in vitæ discrimine constitutis, quæ sit, & quomodo conferatur. 405. 1. hujus extremæ unctionis materia ex divio institutione est oleum expressum ex olivis, & ab Episcopo consecratum. ibid. 2. non tamen ad validitatem hujus sacramenti necesse est, ut oleum fuerit hoc anno benedictum, tamen ex usu, praxi, consuetudine, & præcepto Ecclesiæ debet esse benedictum eo anno, quo infirmus inungitur. ibid. 3
- Unctio, quæ in vitæ discrimine constituti unguuntur à sacerdote, debet ita fieri, ut figura describatur crucis, quamvis non sit de necessitate sacramenti. Debet itidem ex præcepto hæc unctio esse quintuplex in quique sensibus. 405. 4
- Unctio chrismatis, quæ fit in collatione sacramenti confirmationis, an si mortis imminet periculum sit necessaria adhibenda. 407. 1
- Unctio extrema, an ministrari debeat damnatis ad mortem. 409. 8
- Unctio extrema, an ministranda sit pueris statim post usum rationis. ibid. 9
- Unctio extrema in eadem infirmitate variato statu potest iterari. 415. 15
- Voluntas indirecta voluntariè se exponendi tali periculo æquiparatur affectui directo. 436. 6
- Vorum castitatis non potest emitti, nec esse validum io præjudicium sponsæ, quia non potest quis vovere quod non est in ejus potestate. 431. 4
- Ufus merè negativus qualis sit, & an per talem non usum possint leges abrogari. 192. 33

Menda crassiora, quæ currente prælo sollicitam emacula-
toris typi curam effugerunt emenda.

Pag. 7. column. 1. lin. 9. vacatio lege vicario. pag. 188 col. 2. l. 3. hon. l. non. Pag. 217. col. 2. n. 6. patro-
num Ecclesiasticum l. æcularum. pag. 227. col. 1. l. 40. sanctæ spiritus l. sancte spiritus. pag. 292. col. 1. l. 8.
obl. ab. pag. 305. col. 2. l. 19. fructuarii l. procararii. pag. 316. col. 2. l. 62. diplomata l. diplomata. pag.
319. col. 1. l. 1. resignationis l. resignationes. pag. 366. col. 1. l. 25. frustra l. frustra. pag. 320. col. 1. l. 63. de
quocunque l. quæcunque. pag. 348. col. 1. l. 48. nulli l. nullo. pag. 441. col. 1. l. 10. mutari l. mutuari. pag.
498. col. 1. l. 57. neque l. atamen. Ibid. lin. 62. uce postulari l. sed postulari. pag. 238. col. 2. l. 46. iusta l. ius-
ta. pag. 479. col. 2. l. 58. absententiā l. absentia.

Alia, quæ irreperferunt per te ipsum emenda amice Lector, non enim in
animo fuit integrum erratorum elenchum instituere ; & condonari si Typipur-
gator oculator non fuit in lævigandis offendiculis.

F I X I S.



005672110

